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# Введение

В настоящее время профессиональный спорт является одной из наиболее быстро развивающихся сфер бизнеса. В Послании Президента России В.В. Путина от 4 декабря 2014 г. говорилось о необходимости определения порядка привлечения иностранных специалистов в игровых видах спорта[[1]](#footnote-1). В связи с тем, что в последние годы в России проводится целый ряд крупнейших международных спортивных соревнований – Летняя Универсиада в Казани 2013 г., Олимпийские зимние игры в Сочи 2014 г., Чемпионат мира по футболу 2018 г. – особо остро встал вопрос об определении статуса иностранного специалиста как в российском законодательстве, так и в рамках международных организаций, членом которых является Российская Федерация.

Актуальность темы обусловлена тем, что, во-первых, количество иностранных специалистов в России за последние 20 лет возросло более чем в три раза. При этом значительно выросло и число высококвалифицированных иностранных специалистов. Например, к 2011 г. было привлечено 10808 человек, а к 2014 г. - уже 34225 специалистов[[2]](#footnote-2). Как отмечает Р.Ю. Бабаев, они привносят «новый стиль в работе, который проявляется в более высокой дисциплине труда, более строгом планировании и контроле»[[3]](#footnote-3).

Во-вторых, в последние годы Россия присоединилась к целому ряду международных организаций (БРИКС (до 2011 г. - БРИК) – с 2006 г., Всемирная торговая организация – с 2012 г. и т.д.) и инициировала создание новых организаций (Евразийский экономический союз – с 2015 г.). Одной из целей создания ВТО является «повышение жизненного уровня, обеспечение полной занятости и значительного и постоянного роста уровня реальных доходов и эффективного спроса»[[4]](#footnote-4), что стимулирует международное движение физических лиц. Согласно статье 1 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. гарантируется свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы[[5]](#footnote-5). Естественно, что это должно способствовать привлечению в Россию специалистов из-за рубежа, в том числе в спортивной сфере.

В-третьих, если 1970-1980-е гг. были временем «прихода» государств в спорт, то в последние годы всё больше набирает силу тенденция развития профессионального спорта. За участие в спортивных соревнованиях и за подготовку к ним спортсмены получают заработную плату и / или вознаграждение[[6]](#footnote-6). Организация и проведение спортивных мероприятий постепенно превращается в бизнес. Таким образом, спортивное зрелище приобретает форму товара. Эти процессы обусловили активное развитие спортивного права, понятие, предмет и источники которого, правда, вызывают серьёзные дискуссии. Одним из источников регулирования отношений в сфере спорта являются спортивные регламенты, однако вопрос об их юридической природе так же не решён однозначно. Существуют два основных подхода. Согласно первому, регламенты, принимаемые спортивными федерациями, являются локальными актами спортивных организаций. Второй относит спортивные регламенты к корпоративным актам[[7]](#footnote-7).

Характеризуя литературу по теме выпускной квалификационной работы, необходимо отметить исследования, посвящённые теоретическим и практическим вопросам формирования единого правового пространства в рамках ВТО и ЕАЭС (С.В. Бахин, Г.Г. Доронина, В.В. Елистратова, И.И. Лукашук, В.Е. Чиркин, Р.В. Шмаков и другие), определению правового статуса иностранных специалистов в России (Д.А. Бочарников, В.А. Брус, Л.Г. Голубушина, А.П. Калайда, Т.А. Прудникова и другие), развитию спортивного права в России и за рубежом (С.В. Алексеев, Р.Ю. Бабаев, Р.Г. Гостев, А.И. Понкина, И.В. Понкин, А.А. Соловьёв и другие специалисты).

Несмотря на то, что на современном этапе вопросы, связанные с развитием ВТО и ЕАЭС, а также спортивного права активно изучаются, проблема применимости норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста российскими спортивными регламентами ещё не становилась предметом специальных исследований.

Указанными обстоятельствами обусловливается новизна настоящего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе усиления роли ВТО и ЕАЭС в регулировании статуса иностранного специалиста.

Предмет исследования – соотношение норм ВТО и ЕАЭС, регулирующих международное движение физических лиц, и российских спортивных регламентов, определяющих статус иностранных специалистов.

Целью данной работы является исследование возможности применения норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста российскими спортивными регламентами.

В соответствии с целью в работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие «иностранный специалист» в международно-правовых документах, российском законодательстве и регламентах спортивных организаций;

- проанализировать источники регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта;

- выявить значение российских спортивных регламентов в определении статуса иностранных специалистов;

- рассмотреть применимость норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста в сфере спорта.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: формально-юридический метод позволил рассмотреть вопросы определения правового статуса иностранного специалиста в России; положения спортивных регламентов, регулирующих статус иностранных специалистов, были раскрыты при помощи дескриптивного (описательного) метода; хронологический метод был применен при рассмотрении эволюции российского законодательства о привлечении специалистов из-за рубежа; с помощью сравнительно-правового метода были выявлены различия в подходах ВТО и ЕАЭС по вопросам международного движения физических лиц; оценочный метод позволил выявить возможности применения норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста в сфере спорта; предложения по усовершенствованию действующей нормативно-правовой базы были сформулированы с помощью метода правового моделирования.

Основными источниками по данной теме являются: 1) учредительные договоры таких международных организаций, как ВТО и ЕАЭС; 2) российское законодательство; 3) российские спортивные регламенты; 4) ежегодные отчеты ВТО, 5) судебные решения, 6) статистические данные.

В соответствии с поставленными целью и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

# Глава I. Процесс формирования единого правового пространства ВТО и ЕАЭС и его отражение в регулировании отношений в сфере спорта

## § 1.1. Современные виды и способы формирования единого правового пространства государств – участников международных организаций

Проблема формирования единого правового пространства имеет свою уже достаточно длительную историю, однако виды и способы его формирования существенно различались на разных этапах развития.

Первым видом можно считать стихийную интернационализацию права, когда переход к единым стандартам условий жизни и поведения определял движение к сходному правовому регулированию. Данный вид господствовал вплоть до XIX века. Подобных примеров можно привести множество. Во-первых, к такому виду относится взаимодействие правовых систем завоевателей и народов, подвергшихся завоеванию. Как известно, русские княжества не вошли в состав Золотой Орды, но попали от неё в зависимость, выражавшуюся в выплате дани (выхода), получения ярлыков на княжение от хана, содержания ханских чиновников, поставки в Орду воинов и т.д. Всё это в дальнейшем отразилось на развитии государственного права России. Вместе с тем, Золотая Орда восприняла более развитые институты русского права. Во-вторых, в Арабском Халифате проводилась политика, направленная на то, что правовые «нормы должны были считаться с постулатами самого ислама, а в какой-то мере и с правовыми традициями завоеванных народов»[[8]](#footnote-8). В-третьих, существуют и гораздо более поздние меры. В частности, современная правовая система Японии сочетает в себе исторически сложившиеся национальные правовые традиции, институты европейского права, воспринятые в XIX веке, и черты американского права, нашедшие своё выражение даже в Конституции Японии 1947 г., созданной под влиянием США как одной стран-победительниц во Второй мировой войне. Важной характеристикой стихийной интернационализации являлось то, что публично-правовой и частноправовой компоненты фактически не различались.

Приблизительно с XIX века начался этап целенаправленной интернационализации права. Во многом это было связано с европейскими революциями, провозглашавшими похожие лозунги. Кроме того, началось целенаправленное обращение к лучшим мировым образцам нормативно-правовых актов, каковым стал, к примеру, Гражданский кодекс Наполеона. Создание после окончания наполеоновских войн «Венской системы», появление первых международных правительственных организаций в их современном понимании способствовали выработке общей европейской политики по целому комплексу вопросов. С ХХ века начались, правда, пока несистематические попытки международно-правового регулирования торговых отношений. Так, в 1923 г. в Женеве была подписана Конвенция об упрощении таможенных формальностей, а уже на следующий год - Конвенция о международном торговом арбитраже 1924 г.

После Второй мировой войны начался новый период, когда в рамках международных организаций стали предприниматься попытки формирования единого правового пространства стран-участниц.

Сначала создание Организации Объединённых Наций способствовало тому, что у государств появились чёткие права и обязанности во внешнеполитической сфере, исчезла такая функция государства как объявление войны.

Затем в рамках Европейских Сообществ началось формирование единого экономического пространства, которое неизбежно должно было повлечь за собой унификацию правового регулирования в различных сферах жизни. В результате после учреждения Европейского Союза в 1993 г. появилось наднациональное право, юридическая природа которого до сих пор вызывает споры. Одни исследователи считают его частью международного права[[9]](#footnote-9), другие – особой правовой системой, существующей наравне с международно-правовой и национальными правовыми системами[[10]](#footnote-10).

Формы создания единого правового пространства могут быть различными.

Во-первых, в ХХ веке продолжала практиковаться рецепция, т.е. одностороннее заимствование одним государством у другого крупных массивов права. Эта форма была удобной при распаде колониальной системы в 50-70-е гг., когда за короткий период времени новые независимые государства должны были сформировать свои правовые системы. Естественно, что многие делали это с использованием правовых традиций и норм бывших метрополий. Кроме того, данная форма использовалась странами социалистического лагеря, т.к. строгие идеологические установки в праве, например, в отношении отмены права частной собственности, приводили к тому, что заимствовались целые кодексы. Достаточно вспомнить, что начиная с 1927 г. принятый отдельными частями Свод гражданских законов Монголии – второго социалистического государства мира, фактически полностью повторял положения Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.[[11]](#footnote-11) Удивительно, но данная традиция сохраняется до сих пор. Как отмечают современные исследователи, Гражданский кодекс Монголии 2002 г. по структуре и содержанию представляет сокращенный вариант ГК РФ и состоит из 6 разделов и 552 статей[[12]](#footnote-12).

Во-вторых, на современном этапе активно используется такая форма создания единого правового пространства как гармонизация – процесс целенаправленного сближения правовых систем в целом и отдельных отраслей через введение общих институтов и норм устранения противоречий.

При этой форме создаются, к примеру, модельные законы. Такая форма сначала стала использоваться федеративных государств. Например, к модельным законам относится Торговый кодекс США 1952 г.[[13]](#footnote-13), который постепенно принимали разные штаты[[14]](#footnote-14). Затем модельное законодательство стали использовать органы ООН. Позже данный инструмент гармонизации восприняли международные региональные организации. В частности, Содружество Независимых Государств и ЕврАзЭС. В соответствии с Уставом СНГ для развития сотрудничества в целях сближения национального законодательства стран участниц содружества создана Межпарламентская Ассамблея СНГ. В соответствии с Конвенцией о МПА СНГ одна из её главных задач - формирование и гармонизация законодательств государств СНГ. Для её решения ассамблей разрабатываются и принимаются модельные законы, представляющие образцы для национального законодательства.

При этом, как отмечают специалисты, модельные законы могут называться по-разному. Так, Е.В. Шестакова в своём диссертационном исследовании, специально посвящённому данному вопросу, указывает на тождественность понятий «модельные», «типовые» и «единообразные» акты[[15]](#footnote-15).

В-третьих, большое значение в формировании единого правового пространства государств-участников международных организаций имеет такая форма, как унификация, которая подразумевает введение единообразных норм в правовые системы государств, в основном, через подписание и реализацию международных договоров[[16]](#footnote-16).

На современном этапе важным является то, что под унификацией права понимается правотворческий процесс, представляющий собой установление единообразных материальных, процессуальных и коллизионных норм одновременно на международном уровне и на уровне национального законодательства различных государств[[17]](#footnote-17).

В-четвёртых, только в 2010-е гг. специалисты стали выделять ещё такую форму создания единого правового пространства, как стандартизация. Она близко связана с унификацией, но если первая предполагает заключение новых международных договоров, то вторая предполагает приведение норм национального права в соответствие с уже существующими международно-правовыми стандартами. Эта форма важна при вступлении государств в международные организации, которые уже давно существуют.

Как правило, все указанные четыре формы создания единого правового пространства переплетены, и иногда достаточно трудно отличить одну от другой. При создании единого правового пространства обычно стихийность и целенаправленность сосуществует, развиваются параллельно. В частности, С.В. Бахин отмечает необходимость разграничения интернационализации права как процесса стихийного взаимовлияния правовых систем друг на друга и целенаправленного сближения права как составляющей правовой интеграции[[18]](#footnote-18).

Таким образом, формирование единого правового пространства государств-участников международных межправительственных организаций является одним из проявлений процесса интернационализации права, который наблюдается практически на всех этапах государственно-правового развития. Становление единого правового пространства стало возможным только во второй половине XX века, благодаря развитию универсальной (ООН) и региональных международных организаций (прежде всего, Европейских Сообществ, постепенно трансформировавшихся в Европейский Союз, а затем и других организаций). Среди существующих форм наибольшее значение для формирования единого пространства в рамках международных межправительственных организаций играют гармонизация и унификация, тогда как рецепция и стандартизация ставят государства, вступающие в давно функционирующие международные организации, в определённую зависимость от стран, на практику которых происходит ориентация, или стран-учредителей.

## § 1.2. Регулирование в ВТО вопросов

## перемещения физических лиц

Основное значение в современном процессе унификации права играет Всемирная торговая организация, основными целями которой являются регулирование внешнеэкономических отношений государств и создание благоприятных условий для международной торгово-экономической деятельности частных лиц и корпораций.

Марракешское соглашение об учреждении ВТО, вступившее в силу с 1 января 1995 г., Генеральное соглашение по тарифам и торговли в редакции 1994 г.(GATT), Генеральное соглашение по торговле услугами (GATS), Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPs), Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам (TRIMs) и ряд других соглашений, протоколов, деклараций ВТО, а также так называемые механизм обзоров торговой политики и механизм урегулирования споров стали основой для унификации различных аспектов права международной торговли.

Соглашение ГАТС было принято по результатам Уругвайского раунда - восьмого раунда многосторонних торговых переговоров, начавшего работу в Пунта-дель-Эсте (Уругвай) в сентябре 1986 г. и продолжавшегося до 1994 г. Как известно, это были самые представительные как по числу участников (125 государств), так и по кругу вопросов (15 групп вопросов) переговоры в истории ГАТТ. Правительство СССР обратилось к Конференции министров с просьбой о включении в число участников, однако негативная позиция США помешала этому[[19]](#footnote-19).

Особенностью регулирования международной торговли услугами является то, что взятые на себя государствами обязательства подразумевают, что в работе их национальных институтов и в нормативно-правовой базе будут произведены изменения. В случае торговли услугами это приобретает особенную важность, т.к. в качестве инструментов протекционизма чаще всего выступают меры, применяемые не «на границе» (как тарифные и таможенные барьеры для международной торговли товарами), а регулирование «за границей», т.е. институциональные барьеры.

ГАТС включает в себя непосредственно сам текст соглашения, в котором сформулированы базовые принципы, распространяющиеся на все виды услуг, а также определяет значение основных терминов, применяемых при международной торговле услугами. В обязательный пакет документов входят отраслевые приложения, раскрывающие, каким образом статьи ГАТС должны интерпретироваться в отношении различных секторов услуг. Условия, касающиеся предоставления услугам режима наибольшего благоприятствования, транспарентности, урегулирования споров через механизм разрешения споров ВТО, постепенной либерализация путем переговоров составляют базовые обязательства государств, которые распространяются на всех членов ВТО и на все сектора услуг. Кроме того, в ходе переговоров о присоединении страны могут брать конкретные обязательства относительно предоставления национального режима и доступа на рынки для отдельных видов услуг. В результате все уступки и обязательства суммируются и создают правовое поле каждого отдельного государства в отношении услуг.

По результатам Уругвайского раунда министры стран, принимавших участие в переговорах, приняли решение продолжить переговоры о либерализации перемещения физических лиц в рамках Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС)[[20]](#footnote-20). В результате был подписан Третий Протокол к ГАТС от 24 июля 1995 г. о планировании конкретных обязательств, касающихся движения физических лиц. Следует отметить специфику употребления терминов внутри ВТО по сравнению с привычным в рамках системы права России. Когда речь идет о предоставлении услуг физическими лицами (4 режим по классификации ВТО), дело не ограничивается услугами в смысле Гражданского кодекса Российской Федерации. Документы ВТО охватывают также отношения, складывающиеся в сфере трудового права. Официальный сайт ВТО поясняет: «“режим 4” охватывает физических лиц, которые являются либо поставщиками услуг (например, независимые специалисты), либо работают на поставщика услуг и которые присутствуют в другой стране-члене ВТО для предоставления услуги»[[21]](#footnote-21). При этом существуют важнейшие ограничения в действии режима 4: он не распространяется на желающих получить доступ на рынок занятости члена, стремящихся получить гражданство или постоянное место жительства[[22]](#footnote-22).

Генеральное соглашение по торговле услугами предусматривает общие обязательства и правила для стран-участников ВТО, а также специфические обязательства и правила. В отличие от Генерального соглашения по торговле товарами национальный режим в сфере торговли услугами является специфическим обязательством, а к общим обязательствам относится режим наибольшего благоприятствования. Специфические обязательства стран-участников ВТО содержатся в Докладах рабочих групп по присоединению государства к организации.

Члены ВТО неоднократно выражали свое неудовлетворение уровнем сотрудничества в сфере перемещения физических лиц. Так, представляя обзор торговой политики Индии в апреле 1998 г., представитель этой страны заявил, что при существенных успехах в других направлениях «итоги переговоров о перемещении физических лиц оставляли желать лучшего»[[23]](#footnote-23). Характерно, что через 17 лет Индия вновь констатировала наличие той же проблемы[[24]](#footnote-24). Одной из основных проблем стало то, что переговоры по 4 режиму всегда концентрировались на возможности перевода лица из головного предприятия на территории одного члена в дочернее предприятие или филиал на территории другого. Однако ряд стран утверждал, что их компании не настолько состоятельны, чтобы создавать зависимые юридические лица или представительства за рубежом[[25]](#footnote-25). Хотя в ВТО в целом признается, что иностранные квалифицированные специалисты и специалисты-практики могут получать разрешение на въезд и временное пребывание в стране, даже если в ней нет филиалов и дочерних компаний страны происхождения[[26]](#footnote-26), распространенной практикой эта возможность не стала. В отчете ВТО 2002 отмечается, что движение физических лиц остается чрезвычайно ограниченным и касается только бизнесменов и внутрифирменных переводов[[27]](#footnote-27). Практически глухи остались члены ВТО и к рекомендациям Международной торговой палаты[[28]](#footnote-28). В частности, вопрос о недостаточной открытости для физических лиц был поставлен перед ЕС (дважды)[[29]](#footnote-29), Канадой[[30]](#footnote-30), США[[31]](#footnote-31), Китайским Тайбэем (Тайванем)[[32]](#footnote-32), Японией[[33]](#footnote-33). Какие-то достижения в его решении были отмечены только внутри Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)[[34]](#footnote-34). При этом декларировалось, что ослабление ограничений в этой сфере является одной из приоритетных задач ВТО, поскольку поможет снизить уровень бедности в развивающихся странах, а значит, будет способствовать и общему развитию мировой экономики[[35]](#footnote-35).

В результате современные исследователи отмечают, что многостороннее Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС), являющееся одной из правовых основ Всемирной торговой организации, с одной стороны, представляет собой уникальный документ, но с другой - требует серьёзного пересмотра. Индикатором послужила фактическая неэффективность работы в рамках Дохийского раунда переговоров, начавшегося в 2001 г., по достижению договоренностей по  проблемам, касающимся перемещения физических лиц, государственных закупок, субсидий, чрезвычайных защитных мер и т.д. Решение этих вопросов осталось в «подвешенном» состоянии[[36]](#footnote-36). Естественно, что такое положение дел отразилось и на регулировании отношений в сфере спорта.

## § 1.3. Регулирование трудовой миграции в ЕАЭС

Несмотря на то, что впервые идея о создании Евразийского Союза Государств была высказана ещё в марте 1994 г. Президентом Казахтана Н.А. Назарбаевым, а предшественник Евразийского экономического союза - Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) было учреждено в 2000 г., на современном этапе можно говорить только о формировании правовых основ деятельности данной международной региональной организации. Можно согласиться с В.В. Елистратовой, по мнению которой правовая жизнь ЕАЭС – уже стала объективной реальностью, а правовая система Союза еще находится в стадии формирования[[37]](#footnote-37).

Фактически у Евразийского экономического союза, Договор об учреждении которого вступил в силу 1 января 2015 г., существует несколько путей формирования единого правового пространства.

Первый – переход к наднациональному праву, о котором пока в полной мере можно говорить только применительно к Европейскому Союзу.

Если рассмотреть историю данной международной интеграционной организации, то видно, что наднациональное право может формироваться только постепенно. Экономическая интеграция обладает потенциалом перехода в политический союз. Ярким примером реализации этого потенциала стало преобразование Европейского объединения угля и стали, Европейского Экономического Сообщества и Европейского сообщества по атомной энергии в Европейский Союз. После присоединения к Маастрихтскому договору 1992 г., страны-участницы стали вносить в Конституции нормы о передаче Европейскому Союзу части своих суверенных прав. Причём новеллы, связанные с образованием Европейского Союза, должны были вноситься в соответствии с действующими нормами конституционного права.

Несмотря на то, что прошла уже четверть века, даже на современном этапе многие специалисты считают, что право Европейского Союза до сих пор переживает процесс трансформации из международного в наднациональное[[38]](#footnote-38).

Структура наднационального права, если рассмотреть опыт Европейского Союза, состоит из трёх элементов: 1) международное соглашение об учреждении международной интеграционной организации (Маастрихтский договор от 7 февраля 1992 г.); 2) регламенты, являющиеся актами общего действия, которые подлежат непосредственному применению в полном объеме (к примеру, регламенты от 11 июля 2007 г. № 864/2007 «О праве, подлежащем применению к недоговорным обязательствам» и от 17 июня 2008 г. № 503/2008 «О праве, подлежащем применению в договорных обязательствах», кодифицирующие крупные институты права; 3) директивы, т.е. акты, которые обязательны для стран-участниц в отношении требуемого результата, но предоставляющие возможность выбора форм и способов его достижения. Обычно в резолюциях содержатся нормы разных отраслей права, чаще частного, но иногда и публичного[[39]](#footnote-39).

Отличительной особенностью актов наднационального права является то, что они имеют прямое действие в национальных правовых системах государств-участников международной интеграционной организации (применяются либо непосредственно, либо в форме, избранной государством), отличаясь тем самым от источников международного права.

Отношение специалистов к возможности создания наднационального права в рамках ЕАЭС различны. Существует мнение, что Евразийский экономический союз должен избежать опыта Европейского Союза. Так, Н.Г. Доронина выступает за гармонизацию законодательства (права)[[40]](#footnote-40).

Безусловно, что на различных этапах становления ЕАЭС опыт Европейского Союза учитывался. Так, Р.Ш. Давлетгильдеев и О.В. Сычёва провели сравнительный анализ норм об общем (внутреннем) рынке труда Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве 26 февраля 1999 г.[[41]](#footnote-41), который прекратил своё действие 1 января 2015 г. в связи со вступлением в силу Договора об учреждении ЕАЭС, и Договора о функционировании Европейского Союза, который изначально был подписан в Риме 25 марта 1957 г., а затем был существенно изменён в редакции Лиссабонского договора 2007 г.[[42]](#footnote-42) Например, статья 39 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве гарантировала свободное передвижение гражданам государств-участников без дискриминации по признаку гражданства и с создание унифицированного правового режима в части трудоустройства, вознаграждения, других условий труда и занятости. В частности, были предусмотрены такие права, как свобода передвижения, занятия трудовой деятельностью на территории Сторон, свобода пересечения границ и нахождения на территории Сторон по паспорту гражданина одной из них, возможность остаться на территории одного из государств-участников после завершения в нём своей трудовой деятельности. Фактически эти нормы повторили положения ст. 45 Договора о функционировании Европейского Союза. Причём на уровне 1999 г. это тоже была статья 39. В статье 40 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве предусматривался зачет трудового стажа, полученного на территории другого государства-участника, в общий трудовой стаж, в том числе при начислении пенсий и пособий. Данная норма была закреплена в статье 48 Договора о функционировании Европейского Союза. Одинаковый подход можно выявить в статье 42 Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве и статье 79 Договора о функционировании Европейского Союза, в которых закреплено положение о проведении единой визовой политики в отношении третьих стран, в том числе, в целях предупреждения неконтролируемой миграции[[43]](#footnote-43). Несмотря на такие несомненные сходства, всё-таки говорить о наднациональном правовом регулировании в Евразийском экономическом союзе, на наш взгляд, пока рано.

В Договоре об Евразийском экономическом союзе дано определение двух форм становления единого правового пространства – гармонизации и унификации.

Гармонизация права является вторым возможным путём формирования единого правового пространства в рамках ЕАЭС. Этот путь, безусловно, имеет преимущества, т.к., во-первых, позволит государствам-участникам сохранить исключительно экономический характер данной организации, учитывая современные сложности в развитии политической интеграции в рамках Европейского Союза, во-вторых, существует большой опыт Содружества Независимых Государств и ЕврАзЭС по созданию модельного (типового) законодательства. В частности, ЕврАзЭС были разработаны и приняты Модельный закон о миграции от 04.04.1999 г.[[44]](#footnote-44), Предложения Бюро Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС по законодательному регулированию миграционной политики государств-членов ЕврАзЭС от 14.11.2003 г.[[45]](#footnote-45), Рекомендации Бюро Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС по гармонизации законодательства государств-членов ЕврАзЭС в области предотвращения незаконной миграции от 15.11.2006 г.[[46]](#footnote-46), Типовой проект законодательного акта «О трудовой миграции в государствах-членах ЕврАзЭС» от 13.05.2009 г.[[47]](#footnote-47), Типовой закон законодательного акта «О социальной защите трудящихся-мигрантов и членов их семей в государствах-членах ЕврАзЭС» от 15.05.2012 г.[[48]](#footnote-48), а также Рекомендации по гармонизации законодательства государств-членов ЕврАзЭС в сфере регулирования пересечения физическими лицами государственных границ государств-членов ЕврАзЭС от 11.04.2013 г.[[49]](#footnote-49) Однако вопрос востребованности данных документов ставился под сомнение уже в период их принятия. Отсутствие среди органов Евразийского экономического союза парламентского органа только подтвердило эти опасения.

Вместе с тем, в Договоре о Евразийском экономическом союзе дано определение гармонизации, которая подразумевает «сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах»[[50]](#footnote-50), т.е. дана лишь общая формулировка, не подразумевающая никакой конкретики.

Напротив, третьей форме становления единого правового пространства в рамках ЕАЭС – унификации – уделено достаточно большое внимание. В Договоре о Евразийском экономическом союзе унификация законодательства понимается как «сближение законодательства государств-членов, направленное на установление идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах, определенных настоящим Договором»[[51]](#footnote-51).

И.О. Хлестова характеризует унификацию как правотворческий процесс, направленный на приведение полностью аутентичных текстов норм, действующих в разных правопорядках, к той или иной степени единообразия – от сходства в основе (или, напротив, лишь в деталях) до полного словесного совпадения[[52]](#footnote-52), а это возможно при условии заключения международных договоров или посредством решений, распоряжений исполнительных органов Евразийского экономического союза - Высшего Евразийского экономического совета, Евразийского экономического совета и Евразийской экономической комиссии.

Договор о Евразийском экономическом союзе[[53]](#footnote-53) (далее – Договор) – в отличие от соглашений ВТО – посвящает вопросу трудовой миграции отдельное внимание. Раздел XXVI Договора указывает, что государства-члены согласуют общие подходы и принципы в сфере трудовой миграции (пп. 1 п. 3 ст. 96). При этом под трудовой понимаются два вида деятельности: на основании трудового договора и на основании гражданско-правового договора.

В обоих случаях специалисты-граждане государства-члена могут быть привлечены к работе юридическим или физическим лицом другого государства-члена без учета ограничений по защите национального рынка труда (п. 1 ст. 97). Существенно, что на территории России меры по защите национального рынка труда принимаются достаточно активно и в разных сферах. В частности, Правительство Российской Федерации ежегодно устанавливает квоты на выдачу разрешений на работу[[54]](#footnote-54), а Министерство труда и социальной защиты распределяет квоты по субъектам Федерации[[55]](#footnote-55). Более того, Договор устанавливает целый ряд гарантий для трудящихся государств-членов и членов их семей, уравнивающих этих лиц в правах с гражданами государства трудоустройства.

Эти нормы Договора уже нашли свое неоднократное подтверждение в судебных решениях. Так, Верховный Суд Российской Федерации отменил постановление судьи Пролетарского районного суда города Твери от 03.06.2015 № 5-138/2015, решение судьи Тверского областного суда от 17.08.2015 № 7-135 и постановление председателя Тверского областного суда от 19.02.2016 № 4-а-61, возложившие ответственность на индивидуального предпринимателя в связи с привлечением последним к трудовой деятельности гражданина Республики Кыргызстан без патента[[56]](#footnote-56). Также были отменены аналогичные постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 18 июня 2015 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 ноября 2015 года[[57]](#footnote-57), постановление заместителя начальника отдела иммиграционного контроля УФМС России по Республике Саха (Якутия) № 489/15 от 08 апреля 2015 г., решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 13 июля 2015 г., решение судьи Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12 августа 2015 г., постановление председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 06 октября 2015 г.[[58]](#footnote-58) и т.д. Стоит отметить, что все указанные отмененные решения были приняты не в связи с тем, что возникали сомнения в содержании нормы, сформулированной в абз. 1 ст. 97, а в связи с разными подходами к пониманию обратной силы Договора.

Из указанной нормы и правоприменительной практики следует вывод о неприменимости к отношениям внутри ЕАЭС требований Федерального закона Российской Федерации от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и тех подзаконных актов, актов общественных организаций, которые приняты в соответствии с ним.

Ограничений по сферам деятельности Договор не содержит за исключением педагогической, юридической, медицинской и фармацевтической областей. Но и в них от трудящегося требуется лишь пройти установленную законодательством государства трудоустройства процедуру признания документов об образовании, никаких иных мер, ограничивающих виды должностей, срок пребывания, количество сотрудников в одной организации или одном регионе, не предусматривается. Таким образом, можно сделать вывод, что Договор распространяется также на трудовые отношения в сфере спорта. На применимость Договора к этой сфере имеются и прямые указания в самом тексте. Так, пп. 3 п. 29 разд. IV прил. № 18 устанавливает, что местом реализации работ, услуг признается территория государства-члена, если услуги в сфере культуры, искусства, обучения (образования), физической культуры, туризма, отдыха и спорта оказаны на территории этого государства-члена.

Таким образом, на современном этапе наблюдается процесс формирования единого правового пространства ВТО и ЕАЭС. Однако если в первом случае преобладает унификация, находящая своё выражение в подписании государствами-участниками различных международных соглашений, в том числе ГАТС, регулирующего отношения в области международной торговли услугами, то в рамках ЕАЭС правовая система ещё только формируется, поэтому используются элементы наднационального правового регулирования, гармонизации, но при преобладании так же унификации.

Данные процессы находят своё отражение в регулировании отношений в сфере спорта. Пока можно констатировать, что ограничение перемещений физических лиц внутрифирменными переводами, установленное специфическими обязательствами России, исключает из сферы действия ГАТС специалистов, связанных договорными отношениями с российскими спортивными клубами.

# Глава II. Правовой статус иностранного специалиста в России

**§ 2.1. Понятие иностранного специалиста**

Понятие «иностранный специалист» широко используется как в международном праве, так и российском законодательстве.

Международно-правовую основу регулирования внешней трудовой миграции составляет целый комплекс документов. Так, согласно статье 23 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., «каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы. Каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд»[[59]](#footnote-59). Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. гарантирует право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпримут надлежащие шаги к обеспечению этого права.

Большую роль в определении статуса иностранного специалиста играют рекомендации и конвенции Международной Организации Труда о внешней трудовой миграции и положении трудящихся-мигрантов.

О том, что с конца ХХ века данному вопросу стало уделяться большое значение говорит тот факт, что среди 7 конвенционных органов ООН, занимающихся вопросами защиты прав человека есть Комитет по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, который проверяет реализацию одноименной конвенции. Согласно пункту 1 статьи 2 Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей от 18 декабря 1990 г., термин «трудящийся-мигрант» означает лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она не является[[60]](#footnote-60).

В российском законодательстве понятие иностранного специалиста существует достаточно давно. Иностранные подданные привлекались на Русь, а затем в Россию с древности, однако система приглашения специалистов появилась только при Петре I. В апреле 1702 г. Петр I издал манифест о вызове иностранцев в Россию[[61]](#footnote-61). Как отмечает Л.А. Цыганова, манифест должен был быть распространен по всей Европе, иностранцам гарантировались свободный въезд, безопасность, сохранение подданства, свобода вероисповедания и всякое содействие со стороны власти. Кроме того, им предоставлялось высокое жалование, казенные квартиры и прочее материальное обеспечение (одежда, дрова, свечи)[[62]](#footnote-62). По оценке современных специалистов, это был один из способов включения России в общеевропейское пространство[[63]](#footnote-63).

Понятие «иностранный специалист» содержится в ряде современных законодательных актов России.

В 2002 г. был принят Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (сейчас действует редакция от 31.12.2017 г.). В нем было дано определение иностранного работника как иностранного гражданина, временно пребывающего в Российской Федерации и осуществляющего в установленном порядке трудовую деятельность (статья 2 пункт 1)[[64]](#footnote-64). С 30.06.2018 г. должна вступить в силу новая редакция данного закона, но изменения касаются лишь образовательной сферы.

В мае 2010 г. были внесены поправки в Федеральный Закон Российской Федерации № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которые ввели понятие «высококвалифицированный иностранный специалист», т.е. иностранный гражданин, обладающий опытом работы в конкретной сфере деятельности и получающий вознаграждение в определенном размере (пункт 1 статьи 13.2)[[65]](#footnote-65). На таких специалистов не распространяются квоты на выдачу иностранцам приглашений на въезд в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности и квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу. По оценке С.Р. Точкова, включение в российское законодательство данной правовой категории было обусловлено как необходимостью распределения иностранных работников по различным экономическим секторам, так и потребностью в урегулировании квалифицированного состава иностранных работников[[66]](#footnote-66).

Основным критерием является размер оплаты труда, а уровень квалификации рассматривается как второстепенный. В пунктах 3 и 4 статьи 13.2 определено, что работодатель или заказчик услуг самостоятельно оценивают компетентность и уровень квалификации иностранного гражданина на основании документов и сведений, подтверждающих наличие у данного специалиста профессиональных знаний и навыков, сведений о результатах трудовой деятельности, профессиональных наградах и других формах признания профессиональных достижений, неся при этом соответствующие риски. По оценке специалистов, данная норма создаёт «некоторую неопределенность»[[67]](#footnote-67).

Данные поправки вступили в силу 1 июля 2010 г. Внесенные изменения распространили понятие высококвалифицированного специалиста в том числе на работников в сфере физической культуры и спорта. Заработная плата такого специалиста должна составлять не менее двух миллионов рублей в год, а разрешение на работу такому специалисту выдается на срок действия трудового договора, но не более чем на три года.

13 июня 2012 г. Президент Российской Федерации утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г.[[68]](#footnote-68) В этом документе указано на необходимость дифференцированного подхода к регулированию миграционных потоков: если перемещение в страну низкоквалифицированной и среднеквалифицированной рабочей силы может быть ограничено, то востребованные экономикой высококвалифицированные иностранные специалисты должны привлекаться на долгосрочной основе. Исследователями было отмечено, что в Концепции понятие «высококвалифицированный специалист» упоминается несколько раз, но не дается его определение[[69]](#footnote-69).

Правовое регулирование трудовых отношений иностранных специалистов отличается рядом особенностей.

В ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации содержатся общие для всех категорий работников сведения, которые должны быть закреплены в трудовом договоре (фамилия, имя, отчество (если имеется) работника, сведения о документах, удостоверяющих его личность, наименование работодателя, место работы, трудовая функция и т.д.). Однако согласно статье 327.2 в трудовой договор иностранного специалиста дополнительно включаются следующие данные:

1) о разрешении иностранного высококвалифицированного специалиста на работу, если получение такого разрешения обязательно для осуществления данного вида трудовой деятельности;

2) о разрешении на временное проживание в РФ, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством или международными договорами РФ;

3) о виде на жительство, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством или международными договорами РФ;

4) об оказании работнику, являющемуся временно пребывающим в РФ или лицом без гражданства, медицинской помощи в течение срока действия трудового договора[[70]](#footnote-70).

Л.Г. Голубушина отмечает, что иностранные высококвалифицированные специалисты обладают специальной правовой правосубъектностью, которая выражается в ограничении на выбор трудовой деятельности[[71]](#footnote-71).

Прекращение трудового договора с иностранными работниками осуществляется в связи с общими для всех иных категорий работников основаниями. Статья 77 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает такие случаи, как истечение срока трудового договора, расторжение трудового договора по инициатива работника или работодателя, соглашение сторон, отказ работника от продолжения работы в связи со сменой собственника, изменениями условий трудового договора, переводом в другую местность и т.д.

Однако для иностранных работников могут быть и специальные основания прекращения трудового договора: аннулирование разрешения на работу/окончание разрешения на работу, если такое разрешение необходимо; аннулирование/окончание срока действия разрешения на временное проживание в РФ, за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами РФ; аннулирование/окончание срока действия вида на жительство в РФ, за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами РФ; окончание срока действия на территории РФ договоров (полиса) добровольного медицинского страхования либо прекращение действия заключенного работодателем с медицинской организацией договора о предоставлении платных медицинских услуг работнику. Ответственность иностранного высококвалифицированного специалиста за незаконное осуществление трудовой деятельности на территории РФ устанавливается административным законодательством (ст. 18.10 КоАП РФ[[72]](#footnote-72)).

Высококвалифицированные иностранные специалисты имеют преимущества перед иностранными гражданами более низкой квалификации в налоговой сфере. Согласно пункту 3 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации, если иностранец находится в России менее 183 дней, с его зарплаты НДФЛ удерживается по ставке 30%, а с 183-го дня иностранец становится резидентом Российской Федерации в течение 12 месяцев, и его доходы облагаются уже по ставке 13%. Исключение составляют граждане государств-участников Евразийского экономического союза, которые считаются резидентами с первого дня работы на территории России, и в отношении их заработной платы всегда применяется ставка налога 13%. Высококвалифицированные иностранные специалисты также на протяжении всей своей трудовой деятельности в Российской Федерации имеют налоговую ставку в 13 %[[73]](#footnote-73).

Определённые преимущества имеют и члены семей иностранных высококвалифицированных специалистов. Так, для них облегчается визовый режим: при пересечении границы в безвизовом порядке, они могут находиться на территории страны в течение всего срока действия разрешения на работу, предоставленного высококвалифицированному специалисту, им также выдаются многократные рабочие визы. Они имеют право работать в России без учёта установленной для привлечения иностранцев квоты, а работодатели могут заключать с ними договоры без разрешения на привлечение иностранной трудовой силы[[74]](#footnote-74).

Несмотря на то, что в последние годы предпринят целый ряд мер, в том числе законодательных, направленных на привлечение высококвалифицированных специалистов в Российскую Федерацию, в целом, ситуация не выглядит безоблачной. Т.А. Прудникова, используя данные официального сайта МВД России, отмечает тенденцию снижения показателей привлечения высококвалифицированных специалистов в Россию. В 2016 г. было оформлено 20,2 тыс. разрешений на работу высококвалифицированных специалистов. Это на 23% меньше по сравнению с 2015 г. Среди высококвалифицированных специалистов прибыли в порядке, требующем получения визы, – 16,8 тыс., что составляет 83,2% от общего количества оформленных разрешений на работу высококвалифицированных специалистов[[75]](#footnote-75). Это происходит на фоне общего снижения привлечения иностранных граждан в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности. Если на 2017 г. была установлена квота на привлечение иностранных специалистов в размере 177043 человек[[76]](#footnote-76), то на 2018 год она составила 140423 человека[[77]](#footnote-77).

Таким образом, на международно-правовом и национальном уровнях понятие иностранного специалиста раскрывается, в основном, через наличие гражданства другого государства, временное пребывание в Российской Федерации и существование ряда особенностей правового регулирования отношений при осуществлении трудовой деятельности.

**§ 2.2. Источники регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта**

Источники регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта можно разделить на международные и внутригосударственные.

Среди источников международного права необходимо выделить несколько групп.

Во-первых, источником являются общие документы, например, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Европейскими Сообществами 1994 г.[[78]](#footnote-78) В пункте 2 статьи 23 Соглашения, касающегося условий трудовой деятельности, закреплено, что Россия, при соблюдении действующих на её территории норм и правил, предоставляет иностранным гражданам государств-членов Европейского Союза режим отсутствия каких бы то ни было признаков дискриминации по признаку гражданства в том, что касается условий труда, вознаграждения или увольнения, по сравнению с его собственными гражданами.

Во-вторых, Российская Федерация заключает двусторонние договоры. Например, такие договоры подписаны с правительствами Мексики и Сан-Марино.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединенных Штатов о сотрудничестве в области культуры, образования и спорта было подписано в Мехико 20 мая 1996 г. Согласно статье 12 данного соглашения Россия Мексика обязались содействовать развитию связей в сфере физической культуры и спорта посредством обмена информацией, методиками тренировок, тренерами, спортсменами и спортивными специалистами в рамках различных спортивных организаций, а также реализовывать совместные проекты, направленные на участие сторон в международных спортивных мероприятиях, организуемых каждой из стран[[79]](#footnote-79).

Статья 13 Соглашения предусмотрела создание российско-мексиканской Смешанной комиссии по культурному сотрудничеству, которая, собираясь не реже одного раза в три года, разрабатывает трёхлетние программы обменов в области культуры, образования и спорта, а также инициирует и рассматривает предложения по проведению совместных российско-мексиканских мероприятий.

Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сан-Марино о сотрудничестве в области культуры, образования, спорта, туризма и торгово-экономической деятельности был подписан в Москве 19 февраля 2002 г.[[80]](#footnote-80)

Стороны не только обязались содействовать развитию сотрудничества в указанных сферах (статья 1), но и обмениваться информацией, опытом в области спорта и физической культуры, участвовать в проводимых другой стороной спортивных мероприятиях (статья 6). Согласно статье 10 Россия и Сан-Марино могут при возникновении необходимости создавать смешанные рабочие группы для рассмотрения проектов и вопросов, соответствующих предмету Протокола, а также заключать дополнительные соглашения.

В-третьих, к источникам регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта относится судебная практика международных судов.

Одно из самых резонансных дел в сфере спорта – дело Симутенкова. Оно рассматривалось в Суде Европейского Союза, и по ходу судебного разбирательства встал вопрос о соответствии норм регламента испанской футбольной лиги в части лимита на легионеров нормам Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС. Было вынесено решение о том, что ч. 1 ст. 23 Соглашения «должна толковаться как исключающая применения к профессиональным спортсменам русской национальности, которые работают в футбольном клубе, основанном на территории государства-члена ЕС, на законном основании, правила, составленного спортивной федерацией данного государства, которое предусматривает, что клубы могут выставлять на соревнования, организованные на национальном уровне, только ограниченное число игроков из стран, не являющихся сторонами Соглашения Европейского экономического пространства»[[81]](#footnote-81).

В-четвёртых, существуют международные межведомственные соглашения-декларации. Ярким примером такого типа документов является Спортивная Хартия Европы, подписанная в мае 1992 г. на Родосе[[82]](#footnote-82).

Хартия была принята в рамках Совета Европы. Её подписали все министры по спорту европейских государств.

Применительно к регулированию трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта интерес представляют статьи 8 и 9 Хартии. Согласно пункту 2 статьи 8 государствам следует оказывать содействие в организации и менеджменте профессиональному спорту, а спортсмены-профессионалы должны быть обеспечены надлежащим социальным статусом и защитой, а также этическими гарантиями против всех форм эксплуатации.

Статья 9, имеющая название «Трудовые ресурсы», предусматривает поощрение в создание курсов подготовки, присвоение дипломов и квалификации для руководителей, тренеров, менеджеров, судей, врачей, архитекторов, инженеров и другие специалистов, занятых в сфере спорта на добровольной или профессиональной основе. Подчёркивается ответственность лиц, осуществляющих руководство или методическую работу в спорте, за безопасность и здоровье людей, находящихся под их попечением.

На национальном уровне одним из главных источников, регулирующих трудовые отношения иностранных специалистов в сфере российского спорта, является Трудовой кодекс Российской Федерации.

Согласно ст. 348.1 ТК трудовая функция спортсменов состоит прежде всего в подготовке к соревнованиям и участии в них по определенным видам спорта. Работодатель может заключить как договор на неопределенный срок, так и срочный трудовой договор.

В трудовом договоре закреплены такие обязанности работодателя как: 1) обеспечение проведения учебно-тренировочных мероприятий и участие спортсмена в спортивных соревнованиях; 2) страхование жизни и здоровья спортсмена, а также получение спортсменов дополнительных медицинских и иных услуг сверх установленных государственными программами обязательного медицинского страхования с непосредственным оказанием условий этих видов страхования.

Специалисты отмечают наличие некоторых несогласованностей в современном российском законодательстве. Так, по мнению Р.Ю. Бабаева, не определен порядок совмещения работы иностранным спортсменом. Ст. 282 ТК РФ не содержит никаких особенностей подобной деятельности, а тем более, ее запрета. При этом, миграционное законодательство накладывает на принимающую сторону ряд обязательств[[83]](#footnote-83).

Ещё одним важным источником регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта является Федеральный закон от 04.12.2007 г. № 329 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

Согласно статье 20.4, введённой Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=181843&rnd=244973.145192757&dst=100034&fld=134) от 29.06.2015 г. № 202-ФЗ, [перечень](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=188082&rnd=244973.28419479&dst=100010&fld=134) должностей иностранных граждан и лиц без гражданства, привлекаемых в качестве высококвалифицированных специалистов в области физической культуры и спорта физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями в соответствии с Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=213770&rnd=244973.2027820130&dst=228&fld=134) от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», утверждается федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта[[84]](#footnote-84).

На основании данной статьи был разработан и принят Приказ Минспорта России от 21.09.2015 г. № 892 «Об утверждении перечня должностей иностранных граждан и лиц без гражданства, привлекаемых в качестве высококвалифицированных специалистов в области физической культуры и спорта физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями»[[85]](#footnote-85). К таковым отнесены: ведущие спортсмены, спортсмены, спортсмены-инструкторы, главные, старшие тренеры, тренеры, специалисты и врачи спортивных сборных команд Российской Федерации по различным видам спорта, старшие тренеры, тренеры, тренеры-консультанты, тренеры - наездники лошадей, медицинские сестры по массажу и механики спортивных сборных команд Российской Федерации, специалисты по подготовке спортивного инвентаря, техники по эксплуатации и ремонту спортивной техники, а также хореографы.

На современном этапе сложилась концепция ещё одного источника – Спортивного кодекса Российской Федерации[[86]](#footnote-86). Его идейным вдохновителем является А.А. Соловьёв. Основная идея автора состоит в том, что общественные отношения в сфере спорта и иных смежных областях при огромном разнообразии имеют существенную специфику и характеризуются относительной целостностью. А поэтому представляется целесообразным признание их самостоятельной предметной областью правового регулирования и принятие Спортивного кодекса Российской Федерации[[87]](#footnote-87). Однако пока это только проект.

Необходимо отметить, что концепция кодификации спортивного законодательства сохраняется до сих пор. Характеризуя развитие данного процесса, А.Н. Сидельников отмечает: «Уже в процессе работы над проектом Закона о спорте 2007 года разработчики отдали приоритет именно данной идее... Выступая на парламентских слушаниях (проводимых 11 декабря 2003 года на тему: «Нормативно-правовое обеспечение физической культуры и спорта») статс-секретарь, первый заместитель Председателя Государственного комитета Российской Федерации по физической культуре и спорту (именно данным органом разрабатывался проект федерального закона) А.С. Стародубец, высказал мысль о том, что постепенно, этап за этапом, необходимо выйти на свод федеральных законов, элементом которых должен стать Спортивный кодекс. Прошло почти 15 лет… И сегодня, Государственная Дума РФ считает, что важный вклад в формирование здорового образа жизни должно внести создание новых, более качественных условий для занятия физкультурой и спортом, для отдыха и оздоровления всей нашей нации. В этих целях необходимо провести кодификацию законодательства»[[88]](#footnote-88).

Современные исследователи, доказывая полезность принятия в Российской Федерации Спортивного кодекса, такие аргументы, как:

- объёмность массива законов и подзаконных актов в сфере российского спортивного права, а также наличие норм спортивного права в законодательстве других, в том числе несмежных отраслей;

- положительный зарубежный опыт кодификации спортивного законодательства, частности, опыт США, Бразилии и Франции;

- имеющиеся разработки на уровне Содружества Независимых Государств, а именно: Модельный закон СНГ о профессиональном спорте (2007 г.), Модельный закон СНГ о параолимпийском спорте (2008 г.), Модельный закон СНГ о спортивной подготовке (2012 г.;

- незавершенность нормотворческого процесса в данной сфере, в рамках которого уже имеется значительный задел;

- развитие массовой физической культуры и профессионального спорта как приоритетных направлений государственной поддержки в Российской Федерации;

- прогнозирование дальнейшего развитие процесса принятия разрозненных норм и нормативных актов, регулирующих правоотношения в сфере спорта[[89]](#footnote-89).

Таким образом, можно констатировать, что в последние годы в Российской Федерации предпринят целый комплекс мер, включая законодательные, направленных на привлечение высококвалифицированных иностранных специалистов, в том числе, в сфере спорта. Однако нормативно-правовое регулирование спортивных отношений остаётся несистематизированным, а в отдельных случаях – противоречивым. На международно-правовом и национальном уровнях понятие иностранного специалиста раскрывается через наличие таких признаков, как гражданство другого государства, временное пребывание в Российской Федерации и существование ряда особенностей правового регулирования отношений при осуществлении трудовой деятельности.

# Глава III. Анализ положений российских спортивных регламентов

# о статусе иностранных спортсменов

## § 3.1. Место спортивных регламентов

## в системе источников спортивного права

Система источников, связанных с регулированием отношений в сфере спорта в России, включает в себя: 1) федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации; 2) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; 3) подзаконные нормативные акты федерального и регионального уровней; 4) муниципальные акты; 5) правовые обычаи; 6) акты российских негосударственных организаций в сфере физической культуры и спорта; 7) акты международных (региональных) спортивных организаций.

Природа актов общественных спортивных организаций является предметом научно-практических дискуссий. Отметим, что даже среди государственных служащих, отвечающих за организацию спортивной деятельности в России, нет единства мнений по этому поводу. Так, обсуждая вопрос о равенстве прав граждан стран ЕАЭС на участие в спортивных соревнованиях на территории России заместитель министра спорта Российской Федерации Сергей Косилов заявил: «На сегодняшний день законодательство, Трудовой кодекс Российской Федерации определяет равные права. Но здесь вопрос касается деятельности общественных организаций… вмешательство государства в дела которых категорически запрещено»[[90]](#footnote-90). Вместе с тем, заместитель председателя Правительства Российской Федерации по вопросам спорта, туризма и молодёжной политики придерживается другой позиции: «Тема легионеров должна согласовываться с государственными органами, с министерством спорта»[[91]](#footnote-91).

Пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 04.12.2007 г. № 329 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», посвящённый основным принципам законодательства в спортивной сфере, провозгласил принцип сочетания государственного регулирования отношений в области физической культуры и спорта с саморегулированием таких отношений субъектами физической культуры и спорта. По оценке С.В. Алексеева и Р.Г. Гостева, такими субъектами являются как негосударственные руководящие спортивные организации (федерации, лиги и т.п.), так и физкультурно-спортивные организации (клубы, школы и т.п.)[[92]](#footnote-92).

И.В. Понкин и А.И. Понкина полагают, что регламенты содержат вопросы саморегулирования (lex sportiva) в рамках автономного внеправового (или экстраправового; от «ad extra» вовне) нормативного порядка, который приобретает в сфере спорта всё большее значение[[93]](#footnote-93). По отношению к корпоративным и локальным актам спортивных организаций сегодня всё чаще применяется термин «мягкое право». Естественно, что нормы «мягкого права» не могут противоречить законам и международным договорам страны.

На современном этапе большинство специалистов отмечают, что спортивные регламенты по своей природе являются корпоративными, а не локальными актами.

Несмотря на то, что спортивные организации, согласно статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеют статус общественных организаций[[94]](#footnote-94), роль государства в регулировании их деятельности достаточно велика и, по мнению целого ряда исследователей, должна повышаться.

Во-первых, в определении правового статуса иностранных специалистов в сфере спорта, как уже было показано, большую роль играют положения международных договоров. В выполнение международных обязательств вовлекается как широкий круг спортивных организаций, так и государственных органов, т.к. большинство международно-правовых норм может быть реализовано только через национальный организационно-правовой механизм.

Во-вторых, государство не может не контролировать содержание спортивных регламентов. В частности, субъективные права спортсменов, по мнению заслуженного тренера России О.И. Павловой, нередко нарушаются как корпоративными актами, принимаемыми спортивными федерациями и лигами, так и локальными актами, принимаемыми клубами[[95]](#footnote-95). А.В. Михайлов объясняет сложившуюся ситуацию так: «… принимаемые спортивными организациями корпоративные и локальные акты направлены на регулирование отношений, в первую очередь, между спортсменами, с одной стороны, и клубами (федерациями, Лигами) – с другой… Нормы, содержащиеся в указанных корпоративных и локальных актах, зачастую нарушают субъективные права спортсменов и тренеров. Такое положение вполне объяснимо, поскольку спортивные клубы, а также федерации и Лиги в целом, заинтересованы в спортсменах высокого класса. Кроме того, как известно, такие спортсмены, в том числе и тренеры, являются высокооплачиваемыми. При этом чем выше профессионализм спортсменов, тем выше трансферные контракты, по которым клубы зарабатывают большие денежные средства при “продаже” спортсменов. В свою очередь, исследуемые акты спортивных организаций направлены на “удержание” спортсменов в клубах различными методами и способами. Такое фактическое положение дел в сфере профессионального спорта и спорта высших достижений … является минимум законным»[[96]](#footnote-96).

Сейчас действует Приказ Министерства спорта Российской Федерации (Минспорт России) от 1 июля 2013 г. № 504 «Об утверждении Общих требований к содержанию положений (регламентов) о межрегиональных и всероссийских официальных физкультурных мероприятиях и спортивных соревнованиях, предусматривающих особенности отдельных видов спорта»[[97]](#footnote-97). Он не содержит никаких специальных требований к определению статуса иностранного специалиста. Не содержал таких требований и предыдущий Приказ Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 08.05.2009 № 290 «Об утверждении Общих требований к содержанию положений (регламентов) о межрегиональных и всероссийских официальных физкультурных мероприятиях и спортивных соревнованиях»[[98]](#footnote-98) (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 01.07.2009, регистрационный № 14187).

В-третьих, как показывает европейская практика, вопросы спортивного права, международного движения спортсменов неизбежно поднимаются в учредительных документах международных интеграционных организаций. Согласно статье 165 Лиссабонского договора, Евросоюз «будет стимулировать решение проблем европейского спорта, учитывая его специфическую природу, его структуру, основанную на добровольном участии, а также его социальные и образовательные функции». С этой целью действия ЕС будут направлены на то, чтобы «развивать европейский спорт, честность и прозрачность европейских спортивных соревнований, сотрудничать с ответственными за спорт организациями, защищать физическое и психическое здоровье спортсменов и спортсменок, особенно молодежи»[[99]](#footnote-99). Это поднимает роль государств в регулировании отношений в сфере спорта. Видимо, постепенно данная тенденция будет нарастать и в ЕАЭС.

Таким образом, спортивные регламенты играют важную роль в системе источников спортивного права. Их можно отнести к корпоративным актам, которые должны соответствовать действующему законодательству и международным договорам страны.

**§ 3.2. Статус иностранных специалистов по российским спортивным регламентам**

Определение статуса иностранных специалистов можно рассмотреть на примере нескольких регламентов российских спортивных ассоциаций.

Регламент РОСГОССТРАХ Чемпионата России по футболу среди команд клубов Премьер-Лиги был согласован общим собранием членов некоммерческого партнёрства «Российская футбольная Премьер-Лига» 30 мая 2016 г. и утверждён Исполкомом Общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз».

Российская футбольная Премьер-Лига как организация, объединяющая профессиональные [футбольные](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D1%82%D0%B1%D0%BE%D0%BB) клубы [России](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F) высшего дивизиона, была создана 27 августа 2001 г. и с 2002 года занимается проведением [Чемпионата России по футболу](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BC%D0%BF%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%D0%BF%D0%BE_%D1%84%D1%83%D1%82%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%83), подхватив эстафету у [Профессиональной футбольной лиг](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D1%83%D1%82%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B0_(%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F))и. Российский футбольный союз (РФС) – это общероссийская общественная спортивная организация, деятельность которой направлена, на развитие и популяризацию футбола в России. ФИФА и УЕФА рассматривает её как единственную организацию, которая обеспечивает контроль за развитием российского футбола.

Регламент Премьер-Лиги оперирует понятием «легионер». Легионером признается футболист (игрок), не имеющий права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации по футболу в соответствии с нормами FIFA. Исключениями из данного порядка являются случаи: 1) игрок имеет гражданство Российской Федерации; 2) игрок не выступал за какую-либо национальную футбольную ассоциацию в международном официальном матче категории «А»; 3) в отношении игрока существует ходатайство главного тренера основной мужской сборной команды России по футболу о применении этого исключения, а также решение Исполкома Российского футбольного союза о применении исключения; 4) в отношении игрока начата процедура смены национальной футбольной ассоциации в соответствии с Регламентом по применению Устава ФИФА или сроки начала такой процедуры согласованы с руководством Российского футбольного союза, при этом в любом случае, процедура смены ассоциации должна быть начата не позднее 12 месяцев со дня соответствующего решения Исполкома[[100]](#footnote-100).

В соответствии со статьей 5.10 в ходе Матча в составе команды Клуба на поле одновременно могут находиться не более шести легионеров. К такому ограничению количества легионеров РФС пришел не сразу. При первом установлении лимита (2005 г.) понятие легионера рассматривалось существенно иначе: определяющим признаком было количество матчей за сборную своей страны. Если матчей было более 10, то независимо от гражданства игрок не подпадал под действие лимита. Однако уже в 2006 г. были введены самые жесткие на сегодняшний день ограничения: не более 4 легионеров на футбольном поле одновременно. Далее происходили колебания, приведшие в конце концов к действующей сегодня норме. Помимо прочего, такое непостоянство говорит об отсутствии даже приблизительных расчетов о целесообразности лимитирования, хотя эти расчеты в принципе возможны[[101]](#footnote-101).

Особый интерес представляет Регламент Континентальной хоккейной лиги. КХЛ является международной лигой, решение о создании которой было принято в феврале 2008 г. в целях развития хоккея на территории России и других стран Европы и Азии[[102]](#footnote-102). 27 марта 2008 г. Федерация хоккея России (ФХР) официально передала Континентальной хоккейной лиге права на проведение национального чемпионата в течение трёх лет. После истечения срока договора он неоднократно продлевался.

В десятом чемпионате КХЛ (2017/2018) принимали участие 28 клубов из России, Беларуси, Казахстана, Китая, Латвии, Словакии и Финляндии, т.е. представители трёх стран, входящих в Евразийский экономический союз, а также стран-членов ВТО.

Согласно Правовому регламенту Континентальной хоккейной лиги (далее - КХЛ) хоккеист может иметь один из восьми видов статусов, а также два дополнительных[[103]](#footnote-103). Среди последних выделяется статус «иностранный игрок». Данный статус определен статьей 15. Хоккеист считается иностранным игроком по отношению к российскому клубу КХЛ, если он не имеет права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации по хоккею с учетом уставных норм ИИХФ. Такой статус определяется один раз за сезон на момент заявки Хоккеиста Клубом и не может меняться до окончания Чемпионата.

Как и в случае с футболом, существуют ограничения по количеству иностранных спортсменов, имеющих право выступления в матче. В КХЛ число спортсменов, не имеющих права выступать за сборные России по хоккею и заявленных от российского Клуба на матч, не должно превышать пяти хоккеистов. Особенностью Правового регламента КХЛ является то, что среди этих пяти хоккеистов не должно быть более одного вратаря.

Принципиально иначе определяет иностранного специалиста Всероссийская федерация волейбола (ВФВ).  ВФВ была образована в 1991 г.,а с 1992 г. считается правопреемницей Федерации волейбола СССР во всех международных спортивных объединениях. Под эгидой ВФВ проводится чемпионат и Кубок России, Кубок Сибири и Дальнего Востока, первенства России среди девушек и юношей, Всероссийские соревнования ветеранов. Регламент организации и проведения чемпионатов России и Кубков России по волейболу, оформления лицензий, переходов, трансферных сертификатов («Регламент ВФВ») утвержден Президиумом ВФВ 22 мая 2007 г., последние изменения внесены 17 марта 2017 г.[[104]](#footnote-104) Понятие иностранного спортсмена не связывается напрямую с возможностью / невозможностью выступать за сборную России, определяющим является формальный признак: Иностранный спортсмен – это игрок, выступающий в чемпионате России и Кубке России по трансферу Международной федерации волейбола. Ограничения – очень жесткие, не более двух человек – установлены на заявку, а не на появление игроков на площадке. Также имеются ограничения на сроки заявки, установлена возможность выступать в течение одного сезона только за одну команду, имеются и другие ограничения и обременения, в т.ч. финансового порядка. Отдельно оговариваются требования к иностранным тренерам, врачам, массажистам, статистикам, хотя определения этих понятий в Регламенте нет.

Оригинально подошли к определению иностранного специалиста в Федерации баскетбола России. Регламент чемпионата и кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов/команд сезона 2017/18 гг.[[105]](#footnote-105) совмещает в определении формальный подход (наличие особого документа) и возможность / невозможность выступать за сборную. В результате сам термин «иностранный» из Регламента практически исчезает – лишь однажды упоминаются иностранные клубы. Зато появляются игроки, имеющие паспорт категории «Л» (очевидно, «легионеры»), и игроки, имеющие паспорт категории «Р» (очевидно, «россияне»). Игрок, имеющий паспорт категории «Л», – это спортсмен, имеющий любое гражданство (лиц без гражданства Регламент не рассматривает), который принимает участие в баскетбольных соревнованиях под эгидой Российской федерации баскетбола и в соответствии с нормами регламентов ФИБА и ФИБА Европа не имеет права выступать за сборные команды России по баскетболу. Разница между «Л» и «Р» состоит в размере взноса за паспортизацию. Так, за паспорт категории «Р» для взрослого спортсмена трех высших дивизионов следует уплатить 5 000 рублей, а за паспорт категории «Л» при тех же условиях – 100 000 и более.

Интересно, что выборочный анализ документов спортивных ассоциаций неигровых видов спорта не выявил интереса этих организаций к определению статуса иностранного специалиста. Например, согласно Положению о межрегиональных и всероссийских официальных спортивных соревнований по тяжелой атлетике на 2018 год к соревнованиям допускаются спортсмены спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации (ст. 2 гл. 2)[[106]](#footnote-106). Однако принадлежность спортсмена к субъекту Российской Федерации определяется одним из следующих критериев:

- принадлежность к организации, осуществляющей его спортивную подготовку;

- регистрацией по месту постоянного проживания;

- по месту временной регистрации (только для студентов дневных отделений).

Получается, что во всероссийских соревнованиях может участвовать гражданин любой страны, в том числе и выступавший за сборную своей страны.

Таким образом, спортивные регламенты уточняют особенности статуса иностранного специалиста применительно к конкретному виду спорта. Были рассмотрены только некоторые игровые виды, но уже убедились, что статусы иностранных специалистов в них заметно различаются. При этом во всех рассмотренных примерах для иностранного специалиста создаются более тяжелые условия, чем для российского. Данные документы уделяют особое внимание иностранным спортсменам, гораздо реже затрагивая права и обязанности иностранных специалистов-тренеров, врачей и других работников спортивного клуба. Предполагается, что определенные регламентами статусы не могут противоречить нормам международных договоров и российскому законодательству.

Поскольку наиболее существенной особенностью статуса иностранного специалиста в рассмотренных примерах является ограничение на занятие им профессиональной деятельностью – участие в спортивных соревнованиях, рассмотрим этот вопрос более подробно. Прежде всего, отметим, что в соответствии с Федеральным законом от 04.12.2007 № 329-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» общероссийские спортивные федерации вправе устанавливать ограничения на участие во всероссийских официальных спортивных соревнованиях по соответствующим видам спорта спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации… (п. 7 ч. 1 ст. 16). Основания для ограничений предусмотрены ст. 20.3 и включают требования к:

1) общему количеству спортсменов, которые могут одновременно принимать участие в спортивном соревновании согласно правилам соответствующего вида спорта;

2) общему количеству спортсменов, которые могут быть заявлены физкультурно-спортивной организацией на матч спортивного соревнования в соответствии с положением (регламентом) о таком соревновании;

3) общему количеству спортсменов, которые могут быть заявлены физкультурно-спортивной организацией на участие в соответствующем спортивном соревновании в соответствии с положением (регламентом) о таком соревновании;

4) спортивным результатам и общему количеству матчей, в которых участвовал спортсмен в составе спортивных сборных команд иностранных государств;

5) возрасту спортсмена;

6) периоду постоянного проживания спортсмена в Российской Федерации;

7) периоду прохождения спортсменом спортивной подготовки в Российской Федерации;

8) спортивным результатам, показанным спортсменом по итогам его выступления за физкультурно-спортивные организации, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации;

9) наличию у соответствующей общероссийской спортивной федерации, спортивной лиги программ развития вида спорта, предусматривающих мероприятия по развитию детско-юношеского спорта, и результатам их выполнения.

Разработанные федерацией ограничения утверждаются Федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта. На сегодняшний день действуют такие ограничения, утвержденные Приказами Минспорта России от 20.04.2017 № 368 «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "хоккей"», от 03.09.2015 № 858 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "гандбол"», от 03.09.2015 № 857 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "волейбол"», от 03.09.2015 № 856 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "водное поло"», от 03.09.2015 № 860 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "регби"», от 03.09.2015 № 861 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "хоккей с мячом"», от 03.09.2015 № 859 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "хоккей на траве"», от 10.09.2015 № 881 (ред. от 17.08.2016 г.) «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "баскетбол"», от 14.07.2015 № 732 «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "футбол"».

Можно констатировать, что ограничения на занятия профессиональной спортивной деятельностью для иностранных специалистов, широко известные как лимит на легионеров, не противоречит российскому законодательству, а напротив, напрямую им закреплен. Этот факт, однако, не снимает вопроса о соответствии указанных норм международным обязательствам Российской Федерации (а также Конституции России).

## § 3.3. Ограничения на профессиональную деятельность спортсмена с точки зрения обязательств России в ВТО и ЕАЭС

Ряд специалистов квалифицируют лимит на легионеров как дискриминацию[[107]](#footnote-107). В частности, генеральный директор ФК «ЦСКА» ссылается на ст. 1 Конвенции Международной организации труда № 111«Относительно дискриминации в области труда и занятий». Дискриминацией являются

a) всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, иностранного происхождения или социального происхождения, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий;

b) всякое другое различие, недопущение или предпочтение, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий[[108]](#footnote-108).

Однако, с нашей точки зрения, вопрос о возникающем в результате проводимого российскими спортивными регламентами различия нарушении равенства возможностей не столь очевиден, как представляется Р.Бабаеву. Чтобы с уверенностью утверждать, что дискриминация имела место, нужно в каждом конкретном случае доказывать, что спортсмен не был допущен до участия в соревновании именно в связи с отсутствием права выступать за сборную России, а не в связи с тем, что он проиграл честную конкуренцию игроку, вышедшему на поле (площадку). В этой связи простой ссылки на конвенции МОТ недостаточно. С нашей точки зрения, решением проблемы могла бы стать правовая позиция Верховного суда или уравнивание в правах граждан России и граждан третьего государства, закрепленное в договоре между ними. В данном аспекте нас и интересуют требования ВТО и ЕАЭС.

Специальное исследование, предпринятое А.С. Крусь[[109]](#footnote-109), выявило лишь два судебных разбирательства по подобным делам, обе истории развернулись одновременно в августе 2013 г. Также не удалось найти других дел. Капитан ФК «Краснодар» белорусский гражданин Александр Мартынович попытался оспорить в суде наличие лимита на легионеров. В исковом заявлении содержались ссылки на Конвенцию МОТ № 111, Соглашение Российской Федерации и Республики Беларусь «О равных правах граждан» от 25.12.1998 и практику Суда Европейского Союза. Однако через некоторое время Мартынович отозвал свое заявление. Специалист по спортивному праву, сегодня заведующий кафедрой спортивного права Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина, советник министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации, правовой консультант Российского футбольного союза Д.И. Рогачев так прокомментировал ситуацию: «Изначально высоко оценивал шансы на победу. Лимит на легионеров принят с учетом федерального закона о спорте. Не сомневался, что в конечном итоге все разрешится в пользу РФС»[[110]](#footnote-110).

Георгий Нишниадзе попытался оспорить устанавливающий лимит на легионеров пункт регламента чемпионата России по мини-футболу. Нишниадзе является российским гражданином, но имеет статус легионера, так как выступал за сборную Грузии и не имеет права играть в составе сборной России. Это дело (как и ряд других судебных разбирательств по правоотношениям в сфере спорта) выявило существенные и, вероятно, преднамеренно созданные пробелы в вопросах защиты прав спортсменов и тренеров. Несмотря на то, что проблема была связана с возможным нарушением трудовых прав заявителя, Определением от 25 октября 2013 года Хамовнический суд г. Москвы прекратил производство по делу со следующей мотивировкой: «Поскольку каких-либо доказательств наличия российского третейского суда, указанного в соответствующей статье устава РФС, представлено не было, то суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае спор между игроком и РФС и Ассоциацией минифутбола России о признании недействительным п. 3.51 Регламента чемпионата России по мини-футболу подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, а именно в спортивном арбитражном суде в г. Лозанне»[[111]](#footnote-111).

Хамовнический суд исходил из ст. 46 Устава Общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз», которая гласит: «РФС, его члены, а также лиги, клубы, игроки, официальные лица, иные субъекты футбола, признающие настоящий Устав, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, не выносят ни один спор на рассмотрение государственных судов, и если только это не оговорено для конкретных случаев в настоящем Уставе и в регламентах ФИФА, УЕФА. Любое разногласие передаётся в юрисдикцию ФИФА, УЕФА или РФС. В качестве последней судебной инстанции такие споры должны быть рассмотрены либо в российском третейском суде, указанном в соответствующей статье настоящего Устава либо в КАСе»[[112]](#footnote-112).

Однако в соответствии с п. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям. А согласно статье 46 каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (п. 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (п. 2). С нашей точки зрения, налицо противоречие между Уставом РФС и Конституцией.

В отсутствие ясно выраженной позиции российских судов приведем как ориентир позицию Суда ЕС по самому известному[[113]](#footnote-113) делу в его практике – делу Ж.-М. Босмана. Бельгийский футболист Жан-Марк Босман в 1988 году подписал контракт с Льежским королевским клубом (далее – «Льеж»). Действие контракта заканчивалось 30 июня 1990 г., 21 апреля 1990 г. «Льеж» предложил Босману новый контракт с четырехкратным понижением зарплаты до предусмотренного Бельгийским королевским союзом футбольных обществ (далее – Бельгийский союз) минимума. «Льеж» был обязан предложить игроку новый контракт по правилам УЕФА. Босман отказался и был выставлен на трансфер. Основываясь на формуле УЕФА, предусмотренной для такого случая, «Льеж» установил стоимость игрока в 11 743 000 бельгийских франков. Однако – в силу тех же правил УЕФА – эта сумма имела обязательный характер только по 31 мая, с 1 июня открылся период переходов, предполагающий свободу договора старого и нового клубов о стоимости игрока. 27 июля 1990 г. бельгийский клуб подписал договор с «Дюнкерком» о временном переходе игрока за 1 200 000 бельгийских франков и возможности его полного выкупа за 4 800 000 бельгийских франков. Одновременно был подписан контракт между Босманом и «Дюнкерком». Трансферный сертификат должен был быть передан Бельгийским союзом Французской федерации футбола до начала чемпионата Франции (2 августа 1990 г.). Однако, сомневаясь в платежеспособности «Дюнкерка», «Льеж» не послал в Бельгийский союз просьбы о передаче сертификата. Таким образом, Босман не получил возможности играть за французский клуб. При этом, отказавшись играть и за «Льеж», Босман в силу правил УЕФА на два года потерял статус профессионального футболиста.

(Впрочем, следует отметить, что параллельно с развитием этих событий – в 1990, 1991, 1993 гг. – УЕФА меняло правила, негативно сказавшиеся на судьбе Босмана, повышая независимость игрока от его прежнего клуба.)

8 августа Босман подал иск против «Льежа» в городской трибунал. Прежде всего, он требовал выплаты клубом денежного содержания в размере зарплаты, установленной договором с «Дюнкерком», пока футболист не сможет найти нового работодателя. Вместе с тем, Босман поставил вопрос о соответствии норм, регулирующих переходы футболистов, положениям Римского договора от 25 марта 1957 Об учреждении Европейского экономического сообщества, утверждающей свободу движения трудящихся внутри Сообщества: 1. Свободное движение трудящихся будет гарантировано внутри Сообщества не позже чем к концу переходного периода. 2. Такая свобода движения будет включать отмену любой дискриминации по национальному признаку в отношении трудящихся государств-членов в том, что касается найма, вознаграждения и других условий труда и занятости. 3. Это влечет за собой право, ограниченное соображениями общественного порядка, общественной безопасности и здравоохранения, a) принимать реально предлагаемую работу; b) свободно передвигаться в этих целях по территории государств-членов; c) находиться в одном из государств-членов, занимаясь трудовой деятельностью в соответствии с законодательными, распорядительными и административными положениями, регулирующими занятость граждан данного государства; d) оставаться на территории одного из государств-членов после завершения трудовой деятельности в этом государстве, на условиях, которые будут определены регламентом, принятым Комиссией (Статья 48).

Босман полагал, что его свобода не должна ограничиваться отношениями между клубами и федерациями, кроме того, потенциальную угрозу представляет лимит УЕФА на одновременное нахождение на поле во время официального матча иностранцев по формуле 3+2, где 3 – это футболисты, играющие в стране менее пяти лет, а 2 – более длительный срок.

Судья городского трибунала постановил, что «Льеж» обязан выплачивать Босману содержание, равное минимальной зарплате, предусмотренной Бельгийским союзом, а вопрос о соответствии правил перехода ст. 48 переадресовал во вторую инстанцию. На протяжении последующих лет Босман сменил несколько команд низших дивизионов, сталкиваясь с бойкотом со стороны европейских клубов. В судебный процесс с разными статусами вошли УЕФА, «Дюнкерк», французский профсоюз футболистов и нидерландская правовая ассоциация. В итоге Апелляционный суд Льежа, поддержав позицию Босмана, обратился в Суд справедливости Европейских сообществ с вопросом:

– Следует ли истолковать статьи 48, 85 и 86 Римского договора от 25 марта 1957 в том смысле, что они запрещают международным и национальным спортивным ассоциациям ограничивать доступ иностранных игроков к участию в соревнованиях, организованных в рамках Европейского сообщества?

Суд ЕС постановил, что статья 48 Договора о создании ЕЭС исключает применение установленных спортивными ассоциациями правил, согласно которым, в матчах организованных ими соревнований футбольные клубы могут задействовать только ограниченное количество профессиональных игроков - выходцев из других государств-членов[[114]](#footnote-114).

Позиция УЕФА, указывавшей на ч. 3 ст. 85, позволяющую вводить некоторые ограничения в целях «улучшения производства», в данном случае – национального, а вместе с ним и европейского футбола, не нашла понимания у судей. Принципиальный характер имеет то, что Суд ЕС применил к отношениям в сфере спорта нормы, регулирующие экономическую деятельность. Эта позиция впервые была сформулирована в 1974 г. в решении по делу «Уолрейв и Л. Дж. Н. Кох против Международного союза велосипедистов, Голландского и Испанского союза велосипедистов» и последовательно реализуется и в дальнейшей практике Суда[[115]](#footnote-115). Из всех аргументов Суда Сообществ, потом неоднократно повторявшихся, выделим лишь тот, который имеет непосредственное отношение к обсуждаемому вопросу. Суд указал, что введение любых требований к национальности (гражданству) спортсмена является нарушением статьи 12, запрещающей любую дискриминация по  признаку  национального гражданства[[116]](#footnote-116). В деле Босмана Суд Сообществ был еще более категоричен. Иными словами, Суд ЕС исходит из того, что, даже просто ограничивая количество иностранцев в заявке на матч или непосредственно на поле, соответствующая спортивная ассоциация стимулирует клубы ограничивать количество договоров с иностранными спортсменами. А это является нарушением зафиксированного в Договоре об учреждении европейского экономического сообщества и в Договоре о функционировании Европейского Союза принципа недискриминации.

Сегодня случаи сохранения лимита в его классическом понимании в Европе единичны, и он уже не действует в отношении граждан Евросоюза (Испания). Большинство национальных федераций в Европе отказались от ограничений на иностранных футболистов, но ввели требования по минимальному количеству доморощенных и молодых игроков (Англия, Бельгия, Германия, Португалия). В некоторых странах лимит оказался сформулирован «наоборот»: ограничения по количеству иностранцев отсутствуют, но есть требования по количеству граждан страны, в которой организуются соревнования (Германия, Италия). Представляется, что последний вариант может быть успешно оспорен в Суде ЕС, так как косвенным образом сохраняет дискриминацию по национальному признаку (ст. 48 Римского договора 1957 г. и ст. 45 Лиссабонского договора 2007 г.) – количество игроков в заявке и на поле определено регламентами, и ограничивает конкуренцию (ст. 85 Римского договора 1957 г. и ст. 105 Лиссабонского договора 2007 г.).

Применима ли такая позиция к отношениям в рамках ВТО и ЕАЭС?

В соответствии с Перечнем специфических обязательств, Россия обязуется распространить национальный режим на услуги в сфере спорта (код классификатора 96194). Для физических лиц вводится исключение в отношении коммерческого присутствия: для поддержки национальной культуры и самобытности могут предоставляться субсидии и иные формы государственной поддержки. Что же касается работы иностранного специалиста, то в этом отношении Россия объявляет себя связанной только «горизонтальными обязательствами». «Горизонтальные обязательства» в отношении присутствия физических лиц крайне скупы. Они распространяются на внутрифирменный перевод, предполагающий временное (до 3 лет) пребывание в Российской Федерации при условии, что физические лица:

- рассматриваются в качестве ключевого персонала;

- временно переведены в учрежденное в форме дочерней компании или филиала юридического лица другого члена на территории Российской Федерации, осуществляющего подобный внутрифирменный перевод и вовлеченного в поставку соответствующих услуг на территории Российской Федерации;

- не менее 1 года непосредственно перед указанным внутрифирменным переводом были трудоустроены в юридическом лице другого члена.

Таким образом, некоторые требования к иностранному гражданину, предъявляемые в соответствии со специфическими обязательствами, соответствуют нормам Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Это касается срока пребывания на территории России и уровня квалификации.

Обратимся к вопросу о внутрифирменном переводе. Спортивные клубы в Российской Федерации создаются в различных организационно-правовых формах (АО «ФК Зенит», ООО «ФК Кубань», ЗАО «ФК Спартак-Москва» и т.д.), и номинально для них не существует запрета на аффилиацию с иностранными юридическими лицами. Если бы существовал клуб, являющийся подразделением иностранного юридического лица, зарегистрированного на территории государства-члена ВТО (или когда он появится), то следовало бы рассмотреть применимость к его сотруднику указанных норм. А именно: он мог бы быть переведен в данный российский клуб при а) установлении зарплаты не менее чем два миллиона рублей, свидетельствующей о том, что он является ключевым сотрудником, и б) условии, что не менее года до этого, он был связан трудовыми отношениями с головным предприятием. В таком случае на это физическое лицо не могли бы быть распространены нормы, ограничивающие количество легионеров, как противоречащие международным обязательствам Российской Федерации. Эта ситуация, впрочем, не оказала бы влияние на оценку правомерности установления ограничений на количество «легионеров» (в футболе) и «иностранных специалистов» (в хоккее) в целом, поскольку такое ограничение по-прежнему распространялось бы на других работников клуба. Единственным вариантом совсем обойти лимит для такой спортивной организации был бы перевод всех иностранных работников из головной зарубежной компании, при том, что в ней они бы работали более одного года, а в России все бы получали более двух миллионов рублей. На практике такая ситуация невозможна.

Можно сделать вывод, что ограничение перемещений физических лиц внутрифирменными переводами, установленное специфическими обязательствами России, исключает из сферы действия ГАТС специалистов, связанных договорными отношениями с российскими спортивными клубами.

Рассмотрим соответствие условиям Договора о Евразийском экономическом союзе норм российских спортивных регламентов. В пользу ограничений на участие иностранных специалистов в матчах могут быть высказаны следующие аргументы.

1) Лимит на легионеров касается вопроса одновременного пребывания игроков на поле или заявки на матч. Однако он не касается возможности заключения с футболистом или хоккеистом трудового договора или, тем более, тех социальных условий, которыми пользуется спортсмен на территории Российской Федерации.

2) В Договоре о Евразийском экономическом союзе не содержится запрета на любую дискриминацию. В ст. 29, 65, разд. VII прил. № 7, прил. 17 речь последовательно идет только о неоправданной дискриминации. Две формулировки, не упоминающие обоснованности, связаны с частными случаями возможной дискриминации государств в отношении платежей и переводов и работников при предъявлении требований к их образованию, опыту, квалификации или деловым качествам.

Однако, с нашей точки зрения, недопуск спортсмена к участию в матче является ограничением для работодателя привлекать специалиста к осуществлению его трудовой деятельности. Такое ограничение является прямым нарушением п. 1 ст. 97 Договора: «работодатели и (или) заказчики работ (услуг) государства-члена вправе привлекать к осуществлению трудовой деятельности трудящихся государств-членов без учета ограничений по защите национального рынка труда. При этом трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства».

Кроме того, Европейский Союз, например, подходит к ситуации менее формально, усматривая дискриминацию в самом стимулировании клубов к заключению договоров преимущественно с «нелегионерами».

Таким образом, на наш взгляд, можно согласиться с тем, что любой лимит на легионеров есть дискриминация по национальному признаку. Более того, можно считать, что проявлением дискриминации является установление некоторыми спортивными ассоциациями повышенных денежных сборов за работу в клубе иностранных специалистов. Данная дискриминация не является обоснованной в смысле Договора о Евразийском экономическом союзе.

# Заключение

В ходе работы был поставлен и последовательно решен ряд задач.

Во-первых, было необходимо раскрыть понятие «иностранный специалист» в международно-правовых документах, российском законодательстве и регламентах спортивных организаций. Было установлено, что как таковой термин «иностранный специалист» характерен в большей степени для российского права, чем для международно-правовых источников, более склонных к использованию терминов, относящихся к трудовой миграции. Нет единства в словоупотреблении и в отечественных актах, исходящих как от государства, так и от общественных организаций. Однако при разнообразии использованных терминов содержание понятия раскрывается обычно через наличие у физического лица гражданства другого государства, временный характер его пребывания в Российской Федерации и осуществление трудовой деятельности с рядом особенностей правового регулирования, возникающих при этом отношений.

Во-вторых, следовало проанализировать источники регулирования трудовых отношений иностранных специалистов в сфере спорта. В качестве источников, используемых в России, выделяют: 1) федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации; 2) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; 3) подзаконные нормативные акты федерального и регионального уровней; 4) муниципальные акты; 5) правовые обычаи; 6) акты российских негосударственных организаций в сфере физической культуры и спорта; 7) акты международных (региональных) спортивных организаций. При этом наибольшие сомнения вызывает именно включение в систему источников актов общественных организаций. Подчеркнем, что эта проблема не является специфически российской. Многие авторы говорят о квази- или экстраправовом характере этих норм. Тем не менее, в значительном количестве случаев государство принимает активное участие в деятельности спортивных организаций, не только контролирует, но и способствует, а иногда (особенно в России) само является учредителем спортивных клубов, впоследствии объединяющихся в ассоциации и союзы. Поэтому уместно говорить о сорегулировании спортивной деятельности и включать регламенты и другие документы общественных организаций, объединяющих спортивные клубы, в общую систему источников спортивного права.

В-третьих, было стремление выявить значение российских спортивных регламентов в определении статуса иностранных специалистов. Детально этот вопрос был рассмотрен на материалах регламентов РОСГОССТРАХ Чемпионата России по футболу среди команд клубов Премьер-Лиги и Континентальной хоккейной лиги. При различии терминологии и ряда содержательных положений общим критерием отнесения игрока к категории «иностранных специалистов» в обоих регламентах является невозможность согласно регламентам международных ассоциаций для данного лица выступать за сборную России по соответствующему виду спорта. В случаях обоих регламентов этот признак порождает количественные ограничения для клуба-участника соревнований при подаче заявки с перечнем игроков или при выходе игроков на поле.

Наконец, была рассмотрена применимость норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста в сфере спорта. Было выяснено, что вопросы перемещения физических лиц в ВТО урегулированы недостаточно. Однако главное заключается в том, что положения ВТО и в частности ГАТС направлены на защиту коммерческих интересов не компаний, находящихся внутри страны-члена, а компаний из другой страны-члена. Именно этот аспект определяет отношение и к трудовой миграции. Данный подход делает нормы ГАТС на сегодняшний день фактически неприменимыми к сфере спорта. Неслучайно за всю историю ВТО ни одного конфликта, связанного со спортивной индустрией вообще, а не только с правами физических лиц, Органом по разрешению споров не разбиралось.

Нормы ЕАЭС, напротив, вполне применимы к отношениям в спортивной сфере в силу большей разработанности именно правил, касающихся труда мигрантов, с одной стороны, и отсутствия каких бы то ни было исключений для спорта из Договора о Евразийском экономическом союзе – с другой. Таким образом, мы приблизились к достижению поставленной во Введении цели – исследовать возможность применения норм ВТО и ЕАЭС к регулированию статуса иностранного специалиста российскими спортивными регламентами.

Подводя итог исследованию, можно утверждать:

1) нормы ВТО не применимы к вопросу регулирования статуса иностранного специалиста российскими спортивными регламентами;

2) нормы ЕАЭС распространяются на спортивную сферу, в том числе и на вопросы перемещения спортсменов и статуса спортсмена в стране, гражданства которой он не имеет;

3) однако последний вывод не означает автоматической и очевидной необходимости уравнивания в правах отечественных и иностранных спортсменов, поскольку Договор о Евразийском экономическом союзе допускает «обоснованную дискриминацию», не раскрывая понятия обоснованности.

Важнейшей особенностью регулирования труда иностранных специалистов в спорте является сорегулирование – посредством установления законодательных норм и норм общественных организаций. В этой связи предложения, которые можно сделать в завершение исследования, касаются согласованных действий государственных и общественных органов. На наш взгляд, необходимо:

1. устранить противоречие между документами спортивных общественных объединений, лишающими физических и юридических лиц права обращения в суд для разрешения споров, возникающих в сфере их профессиональной спортивной деятельности, и нормами Конституции Российской Федерации, гарантирующими всем право на судебную защиту (ст. 19, 46, 47). Как пример приведем Устав Общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз»:

П. 1 ст. 46 Устава РФС изложить в следующей редакции:

РФС, его члены, а также лиги, клубы, игроки, официальные лица, иные субъекты футбола, признающие настоящий Устав, для разрешения спорных вопросов вправе обратиться в суд (арбитражный суд) только после исчерпания всех возможностей досудебного урегулирования, предусмотренных настоящим Уставом и регламентами РФС;

1. ввести в спортивные регламенты нормы о равенстве прав, в том числе прав на участие в спортивных соревнованиях, граждан стран ЕАЭС. Например, абз. 16 п. 1.1 Регламента РОСГОССТРАХ Чемпионата России по футболу среди команд клубов Премьер-Лиги сезона 2017-2018 гг. изложить в следующей редакции: легионер – футболист (игрок), не имеющий права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации по футболу в соответствии с нормами FIFA. Легионером не признается футболист (игрок), являющийся гражданином страны-члена Евразийского экономического союза. Легионером также не признается футболист (игрок), в отношении которого одновременно выполняются следующие условия: 1) он является гражданином Российской Федерации; 2) он не играл ранее за какую-либо национальную футбольную ассоциацию в международном официальном матче категории «А»; 3) в отношении него имеется ходатайство главного тренера основной мужской сборной команды России по футболу о применении данного исключения, а также решением Исполкома РФС такое ходатайство удовлетворено; 4) в отношении него уже начата процедура смены национальной футбольной ассоциации в соответствии с Регламентом по применению Устава ФИФА или сроки начала такой процедуры согласованы с Руководством РФС, при этом в любом случае, процедура смены ассоциации должна быть начата не позднее 12 месяцев со дня соответствующего решения Исполкома.
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