

## **РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающейся СПбГУ**

**Ефимовой Елизаветы Андреевны**

**по теме «Проблема толкования права в ситуации конкуренции прав человека»**

Выпускная квалификационная работа Е. А. Ефимовой посвящена проблеме толкования права в ситуации конкуренции прав человека – проблеме, действительно важной как с теоретической, так и с практической точки зрения. Несмотря на несомненную значимость данной проблемы, её нельзя назвать подробно исследованной ни в зарубежной, ни, в особенности, в отечественной научной литературе.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Первая глава посвящена теоретико-правовому анализу проблем методологии судебного толкования в ситуации конкуренции прав человека. Вторая глава посвящена сравнительно-правовому исследованию метода балансирования и метода категоризации. Третья глава посвящена способам разрешения конкуренции прав человека.

В работе нашли отражение актуальные теоретические и практические проблемы (проблема разрешения конкуренции прав человека является одновременно важной теоретической и важной практической проблемой).

Работа основана на обращении к современной научной литературе, посвящённой конституционной юстиции, методу взвешивания и правам человека, а также российским и международным нормативным актам и судебной практике. К сожалению, в теоретической части работы автор обращается главным образом лишь к четырём авторам – Р. Алекси, Р. Дворкину, Г. В. Вайпану и С. А. Белову. Представляется, что для раскрытия темы исследования автор мог бы обратиться к значительно более широкому кругу авторов, рассматривающих соответствующие вопросы в своих исследованиях.

Выводы автора в первой и второй главах имеют развёрнутое обоснование, опираются на анализ источников. Вместе с тем, наиболее важные выводы автора, сформулированные в третьей главе, как представляется, заслуживают более подробного обоснования.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

К достоинствам работы относится последовательная структура работы.

К числу недостатков работы относится ряд неточностей, а также некоторые теоретические проблемы, на которые мы укажем ниже.

Вопросы и замечания.

1. Работа озаглавлена «Проблема толкования права в ситуации конкуренции прав человека», при этом из её текста следует, что метод «взвешивания» Р. Алекси и метод «категоризации» Р. Дворкина рассматриваются автором как методы толкования. Вместе с тем, такое утверждение представляется неочевидным, поскольку не любой способ разрешения конфликтов (конкуренции, коллизии) норм является толкованием. Как правило, напротив, непротиворечивое истолкование двух конфликтующих норм

рассматривается как один из возможных способов разрешения их конфликта. В этой связи необходимо прояснить позицию автора в том, что он понимает под толкованием права, а также как методы Р. Алекси и Р. Дворкина соотносятся с традиционной классификацией методов толкования.

2. В первой и второй главах работы автор фактически исходит из дихотомии двух возможных методов разрешения конкуренции прав человека – метода «взвешивания» Р. Алекси и метода «категоризации» Р. Дворкина. Представляется, что данная дихотомия является ложной, поскольку в научной литературе предлагаются и иные способы разрешения конкуренции прав человека (сводимые, как правило, к выработанным догматической юриспруденцией традиционным методам разрешения нормативных конфликтов), более того, сам автор в § 2 главы 3 предлагает методологию, заметно отличающуюся от методов Алекси и Дворкина.

3. На с. 52 автор пишет «Важно признать, что права человека обладают особой правовой природой, по сравнению с обычными нормами, это нормы более высокой степени абстракции». Представляется, что в данном случае автор смешивает два разных понимания прав человека (как частного случая правовых принципов). Более высокая степень абстракции сама по себе не свидетельствует об особой правовой природе правовых принципов – это количественная интерпретация различия между принципами и правилами (то есть различие степени), которой придерживаются исследователи, отрицающие принципиальное различие правовой природы правил и принципов. В то же время исследователи, которые вслед за Р. Алекси и Р. Дворкиным считают такое различие принципиальным, характеризуют его иначе.

Несмотря на приведённые замечания выпускная квалификационная работа Ефимовой Елизаветы Андреевны в целом соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает положительной оценки.

«34» мая 2018г.



Главный специалист-юрисконсульт  
Комитета имущественных  
отношений Санкт-Петербурга,  
кандидат юридических наук  
Краевский А.А.