Санкт-Петербургский Государственный Университет

**22 мая 2018 года**

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу**

**студента магистратуры 2 курса очной формы обучения**

**Соболева Дмитрия Александровича**

**«Имущественная ответственность эксперта за ненадлежащее проведение экспертного исследования»**

Не вызывает сомнений оригинальность и актуальность избранной Дмитрием Александровичем темы для написания выпускной квалификационной работы. В своей работе автор поднимает сложнейший и совершенно не изученный вопрос о том, несет ли эксперт имущественную ответственность за ненадлежащее проведение экспертного исследования. Надо отметить, что Дмитрий Александрович не побоялся естественно возникающих при такой новой проблематике трудностей, в результате чего исследование, во всяком случае, не стало носить реферативный характер.

Автором проанализировано достаточно большое число судебных актов и продемонстрированы неплохие навыки анализа научной литературы.

Вместе с тем, работа не лишена недостатков, связанных с отсутствием четкого плана, структуры исследования, должного уровня аргументации и наличием довольно большого числа стилистических погрешностей. Это делает работу несколько сумбурной и тяжелой для восприятия.

В порядке полемики в ходе публичной защиты Дмитрию Александровичу предлагается ответить на следующие вопросы:

1. По обстоятельствам анализируемого автором Постановления Президиума ВАС РФ от 5 апреля 2011 г. № 15659/10, недостатки экспертного заключения, не позволившие рассматривать его в качестве допустимого доказательства по делу, были вызваны отнюдь не некачественным исполнением экспертом своих обязанностей, а процессуальными нарушениями, допущенными судом (отсутствие предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и пр.). Именно поэтому Президиум ВАС совершенно справедливо указал, что «отрицательные последствия процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции, не могут возлагаться на третьих лиц, в том числе на эксперта (экспертную организацию)». Другое дело, что равным образом несправедливо возлагать последствия процессуальных нарушений, допущенных судом, на стороны дела (истца или ответчика), ибо за процессуальные нарушения суда должен «платить» федеральный бюджет. Может быть, надо понимать позицию, сформулированную Президиумом ВАС, именно в данном ключе, и тогда не будет оснований рассматривать данную позицию, как де-факто установившую иммунитет судебного эксперта от привлечения к гражданско-правовой ответственности?
2. На стр. 20 автор утверждает следующее: «В любом случае назначение дополнительной или повторной экспертизы будет связано с качеством проведенной первоначальной экспертизы». Как представляется, данный тезис автора небезусловен, поскольку сам по себе факт назначения судом повторной экспертизы отнюдь не всегда свидетельствует о том, что эксперт небрежно выполнил свои обязанности по составлению первоначальной экспертизы, что безусловно является основанием для уменьшения или отказа в выплате ему причитающегося вознаграждения. В подавляющем большинстве случаев это будет действительно так, однако не всегда повторная экспертиза направлена на отрицание первоначальной. Суд мог назначить повторную экспертизу не потому, что пришел к выводу, что эксперт при составлении заключения небрежно исполнил свои обязанности, а потому, например, что, выводы эксперта не согласуются с иной установленной судом совокупностью обстоятельств по делу (ибо заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы), а потому для устранения возникших сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения суду требуется иное экспертное мнение. Или судебная экспертиза была признана судом недостоверным доказательством, поскольку имели место процессуальные нарушения, допущенные судом: например, эксперт не был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (как случилось в деле, рассмотренном Президиумом ВАС в Постановлении №15659/10 от 05.04.2011). Неужели и в этих случаях факт назначения повторной экспертизы будет являться основанием для уменьшения или отказа в выплате эксперту причитающегося вознаграждения? Или нужно выстраивать какой-то дифференцированный подход в этой связи? Кто будет платить за повторную экспертизу в каждом конкретном случае? Если имели место процессуальные нарушения, допущенные судом, то расходы на проведение первоначальной экспертизы следует возложить на федеральный бюджет?
3. Не стоит ли рассматривать правоотношения между судом, судебным экспертом и сторонами процесса по аналогии с правоотношениями, возникающими из договора в пользу третьего лица?

В целом работа Д.А. Соболева отвечает стандартным требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода, может быть допущена к защите и положительно оценена.
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