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**Введение**

Тема данной работы – имущественная ответственность эксперта за ненадлежащее проведение экспертного исследования. Тема исследования продиктована правоприменительной практикой и различными подходами к решению одной очень большой проблемы – процессуальное поведение как деликт. Эксперт, как лицо обладающими специальными знаниями и содействующее суду в осуществлении правосудия, способен причинить вред участникам процесса. Данный вред может быть квалифицирован как деликт.

Актуальность данной темы исследования вызвана разными подходами к самой возможности имущественной ответственности эксперта в правоприменительной практики, все эти подходы будут обобщены и продемонстрированы актуальной судебной практикой. Автором данной работы был проведен мониторинг правоприменительной практики, которая показывала, что суды отказывали в выплате вознаграждения эксперту за ненадлежащее проведение экспертного исследования. Уже в ходе мониторинга была выявлена пробелы в урегулирования данной проблемы, так как существуют разные подходы к её решению.

В данной работе проведен анализ деятельности эксперта при его содействии суду в осуществлении правосудия, проанализированы подходы деятельности эксперта в иностранных правопорядках (Федеративная Республика Германия и Соединенные Штаты Америки), проведен анализ возможности как привлечения судебного эксперта к имущественной ответственности, так и не привлечения, кроме того, выработаны различные подходы к разрешению этой проблемы с учетом баланса интересов участников судебного процесса.

Работа состоит из трех глав. В первой главе проанализированы вопросы судебных расходов сторон по делу, сущность договора с экспертом, как в национальном правопорядке, так и в иностранном. Во второй главе приведен анализ судебной практики привлечения эксперта к имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертного исследования. В третьей главе приведены пути решения данной проблемы, с учетом уже сложившихся тенденций, в судебной практики.

**Глава 1. История вопроса, обзор современных правовых подходов к имущественной ответственности эксперта**

Для разрешения вопросов требующих специальных знаний в гражданском и арбитражном процессе судом может быть назначена экспертиза. Так в пункте 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано: при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.[[1]](#footnote-1) В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не указаны области знаний в которых могут требоваться специальные знания эксперта, так как в пункте 1 стать 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано: «Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле»[[2]](#footnote-2). Так как арбитражные суды осуществляют правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которая очень быстро и динамично развивается, то квалифицированное молчание законодателя не указавшего, в какой именно области знаний суду может понадобиться судебный эксперт, вполне оправдано.

Легального определения судебной экспертизы в процессуальных законах нет. В правовой литературе под экспертизой принято понимать: «способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значения для дела»[[3]](#footnote-3). В свою очередь, экспертиза осуществляется в виде исследования, следовательно, исследование должно быть физические реализовано на материальном носителе в виде экспертного заключения, доступного как суда, так и сторонам. Также закон не дает легального определения экспертного заключения, в научной литературе принято понимать под заключением эксперта: «письменное изложение процедуры проведения экспертизы и выводов эксперта»[[4]](#footnote-4).

По своей специфике специальные знания будут отличаться от правовых знаний, которыми обладает суд. Отсюда и запрет назначения экспертизы по вопросам права, единственное исключение было сделано в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»[[5]](#footnote-5), в котором было разрешено ставить вопросы перед экспертами об установлении и содержании норм иностранного права. Так как суд, безусловно, эксперт в области права, но права, по которому происходит судопроизводство, т.е. национального. Кроме того специальные знания будут выходить за пределы общеизвестных знаний, которым также обладает суд. Таким образом, функция эксперта в процессе – это восполнение необходимых знаний для полного и всестороннего судебного познания осуществляемого судом. В современной юридической литературе выделяют такие категории как объект, субъект экспертизы, а также метод судебной экспертизы. Под объектом экспертизы принято понимать собранные в материалы дела, соответствующие процессуальному закону вещественные доказательства по делу. Субъектом экспертной деятельности является непосредственно сам эксперт или группа экспертов в зависимости от видов экспертиз. Под методом судебной экспертизы принято понимать совокупность способов исследования, которые применяются при каждом виде экспертизы в зависимости от ее особенности.[[6]](#footnote-6) Стоит отметить, что у многих участников процесса, в том числе и судей, среди множества других доказательств по делу особо «теплое» отношение к экспертному заключению. Возможно, такая большая степень доверия именно к экспертному заключению среди других доказательств по делу связана с тем, что после революции 1917 года был издан Декрет ВЦИК от 07.03.1918 «О суде» в статье 13 которого эксперты были в составе суда как научные свидетели факта. Однако в 1923 году эксперты покинули состав суда, и с тех пор в их обязанности вошло не осуществлять правосудие, а оказывать содействие в его осуществлении. В нынешних процессуальных законах части 2 и 3 статьи 67 Гражданского Процессуального Кодекса и части 2, 4 и 5 статьи 71 Арбитражного Процессуального Кодекса реализован так называемый принцип свободной оценки доказательств, который был еще заложен в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года. Согласно этому принципу все доказательства имеют одинаковую юридическую силу и не имеют для суда заранее установленной силы, в том числе и заключения эксперта. Таким образом, заключению эксперта будет дана судебная оценка судом наряду со всеми собранными доказательствами по делу.

В правовой литературе существует полемика, о месте экспертного заключения в классификации доказательств. Источником формирования экспертного заключения является человек (если даже и используется технические и иные средства они всего лишь инструменты в руках человека), поэтому и экспертное заключение принято относить к личным доказательствам[[7]](#footnote-7). Однако есть и другое мнение по этому поводу: по своей природе экспертное заключение формируется из двух составляющих – вещественного и личного, то можно говорить о том что, что экспертное заключение можно отнести к смешанному виду доказательств.[[8]](#footnote-8) Также в научной среде нет единого мнения о природе формирования экспертного заключения, а именно экспертное заключение – это первоначальное или производное доказательство. С одной стороны, экспертное заключение – это исследование экспертом объекта экспертизы с соответствующими выводами по итогу этого исследования, то есть можно говорить о первоначальном доказательстве. Однако ряд ученых считает, что заключение эксперта всегда основано на других доказательствах и тогда можно говорить о том, что заключение эксперта это все-таки производное доказательство.[[9]](#footnote-9)

Теперь, когда были освещены общие вопросы судебной экспертизы, хотелось бы обратить на неординарные случаи экспертной деятельности, а именно на те случаи, когда своими действиями эксперт не содействует суду, а наоборот своими действиями причиняет убытки лицам, участвующим в деле, а также препятствует осуществлению правосудия (имеется виду, что своими действиями эксперт затягивает рассмотрение дела, уничтожает объект исследования и т.д.).

 Обернувшись назад в прошлое, мы можем увидеть, что нынешние проблемы процессуального права далеко не чужды были и нашим предшественникам и более ста лет назад. Так, П.С. Проховщиков (публиковался под псевдонимом П.Сергеич) в своем знаменитом труде «Искусство речи на суде», указывал на следующие недостатки судебной экспертизы того времени:

«Отдельные уродливые или комические эпизоды, конечно, не доказывают несостоятельности экспертизы как одного из способов судебного расследования, но, к сожалению, общий голос судебных деятелей приводит к отрицательному выводу: заключения "сведущих людей" бывают согласны между собой и убедительны в тех случаях, когда предложенные им вопросы настолько просты, что судьи и присяжные собственным разумом и здоровыми глазами могли бы безошибочно разрешить их. В сомнительных же обстоятельствах эксперты по большей части не устраняют сомнения, а еще больше затемняют дело.

   Эксперты бывают:

   а) сведущие и добросовестные;

   b) добросовестные и несведущие;

   c) сведущие и недобросовестные; и

   d) недобросовестные и несведущие.

К недобросовестным экспертам я отношу не только бесчестных, которых почти не видал на суде, но и бескорыстно пристрастных, а также легкомысленных, которых видал множество; к несведущим - не только невежд, но и людей умеренных познаний, которых также встречаю на каждом шагу. Серьезное заключение ученого имеет, конечно, право на уважение сторон; но так как людям свойственно ошибаться, то всякий вправе сомневаться в выводах самых знающих специалистов и вправе передать свои сомнения судьям и присяжным, если они имеют основания. Сведущие люди редко бывают вполне согласны между собою; если в суд вызван не тот эксперт, который производил первоначальное исследование, то обыкновенно оказывается, что оно сопровождалось бесчисленными ошибками и упущениями; их не было бы, если бы работал тот, кто стоит перед судьями, но, к несчастью, его там не случилось, и теперь наука лишена возможности подтвердить первое заключение; остаются одни сомнения. Как скоро эксперт занял эту позицию, никакие усилия оратора не могут разбить его: он огражден неприкосновенностью науки. Столь же неуязвим бывает эксперт в каждом вообще процессе, где он один: если только он умный человек -- он хозяин дела. Отсюда вытекает первое главное правило: Если в процессе есть эксперт со стороны противника и экспертиза имеет значение, оратор должен выставить эксперта не менее сведущего и решительного со своей стороны. Не сделать этого - легкомыслие непростительное. Пока эксперт один, он неуязвим, хотя бы говорил вздор. Дайте ему противника».[[10]](#footnote-10)

Как мы видим и более сотни лет назад вопрос деятельности судебных экспертов не оставался не замеченным сторонами судебных дел того далекого для нас времени.

Сегодня в правовой литературе есть ряд научно обоснованных подходов, в которых ответственность судебного эксперта реализована через деликты, которые может совершить эксперт.[[11]](#footnote-11) В литературе отражен подход, что принцип генерального деликта реализован в статье 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации.[[12]](#footnote-12) В пункте 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.[[13]](#footnote-13) Если взять подход о генеральном деликте в Гражданском кодексе Российской Федерации, через призму деятельности эксперта, исследователями данного вопроса выделяются следующие деликты, которые может совершить эксперт при осуществлении своей деятельности:

1.Повреждение или уничтожение объекта экспертного исследования.

2.Деликт, возникший в результате совершения экспертом преступления (дача заведомо ложного заключения).

3.Деликт, выразившийся в затягивании рассмотрения дела.

4.Составление экспертом в результате допущенной небрежности некачественного заключения, что вызвало необходимость проведения повторной экспертизы.[[14]](#footnote-14)

Тема моей работы – имущественная ответственность эксперта за ненадлежащее проведение экспертного исследования. Несомненно, ненадлежащее проведение экспертизы будет связано с деликтами, совершенными непосредственно лицом, проводившим экспертизу, т.е. с экспертом или экспертами, если экспертиза была поручена не одному эксперту.

В порядке подготовки к написанию данной работы мною был проведен мониторинг правоприменительной практики, когда суды отказывали в выплате вознаграждению эксперту вследствие того, что из-за некачественно проделанной работы экспертом, суду не удавалось получить то содействие от эксперта на которое он мог рассчитывать, назначая судебную экспертизу у данного эксперта. В силу статьи 2 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла».[[15]](#footnote-15)

Стоит отметить, что имущественные правоотношения между судом, экспертом и сторонами по делу строятся по следующей модели: суд по согласованию с лицами участвующими в деле и по соглашению с экспертом определяет размер вознаграждения эксперту (статья 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Здесь мы видим сразу и порок этой модели, по сути, договор с экспертом заключает один субъект, а расходы несет другой субъект. В силу статей 88, 94, 95, 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также со статьями 106 и 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие издержки несут стороны по делу, но не суд, который определяет размер вознаграждения эксперту. Тогда как, имущественно пострадавшим от деликта эксперта будет непосредственно сторона, оплатившая такого рода некачественное экспертное заключение. Таким образом, назначение экспертизы происходит судом, а между судом и экспертом выстраиваются процессуальные отношения, урегулированные процессуальным законом, но такого рода отношения организационного свойства, а не имущественного. Такой подхода был отражен в работах известного ученого процессуалиста Н.А. Чечиной. В своей работе «Гражданские процессуальные отношения» Надежда Александровна Чечина отмечала: «Обязанность сторон оплатить участие в деле свидетеля или производство экспертизы не создает непосредственных процессуальных отношений между свидетелем (экспертом) и стороной (третьим лицом)»[[16]](#footnote-16). Таким образом, мы видим, что отношения процессуальные отношения складываются между судом и экспертом, а вот имущественные отношения уже строятся между стороной оплачивающей экспертизу и экспертной организацией. По своей материальной природе эти отношения будут по возмездному оказанию услуг, где сторона по делу выступает заказчиком, а экспертная организация – исполнителем. Данного рода отношения урегулированы 39 главой Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь сразу стоить отметить, что согласно статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность заказчика по оплате услуг возникает только за оказанные услуги надлежащего качества соответствующими условиям договора оказания услуг. Но с ситуацией связанной с проведением экспертизы, ее оплату санкционирует суд, порядок выплаты установлен статьей 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и выплата происходит после выполнения экспертом своих обязанностей, как правило, в практике таким моментом считается поступление материалов дела и экспертного заключения из экспертной организации. Таким образом, заказчик (сторона по делу) оплачивает исполнителю (эксперту или экспертной организации) экспертное заключение не зная, соответствуют ли результаты оказания услуг договору, что по своей сути противоречит нормам, применяемым к такого рода правоотношениям. Либо эксперт ответил не на все вопросы поставленные судом, при этом получил всю сумму за все вопросы, поставленные перед ним, то есть оказал не все услуги, за которые получил оплату от заказчика. Если услуги оказаны не полностью или не надлежащим образом, то и у заказчика не возникает корреспондирующей обязанности по оплате полностью или частично такого рода услуги.

Однако судебная практика пошла по другому пути. Яркий пример такого не однозначного подхода это Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 №15659/10 по делу А08-8887/2009-30. В этом можно сказать «прецедентном» постановлении, Высший Арбитражный Суд определил, что нельзя ставить в зависимость выплату эксперту вознаграждения от соответствия или не соответствия экспертного заключения требованиям, которые к нему предъявляет суд. Что примечательно в этом постановлении, это то, что Высший Арбитражный Суд пришел к таким выводам исходя из норм процессуального права, которые определяли порядок назначения, проведения, выплаты эксперту, но эти нормы не материального права[[17]](#footnote-17). Оплата выполненной работы, а также вопросы качества этой работы – это вопросы, исключительно, лежащие на поверхности норм материального права. Вопрос этот можно сформулировать его можно так: А можно ли платить за плохо сделанную работу? Данное постановление внесло в гражданский процесс институт иммунитета экспертов от ответственности за ненадлежащее проведение экспертизы в том числе. Эта одна из проблем, на которой я бы хотел остановится в своей работе, а именно иммунитет судебного эксперта в случае ненадлежащего проведения экспертизы.

Несмотря на приведенное мною выше Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 №15659/10, которое, по сути, защитило судебных экспертов от имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертизы, тем не менее в судебной практике существуют и обратные случаи, когда экспертам было отказано в выплате вознаграждения из-за ненадлежащего проведения ими судебной экспертизы. Если следовать здравой логике, никто не хочет платить за работу ненадлежащего качества, результатами которой невозможно будет воспользоваться. Суд, который вступает в отношения с экспертной организацией, также не хочет «плодить» многочисленные проблемы в виде оплаты экспертной организации, которая не будет выполнять возложенные сами судом обязанности по оказанию последнему содействия в судопроизводстве. Это второй подход к этой проблематике, а именно отказ суда как заказчика экспертного заключения оплачивать экспертное заключение ненадлежащего качества. Пример этого подхода отражен в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского Округа по делу А33-5881/2010 от 25.10.2011. В нем как раз наглядно отражен подход, который начинает «прорубать» дорогу себе в жизни, когда, суды руководствуются здравым смыслом и началом справедливости, отказывают в выплате вознаграждения эксперту, за ненадлежащее экспертное заключение.

Таким образом, в судебной практике сложились противоположные подходы к оценке деятельности судебных экспертов. С одной стороны, есть подход, в котором нельзя ставить в зависимость оплату эксперту от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом. По сути, этот подход дает экспертам иммунитет от гражданско-правовой ответственности за их действия, ставя в привилегированное положение экспертов в своей деятельности. С другой стороны в правоприменительной практике в Российской Федерации сложилась и совершенно другая тенденция, суть которой, заключается в том, что ненадлежащее экспертное заключение не будет подлежать оплате, данный подход ставит в зависимость качество экспертного заключения от соответствия тем требованиям, которые к нему предъявлял суд, поручая проведения судебной экспертизы. Примеры судебных решений, в основе этого подхода будут представлены во второй главе этой работы.

Таким образом, в своей работе поставлены две проблемы, существующие в Российской правоприменительной практике. Первая из них это правовая природа имущественной ответственности эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы, и вторая это соотношения иммунитета эксперта с имущественной ответственностью эксперта.

В данной работе будет исследован институт имущественной ответственности эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы. Кроме того, в работе будет проанализировать институт иммунитета эксперта в тех случаях, когда результаты проведенной экспертизы не отвечают тем требованиям, которые на неё возложил суд. Ведь без анализа института иммунитета судебного эксперта будет сложно разобраться в правовой природе имущественной ответственности судебного эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы, тем более, что на практике нет единого подхода к данной проблематике.

**Глава 2. Имущественная ответственность эксперта за ненадлежащее проведение экспертного исследования**

В силу действующего процессуального законодательства (статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)[[18]](#footnote-18) затраты на проведение судебной экспертизы относятся к судебным издержкам и подлежат распределению в пользу стороны в чью пользу принят судебный акт со стороны не в чью пользу принят судебный акт при условии их несения стороной, в чью пользу принят судебный акт (статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)[[19]](#footnote-19).

Так как расходы на проведения судебной экспертизы относятся к судебным издержкам, то для того что бы ответить на дальнейшие вопросы работы необходимо проанализировать природу самого института судебных издержек. Большинство ученых считает, что право на возмещение судебных издержек это сугубо процессуальное право. Первый подход, что судебные издержки это чисто процессуальные издержки, связанные возможностью получения судебной защиты участниками судебного процесса. Так, в своей работе А.В. Ильин отмечал, что судебные расходы – это особого рода расходы, цель которых обеспечить доступность правосудия для лица, правомерность и обоснованность требований которого устанавливается непосредственно при судебном разбирательстве.[[20]](#footnote-20) Следуя логике этого подхода, можно сделать вывод, что участники судебного разбирательства и вступают в правоотношения с лицами, которые будут им предоставлять необходимые услуги, связанные с возбуждением и поддержанием судебного процесса, в последствии разумность такого рода расходов ставится под судебный контроль при заявлении стороны о распределении судебных расходов, в чью пользу был принят судебный акт. Очевидно, что судебный контроль судебных издержек связан с тем, что лицо в чью пользу был принят судебный акт, не злоупотребляло своим положением, то есть в защиту стороны не в чью пользу был принят судебный акт. Так как судебные издержки, связаны непосредственно с процессуальным статусом лица, участвующего в деле, без процесса данные издержки не могут существовать самостоятельно и не могут быть понесены. Следовательно, эти расходы и будут исключительно процессуальными издержками, лиц участвующих в деле. Сторонники данной концепции судебных издержек считают, что особая природа их компенсации – судом рассмотревшим дело и вынесшим решение по существу и не возможности возбуждения отдельного искового производства по компенсации судебных издержек, трансформирует их исключительно в процессуальный институт. Кроме того, в пункте 8 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что суд оставляет исковое заявление без рассмотрения если заявляются требования о возмещении судебных расходов, которые должны были быть рассмотрены в специальном порядке статьи 112 данного кодекса.

Другой подход, что судебные издержки – это убытки лица, чье право было нарушено ненадлежащим поведением проигравшей стороны. В обоснование данного подхода сторонники теории убытков указывают на то, что судебные расходы – это затраты, которое несет лицо чье материальное право было нарушено и связи с этим это лицо вынуждено обратиться в суд за судебной защитой, либо связанные с защитой от неправомерного предъявления требования.[[21]](#footnote-21) Кроме того, несмотря на то, что в процессуальных кодексах есть отдельные самостоятельные нормы о распределении судебных издержек, в процессуальных кодексах содержатся нормы только процессуального характера, которые определяют специальный порядок возмещения судебных расходов. Также стоит отметить, что предмет процессуального права – общественные отношения, которые регулируют отношения, возникающие между судом и участниками процесса при рассмотрении дел на всех его стадиях – от возбуждения до исполнения. А сама природа возмещения судебных расходов имущественная. А сами имущественные отношения в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируются гражданским, а не процессуальным правом.[[22]](#footnote-22) Кроме того, стоит отметить, что в статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен срок, когда лицо может обратиться с заявлением о распределении судебных расходов – это шести месячный срок со дня вступления в законную силу судебного акта, которым закончилось рассмотрения дела по существу, пропуск данного срок в силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению является основанием для прекращения производства по данному заявлению. Если мы пропустили этот шести месячный срок, то мы не сможем возбудить процесс по рассмотрению нашего заявления о распределении судебных расходов. Но при этом само право на возмещение этих расходов никуда не пропало, тогда в любом случае должно сохранится, право на предъявления иска об убытках. Иначе лицо, обосновано понесшее судебные издержки лишалось бы права на судебную защиту.[[23]](#footnote-23) Что касается взыскания судебных расходов в рамках того же дела, то это по мнению приверженцев концепции убытков, то это льгота, а также один из способов сократить нагрузку на судебные органы. Но пользоваться льготой или нет, это право, а не обязанность лица, которому льгота предоставлена.

Стоит отметить, что в ряде правопорядков, например в США, по многим категориям дел действует принцип возложения расходов по ведению дела на стороны этого дела.[[24]](#footnote-24) И этим доводом сторонники судебных расходов убытков также подкрепляют свои позиции в том, что судебные расходы – это прежде всего убытки.

Таким образом, в науке нет единого подхода к квалификации судебных издержек. В дальнейшем в работе я буду исследовать тот или подход по отказе в выплате эксперту за ненадлежащее качество проведения экспертизы с учетом как процессуального подхода так и с точки зрения подхода убытков.

 В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации также как, и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрено назначение дополнительной или повторной экспертизы. Основания для назначения дополнительной экспертизы это недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта так указано в статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поручаться такая экспертиза согласно обоих процессуальных кодексов может этому же или другому эксперту. Согласно статье 87 Арбитражного процессуального кодекса повторная экспертиза назначается в случаях, когда возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов. Аналогичные причины назначения повторной экспертизы содержаться и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, только в отличие от арбитражного процессуального законодательства добавлено еще и такое основания, как сомнения в правильности или обоснованности данного заключения экспертом, т.е. это несогласие самого суда с заключением эксперта. В любом случае назначение дополнительной или повторной экспертизы будет связано с качеством проведенной первоначальной экспертизы.

Оценку надлежащего качества проведенной экспертизы делает суд. Так, в пункте 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации реализован аналогичный подход.

Из вышеприведенных норм права видно, что выводы о надлежащем качестве, проведенной экспертизы делается судом, который эту экспертизу назначил. Причем, вывод о надлежащем качестве судебной экспертизы также делается по нормам процессуального права. В Гражданском процессуальном кодексе указано, что оценка экспертного заключения по делу производится по правилам оценки всех доказательств, собранных по делу. Аналогичный подход реализован и в Арбитражном процессуальном кодексе. Таким образом, мы видим, что в любом случае суд оценивает качество экспертного заключения исключительно в рамках его процессуальных свойств. Так как предмет правового регулирования процессуальных кодексов – это правоотношения по судопроизводству, само собой в этих кодексах нет указаний на соответствие качества выполненного экспертного заключения, а также последствий выполнения экспертом своей работы не качественно. Но как мною было отмечено выше, суд не состоит с экспертом или экспертной организацией в имущественных правоотношениях. Задача суда – осуществление правосудия. А вот несение судебных расходов, к которым процессуальными кодексами отнесены расходы на экспертизу, это уже бремя сторон, спорного материального правоотношения. Вообще, если развивать логику сторонников судебных расходов как процессуальных расходов, то все судебные расходы поставлены под контроль суда. Вернее не так, разумность и, следовательно, возможность возмещения судебных расходов, сторонами по делу, поставлены под контроль суда. Так, суд определяет, в какой экспертной организации будет проходить экспертиза, а свою очередь, не маловажным критерием при отборе обычно является и стоимость проводимой экспертизы. Таким образом, можно сделать вывод, что судебные расходы по проведению экспертизы поставлены под контроль суда. При этом суд самостоятельно не вступает в материальные правоотношение с экспертной организацией, он только осуществляет функцию контроля справедливости и разумности несения судебных расходов. При этом запретить не нести необоснованные судебные расходы, суд не может. Суд находится с экспертом или экспертной организацией в процессуальных отношениях, задача которых в этом случае получить одно из доказательств (судебную экспертизу) в соответствии с процессуальным законом. При этом ставя под контроль суда судебные расходы, законодатель стремился обеспечить и гарантии стороны, проигравшей в деле. Так как контролируемые судебные расходы с точки зрения разумности их несения, защищают проигравшую сторону по делу высоких судебных расходов.

Мною уже было отмечено выше, что правоотношения между судом и экспертом строятся на основании процессуальных норм, в материальных правоотношениях суд с экспертом не состоит. Согласно действующему процессуальному законодательству эксперт относится к лицам содействующим правосудию. Легального определения данного термина в процессуальных законах нет, но в учебной литературе к таким лицам относят: лиц, которые не имеют личной заинтересованности в исходе дела, а в силу обязанностей представляют суду доказательственную информацию или иным способом содействуют осуществлению правосудия.[[25]](#footnote-25) Так, согласно пункта 2 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на эксперта в рамках содействия правосудию возложены следующие процессуальные обязанности: дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросами судом. Таким образом, мы видим, что эксперт «появляется» в процессе, как лицо содействующее осуществлению правосудия, он не заинтересован в исходе дела. Так как его участие в процессе определено сугубо процессуальными законами, он не состоит с судом в материальных отношениях. Тогда как лицо, которое оплатило проведение судебной экспертизы, вернее сказать, перечислило не депозитный счет суда необходимую сумму, так как выплата причитающихся сумм эксперту в силу статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производится судом, а не стороной – это, по мнению законодателя, является одной из гарантий независимости эксперта. Стороны, не состоят с экспертом или экспертной организацией вообще ни в каких отношениях, так как все действия осуществляются через суд и с санкции суда. Однако по своей правовой природе данные правоотношения очень похожи на оказание возмездных услуг. В научной литературе принято следующее определение правоотношению по оказанию услуг: «такое гражданское правоотношение, в силу которого исполнитель (услугодатель) обязан совершить те или иные действия, результат которых не имеет овеществленного выражения и не может быть гарантирован, а заказчик (услугополучатель) обязан оплатить оказанные услуги».[[26]](#footnote-26) В наших отношениях место услугодателя занимает эксперт, а на место услугополучателя сторона, а санкционируются все действия непосредственно судом. Условно мы можем назвать такой подход «подрядных правоотношений», где есть заказчик и исполнитель, только с весьма специфичным юридическим составом. Такой подход отражен в работе Бычкова А.И., где автор приходит к выводу о возникновение между стороной, которая оплачивает экспертизу и экспертной организацией (экспертом) правоотношений из договора возмездного оказания услуг.[[27]](#footnote-27) К сожалению, автор не указывает в своей работе, как он пришел к такого рода выводу. Однако у данной теории есть и оппоненты, как не странно данные оппоненты представители судебного сообщества. Так в работе изданной представителями судейского сообщества «Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», отмечается, что отношения между сторонами по делу и экспертом (экспертной организацией) возникают в публичной сфере при осуществлении правосудия, а также отмечая, что законодатель Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации указал, что денежные средства подлежащие выплате эксперту являются вознаграждением, а не платой за выполненные работы, авторы полагают, что такого рода отношения ни в коем случае нельзя относить к гражданско-правовым (подрядным по первой модели).[[28]](#footnote-28) Иных оснований, признания отношений между экспертом и сторонами только процессуальными, авторы также не представляют. В целом можно сказать, что для каждой из теорий можно найти массу обоснованных доводов, как за, так и против. Но это будет всего лишь вершина «айсберга» под названием судебная экспертиза. Безусловно, отношения между экспертом и судом процессуальные, но тем не менее не стоит забывать и про имущественную материю этих отношений. Ведь без перемещения благ (в нашем случае денежных средств) из имущественной сферы стороны по делу в сторону имущественной сферы эксперта (здесь хочется сказать именно в сторону, ведь денежные средства прежде всего перемещаются на расчетный счет суда, а уже потом далее после получения результатов экспертизы происходит перечисление на расчетный счет эксперта) процессуальные отношения могут и не возникнуть. Таким образом, мы приходим к сложному юридическому составу где в оболочке процессуальных отношений, находятся и имущественные отношения между стороной (оплатившей проведение экспертизы) и экспертом однако в связи с тем, что эти отношения процессуальные они могут возникать только с санкции суда. Под сложным юридическим составом в теории гражданского права принято понимать основание возникновение обязательства которой включает в себя административный акт и заключенный на его основе договоре. Если применить данную формулу к назначению судебной экспертизы, то в качестве административного акта положено определение суда о назначении экспертизы по делу, ну а перечисление денежных средств на депозит суда, а позже эксперту – это уже исполнение данного акта. Такой же подход отражен и в работе Д.Ю. Затоновой: «Можно сказать, что правоотношения между судом и экспертом возникают на основе сложного юридического состава, который включает в себя: 1) договор о проведении экспертного исследования, призванный регулировать имущественную составляющую указанных правоотношений; 2) определение о назначении экспертизы, которое будет регулировать собственно процессуальные правоотношения в рамках правовой связи "суд - эксперт"».[[29]](#footnote-29) Такой подход в нынешней правовой действительности представляется наиболее правильным, так при таком подходе будут учитываться все возможные правоотношения, сложившиеся между сторонами данного правоотношения. Стоит отметить, что в иностранных правопорядках проблема ответственности эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы решена разными подходами в зависимости от принадлежности правовой семье тех или иных государств. Например, в США статус эксперта в гражданском процессе урегулирован в Федеральных правилах гражданского процесса (далее – ФПГП), так: «согласно ФПГП эксперты в США также не относятся к числу лиц, участвующих в деле, и даже не имеют самостоятельного процессуального статуса: их относят к числу свидетелей по делу».[[30]](#footnote-30) В силу ФПГП стороны самостоятельно привлекают к участию в деле необходимых свидетелей и специалистов, которые в свою очередь подразделяются на две категории: те свидетели, которые будут приглашены в судебное заседание для дачи необходимых показаний и вторая категория – это консультанты сторон по сложным вопросам. Для первой категории свидетелей сторона, которая привлекает их, обязана по требованию противоположной стороны подготовить своего рода портфолио в котором должны быть изложены необходимые сведения, а именно фамилию, исследуемый вопрос, содержание заключения и по каким причинам к нему пришли (по сути, аналог экспертного заключения по отечественным процессуальным законам). Вторая группа такого рода свидетелей по аналогии с отечественными процессуальными законами представляет аналог специалистов, их задача ответить на специфичные вопросы для полготовки стороны в участие в процессе, подразумевается, что данные свидетели не вызываются в судебное заседание, а их заключение будет сформировано в письменном виде. Все свидетели присягают перед судом, обещая говорить ничего кроме правды и не лгать суду.[[31]](#footnote-31) Таким образом, в данной модели взаимоотношений между экспертом и судом, если эксперт даст ненадлежащее заключение, сторона, привлекшая эксперта, сможет самостоятельно защитить свои права в отдельном производстве по иску к эксперту, который выполнил свою работу ненадлежащим образом. По другому построена модель взаимоотношений между судом и экспертом в германском гражданском процессе. Согласно Гражданскому процессуальному уложению Германии независимого эксперта выбирает и назначает суд, единственное исключение – это процессуальное соглашение между сторонами по поводу лиц, которые могут быть экспертами и их количестве в данном деле, тогда суд обязан следовать этому соглашению, с единственным исключением суд может ограничить количество экспертов. (статья 404 Гражданского процессуального уложения Германии).[[32]](#footnote-32) В Германском гражданском процессе суду при проведении экспертизы отведена очень активная роль, так в пункте 1 статьи 404А Гражданского процессуального уложения Германии, указано:«Суд руководит деятельностью эксперта и может давать ему указания относительно вида и объема его деятельности»[[33]](#footnote-33), а пункт 3 и 4 данной нормы гласит: «в случае спорных обстоятельств дела суд определяет, на каких фактах должна основываться экспертиза. В случае необходимости суд определяет, в каком объеме эксперт вправе выяснить вопрос, подлежащий доказыванию, как и в каком объеме он вправе вступать в контакт со сторонами) и когда он должен допускать их участие в своих действиях»[[34]](#footnote-34). При этом согласно статье 410 Гражданского процессуального уложения Германии также как и в США эксперт приводится к присяге. Таким образом, перед нами две иностранных модели взаимодействия суда и сторонами по делу с экспертом. В модели у США реализована активная роль по взаимодействию с экспертом сторон, на них лежит поиск эксперта, изучение его квалификации и т.д., а также на них полностью будет лежать и бремя ответственности при неправильном выборе эксперта и дачи им ненадлежащего экспертного заключения. В Германии же, наоборот, активная роль в проведении экспертизы, начиная от выбора эксперта, методов и т.д., лежит непосредственно на суде, который даже может в целях получения ответов на все свои и сторон вопросы вмешиваться в проведение экспертизы. Российская модель взаимодействия между экспертом, судом и сторонами по делу, конечно ближе к Германской. Так как прежде всего суд назначает экспертизу и может также участвовать в составлении вопросов для эксперта, подборе экспертов, суд санкционирует выплату эксперту вознаграждения. Но при этом в Российской модели стороны не лишены возможности поиске эксперта, предложения его кандидатуры суду, а также формировании вопросов к эксперту. Таким образом, это чем-то похоже на процессуальные права сторон модели, реализованной в США. При этом в отечественной модели, главенствующая роль будет за судом.

Итак после того как были проанализированы взаимоотношения между судом, экспертом и стороной по делу, хотелось бы непосредственно остановится на предоставления иммунитета эксперту от имущественной ответственности в отечественном гражданском процессе. Данный вопрос воплотился в правовую действительность в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10. Фабула этого дела такова: судом первой инстанции при рассмотрении дела была назначена комиссионная судебная строительно-техническая экспертиза, расходы по её проведению были возложены на истца и ответчика в равных долях, впоследствии была назначена повторная комиссионная экспертиза, а тем временем стороны спора заключили мировое соглашение, которое было утверждено судом первой инстанции, при этом вынесение определения об утверждении мирового соглашения судом первой инстанции, не был решен вопрос о распределении судебных расходов на проведение экспертизы, что явилось причиной обращения экспертной организацией в Высший Арбитражный Суд с надзорной жалобой на определение об утверждении мирового соглашения по делу, без распределения судебных расходов на проведение экспертизы. Данный судебный акт был отменен Президиумом Высшего Арбитражного Суда и направлен на новое рассмотрение в части распределения судебных расходов по оплате проведенной судебной экспертизы. При этом в этом постановлении сделано одно очень важное замечание: «из приведенных нормативных положений вытекает, что выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом»[[35]](#footnote-35). В данном случае Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к такому выводу исключительно из процессуальных норм права, содержащихся в Арбитражном Процессуальном Кодексе Российской Федерации. При этом затронуты были вопросы именно качества, произведенной экспертизы, а также вопросы оплаты качественной или некачественной экспертизы. Таким образом, Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации был само собой принят подход исключительно процессуальной природы правоотношений при разрешении материального вопроса оплата экспертизы ненадлежащего качества. Это, особо и не удивительно, так как в моей работе было отмечено выше, что сторонники процессуального подхода взаимоотношений при проведении экспертизы – это представители судейского сообщества. При этом Президиум в постановлении по данному делу отметил: «Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел»[[36]](#footnote-36). В связи с указанием Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об общеобязательном характере постановления для рассмотрения арбитражными судами аналогичных дел, данное постановление породило своего рода прецедент в виде иммунитета эксперта от имущественной ответственности за проведение ненадлежащей экспертизы. С одной стороны мы видим в отечественной правоприменительной практике уникальное по своей сути явление, когда Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации ставит эксперта в привилегированный статус, отделяя от иных участников процесса, при этом опираясь совершенно на иные нормы, которые не имеют ничего общего с оплатой за плохо сделанную работу. Таким образом, Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были применены нормы процессуального права, в правоотношениях в которых должны были применяться нормы гражданского материального права.

В научной литературе по гражданскому праву существует подход, что по разделению услуг на материальные и нематериальные. При этом принято считать, что такой принцип деления основан на том, что при оказании материальных услуг создается новая вещь, либо она изменяется, также к материальным услугам относят, например, такие услуги которые воплощаются в личности человека. В любом случае результат материальных услуг будет всегда гарантирован услугодателем.[[37]](#footnote-37) Если взять за основу деятельность эксперта при составлении экспертного заключения для суда, то конечно эксперт в этом случае оказывает материальную услугу. В таком случае если мы не получаем овеществленного результата оказания этой услуги или получаем результат ненадлежащего качества, в этом случае можно говорить что и основания оплаты не наступают или оплата подлежит в меньшем размере. Отнести заключение эксперта к материальным услугам можно по тем основаниям, что в процессуальной науке большинство ученых относят к первоначальным доказательствам.[[38]](#footnote-38) Данные выводы прорастают из тех оснований, что эксперт, устанавливает факты путем самостоятельного научного исследования.[[39]](#footnote-39) При таком подходе экспертное заключение будет материальным результатом деятельности эксперта.

Нематериальные услуги в гражданском праве принято характеризовать тем, что их результат не имеет овеществленного итога, кроме того достижение положительного результата может быть и недостигнуто услугодателем. Так в литературе отмечено: «Обязательства по оказанию услуг опосредуют отношения, предметом которых являются услуги, не получающие овеществленного выражения, отличной от самой деятельности, в которой они воплощены, например услуги врача, учителя, адвоката и т.д. Положительный результат оказания нематериальной услуги может быть и не достигнут, но экономический характер отношений нисколько не зависит от того, излечивает ли больного врач, успешно ли обучает ученика учитель, выигрывает ли дело клиента адвокат. Достижение полезного эффекта услуги зависит и от того, как происходит ее потребление, имеются ли объективные условия для достижения результата, т.е. от качеств не только исполнителя, но и потребителя услуги. Соответственно этому и оплата деятельности услугодателя не зависит от того, достигнут или нет полезный эффект услуги»[[40]](#footnote-40). Статус эксперта в процессуальном законе – лицо содействующее правосудию (статья 54 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом в научной литературе также существует подход при котором экспертное заключение – это производное доказательство, так само по себе заключение основано на других доказательствах. Эксперт обрабатывает объект исследования при помощи своих специальных знаний и умений, отвечая на вопросы, поставленные перед ним заказчиками экспертного заключения. При этом эксперт исследует представленный ему для исследования предмет материального мира.[[41]](#footnote-41) Тогда, при подходе, что экспертное заключение – это производное доказательство, а также, что задача эксперта это помощь суду в осуществлении правосудия, то тогда деятельность эксперта, как услугодателя может быть и нематериальной услугой. Вернемся к Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10, вернее к обстоятельствам дела. После первой комиссионной экспертизы стороны начали принимать меры к мирному урегулированию спора: «Определением от 06.08.2010 Арбитражный суд Белгородской области назначил повторную комиссионную строительно-техническую экспертизу, поручив ее производство экспертам, указанным в определении от 15.01.2010, и установил срок производства экспертизы с 12.08.2010 по 26.08.2010. В этом же определении суд рассмотрел и удовлетворил ходатайство сторон о предоставлении срока для урегулирования спора мирным путем, обязав их не позднее 11.08.2010 уведомить суд о возможности заключения мирового соглашения»[[42]](#footnote-42). В силу пункта 1 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Так может именно в данном деле под воздействием первоначальной комиссионной строительно-технической экспертизы стороны начали предпринимать меры к досудебному урегулированию дела? Тогда эксперты с позиции нематериальных услуг сделали свое дело, так они оказали содействие в осуществлении правосудия суду, а суд в свою очередь предпринял меры по содействию сторонам в мирном урегулировании спора. Тогда при таком подходе работа экспертов должны была подлежать оплате, так как, в данной ситуация важна была непосредственно сама работа. Пусть работа и не получила овеществленного выражения в конечном итоге в виде экспертного заключения, которое в последствии должно было стать надлежащим доказательством по делу, пройдя путь через свободную оценку доказательств. Даже несмотря на то, что таким именно это экспертное заключение и не стало и имело свои недостатки, так как суд был вынужден назначить повторную экспертизу. В любом случае, получается, экспертное заключение помогло суду в содействии по примирению сторон и в конечном итоге функции суда при помощи экспертов были выполнены. Тогда, даже через призму материального гражданского права, это экспертное заключение должно было быть оплачено, так как услуга по ее проведению производилась, в независимости от полученных результатов. Если конечно брать за основу в материальном гражданском правоотношении нематериальную услугу, которая заключается в том, что само действие эксперта по проведению экспертизы это действие по содействию суду по примирению сторон. В таком случае, действительно, не важно, к каким выводам пришел эксперт, если суду с его помощью удалось примирить сторон. Кроме того, сам суд и стороны своими процессуальными действиями также признали, что эксперт выполнил свою работу. Это следует из материалов данного дела: «По получении экспертного заключения от 23.04.2010 N ЭК-10-0166 Арбитражный суд Белгородской области определением от 25.05.2010 предложил сторонам сформировать свою позицию с учетом данного заключения и решить вопрос по оплате завершенной экспертизы согласно определению от 15.01.2010. Несмотря на прямое указание суда и на то, что стороны ссылались на заключение эксперта как на доказательство, в частности, общество "Интел-Сервис" в отзыве на иск от 24.06.2010, общество "Корпоративные сервисные системы" в письме от 15.07.2010 N 1-2/1349 в адрес ответчика в ходе урегулирования спора, затраты на производство экспертизы в полном размере не были возмещены».[[43]](#footnote-43) Таким образом, видно, что в данном деле экспертное заключение было получено и оно могло быть использовано как доказательство, а если проанализировать причины отмены, то эти причины больше лежат в плоскости осуществления правосудия судом, а не бездействия или ненадлежащих действий экспертов. Так отменяя судебный суда первой инстанции Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на следующие обстоятельства: «Экспертное заключение составлено экспертом-оценщиком отдела экспертиз общества "НПП "Контакт" Мельниковым И.А., который в период согласования кандидатур был заявлен суду истцом в качестве эксперта, ходатайство ответчика об отводе его кандидатуры арбитражным судом не рассмотрено, а определением от 15.01.2010 из числа экспертов общества "НПП "Контакт", которым поручено производство экспертизы, он не был исключен.Кроме того, согласно части 5 статьи 55 Кодекса за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку. В настоящем случае арбитражный суд в определении о назначении экспертизы предупредил экспертов об уголовной ответственности, не устанавливая конкретных лиц и не указывая на необходимость дачи подписки. Допущенные Арбитражным судом Белгородской области процессуальные нарушения создали условия неопределенности в правовом положении лиц, которым было поручено производство экспертизы».[[44]](#footnote-44) В данном случае мы видим, что самим судом были допущены те, процессуальные нарушения из-за которых его судебный акт и был отменен. Хотя в этом деле примечательно, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации запретил судам ставить в зависимость оплату экспертного заключения от соответствия или требований предъявляемых судом, сославшись только на, то что в процессуальном законе ничего не указано про допустимость или недопустимость в отказе в выплате вознаграждения эксперту судом. Таким образом, в результате принятия данного постановления Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в отечественной правоприменительной практики у судебных экспертов появился иммунитет от гражданско-правовой ответственности за качество экспертного заключения.[[45]](#footnote-45)

Для того чтобы дальше разобрать институт иммунитета судебного эксперта от гражданско-правовой ответственности, хотелось бы дать непосредственно определение гражданско-правовой ответственности. В научной литературе принято относить гражданско-правовую ответственность к разновидности юридической ответственности[[46]](#footnote-46). В свою очередь в правовой литературе под юридической ответственностью принято понимать «последствие совершенного правонарушения, которое будет выражается в нежелательных для правонарушителя личного и имущественного характера»[[47]](#footnote-47). Через призму института гражданско-правовой ответственности в гражданском материальном праве, сразу становится понятно, что когда, суд отказывает эксперту в выплате вознаграждения за экспертизу ненадлежащего качества, то, безусловно, к эксперту применяются меры исключительно гражданско-правовой ответственности. Еще одна отличительная черта этого института – это ответственность одного участника гражданского оборота перед другим участником гражданского оборота. Так в правовой литературе отмечено: «Гражданская ответственность – это всегда ответственность одного участника гражданского правоотношения перед другим участником того же правоотношения, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Тем самым гражданско-правовая ответственность отличается от имущественной ответственности, например в уголовном или административном прав, когда имущественные санкции взыскиваются в доход государства. В таких случаях правонарушитель отвечает не перед потерпевшим, а перед государством».[[48]](#footnote-48) Как раз через эти определения и видна та проблема, о которой мною было упомянуто раньше. Сторона по делу, которая платит эксперту за плохо сделанную работу, а именно за доказательство, которое нельзя будет использовать в дальнейшем, не состоит с экспертом в гражданских материальных отношениях, но в то же время из-за действий эксперта имущественное положение стороны уменьшается, так как сторона платит за экспертное заключение, которое в конечном итоге не может использовать. А это в свою очередь есть ничто иное, как реальный ущерб. Так как в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под реальным ущербом понимают: «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества».[[49]](#footnote-49) Таким образом, эксперт своими действиями причиняет, стороне оплатившей экспертное заключение реальный ущерб, при этом в Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10 судебного эксперту ещё и был предоставлен иммунитет от имущественной ответственности за такие действия, т.е. от компенсации, причиненного им ущерба стороне по делу.

Теперь, хотелось бы остановится, на том, как в дальнейшем пошла судебная практика, опираясь на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10. Следует отметить, что судебная практика пошла, конечно же, по пути применения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Так, например, в Арбитражный Суд Северо-Западного округа по делу А56-10324/2014 в своем постановлении от 25.06.2015, отменил постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, который отказал в выплате эксперту по следующим основаниям: «Суд апелляционной инстанции, установив, что эксперт при производстве экспертизы уклонился от использования иных методик и способов для определения давности изготовления документов, ограничившись двумя способами, не прошедшими соответствующей сертификации и апробации, и не уведомив суд о невозможности проведения экспертизы, не принял заключение в качестве надлежащего доказательства и определением от 23.04.2015 отказал в выплате вознаграждения эксперту»[[50]](#footnote-50), применил правую позицию, отраженную в Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10. В своем постановлении указал: «Выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения предъявляемым к нему требованиям и оценки его судом, непринятие его в качестве доказательства по делу не может являться основанием для освобождения стороны, заявившей о назначении экспертизы, от выплаты вознаграждения и, соответственно, от возмещения по правилам статьи 110 АПК РФ судебных расходов на оплату экспертизы стороной по делу при принятии решения по иску. В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства, а согласно части 2 статьи 64, 71, 86 того же Кодекса заключение экспертизы является доказательством по делу, которое суд оглашает в судебном заседании и исследует и оценивает наряду с другими доказательствами. Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция считает, что определение следует отменить. Вопрос о выплате вознаграждения направить в суд апелляционной инстанции»[[51]](#footnote-51). Таким образом, при том, что экспертное заключение было ненадлежащего качества суд все равно посчитал отказ в выплате эксперту за заключение ненадлежащего качества незаконным, основывая свое решение на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10. Что интересно дальше, судебная практика пошла по такому пути, что даже там где суды признавали первоначальную экспертизу недопустимым доказательством, в результате суды были вынуждены назначать повторную экспертизу, при этом на сторону, не в чью пользу был принят судебный акт, возлагались расходы за первоначальную экспертизу, которая еще раз подчеркну, была признана судом ненадлежащим доказательством. Так, в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2015 по делу А73-4790/2013 было отмечено: «Обстоятельства того, что экспертное заключение «Хабаровское агентство юридической экспертизы и оценки имущества» отклонено судами при рассмотрении данного спора, не свидетельствуют об исключении фактически выплаченного эксперту вознаграждения из состава понесенных стороной судебных издержек. Доказательств того, что с учетом имеющихся в заключении недостатков, судом была уменьшена сумма вознаграждения или отказано в оплате работы эксперта, выполненной им по поручению суда, в материалах дела не имеется. Таким образом, в данной ситуации отсутствуют предусмотренные законом основания для исключения их состава судебных издержек расходов на оплату первоначальной судебной экспертизы или отнесения их на предпринимателя, в пользу которого приняты судебные акты по данному делу»[[52]](#footnote-52). Здесь, конечно, видно, что Арбитражный суд Дальневосточного округа напрямую руководствуется позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда и не видит оснований для освобождения проигравшей стороны от расходов за ненадлежащего качества судебной экспертизы. При этом сам Арбитражный суд Дальневосточного округа не стал подвергать сомнению выплату эксперту, чье заключение было признано ненадлежащим доказательством по делу.

Точно такой же подход продемонстрирован в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 13 декабря 2012 года по делу А32-1805/2011. Федеральный Арбитражный Суд Северо-Кавказского Округа оставляя в силе решения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.07.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2012, указал на следующие обстоятельства: «Довод ответчика о неправомерном распределении судебных расходов, в том числе в части возложения на него расходов, понесенных истцом за проведение первоначальной судебной экспертизы, признанной судами ненадлежащим доказательством, подлежит отклонению, как несоответствующий положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Признание заключения судебной экспертизы ненадлежащим доказательством и назначение в связи с этим повторной судебной экспертизы не исключает отнесение на стороны расходов, понесенных на проведение первоначальной экспертизы, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом».[[53]](#footnote-53) На вышеприведенных примерах из судебной практики, можно удостоверится, как суды стали применять при разрешении споров положения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011., в котором Высший Арбитражный Суд в свою очередь, разрешал спор, где стороны заключили мировое соглашение, которое в нарушение пункта 3 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушало права других лиц.

Справедливости ради, хочется отметить, что несмотря на то, что в судебной практике сложился подход, сформированный Высшим Арбитражным судом в котором нельзя не платить эксперту за некачественную экспертизу, в соответствии со здравым смыслом и началом справедливости сформировался и другой подход в котором суды пошли по модели, что некачественное заключение не должно подлежать оплате. Ниже хотелось бы привести ряд дел, в которых суды пошли именно по такой модели.

Первым из них будет Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2011 по делу А33-5881/2010 в котором суд кассационной инстанции указал на следующие обстоятельства: «Согласно части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта оценивается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. Суд оценил в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта и не принял его в качестве надлежащего доказательства в связи с отсутствием в нем содержания исследований, оценки результатов исследований, обоснованного вывода на поставленный вопрос, оценки и анализа представленных на экспертизу документов, положений, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанного вывода, ссылок на специальные методы, подлежащие применению с учетом специфики поставленного на разрешение вопроса о фактических затратах общества по оказанию по передаче энергии. Апелляционный суд, признав, что экспертом Поповым А.Н. услуги по проведению судебной экспертизы выполнены ненадлежащим образом, и экспертное заключение не соответствует требованиям статей 8, 25 Закона о судебной экспертизе и не может быть принято в качестве доказательства по делу, пришел к обоснованному выводу об отказе эксперту в выплате вознаграждения. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вывод апелляционного суда, не свидетельствуют о неправильном применении статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, что не может являться основанием для отмены обжалуемого определения.[[54]](#footnote-54) В выше приведенном определении мы видим, что суд отказывает в выплате эксперту, за проведение экспертизы ненадлежащего качества. Тем самым, его правовая позиция полностью отличается от позиции, отраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда, в котором запрещено ставить в зависимость выплату вознаграждения от качества, проведенной экспертизы по делу. Что характерно, в этом определении суд, считает, что экспертиза – это непосредственно услуга, предоставляемая экспертом. Следующее определение Суда по Интеллектуальным Правам от 28.07.2016 по делу А33-18556/2014. В нем также суд считает законным отказ в выплате эксперту, за ненадлежащее качество, проведенной экспертизы, при этом суд непосредственно указывает недостатки экспертного исследования: «С учетом того, что в заключении эксперта отсутствуют сведения о том, является ли метод, примененный экспертом при исследовании, научно обоснованным, является ли примененная методика официально утвержденной и действующей, а также с учетом того, что эксперт Селиванова О.В. уклонилась от явки в судебное заседание для разъяснения, в том числе, указанных вопросов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение, составленное этим экспертом, не является надлежащим, допустимым доказательством, так как составлено с нарушением норм действующего законодательства. Кроме того, судом отмечено, что в заключении отсутствуют положения, дающие возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов о периодах, в которых выполнены подписи на исследуемых документах. Таким образом, признав, что экспертное заключение не соответствует требованиям статей 8, 25 Закона о судебной экспертизе, а 8 также части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не может быть принято в качестве доказательства по делу, суды пришли к обоснованному выводу об отказе эксперту в выплате вознаграждения. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вывод судов, не свидетельствуют о неправильном применении статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, что не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Судом кассационной инстанции также принимается во внимание, что постановлением суда апелляционной инстанции от 05.05.2016 оставлено без изменения решение суда первой инстанции, при это апелляционная жалоба рассмотрена по имеющимся в материалах дела доказательствам без назначения повторной экспертизы по делу. Таким образом, доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к его несогласию с осуществленной судом апелляционной инстанции оценкой представленных доказательств, основаны на неверном толковании норм права и не свидетельствуют о неправильном применении или толковании судом апелляционной инстанции норм процессуального права, а по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств[[55]](#footnote-55).

Ну и наконец, еще одно не менее интересное определение Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу от 21 марта 2017 года А56-2097/2015, в котором эксперту также отказали в выплате, при этом суды руководствовались в определении некачественности, проведенной экспертизы, повторным экспертным заключением. Так Арбитражный суд Северо-Западного округа, оставляя решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2016, отметил следующее: В ходе судебного разбирательства после получения заключения эксперта судом первой инстанции установлено, что при проведении экспертизы экспертом Багрянцевым А.А. допущены существенные нарушения, выразившиеся в неисполнении определения суда от 11.12.2015 о назначении судебной экспертизы в части ответов на поставленные судом вопросы, а также в нарушении сроков ее проведения, необращении в суд с ходатайством о продлении сроков экспертизы. Эксперт Багрянцев А.А. в судебном заседании 12.05.2016 пояснил, что проводил документальную экспертизу, замеры на объекте не проводил, объемы выполненных работ рассчитал по данным Бюро технической инвентаризации о площадях построенного объекта, умножив их на сметную стоимость работ. Ответчик заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы. В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов. Определением от 10.06.2016 суд первой инстанции на основании части 2 статьи 87 АПК РФ назначил повторную судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты Желнову Д.А. Эксперт Желнов Д.А. в судебном заседании первой инстанции пояснил, что при проведении повторной экспертизы материалы, собранные экспертом ООО «Центр судебной экспертизы» Багрянцевым А.А., им не использовались. Более того, эксперт Желнов Д.А. пояснил, что для разрешения вопросов, поставленных в определении суда о назначении судебной экспертизы, необходимо снятие замеров на объекте. В судебном заседании в соответствии с положениями части 1 статьи 55.1 АПК РФ в качестве специалиста выступила эксперт федерального бюджетного учреждения «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» Магницкая М.В., обладающая необходимыми знаниями по соответствующей специальности, которая также подтвердила некачественное проведение экспертизы Багрянцевым А.А. Статьей 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в редакции от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что эксперт Багрянцев А.А. не исследовал обстоятельства ни по одному из вопросов, поставленных перед ним судом при назначении строительно-технической экспертизы. При этом эксперт не отказался от дачи заключения, не обратился в суд с ходатайством о представлении ему дополнительных материалов, о продлении сроков проведения экспертизы. В соответствии с пунктами 26, 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее - Постановление № 23) перечисление денежных средств с депозитного счета суда производится на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта. Суд первой инстанции в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ и пунктов 26, 27 Постановления № 23 исследовал представленное в материалы дела заключение эксперта Багрянцева А.А. от 05.04.2016 № 1794/16, обоснованно не принял его в качестве надлежащего доказательства в связи с отсутствием в нем содержания исследований, оценки результатов исследований, обоснованных выводов по всем вопросам, поставленным в определении суда о назначении судебной экспертизы, оценки и анализа представленных на экспертизу документов, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов, и правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о выплате эксперту Багрянцеву А.А. вознаграждения за проведение судебной экспертизы. С выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о выплате вознаграждения за проведение судебной экспертизы согласилась апелляционная инстанция. Кассационная инстанция считает выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов»[[56]](#footnote-56).

Следующее дело – это Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2016 по делу А33-9867/2014. Этот пример показывает, что суд отказывает в выплате вознаграждению эксперту, когда последний уходит от сути поставленных к нему вопросов и связи с этим суд не принимает его заключение в качестве надлежащего доказательства по делу, ввиду несоблюдения требований к его содержанию. Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа оставляя в силе дополнительное решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 июня 2015 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2015 года, отметил следующее: «При этом суд первой инстанции указал, что из заключения следует, что объектом исследования фактически являлась доля в размере 2,71% в уставном капитале ООО «ТД Сосновоборск», принадлежащая Тимощенко В.Ф., а не движимое и недвижимое имущество общества, не чистые активы ООО «ТД Сосновоборск», которые должны быть объектами исследования исходя из поставленных судом перед экспертом вопросов; кроме того, последний вопрос, указанный в заключении эксперта, не ставился судом на разрешение эксперту. Таким образом, признав, что экспертное заключение не соответствует требованиям статей 8, 25 Закона о судебной экспертизе, а также части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не может быть принято в качестве доказательства по делу, суды пришли к обоснованному выводу об отказе эксперту в выплате вознаграждения»[[57]](#footnote-57).

Постановлении Арбитражного Суда Восточно-Сибирского Округа от 7 ноября 2014 года по делу А33-20688/2012, было вынесено с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 №15659/10. Тем не менее, суд кассационной инстанции смело констатировал, что в Арбитражном процессуальном кодексе существует пробел по вопросу выплаты вознаграждения эксперту за ненадлежащее проведение экспертного исследования и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации также по данному вопросу ничего не высказывал. Поэтому отставляя решение в Арбитражного суда Красноярского края от 23 октября 2013 года и Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 9 января 2014 года отметил следующее: «Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 05.04.2011 № 15659/10 по делу № А08-8887/2009-30, выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом. Если эксперт выполнил исследование в полном объеме, однако на поставленные вопросы не ответил по не зависящим от него причинам, размер вознаграждения эксперту не может быть уменьшен (пункт 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"). Арбитражно-процессуальном законодательство не содержит норм, регулирующих вопрос о полном отказе в выплате денежных сумм эксперту (порядок и условия), а также положений о том, как оплачивать работу эксперта, если исследование не было сделано в полном объеме (например, объем фактически проведенного исследования не соответствует объему, установленному судом исходя из поставленных перед экспертом вопросов, или в заключении отсутствуют предусмотренные Законом о судебной экспертизе положения и в этой связи суд лишен возможности проверить обоснованность и достоверность сделанного экспертом вывода, и т.п.). Высший Арбитражный Суд Российской Федерации также не высказывал позиции относительно указанной проблемы. Согласно части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта оценивается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. Суд оценил, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта и не принял его в качестве надлежащего доказательства, поскольку в нем не содержатся сведения о технике, инженерном оборудовании, посредством которых производилось исследование на объекте, отсутствует разъяснение о примененных методиках, сравнения результатов проверки со сметной документацией, ответы эксперта не поставленные судом вопросы не содержат ссылок на нормы СНиП, и иные нормативные акты. Признав, что экспертом Фроловым В.А. услуги по проведению судебной экспертизы выполнены ненадлежащим образом, и экспертное заключение не соответствует требованиям статей 8, 25 Закона о судебной экспертизе, а также части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не может быть принято в качестве доказательства по делу, суды пришли к обоснованному выводу об отказе эксперту в выплате вознаграждения»[[58]](#footnote-58). Примечательно, что суд приходит к выходу, что между экспертом и судом существуют отношения по оказанию услуг. Суд кассационной инстанции прямо отмечает это, что в свою очередь подтверждает состоятельность теории по оказанию услуг экспертом суду.

У всех вышеприведенных дел, есть одна отличительная черта – во всех делах подателями жалоб на решение суда были судебные эксперты, которым суды по понятным причинам отказывали в выплате вознаграждения за проведение экспертизы ненадлежащего качеств. Таким образом, в результате отказов в оплате проведенной экспертизы у экспертов появляется свой имущественный интерес в процессе, хотя в научной литературе, материального интереса за экспертами никто не признавал. Это в свою очередь подводит к вопросу, который уже будет исследован в третьей главе моей работы, а именно должны или нет нести имущественную ответственность судебные эксперты ответственность за ненадлежащее проведение экспертизы.

**ГЛАВА 3. Предложения по правовым механизмам привлечения эксперта к имущественной ответственности**

Итак, в предыдущей главе были продемонстрированы два противоположных подхода к имущественной ответственности эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы. Первый подход был продемонстрирован на примере Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 апреля 2011 года №15659/10 в котором, можно сказать, эксперту предоставлен иммунитет от имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертизы[[59]](#footnote-59). Второй подход продиктован судебной практикой, когда, суды отказывают в выплате вознаграждения эксперту из-за того, что его заключение ненадлежащего качества, которое суд не может в конечном итоге принять в качестве допустимого законодательства в порядке установленным процессуальным законом. К сожалению, в современной правопринительной практике нет единого подхода к вопросу об имущественной ответственности эксперта. Противоположный подход, когда суды оставляли эксперта без вознаграждения не может остаться без внимания ввиду его порочности. Но для начала хотелось бы разобраться с первым подходом, когда выплата вознаграждения не ставится в зависимость от качества экспертного заключения.

Стоит еще раз повторить, но все-таки Президиум Высшего Арбитражного Суда, принимая постановления в защиту судебных экспертов, разрешал спор со своим предметом и основанием. Фабула этого дела в данной работе уже описана. Для того дела, все кажется вполне закономерным, когда Президиум не мог не защитить судебных экспертов. Возникает все-таки другой вопрос, почему нужен иммунитет судебному эксперту. Во-первых, это его особый процессуальный статус – лица, оказывающего содействие правосудию. Судебным актом, в котором суд отказывает ему в выплате, суд затрагивает его имущественную сферу, при этом процессуальным статусом, лица участвующего, в деле эксперт не обладает. При подготовке к написанию этой работы, автор наткнулся на один из интернет форумов, в котором эксперт поведал, о том, что ему отказали в выплате вознаграждения. При этом эксперт об этом узнал через два месяца после вынесения такого судебного акта. Узнал самостоятельно по причине того, что заждался вознаграждения, обратившись к картотеке арбитражных дел, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети интернет. Перед нами как раз и образовалась самая главная проблема, связанная с иммунитетом эксперта. Суд затрагивает права и обязанности лица, которое в дело не привлек. Если мы обратимся к процессуальному закону, то в пункте 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции[[60]](#footnote-60). Во-вторых, когда суд отказывает эксперту в выплате вознаграждения, у эксперта появляется материальный интерес в таком процессе. Как известно, материальный интерес в процессе есть у сторон (статья 44 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации), также в процессе допускается процессуальное соучастие (статья 46 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации), но при этом эксперт стороной по делу не является. Таким образом, в данной ситуации внутри спора мы порождаем еще и новый спор, не между истцом и ответчиком, а между судом и экспертом, при этом эксперт может выступать как на стороне истца, так и на стороне ответчика. Итак, обобщив вышенаписанное можно сделать вывод: при нынешней конструкции процессуального закона – отказывать в выплате вознаграждения эксперту нельзя, так как это породит побочные споры внутри процесса, а также нарушает права эксперта, потому что судебный акт в котором ему откажут в выплате затрагивает его права, а при этом в нынешнем положении процессуального закона эксперт органичен к эффективных механизмах судебной защиты, в отличии от сторон спорного материального правоотношения.

В настоящее время видится три основных способа выхода по выходу из сложившейся ситуации, в которых можно было бы найти баланс между всеми участниками.

Первый способ – выплата эксперту несмотря на качество, представленного экспертного заключения, при этом возможен иск к эксперту в рамках отдельного искового производства. Плюсы в этом подходе будут у эксперта и сторон по делу. Плюсы для сторон – это процессуальная экономия, судебный процесс не будет затягиваться и не будет превращаться в спор между сторонами, а также в спор между экспертом сторонами и судом. Плюс от этого подхода для эксперта – при подачи к нему самостоятельного иска, эксперт будет наделен всеми процессуальными средствами защиты, доступными ответчику по делу. Самый большой минус, но скорее для сторон по делу, отсутствие правовой определенности, ведь иск к эксперту, при его удовлетворении может послужить основанием для переоценки доказательств, уже разрешенного дела. При таком пересмотре судебная практика может столкнуться с противопастовимостью судебных решений, в которых заключение эксперта будут по разному оценены судами. Таким образом, при таком подходе мы можем открыть «ящик Пандоры» в виде переоценки доказательств разными составами судов. Однако судебная практика не готова к такому подходу, о чем свидетельствуют судебные акты, в которых суды отказывали удовлетворению такого рода исков. Например, в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 21.09.2011 года по делу А53-919/2011, суд кассационный инстанции оставил в силе с решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.03.2011 и Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011. Во всех судебных инстанциях суда отказывали в исковых требованиях стороны к эксперту. Оставляя решение арбитражного суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, суд кассационной инстанции указал на следующие обстоятельства: «Ссылка истца на то, что денежные средства за производство экспертизы, перечисленные на основании постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 по делу № А53-18594/2009, получены экспертным учреждением неосновательно, противоречат принципу обязательности судебных актов арбитражных судов. Поскольку требуемая истцом денежная сумма относится к категории судебных расходов, возмещаемых в соответствии со статьей 110 Кодекса, суды обоснованно отказали в иске о взыскании неосновательного обогащения в рамках отдельного спора. В силу статьи 112 Кодекса вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Истец с таким заявлением в рамках дела № А53-18594/2009 не обращался».[[61]](#footnote-61) Причем такой подход можно немного комбинировать и ограничить ответственность эксперта за ненадлежащее проведение экспертизы. Стоит отметить, что деятельность эксперта связана со сбором и обработкой информации, а затем её обработкой через свою профессиональную компетенцию. В зарубежной правовой литературе есть подход, который получил название убытки от профессиональных услуг. В этом подходе понимается ответственность, лиц которые собирают и обрабатывают информацию на профессиональной основе, а после обработки выдают свое профессиональное заключение, на которое ссылать и полагаться третьи лица.[[62]](#footnote-62) В нашем случае суд является заказчиком проведения экспертизы, а сторона по делу при ненадлежащем проведении экспертизы несет убытки. Таким образом, делая экспертизу по заказу суда, эксперт причиняет имущественный вред стороне, которая оплатила некачественное экспертное заключение. Это нас подводит к доктрине, которая называется «чисто экономические убытки». Данная доктрина сформировалась в европейских правопорядках, до сих пор единого определения этого термина нет. В западной учебной литературе под такого рода под чисто экономическими убытками принято понимать: «ухудшение чье-либо экономического положения не в результате причинения вреда личности или имуществу».[[63]](#footnote-63) В компенсации от потерь чисто экономическими убытками есть две основных причины, по которым ученые считают, что размер их взыскания должен быть ограничен. Во-первых, это потенциал огромного числа исков, ведь от информации ведь потребителями данной информации может быть неограниченный круг лиц, а это значит неограниченное количество потенциальных истцов. Во – вторых, повышенная ответственность носителей специальных знаний, как итог уменьшение профессиональных игроков и повышение стоимости, предоставляемых ими услуг.

Второй подход – это отказ в выплате эксперту может принять суд, рассматривающий дело, в котором эксперт предоставил экспертное заключение ненадлежащего качества. При этом судебный эксперт обязательно привлекается в этот судебный процесс и наделяется средствами защиты своих прав на получение выплаты вознаграждения. При этом подходе нам придется признать, что между судом и экспертом существуют не только процессуальные отношения, но и материальные, в которых суд выступает в роли услугополучателя, а судебный эксперт в роли услугодателя. Плюсы этого подхода эксперту и сторонам, недопустимость внеинституционального пересмотра доказательств, а как следствие этого правовая определенность. Можно сказать, что это в своем роде аналогия в делах о банкротстве обособленных споров. При постановке вопроса в виде обособленного спора о допустимости или недопустимости выплаты вознаграждения эксперту, нужно прежде всего наделить эксперта всеми правам лица уже участвующего в деле. Кроме того при этом подходе эксперт будет наделен институциональными механизмами обжалования решения исключительно в рамках обособленного спора о выплате ему вознаграждения. При этом, конечно, сроки производства по спору между сторонами непосредственно спорного материального правоотношения могут возрасти. Следствием этого будет удлинение получения надлежащей судебной зашиты, лиц, чьи права нарушены. Более того для данных нововведений необходимо будет выработать полноценный механизм в процессуальном законодательстве по привлечению и участию эксперта в обособленный спор на предмет выплаты или не выплаты ему вознаграждения. На сегодняшний день такого механизма нет, если при первом подходе мы убираем иммунитет и допускаем подачу, иска, при данном подходе необходимо вносить полноценные изменения в процессуальные законы, а на это потребуется временные ресурсы. Для примера формирования судебной практики в этом направлении по привлечению эксперта в дело, хотелось бы остановиться на Постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 26 января 2012 года по делу А60-34104/2010. В этом деле Арбитражный суд Свердловской области, как раз, дал возможность эксперту участвовать в деле и защищать свое экспертное заключение по делу, но тем не менее отказал в выплате эксперту и назначил повторную экспертизу, при этом в повторной экспертизе перед новым экспертом были поставлены два новых вопроса. А вот суд апелляционной инстанции посчитал, что эксперт должен получить вознаграждение и указал на следующие обстоятельства: «Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что правовых оснований для вынесения обжалуемого определения по настоящему делу 02 ноября 2011 года у суда не имелось, исходя из следующего. В соответствии с нормами частей 1, 2 (п. 9), 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его; если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение, заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу; по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание; эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания. По смыслу названных норм процессуального права представление заключения эксперта в арбитражный суд, которым была назначена экспертиза, означает экспертом проведение исследований, которое подлежит оплате. Заключение эксперта № 026-02-00288 от 23.03.2011 в суд первой инстанции было представлено, кроме того, эксперт Жернов С.В., вызванный в судебное заседание, дал пояснения в соответствии с частью 3 статьи 86 АПК РФ. Статья 4 Федерального закона от 21.05.2011 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», на которую ссылается суд первой инстанции в обжалуемом определении, предусматривает, что государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Данным законом, вышеприведенными нормами процессуального права и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» не предусмотрена возможность отказа в оплате результатов проведенной судебной экспертизы. Само по себе назначение судом повторной судебной экспертизы в рамках настоящего дела и поручение её проведения другому эксперту (Мокроносову Антону Геннадьевичу) на основании части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ также не влечёт правомерность определения суда об отказе в перечислении денежных средств. Следует отметить также, что доводы апелляционной жалобы о том, что в определении о назначении повторной экспертизы судом перед ООО «Инженер» поставлены другие вопросы, чем те, которые ставились на разрешение Южно-Уральской ТПП, суд увеличил количество вопросов от двух до четырех, обоснованны, поскольку соответствуют содержанию определений суда первой инстанции от 27 января 2011 года и от 29 июня 2011 года».[[64]](#footnote-64) На этом примере из судебной практики мы видим, что привлекая эксперта к участию в деле он может защитить свое экспертное заключение. Этот пример из сложившейся судебной практики еще раз подч еркивает, что если предоставлять эксперту эффективные механизмы правой защиты, своих прав, то можно соблюсти баланс между интересами сторон по делу и экспертом. При этом хочу отметить, что во второй главе данной работы мною показано, в делах, где были отказы судов в выплате эксперту за проведение экспертизы ненадлежащего качества, подателями жалоб были как раз судебные эксперты. Таким образом, мы видим, что Российская судебная практика уже начала также формироваться и при подходе, когда эксперту предоставляют механизмы правовой защиты его экспертного заключения.

Третий подход, при котором можно было найти баланс между сторонами по делу и судебным экспертом – обязательное страхование ответственности судебного эксперта за причинение убытков, лицам участвующем в деле. Под страхованием в правовой литературе принято понимать: «вид общественно полезной деятельности, при которой граждане и организации заранее страхуют себя от неблагоприятных последствий в сфере их материальных и личных нематериальных благ путем внесения денежных взносов в особый фонд специализированной организации (страховщика), оказывающей страховые услуги, а эта организация при наступлении указанных последствий выплачивает за счет средств этого фонда страхователю или иному обусловленную сумму».[[65]](#footnote-65) В действующем российском гражданском законодательстве есть норма, которая могла быть использована при страховании риска причинения убытков третьим лицам – это статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц. Стоит отметить, такой подход применен к деятельности нотариусов, занимающихся частной практикой. В статье 17 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» установлено: «Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в [частях первой](#Par0) и [второй](#Par1) настоящей статьи, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения - за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенного нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты»[[66]](#footnote-66). Как видно из вышеприведенного примера, механизмы страхования профессиональной ответственности есть в нынешнем гражданском законодательстве. Плюсы этого подхода – это гарантии того, что сторона, участвующая в деле и оплачивающая заключения может минимизировать отрицательные последствия, ненадлежащих действий эксперта. Минус такого подхода к деятельности эксперта – это возникновение множества побочных споров, связанных уже со страховым возмещением, в результате которых может также произойти переоценка доказательств по другому делу.

**Заключение**

 В результате выполненной работы, проанализирована возможная имущественная ответственность за ненадлежащее проведение экспертного исследования. В ходе работы рассмотрены аргументы против привлечения эксперта к имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертного исследования, а также проанализированы аргументы за привлечения судебного эксперта к имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертизы.

 В работе показано, что нет однозначного теоретического подхода к правоотношениям суд – эксперт, эксперт – сторона. В первой главе работы показано отсутствие единого теоретического подхода к правоотношениям, в которых состоит эксперт с судом и сторонами. Преобладающая точка зрения, что эксперт состоит с судом сугубо в процессуальных отношениях, в соответствии с процессуальными законами. Есть другая точка зрения на данные взаимоотношения. Ряд исследователей считают, что суд является услугополучателем услуги экспертное исследование, а эксперт в таком случае услугодателем. Таким образом, между ними складываются и материальные отношения. Есть третий подход, в котором исследователи считают, что перед нами гибрид материальных и процессуальных отношений. В науке гражданского права такой гибрид принято называть сложный юридический состав. По-моему мнению, если брать за основу этот подход за теоретическую основу, то можно было найти баланс в интересах лиц, участвующих в деле и экспертов.

 Как следствие отсутствия теоретической базы к правоотношениям между судом и экспертом, экспертом и сторонами – это противоположная практика правоприменения привлечения эксперта к имущественной ответственности за ненадлежащее проведение экспертного исследования.

 Для выхода из сложившейся ситуации, когда одни суды освобождают эксперта от имущественной ответственности, то есть дают ему иммунитет, а другие привлекают к имущественной ответственности, которая состоит в отказе в выплате эксперту вознаграждения, необходимо выработать единый подход. Для более успешной реализации этого подхода необходимо, его реализовать на законодательном уровне, дополнив процессуальные законы необходимыми нормами. В работе проанализированы три способа, которые позволят найти баланс между всеми участниками правоотношений. Первый способ – это возможный самостоятельный иск к эксперту, второй – обособленный спор о выплате или невыплате вознаграждения эксперту, третий – страхование ответственности эксперта.

 После анализа судебной практике по привлечению эксперта к ответственности за ненадлежащее проведение экспертного заключения, автору работы видится способ в поиске баланса между участниками процесса по привлечению эксперта в обособленный спор о выплате ему вознаграждения. При таком способе можно достичь наиболее оптимальные гарантии прав, как эксперта, так и сторон, которые оплатили экспертное заключение.
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