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# Введение

Мировая практика развивала институт неплатежеспособности гражданина многие века, в результате чего и была сформулирована единственно верная концепция по восстановлению финансового положения должника – применение в отношении него процедуры реструктуризации долговых обязательств перед кредиторами.

С 2013 года, в связи с усложнением в политической и экономической ситуации в Российской Федерации, финансовое положение должников заметно ухудшалось, нагрузка на судебную систему росла и требовалось изменение действующего законодательства, обеспечивающее защиту прав и законных интересов как должников, так и кредиторов.

Законодательная инициатива в Российской Федерации не стояла на месте, так с 1 октября 2015 года в Федеральном законе N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" появилась процедура, именуемая «банкротство гражданина или банкротство физических лиц».

Реализация данной новеллы законодательной мысли обсуждалась на протяжении последнего десятилетия и не была однозначной, существовали как сторонники внедрения данных норм права, так и критики. Средства массовой информации, научные и интернет-издания еще до введения в действие новых положений Закона о банкротстве обсуждали возможные последствия реализации гражданами данного им права, а также возможные способы им злоупотребить в ущерб кредиторам.

Нормы, регулирующие банкротство физических лиц, являющихся гражданами Российской Федерации, содержатся в главе Х действующего с 2002 года Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и определяют:

* Особенности банкротства физических лиц;
* Условия банкротства граждан;
* Процедура банкротства граждан;
* Порядок проведения процедуры банкротства гражданин;
* Последствия признания гражданина неплатежеспособным.

**Данные нормы закрепили за каждым гражданином, чьи долги превышают 500 000 рублей, право на обращение в суд с заявлением о признании его банкротом, при условии, что у должника отсутствует доход, достаточный для погашения этих долгов.**

**Процедура реструктуризации долга, наряду с заключением сторонами мирового соглашения, является предбанкротной реабилитационной альтернативой признания должника банкротом и последующей реализации принадлежащего ему имущества с целью удовлетворения требований кредиторов.**

**Финансовый омбудсмен,** П.А. Медведев, в интервью интернет-изданию «Lenta.ru» заявил: «Этот документ должен быть предназначен для людей, у которых небольшие долги. Таких около семи миллионов. Но есть и те, кто должен много, — их 500 тысяч. Для них закон и написан. У закона неудачное название — «Закон о банкротстве физических лиц», а надо было его назвать «О реструктуризации долга», потому что большая часть текста посвящена именно реструктуризации»[[1]](#footnote-1).

Объектом исследования данной работы является процедура банкротства, а именно – реструктуризация долгов гражданина.

Актуальность темы исследования обусловлена все более возрастающим количеством банкротных дел граждан с применением процедуры реструктуризации долгов, новизной применяемых положений законодательства и необходимостью устранения вопросов применения в судебной практике.

Целью работы является рассмотрение аспекта ограничения сделкоспособности должника в процессе применения реабилитационной процедуры реструктуризация долгов и анализ возможных последствий данного ограничения, анализ судебной практики по делам о банкротстве граждан, связанными как с применением судами положений Закона в части реструктуризации долговых обязательств физических лиц, так и иных норм, связанных с введением в действие норм о банкротстве граждан.

В работе представлен анализ возможных проблем, связанных с обращением граждан и иных заинтересованных лиц с заявлением о признании должника неплатежеспособным. Приведены примеры злоупотребления правом со стороны должника, кредиторов и финансового управляющего, а также предложены варианты контроля с целью недопущения данных злоупотреблений.

# 1. Общая характеристика правового регулирования банкротства граждан.

В настоящее время возможность гражданина обратиться к процедуре банкротства существует в большинстве зарубежных стран и является способом, позволяющим добросовестным должникам освободиться от долгов, предоставляя для расчета с кредиторами собственное имущество.

В США с начала 90х годов прошлого века, дела, связанные с банкротством граждан составляют свыше 90% банкротных дел, ежегодно рассматриваемых судами.

С лета 2015 года Российские СМИ часто заостряли свое внимание на законодательной новелле, пытаясь предугадать насколько данный институт приживется и какой популярностью будет пользоваться среди граждан Российской Федерации.

Законопроект о личном банкротстве обсуждался в Госдуме на протяжении семи лет. Просроченная задолженность россиян по кредитам в первом кварталле 2015 года увеличилась на 48,1% и достигла 652,3 млрд рублей. По данным коллекторского агентства «Секвойя Кредит Консолидейшн», это рекордная сумма за последние годы. Агентство констатировало сильную закредитованность населения и падение дисциплины заемщиков[[2]](#footnote-2). Что еще раз подтверждало актуальность внесения изменений в законодательство.

Изначально, проект внесения изменений должен был быть реализован еще в середине лета 2015 года, однако, учитывая загруженность судов и малую осведомленность граждан о своих правах, было принято решение перенести изменение действующего законодательства на осень. Необходимо было дополнительное время для подготовки всех заинтересованных и участвующих в процессе банкротства лиц к данной новелле.

Как и говорилось ранее, с 1 октября 2015 года Федеральный закон от 26.02.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" изменения были введены в действие, в том числе и новый параграф 1.1, регулирующий реабилитационную процедуру процесса банкротства гражданина – реструктуризацию долговых обязательств.

Немного позднее, председателем Верховного суда РФ, В.М, Лебедевым, было сделано смелое заявление о том, что «судебная система полностью готова начать рассматривать заявления о признании должника-гражданина банкротом». Однако, как общество смогло убедиться позднее, данный вывод можно было оценить как поспешный.

После введения в действие новой главы Закона, по состоянию на январь 2015 года, размер задолженности граждан по кредитам свыше трех месяцев составлял более 900 млрд. руб. или 8,4% кредитов, выданных физическим лица[[3]](#footnote-3).

Количество граждан, потенциально подпадающих под действие Закона о банкротстве, достигало почти полумиллиона человек. Уже через пол года в стране велось 418 тыс. исполнительных производств по взысканию с физических лиц задолженности свыше 500 тыс. руб.[[4]](#footnote-4). По данным Союза СРО арбитражных управляющих, в 2014 году в производстве было 37,8 тысячи дел о банкротстве, что значительно меньше того, что можно было увидеть по результатам 2016-2017 годов.

Обобщив нововведения в законодательство, можно подвести промежуточный итог о возможностях, предоставленным ими гражданам:

1. Гражданин, который находится в финансово неблагоприятном состоянии, не может или не хочет гасить долговые обязательства, имеет право на подачу заявления о признании его банкротом.

2. В отношении данного гражданина могут быть применены процедуры реализации имущества и реструктуризации долгов. Также по инициативе сторон может быть заключено мировое соглашение, схожее с процедурой реструктуризации долговых обязательств.

3. При реструктуризации долгов срок исполнения обязательств считается наступившим, одобренный кредиторами и судом план погашения долгов должен содержать сроки погашения, объем задолженности и очередность погашения.

4. Конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий обладают правом обратиться с заявлением о признании гражданина банкротом в суд.

Вышеизложенные обстоятельства и практика применения норм права будут проанализированы в следующих главах.

# 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45, пробелы в законе

Государственное регулирование несостоятельности граждан не является исчерпывающим и требует дополнительного трактования со стороны государственных органов и судебной системы. Касаемо вопросов применения новой главы X Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" свою позицию Верховный суд Российской Федерации, давший разъяснения в Постановлении от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан". Ответы на иные вопросы применения данных норм можно будет получить только спустя значительный временной промежуток, позволяющий проанализировать практику правоприменения, отражающуюся в решениях судов Российской Федерации.

Данное постановление подтвердило лояльный к гражданам и реабилитационный характер настрой законодателя в части проведения процедур банкротства физических лиц в России, это выражается в довольно большой «пороговой» сумме для банкротства – 500 тысяч рублей и в том, что согласно российскому законодательству, первой применяемой в отношении должника процедурой (и основной целью законодателя) является реструктуризация долговых обязательств, в то время как реализация имущества осуществляется после нее[[5]](#footnote-5).

В Постановлении Верховным судом было добавлено отсутствующее в ФЗ №127 обязательное условие, согласно которому план реструктуризации долговых обязательств утверждается только после одобрения его должником(п. 30 Постановления №45[[6]](#footnote-6)). Данное обстоятельство подтвердило необходимость непосредственного участия в процедуре реструктуризации заинтересованного в этом должника.

Статья 213.18 Закона №127-ФЗ устанавливает закрытый перечень оснований для отказа в утверждении плана реструктуризации, среди которых отсутствует отказ должника. Данное обстоятельство еще раз подтверждает настрой законодателя в отношении реабилитационных процедур в процессе рассмотрения дела о банкротстве физического лица.

Более того, Пленум Верховного Суда дал расширительное толкование одному из условий отказа в утверждении плана реструктуризации – противоречию его условий федеральному законодательству и иным нормативно-правовым актам. В соответствии с п. 31 Постановления, заведомо финансово неисполнимый план реструктуризации долгов не может быть утвержден. Также не может быть утвержден план, который не учитывает необходимость денежных средств для обеспечения проживания должника и членов его семьи.

Но не все положения Постановления на стороне гражданина-должника. Абзац 2 п. 34 Постановления Пленума расширительно толкует положения об основаниях для отказа в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина: согласно позиции Верховного суда, отказ возможен в случае, если по окончании срока его реализации должник в будущем не сможет рассчитываться с теми кредиторами, срок исполнения обязательств перед которыми не наступил.

Помимо положительных моментов, Постановление №45 содержит и трудные к осмыслению и применению оценочные понятия, такие как «непродолжительный период времени» (п. 17), «заведомо неисполнимый план» (п. 31), «стабильная высокая заработная плата» (абз. 3 п. 30), «стабильный доход» (абз. 2 п. 34), «справедливый баланс между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника» (абз. 1 п. 39). Наличие подобных формулировок означает возможность широкого судебного усмотрения, которое является закономерным итогом правовой неопределенности.

Также существует трудность в определении суммы долговых обязательств, которая является достаточной для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным. Закон содержит указание на соблюдение условия о наличии задолженностей на сумму не менее 500 000 руб., которые не были исполнены как минимум в течение трех месяцев. Однако, при системном толковании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве можно сделать вывод о достаточности наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Верховный суд попытался дать трактование данной норме, так в п. 10 Постановления содержится указание на то, что должник может обратиться с подобным заявлением в суд также при наличии обстоятельств, которые явно свидетельствуют о том, что он не способен исполнить денежные требования кредиторов в установленный срок. Следует вывод, что в подобной ситуации общий размер долговых обязательств перед кредиторами существенного значения для обращения в суд не имеет.

Пояснения, данные Верховным судом Российской Федерации в постановлении № 45 не затронули некоторые важные практические вопросы. До сих пор не существует единого понимания порядка реализации имущества гражданина, признанного несостоятельным, при условии, что данное имущество является общей совместной собственностью супругов.[[7]](#footnote-7)

Разъяснения, данные в Постановлении № 45 являются полезной и оперативной мерой реагирования на возникшие трудности. Однако, основные проблемы, существующие в области банкротства в России, Постановлением не могут быть решены. Длительность процедур, вопросы, связанные с оспариванием сделок, высокая степень риска неудовлетворения требований всех кредиторов и резкий прирост количества дел, рассматриваемых арбитражными судами, для решения требуют иных мер реагирования с целью подготовки всех участвующих лиц к возникновению подобных проблем.

Развитие норм права в отношении процедуры банкротства физических лиц, а также в отношении непосредственно реабилитационной ее составляющей, в данный момент находятся в стадии развития. Множество вопросов остаются без ответа.

Лишь спустя некоторое время после получения и обобщения информации о сложившейся судебной практике можно будет утверждать о том, что суды и граждане готовы к применению данного законодательного новшества.

# 3. Основания банкротства физических лиц

Как и говорилось ранее, при реализации гражданином данного ему право на обращение в суд с заявлением о признании его несостоятельным на основании п.2 ст.213.4 Закона о банкротстве, суд принимает во внимания обстоятельства, доказывающие то, что гражданин не может исполнить взятые на себя денежные обязательства в установленный срок, а также то, что его имущества не хватит для удовлетворения требований кредиторов.

Согласно Постановлению Пленума №45, в такой ситуации не имеет значения размер неисполненных обязательств, несмотря на указание в Законе о банкротстве о необходимости наличия задолженности, в совокупности составляющей не менее 500 000 рублей. Пленум указал на необходимость принятия во внимание неплатежеспособности должника, которую последний должен доказать.

Следует сделать вывод, что до сих пор вопрос о критериях оценивания судами заявления гражданина о признании его банкротом остается неразрешенным. Трактуя вышеуказанные нормы Закона о банкротстве и Постановление Пленума в совокупности, можно прийти к выводу о том, что гражданин обязан подать заявление в случае, если объем его долговых обязательств перед кредиторами превышает установленную законом сумму в 500 000 рублей, однако, должник обладает правом на подачу подобного заявления при наличии у него доказанных признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов. При наличии данных материально-правовых оснований гражданин будет иметь право на обращение в арбитражный суд по его месту жительства.

В Пленуме Верховного Суда также было разъяснено какие документы подтверждают место жительства должника. К ним относятся документы о регистрации по месту жительства или выписка из ЕГРИП. Если место жительства неизвестно или оно находится за границей, то гражданин имеет право на обращение в арбитражный суд по последнему месту регистрации в России.

После рассмотрения заявления гражданина, арбитражный суд, руководствуясь п.1 ст. 213.6 Закона о банкротстве, может вынести одно из нижеперечисленных определений:

- о признании заявления гражданина необоснованным и оставлении заявления без рассмотрения;

- о признании заявления гражданина необоснованным и прекращении производства по делу о несостоятельности;

- о признании заявления гражданина обоснованным и о введении в отношении него процедуры реструктуризации долговых обязательств.

В случае, если заявление было подано кредитором гражданина, арбитражный суд может вынести определение о признании заявления обоснованным и о введении реструктуризации долгов гражданина на основании п.2 ст. 213.6. Данное заявление должно соответствовать условиям, изложенным в ст. 213.5 и п.2 ст. 213.3: по состоянию на дату рассмотрения заявление должна быть доказана неплатежеспособность гражданина, а также факт неудовлетворения требования кредитора.

Из вышесказанного следует вывод, что гражданину требуется доказать всю совокупность условий, делающих его обращение в суд обоснованным. Однако, должник также может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если он предвидит свое банкротство. Иными словами, гражданин должен доказать наличие возможности наступления неблагоприятной финансовой ситуации, которая может привести к его неплатежеспособности. В такой ситуации следует руководствоваться п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно которому размер неисполненных обязательств значения не имеет.

В соответствии со сложившейся правоприменительной практикой, суды по-разному оценивают обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин соответствует условиям признания его неплатежеспособным. Так Арбитражный суд Калининградской области[[8]](#footnote-8) посчитал ранее вынесенный в отношении гражданина приговор по уголовному делу с наказанием в виде штрафа в размере 17 500 000 рублей ненадлежащим основанием для признания гражданина несостоятельным. Суды апелляционной и кассационной инстанции[[9]](#footnote-9) не согласились с выводом суда первой инстанции, указав, что судом не были приняты во внимание доводы о наличии исполнительного производства в отношении гражданина и соответствующего приговора суда.

В то же время существует и противоположная практика. Так в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 N 13АП-8469/2016 по делу N А21-8648/2015, суд апелляционной инстанции указал, что помимо описанных гражданином доходов, у него имеется иной источник заработка, о котором свидетельствуют поступления на вклады, открытые в ОАО «Сбербанк России». Суд посчитал, что данных денежных средств может быть достаточно для погашения имеющихся долговых обязательств и оставил без изменения определение Арбитражного суда Калининградской области о прекращении производства по делу.

Таким образом, из сложившейся правоприменительной практики по оценке обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности гражданина, следует, что суды разносторонне оценивают представленные доказательства в их совокупности.

# 4. Реструктуризации долга

## 4.1. Процедура реструктуризации долга

Основными целями должника в проводимых в отношении него процедурах банкротства являются:

1. Защита собственного имущества от посягательства кредиторов и иных заинтересованных лиц путем остановки начислении финансовых санкций, реализации запланированных реабилитационных процедур и выхода из состояния неплатежеспособности
2. Равномерное удовлетворение интересов кредиторов для справедливого погашения долговых обязательств с учетом требований, изложенных в ст. 213.27 Закона о банкротстве.
3. Восстановление финансового положения для продолжения ведения хозяйственной деятельности. Согласно ст. 213.28 Закона о банкротстве, должник освобождается от исполнения долговых обязательств, требования по которым не были заявлены кредиторами в деле о банкротстве. Однако, следует учитывать, что это не означает что кредитор не может получить исполнительный лист в соответствии с п. 3-6 ст. 213.28 в рамках дела о банкротстве, если требования были включены в реестр требований кредиторов.

Также возможно преследование гражданином целей, противоречащих нормам о добросовестном поведении и запрету злоупотребления правом.

Кредиторы, в свою очередь, могут быть заинтересованы в следующем:

1. Возвращение в конкурсную массу имущества должника, выведенного им фиктивно. Это может быть реализовано путем анализа информации о деятельности должника, которая может быть получена у него как добровольно, так и путем истребования на основании определения суда. Кредиторы также могут оспаривать сделки должника по основаниям, изложенным в гражданском законодательстве и нормам Закона о банкротстве.
2. Ограничение возможности распоряжения должником своим имуществом путем применения обеспечительных мер.
3. Равномерное и справедливое исполнение требований кредиторов.

С момента вынесения судом определения о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации для него наступают последствия, описанные в ст. 213.11 Закона о банкротстве, к числу таких последствий относятся:

1. Запрет удовлетворения требований кредиторов;
2. Срок исполнения по денежным обязательствам, которые возникли до принятия судом соответствующего заявления, считается наступившим;
3. Неустойки, штрафы, пени, проценты и иные санкции перестают начисляться;
4. Имущественные взыскания в рамках исполнительных производств приостанавливаются;
5. Иски, предъявленные к должнику и не рассмотренные до введения в отношении гражданина процедуры реструктуризации, суд оставляет без рассмотрения.
6. В отношении имущества должника вводятся ограничения, такие как: запрет внесения имущества в качестве вклада или паевого взноса, запрет совершения безвозмездных сделок и т.д. Подробнее данный вопрос будет рассмотрен в следующей главе.

В дальнейшем происходит публикация сообщения о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации. Финансовый управляющий обязан опубликовать соответствующее заявление в газете «Коммерсантъ»[[10]](#footnote-10) и Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в соответствии с Приказом Минэкономразвития[[11]](#footnote-11).

Данные публикации производятся за счет денежных средств гражданина, а кредиторы считаются осведомленными о введении в отношении него процедуры реструктуризации по истечении 5 рабочих дней со дня опубликования.

Помимо вышеописанного, финансовый управляющий в соответствии с п.3 ст. 213.8 Закона о банкротстве не позднее 15 дней с введения процедуры реструктуризации направляет уведомление всем уже участвующим в деле кредиторам.

Следующим этапом является предъявление кредиторами своих требований к должнику. Законом им дается 2 месяца с даты публикации сообщения о введении процедуры реструктуризации на то, чтобы они заявили свои требования и, по решению арбитражного суда, были включены финансовым управляющим в реестр требований кредиторов. Должник, в свою очередь, имеет право на возражение против заявленных требований. Кредиторы так же имеют право на представление возражений, это позволяет контролировать и избегать добавления в реестр требований фиктивных задолженностей.

Одним из важнейших этапов процедуры является составление проекта плана реструктуризации долгов. Данный план может быть составлен как должником и кредитором, так и финансовым управляющим. В такой план, согласно ст.213.14, должны быть включены размеры требований кредиторов, срок и порядок их погашения, а также начисленные проценты. Составленный план направляется не позднее чем за 10 дней до истечения срока для предъявления требований всем участвующим в деле о банкротстве.

Таким образом, должник так или иначе должен осуществить волеизъявление, которое может быть выражено как прямо (должник составляет план реструктуризации согласно ст. 213.12 Закона о банкротстве), так и косвенно (должник одобряет предложенный кредитором или уполномоченным органом план в письменной форме или устно, в процессе рассмотрения вопроса об утверждении плана на судебном заседании).

В случае, если план направляется кредитором или уполномоченным органам, в соответствии с п. 27 Постановления №45, требуется приложить заявление об одобрении плана.

Для утверждения плана реструктуризации, гражданин должен соответствовать критериям, установленным Законом о банкротстве (п. 1 ст. 213.13):

1. Должен обладать источником дохода;
2. У него не должно быть неснятой или непогашенной судимости за экономические преступления;
3. Должник не должен иметь утвержденный ранее план реструктуризации (в течение 8 лет);
4. Должник не должен быть признан банкротом в течение 5 предшествующих лет;
5. Должен не должен быть подвержен административному наказанию за умышленное уничтожение или повреждение имущества, преднамеренное или фиктивное банкротство, мелкое хищение.

В случае, если будет выявлено одно из вышеперечисленных обстоятельств, должник не сможет завершить процедуру реструктуризации долга и будет признан банкротом.

Кроме того, для утверждения плана также необходимо, чтобы гражданин регулярно осведомлял кредиторах об административных и уголовных делах, возбужденных или возбуждаемых в отношении него, о наличии неснятой или непогашенной судимости, о привлечении его к административной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества, преднамеренное или фиктивное банкротство, мелкое хищение, а также об иных обстоятельствах, связанных с ранее принятыми в отношении него решениями о признании банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долговых обязательств в течение 8 лет, предшествующих представлению плана реструктуризации.

Согласно п.5 ст. 213.12 Закона о банкротстве, финансовый управляющий должен провести первое собрание кредиторов не позднее 60 дней с момента истечение срока на предъявление требований кредиторами, но не ранее чем после истечения 20 дней с момента направления плана реструктуризации.

С целью исполнения нормы ст. 213.12 Закона о банкротстве, финансовый управляющий направляет уведомления о проведении собрания кредиторов. О проведении собрания также можно узнать из Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве, в котором информация должна появиться как минимум за 14 дней до даты планируемого собрания в соответствии с п. 5 ст. 213.8.

Согласно данной статье происходит собрание кредиторов, в котором решение о принятии или отклонении плана реструктуризации должно приниматься большинством голосов. В случае, если план будет отклонен, любая из сторон может заявить ходатайство о предоставлении времени на изменение плана. Такое ходатайство может быть удовлетворено судом и стороне будет предоставлен срок до 2 месяцев на устранение недостатков в плане.

Должник имеет право на участие в собрании кредиторов, но его участие не является обязательным и не может служить причиной переноса собрания.

Если же ни одним из заинтересованных лиц не был направлен проект плана реструктуризации, по инициативе финансового управляющего, собрание может решить вопрос о необходимости признать гражданина банкротом.

В случае, если предложенный план реструктуризации устроит собрание кредиторов, арбитражный суд на свое усмотрение выносит решение об утверждении предложенного плана, об отказе в утверждении плана и признании гражданина банкротом с последующим введением в отношении его имущества процедуры реализации или об отложении рассмотрения данного вопроса.

Следует отметить, что план реструктуризации может быть утвержден исключительно после погашения должником имеющихся требований по текущим обязательствам, а также требований кредиторов 1 и 2 очереди.

По завершении процедуры реструктуризации, но не позднее чем за 30 дней до последнего ее дня, финансовый управляющий составляет отчет по итогам действующей в отношении гражданина процедуры, делая выводы о погашении задолженности кредиторов и прилагая подтверждающие это документы.

В случае, если данный отчет не будет одобрен собранием кредиторов, заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана и признании должника неплатежеспособным. При этом суд может завершить процедуру реструктуризации, признав задолженность погашенной при наличии соответствующих оснований.

Существует альтернатива процедуры реструктуризации – возможность заключения мирового соглашения в рамках ст. 213.31 и главы VIII Закона о банкротстве. Процедура является схожей с утверждением плана реструктуризации, для утверждения мирового соглашения необходимо большинство голосов кредиторов на собрании.

Как и при утверждении плана реструктуризации, также требуется заявление должника.

Заключение мирового соглашения, отчасти, представляется более удобной процедурой для должника, поскольку срок данной процедуры не ограничен законом. Для должника также не наступают последствия, предусмотренные п. 1 ст. 213.19 Закона о банкротстве, регулирующие режим контроля за его имуществом.

Существенным недостатком данной альтернативы является прекращение производства по делу о банкротстве, что может привести к бесконтрольному распоряжению должником своим имуществом и существенно нарушить права и законные интересы кредиторов.

Выбирая подобную альтернативу процедуре банкротства следует учитывать все возможные варианты развития событий и оценивать риски.

## 4.2. Реабилитационная составляющая процедуры реструктуризации

Концепция прощения долгов начала свое развитие еще в библейских писаниях[[12]](#footnote-12) и основывалась на моральной составляющей данного процесса. В наши дни данная процедура, напротив, является рациональной и экономически целесообразной, а также несет важную социальную функцию.

Результатом правотворчества конца XIX – начала ХХ века послужило рождение современных идей об экономической целесообразности реабилитации граждан, которые продолжают развиваться и в наши дни. Юрист, профессор Казанского и Московского университетов, депутат I Государственной Думы, Г.Ф. Шершеневич в своих трудах указывал на возможность осуществления реабилитационных процедур в отношении должника, таких как – судебная ликвидация, отсрочка исполнения обязательства и предупредительное мировое соглашение. Он говорил о том, что подобные процедуры позволили бы гражданину оправиться и выйти из сложной экономической ситуации, поощряя его стремление к предотвращению неблагоприятных последствий[[13]](#footnote-13).

Говоря о современном восприятии реабилитационной составляющей процедуры банкротства гражданина, стоит ограничить то, что именно можно считать реабилитацией в контексте разговора о банкротстве гражданина. В данном случае речь идет о действиях, направленных на улучшение или восстановление экономического благополучия должника с целью исполнения взятых на себя обязательств или иного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" процедурами, направленными на восстановление платежеспособности должника - юридического лица, являются санация, финансовое оздоровление и внешнее управление.

В случае, если должник будет признан банкротом, можно прибегнуть к процедуре конкурсного производства с целью удовлетворения требований кредиторов путем реализации движимого и недвижимого имущества должника.

 Как и упоминалось ранее, процедура банкротства гражданина значительно ограничена законом и может быть произведена в рамках двух процедур – реализации имущества и реструктуризации долга.

 Реструктуризация долговых обязательств значительно отличается своим реабилитационным характером, в то время как первая процедура применяется лишь после признания гражданина неплатежеспособным. Однако, в Законе о банкротстве указано, что обе этих процедуры являются реабилитационными, что является достаточно спорным утверждением. Применение подобной положительной характеристики к процедуре реализации имущества также находит отражение в позиции Верховного суда[[14]](#footnote-14). Это объясняется тем, что по завершении процедуры признания гражданина неплатежеспособным не лишает его возможности быть субъектом экономической деятельности и позволяет начать все сначала. Данное обстоятельство также отражено в американской правовой доктрине начала XIX века именуемой «fresh start».

 В то же время, опыт США показывает, что ситуация с полным освобождением должника от бюджетных обязательств является нежелательной и не поддерживается как обществом, так и судебными органами, мотивируя должника договариваться с кредитором и не доводить ситуацию до банкротства. Несмотря на весь демократический настрой американского законодательства, согласно данной доктрине, должник не может быть освобожден от обязательств, касающихся уплаты налогов, штрафов, алиментных обязательств и иных обязательных платежей[[15]](#footnote-15), что еще раз подтверждает попытку стимулировать граждан стремиться к реструктуризации долговых обязательств, а не к реализации нажитого имущества.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в обзоре пракики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан указал, что "институт потребительского банкротства имеет социальную направленность и преследует в первую очередь цели освобождения добросовестных должников от чрезмерной задолженности, которую они объективно не способны погасить, и стимулирования деловой (трудовой) активности таких граждан".

Несмотря на то, что гражданин, признанный неплатежеспособным и прошедший через процедуру реализации имущества ожидает полного избавления от долговых обязательств, существует п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, согласно которому освобождение от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина.

Отказ в подобном освобождении от обязательств должен быть обусловлен умышленным уклонением от исполнения обязательств, таким образом, встает вопрос – какие именно действия повлекут подобный отказ и насколько существенными они должны быть. Единообразного применения судами данной нормы пока не существует.

Так Арбитражный суд Пермского края в деле о признании Береснева С.Г. банкротом пришел к выводу, что основания для освобождения должника от обязательств отсутствуют по причине того, что должник не проявлял никакого интереса к процедуре реализации имущества, уклонялся от уплаты законно установленных налогов и сборов и не реагировал на отправление ему почтовой корреспонденции. В рамках данного дела, суды апелляционной и кассационной инстанции отметили, что в подобной категории дел ключевое значение играет добросовестное поведение гражданина, его сотрудничество с финансовым управляющим и судом в процедуре банкротства[[16]](#footnote-16).

Примером применения данной нормы также служит процедура банкротства Овсянникова В.А. (Арбитражный суд Новосибирской области). В рамках производства по делу суды первой[[17]](#footnote-17) и апелляционной[[18]](#footnote-18) инстанции сделали вывод о принятии должником на себя заведомо неисполнимых обязательств, что, по мнению суда, указывало на недобросовестность гражданина и злонамеренное поведение по увеличению задолженности перед кредиторами.

Существует и практика отказов в применении п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве: Арбитражный суд Кемеровской области в процессе рассмотрения дела о банкротстве гражданина № А27-4352/2017[[19]](#footnote-19) отказал банку в удовлетворении ходатайства о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, несмотря на доводы банка о том, что должник предоставлял заведомо ложные сведения о месте работы и ежемесячном доходе, не совпадающим с налоговыми декларациями за рассматриваемый период.

Противоположная практика правоприменения нашла свое отражение в постановлении десятого арбитражного апелляционного суда[[20]](#footnote-20). Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что предоставление должником кредитному учреждению трудовой книжки, подлинность которой была опровергнута банком в ходе рассмотрения дела, является основанием отказа в применении в отношении должника правила об освобождении от исполнения долговых обязательств.

В рамках дела №А27-5300/2016 должник не предоставлял суду сведения о попытках трудоустройства, но числился в качестве безработного. Арбитражный суд Кемеровской области расценил финансовое положение должника приемлемым для последующего трудоустройства и увеличения собственного дохода с целью реструктуризации долга и погашения долговых обязательств. Суд указал, что регистрация в качестве безработного сама по себе не означает отсутствие возможности дальнейшего трудоустройства.

Исходя из практики правоприменения нормы п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве следует вывод, что лишь процедура реструктуризации долга отражает истинный реабилитационный характер в классическом его понимании и нивелирует возможные неблагоприятные последствия как для должника, так и для кредиторов, позволяя должнику восстановить свое финансовое состояние с минимальными потерями.

## 4.3. Ограничения, связанные с введением процедуры реструктуризации

Процедура банкротства физического лица - это поэтапный комплекс мероприятий, направленный на избавление должника от непосильных долговых обязательств. Как и говорилось ранее, реструктуризация долгов гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в целях восстановления платежеспособности и погашения задолженности гражданина перед кредиторами в соответствии с утвержденным планом реструктуризации долгов.

Введение судом указанной процедуры означает приостановление взыскания по исполнительным документам, что отвечает международным принципам урегулирования потребительской задолженности, заключающимся в предоставлении должнику времени для изыскания наиболее приемлемых вариантов дальнейших расчетов с кредиторами ("мораторий на предъявление требований к должнику")[[21]](#footnote-21).

Несмотря на весь реабилитационный характер, процедура реструктуризации существенно ограничивает сделкоспособность должника. Это связано с необходимостью согласования совершения дальнейших сделок или полным запретом на определенный круг юридических действий, что является более серьезным ограничением и учитывает все возможные цели и последствия реализации имущества должника.

Необходимо отметить, что ограничение в виде обязательности получения должником согласия означает совершение подобных действий непосредственно самим должником при возникновении у него желания распорядиться собственным имуществом.

Существует определенная, установленная законодателем, характеристика получаемого должником согласия:

1. Согласие должно быть дано непосредственно арбитражным управляющим, участвующим в деле о несостоятельности гражданина. Данный управляющий осуществляет лишь согласование дальнейших юридически значимых действий, однако, сделку совершает сам должник. Это помогает избежать посредничества или представительства должника арбитражным управляющим и соотносится с обязанностью управляющего по принятию мер по защите имущества должника.
2. Согласие должно быть совершено в письменной форме.
3. Согласие должно предшествовать сделке. Согласие, данное после совершения сделки, является недопустимым и не соответствует нормам Закона о банкротстве.

В случае возникновения разногласий, касающихся выдачи согласия на совершения сделки, должник имеет право на обращение в суд (п.5 ст. 213.11 Закона о банкротстве). Данная норма противоречит общему правилу о том, что отказ третьего лица в даче согласия не подлежит оспариванию, однако, служит инструментом, позволяющим избежать чрезмерное вмешательство финансового управляющего в деятельность должника, еще не являющегося банкротом.

Пленум Верховного суда РФ в п.37 Постановления №45 от 13.10.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснил, что «сделка, совершенная в отсутствие требуемого в силу закона согласия является оспоримой и может быть признана недействительной по заявлению финансового управляющего, а равно конкурсного кредитора или уполномоченного органа, обладающих необходимым для оспаривания размером требований».

Таким образом, обращение должника в суд с целью оспаривания необоснованного отказа в даче согласия может быть эффективным инструментом для защиты его прав и законных интересов.

Отметим, что Закон о банкротстве содержит пробелы в части, касающейся процедуры согласования сделки. Данные пробелы могут быть восполнены путем применения гражданского законодательства и позиций высших судебных инстанций. Так отсутствие согласия на совершения сделки не может препятствовать дальнейшей даче согласия, что соответствует позиции, изложенной в п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". П.56 данного постановления указывает на то, что лицо, дающее предварительное согласие, может установить условия, на которых это согласие дано. Например, такими условиями могут быть срок действия согласия, качественные и количественные характеристики, цена предмета сделки.

Согласно п. 57 вышеуказанного постановления пленума №25, до фактического совершения сделки согласие может быть отозвано лицом, давшим согласие ранее.

Подобное обязательное согласие требуется для совершения определенной категории сделок, которые могут повлиять на интересы кредиторов и быть причиной неосновательной потери активов должника или увеличения количества его долгов. К таким сделкам можно отнести:

1. Сделки по отчуждению имущества
2. Сделки по приобретению имущества
3. Сделки с возможным отчуждением имущества

К сделкам по данным категориям законодатель относит не всякое имущество, а лишь то, стоимость которого составляет более 50 000 рублей. К такому имуществу также относится закрытый перечень высоколиквидного имущества: ценные бумаги, доли в уставном капитале юридического лица, недвижимость и транспортные средства.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" законодатель также говорит о необходимости получения согласия на взаимосвязанные сделки, имеющих общую хозяйственную цель в виде консолидации имущества у одного лица и малый интервал между совершаемыми сделками.

1. Сделки, связанные с долговыми обязательствами (договора займа, договор о доверительном управлении имуществом, цессия, договор поручительства, кредитный договор).

Касаемо сделок с участием доверительного управляющего следует отметить, что данная категория была выделена по причине перехода правомочий собственника непосредственно к доверительному управляющему. В таких ситуациях первоочередным предметом взыскания по возникшим обязательством будет являться доверенное имущество, что может являться неблагоприятным развитием событий для кредиторов.

1. Сделки, связанные с передачей имущества должника в залог.

Кроме вышеперечисленных категорий сделок существует особый режим использования финансов должника, находящихся на его счетах или размещенный в финансовом учреждении в качестве вклада. Согласно Закону о банкротстве, должник имеет право на открытие специального банковского счета, в соответствии с п.2.8. Инструкции ЦБ РФ №153-И от 30.05.2014 г., с лимитом использования денежных средств без получения согласия управляющего в размере 50 000 рублей в месяц. Эта сумма может быть увеличена определением арбитражного суда в рамках рассмотрения ходатайства должника.

Осуществление же сделок по остальным имеющимся у должника счетам производится исключительно после получения согласия финансового управляющего по правилам, описанным ранее.

Полный запрет на совершение ряда юридических действий является более существенным ограничением прав на совершение сделок должником. Список этих действий описан в п.5 ст. 213.11 Закона о банкротстве:

1. Должник не вправе безвозмездно отчуждать свое имущество.
2. Должник не вправе вносить собственное имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставной капитал общества или паевой фонд юридического лица, а также приобретать доли за счет собственных средств.

В Законе о банкротстве отсутствует описание последствий нарушения вышеуказанных запретов, однако, это можно восполнить, прибегнув к п. 1 ст. 174.1 Гражданского кодекса. В случае нарушения наложенного запрета сделка может быть признана ничтожной в части распоряжения имуществом должника.

Кроме того, с момента начала процедуры реструктуризации в отношении гражданина, заинтересованные лица могут оспаривать совершаемые или совершенные им сделки, а также сделки с предпочтением. Так кредитор имеет право на подачу заявления в суд об оспаривании сделки по продаже недвижимости должника в период, предшествующий подаче должником заявления о признании его несостоятельным.

Если же должник отступит от условий согласованного плана реструктуризации, то кредитор (собрание кредиторов) могут инициировать отмену плана реструктуризации, что сможет привести к признанию должника несостоятельным и, как следствие, к началу реализации принадлежащего ему имущества для удовлетворения требований кредиторов. Это приведет к тому, что включенные в план реструктуризации требования кредиторов будут удовлетворены в 3 очередь. Однако, данный срок будет значительно меньше, чем тот, который мог быть заложен реабилитационной процедурой.

Согласно закону о банкротстве, не каждый гражданин имеет право на утверждение плана реструктуризации долгов. Например, такой должник не должен быть судим и должен подтвердить наличие (или прогнозируемое наличие) стабильного дохода, позволяющего исполнить предложенный план, который, в свою очередь, также должен соответствовать обязательным требованиям о порядке погашения долгов, сроках и др., изложенным в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.2. ст. 213.17, если план реструктуризации не получит одобрения кредиторов и будет отправлен на доработку, то срок для введения в отношении гражданина реабилитационных процедур не должен превышать 2 лет, что меньше изначально установленного срока на 1 год. Также есть условие о необходимости удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам и обязательствам первой и второй очереди. Только если план будет соответствовать данным критериям, он может быть утвержден судом.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ "О кредитных историях", должник, в отношении которого действует утвержденный план реструктуризации, не должен скрывать этого в течение всего срока действия и пяти лет после исполнения плана при покупке товаров, предусматривающих отсрочку платежа, рассрочку платежа, а также при обращении в финансовую организацию за получением кредита.

План реструктуризации может быть продлен или сокращен по инициативе гражданина при условии одобрения подобного действия собранием кредиторов в соответствии со ст. 213.20.

Если же гражданин будет следовать согласованному плану, то в результате рассмотрения финального отчета финансового управляющего суд может завершить процедуру реструктуризации и прекратить производство по делу при условии, что задолженность гражданина перед всеми кредиторами погашена полностью. В случае, если задолженность не будет погашена должником, суд может отменить согласованный план и принять решение о необходимости признания гражданина несостоятельным и введении в отношении него процедуры реализации.

Если суд примет подобное решение, то требования кредиторов, не удовлетворенные на дату принятия решения, будут удовлетворены в ходе проведения процедуры реализации в составе требований кредиторов третьей очереди.

Подводя итоги описанных в данной главе ограничений прав должника на совершение сделок, отметим, что процедура реструктуризации не влечет существенных ограничений в отношении должника. Так сделки, не описанные в ст.213.11 Закона о банкротстве, совершаются должником без согласования финансового управляющего, а те, которые попали в данный перечень, ограничены лишь обязательным санкционированием, а не полностью запрещены.

В то же время, в случае признания должника банкротом, будет иметь место значительно отличающаяся от представленной система по реализации имущества должника, в которой исключительные полномочия по распоряжению имуществом будут переданы финансовому управляющему, а должник почти полностью утратит возможность влиять на дальнейшую судьбу своего имущества.

## 4.4. Практика применения процедуры реструктуризации

Широкое распространение находит мнение о том, что в настоящий момент реабилитационные процедуры в отношении юридических лиц являются крайне неэффективными[[22]](#footnote-22). Однако, практика применения данных процедур в отношении физических лиц пока крайне мала для сопоставления.

По данным из интернет издания «Pravo.ru»[[23]](#footnote-23) по состоянию на 4 квартал 2017 года, чаще всего процедура несостоятельности инициируется самими должниками – в 87% случаев, по инициативе кредиторов – 13%, из которых 1% производств, инициированных по инициативе налоговых органов. При этом количество дел о банкротстве с каждым годом растет, а количество случаев применения реабилитационных мер снижается.

Из этого следует вывод, что утверждение плана реструктуризации долгов является редким явлением. Так в 2017 году реабилитационные процедуры были использованы в отношении 22% должников, в то время как в 2016 году они применялись в 31% случаев.

Данная статистика говорит о том, что процедура реструктуризации интересует скорее состоятельных граждан, желающих облегчить свои отношения с кредиторами, чем тех, кто действительно находится в крайне затруднительном финансовом положении. Говоря простым языком, имущество легче продать, а долг – списать, но не реструктуризировать, поскольку это требует наличия возможности извлечения дохода для расчетов с кредиторами.

При этом очевидным представляется то, что кредиторы хотят получить денежные средства как можно скорее, что представляется крайне затруднительным при проведении реабилитационных процедур. Введение же процедуры реструктуризации долга не может означать автоматического улучшения финансового состояния гражданина. Исходя из статистики, большинство кредиторов являются кредитными организациями, которые оценивают все риски и последствия и не видят возможности иного взыскания денежных средств с должника. Такие организации нацелены исключительно на ускорение возврата суммы долга путем продажи имущества и их редко устраивает процедура реструктуризации.

По данным из Единого федерального реестра сведений о банкротстве[[24]](#footnote-24), более чем в 75% случаев должники не платят кредиторам вовсе, также они не обладают имуществом, позволяющим погасить задолженность после его продажи. В 50% случаев должник признается судом несостоятельным и в отношении его имущества применяется процедура реализации.

В соответствии с п.8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, «процедура реализации имущества вводится судом по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, только при наличии соответствующего ходатайства должника». Верховный Суд РФ в п. 30[[25]](#footnote-25) Постановления пленума от 13.10.2015 №45 говорит о том, что «Суд утверждает план реструктуризации долгов только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах».

Следовательно, принудительное прохождение должником процедуры реструктуризации не допускается, а реализация имущества гражданина происходит по инициативе самого должника, не желающего восстанавливать свое финансовое положение.

Существует единственный вариант, когда допускается утверждение плана реструктуризации вопреки воле должника, - если будет доказано, что должник злоупотребляет правами. Однако, применение этого способа не представляется рациональным решением, поскольку не существует способа, позволяющего заставить должника продолжать получать высокий официальный доход, даже учитывая то, что злоупотребление правом было доказано.

Кроме того, у гражданина может получиться вывести ликвидное имущество из конкурсной массы и «спрятать» получаемый им стабильный доход, который может поступать как от сдачи в аренду имевшегося в его собственности имущества, так и как вознаграждение, получаемое им по гражданско-правовому договору. Обнаружить вывод имущества из владения должника возможно путем оспаривания сделок, направления соответствующих запросов в банки и регистрационные органы. В подобной ситуации в любом случае всё приведет к реализации имущества, поскольку при данной модели поведения должника не представляется возможным проведение процедуры реструктуризации без инициативы гражданина.

В случае утверждения плана реструктуризации вопреки воле должника, он будет считаться односторонней сделкой, совершенной в письменной форме.

Согласно отзывам юристов о работе арбитражных судов в процессе проведения процедуры банкротства граждан, суды не ориентируются на личность гражданина, не хотят искать компромиссов в процессе реструктуризации и используют самый простой вариант развития событий – реализация имущества должника[[26]](#footnote-26). Такое представление о работе арбитражных судов лишь подтверждает позицию о том, что для осуществления процедуры банкротства больше подошла бы система судов общей юрисдикции, в которых существенное значение придается личностным характеристикам.

В ходе изменения Закона о банкротстве финансовые организации стали терять интерес к процедуре реструктуризации. До декабря 2016 года задолженность гражданина могла быть признана безнадежной ко взысканию в процедуре реструктуризации, однако, после вступления в силу изменений к закону, признание задолженности безнадежной ко взысканию стало возможно лишь после введения процедуры реализации имущества. До данных нововведений банки могли использовать эту норму для списания задолженностей и «очистки» баланса. Это изменение стимулировало кредиторов прибегать к процедуре реализации имущества должника, избегая процедуру реструктуризации долга.

Учитывая средние сроки по кредитам для физических лиц, установленный законом трехлетний срок (для осуществления согласованного плана реструктуризации долга не представляется разумным. Ипотечные обязательства значительно превышают данный срок и не дают должнику исполнить согласованный план в столь короткий временной промежуток.

Трехлетний срок по этой причине нельзя назвать обоснованным, поскольку абсолютное большинство долговых обязательств граждан, исходя из информации об имеющихся банкротных делах, составляют долги по выплате банковских кредитов.

 Таким образом, при изначальном сроке кредита более трех лет (двух – в случае утверждения плана реструктуризации вопреки воле кредиторов), учитывая перерасчет долга, исполнение гражданином согласованного плана реструктуризации поставит его в еще более неблагоприятное положение, увеличив как размер платежа, так и объем доходов, необходимых для исполнения взятых на себя обязательств.

Допустим, у физического лица размер заработной платы составляет 40 тысяч рублей. Данное лицо берет ипотечный кредит в размере 1.5 млн. рублей на покупку квартиры в новостройке сроком на 7 лет под 9.9% годовых[[27]](#footnote-27). Размер аннуитетного ежемесячного платежа при этом составляет 24 825 руб., а общая сумма кредита – 2 085 000 руб. Если данный гражданин через некоторое время потеряет возможность получать заработную плату и ежемесячно оплачивать ипотеку, то у банка появится возможность досрочно истребовать исполнения обязанностей в рамках договора об ипотеке. В таком случае банк также сможет взыскать проценты за просрочку взятых на себя обязательств, установленные законом или договором. Предположим, что банком было получено решение о взыскании денежных средств с данного гражданина в размере 1 487 628 руб. В ситуации, если гражданин решится на применении в отношении него процедуры реструктуризации в рамках дела о банкротстве, он будет вынужден согласиться на осуществление ежемесячных выплат банку в размере 41 323 руб. Таким образом, данный гражданин почти в 2 раза увеличит изначальный размер ежемесячного платежа и будет вынужден искать работу, приносящую доход как минимум на 10-15 тысяч больше, чем та, которую он потерял.

Данный пример иллюстрирует нецелесообразность применения в отношении гражданина реабилитационных процедур. Закон о банкротстве не содержит норм, специально устанавливающих иные правила для долговых обязательств граждан перед финансовыми учреждениями. Однако, существование подобных норм позволило бы избежать описанных ситуаций путем актуализации действующего законодательства нормами, гибко регулирующими подобное.

Например, в Закон о банкротстве может быть включена статья, устанавливающая иной срок погашения и фиксирующая максимально возможный ежемесячный платеж должника банку. Данный платеж должен соответствовать финансовым возможностям гражданина и способствовать восстановлению платежеспособности.

Согласно п. 3 ст. 26 Закона о банкротстве, финансовый управляющий получает вознаграждение в размере 25 000 рублей. Статья 20.6 в п.17 предусматривает дополнительное вознаграждение в размере 7%, при этом не имеет значения характер используемой процедуры в рамках банкротного дела. Поэтому у финансовых управляющих отсутствует интерес в использовании более трудного инструмента для получения данного «бонуса» и они стремятся как можно скорее успешно реализовать имущество должника.

Все вышеописанные факторы в своей совокупности приводят к тому, что процедура реструктуризации долга в большинстве случаев остается безуспешной, значительно затягивает процесс банкротства, увеличивая как временные, так и финансовые затраты сторон.

Как было описано ранее, кредиторы, размер задолженности в отношении которых составляет более 10% от общего объема долгов кредитора, не считая размера оспариваемого требования, имеют право на подачу заявления об оспаривании сделки должника на основании ст. 61.2, 61.3 и 213.32 Закона о банкротстве с даты введения процедуры реструктуризации. С заявлением также может обратиться финансовый управляющий по своей инициативе или на основании решения собрания кредиторов. В подобной ситуации срок исковой давности начинает течь с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о существовании оснований для оспаривания сделки.

Практика применения ст. 213.32 на данный момент крайне мала, однако, из имеющихся в открытом доступе решений судов следует, что широкое внимание уделяется непосредственно личности должника и лицам, являющимся сторонами по сделке.

Так, Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 определение суда первой инстанции не было отменено в части отказа в признании недействительным договора купли-продажи. Суд посчитал, что должник не был заинтересован в дарении однокомнатной квартиры собственному сыну, по причине того, что на дату заключения договора дарения у должника не было неисполненных обязательств, а обстоятельства, свидетельствующие о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества отсутствовали.

В то же время, суд кассационной инстанции в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2018 N Ф07-15062/2017 по делу N А13-14016/2015 пришел к выводу, что статус индивидуального предпринимателя, имеющийся у должника на момент совершения сделки мог служить обстоятельством, подтверждающим сознательное уменьшение объема имущества должником, что могло привести к причинению имущественного вреда кредиторам. Должник и одаряемый не представили доказательства, которые бы смогли опровергнуть презумпцию осведомленности в совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам. На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции отменил вынесенные по делу определения в части отказа в признании договора недействительным и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2018 N Ф07-15062/2017 по делу N А13-14016/2015 дело было передано на новое рассмотрение, поскольку вывод об отсутствии у должника цели причинения вреда имущественным правам кредиторов при заключении оспариваемого договора не может быть признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В рамках другого дела, суд апелляционной инстанции[[28]](#footnote-28) указал на то, что лицо, приобретающее у должника какое-либо имущество, должно было знать о финансовом состоянии должника учитывая родственные связи. Судом также был сделан вывод о том, что стороны сознательно совершили оспариваемую сделку с целью причинения имущественного вреда кредиторам и сокрытия факта принадлежности имущества должнику путем перепродаж.

Существует и практика применения процедуры, альтернативной реструктуризации долговых обязательств. В августе 2017 года АКБ «Авангард» и Рабушко Михаил Станиславович[[29]](#footnote-29) в процессе рассмотрения банкротного дела заключили мировое соглашение о реструктуризации задолженности в размере 275 млн. рублей. Данное мировое соглашение было утверждено Арбитражным судом Московской области[[30]](#footnote-30) . В рамках соглашения должник должен выплатить всю сумму долга в течение 12 месяцев, до 14 августа 2018 года.

# 5. Возможные проблемы в процессе проведения процедуры банкротства

## 5.1. Связанные с обращением в суд с заявлением о признании должника банкротом

При обнаружении признаков банкротства кредитная организация вправе обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом минуя такую стадию, как судебное взыскание долга. Это создает определенного рода трудности для банков и граждан: банк, обратившийся в суд с заявлением о признании должника банкротом вынужден подчиняться жестким правилам юрисдикционной процедуры взыскания задолженности с неплатежеспособного должника. Если же банк пойдет навстречу должнику и согласится на досудебное урегулироваение сложившейся ситуации, то с подобными трудностями он не столкнется[[31]](#footnote-31).

Есть и другая сторона данной ситуации – должник имеет право обратиться в суд с заялением о признании его банкротом в том случае, если он предвидит банкротство и имеют место обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что он не в состоянии исполнять собственные денежные обязательства в установленный срок. Такой гражданин должен отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. То есть, получается, что даже при наличии просроченного платежа и суммы задолженности менее 500 тысяч рублей, можно обращаться в суд с заявлением о признании себя банкротом, а это будет являться серьезным препятствием для банков в процессе получения денежных средств от кредитора. В такой ситуации, в соответствии с нормами Закона «О банкротстве», гражданин предполагается неплатежеспособным в том числе при условии, если он прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил. Следовательно, инициирование процедуры банкротства самим должником намного проще, чем по заявлению кредитора – достаточно лишь одного просроченного платежа, который может быть значительно меньше «пороговой» суммы 500 тысяч рублей. Из этой ситуации есть исключение – гражданин не может быть признан неплатежеспособным, если имеются основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств гражданин в течение непродолжительного периода времени сможет погасить денежные обязательства в полном объеме и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил. Но, следует учитывать, что экономическая ситуация в данный момент не является стабильной и указанные выше критерии носят оценочный характер, доказать подобный факт будет крайне затруднительно.

## 5.2. Связанные с добросовестностью участников процедуры

Недобросовестные физические лица, не желающие, но имеющие возможность платить по счетам, могут воспользоваться процедурой банкротсва чтобы «скинуть» с себя долги.

В ситуации с реструктуризацией задолженности, по общему правилу, при утверждении плана реструктуризации последнее слово остается за должником, который имеет представление об осуществлении плана и знает свое финансовое положение.

Однако, как упоминалось ранее, в соответствии с п. 30 Пленума Верховного суда, допускается и утверждение плана без согласия на это должника в ситуации, когда неодобрение плана должником будет являться злоупотреблением правом. Допустим, должник обладает нужным количеством денежных средств и имуществом, позволяющим погасить задолженность, он решает «спрятать» имущество и скрыть свой высокий уровень заработка в попытке уклониться от исполнения взятых на себя обязательств. Такой гражданин будет настаивать на освобождении его от долговых обязательств и объявлении несостоятельным, что противоречит основным идеям и принципам законодательного новшества.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда, считается неправомерным сокрытие имущества или предоставление гражданином неверных сведений об имеющемся у него имущества, а также запрещены действия, связанные с сокрытием имущества. Также, согласно п. 21, попыткой скрыть имущество, то есть злоупотреблением права, может являться отказ гражданина в привлечении третьих лиц с целью поиска и выявления имущества.

Также Верховный Суд в п. 14 Постановления Пленума подтвердил наличие у суда право на отклонение возражений гражданина в отношении требований кредитора или уполномоченного органа в случае, если данное возражение сделано с целью затягивания всей процедуры. Должник может признать то, что он должен денежные средства кредитору, согласиться со сроком и размером долга, но отрицать против возбуждения в отношении него дела о несостоятельности.

Кроме того, согласно п. 31 Пленума Верховного суда, злоупотребление кредиторами правом в виде утверждения плана реструктуризации, не учитывающего необходимый минимум денежных средств для проживания должника и членов его семьи, находящихся у него на иждивении, не допускается.

В соответствии с п. 42 Пленума, суд также может усомниться в возможности добросовестного сотрудничества должника с конкурсными кредиторами и финансовым управляющим, что может привести к неприменению в отношении подобного должника правила об освобождении от всех долговых обязательств. В такой ситуации судом может быть принято решение о завершении процедуры реализации имущества должника без освобождения его от долгов. Если же это будет выявлено уже после того, как имущество будет реализовано, то по заявлению кредитора, финансового управляющего или уполномоченного органа, суд может пересмотреть свое решение в части освобождения гражданина от долговых обязательств.

Кроме вышеописанных способов злоупотребления правом, возможна ситуация, когда искусственно создается кредиторская задолженность (путем составления расписки в простой письменной форме о том, что несостоятельный должник взял у кого-то крупную сумму денег), которая включается в реестр требований к кредиторам и подлежит удовлетворению из конкурсной массы пропорционально. В таких ситуациях единственным выходом является экспертиза давности изготовления документа в подача заявления в правоохранительные органы. Согласно сложившейся практике, эксперт не всегда может определить возраст документа по тем или иным причинам, поэтому суд будет оценивать обстоятельства, свидетельствующие о реальности долга - куда были потрачены денежные средства должником и были ли потрачены они вообще. Если должник тратил денежные средства – то приобретал имущество, погашал задолженности кредиторов, если же нет – имеет место сокрытие имущества от суда и кредиторов и такой должник не может быть освобожден от исполнения обязательств (п. 4 ст. 213.28 Закона «О банкротстве»)[[32]](#footnote-32).

Создание искусственной задолженности также может осуществляться и до проведения процедуры банкротства гражданина. В подобной ситуации в реестр требований кредиторов может войти ранее «сформированная» задолженность на основании вынесенного и вступившего в законную силу решения суда по иному делу.

Следовательно, результатом включение такой задолженности в реестр может послужить причиной участия в деле подконтрольных должнику кредиторов, которые будут действовать в ущерб интересам остальных.

Для того, чтобы подобные ситуации не возникали, кредиторам следует оспаривать включение в реестр сомнительных долговых обязательств и анализировать наличие вступивших в законную силу решений суда в отношении должника.

Ст. 213.11 в п.2 не допускает рассмотрения судом дел по имущественным и денежным требованиям по отношении к должнику вне рамок банкротного дела. В то же время, согласно п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" от 22.06.2012 N 35, в отношении юридических лиц применяется совсем иной подход – рассмотрение подобных дел в отношении должника возможно и вне рамок дела о банкротстве.

Кредиторы также могут вести себя недобросовестно и пытаться включить в реестр требований искусственно сформированную задолженность. Это может привести к возможности получения контроля над высоколиквидным имуществом должника. Подобный недобросовестный кредитор своими действиями может препятствовать реализации плана реструктуризации долга, будучи заинтересованным в скорейшей реализации имущества должника в том числе и подконтрольным ему лицам.

Третьи лица также могут использовать действия, производимые в рамках процедуры банкротства гражданина, в своих интересах. К примеру, настоящий кредитор может переуступить долг третьему лицу по устраивающей его цене. Таким образом, заинтересованное третье лицо может вступить в дело о банкротстве гражданина на законных основаниях. Однако, согласно правоприменительной практике, зачастую, такие действия третьих лиц являются мошенническими и осуществляются на постоянной профессиональной основе.

# Заключение

В связи с неблагоприятной политической и экономической ситуацией, в настоящее время процедура признания гражданина несостоятельным представляется целесообразным комплексом мер по отношению к должнику. Говоря о реструктуризации долгов, следует отметить, что данная процедура не всегда является целью должника, который чаще всего желается избавиться от долгов без каких-либо финансовых последствий.

Посредством реструктуризации долга должник может добиться более приемлемых для него условий займа, получить кредитные каникулы или списать часть задолженности в счет имущества. Очевидным преимуществом также является возможность избежать судебное разбирательство с банком, сохранить свою кредитную историю, деловую репутацию и не выплачивать полную сумму неустойки. Таким образом, существенное значение для кредитора в процедуре реструктуризации имеет потенциально возможное финансовое положение должника в ближайшем будущем, о чем свидетельствует судебная практика, представленная в Главе 4. От прогнозируемых финансовых возможностей должника будет зависеть позиция кредитора, существенно влияющая на принятие решения судом.

Несмотря на явные достоинства процедуры реструктуризации, у нее имеются и существенные недостатки, которые могут усугубить финансово неблагоприятное положение должника. Во-первых, это может быть связано с участием в банкротном деле банка, представляющего профессионального участника рынка, предварительно оценивающего все возможные риски и последствия осуществляемых действий. Иными словами, снижение суммы ежемесячных платежей не только уменьшает нагрузку на гражданина, но и позволяет кредитору (банку) увеличить общую стоимость кредита (займа) за счет увеличения срока. «Кредитные каникулы» не сокращают общую стоимость кредита, а изменяют порядок платежей путем первоочередного погашения задолженности по выплате процентов, пусть и в меньшей сумме, чем было изначально. Соглашение сторон об уменьшении суммы долга за счет продажи имущества должника так же может представлять из себя ухудшение его финансового положения за счет продажи имущества по явно заниженной цене с целью ускорения данного процесса.

Касаемо ипотечных жилищных ссуд в иностранной валюте Центральным Банком Российской Федерации было издано письмо № 01-41-2/423 от 23 января 2015 года, которое не оказало существенного влияния на сложившуюся ситуацию и носило лишь рекомендательный характер для банков. Принимая во внимание огромный объем денежных средств, полагавшихся в качестве помощи гражданам, в размере более чем 4 миллиардов рублей, следует отметить, что использовано было лишь около 4% от общего объема.

Декларативный характер данной нормы был обусловлен нежеланием законодателя переносить ответственность на банковскую систему, участники которой заключали валютные ипотеки с гражданами на добровольных основах и не должны нести ответственность за действия должников, стремившихся получить выгоду от падения курсов при подобном характере займа. В свою очередь, действия банков по заключению кредитных договоров не рассматриваются судами Российской Федерации как недобросовестные, поскольку банки действуют в рамках общепринятых стандартизированных документов, а должник самостоятельно соглашается с предлагаемыми ему условиями займа.

В подобных ситуациях возможно уменьшение неустойки для должника в рамках нормы ст. 333 Гражданского кодекса, однако, практика применения данной статьи является редкостью.

Реструктуризация долгов гражданина представляется крайне эффективной мерой по улучшению ситуации в финансово неблагополучный для гражданина период. Однако, гражданам необходимо осознанно подходить к процедуре реструктуризации и оценивать свои возможности в долгосрочной перспективе принимая то, что профессионалы рынка никогда не будут действовать против своих интересов.

Институт банкротства физических лиц потребовал от законодателя переосмысления многих действующих правил о несостоятельности юридических лиц, но в отношении граждан. Выработанные в результате законотворчества и практического применения норм подходы могут быть использованы для дальнейшего развития данного института как в отношении физических, так и в отношении юридических лиц, что является несомненным плюсом данной новеллы в российском праве.

Благодаря развитию института банкротства физических лиц, в Государственную думу были направлены поправки на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц[[33]](#footnote-33), в результате введения в действие данных поправок, у лиц, участвующих в деле о банкротстве юридического лица, появится возможность ходатайствовать перед судом о применении процедуры реструктуризации долга. В таком случае план реструктуризации должен быть предложен должником в течение 4 месяцев, а срок реализации данного плана не может превышать 4 лет со дня утверждения его арбитражным судом, что отличается от процедуры в отношении физических лиц.

Текущее промежуточное состояние дел, при котором реабилитационная процедура Законом предусмотрена, но в реальности не действует, пожалуй, представляет собой наихудший вариант - не работающая процедура в среднем продлевает банкротство на 4 - 6 месяцев, удорожая ее и перегружая арбитражные суды.

Представляется очевидным, что отказаться от реабилитационных процедур в пользу ускорения процедуры реструктуризации имущества, законодатель позволить не может. Такое изменение бы противоречило основным идеям и принципам внедрения данных норм. Выходом из крайне неблагоприятной ситуации является постепенная актуализация действующего законодательства о регулировании процедуры реструктуризации долговых обязательств. Важно инициировать не только появление у граждан возможностей для восстановления финансового положения, но и мотивировать конкурсных кредиторов и их должников принимать активное участие в процессе урегулирования сложившейся ситуации.

Юридически последствия реабилитационной процедуры, такие как ограничение сделкоспособности путем получения обязательного согласия финансового управляющего или фиксация размера долгового обязательства, могут помочь гражданину обеспечить сохранность принадлежащего ему имущества и стабилизировать возникшую ситуацию. Права и обязанности финансового управляющего позволяют ему находить баланс между обеспечением интересов кредиторов и улучшением финансового положения должника. Закон позволяет конкурсным кредиторам осуществлять контроль над действиями всех лиц, участвующих в процессе дела о банкротстве, с целью недопущения злоупотреблением права со стороны кого-либо. Права кредиторов по текущим обязательствам, а также права кредиторов первой и второй очереди подвержены особому контролю и защите.

Проанализировав особенности правоприменительной практики по проведению процедуры реструктуризации долгов гражданина, можно сделать вывод о том, что ограничение сделкоспособности в определенной части представляется благоприятным последствием для должника.

Законодатель постарался обеспечить индивидуальный подход к каждому из участников банкротного дела, однако, в настоящий момент трудно судить о том, является ли данный закон «хорошим» или «плохим» и позволяет ли решить проблемы должников.

Теоретически, данная новелла является необходимой в свете нынешней политической и экономической ситуации, подобных изменений в законодательстве действительно не хватало.

На практике, процедура банкротства граждан обращена к судам арбитражным, а не судам общей юрисдикции, 400 тысяч должников-граждан – это огромная нагрузка на судебную систему, но закон написан так, что искусственно создаются препятствия перед должником, желающим пойти в суд. Гражданин, желающий объявить себя банкротом, идет в суд за реструктуризацией долгов, но не зная всех нюансов законодательства без участия квалифицированного специалиста сделать это крайне затруднительно, а за помощь в подобном вопросе адвокат запросит не менее 50, а может и 100 тысяч рублей. Это и является первым препятствием для закредитованного гражданина, у которого денег на подобные услуги нет и при наличии долгов о финансовой помощи речи идти не может. Данный факт является еще одним подтверждением направленности закона на помощь состоятельным гражданам, меньшинству, имеющему долги куда выше 500 тысяч рублей.

Финансовая реструктуризация долгов позволяет избавиться от давления так называемых «коллекторов» и является шагом в сторону граждан, желающих оплачивать долги и ищущих возможность выхода из сложившейся, порой и не по их вине, ситуации. Стоит отметить, что некоторых недобросовестных граждан интересует «обратная сторона» процедуры банкротства – признание гражданина банкротом, после которого гражданин будет освобожден от погашения долговых обязательств. Иными словами, все его долги будут списаны.

Фигурантами исков о банкротстве физлиц в первые 6 месяцев действия измененного Закона о банкротстве стали бывший владелец Черкизовского рынка Тельман Исмаилов[[34]](#footnote-34)(общий объем долгов составлял более 147 млрд. руб.[[35]](#footnote-35)), гендиректор обанкротившегося JFC, ныне руководящий Новосибирским театром оперы и балета Владимир Кехман[[36]](#footnote-36), владелец «Русьимпорта» Александр Мамедов, бывший вице-президент «Лукойла» Ралиф Сафин (отец певицы Алсу), депутат Госдумы Олег Михеев. Но для большинства российских граждан эта процедура, судя по всему, при действующем законодательстве останется недоступной[[37]](#footnote-37).

В декабре 2017 года Арбитражный суд Московской области удовлетворил требования Межрайонной ИФНС №22 и ввел в отношении российского адвоката, Якубовского Д.О[[38]](#footnote-38)., процедуру реструктуризации долгов в связи с имеющейся задолженностью перед МИФНС в размере более 2.2 млрд. рублей[[39]](#footnote-39).

Еще одним крупным делом о банкротстве стал процесс в отношении сына Черномырдина В.С.[[40]](#footnote-40), Черномырдина В.В., долго которого перед компанией «Северсталь» составлял около 18 млрд. руб[[41]](#footnote-41). Данное банкротное дело началось еще в конце 2016 года, в отношении должника также была введена процедура реструктуризации долгов. Однако, в апреле 2018 года гражданин был признан банкротом, а в отношении его имущества была введена процедура реализации.

Резюмируя, можно сделать вывод: на данный момент перспективы удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве граждан весьма туманны. Реструктуризация долгов в процессе банкротства гражданина представляет собой рассрочку исполнения обязательства, но не предполагает вариативность реализации кредитором своих прав. Что касается должников, Закон «О банкротстве» является выходом для тех, кто не платил, не хочет платить или уже не в состоянии это сделать. Чтобы сохранить конструктивные и взаимовыгодные отношения с банками на будущее необходимо использовать досудебное урегулирование споров.
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