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С учетом новизны положений о гарантиях и заверениях для современного российского права выбранная автором тема ВКР безусловно актуальна. Данный правовой институт нуждается в научной оценке его эффективности и разработке отечественной правовой доктрины, обеспечивающей его интеграцию в право и правоприменительную практику.

При прочтении работы становится очевидным, что она является результатом самостоятельного труда автора, прикладывающего усилия для отражения собственного видения и собственной оценки соответствующих норм и регулирования. Еще одним из достоинств работы является исследование автором при анализе отдельных проблем подходов, существующих в законодательстве и правоприменительной практики иностранных юрисдикций. Обращение к иностранному праву сделало работу живой и интересной для восприятия читателем.

Между тем работа не лишена и ряда недостатков, в том числе:

1. При выборе темы автору не удалось избежать распространенной ошибки в попытке «объять необъятное», в связи с чем проведенный автором анализ не был ограничен исследованием одной или двух из множества существующих правовых проблем, связанных с применением акционерных соглашений, что привело к тому, что работа носит описательный, реферативный характер и не содержит глубокого анализа ни одной из обозначенных проблем.
2. Есть замечания к наличию орфографических и пунктуационных ошибок работе (например, на страницах 25, 33), опечаток (страницы 14, 18), отсутствию единообразия в оформлении и нарушениям правил при проставлении ссылок и сносок по тексту работы, а также незначительные замечания к стилю изложения и используемым приемам, в связи с чем подход автора к оформлению в целом следует охарактеризовать как небрежный.
3. Представляется недостаточно проработанным суждение автора о двойственной правовой природе акционерных соглашений. В частности, автор отмечает, что акционерные соглашения заключаются в связи с осуществлением корпоративных прав, обязательства по осуществлению которых носят обязательственный гражданско-правовой характер, но при этом делает вывод о двойственности правовой природы акционерных соглашений, а не о том, что их правовая природа является однозначно обязательственно-правовой.
4. Также недостаточно проработанными кажутся некоторые суждения автора – в частности, суждение о схожести акционерных соглашений и договоров простого товарищества с точки зрения того, что указанные соглашения «направлены на достижение их участниками общей цели». При этом автор упускает из анализа целый круг возможных ситуаций, когда цели и задачи участников корпоративного соглашения не являются «сонаправленными», и каждый из участников преследует исключительно свои цели и задачи как в классических синаллагматических договорах, где интересы являются «встречными».
5. Вызывают сомнения выводы автора о том, что правовая природа договоров между акционерами и третьими лицами не отличается от правовой природы акционерных соглашений. Кроме того, вызывает вопросы отсутствие в работе подробного анализа таких возможных отличий. Сомнительными и несколько непоследовательными также являются выводы автора относительно того, что само общество не может являться участником корпоративного соглашения. Если считать договоры между участником и третьим лицом ничем не отличающимися от корпоративных соглашений (как то делает автор), то далее логичным был бы вывод о том, что таким третьим лицом может быть и само общество.

В связи с изложенным мы бы хотели задать автору следующий вопрос: «Как бы Вы квалифицировали договор, заключенный между обществом и его участниками, содержащий положения о согласованном голосовании участников, а также положения о том, что общество будет обязано продать часть его имущества одному из участников, если обязательства о таком согласованном голосовании будут нарушены другим участником? Какова правовая природа указанного договора, является ли он действительным, почему?»

1. Также некоторые сомнения вызывают рассуждения автора о том, что свобода договора в отношении корпоративных соглашений ограничена императивными нормами корпоративного права, к которым автор относит те положения, которые должны регулироваться уставом общества. Полагаем, что это не вопрос ограничения свободы договора в отношении корпоративных соглашений, поскольку отношения, которые приводит в пример автор, не могут и не должны регулироваться корпоративным договором, являющимся в данном случае неподходящим для того инструментом.
2. Также полагаем, что сделанная автором рекомендация по внесению изменений в правовой регулирование, касающаяся того, что прекращение у одной из сторон акционерного соглашения статуса акционера должно влечь за собой прекращение акционерного соглашения, является нецелесообразной, поскольку, направленная на исправление той ситуации, когда остальные акционеры потеряют интерес в акционерном соглашении, она в большинстве случаев приведет к нарушению прав акционеров, заинтересованных в существовании и действии такого акционерного соглашения, и предоставит возможности злоупотребления для недобросовестных акционеров.

Несмотря на отмеченные замечания выпускная квалификационная работа Р.А. Лёвкина может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.
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