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**Введение**

Конкуренция является неотъемлемым элементом любых рыночных отношений, так без конкурентных отношений невозможно ни становление, ни развитие рынка. Как известно, режим свободного рынка стремится к удовлетворению максимального количества потребностей потребителя, но, как показывает практика, саморегуляция рынка не приводит к достаточному эффекту противостояния монополизации, и, следовательно, появляется потребность в регулировании антимонопольных отношений посредствам государственного вмешательства. Одной из наиболее опасных форм монополизации рынка являются антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов-конкурентов (картели).

Именно на борьбу с данной формой монополизации рынка на сегодняшний день в наибольшей степени направлена конкурентная политика нашего государства, что подтверждается Указом Президента РФ №618 от 27.12.2017[[1]](#footnote-2), которым был утвержден план действий по развитию конкуренции до 2020 года. Одним из декларируемых направлений деятельности выступает активизация совместной работы ФАС и правоохранительных органов по выявлению и пресечению картелей.

По данным ФАС РФ, в 2017 году было возбуждено 423 дела об антиконкурентных соглашениях, из них 360 дел о картелях, что на 8% больше, чем в 2016 году (334 дела) (График 1).

График 1.

При этом более 86 % дел по картелям – сговоры на торгах (310 дел), что почти на 3% больше, чем в 2016 году (232 дела). (График 2)[[2]](#footnote-3)

График 2.

Как видно из представленных диаграмм, основное количество картельных соглашений в России заключаются на государственных торгах, а учитывая, что каждый год в России проводятся закупки в совокупности на сумму более 30 триллионов рублей и то, что латентность картелей на торгах сопоставима с латентностью коррупционных преступлений, совокупный ущерб от деятельности всех картелей, по оценкам экспертов может достигать 1,5-2% ВВП.

Антимонопольными органами к административной ответственности ежегодно привлекаются до полутора тысяч хозяйствующих субъектов. При этом органами внутренних дел в 2016 году выявлено всего 3 картеля и возбуждено 3 уголовных дела по ст. 178 УК РФ[[3]](#footnote-4) (ограничение конкуренции), - и ни одно из них не было направлено в суд.

Можно выделить основные отрасли экономики России, которые наиболее подвержены картелизации. В 2016 году выявлено более 100 хозяйствующих субъектов – участников картельных соглашений сфере гособоронзаказа, 168 дел об антиконкурентных соглашениях при выполнении строительных, ремонтных работ зданий и сооружений, а также при строительстве и обслуживании дорог на территории 59 регионов, 70 дел о картелях связанных с закупками медикаментов и медицинской техники.

В своем интервью информационному агентству «Гарант» бывший глава Управления по борьбе с картелями в Федеральной антимонопольной службы РФ А. Ю. Кинёв подчеркнул, что «Самым серьезным нарушением антимонопольного законодательства являются антиконкурентные соглашения — чаще всего они находят свое выражение в форме картельных, или трестовых сговоров»[[4]](#footnote-5). С данным утверждением невозможно не согласиться.

Картельные соглашения, являющиеся соглашениями о согласовании действий конкурирующих субъектов, представляют собой угрозу, как для потребителя товаров и услуг, так и для экономики в целом. Картели, в первую очередь ограничивают конкуренцию: ранее независимые компании, вступив в картель, отказываются от конкуренции, что приводит к таким последствиям, как падение качества товаров и услуг, завышение цен, тормозящего эффекта в инновациях и многих других.

В последние годы отмечается увеличение числа картельных сговоров, но как показывает судебная практика и практика антимонопольных органов, раскрыть, доказать картель, а после привлечь виновных к административной, либо уголовной ответственности является достаточной весомой проблемой. А меры по превентивному противодействию противозаконных сговоров хозяйствующих субъектов, на фоне нынешней экономической ситуации, видятся не действующими.

Противодействие картельным сговорам предполагается в основном в рамках административно-правового поля, путем наложения оборотных штрафов на организацию и штрафов на должностных лиц или дисквалификации. Также существует уголовная ответственность за картели, определенная в ст. 178 УК РФ, но следует заметить, что подобная мера ответственности в Российской Федерации применяется крайне редко. В рамках гражданско‑правового поля, существует возможность предъявления гражданских исков о возмещении убытков к участникам картелей.

Актуальность данной темы заключается, как было указано выше, в особой опасности картелей, а также в необходимости комплексного исследования законодательства о противодействии картельным сговорам, практики его применения и предложений по разрешению ныне актуальных проблем.

Наряду с иными проблемами борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельности некоторые аспекты ограничения конкуренции были рассмотрены в работах: В.П. Верина, Б.В. Волженкина, Л.Д Гаухмана, А.С. Горелика, А.А. Горелова, И.А. Клепицкого, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, Г.П. Новоселова, С.А. Паращука, Г.А. Русанова, К.Ю. Тотьева, В.И. Тюнина, В.С. Улезько, К.М. Хутова, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Целью работы является рассмотрение и анализ противодействия картелям, как способу борьбы с нарушением антимонопольного законодательства (далее АМЗ).

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

* проанализировать понятие картеля и его признаки;
* исследовать виды картельных соглашений, показать их межвидовые различия;
* выявить проблемы квалификации картелей, а также разработать решение этих проблем;
* проанализировать методы идентификации картелей, выработать решения для развития обнаружения и предупреждения картелей;
* провести анализ уголовной и административной ответственности за картели, выявить проблемы и предложить пути их решения;
* рассмотреть вопросы гражданско-правовой ответственности за участие в картелях выработать рекомендации по возмещению убытков вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания, такие как индукция, дедукция, анализ, синтез и др., частно-научные методы познания, такие как историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический.

# Глава 1. Нормативно правовые основы регулирования отношений в сфере противодействия картелям

## § 1.1. Антимонопольное законодательство

Нормы, регламентирующие защиту конкуренции в России развивались специфически. Длительное существование крепостного права сдерживало экономические процессы, а, следовательно, развитие конкуренции. Резкое развитие конкуренции во второй половине XIX века, повлекло за собой появление ничем нерегулируемого ограничения конкуренции между субъектами рынка, что послужило толчком для развития АМЗ в России.

Правовой запрет на сговоры на торгах, в Российской империи появился в 1845 году с Уложения о наказаниях уголовных и исправительных[[5]](#footnote-6), в нем было выделено две статьи, касающиеся сговора производителей и (или) торговцев – 1130, 1615. В 1615 статье было описан соответствующий состав, который в наше время можно назвать картелем в сфере предпринимательской деятельности - «За стачку (сговор) торговцев или промышленников для возвышения или непомерного понижения цены, в намерении стеснить действия привозящих товары и препятствовать в дальнейшем их доставке в большем количестве»[[6]](#footnote-7), в 1130 ст. устанавливалась ответственность "за стачку, сделку или другое соглашение торгующихся к возвышению цены на предметы продовольствия"[[7]](#footnote-8).

Во времена Советской экономики борьба с картелями не велась по причине их отсутствия, ведь экономика являлась плановой и все производство было подчинено государству, то есть велось централизованное управлением экономикой. В такой схеме управления экономикой производство монополизировалось искусственно, а государством уже распределялся готовый продукт, соответственно увеличение-уменьшение количества производимой продукции, а также ее ассортимент регламентировался централизовано и чаще всего планово.

Впервые со времен Советской экономики нормы борьбы с картелями устанавливаются в Постановлении Совета министров СССР "О демонополизации народного хозяйства" от 16 августа 1990 г. № 835 в котором исключалась возможность заключать неправомерные соглашения, препятствующие нормальному функционированию рынка, развитию конкуренции и ущемляющие интересы предприятий и организаций - потребителей народного хозяйства и граждан.[[8]](#footnote-9)

В России прародителем современного Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ[[9]](#footnote-10) (далее ФЗ «О защите конкуренции») является Федеральный закон РСФСР принятый 22 марта 1991 г. № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках"[[10]](#footnote-11). Соглашение между конкурирующими субъектами описывались в ст. 6 указанного закона, как «достигнутые в любой форме соглашения (согласованные действия) конкурирующих хозяйствующих субъектов (потенциальных конкурентов), занимающих в совокупности доминирующее положение, если такие соглашения (согласованные действия) имеют либо могут иметь своим результатом существенное ограничение конкуренции, в том числе, соглашения (согласованные действия), направленные на: установление (поддержание) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; повышение, снижение или поддержание цен на аукционах и торгах; раздел рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков); ограничение доступа на рынок или устранение с него других хозяйствующих субъектов в качестве продавцов определенных товаров или их покупателей (заказчиков); отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).»[[11]](#footnote-12)

В 1999 году вступил в силу Федеральный закон от 23 июня 1999 года № 117-ФЗ "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг"[[12]](#footnote-13), в котором в ст. 6 запрещались достигнутые в любой форме соглашения или согласованные действия финансовых организаций между собой за исключением соглашений или согласованных действий финансовых организаций с Центральным банком Российской Федерации, если такие соглашения или согласованные действия имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг, в том числе если соглашения или согласованные действия прямо или косвенно направлены на: установление (поддержание) цен (тарифов), скидок, надбавок; доплат, наценок, процентных ставок; повышение, снижение или поддержание цен на торгах; раздел рынка финансовых услуг по территориальному принципу, по видам предоставляемых финансовых услуг на рынке финансовых услуг либо по потребителям финансовых услуг на рынке финансовых услуг; ограничение доступа на рынок финансовых услуг или устранение с него других финансовых организаций; установление необоснованных критериев членства, являющихся барьерами при вступлении в платежные и иные системы, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут предоставить своим потребителям необходимые финансовые услуги, чтобы конкурировать на рынке финансовых услуг.

В 2006 году был принят ныне действующий ФЗ «О защите конкуренции», являющийся основным в рамках антимонопольного регулирования борьбы с картелями.

Федеральным законом от 9 апреля 2007 года № 45-ФЗ[[13]](#footnote-14) в Кодекс об административных правонарушениях РФ[[14]](#footnote-15) была добавлена статья 14.32 - "Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий";

В 2009 году были приняты Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 164-ФЗ, Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 160-ФЗ, Федеральный закон от 29 июля 2009 года № 216-ФЗ[[15]](#footnote-16), которыми были внесены изменения в ФЗ «О защите конкуренции», КоАП РФ и УК РФ. Также стоит заменить, что Федеральной антимонопольной службе были даны полномочия на проведение внеплановых выездных проверок, о чем подробнее будет сказано далее.

Федеральным законом от 29 июля 2009 г. № 216-ФЗ[[16]](#footnote-17) (далее - Закон № 216-ФЗ) были внесены изменения в статью 178 УК РФ, где был конкретизирован состав картельного сговора: «недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо повлекли извлечение дохода в крупном размере».

Вначале 2012 года вступили в силу Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[17]](#footnote-18), в котором картелям уделено особое внимание, и Федеральный закон от 06.12.2011 № 404-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"[[18]](#footnote-19). Сам термин «картель» был введен в российское законодательство впервые.

Из наиболее важных дополнений:

* изменен термин «хозяйствующий субъект» для применения норм АМЗ. После изменений, хозяйствующим субъектом является «коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации";
* уточнены полномочия антимонопольного органа для получения и использования информации, содержащихся на электронных носителей, в том числе и в ходе проверок, в частности введен закрытый перечень информации, которую антимонопольный орган может получать и использовать.

Изменения коснулись также и уголовного законодательства, в частности ст. 178 УК РФ. В новой редакции, законодатель оставил только «горизонтальные» картельные соглашения.

Федеральным законом от 5 октября 2015 г. № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[19]](#footnote-20) (далее Закон № 275-ФЗ) были внесены изменения в законодательство, в рамках которых, был дополнен субъектный состав картеля покупателями, об этом в работе говорилось ранее.

Стоит отметить, что Законом № 275-ФЗ был изменен порядок признания допустимыми соглашения о совместной деятельности, нарушающие требования антимонопольного законодательства, теперь для того, чтобы признать подобное соглашение допустимым, его нужно согласовывать с антимонопольным органом.

Для понимания законодательства о картельных сговорах, верным будет рассмотреть общемировой опыт.

Как было указано выше, борьба с картелями ведется в рамках гражданского, административного, уголовного либо смешанного производства. В Канаде, США и Израиле, участники особо тяжких картелях караются тюремным заключением.

В США и Европе борьба с картелями ведется уже более 100 лет. Согласно рейтингу the Global Competitiveness Index[[20]](#footnote-21), «центральные» страны Евросоюза входят в первые 20 пунктов рейтинга, США занимает второе место по конкурентоспособности, Германия пятое, а Финляндия десятое, Россия находится на тридцать восьмом месте.

Конкурентное право Европейского Союза, начиналось с международного конкурентного права конфедерации Европейского экономического сообщества. Спецификой конкурентного права Европейского Союза является то, что ядром контроля является внутренний объединенный рынок 28 стран, как единое экономическое пространство. В настоящее время антимонопольное право Европейского Союза стремится к оптимальному соотношению национального конкурентного законодательства и нормами Европейского Союза.

В Европейском Союзе запрещены любые картельные соглашения между предпринимателями, способные ограничить конкуренцию. К таким соглашениям относятся:

* Прямое или косвенное фиксирование цен купли или продажи и других условий товара;
* Ограничение, либо установление контроля над производством, рынком, техническим развитием или капиталовложениями;
* Разделение рынка или источников снабжения;
* Применения разных условий к равноценным сделкам с разными торговыми партнерами и др.[[21]](#footnote-22)

Европейским антимонопольным органом, реализующим антимонопольную политику в рамках Европейского Союза, является Европейская Комиссия по вопросам конкуренции (далее Комиссия), надзорным органом является Европейский Парламент. В полномочия Комиссии входит расследование нарушений АМЗ государствами участниками Европейского Союза, предприятий, а также принятие мер по пресечению антиконкурентных действий. Помимо роли исполнительного органа, Комиссия вносит законопроекты в Совет Европейского Союза, в рамках АМЗ.

На данный момент основным источником антимонопольного права Европейского Союза является Договор о функционировании ЕС, принятый в Лиссабоне 13 декабря 2007 года[[22]](#footnote-23).

Важно отметить, что каждая страна-участник Европейского Союза имеет собственное (национальное) антимонопольное законодательство. Национальное законодательство действует до того момента, как ограничение конкуренции не происходит на внутреннем рынке Европейского Союза. Например, в Германии запрещены соглашения между предприятиями, объединениями предприятий, которые имеют своей целью ограничение конкуренции.

В Австралии картели являются гражданским правонарушением и регулирование происходит по общим процедурами предусмотренные законодательством в судебном порядке.

В рамках рассмотрения мировой практики борьбы с картелями, особое внимание стоит уделить США. Как было сказано ранее, США занимают второе место в рейтинге конкурентноспособности за 2018 год по версии The Global Competitiveness Report[[23]](#footnote-24) и четвертое место по версии IMD[[24]](#footnote-25). Антимонопольное законодательство США в отношении картелей можно назвать наиболее строгим. Антимонопольные органы США уполномочены проводить обыски, прослушивать телефоны, изымать электронные средства хранения информации, проводить допросы подозреваемых в нарушении АМЗ.

Кроме того, в правовой системе США достаточно строгие наказания за картели, - это очень высокие штрафы, санкции возмещения ущерба, нанесенные предприятиям и потребителям, а также лишение свободы для должностных лиц. Например, в 2004 году, максимальный штраф для юридических лиц, нарушивших антимонопольное законодательство, поднялся от 10 млн. долларов до 100 млн. долларов[[25]](#footnote-26).

Основным антимонопольным законом США является Закон Шермана[[26]](#footnote-27), принятый в 1890 году. Данный закон запрещает любые соглашения, порождающие монополизацию какой-либо части торговли между штатами. Именно этот закон установил уголовную ответственность за картельные соглашения, а также положил начало дальнейшему развитию АМЗ в рамках уголовно-правовой структуры.

Практика уголовной ответственности является достаточно редким явлением. Всего 7 стран ввели уголовную ответственность для корпораций и физических лиц – это Австрия, Норвегия, Канада, Ирландия, Израиль, Корея, Япония. Во Франции, Греции и Швейцарии уголовная ответственность за картели установлена только для организаций.

# § 1.2. Понятие картеля как вида антиконкурентного соглашения

Над вопросом понятия картельных соглашений работало большое количество ученых-правоведов.

Так, К. В. Барышкова считает, что картель – это союз предпринимателей, возникающий на основе заключения картельного договора, не обладающий правоспособностью, по статусу относящийся к такому роду объединений, как профессиональные и трудовые союзы, договорившихся о координации отдельных направлений предпринимательской деятельности[[27]](#footnote-28). Александр Юрьевич Кинёв, в своей работе, воспринимает картель, как форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом, которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними. Например, по мнению Б.А. Райзберг, "картель - форма объединения производителей или потребителей, гласное или негласное соглашение группы близких по профилю предприятий, фирм, компаний об объемах производства и продажи, о ценах, рынках сбыта. Цель создания - увеличение прибыли посредством устранения, ограничения и регламентации конкуренции внутри объединения и подавления внешней конкуренции со стороны фирм, не участвующих в данном соглашении"[[28]](#footnote-29).

Как пишет, Е.А. Шаститко, картели представляют собой организационно структурированные монополистические объединения, осуществляющие свою деятельность на одном товарном рынке юридически самостоятельных субъектов предпринимательства, направленные на устранение конкуренции между ними в целях снижения издержек и получения максимальной прибыли посредством совместной координации общей сбытовой политики, ценообразования и иных параметров рынка[[29]](#footnote-30).

По мнению ученых, Престона Макафи и Джона Макмиллана, для успешного функционирования картелей, участниками необходимо решить три основные проблемы:

1. выработка эффективного механизма распределения прибыли, так как каждый участник будет бороться за увеличение своей доли прибыли;
2. выработка системы мер принуждения к исполнению условий;
3. выработка мер противодействия борьбе с картелями[[30]](#footnote-31).

Понятие картеля раскрывается в ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». В рамках данного закона картелем признается соглашение между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям определенным в указанной статье ФЗ «О защите конкуренции».

Термин «соглашение», примененный в рамках указанного закона раскрывается в пункте 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции». Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

А. Ткачев указывал, что в контексте Закона о конкуренции под соглашениями, ограничивающими конкуренцию, прежде всего, понимаются гражданско-правовые сделки[[31]](#footnote-32), но Президиум ВАС РФ в своем Постановлении №9966/10 от 21 декабря 2010 года[[32]](#footnote-33) (далее Постановление Президиума ВАС №9966/10) ввел уточнение применительно к термину «соглашение» используемом в сфере АМЗ.

В рамках указанного дела, между членами некоммерческой организации (далее НКО) было заключено соглашение, квалифицируемое антимонопольным органом, как соглашение, направленное на установление и поддержание цен, и создание препятствий к доступу на товарный рынок для хозяйствующих субъектов, не состоящих в НКО. Решение антимонопольного органа, о признании НКО и ее участников нарушившими ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» было обжаловано.

Суды признали решение незаконным, на основании того, что соглашение:

1. является незаключённым в силу положений статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации[[33]](#footnote-34),
2. фактически не исполнялось и не было доказано его негативное влияние на конкуренцию;
3. Антимонопольный орган не доказал согласованность действий участников НКО, при этом суды ссылались на п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"[[34]](#footnote-35) (далее Постановление Пленума ВАС №30), где разъяснена возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Президиум ВАС РФ, в своем Постановлении указал на то, что:

1. ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает соглашения, которые приводят к перечисленным в данной норме последствиям (могут их повлечь). В ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от того, заключено ли оно в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством;
2. нарушение АМЗ состоит именно в достижении договоренности, которая приводит или может привести к определенным в ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям, а, следовательно, не требуется доказывания исполнения этой договоренности и соответственно согласованности действий;
3. п.2 Постановления Пленума №30, применяется только к согласованным действиям, образующим отдельный состав.

В современной практике соглашения воспринимаются, как договоренность, выраженная в любой форме, в которой прослеживается воля сторон на ее исполнение.

Необходимо отметить, что признаком таких соглашений является то, что действия (бездействие)[[35]](#footnote-36), которые данное соглашение порождает, должны ограничивать конкуренцию. Признаки ограничение конкуренции описаны в пункте 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», в них входят:

* сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
* рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
* отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
* определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
* иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;[[36]](#footnote-37)

Д. А. Петров определяет соглашения с точки зрения антимонопольного законодательства, как более широкое явление, в отличие от соглашений, регламентированных гражданским законодательством, выделяя признак, того что, соглашения указанные в ФЗ «О защите конкуренции» могут «фиксировать лишь намерения сторон относительно будущих действий каждой из них в отношении себя или третьих лиц. Намерение является замыслом, предположением относительно какого-либо поведения. Но, чтобы попасть под действие антимонопольного законодательства, ему необходимы достаточная степень определенности и связанность с поведением других хозяйствующих субъектов»[[37]](#footnote-38).

Также, В.В. Галкин при исследовании методов недобросовестной конкуренции, выделяет формальные и неформальные соглашения хозяйствующих субъектов. Под формальным сговором понимается организационно-правовая и договорная практика, закрепленная юридически соответствующими документами; неформальный сговор правового обеспечения в документальной форме не имеет и осуществляется по преимуществу на основе тайного соглашения[[38]](#footnote-39).

Для понятия картельного соглашения необходимо выделить признаки отличающие картели от других соглашений.

Неотъемлемым признаком картелей является правовые и экономические последствия, к *которым приводят или могут привести условия картельного соглашения*. Данные последствия указаны в ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращение или прекращение производства товаров;

5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Интересным является тот факт, что в одном из дел ВС РФ указал, что антимонопольный орган должен доказать, что ограничение конкуренции вызвано именно картельным соглашением, а не иными причинами (к примеру, изменением состава экспортеров в связи с действиями государственных органов)[[39]](#footnote-40). То есть, ВС РФ указал, вопреки запрету per se, на то, что антимонопольный орган должен доказывать ограничения конкуренции или возможность ограничения конкуренции, а не наличие последствий (потенциальных последствий) указанный в ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Законодатель запрещает картели *безусловно* (per se). Запреты per se безусловные, они не предоставляют участникам вариантов поведения, так как, по мнению законодателя, представляют существенную угрозу конкуренции[[40]](#footnote-41). Следовательно, так как ограничение конкуренции, в случае картеля, презюмируется в силу закона и соответственно в рамках рассмотрения дела о нарушении АМЗ правоприменителю достаточно доказать факт заключения такого соглашения, при этом не оценивая последствия для конкуренции, то есть картельное соглашение квалифицируется по формальным признакам, то есть по цели соглашения и природе отношений[[41]](#footnote-42).

Из безусловного запрета картеля следует, что правоприменитель не должен доказывать условия, которые вытекают из требований ч. 1 ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции» о согласованных действиях.

Показательным является Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2016 № 305-АД15-10488 по делу № А40-143256/2013[[42]](#footnote-43). Высший судебный орган, отклоняя жалобу истцов на, то, что антимонопольный орган не учитывал корреляцию товарооборота на определенном делом рынке, определил, что физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами. Так как формальные признаки сговора установлены федеральным законодательством, и суд, принимая решения, связан формальной волей законодателя - обязан рассматривать фактическую динамику товарооборота, то есть самого наличия картельного соглашения достаточно для оконченного состава правонарушения.

Также, важно отметить соотношение понятий «соглашение» и «согласованные действия». Запрет согласованных действийхозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию введен законодателем в ст.11.1 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ. Понятие согласованных действий раскрывается в ст.8 ФЗ «О защите конкуренции», согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год[[43]](#footnote-44).

Другими словами, согласованными действиями являются синхронные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые осуществляются *без заключения соглашения*, но при этом приводят к аналогичным негативным последствиям для конкуренции (повышение цен, раздел товарного рынка, отказ от заключения договора и пр.).

В соответствии с ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», законодатель запрещает иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции (далее Иные соглашения).

Необходимо отметить разницу между картелем и соглашением, предусмотренным ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», для этого необходимо сравнить данные понятия.

Картели и Иные соглашения, являются «горизонтальными» соглашениями. Разница, между картелем и иным соглашением заключается в том, что картельные соглашения, являются частным случаем «горизонтальных» соглашений, так как законодатель приводит в закрытый перечень последствий этих соглашений, а при Ином соглашении последствие заключается в ограничении конкуренции.

Основной смысл данного разделения соглашений в том, что, как было сказано выше картели запрещены безусловно и антимонопольный орган не должен доказывать ограничение конкуренции, когда как иные соглашения, оказываются под запретом, только в случае, если антимонопольный орган установит ограничение или потенциальное ограничение конкуренции. Следовательно, для установления нарушения АМЗ по признакам предусмотренным ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» обязательно нужно доказывать последствия, тогда как для установления картеля, доказывание последствий – не обязательно[[44]](#footnote-45).

Сторонами картельного сговора являются конкурирующие субъекты одного товарного рынка, понятие товарного рынка раскрывается в пункте 4, ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» и определяется, как сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Законодатель выделил пять основных видов картелей:

1. Ценовой картель;

2. Сговор на торгах;

3. Раздел товарного рынка;

4. Сокращение или прекращение производства товаров.

5. Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Практически до конца 2010 года субъектный состав картеля ограничивался только продавцами товаров и услуг, но письмом Федеральной антимонопольной службы России от 12.10.2010 № ЦА/34538 "О заключении соглашений в рамках союзов производителей и переработчиков агропродовольствия"[[45]](#footnote-46) был расширен субъектный состав данного правонарушения. В письме было указано, что помимо продавцов, субъектами картельного сговора могут являться и покупатели товаров. Примером сговора покупателей, может послужить картель на рынке антиквариата. Сговор покупателей может иметь место между коллекционерами антиквариата в отношении того, какой участник и с каким ценовым предложением будет победителем торгов[[46]](#footnote-47).

Для определения являются ли субъекты конкурентами, необходимо установить факт картельной деятельности хозяйствующих субъектов на одном товарном рынке. Данный факт устанавливается согласно Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке[[47]](#footnote-48) и подразумевает четыре составляющих:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;

е) определение уровня концентрации товарного рынка;

ж) определение барьеров входа на товарный рынок;

з) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке;

и) составление аналитического отчета.

Важно отметить, что не признается картелем соглашением между участниками входящими в подконтрольную группу лиц, то есть, если один из таких участников, контролирует другого участников, либо же все участники находятся под контролем одного лица, п.7 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции». Подконтрольная группа лиц не признается картелем, так как субъекты в ней не являются конкурентами, так как находятся внутри одной условной структуры и имеют одну и ту же цель[[48]](#footnote-49).

Понятие "контроль" указано в ч. 8 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Для определения группы лиц в рамках антимонопольного законодательства можно выделить три критерия:

1. субъектный состав группы лиц;
2. единая экономическая цель деятельности субъектов;
3. структурное объединение.[[49]](#footnote-50)

М.А. Егорова отмечает, что необходимо разграничивать "действия внутри группы лиц", которые могут быть примером соглашений регламентированных в ч. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» при наличии контроля, от "действий в составе группы лиц", которые подпадают, при определенных обстоятельствах, под действия нормы ч. 2 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Также, важно отметить, что в Определении Верховного Суда РФ от 18 апреля 2016 № 305-КГ16-1421[[50]](#footnote-51), был сделан однозначный вывод о том, что договор доверительного управления не образует подконтрольную группу лиц в понимании Закона о защите конкуренции.

Как было сказано ранее, картелем признаются антиконкурентные соглашения между конкурентами продавцами, либо конкурентами покупателями, важно отметить, что не будет являться картелем соглашение между продавцом и покупателем, так как данное соглашение будет являться «вертикальным».

Пункт 19 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» раскрывает понятие «вертикального» соглашения, как соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар. Запрет на вертикальные соглашения, отвечающие определенным признакам, введен ч.2 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Из легального определения «вертикальных» соглашений исходит, что стороны соглашения не являются конкурентами, так как занимают различное положение на товарном рынке, но также стороны «вертикального» соглашения всегда участники одного рынка, играющие разные роли.

Исходя из вышеописанного, картелем признаются только «горизонтальные» соглашения, основным отличием которых является субъектный состав – стороны должны быть конкурентами на одном рынке, когда как в «вертикальных» соглашениях, стороны не будут являться конкурентами, хотя и осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Важно отметить еще одно существенное отличие, законодатель выделяет допустимые «вертикальные» соглашения, когда, как было сказано ранее, картельные соглашения запрещены.

Как было сказано выше, обязательным критерием картеля являются определенные последствия соглашения, то для квалификации иных соглашений в рамках п.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», рассматривается сам предмет соглашения.

Исходя из вышесказанного, для определения картеля можно выделить основные признаки:

* это всегда соглашение, то есть картель не может быть реализован в виде согласованных действий;
* участники такого соглашения должны быть конкурентами, при этом, исходя из исключений, предусмотренных ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, такие хозяйствующие субъекты должны быть самостоятельными участниками рынка;
* все участники картеля осуществляют действия по продаже или покупке товара на рынке (в случае, когда часть хозяйствующих субъектов является продавцами, а другая часть покупателями, такое соглашение является "вертикальным");
* соглашение приводит или может привести к одному или нескольким последствиям, предусмотренным законом.

Исходя из толкования части 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», сторонами картеля могут быть хозяйствующие субъекты, которые на момент соглашения, являлись конкурентами. На мой взгляд, данное понятие не охватывает весь перечень запрещенных картельных соглашений, законодатель отмечает то, что нарушением является сама договоренность, которая может привести к последствиям указанным в п.п. 1-5 части 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», но тогда из сферы действия данного запрета выпадают картели, которые могут привести к последствиям указанным в ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» между потенциальными конкурентами. Например, до вступления на определенный товарный рынок, между потенциальными конкурентами заключено соглашение о разделе рынка, в котором одна организация обязуется, через определенное время, не заниматься определенной в соглашении деятельностью. В данном случае, участники соглашения еще не являются конкурентами, но соглашение (договоренность) ограничивающее конкуренцию уже было заключено и могло привести к перечисленным выше последствиям.

Практика антимонопольных органов стоит на том, что картелем признаются соглашения только между конкурентами.

# Глава 2. Виды картелей

## § 2.1. Ценовой картель

Существует множество понятий ценового картеля, так И.Д. Ивановская считает, что ценовой сговор – предшествующая совершению экономических операций неоглашаемая договоренность двух и более субъектов хозяйствования о ценах и(или) условиях, влияющих на их установление, направленное на максимизацию прибыли ее участников и(или) ограничение доступа на рынок потенциальных конкурентов[[51]](#footnote-52). М. Диканский считает, что ценовой картель - объединение, основанное на соглашении между предприятиями с целью ограничения конкуренции между ними путем установления обязательных для всех предприятий картеля, минимальных цен на товары. Антимонопольный орган дает следующее определение: «Ценовой сговор - это не только соблюдение определенного уровня цен (картель единой цены) и согласованное их повышение, это и установление минимальной цены (картель минимальных цен), и процент скидок (картель согласованных размеров скидок), и типовая формула расчета (калькуляционный картель)» [[52]](#footnote-53). Компании, находящиеся в таких сговорах, получают сверхприбыль, при этом потребитель вынужден нести необоснованно высокие расходы.

Ценовой сговор представляет собой значительную опасность, так Ю.В. Неуймин отмечает, что в случае ценового картеля хозяйствующие субъекты, которые должны конкурировать между собой на рынке, согласовывают свое поведение и фактически выступают на рынке как один продавец (покупатель). При наличии у участников соглашения совокупной значительной доли на рынке они могут оказывать существенное влияние на состояние конкуренции, приобретать рыночную власть и использовать её в традиционных для монополистической деятельности целях получения дополнительной прибыли, ограничения объема продаж, ценового диктата, вытеснения конкурентов[[53]](#footnote-54).

Согласно п.1 и 2, ч.1, ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

Законодатель выделяет три способа влияния на цену:

* прямое установление цены, когда участники картельного соглашения договариваются между собой об определенной цене на продаваемый товар;
* поддержание цен, когда участники соглашения, договариваются о поддержании уже сложившихся цен;
* установление либо поддержания скидок, надбавок, наценок, когда участники картеля устанавливают цену и договариваются об условиях ее изменения.

Важно отметить, что первый и второй способ коррелируют между собой, так как, при прямом установлении цены, субъекты картеля будут ее поддерживать, а при поддержании, субъекты, в будущем будут ее поддерживать.

Также можно выделить еще один способ влияния на цену, это установление типовой формулы расчета, такие картели называют калькуляционными.

Участниками ценового картеля могут быть, как продавцы, так и покупатели. Примером ценового картеля между покупателями будет являться договоренность между сетевыми магазинами об определенных закупочных ценах.

Практика фиксирования и доказывания ценовых картелей крайне сложна, так как обычно подобные соглашения заключаются устно, посредством электронной переписки и конклюдентных действий участников картеля. Чаще всего ценовой картель представляет собой именно тайный сговор и участники, соответственно, стараются максимально скрыть все свидетельства подобного соглашения.

Для определения ценового сговора, антимонопольная служба выявляет определенные факторы рынка, на основании которых делает вывод о существовании либо отсутствии ценового сговора.

Основными факторами, свидетельствующими о наличии ценового картеля, являются необоснованно высокие, единообразные цены на определенный вид товара, а также синхронное их изменение.

Показательным является тот факт, что не всегда высокие цены, на определенном картельном рынке свидетельствуют о наличии сговора.

Например, в 2017 году, Санкт-Петербургское УФАС проводило проверку ценообразования в организациях общественного питания стерильной зоны аэропорта «Пулково». В своем заявлении гражданин указывал на то, что в стерильной зоне аэропорта цены на продукты питания и питьевую воду в несколько раз превышают цены на аналогичные товары в городе, другими словами, заявитель указал на то, что на определенном товарном рынке – в стерильной зоне аэропорта, цены выше чем, на аналогичном. Антимонопольный орган, в своем определении, указал на то, что в ходе проведенной проверки не было выявлено субъектов занимающее доминирующее положение, а высокие цены обусловлены экономическими факторами – стоимостью аренды. Кроме того основная функция стерильной зоны – обеспечение безопасной отправки пассажиров, а услуги общественного питания являются дополнительным сервисом[[54]](#footnote-55).

Данный пример иллюстрирует, что для определения ценового сговора, необходимо рассматривать факторы в комплексе. Так при определении ценового сговора антимонопольный орган анализирует структуру рынка на предмет условий, способствующих созданию картеля, а также использует материалы экономической отчетности компаний.

Примером выявления ценового картеля, путем мониторинга изменения цен, является дело управления по борьбе с картелями ФАС России делу от 06 октября 2011 № 111/188-11[[55]](#footnote-56), фигурантами которого были импортеры продукции компании Apple на территории РФ ОАО "МТС" и ОАО "ВымпелКом". Указанные лица в течение определенного времени устанавливали одинаковые цены на ряд смартфонов, изменяли их синхронно и единообразно. Антимонопольный орган, путем запроса у производителя отпускной цены, установил, что на рассматриваемый период, отпускные цены на указанные в деле смартфоны не менялись, соответственно предпосылок к одновременному изменению цен у ОАО "МТС" и ОАО "ВымпелКом" не было. Арбитражные суды также поддержали решение антимонопольного органа.

Помимо указанных «внешних» факторов, для доказательства ценового сговора антимонопольный орган использует такие формы сбора доказательств, как информация от анонимных осведомителей, внезапные (внеплановые) проверки предприятий с подключением правоохранительных органов ("рейды на рассвете"), копирование информации с электронных носителей, получение письменных объяснений от должностных лиц, заявления в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ ("явка с повинной").[[56]](#footnote-57)

Ярким примером расследования ценового картеля с применением указанных норм сбора доказательств является дело о нарушении АМЗ от 3 июня 2009 года № 111/101-09[[57]](#footnote-58). В ходе расследования картеля, антимонопольным органом с целью сбора доказательств по делу одновременно в 6 субъектах РФ были проведены проверки 8 предприятий. В ходе проверок были обнаружены документы, послужившие доказательством картеля по установлению цен на спички и ограничению объемов их производства. Так как, до вступления изменений в антимонопольное законодательство, норма об освобождении от наказания распространялась на всех участников картеля выполнивших указания примечания в ст. 14.32 КоАП РФ в редакции до августа 2009 года.

Интересным является дело о нарушении АМЗ № ПК-05/15363, которое рассматривало Татарстанское УФАС России[[58]](#footnote-59), антимонопольный орган установил сговор 34 сахарных заводов в России и координацию их деятельности некоммерческой организацией "Союз сахаропроизводителей России" (Союзроссахар). Основанием для возбуждения дела послужили многочисленные жалобы граждан о резком повышении цен на сахар. В ходе проверки антимонопольный орган взял объяснения с должностных лиц и провел анализ и оценку товарного рынка, что послужило основанием для выводов о том, что производители сахара руководствуются не фактическими затратами, нормами прибыли, показателями себестоимости и иными показателями, а согласованной моделью поведения. Все участники сговора устанавливали цены на сахар, ориентируясь на публично доступные ценовые обзоры, а также являлись членами одной ценовой ассоциации.

Следует отметить, что подобный картель был сопряжен с еще одним нарушением АМЗ, а именно с координацией, запрет на которую предусмотрен ч. 5 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции".

Классическим, является дело №209-11от 21 октября 2009 г, рассматриваемое Воронежским УФАС[[59]](#footnote-60), в котором организации заключили соглашение об установлении единых цен на услуги по продаже, ремонту и техническому обслуживанию контрольно-кассовых машин на территории Воронежской области. Доказательством по этому делу послужило само соглашение, найденное в результате выездной проверки.

Как было сказано ранее, картели наносят огромный ущерб экономике государства, являются факторами, ведущими к недовольству населения и социальной нестабильности.

Такие факторы нынешней экономической и внешнеполитической ситуации, как продуктовые санкции, приоритет отечественных товаров перед импортными, являются катализатором для роста числа ценовых картелей. Сложившаяся обстановка требует более проработанных методик выявления и доказывания ценовых картелей.

Необходимо системное законодательно урегулированное взаимодействие антимонопольных и правоохранительных, контрольно-надзорных органов, органов судебной власти.

Для достижения положительного результата очень важно предусмотреть конкретные мероприятия по профилактике и противодействию картелям в рыночной системе.

Важно выделить основную особенность. Законодатель, запрещая соглашения, предусмотренные п.1 ст. 11 ФЗ «О конкуренции», определил последствия в виде *договорного* изменения цены, вне зависимости от того, каким образом данное соглашение предполагает изменения конечной стоимости. Изменения могут быть в виде скидок, надбавок, определенной методики расчета стоимости, либо соглашении о начислении накопительных скидок.

Подводя итог анализу ценовых картелей, можно выделить ряд специфических признаков ценового сговора. Предметом ценового картеля соглашения являются:

* соблюдение определенного уровня цен;
* согласованное изменение цены;
* наличие и уровень скидок;
* типовая формула расчета цены;
* уведомление о предстоящем изменении цены;
* расценки на доставку, монтаж, обслуживание, другие составляющие конечной цены.

То есть ценовой картель, всегда содержит условия об изменении конечных цен.

## § 2.2. Сговор на торгах

Как было указано ранее, наибольшее количество картельных сговоров происходит на государственных торгах, проводимых в электронной форме.

Торги являются одним из способов заключения контрактов и проводятся в форме аукционов, конкурсов и подачи котировок. Различие аукциона и конкурса в том, что при аукционе, контракт заключается с лицом, которое предложило наименьшую цену в ходе аукциона, а по итогам конкурса, контракт заключается с лицом, предложившим наиболее лучшие условия, и выбирается из претендентов специальной комиссией.

Картельному сговору на торгах присущи определенные признаки, например, ограниченный субъектный состав: из специфики торгов исходит, что участниками антиконкурентных соглашений не могут быть покупатели, только продавцы[[60]](#footnote-61).

Чаще всего на торгах имеет место быть три варианта реализации картельного сговора:

1. Хозяйствующие субъекты сговариваются между собой до торгов, для установления необоснованно высокой начальной максимальной цены контракта путем, например, скоординированной подачи коммерческих предложений;
2. Участники торгов сговариваются на аукционах (при подаче котировок либо аукционе) для поддержания максимальной цены контракта, поочередно подавая ценовые предложения с минимальным снижением;
3. Участники, до торгов договариваются о победителе, например, за коммерческое вознаграждение, либо при договоренности о субподряде проигравшей организации, подавая предложения с заведомо худшими условиями.

Перечисленные тактики не являются закрытым перечнем и используются, как по одной, так и в комплексе. Также, достаточно, часто встречается, картель на торгах сопряженный со сговором с заказчиком.

Картельное соглашение следствием, которого является или может являться повышение, снижение или поддержание цен на торгах регламентируется п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках анализа картелей на торгах, следует отметить еще один способ реализации антиконкурентных соглашений, появившийся вследствие развития цифровых технологий. Данный способ реализации картельных соглашений на торгах представляет собой использование участниками картеля, так называемых аукционных роботов.

Аукционные роботы, являются специализированной программой (далее ПО), чаще всего являющейся расширением для определенного браузера (веб-обозревателя), с помощью которого участник торгов принимает участие в электронных торгах. Аукционный робот работает в связке с электронной цифровой подписью участника торгов и программируется на автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона. Функционал аукционных роботов разнообразен, в настройки входит опциональный шаг снижения цены до устанавливаемого предела, время подачи ценовых заявок, а также «затирание» цифровых следов[[61]](#footnote-62).

Важно отметить, что само использование аукционного робота, не является нарушением АМЗ, а является лишь, возможным способом достижения последствий указанных в ч.1, ст.11 ФЗ «О защите конкуренции.

Одной из схем, в которой используются аукционные роботы участниками картеля, является схема, получившая неофициальное название «таран», в данной схеме, участники картеля, поочередно снижают цену контракта до того, предела, когда добросовестному участнику торгов становится невыгоден контракт, соответственно, побеждает участник картеля, после окончания аукциона, победитель указывает на допущенные заранее ошибки в представленной им технической документации к аукциону[[62]](#footnote-63).

Еще одной схемой использования участниками картеля аукционных роботов, является программирование на минимальное снижение цен, так Мурманское УФАС в рамках рассмотрения дела о нарушении АМЗ № 05-04-17/5[[63]](#footnote-64) выявило использование аукционного работа, запрограммированного подавать минимальные ценовые предложения до 0,5% и 1% от начальной максимальной цены контракта.

Важно отметить, что в настоящее время участие в электронных аукционах, с помощью аукционных роботов часто фиксируется самими электронными торговыми площадками.

Федеральная антимонопольная служба РФ накопила разносторонний опыт определения картелей на торгах, из анализа правоприменительной практики можно выделить ряд признаков, свидетельствующих о возможном наличии сговора на торгах:

* Наличие компании, выигравшей большую часть торгов, при наличии на товарном рынке конкурентов;
* Минимальное снижение начальной максимальной цены контракта в ряде торгов;
* Необоснованное уклонение участников от торгов (отсутствие ценовых предложений, системный пропуск сроков, подача неконкурентоспособного предложения);
* Несоответствие начальной максимальной цены контракта рыночной цене;
* Ограниченное число участников в ряде торгов;
* Совпадение контактных данных (телефонов, адресов электронных почт), совпадение фактических и сетевых (IP-адресов) участников;
* Системные подачи лучших предложений (может свидетельствовать об информированности одного участника торгов о предложениях другого участника торгов до конкурса).

Данные признаки косвенно свидетельствуют о возможном сговоре участников торгов – картеле.

Достаточно часто, информацию о наличии картельного сговора на торгах Федеральная антимонопольная служба получает от самих участников торгов, пострадавших из-за действий картеля. Также информация поступает от правоохранительных органов (Прокуратуры, Федеральной Службы Безопасности) в рамках взаимодействия.

При получении информация о картелях, либо после анализа торгов и вывода о возможном наличие картельного сговора между участниками торгов, антимонопольный орган системно исследует ряд торгов и деятельность подозреваемых участников.

Антимонопольный орган направляет запросы в различные коммерческие организации на основании п. 11 ч. 3 ст. 23 и ст. 25, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[[64]](#footnote-65) и проводит анализ.

После предварительного анализа, антимонопольный орган, исходя из полученного результата, назначает внеплановую проверку в соответствии со ст. 25.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Процедура проверки проводится в соответствии с Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации[[65]](#footnote-66) (далее Приказ ФАС РФ №340).

В соответствии с этим же приказом лицо, в отношении которого проводится проверка по признакам возможного участи в картелях, не уведомляется, другими словами, как выразился К. Н. Алешин по отношению к внеплановым выездным проверкам ­‑ «рейды на рассвете»[[66]](#footnote-67). Необходимость внезапности проверок обосновывается, тем, что картельные соглашения надежно скрываются участниками и доказательствами зачастую становятся документы, «просто лежащие на столах».

Антимонопольный орган, во время проведения проверки, наделен полномочиями на осмотр офиса проверяемого лица. Осмотр включает в себя исследования рабочих мест сотрудников, всех электронных носителей информации, документации находящейся в помещении, которое занимает проверяемое лицо. Осмотр не подразумевает изъятия найденных документов и электронных носителей, все интересующие (в соответствии с приказом о проведении проверки) антимонопольный орган документы копируются, а с электронных носителей снимается цифровая копия. Все действия фиксируются в протоколе. Также во время проверки берутся объяснения с работников лица в отношении, которого проводится проверка. При проведении проверки, разрешается присутствие представителя проверяемого лица, а также для соблюдения прав проверяемого необходимо наличии двух независимых понятых.

Итогом проверки является вывод антимонопольного органа о наличии либо отсутствии признаков правонарушения, важно заметить, что антимонопольный орган не имеет права ограничивать деятельность предприятия не в ходе проверки не по ее окончанию, так как проверка является инструментом сбора данных.

Часто внеплановую выездную проверку антимонопольного органа сравнивают с оперативно розыскными действиями (далее ОРД), но данное сравнение не уместно, так как ФАС РФ и ее территориальные органы не имеют полномочий на ОРД, данные мероприятия проводятся компетентными органами в рамках взаимодействия и второе, это то, что во время и по итогу проверки антимонопольный орган не выносит никаких актов.

На основании материалов полученных в ходе проверок, а также на основании ответов на запросы в государственные органы и иные организации, антимонопольный орган определением заводит дело о нарушении АМЗ (при наличии признаков). Следующим шагом, становится проведение расследования, в ходе которого вновь делаются запросы в компетентные органы и иные организации, направляются запросы в организацию, в отношении которой заведено дело об АМЗ, а также проводятся комиссии, в ходе которых определяется степень виновности.

Итогом проведения расследования дела об АМЗ, антимонопольный орган выносит решение о наличии нарушении АМЗ.

Далее антимонопольный орган на основании вышеуказанного решения заводит дело об административном правонарушении, чаще всего соответствии с ч.1, ст. 14.32 КоАП РФ.

Антимонопольная служба, в ходе рассмотрения дела об АМЗ, в случае, если в действиях должностных лиц просматриваются признаки преступления сообщает о них в компетентные органы. Данные сообщения вносятся в Книгу учета сообщений о проверках и в последующем, правоохранительные органы, при наличии признаков соответствующего преступления, заводят дело по признакам состава преступления предусмотренного ст. 178 УК РФ.

Правовое регулирование торгов осуществляется Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"[[67]](#footnote-68) и Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»[[68]](#footnote-69). Указанные Законы предполагают многоуровневый контроль и прозрачность проведения государственных закупок. В соответствии с ними основной контроль осуществляет Федеральная антимонопольная служба РФ (и ее территориальные подразделения) и Федеральное казначейство, но также предусмотрены иные виды контроля, такие как общественный и ведомственный контроль, контроль Счетной Палаты РФ.

Для осуществления более прозрачного проведения закупок была создана подведомственная Федеральному Казначейству Единая Информационная Система в сфере закупок (далее ЕИС)[[69]](#footnote-70), в которую интегрированы, на данный момент, системы шести аккредитованных электронных торговых площадок:

* АО "Единая электронная торговая площадка" (АО «ЕЭТП»);
* АО "Российский аукционный дом" (АО "РАД");
* АО "Электронные торговые системы" (ЭТП НЭП);
* ГУП "Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан" (ГУП «АГЗ РТ»);
* ЗАО «Сбербанк - автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк-АСТ»);
* ООО "РТС-тендер" (РТС-тендер)[[70]](#footnote-71).

Федеральная антимонопольная служба РФ, проводит контроль в отношении всех участников процесса государственных (муниципальных) закупок. Контроль, условно, можно разделить на два вида:

* Контроль процедуры размещения государственного (муниципального) заказа;
* Контроль соблюдения АМЗ в ходе проведения закупок и торгов.

В целях выявления сговора на торгах, антимонопольный орган использует ряд методов получения первоначальной информации:

* Работа с заявлениями граждан и юридических лиц;
* Оперативная работа в рамках освобождения от административного наказания при сговоре на торгах (имеет ввиду освобождение от административного наказания в рамках примечания к ст. 14.32 КоАП, о чем было сказано выше);
* Работа с СМИ (журналистские расследования) и информацией с сети Интернет[[71]](#footnote-72).

Также следует выделить в отдельную группу ряд методов получения информации базирующихся на работе с ЕИС в сфере закупок. Они строятся на электронном анализе больших массивов информации связанных с торгами. Обычно наиболее раскрытую информацию антимонопольный орган получает из представленных (по запросу) электронными площадками данных. Электронные торговые площадки предоставляют информацию в виде электронных таблиц. Система обнаружения потенциальных картелей строится на поиске определенных факторов:

* Выделение компаний часто выигрывавших торги (такие компании привлекают повышенное внимание);
* Конкуренты, выигрыши и проигрыши которых системно чередуются;
* Выделяются прошедшие торги с минимальным понижением начальной максимальной цены контрактов или с минимальным количеством участников;
* Выделяются торги, когда участники системно не подавали ценовых предложений, либо подавали объективно не конкурентоспособные предложения;
* Соотносятся фактические, юридические и сетевые адреса участников торгов, а также реквизиты ЭЦП, MAC-адреса устройств и иные идентификационные дынные участников торгов.

Важно отметить, что согласно судебной практике, суды, в подавляющем большинстве, признают подобные электронные доказательства допустимыми и также расширяют этот перечень.

Возможно, законодателю, учитывая массовость и латентный характер картелей на торгах, в целях увеличения эффективности обнаружения противозаконных сговоров, следует комплексно пересмотреть систему правового регулирования электронных аукционов и конкурсов в открытой форме, путем ужесточения контроля процедуры закупок операторами торговых площадок, вменения ему прав и обязанностей, сравнимых, например, с правами и обязанностями, предусмотренными ч.1 и ч.2 ст. 12 ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[72]](#footnote-73). В указанном законе организатор торговли и саморегулируемая организация в сфере финансового рынка, наделяются полномочиями по контролю за операциями с инструментами, обращающимися на организованных рынках, а также обязанностями по выявлению противоправных действий в рамках организованных торгов и дальнейшей передачи информации о них государственным органам.

Антимонопольное расследование картельных сговоров на торгах - долгий и кропотливый процесс, который включает в себя сбор доказательной базы, используя административно-правовые механизмы, а в некоторых случаях и механизмы ОРД, в рамках взаимодействия с правоохранительными органами.

Как было указано ранее, законодатель в п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает картельные соглашения, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, но следует отметить, что не все сговоры между конкурентами на торгах направлены на изменение либо поддержание цен, например в случае проведения конкурса, цена не первична в определении победителя торгов и участники картеля в данном случае договариваются между собой о том, кому достанется победа в определенных торгах, например, подачей заведомо худших предложений. Подобные действия могут квалифицироваться, как соглашения о разделе товарного рынка.

Так как нарушения АМЗ на торгах в форме картельных соглашений являются наиболее частыми (около 80% всех картелей), а также учитывая их особую опасность (ущерб может достигать 1,5% ВВП), в тоже время для упрощенного восприятия нормы запрета картелей на торгах, в рамках развития АМЗ, возможно, следует выделить картельные соглашения на торгах, учитывая все формы картельных соглашений, в отдельный состав с последующим ужесточением мер административной ответственности за эти деяния.

Подводя итог анализа сговора на торгах, можно выделить ряд признаков, отличающих их от остальных картельных соглашений. Основным признаком, является, то, что последствием сговора на торгах является реальная или потенциальная возможность изменения цены на торгах. Вторым признаком, является субъектный состав, в картеле на торгах могут участвовать только продавцы.

## § 2.3. Раздел товарного рынка

Пункт 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения, направленные на раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Как видно из определения, законодатель разделяет данное правонарушение на раздел:

* по территориальному принципу;
* объему продажи или покупки товаров;
* ассортименту реализуемых товаров;
* составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Раздел рынка по территориальному принципу подразумевает отказ одного из субъектов картельного соглашения от деятельности на определенной территории, в пользу другого (других) участника сговора, в свою очередь другие участники сговора отказываются от деятельности на определенной территории в пользу первого участника, либо предоставляют первому участнику иные преференции.

Субъектный состав раздела рынка по территориальному принципу включает в себя, как продавцов, так и покупателей. Примером такого раздела со стороны покупателей, может послужить договорной отказ в покупке на определенной территории, для того чтобы создать искусственный дефицит товара на этой территории.

Соглашение о разделе рынка по объему продажи выражается в договоренности продавцов либо покупателей об объемах покупки или продажи определенных товаров.

Ярким примером подобного соглашения является Дело ФАС России о нарушении АМЗ № 1-00-37/00-22-13[[73]](#footnote-74), участники картеля заключили соглашения о разделе товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических граница РФ. В соглашении субъекты определили территориальные зоны продажи и объемы продукции сбываемые на них. В ходе одной из выездных проверок по данному делу, антимонопольным органом было обнаружен документ, имеющий признаки антиконкурентного соглашения о разделе товарного рынка. В соответствии с этим соглашением, каждому из его участников выделялся определенный объем продаж соли.

Важно отметить, что данное соглашение не было исполнено, но так как, согласно закону нарушение АМЗ состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, соглашение было признано картельным.

При разделе рынка по ассортименту реализуемых товаров продавцы либо покупатели заключают соглашения об обязательствах на покупку или продажу определенных видов взаимозаменяемых товаров.

Показательным будет решение УФАС по Удмуртской Республике, в котором два хозяйствующих субъекта заключили и исполняли соглашение, которое привело и могло привести к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров и составу продавцов. Субъекты договорились об эксклюзивном праве осуществлять торговлю указанными в соглашении товарами. Указанное соглашение было заключено вместе с договором купли-продажи недвижимости, и запрещало также продажу определенных товаров на территории указанной недвижимости. [[74]](#footnote-75)

Для квалификации правонарушения АМЗ по признакам п.3 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо учитывать границы товарного рынка, его состав и ассортимент. Также для квалификации необходимо доказывать, что деяние совершенное хозяйствующими субъектами должно отвечать интересам каждого из них.

Стоит отметить, количество дел квалифицированных по признакам п.3 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» крайне мало.

Отличительные признаки картеля, последствиями которого являются или могут являться установленные в п.3 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», можно разделить на 4 вида:

* по территориальному принципу (договорной раздел территорий, на которых осуществляется деятельность, отказ отдельных хозяйствующих субъектов от деятельности на определенной территории, субъекты – продавцы и покупатели);
* объему продажи или покупки товаров (соглашение об объемах продажи либо покупки товаров на определенных товарных рынках, продавцы договариваются о том, какой объем товара будет продавать каждый из них, а покупатели, как правило, договариваются об ограничениях объема покупок);
* по ассортименту реализуемых товаров (субъекты договариваются об ограничении определенных разновидностей товаров, предметом могут быть только взаимозаменяемые);
* по составу продавцов или покупателей (заказчиков) (субъекты определяют в соглашении одного или нескольких продавцов (покупателей) и ограничивают, либо дают преимущества установленной, либо оставшейся от установленной группе)

Важной особенностью картеля направленного на раздел рынка, является, то что необходимо доказать выгоду каждого из субъектов картеля.

## § 2.4. Сокращение или прекращение производства товаров

Одним из последствий картелей указанных в ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» является сокращение или прекращение производства товаров.

Для квалификации данного картеля, необходимо доказать, что сокращение, либо прекращение производства товаров вызвано не экономическими либо другими объективными факторами, а именно соглашением.

Показательным будет Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2014 № 308-КГ14-2250 «О пересмотре в порядке надзора судебных актов о признании недействительными пунктов и предписаний антимонопольного органа»[[75]](#footnote-76). В антимонопольный орган поступили обращения граждан о повышении цен на авиабилеты по определенным направлениям. ФАС возбудил дело о нарушении АМЗ в отношении авиакомпаний по п.1 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции». В ходе разбирательства, выяснилось, что авиакомпании, предлагающие самые недорогие цены на билеты покинули рассматриваемый рынок по объективным причинам, следовательно, остались только более высокие тарифы. Антимонопольный орган счел недоказанным факт установления или поддержания цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок и переквалифицировал вменяемое хозяйствующим субъектам нарушение АМЗ на п. 4 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», проявившееся в прекращении продажи билетов по специальным тарифам. В ходе судебного обжалования актов антимонопольной службы, суды сделали вывод, что отказ авиакомпаний от использования определенных видов тарифов при формировании цены перевозки, явился следствием изменения цены на потребляемую услугу, ростом расходов и затрат перевозчика, то есть обусловлен экономическими условиями, сложившимися на товарном рынке, напрямую повлиявшими на финансовые показатели, задействованные в процессе формирования цены перевозки. А, следовательно, отказ авиакомпаний от экономически невыгодных специальных тарифов не подлежит квалификации согласно п. 4 ч. 1 с. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Из указанного выше дела, можно сделать вывод о том, что антимонопольному органу при квалификации правонарушений согласно п. 4 ч. 1 с. 11 ФЗ «О защите конкуренции», первоначально необходимо оценить факторы рынка, оказывающие влияние на производство определенного товара.

Квалификация картельных соглашений, которые повлекли или могли повлечь сокращение или прекращение производства товаров схожа с квалификацией нарушений АМЗ предусмотренных п.4 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, можно провести некоторые аналогии для установления признаков правонарушения.

ВС РФ в своем Определении от 18 декабря 2015 г. № 309-КГ15-16865[[76]](#footnote-77), указывает на тот факт, что при сокращении или прекращении производства товаров, антимонопольному органу следует учитывать такие обстоятельства, как отсутствие оплаты со стороны контрагентов, необходимость значительных капиталовложений для поддержания производства. Учитывая, что данное определение относится к составу, предусмотренному п.4 ч.1, ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выводы суда можно отнести к квалификации соглашения о сокращении или прекращении производства товаров.

Важно отметить, что перечисленные выше дела отражают экономические и рыночные предпосылки к сокращению или прекращению производства товаров, которые антимонопольной службе необходимо рассматривать в ходе предварительной проверки дела о нарушении АМЗ, либо расследования дела о нарушении АМЗ, данные рыночные и экономические факторы будут являться опровержением факта картельного сговора только в том случае, если у антимонопольного органа не будет доказательств самого соглашения. Как было сказано ранее картельные соглашения запрещены безусловно (per se), вне зависимости от их исполнения.

Картельные соглашения, направленные на сокращение или прекращение производства товаров обладают ограниченным продавцами субъектным составом.

Исходя из вышеописанного, для доказывания картелей соглашений, которые привели или могут привести к последствиям, предусмотренным п.4 ст.11 ФЗ «О конкуренции», необходимо соблюдать те же правила, что и при доказывании других видов картелей, к отличиям можно отнести то, что правоприменителю необходимо доказывать экономическую необоснованность сокращения или прекращения производства товаров.

## § 2.5. Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками)

Соглашения, которые приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) запрещены п.5.ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции». Подобные соглашения выражаются в том, что стороны картеля, договариваются не заключать договоры с другими субъектами рынка.

Важно отметить, что под словом «определенными» в данной норме законодатель понимает не только одного продавца или покупателя, но и всех участников рынка, отвечающих определенным критериям.

Можно выделить определенные цели подобных соглашений:

• Получение от продавца минимальной, от покупателя (заказчика) – максимальной цены.

• Понуждение хозяйствующих субъектов, не входящих в картель, отказаться от самостоятельных действий на рынке.

• Сокращение числа хозяйствующих субъектов на рынке.

При раскрытии картельных соглашений, которые приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), антимонопольный орган, при анализе ситуации на рынке, учитывает следующие признаки:

• систематические отказы от заключения договоров без объективных причин (экономических, технических и иных);

• систематические трудности в сбыте либо покупке товаров определенными группами продавцов (покупателей) сходство, которых прослеживается по одному или нескольким критериям.

Наиболее часто, рассматриваемое нарушение АМЗ встречается в виде следующей схемы: субъекты картеля в рамках заключения одного договора с продавцом или покупателем соответственно, предлагают дополнительные условия к этому договору, а в случае отказа от этих условий создают искусственные препятствия к заключению основного договора. А само картельное соглашения служит, классическим ограничением конкуренции, то есть создает условия, в которых альтернативы для другой стороны в договоре нет, а также соглашение служит катализатором рыночного воздействия. Например, отказ страховых компаний заключать договоры ОСАГО со всеми лицами, которые не будут пользоваться дополнительными услугами страховщиков.[[77]](#footnote-78) То есть, во-первых, страховщики отказывают в заключение договора всем участникам рынка подходящим под определенные критерии, во-вторых, само картельное соглашение между страховщиками, не оставляет покупателям альтернатив, и, в-третьих, по причине низкой общей правовой культуры, заявители считают, отказ обоснованным.

Показательным будет Постановление ФАС Московского округа от 13 ноября 2012 по делу № А40-79874/11-84-461 в отношении застройщиков и страховых компаний[[78]](#footnote-79). Путем дополнительных соглашений к инвестиционным договорам и отдельных соглашений, субъекты картеля договорились о навязывании физическим лицам заключения договоров страхования гражданской ответственности в определенной страховой компании, где страховые тарифы выше, чем в других страховых компаниях. В частности, гражданам - будущим собственникам квартир в строящихся домах, желающим въехать в квартиры до сдачи жилых домов в эксплуатацию, получение ключей от квартир до юридического оформления сдачи жилых домов в эксплуатацию ставилось в зависимость от заключения договоров страхования гражданской ответственности граждан за вред, причиненный третьим лицам, в результате эксплуатации квартир (ремонта).

Достаточно часто, соглашения, которые приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), сопряжены с нарушениями, предусмотренными п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», причиной тому, является специфика нормы. Стороны картеля, не получают прямой выгоды при отказе от заключения договоров, выгода сторон.

Например, когда, участники картеля – продавцы, договариваются с покупателем о том, что не будут сбывать товар другому покупателю.

Соответственно, при совокупности указанных нарушений АМЗ, имеются признаки создания дискриминационных условий, предусмотренных п. 8 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Так как, чаще всего нарушение, предусмотренное п.5 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» сопряжено с «вертикальными» соглашениями И.Ю. Артемьев, предлагает приравнять ответственность сторон таких соглашений к ответственности, предусмотренной за картели[[79]](#footnote-80), полагая, что нарушения всегда сопряжены и выгоду получают, как участники картеля, так и участники «вертикального» соглашения. С таким доводами нельзя не согласиться.

Также, М.А. Егорова, указывает на то, что некоторые «вертикальные» соглашения регламентированные ч.2 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», по субъектному составу могут подходить под критерии картельного соглашения, с учетом того, что норма п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» воспринимается, как частный случай запрета в отношении соглашения, регламентированного п. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»[[80]](#footnote-81).

Учитывая вышесказанное, некоторую схожесть составов п. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» и п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», а также то, что картельные соглашения, которые приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) практически всегда заключаются вместе с «вертикальными» соглашениями, предусмотренными ч.2 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», законодателю, в рамках развития регулирования противодействия картелям и иным запрещенным соглашениям между хозяйствующими субъектами, следует расширить квалификацию п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», добавив обязательное участие субъектов-конкурентов, и, ввести безусловный запрет на такие соглашения.

# Глава 3. Ответственность за картельный сговор

Как было сказано выше, законодательством предусмотрено три вида ответственности за картели:

1. Уголовная ответственность;
2. Административная ответственность;
3. Гражданско-правовая ответственность.

Важно отметить, что специфика норм регламентирующих уголовную и административную ответственность тесно взаимосвязаны с нормами ФЗ «О защите конкуренции».

## § 3.1. Уголовная ответственность за картельный сговор

Уголовная ответственность за картели предусмотрена ч. 1, ст. 178 УК РФ.

*В соответствии со ст. 178, ограничение конкуренции путем заключения, между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, -*

*наказываются штрафом …, либо принудительными работами … с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью … либо лишением свободы … с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ….[[81]](#footnote-82)*

Как видно из указанной статьи, одним из *признаком объективной стороны* данного преступление является причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, сумма крупного ущерба гражданам, организациям и государству определена в 10 млн. рублей, сумма доходов в крупном размере в 50 млн. рублей, размер особо крупного ущерба, предусмотренного пунктом «в», ч. 2, ст. 178 УК РФ[[82]](#footnote-83) должен превышать 50 млн. рублей, а доходом в особо крупном размере, доход превышающий 250 млн. рублей.

*Объективная сторона* ч. 1 ст. 178 УК РФ выражается в ограничении конкуренции путем заключения, между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Норма является бланкетной, и статья отсылает к ФЗ «О защите конкуренции».

*Субъективная сторона*, указанной статьи — прямой или косвенный умысел. *Субъект преступления* — специальный - индивидуальный предприниматель, руководитель юридического лица либо лицо, уполномоченное на совершение действий от имени юридического лица. Мотив и цель, для квалификации, значения не имеют.

Важно отметить, что соглашения между хозяйствующими субъектами, не являющимися конкурентами, картелем не признаются, а, следовательно, не образуют объективную сторону преступления.

Как и в случае административной ответственности, к статье 178 УК РФ, существует примечание, регламентирующее освобождение от уголовной ответственности при выполнении следующих условий:

1. добровольное сообщение о преступлении первым из числа соучастников;
2. активная помощь раскрытию и (или) расследованию;
3. возмещение ущерба или иная компенсация вреда, за данное преступление.

Для признания картеля преступлением, важно, помимо установления антиконкурентного характера деяния и запрещенности соглашения, так как оба признака образуют объективную сторону административного состава, установить признак криминообразующие признаки - крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо последствия в виде извлечения дохода в крупном размере.

Не существует единой, закрепленной законодательно, методики определения крупного ущерба и дохода в крупном размере от картелей. Существует несколько выработанных территориальными подразделениями антимонопольного органа методик для определения ущерба:

* Сравнение цен, в период осуществления деятельности картелем, между сопоставимым рынком и рынком, на котором действовал картельный сговор;
* Сравнение цен между периодом осуществления деятельности картеля и периодом конкурентоспособного рынка;
* Построение теоретической модели ценообразования без картеля на товарном рынке и сравнение с уже имеющейся ситуацией.

Европейская комиссия, к примеру, придерживается мнения, что наиболее оптимальным вариантом оценки ущерба от картеля, будет являться метод исследования эталонных, «близко расположенных» рынков, находящихся в состоянии конкуренции[[83]](#footnote-84).

В каждом из перечисленных методов существуют свои недостатки, а также применением каждого из методов невозможно добиться полной и объективной оценки ущерба.

Многие ученые в области уголовного и уголовно-исполнительного права считают, что квалификация картельных преступлений, должна учитывать не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду, поскольку данное нарушение посягает на общественные отношения в сфере конкуренции, и специфика, состоит в нанесении ущерб наносится не только в виде реального ущерба, но и в воспрепятствовании экономической деятельности, в следствии чего субъекты рыночных отношений не получают искомую прибыль, а соответственно не реализует цель вступления в хозяйственные правоотношения[[84]](#footnote-85).

Норма об уголовной ответственности за картели за всю историю подвергалась многократным изменениям. Федеральными законами от 08.12.2003 № 162-ФЗ, 29.07.2009 № 216-ФЗ, 06.12.2011 № 401-ФЗ, от 08.03.2015 № 45-ФЗ изменялись названия статьи, примечания и ее диспозиция. На данный момент ст. 178 УК РФ, является проблемной в толковании, что сильно затрудняет ее применение на практике.

По представленным Судебным департаментом при Верховном Суде РФ даны, по ст.178 УК РФ, с 2002 года вынесено всего 36 приговоров.

Показательно, что только в 2015 году вступил в силу первый приговор за картельный сговор[[85]](#footnote-86). Уголовное дело было возбуждено в отношении учредителя и директора ООО "Новомост-53" и касалось государственного аукциона на право заключения государственного контракта на строительство моста. Два участника этого аукциона – компании ООО "Новомост-53" и ООО "СК Балтийский регион" – заключили картельное соглашение с целью поддержания цен на торгах. После проведенного расследования нарушения антимонопольного законодательство, ФАС РФ, признал соглашение между указанными выше организациями картелем и передал материалы дела в Следственный Комитет РФ, СКР в свою очередь возбудил уголовные дела в отношении руководителей организаций.

Развитие института привлечения к уголовной ответственности за картели является важнейшим фактором совершенствования борьбы с антиконкурентными соглашениями. Новейшие изменения в уголовном законодательстве способствовали более ясному толкованию статьи 178 УК РФ, однако, на данном этапе остается несколько проблем применения указанной статьи.

Одной из проблем является необходимость устанавливать обязательный признак объективной стороны преступления, в виде крупного ущерба или дохода в размерах, определенных диспозицией статьи, что влечет за собой трудности в определении ущерба или дохода. Определенные трудности возникают при установлении причинно-следственной связи между ущербом и преступлением в связи с большим количеством форм картельных сговоров.

Еще одной проблемой привлечения к уголовной ответственности за картели является, сам порядок возбуждения уголовного дела по признакам ст. 178 УК РФ. Основанием для возбуждения дела, чаще всего является решение антимонопольного органа, не обладающего полномочиями правоохранительных органов, что впоследствии, приводит к затруднениям в сборе доказательства и оценке ущерба либо дохода, вследствие долгих периодов расследования дел об АМЗ.

## § 3.2. Административная ответственность за картельный сговор

В настоящее время административная ответственность за нарушения АМЗ применяется наиболее часто.

Административная ответственность за нарушения АМЗ регулируется целым рядом норм Кодекса об административных правонарушениях. Административное наказание за картельный сговор установлено в ч.1, ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение, предусмотренное указанной статьей, посягает на общественные отношения, выраженные в свободе экономической деятельности необходимым условием которой, является конкуренция между хозяйствующими субъектами. Объективная сторона правонарушения складывается из действий хозяйствующих субъектов, являющимися конкурентами, выраженных в заключении либо участии в соглашении, ограничивающем конкуренцию, также из действий, выраженных в осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Как было описано ранее, перечень недопустимых соглашений и согласованных действий содержится в ч.1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

Субъектами административной ответственности, могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица.

Согласно ч.3 ст.2.1 КоАП РФ, которая не подразумевает освобождение от ответственности виновных физических лиц, при назначении административного наказания за данное правонарушение юридическому лицу, а ровно и наоборот, назначение административного наказания виновному физическому лицу, не освобождает от ответственности юридическое лицо.

Так, наряду с привлечением к административной ответственности организаций, антимонопольные органы привлекают к личной ответственности должностных лиц.

Примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ, предусмотрено освобождение от административной ответственности в случае добровольного прекращения правонарушения и сотрудничества с антимонопольным органом.

Освобождаются от административной ответственности лица, добровольно заявившие в антимонопольный орган о заключении ими картельного соглашения при выполнении в совокупности следующих условий:

• на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

• лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

• представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо первым выполнившее все условия, предусмотренные описанным примечанием[[86]](#footnote-87).

Как отмечают ученые-правоведы А.Ю. Кинёв, А.П. Тенишев и А.А. Филимонов[[87]](#footnote-88) при определении срока давности можно обнаружить противоречия, содержащиеся в административных нормах, например, согласно ч.6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок данности привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст.14.32 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт антимонопольного нарушения. Данное правило не коррелирует с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, так как в соответствии с данной нормой, срок давности исчисляется с момента совершения административного правонарушения. Ч.2 ст. 4.5 КоАП РФ, установлено, что исчисление сроков давности с момента обнаружения административного правонарушения осуществляется только в случаях длящегося нарушения.

Из указанного выше можно сделать вывод о том, что связь срока давности с решением комиссии антимонопольного срока приводит к тому, что данное обстоятельство зависит исключительно от качества и скорости работы антимонопольного органа.

Важно отметить, что в основе привлечения лиц к административной ответственности за картельные соглашения, лежит решение антимонопольного органа по нарушению АМЗ, а антимонопольный орган, в свою очередь, для вынесения решения, проводит анализ конкуренции на рынке в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»[[88]](#footnote-89).

Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод что:

1. Нормы в соответствии, с которыми привлекают к административной ответственности участников картельных соглашений, имеют бланкетный характер диспозиций.
2. привлечение участника конкурентного соглашения к административной ответственности не исключает применения к нему мер уголовно-правовой ответственности.
3. административное законодательство в части привлечения к ответственности за картельные сговоры, находится в стадии развития и имеет в себе пробелы.

## § 3.3. Гражданско-правовая ответственность за картельный сговор

Гражданско-правовая ответственность в сфере конкурентных отношений реализуется исключительно в судебном порядке. Взыскателями являются потерпевшие физические и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели, потерпевшие в результате незаконных действий участников картеля убытки, либо упустившие выгоду.

Применение публичных мер ответственности, будь то уголовная, либо административная ответственность не лишает потерпевшего права на взыскание убытков в связи с нарушением АМЗ в порядке гражданско-правовой ответственности[[89]](#footnote-90).

ФАС России считает частные иски одним из инструментов защиты конкуренции и понимает под частным иском иск о возмещении убытков, причиненных нарушением АМЗ. Частный иск подается в суд юридическим либо физическим лицом, если они полагают, что нарушением АМЗ им был причинен ущерб[[90]](#footnote-91).

Как было сказано ранее, судебная практика по частным искам о взыскании ущерба от действий картелей достаточно скудна, но уже можно выделить основные проблемы.

В случае нарушения АМЗ, чаще всего убытки возникают у контрагентов или конкурентов участников картеля. При этом надлежащим способом защиты прав лица, претендующего на возмещение убытков, является иск о внедоговорных убытках, причиненных нарушением АМЗ[[91]](#footnote-92).

ВАС РФ, в своем Определении[[92]](#footnote-93) выделяет одним из важнейший условий гражданско-правового взыскания убытков в связи с нарушениями АМЗ, доказывание причинно-следственной связи между нарушением АМЗ и фактом возникновения убытков. Доказывание причинно-следственной связи является одной из основных проблем гражданско-правовой ответственности за картели. Е. Н. Соколовская, считает, что принятые антимонопольным органом Разъяснения по определению убытков от нарушений АМЗ[[93]](#footnote-94), учитывают только прямую причинно-следственную связь[[94]](#footnote-95), когда как, в рамках нарушений АМЗ, достаточно часто убытки несут не контрагенты участников картеля, а конечные потребители, а, следовательно, прямая причинно-следственная связь – недоказуема.

Примером косвенной причинно-следственной связи убытков и действий картеля, может, является картель производителей определенного взаимозаменяемого товара, контрагентами которого будут дистрибьюторы, убытки в этом случае понесет конечный потребитель.

При применении мер уголовной ответственности, при рассмотрении дел о нарушении АМЗ, возбужденных по признакам нарушения ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган помимо извлеченного, в ходе противоправных деяний дохода хозяйствующими субъектами, рассчитывает причиненный такими действиями ущерб иным хозяйствующим субъектам и потребителям в рамках соответствующего правонарушения. В ходе рассмотрения гражданско-правового иска о возмещении убытков данный расчет ущерба учитывается судом.

Убытки рассчитываются исходя из обстоятельств антимонопольного нарушения, а также учитываются особенности самого состава нарушения, его специфика. Расчет производится в соответствии с положениями Гражданского Кодекса РФ об убытках. В соответствии со ст. 15 ГК РФ, под убытками, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)[[95]](#footnote-96).

Для взыскания убытков, в соответствии со ст.15 ГК РФ, потерпевший от картельного соглашения должен доказать три факта:

• Наличие картеля;

• Наличие убытков;

• Причинно-следственную связь между картелем и убытками.

Для доказывания наличия картеля, используется решение антимонопольного органа, подтверждающего нарушение антимонопольного законодательства, хотя и не является обязательным требованием.

Важно отметить, что если решение антимонопольного органа о нарушении АМЗ устояло в арбитражных судах, то суды, преюдируют факт нарушения АМЗ и соответственно истец (потерпевший от картеля) освобождается от обязанности дополнительного доказывания картеля.

Для доказывания и определения убытков, истцу необходимо доказать:

• реальный ущерб - расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества, то есть, доказать, например, уплату необоснованно завышенной стоимости, либо несение необоснованных расходов.

• Упущенную выгоду - неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, то есть, доказать, возможный доход, который истец не получил вследствие действий картеля.

Истец, для возмещения убытков от картельного сговора, должен доказать прямую причинно-следственную связь между таким соглашением и причиненными ему убытками, то есть цепь последовательно развивающихся событий между действиями картеля и убытками.

Исходя из установленного ГК РФ понятия убытков и специфики соответствующего нарушения АМЗ убытки в связи с совершением антиконкурентных действий или заключением антиконкурентных соглашений (согласованных действий) для хозяйствующих субъектов или иных заинтересованных лиц могут быть выражены в том числе в неполучении ожидаемой прибыли (упущенной выгоды) либо в чрезмерных затратах (издержках) на приобретение товаров, например в связи с установлением на них монопольно высокой цены либо в случае установления и поддержания цены на такие товары несколькими хозяйствующими субъектами - конкурентами в рамках картельного соглашения.

Упущенная выгода является наиболее сложным в доказывании убытком, но существует и положительная судебная практика по взысканию упущенной выгоды, так суд в своем Постановлении[[96]](#footnote-97) обязал ответчика выплатить упущенную выгоду, так как посчитал, что отказ в поставке сырья стал единственной причиной, воспрепятствовавшей истцу в производстве и реализации готовой продукции (цемент) и получении дохода.

Примером реального ущерба является уплата пострадавшим лицом необоснованно завышенной (в силу картеля, необоснованного изъятия товара из обращения и др.) цены, а также несение пострадавшим лицом необоснованных расходов в связи с навязыванием нарушителем невыгодных условий договора или отказом от заключения договора и др.[[97]](#footnote-98)

Важно отметить, что законодательно установленной единой методики расчета убытков на данный момент нет и, достаточно небогатая судебная практика, взыскания убытков понесенных вследствие картелей, крайне разнообразна. В судах нет единообразного подхода для расчета таких убытков.

Анализ зарубежной практики гражданской ответственности за картели, позволяет сказать, что правовые механизмы оценки ущербы были выработаны, так в система оценки убытков содержится в Практическом руководстве по оценке ущерба в исках об убытках, причиненных нарушениями ст. 101 или 102 Договора о функционировании Европейского Союза 2010 г.[[98]](#footnote-99), а также принятой в 2014 г. Директивой Европейского Союза по искам о взыскании убытков, причиненных нарушением АМЗ[[99]](#footnote-100).

Так, согласно ст. 3 Директивы Европейского Союза по искам об антимонопольных убытках полное возмещение причиненного вреда должно включать компенсацию реального ущерба, компенсацию упущенной выгоды, уплату процентов.

Антимонопольный орган в рамках своей компетенции, в своем Разъяснении по определению размера убытков, причиненных в результате нарушения АМЗ[[100]](#footnote-101), выделил несколько методик расчета убытков, основываясь на международном опыте и анализе правоприменительной практики, при этом, как указано в самом Разъяснении, данный нормативный акт носит информационно-рекомендательный характер и не ограничивает перечень допустимых методов определения убытков.

Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод о том, что гражданско‑правовая ответственность за картельные соглашения находится в начальной стадии развития и в первую очередь необходимо разработать единую методику определения и расчета убытков от картельных соглашении, при этом учитывать, как прямые убытки контрагентам, так и косвенные конечному ‑ потребителю, для этого судам и антимонопольному органу следует унифицировать подход к механизму доказывания, определения и расчета убытков от картелей, что послужит толчком к развитию положительной правоприменительной практики гражданско-правовой ответственности.

# Заключение

По итогам проведенной работы сформулированы следующие предложения:

1. Установленное законодателем понятие картеля, подразумевает запрещенное соглашение между уже состоявшимися конкурентами и не устанавливает запрет на соглашения между потенциальными конкурентами. При установленном законодателем безусловном запрете таких соглашений, обоснованно будет выделить, запрещенные соглашения между потенциальными конкурентами в отдельный состав, учитывая потенциальную сложность доказывания таких соглашений, либо дополнить существующее определение словами «*хозяйствующими субъектами-потенциальными конкурентами*».

Так же, дополнить основные понятия, используемые в ФЗ «О защите конкуренции», определением потенциальных конкурентов.

*«Потенциальные конкуренты - лица, имеющие намерения осуществлять деятельность в качестве продавца или покупателя на определенном товарном рынке, при условии наличия реальной возможности выступать конкурентом действующим на соответствующем рынке хозяйствующим субъектам.»*

2. Так как, картельные соглашения на торгах встречаются наиболее часто по отношению к остальным картелям, влекут за собой повышенную опасность для экономики и государственной безопасности, а так же встречаются не только в виде манипулирования ценами на торгах, следует вынести картельные сговоры на торгах в отдельный состав с последующим ужесточением административного и уголовного наказания за указанные деяния.

Для этого необходимо исключить из ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» пункт 2 и дополнить ст. 11 указанного Закона, новым составом –

«Признаются картелем на торгах и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами либо потенциальными конкурентами, в ходе и до совместного участия в любых процедурах конкурентного отбора:

если такие соглашения приводят или могут привести к следующим последствиям:

* Изменения цены;
* получение участником торгов преимущественных условий участия в торгах;
* нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;

Дополнить ч.2, ст.178 УК РФ пунктом «г» *«совершенные на торгах».*

3. Учитывая массовость и латентный характер картелей на торгах, в целях увеличения эффективности обнаружения противозаконных сговоров, законодателю следует комплексно пересмотреть систему правового регулирования процедуры электронных аукционов и конкурсов в открытой форме, путем ужесточения контроля процедуры закупок операторами торговых площадок.

Для этого необходимо дополнить Главу 5 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" Статьей 99.1 в следующей редакции*:*

*В целях выявления соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство РФ оператор электронной площадки осуществляет контроль в ходе проведения торгов.*

*При осуществлении такого контроля оператор электронной площадки обязан:*

*1) установить правила выявления соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство РФ, в том числе критерии операций осуществляемых поставщиками (подрядчиками, исполнителями) в ходе проведения торгов, имеющие признаки согласованных действий, (далее - нестандартные операции);*

*2) осуществлять дополнительную проверку нестандартных операций на предмет согласованных действий;*

*3) направлять в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок уведомления обо всех выявленных нестандартных операциях и о результатах проведенных дополнительных проверок. Требования к содержанию уведомления, а также порядок и сроки его представления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок определяются нормативными актами ФАС РФ.*

*2. При осуществлении дополнительной проверки, предусмотренной настоящей статьей, оператор электронной площадки вправе:*

*1) требовать от участников торгов представления дополнительной информации в рамках его технического взаимодействия с соответствующей электронной площадкой, объяснений по конкретным операциям.*

*2) осуществлять иные действия, предусмотренные внутренними документами оператора электронной площадки, направленные на выявление соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство РФ.*

*3. Оператор торговой площадки не вправе предпринимать какие-либо действия, предусмотренные 2 частью настоящей статьи, во время проведения аукциона в электронной форме.*

Пункт 6, ст. 66 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изложить в следующей редакции:

*Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи, а также частью 2 статьи 99.1 настоящего Закона документов и информации, не допускается.*

4. Так как, соглашения, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» экономически не обоснованы для участников картельного сговора, а лишь являются способом исполнения соглашения предусмотренного п. 2 ч. 2 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», следует расширить квалификацию таких соглашений обязательным участием субъектов-конкурентов, и, ввести безусловный запрет на такие соглашения.

Соответственно, дополнить ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» составом:

*Запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).*

*Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.*

5. Основным препятствием в осуществлении гражданско-правовой ответственности за картельные соглашения является отсутствие единой методики определения и расчета убытков, так же то, что в некоторых случаях размер убытков невозможно доказать. Для решения данной проблемы, антимонопольному органу необходимо создать разъяснения по определению и расчету убытков от нарушений АМЗ, унифицировав все имеющиеся подходы к определению убытков и их размеров, а также используя зарубежный опыт. В случае невозможности доказать размер убытков, при уже доказанном картеле, следует включить в ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» положения о назначении штрафа в пользу лица понесшего убытки, рассчитываемого в зависимости от дохода картеля на рынке совершённого правонарушения.

Так же необходимо включить в единую методику, положения, о том, что в рамках гражданско-правовой ответственности, убытки могут быть следствием не только *прямой причинно-следственной связи, но и косвенной,* так как, в рамках нарушений АМЗ, достаточно часто убытки несут не контрагенты участников картеля, а конечные потребители.
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