

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
обучающейся магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция»
Арютиной Марии Александровны на тему «Гражданско-правовое регулирование
оказания медицинских услуг»

Согласно статьям 7 и 41 Конституции Российской Федерации государство обеспечивает право каждого на достойную жизнь и свободное развитие, одним из направлений реализации данного права является обеспечение права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. Несмотря на то, что медицинская помощь имеет важнейшее социальное значение, нормативное регулирование её оказания осуществляется различными отраслями права: социальным, административным, трудовым, гражданским. Поэтому тема работы является актуальной.

В ходе работы автором была изучена литература, посвященная рассматриваемой проблематике, также были проанализированы нормативные правовые акты, материалы судебной практики, а также международные акты, что свидетельствует о её творческом характере.

Следует отметить, что, несмотря на это, работа, во многом, носит описательный характер, написана недостаточно аккуратно, имеются отдельные фактические ошибки (например, на стр. 45 работы услуга определяется как товар особого рода вопреки тому, что норма п.1 ст. 779 ГК РФ под услугой понимает определённую деятельность), опечатки и опiski в ней многочисленны. Кроме того, используются сокращения, не являющиеся общепринятыми и без расшифровки (например, «МУ» на стр. 45 работы), отсутствуют сноски на источники опубликования нормативных актов. В частности, на стр. 20 работы имеется ссылка на п.9 ст.20 Закона, однако из контекста предложения не совсем ясно, о каком конкретном законе идёт речь.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования.

Стиль выпускной квалификационной работы в целом соответствует стилистике, обычно используемой при написании научного исследования в области юриспруденции.

Нормативно-правовая база по исследуемой теме была, в основном, проанализирована. Однако актам Верховного суда Российской Федерации (в частности, постановлению Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г, №17) автором должного внимания не было уделено.

По содержанию работы могут быть также высказаны следующие замечания:

1. Во введении не отражена структура работы, цели и задачи исследования не разделены. Актуальность темы исследования также чётко не выражена.

2. При написании работы не были использованы такие важные монографии как монография Брагинского М.И. и Витрянского В.В. «Договорное право», а также научные статьи, вышедшие за последние три года по вопросам гражданско-правового регулирования оказания медицинских услуг (в частности, статья Амалицкой М. «Оказание возмездных медицинских услуг в рамках системы частного здравоохранения в России» и статья Галь И.Г. «Обязательства по оказанию медицинских услуг: проблемы теории и практики»).

3. Не уделено должного внимания вопросам гражданско-правового регулирования медицинских услуг, предоставляемых по программам медицинского страхования (как обязательного, так и добровольного), в частности правовой природе отношений по предоставлению медицинских услуг в рамках программ обязательного и добровольного медицинского страхования.

4. В работе автором делаются не всегда логичные выводы. В частности, на стр. 16 работы автор указывает, что «...в указанном узком понимании объема понятия «медицинская помощь» есть и иные плюсы, связанные с деликтным правом». Однако из

содержания данного абзаца непонятно, в чём заключается эта связь.

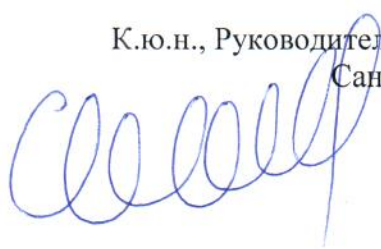
5. На стр. 37 работы автор указывает, что «...из ст. 780 ГК РФ следует, что, как правило, для заказчика личность исполнителя имеет принципиальное значение. Тем более, это будет актуальным для медицинских услуг. Существенными являются не только профессиональные качества исполнителя, наличие у него специального образования и сертификата, но и его положение и репутация в профессиональной среде. Однако, значимость критериев выбора определяется самим пациентом, в связи с чем содержание медицинской услуги может иметь более существенное значение, чем личность исполнителя, но не исключено и обратное». Однако автор не учитывает, что услуги оказываются медицинскими организациями в лице своих работников, к тому же в случае неудовлетворённости пациента личностью врача ему руководитель медицинской организации вправе содействовать в решении вопроса о замене врача, при том, что подобной императивной обязанности (а именно заменить врача в обязательном порядке по первому требованию пациента, в том числе и немотивированному) действующим законодательством не установлено.

6. На стр. 20 работы автор указывает, что «...при оказании же медицинской услуги пациент заведомо не может проконтролировать ее качество и квалификацию ее исполнителя – именно поэтому обязанность по такому контролю должна быть возложена на государство». Однако при этом он не учитывает, что контроль качества медицинской помощи может быть также и вневедомственным и осуществляться частными организациями, например, страховщиками.

7. По тексту работы автором довольно часто используются некорректные термины, в ряде случаев автор не до конца понимает сущность тех или иных правовых конструкций. Например, на стр. 38 работы автор, говоря об участии в процессе оказания медицинской услуги двух и более лиц использует термин «солидаритет», несмотря на то, что ГК РФ (в частности, в ст. 322) использует термины «солидарная обязанность» и «солидарность в обязательстве». Также непонятно, каким образом может выражаться солидарность при оказании медицинских услуг? На практике, в случае оказания медицинских услуг двумя и более исполнителями, каждый отвечает за свою часть работы. И сотрудничество осуществляется либо по модели со-исполнительства, либо по модели суб-исполнительства. В случае же оказания медицинских услуг штатными работниками одной организации речь идёт о коллективном выполнении работы, при котором перед пациентом несёт гражданско-правовую ответственность только медицинская организация, а работники-непосредственные исполнители несут, в свою очередь, ответственность перед работодателем.

8. В списке литературы не имеется чёткого разделения источников на нормативные акты, судебную практику, статьи, монографии и интернет-ресурсы. Кроме того, в данном списке не отражены нормативные акты, использованные в тексте работы (например, ГК РФ), за исключением Хартии социальных прав и гарантий граждан независимых государств, принятой МПА стран СНГ.

В целом, можно сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа Арютиной Марии Александровны лишь отчасти соответствует по форме и содержанию предъявляемым квалификационным требованиям и потому она заслуживает удовлетворительной оценки.



К.ю.н., Руководитель направления Юридического управления
Санкт-Петербургского филиала АО «СОГАЗ»

С.М.Ковалевский

19.05.2018 г.

Рецензент