***Р Е Ц Е Н З И Я***

Полякова Юрия Алексеевича, адвоката Филиала «Рескрипт» ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов» (Регистрационный номер 47/423 в Реестре адвокатов Ленинградской области), на выпускную квалификационную работу студента 2 курса магистратуры Савостьянова Саввы Вадимовича «Предоставление права использования объектов промышленной собственности по лицензионному договору»

 Изначально следует отметить высокую практическую необходимость и значимость выбранной магистрантом темы исследования, принимая во внимание, во-первых, усложнение коммерческого оборота и вызываемую им необходимость применения предпринимателями доселе редко используемых правовых конструкций, а, во-вторых, действительно возросшую потребность экономического оборота в договорах подобного типа, все более связанных с привлечением к сотрудничеству иностранных контрагентов.

Значительный объём своего исследования автор посвятил понятию и характеристикам лицензионного договора, подробно разобрав его виды, с направленностью на практическое применение каждого из них, отметив различные подходы учёных и практиков к вызывающим дискуссии проблемам.

 По мнению магистранта, лицензионный договор является исключительно консенсуальным, что признаётся рядом видных учёных и полностью соответствует положениям гражданского законодательства (С.9), возмездным (С.11), двусторонним и взаимным, поскольку у двух сторон возникают права и обязанности, носящие встречный, взаимонаправленный и взаимообусловленный характер (С.13).

 При этом автор корректно и аргументированно полемизирует с точкой зрения тех учёных, позиция которых не полностью совпадает с мнением самого автора, пытаясь найти и обосновать доводы в пользу своего подхода, что убеждает в умении профессионально вести научную дискуссию (С.7, 8, 10, 12, 19, 21 и др.).

 В то же время, критикуя подход Высшего Арбитражного Суда РФ в части действия лицензионного договора с обратной силой, с учётом разрешения конкретного спора, приходя к выводу, что подход, представленный высшим судебным органом по разрешению экономических споров ( во время принятия спорного Постановления) «может показаться не совсем корректным» (ч.4 С.30), автор не сравнил этот подход с судебно-арбитражной практикой в настоящее время, не разъяснил имеющую место «направленность» судебной практики по примерам других арбитражных дел, что не позволяет определённо уяснить конкретные предложения магистранта по данному поводу.

 Посвятив значительное место уяснению проблем ответственности за нарушение сторонами лицензионного договора своих обязательств по нему, придя к выводу о наличии различных подходов в судебной практике к правовому обоснованию судами размера убытков патентообладателя при нарушении его исключительных прав (С.37-40), в одном конкретном случае, когда при рассмотрении вопроса о выборе компенсации, возник вопрос, а что если выбрать компенсацию в двукратном размере от объёма реализованной продукции, но при условии, что контрафактные экземпляры фактически не реализовывались, а лицензионные договоры не заключались, Савостьянов С.В. задаётся вопросом: что делать суду, когда расчёт компенсации в двукратном размере невозможен, но правообладатель избрал именно этот способ расчёта, не находя на него ответа (С.41).

 Представляется, что, в первую очередь, магистрант не учитывает диспозитивность условия лицензионного договора об основаниях и последствиях нарушения сторонами обязательств лицензионного договора, во-вторых, не должен перекладывать на суд обязанность прогнозирования каждой из сторон возможных последствий его неисполнения как лицензиатом, так и лицензиаром, в-третьих, истец в соответствии с положениями действующего процессуального законодательства РФ вправе отреагировать на фактическое изменение обстоятельств по делу определённым образом, руководствуясь тем положением, что суд обязан принять по делу законный, обоснованный и мотивированный судебный акт (п.3 ст.15 АПК РФ), исходя из аргументов одной стороны и возражений другой (п.1 ст.65 АПК РФ).

 Таким образом, в данном конкретном случае задачей исследователя и была выдача конкретных рекомендаций законодателю по совершенствованию отдельных материальных норм права, чего, к сожалению, Заключение работы магистранта не содержит.

 Тем не менее проделанная магистрантом работа показывает его высокую профессиональную готовность к восприятию и усвоению имеющихся спорных положений в отдельных вопросах теоретического изыскания по лицензионным договорам, с целью выработки предполагаемых изменений действующего законодательства Российской Федерации.

 В целом удачное вкрапление в свое научное изыскание примеров из судебно-арбитражной практики, попытка грамотного обобщения судебных решений с постановкой новых задач перед законодателями и практиками, подтверждает готовность Савостьянова С.В. к решению поставленных научных задач.

 Следует признать, что представленная С.В. Савостьяновым работа «Предоставление права использования объектов промышленной собственности по лицензионному договору» соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.
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