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**ВВЕДЕНИЕ**

Осуществление прав и свобод гражданина по своему усмотрению, не должны нарушать права и законные интересы других лиц. Судебная защита на сегодняшний день, одна из самых распространенных форм защиты. Суды переполнены исковыми заявления по самым разным основаниям, начиная с разводов, заканчивая делами о банкротстве. Для того, чтобы разгрузить работу государственных судов, а также основываясь на опыте иностранных государств, в гражданском и процессуальном законодательстве Российской Федерации появляется такой институт, как третейский суд.

Актуальность данного исследования обусловлена развитием рыночной экономики, увеличением числа предпринимателей на рынке. В связи с этим все больше контрактов заключается каждый день, подписывается все больше договоров и совершается все больше сделок между контрагентами. Естественно, как в всегда происходит, чем больше возникает договоренностей между сторонами, тем большее количество споров возникает между ними. Государственные суды сегодня имеют огромную загрузку, дела рассматриваются годами, в связи с чем возникает потребность в институте судопроизводства, не относящегося к государственной власти, который будет быстро и четко выполнять свою работу, в рамках правового поля. Законодатель обеспечил сторонам такую возможность - обращаться в третейский суд, который будет быстро, профессионально и по существу рассматривать гражданско-правовые споры. В мировой практике, такого рода суды имеют большое значение в системе правосудия многих стран.

Так же тема работы актуальна так как идет реформирование судебной системы РФ. И много появляется нерешенных вопросов (например, расширение круга участников правоотношений за счет таких квазиправосубъектных образований, как собрания и органы юридического лица). С развитием общественных отношений и совершенствованием их правового регулирования будут возникать и оформляться новые участники отношений, снова на качественно новом уровне будет ставиться вопрос о правосубъектности. Но это не должно входить в противоречие с основными положениями права и нарушать принцип внутреннего единства, увеличивать число дефектов права. Рассмотрим правовой статус субъектов, которые осуществляют арбитраж (третейское разбирательство) и обеспечивают арбитраж.

Целью данной работы является изучение правового статуса арбитража, выявление проблем правового статуса арбитража и выявление проблем арбитрабельности арбитража. Третейский суд имеет большое количество преимуществ, однако проблемы есть практически в каждом институте. Арбитрабелен ли конкретный спор третейскому суду является дискуссией многих лет. В виду необходимости проведения реформы третейского разбирательства, законодатель принял Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», который во многом разъяснил многие проблемные вопросы. Однако даже произошедшая реформа не смогла ответить на ряд давно волнующих вопросов, касающихся арбитрабельности третейского разбирательства.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с правовым статусом арбитража, а также компетенция третейского суда.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регулирующие правовой статус арбитража. До момента проведения реформы в 2016 году, в литературе можно было часто найти справедливое замечание о том, что законодателю в полной мере необходимо определить категорию дел, которые компетентны третейскому суду. Специалисты писали, что необходимо установить исчерпывающий перечень дел, которые подведомственны третейскому суду. Проводя реформу третейского разбирательства, законодатель попытался ответить на эти вопросы, однако все равно все вопросы решены не были и сейчас все еще ведется много дискуссий по данной проблеме, хотя придание устойчивости чрезвычайно важно для третейского суда, как института в целом.

Проблемы правового статуса арбитража достаточно велики, чтобы их можно было изложить в одной работе. Именно поэтому предметом рассмотрения данного исследования в большинстве своем будет наиболее проблемный момент, а именно проблемы арбитрабельности.

Для достижения вышеуказанных целей были поставлены следующие задачи: рассмотрение общей характеристики понятия правового статуса, исследование правового статуса постоянно действующего арбитражного учреждения и отличие от правового статуса третейского суда, анализ правового положения третейского суда в судебной системе РФ, рассмотрение проблем компетенции третейского суда в целом, а также анализ конкретных случаев неарбитрабельности арбитража.

Теоретической базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, нормативно-правовые акты Российской Федерации, федеральные законы РФ, диссертационные исследования, в том числе докторские и кандидатские диссертации, научные труды правоведов, правовые статьи, учебная литература, научные журналы.

Методологическую основу магистерской диссертации составляют общенаучные методы познания, такие как метод системного анализа, историко-правовой метод, логический метод, сравнительно-правовой метод, а также формально-юридический метод.

Структура магистерской диссертации соответствует ее объему, предмету, целям и задачам и состоит из введения, двух глав, включающих всего семь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА**

**1.1 Общее понятие статуса и цели использования в праве.**

Понятие «статус» происходит от латинского слова status, которое означает «установленный, назначенный, определенный, постоянный, неизменный». Данный термин применялся в римском праве для обозначения определенного юридического положения или состояния.

В научной литературе термин «статус» определяется как «правовое положение гражданина либо юридического лица»[[1]](#footnote-1).

На сегодняшний день термин «статус» широко используется в нормативно-правовых актах Российской Федерации, его упоминание насчитывается почти в двухста федеральных законах, в том числе и в гражданском и в налоговом кодексах, однако крайне редко раскрывается понятие данного термина.

Понятие «правовой статус» рассматривается учеными, проводящими исследования в различных областях права. В теории государства и права данный термин рассматривается как одно из ключевых общетеоретических понятий. Стандартно в рамках данной дисциплины рассматриваются понятие и элементы правового статуса физических лиц (личности) и государственных органов. В конституционном праве традиционно рассматривается правовой статус личности, Российской Федерации и субъектов, входящих в ее состав. В административном праве анализу подвергается административно-правовой статус личности и исполнительных органов государственной власти. В гражданском праве делается упор на правовой статус юридических лиц.

В законодательстве понятие «статус» используется как в широком смысле, например, «статус организаций юридического лица», так и в узком, когда имеется в виду статус юридического лица, но обладающего специальной компетенцией. В судебной практике толкованию данного термина также не уделено достаточно внимания. Наука пытается восполнить пробелы законодательства, но до сих пор так к единому мнению ученые еще не пришли.

В.С. Четвериков[[2]](#footnote-2) под правовым статусом понимает компетенцию и полномочия органа государственного управления. Д.Н. Бахрах пишет: «...правовой статус - это правовое положение личности или цели, задачи, функции, организационно-правовая структура и компетенция государственных коллективных субъектов».[[3]](#footnote-3) Основные элементы правового статуса он делит на три блока: целевой (назначение), структурно-организационный (процедуры образования и ликвидации субъекта права), компетенционный (совокупность властных полномочий субъекта). Н.Г. Салищева в статусе органов исполнительной власти выделяет такие компоненты, как целевой блок, организационный блок, компетенционный блок, ответственность. «Целевой блок определяет цели, задачи и функции органа исполнительной власти, организационный блок - порядок формирования (учреждения) данного органа, его структуру и штат государственных служащих; компетенционный блок содержит перечень полномочий (прав и обязанностей) органа исполнительной власти в целях обеспечения выполнения возложенных на него функций».[[4]](#footnote-4) Н.М. Конин правовой статус понимает как совокупность прав, свобод и обязанностей гражданина, компетенцию организации (юридического лица).[[5]](#footnote-5) Ю.Н. Старилов и Б.Н. Россинский в содержание термина «правовой статус» включают права, свободы, юридические гарантии, обязанности, правоограничения и объем ответственности.[[6]](#footnote-6) А.А. Акмалова и В.М. Капицин дают такое определение термину «правовой статус»: это юридически зафиксированное положение субъекта (личности, организации, государства, государственного органа) в государстве, обществе, мировом сообществе. Он закрепляет фактический (социальный) статус субъекта, его реальное положение в обществе. Правовой статус есть признанная государством совокупность полномочий государственного органа или должностного лица, с помощью которых они выполняют свои социальные функции.[[7]](#footnote-7) Б.Н. Габричидзе построил следующую конструкцию конституционного статуса государственных органов, выделив в ней такие элементы: 1) политическую и государственно-правовую характеристики органов государства; 2) место различных видов органов в общегосударственной системе, дифференциацию систем, подсистем и видов органов, их соотношение; 3) основы взаимоотношений органов между собой; 4) важнейшие принципы организации и деятельности государственных органов; 5) основы компетенции; 6) виды правовых актов государственных органов.[[8]](#footnote-8) В.В. Долинская по данному поводу считает обоснованным и рациональным подход, в соответствии с которым под правовым статусом понимаются как общий правовой статус (установленный Конституцией[[9]](#footnote-9)), так и существующие на основе и реализуемые в конкретных правоотношениях отраслевой правовой статус (определяемый нормами конкретной отрасли права), межотраслевой (определяемый комплексными правовыми институтами) и специальный правовой статус (связанный с реализацией норм ответственности).[[10]](#footnote-10) В состав правового статуса она включает такие элементы, как: 1) правовые основы деятельности лица; 2) условия, при которых лицо становится субъектом права (вопросы организации данного лица); 3) правосубъектность лица; 4) условия прекращения его деятельности.

Правовой статус государственных органов рассматривается современными учеными в узком (классическом) и широком смыслах. В узком он представляет собой совокупность прав и обязанностей государственного органа, его компетенцию. В широком смысле в понятие правового статуса помимо компетенции включаются также такие элементы, как: 1) правосубъектность государственного органа; 2) ответственность государственного органа; 3) цели деятельности государственного органа; 4) организационно-правовая структура; 5) политическая и государственно-правовая характеристики органов государства; 6) место различных видов органов в общегосударственной системе, дифференциация систем, подсистем и видов органов, их соотношение; 7) основы взаимоотношений органов между собой; 8) важнейшие принципы организации и деятельности государственных органов; 9) виды правовых актов государственных органов.

Говоря о правовом статусе в качестве правоотношении во взаимодействии с обществом и общественными явлениями, мы, конечно же, должны обратиться к понятию «социальный статус». Раскрывая это понятие, мы понимаем положение индивида или группы индивидов в социальной системе, которые определяются следующими признаками: этническими, национальными, возрастными, профессиональными и т.д. В том случае если государство признает социальный статус, а также закрепляет его на правовом уровне, то тогда мы уже можем говорить о правовом статусе.

В свою очередь, термин «правой статус» характеризуется как совокупность основных прав и обязанностей, определенных Конституцией.[[11]](#footnote-11)

В основном само понятие «правовой статус» в юридической литературе понимается как система признанных и закрепленных государством в законодательном порядке прав и обязанностей.

Изначально понятие правового статуса использовалось в основном, когда речь шла о правах и свободах человека и гражданина. В связи с развитием публично-правовой и частноправовой сфер, оно стало использоваться также в отношении юридических лиц, государства и иных публично-правовых образований.

На сегодняшний день в научной литературе идут дискуссии по поводу вопроса соотношения правового статуса с правосубъектностью, правоспособностью и дееспособностью.

Существуют разные точки зрения по вопросу содержания «правового статуса». Алекссев С.С., не приравнивает понятия «правовой статус» и «правовое положение». К элементам правового статуса ученый относит правосубъектность, основные права и обязанности субъектов, а к элементам правового положения – конкретные права и обязанности субъектов, связанные с наличием определенных юридических фактов.[[12]](#footnote-12)

Нерсесянц В.С. определяет правовой статус как правовое положение, законодательно закрепленную право и дееспособность в сфере частных и публично-правовых отношения. [[13]](#footnote-13)

Молчанов А.А. понимает правовой статус как характеристику участника общественных отношений, который может иметь субъективные юридические права и нести обязанности, и в качестве его свойства признает правосубъектность.[[14]](#footnote-14)

В юридической литературе не существует одного общего определения понятия правового статуса субъекта права, в связи с тем, что в теории у разных авторов разные подходы к содержанию этой правовой категории.

Необходимо также отметить, несмотря на то, что ученые не могут прийти к единому мнению, понятие «правовой статус» и «правовое положение» являются синонимами, так они имеют общее смысловое значение, обозначая положение, состояние, а не конкретное правоотношение.

Правовой статус субъекта – это система, признанных и гарантируемых государством на законодательном уровне прав и обязанностей, а также законных интересов.[[15]](#footnote-15) Как следует из приведенного определения, ядро правового статуса составляют права и обязанности субъекта правоотношений.

 Принимая во внимание точки зрения множества юристов, хотелось бы раскрыть понятие правового статуса.

В первую очередь рассмотрим понятие «правосубъектности», так как разные авторы юриспруденции, определяя правовой статус субъекта права только через права и обязанности, фактически отождествляют эту категорию с понятием «правоспособности» и «дееспособности».

С позиции общей теории права правосубъектность определяется как «способность субъекта выступать носителем субъективных прав и обязанностей и способность лично эти права и обязанности осуществлять».[[16]](#footnote-16)

В научной литературе достаточно большое внимание уделяется изучению проблем правосубъектности не только физических лиц, но и юридических.

Само понятие правосубъектности появилось еще в начале двадцатого века, но до сих пор наука не пришла к единому мнению его трактовки.

Одна из точек зрения заключается в том, что правосубъектность включает в себя следующие структурные элементы: правоспособность и дееспособность.

Вторая точка зрения определяет то, что понятие правосубъектности совпадает по своему содержанию с понятие правоспособности, а дееспособность в это время является особым подвидом правоспособности.

По мнению Марченко М.Н. правосубъектность – это установленное и признанное законом особое юридическое качество и свойство, которое позволяет лицу или организации стать субъектом права. Она так же, как и составляющие ее элементы – правоспособность и дееспособность, возникает, изменяется или прекращается не иначе как посредством норм объективного права.[[17]](#footnote-17)

При этом Марченко различает три основных вида правоспособности: общую, отраслевую и специальную. Общая правоспособность – способность любого лица или организации быть субъектом права как такового вообще. Она признается государством за физические лицами с момента их рождения.

Отраслевая правоспособность – это юридическая способность лица или организации быть субъектом той или иной отрасли прав. В каждой отрасли права условия ее наступления могут быть неодинаковы.

Специальная правоспособность – обозначает, что субъект ей обладающий имеет определенную специфику в своей способности к правообладанию или совершению юридически значимых действий, то есть это способность лица быть участником правоотношений, возникающих в связи с замещением им определенных должностей (судья, член парламента, президент) или принадлежностью к определенным профессиональным категориям работников.

Возникновение специальной правоспособности, возможно только в силу особых условий.

Немного иначе рассматривают правосубъектность Поляков А.В. и Тимошина Е.В. В их понимании она представляет собой способность субъекта выступать носителем субъективных прав и правовых обязанностей и способность лично эти права и обязанности осуществлять.[[18]](#footnote-18)

 Исходя из разных позиций ученых можно сделать вывод о существовании общей, отраслевой и специальной правосубъектности. Общую правосубъектность понимают как способность лица в рамках определенной политической и правовой системы быть субъектом вообще. В то же время общая правосубъектность обозначает общеправовой и отраслевой правовой статус субъекта. Отраслевая правосубъектность определяется нормами конкретной отрасли права и соответственно таким образом конкретизирует круг правоотношений. Правосубъектность называется специальной в том числе поскольку реализовать ее можно только лично, только определенному субъекту, к которому она относится принадлежат права и обязанности присвоения и отчуждения.

На наш взгляд, более правильной точкой зрения по определению термина «правосубъектность» является точка зрения ученых, которые определяют правосубъектность как способность лица быть носителем юридических прав и обязанностей. Таким образом, правосубъектность определяется как совокупность правоспособности и дееспособности. Выделять деликтоспособность в отдельный структурный элемент не является необходимым, так как деликтоспособность является одной стороной дееспособности. Однако необходимо заметить, что в гражданском праве существуют случаи, в которых необходимо ее обособление, например, когда речь идет о несовершеннолетних в возрасте от 15 до 18 лет[[19]](#footnote-19).

Данная позиция наиболее соответствует Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее ГК РФ), который содержит понятие дееспособности, где законодатель предусмотрел обязанность нести юридическую ответственность.

Возвращаясь к определению термина «правовой статус», хотелось бы обратиться к высказываниям Алексеева С.С., по мнению которого понятие «правовой статус» и «правосубъектность» отличаются по своей сути, несмотря на то, что имеют двустороннюю зависимость. По его мнению, права и обязанности, которые являются элементами правового статуса, осуществляются на основе правосубъектности, но остаются при этом самостоятельными явлениями, которые в свою очередь раскрывают содержание правосубъектности.[[20]](#footnote-20)

Таким образом, можно сделать вывод, что термин «правовой статус» не тождественен ни одному, ни другому понятию, которые характеризуют определенные свойства субъекта права.

В связи с этим необходимо сказать, что Алексеев также предлагал узкую трактовку понятия «правового статуса», по которой в это понятие включается не все, а только общие права и обязанности, определяющие содержание правосубъектности и неотъемлемые от личности.[[21]](#footnote-21)

Также необходимо привести точку зрения А.В. Полякова и Е.В. Тимошиной по данному вопросу, которые понимают под «правовым статусом» какого-либо субъекта его правовое положение, основу которого составляют права и обязанности данного субъекта, закрепленные в законодательстве государства. При этом они делят статусы субъектов на общий, специальный и индивидуальный. Общий правовой статус определяется основными правами и обязанностями человека и гражданина, которые закреплены в Конституции, а специальный правовым статусом наделяют организации и социальные учреждения. Индивидуальный правовой статус принадлежит конкретному субъекту.[[22]](#footnote-22)

## **1.2.** **Правовой статус постоянно действующего арбитражного учреждения**

В отличие от третейского суда (далее - ТС) у постоянно действующего арбитражного учреждения (далее – ПДАУ) закреплена обширная правовая основа его деятельности: Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. №382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации (далее ФЗ №382), Закон РФ от 7 июля 1993 г. №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»[[23]](#footnote-23) (п. 1 ч. 4 ст. 45 ФЗ №382), Правила арбитража (ч. 1 ст. 45 ФЗ №382) или Правила ПДАУ (ч. ч. 3, 4 ст. 45 ФЗ №382), иные источники. В п. 9 ст. 2 ФЗ №382 содержится намек на правовой статус ПДАУ («подразделение некоммерческой организации») и характер его деятельности («выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража»).

Однако подразделениями юридического лица являются и его филиалы, представительства (ст. 55 ГК РФ[[24]](#footnote-24)), и его органы, в том числе органы управления (ст. 53 ГК РФ). При этом первые характеризуются обособленностью, наделяются имуществом, реализуют ряд прав и обязанностей юридического лица, вторые являются субъектами права корпораций и процессуального права, обладая отдельными элементами правосубъектности.[[25]](#footnote-25) ФЗ №382, как правило, говорит не о юридическом лице, в рамках которого создано это подразделение, а о юридическом лице, при котором оно создано, т.е. как о квазиправосубъектном образовании.

Порядок создания (образования) ПДАУ приближен к созданию юридических лиц, а не их подразделений (и по множественности стадий, и по участию в этом процессе внешних по отношению к юридическому лицу субъектов).

ПДАУ создаются не при любом юридическом лице, а только при некоммерческих организациях (далее - НКО) (ч. 1 ст. 44 ФЗ №382) с ограничениями по их виду и организационно-правовой форме.

Согласно ч. 2 ст. 44 ФЗ №382 не могут создавать такие подразделения: федеральные органы государственной власти; органы государственной власти субъектов РФ; органы местного самоуправления; государственные и муниципальные учреждения; государственные корпорации; государственные компании; политические партии; религиозные организации; адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов РФ и Федеральная палата адвокатов РФ; нотариальные палаты и Федеральная нотариальная палата.

Таким образом, ограничения установлены и для коммерческих, и для некоммерческих организаций (ст. 50 ГК РФ). Представляется, что запрет для первых трех групп субъектов связан с тем, чтобы предотвратить смешение частноправовых полномочий ПДАУ и публично-правовых, властных полномочий органов публично-правовых образований. Следующие пять групп субъектов обладают, бесспорно, специальной правосубъектностью, которая несовместима по целям деятельности с администрированием арбитража. Наконец, запрет в отношении двух последних групп субъектов направлен на предотвращение конфликта видов юридической деятельности, которая у поименованных в ГК РФ юридических лиц является к тому же профессиональной.[[26]](#footnote-26)

Запрет на создание одного ПДАУ одновременно при двух и более НКО (ч. 2 ст. 44 ФЗ № 382) свидетельствует, на наш взгляд, в пользу статуса именно подразделения, а не юридического лица, которое может учреждаться несколькими лицами.

Процедура получения статуса ПДАУ содержит (как и создание юридического лица) несколько стадий:

1) непосредственно создание ПДАУ:

а) решение уполномоченного органа НКО, при которой создается ПДАУ, о создании такого подразделения (ч.1, 2 ст. 44 ФЗ №382);

б) принятие уполномоченными органами НКО, при которой создано ПДАУ, правил последнего (ч. 3 ст. 45 ФЗ №382);

в) составление рекомендованного списка арбитров с получением письменного согласия включенных в него лиц и копий их документов (п. 2 ч. 8 ст. 44, ст. 47 ФЗ №382);

2) получение НКО права на осуществление функций ПДАУ, предоставляемого актом Правительства РФ на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства (ч. 1, 4 ст. 44 ФЗ №382):

а) представление НКО в Минюст России пакета необходимых документов;[[27]](#footnote-27)

б) принятие Советом по совершенствованию третейского разбирательства рекомендаций о предоставлении или об отказе в предоставлении НКО, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ (ч. ч. 4, 6 ст. 44 ФЗ №382);

в) разработка Минюстом России проекта распоряжения о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ;[[28]](#footnote-28)

г) акт (распоряжение) Правительства РФ о предоставлении НКО права на осуществление функций ПДАУ (ч. ч. 1, 4 ст. 44 ФЗ №382);

д) размещение на официальном сайте Минюста России копии распоряжения Правительства РФ о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ;

3) начало деятельности ПДАУ по администрированию арбитража:

а) направление ПДАУ в Минюст России правил ПДАУ (правил арбитража) и сопроводительного письма, подписанного уполномоченным лицом НКО, при которой создано ПДАУ;[[29]](#footnote-29)

б) решение Минюста России о депонировании или об отказе в депонировании правил;

в) уведомление Минюстом России ПДАУ о принятом решении и - при положительном решении - начале депонирования;[[30]](#footnote-30)

г) размещение ПДАУ на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет депонированных правил арбитража (по смыслу ч. 13 ст. 44 ФЗ №382);[[31]](#footnote-31)

д) получение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти уведомления в письменной форме от ПДАУ о размещении им на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет депонированных правил арбитража (ч. 13 ст. 44 ФЗ №382).

Формулировка ч. 1 ст. 44 ФЗ №382 о получении НКО «права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом Правительства Российской Федерации», соответствует логике гражданского и административного законодательства, так как разрешение на деятельность получает именно субъект права, но вступает в некоторое противоречие с гл. 9 ФЗ №382 и рядом его других норм, которые как о субъекте (или квазиправосубъектном образовании) говорят именно о ПДАУ.[[32]](#footnote-32)

Уникальна ситуация с проверкой локального правового акта (внутреннего документа юридического лица)[[33]](#footnote-33) (помимо устава), каковым являются, на наш взгляд, правила ПДАУ (п. 1 ч. 8 ст. 44 ФЗ №382). Их обязательное представление, депонирование в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, определение даты начала их действия именно с даты их депонирования в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти (п. 1 ч. 8, ч. 14, ч. 15 ст. 44 ФЗ №382) тяготеют к процедуре государственной регистрации юридического лица и его учредительных документов. Даже положения о филиалах и представительствах юридических лиц - их обособленных структурных подразделений - являются исключительно внутренним делом самой организации. В учредительные документы, подлежащие государственной регистрации, включается только указание на сам факт существования филиала/представительства.

При создании ПДАУ установлены цензы как к НКО, подразделением которой оно будет, так и к нему самому (ч.8, 22 ст. 44 ФЗ №382). С одной стороны, это закрытый перечень (ч.8,9 ст. 44 ФЗ №382), с другой - он содержит оценочные, т.е. субъективные, категории (п. 4 ч. 8 ст. 44 ФЗ №382).

Часть 17 ст. 44 ФЗ №382 об ограничении деятельности ПДАУ только видами деятельности по администрированию арбитража, которые указаны в правилах ПДАУ, тяготеет по своему содержанию к установлению специальной правосубъектности юридического лица.

Часть 21 ст. 44 ФЗ №382 об ограничениях в отношении наименования ПДАУ также подозрительно близка к нормам о наименовании юридического лица (п.1 ст.54, ст.1473 ГК РФ).[[34]](#footnote-34) Оригинальна по субъектному составу третья стадия: если письмо о депонировании в Минюст отправляет НКО, то ответ получает однозначно ПДАУ.

При всех неразрешенных законодателем вопросах четко видно, что вместо ранее действовавшего заявительного порядка теперь легализован разрешительный порядок образования ПДАУ.

Содержание деятельности ПДАУ - администрирование арбитража - раскрывается в его правилах и в нормах об организации его деятельности (ст. ст. 45, 47 ФЗ № 382). Условно в нем можно выделить:

предмет деятельности ПДАУ (п. 2, 5 ч. 4 ст. 45 ФЗ № 382);

имущественные вопросы (п. 9, 10 ч. 4 ст. 45 ФЗ № 382);

информационную деятельность (ч. 1, 9, 11 ст. 47 ФЗ № 382);

ведение рекомендованного списка арбитров (ч. 2 ст. 47 ФЗ № 382).

При сопоставлении, например, с ФКЗ РФ о судах общей юрисдикции (гл. 5, особенно ст. 38, 39), можно прийти к выводу, что в функции ПДАУ должно входить организационное обеспечение деятельности ТС (мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера).

Безусловным достоинством является требование к правилам ПДАУ о разграничении функции ПДАУ и ТС (п. 7 ч. 4 ст. 45 ФЗ № 382). Но должна быть более ясная конкретика, например, при распределении полномочий с ТС в имущественных вопросах (ср. с ч. ч. 4, 5, 6 ст. 22 ФЗ № 382) и при распределении полномочий с НКО.

Существуют проблемы применимости к постоянно действующему арбитражному учреждению признаков субъекта права. Если обратиться к вопросу о признаке организационного единства ПДАУ, то это подразделение юридического лица обладает определенной организационной структурой. ФЗ № 382 говорит о его органах и уполномоченных лицах (п. 4 ч. 4 ст. 45, ч. 9 ст. 47), требуя включения в правила ПДАУ положений, предусматривающих порядок их формирования, их полномочия (т.е. права и обязанности в сфере отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой) и функции (т.е. без властного элемента), называет комитет по назначениям (ч. ч. 4 - 7, 9 ст. 47), председателя ПДАУ, иное должностное лицо, уполномоченное правилами ПДАУ единолично принимать какие-либо решения от его имени в рамках администрирования арбитража или в связи с ним (п. 4 ч. 4 ст. 45).

Согласно п. 1.5 Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции руководство деятельностью аппарата суда осуществляется председателем соответствующего федерального суда общей юрисдикции. Но эта норма неприменима по аналогии к ПДАУ, так как ТС не является постоянно действующим образованием и, следовательно, не имеет постоянного председателя.

В органы ПДАУ могут входить учредители (участники) НКО, при которой оно создано (ч. 9 ст. 47 ФЗ № 382). Значит ли это, что членами таких органов могут быть юридические лица и публично-правовые образования, участие которых в юридических лицах не запрещено? Сомнительна конструкция формирования комитета по назначениям ПДАУ: вышеперечисленные нормы склоняют нас к его квалификации в качестве органа этого подразделения НКО, но его состав формируется не этим юридическим лицом, а по общему правилу «не менее чем на две трети путем голосования лицами, входящими в рекомендованный список арбитров» ПДАУ (ч. 5 ст. 47 ФЗ № 382), т.е. сторонними для НКО лицами, а не менее чем 1/3 должны составлять не то арбитры, не то лица, удовлетворяющие требованиям к арбитрам (ч. 6 ст. 11, ч. 5 ст. 47 ФЗ № 382). Такой порядок не встречается даже применительно к таким обособленным структурным подразделениям юридического лица, как филиалы и представительства.

Следует добавить, что ФЗ № 382 ничего не говорит о самостоятельной деликтоспособности ПДАУ, но допускает добровольное страхование его ответственности перед сторонами арбитража (ч. 12 ст. 47).

Деятельность ПДАУ прекращается: - по решению НКО, при которой оно создано (в добровольном или принудительном порядке); - по решению арбитражного суда (ст. 48 ФЗ № 382).

## **1.3. Отличие правового статуса третейского суда от постоянно действующего арбитражного учреждения**

Говоря о правовом положении третейского суда мы можем увидеть несколько точек зрения по этому вопросу.

Одна из них заключается в том, что статус третейского суда может «определяться через характеристику содержательной стороны его деятельности, объема его прав и полномочий».[[35]](#footnote-35)

Другая точка зрения, что, когда юристы исследуют вопрос статуса того или иного субъекта они рассматривают его в контексте юридической лица. Этот термин сформулирован в доктрине гражданского права и воплощен в гражданском законодательстве. Однако не стоит забывать, что само понятие «юридического лица» не было изобретением гражданского права, оно возникло еще в публичном праве, чтобы закрепить имущественные интересы общин в гражданском обороте. На сегодняшний день согласно научным разработкам понятие юридического лица говорит о том, что именно гражданское законодательство оказывается особо значимым для определения статуса третейского суда. Однако стоит заметить, что третейские суды не являются и не должны являться субъектами гражданского оборота и они предназначены для решения иных социально значимых функций.

В то же время не стоит забывать о том, что теория гражданского права предусматривает существование организаций, не обладающих статусом юридического лица, но все же, которые участвуют в гражданско-правовых отношениях. Не смотря на то что третейский суд является частно-правовым образованием, его правосубъектность не может быть описана исключительно в контексте гражданско-правовой доктрины. Предпосылками для этого служит то, то третейский суд выполняет публично-значимые функции, а именно осуществляет защиту гражданских прав.

Таким образом, третейский суд создан не для того, чтобы участвовать в гражданском обороте, а для реализации своих специфических функций, в которых имеются и публичные начала.

Сам третейский суд является юрисдикционным органом, принимающий те или иные решения в зависимости от действующего законодательства и от соглашения сторон.

В отношении понятия третейского разбирательства существуют спорные теории. Об этом свидетельствует, то что законодатель отказался от формулирования в определении третейского суда его правовой сущности.

Термин «третейский суд» по сути своей многозначен. В первую очередь, данный термин понимает под собой один способов защиты гражданского права, альтернативный государственным судебным способам защиты права. Во-вторых, обозначает орган, организующий третейское разбирательство переданного на разрешение правового спора. Также под термином «третейский суд» понимается конкретный состав третейского суда, который рассматривает спор. В-четвертых, термин подразумевает по собой процедуру третейского разбирательства. [[36]](#footnote-36)

В юридической литературе многие правоведы высказывали свои точки зрения по отношению к определению «третейский суд», которое трактуется всеми единым образом, а именно – негосударственный орган, целью которого является разрешение гражданско-правового спора и избираемый самими участниками спорного гражданско-правового отношения.

В отличие от федеральных судов общей юрисдикции, которые создаются (и упраздняются) только федеральным законом (ч. 1 ст. 3 ФКЗ о судах общей юрисдикции[[37]](#footnote-37)), и от мировых судей, должности которых и судебные участки создаются (и упраздняются) законами субъектов Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 ФКЗ о судах общей юрисдикции), арбитры:

избираются или назначаются в рамках процедуры, согласованной сторонами арбитража по своему усмотрению (ч. ч. 2 - 5 ст. 11 ФЗ N 382), или

назначаются компетентным судом (ч. ч. 3 - 5 ст. 11 ФЗ N 382).

Части 4, 5 ст. 47 ФЗ N 382 устанавливают, что «в рамках постоянно действующего арбитражного учреждения решение всех вопросов, связанных с назначением, разрешением отводов и прекращением полномочий арбитров, должно производиться коллегиально комитетом по назначениям, если иное не предусмотрено правилами постоянно действующего арбитражного учреждения». В совокупности с ч. 3 той же статьи это послужило основанием для «навязывания» некоторыми ПДАУ сторонам арбитров исключительно из списка такого учреждения.

На самом деле стороны могут избрать (назначить) любого арбитра (ст. 11 ФЗ N 382). В отсутствие соглашения сторон о процедуре избрания (назначения) арбитра или при обращении в компетентный суд при наличии конфликта два избранных (назначенных) сторонами арбитра избирают арбитра, а компетентный суд назначает арбитра (арбитров) из рекомендованного списка, о чем можно сделать вывод из толкования ч. ч. 3 - 5 ст. 11 ФЗ N 382. В ч. 1 ст. 47 ФЗ N 382 прямо указано, что «запрещается обусловливать избрание арбитров сторонами арбитража их принадлежностью к списку рекомендованных арбитров, если иное прямо не согласовано сторонами» (за исключением случаев назначения арбитров ПДАУ в соответствии с правилами ПДАУ).

Установленные ФЗ N 382 позитивные цензы для арбитров носят рекомендательный характер, а негативные - императивный.

Усложняет систему цензов (установленные законом, устанавливаемые сторонами) упоминание в другой главе о «квалификационных и иных требованиях в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением», которые должны содержаться в правилах ПДАУ (ч. 4 ст. 45 ФЗ N 382). При этом нигде не говорится, что они дублируют установленные законом и распространяют свое действие только на арбитров из рекомендованного списка, тем самым ограничивается свобода выбора сторон арбитража.

Отсутствие у арбитра высшего юридического образования при рассмотрении споров принижает его роль, приближая его к медиатору со всеми недостатками последнего,[[38]](#footnote-38) вызывает сомнения в качестве вынесенного таким лицом арбитражного решения и обоснованности нормы о его принудительном исполнении (ст. 41 ФЗ N 382).

Позитивные цензы для арбитров из рекомендованного списка арбитров ПДАУ (ч. 3 ст. 47 ФЗ N 382) установлены именно в отношении всего списка, а не каждого арбитра. Такая позиция отсылает нас к подходу законодателя к формированию судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, но не согласуется с характеристикой юридических лиц (далее - ЮЛ), участниками которых по общему правилу могут быть все группы субъектов гражданских правоотношений.

Кроме того, одно лицо не может входить в рекомендованные списки арбитров более трех ПДАУ (ч. 3 ст. 47 ФЗ N 382).

Стороны арбитража могут договориться о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, в том числе о требованиях к их квалификации (ч. 1 ст. 11 ФЗ N 382).

Как видим, требования к арбитрам гораздо мягче, чем установленные к судьям ст. ст. 3, 4 Закона о статусе судей.

Часть 5 ст. 11 ФЗ N 382 позволяет сформулировать необходимость существующих параметров - обеспечение назначения «независимого и беспристрастного арбитра».

В п. 3.1 Постановления КС N 30-П выявлена общность подходов к формированию третейских и государственных судов: «Что касается закрепленного в международных договорах, большинстве национальных законов и правилах третейского разбирательства принципа независимости и беспристрастности третейских судей, то вытекающие из него требования производны от требований к судьям государственных судов, аналогичны и подходы к основополагающим гарантиям их деятельности, направленным на обеспечение реализации гражданами и их объединениями (организациями) права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом». Один из приводимых аргументов уже относится к ПДАУ, а не ТС. Зато другой сохранился в виде ценза, установленного в ч. 11 ст. 11 ФЗ N 382.

Применительно к характеристике рассматриваемого образования по числу составляющих его лиц презюмируются:

а) коллегиальность ТС (три арбитра), что может быть опровергнуто решением сторон арбитража (ч. 2 ст. 10 ФЗ N 382);

б) нечетное число арбитров, что может быть опровергнуто федеральным законом (ч. 1 ст. 10 ФЗ N 382).

В то же время из определения ТС в п. 16 ст. 2 ФЗ N 382 и закрепленного в ч. 1 ст. 10 ФЗ N 382 права сторон арбитража определять число арбитров по своему усмотрению, а также ряда других норм закона (например, ч. 2, п. 2 ч. 3, ч. 6, ч. 7 ст. 11 ФЗ N 382) следует возможность создания ТС суда из одного арбитра.

Судебная практика и ранее признавала законность единоличного состава ТС.[[39]](#footnote-39) При обращении к законодательству о судебной системе мы обнаруживаем неисключительность этого подхода. Во-первых, к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации как элементам судебной системы Российской Федерации относятся мировые судьи (ст. 4 ФКЗ о судебной системе,[[40]](#footnote-40) ст. 1 ФКЗ о судах общей юрисдикции); во-вторых, судебная власть в Российской Федерации принадлежит судам именно в лице судей (п. 1 ст. 1 Закона РФ о статусе судей); в-третьих, в ряде случаев дела рассматриваются судьей единолично (например, ст. 17 АПК РФ,[[41]](#footnote-41) ст. 7 ГПК РФ,[[42]](#footnote-42) ст. 29 КАС РФ[[43]](#footnote-43)).

Однако даже при единоличном составе ТС отличается от физического лица как участника гражданских правоотношений: процедурами признания данного субъекта в качестве такового, условиями прекращения такого статуса; содержательным аспектом.

Если по аналогии обратиться к п. 3 ст. 1 Закона РФ о статусе судей («Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе»), то следует рассмотреть то, что заменяет в данной ситуации правосубъектность, и характер деятельности.

Безусловно, ни о каком профессионализме в отсутствие специального образования говорить не приходится. Закон указывает прямо лишь на то, что «деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской» (п. 1 ст. 2 ФЗ N 382). В силу наличия негативного ценза, связанного с «должностным статусом, определенным федеральным законом» (ч. 11 ст. 11 ФЗ N 382), и запрета на вхождение в рекомендованные списки арбитров более трех ПДАУ (ч. 3 ст. 47 ФЗ N 382) (но не участие более чем в трех ТС одновременно) можно говорить если не об исключительном характере деятельности, то о специальных ее ограничениях.

Вместо терминов «правосубъектность», «правоспособность» и т.п. применительно к ТС, арбитрам используются понятия «компетенция» (например, гл. 4 ФЗ N 382), «полномочия» (ст. ст. 14, 17 ФЗ N 382). Компетенцию мы рассматриваем как систему, включающую два элемента: 1) предмет ведения и 2) полномочия - совокупность прав и обязанностей в сфере отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Иначе говоря, это совокупность вопросов, решения по которым полномочны принимать те или иные лица.

К сожалению, помимо декларации о существовании компетенции и полномочий ТС (в форме названий соответствующих глав и статей) в ФЗ N 382 очень мало материала о них.

Из анализа дальнейшего текста мы приходим к выводу, что это не самоограничение правосубъектности (по решению учредителей/участников юридического лица при выборе для него вида деятельности), а, скорее, аналог норм процессуальных кодексов о подведомственности дел (например, § 1 гл. 4 АПК).

Кроме того, особо выделено полномочие ТС распорядиться о принятии обеспечительных мер (ст. 17 ФЗ N 382; ср., например, с гл. 8 АПК).

Упоминаются также полномочия ТС по определению гонорара арбитров (ч. 4 ст. 22 ФЗ N 382), распределению расходов, связанных с разрешением спора (ч. ч. 5, 6 ст. 22 ФЗ N 382), по выбору между устным слушанием дела для представления доказательств или для устных прений и осуществлением разбирательства только на основе документов и других материалов (ч. 1 ст. 27 ФЗ N 382), назначению эксперта и обеспечению его деятельности (ст. 29 ФЗ N 382), вынесению постановлений по вопросам, не затрагивающим существа спора (ст. 35 ФЗ N 382).

Целеполагание всех действий ТС можно вывести из определения арбитража (третейского разбирательства) в п. 2 ст. 2 ФЗ N 382 - «разрешение спора... и принятие решения... (арбитражного решения)» и разрозненных упоминаний в тексте закона (например, ч. 1 ст. 31). В чем разница между осуществлением правосудия (например, ст. 4 ФКЗ «О судах общей юрисдикции») судами - элементами судебной системы РФ и разрешением спора ТС, очевидно, остается темой для доктринальных исследований.

Полнота раскрытия понятий «компетенция», «полномочия» применительно к ТС также явно уступает той же применительно к судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

Примечательно упоминание в ч. 4 ст. 36 ФЗ N 382 о том, что «Полномочия третейского суда прекращаются одновременно с прекращением арбитража». Это свидетельствует как о «разовом», непостоянном характере полномочий и правового статуса в целом (вряд ли можно говорить о стабильности существования явления в отсутствие его содержания) ТС, так и об отличии правового статуса ТС от статуса конкретных физических лиц, осуществляющих функции арбитров. Это один из случаев, когда ФЗ N 382 допускает противоречие в использовании понятийного аппарата и различает «ТС» и «арбитров» как таковых - ст. 14 посвящена прекращению полномочий именно арбитра путем самоотвода арбитра, по соглашению сторон о прекращении полномочий арбитра, по решению компетентного суда.[[44]](#footnote-44)

Для сравнения: федеральные суды общей юрисдикции упраздняются только федеральным законом (ч. 1 ст. 3 ФКЗ о судах общей юрисдикции), должности мировых судей и судебные участки упраздняются законами субъектов Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 ФКЗ о судах общей юрисдикции), и никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда (ч. 3 ст. 3 ФКЗ о судах общей юрисдикции).

В ФЗ N 382 не решаются вопросы взаимосвязи прекращения полномочий арбитра, прекращения полномочий ТС, прекращения арбитража. Что будет, например, если все арбитры из рекомендованного списка оказываются юридически или фактически неспособны участвовать в рассмотрении спора, а спор так и не разрешен? Сколько раз и в течение какого срока стороны будут избирать (назначать) арбитров? Это не праздный вопрос, так как в большинстве случаев споры связаны с отражением в бухгалтерском балансе доходов и расходов, существуют сроки для квалификации и списания безнадежной задолженности и т.д. То есть возможны злоупотребления сторон в сфере имущественных отношений.

Еще одна особенность ТС связана с решением вопроса о его деликтоспособности. Статья 51 ФЗ N 382 фактически провозглашает иммунитет арбитров от гражданско-правовой ответственности как перед сторонами арбитража, так и перед ПДАУ в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением функций арбитра и в связи с арбитражем, за исключением ответственности в рамках гражданского иска по уголовному делу.[[45]](#footnote-45)

Итак, ТС состоит из физических лиц (физического лица), к которым предъявляются специальные требования; даже при единоличном составе отличается от физического лица как участника гражданских правоотношений; не подлежит специальной государственной регистрации; обладает компетенцией, о других признаках правосубъектности не упоминается; различаются основания и порядок прекращения полномочий ТС и арбитров.

Таким образом, приходим к выводу, что ТС не является ни юридическим лицом, ни договорным объединением физических лиц, ни физическим лицом, не выступает участником гражданских правоотношений.

**ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРБИТРАБЕЛЬНОСТИ ДЕЛ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

**2.1. Общие проблемы третейского разбирательства**

Правосудие – вид государственной деятельности, в результате которой осуществляется судебная власть. Правосудие также основная функция судебной власти, осуществляемая наделенными такими полномочиями органами, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Правосудие осуществляется государственными судами, которые создаются в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также законодательством.

Судопроизводство – это один из видов правосудия. Оно представляет собой процесс правоприменения в судебном разбирательстве. Одной из главных ценностей, гарантированных каждого гражданину РФ, является право на судебную защиту. Эта ценность обусловлена также тем, что судебная власть имеет особое место в разделении властей.

Одними из главных признаков правосудия являются: деятельность судов направлена на разрешение переданных на их рассмотрение споров, и принятия юридически значимого акта; осуществление деятельности в процессуальных формах; нормативно закрепленные правила процессуального поведения, для обеспечения прав сторон; процессуальный характер участников процесса; публично-правовой характер, что позволяет обеспечивать состояние правопорядка в государстве.

Для применения всех перечисленных признаков гражданин имеет возможность защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами. Осуществлять правосудие можно не только государственными судами, но и помимо них. Третейский суд или арбитраж – один из признанных законодательством и гражданами негосударственных органов такой защиты.

 Говоря о третейском судопроизводстве необходимо сказать, что оно обладает практически всеми основными признаками судопроизводства, о которых было сказано чуть выше. Есть одно глобальное отличие - третейское судопроизводство не является функцией государственной власти. Не стоит также забывать, что третейские суды не входят в судебную систему РФ, это лишь альтернативный способ защиты прав.

Поскольку законодательство РФ предусматривает, что стороны свободны при заключении договоров и могут согласовывать любые условия, не противоречащие законодательству, не запрещенным является условие о рассмотрении споров возникших по данной сделке, в судах.

В связи с развитием рыночной экономики, развитием предпринимательства и в стране, и в мире, российская правовая система нуждается в таком негосударственном правовом институте, как арбитраж.

Первые исследования понятия и правовой природы третейских судов начались еще сразу после Судебной реформы 1864 года в России. Именно тогда появились первые упоминания о третейском суде. В ходе реформы было установлено, что третейские судьи могут устанавливать свое решение на «чувстве справедливости».

Однако понятие третейского суда, в котором мы его понимаем сейчас более менее начало формироваться в конце 19 – начале 20 веков.

Государство всегда было заинтересовано в развитии системы третейского судопроизводства, так как данный институт обладает большим количеством плюсов и просто необходим развитому современному государству. Преимуществами третейского судопроизводства являются: значительным образом снижается нагрузка на государственные суды; за счет меньших формальностей в процедурах ускоряется процесс разрешения коллизий, что естественно очень важно для предпринимательской деятельности; процедура разрешения спора в третейском суде несет в себе меньше финансовых затрат; у сторон есть возможность выбора третейского судьи. Также преимуществом является сохранение конфиденциальности спорного вопроса между сторонами, в то время как все документы по делу, которое рассматривает государственный арбитражный суд будут вывешены в сети Интернет, на сайте «Мой арбитр» и уже не могут быть коммерческой тайной предпринимателей.

Таким образом, необходимо заметить, что третейское разбирательство является эффективной процедурой защиты гражданских и имущественных прав сторон, которые основываются на таких принципах как состязательность, оперативность и экономичность.

Проведенная в России реформа арбитража привела к созданию консервативной модели арбитража. Эта модель уникальна и, пожалуй, не знает аналогов в современной мировой практике регулирования частных юстиций, обеспечивающих рыночную экономику. Отсутствие подобного рода моделей регулирования арбитража в иных правопорядках требует обращения к изучению российского опыта в этой области. Такой опыт подразумевает исследование причин, которые побудили отечественного законодателя отвергнуть накопленное в течение столетий наследие, основанное на либеральных подходах к арбитражу. Кроме того, необходим системный анализ свойств и признаков, характеризующих консервативную модель регулирования арбитража в противовес тем подходам, которые формировались в рамках либеральных традиций. И наконец, видимо, следует оценить то, каким образом проведенная реформа повлияет на юрисдикционную систему нашего государства и какое место в этой системе займут частные юрисдикции.

 Несмотря на то, что данный институт имеет большое количество положительных моментов, у него есть много проблем, о которых мы поговорим далее.

Институт третейского разбирательства имеет большое количество несовершенств применения в РФ. Если за рубежом третейский суд является способом наиболее быстро и легко решить спор между хозяйствующими субъектами, то в Российской Федерации юридические лица и предприниматели достаточно редко обращались в третейские суды, несмотря на реальную востребованность данного института со стороны участников гражданского оборота. Причинами этому послужило отсутствие высокого уровня третейского разбирательства, отсутствие уверенности сторон процесса в том, что спор будет рассмотрен в рамках независимого разбирательства.

 В свою очередь законодатель пытается совершенствовать нормы, чтобы третейский суд мог избавиться от таких проблем, как проблема беспристрастности, независимости, проблема разграничения компетенции, проблема ответственности за незаконные решения, проблема прозрачности и повышения доверия участников оборота и т.д.

Предпосылками реформы арбитража послужили следующие факторы:

1. Наличие так называемых «карманных» третейских судов;
2. Отсутствие в законодательстве единых требований в отношении третейских судов;
3. Отсутствие независимых органов содействия и контроля за третейскими судами;
4. Отсутствие единых квалификационных требований в отношении третейских судей;
5. Неопределенность законодательного регулирования арбитрабельности споров.

Реформа помогла ввести, утвердить и узаконить большое количество нововведений с области третейского разбирательства.

Необходимо обозначить какие именно изменения были произведены в результате реформирования третейского разбирательства. Прежде всего, это введение института контроля на входе, неизвестного предшествующей практике отечественного арбитражного нормотворчества. Как результат, был зафиксирован отказ от явочно-уведомительного и предусмотрен разрешительный порядок создания постоянно действующих арбитражных учреждений. Российский законодатель посчитал необходимым сузить круг лиц, которые обладают правом учреждать третейские суды, действующие на постоянной основе. Кроме того, в ходе реформы была введена многоступенчатая система контроля за созданием арбитражного учреждения. Элементами этой системы стали Совет по совершенствованию третейского разбирательства, Министерство юстиции и Правительство РФ. При этом контролирующие органы в силу закона вправе опираться на «каучуковые» понятия для оценки вновь создаваемых арбитражных учреждений (такие, как «репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение», «масштаб деятельности», «высокий уровень организации деятельности», «широко признанная международная репутация» (в отношении иностранного арбитражного учреждения)). Очевидно, что использование этих понятий довольно субъективно и позволяет проводить гибкую и меняющуюся политику в отношении постоянно действующих арбитражных учреждений. Также была обеспечена значительная степень усмотрения контролирующего органа (Министерства юстиции РФ) за текущей деятельностью арбитражных учреждений, вплоть до возможности обращаться в суд за их упразднением в случае выявленных нарушений. Все эти возможности контроля со стороны указанных органов за созданием и деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений сопровождаются установлением множества требований бюрократического характера, которые должны быть соблюдены при их создании.

Введение разрешительного порядка создания постоянно действующих третейских судов таит в себе опасность, касающуюся всемирно признанных иностранных арбитражей. Можно прогнозировать, что установление этой нормы приведет к тому, что известные западные арбитражи откажутся от арбитрирования на территории Российской Федерации.

Так же важным моментом при реформировании третейского разбирательства стало существенное ограничение возможностей арбитража ad hoc.

Так, арбитраж ad hoc в российской юрисдикционной системе лишен возможности рассматривать корпоративные споры. Он не вправе прибегать к дополнительным процессуальным инструментам, обеспечивающим эффективное ведение разбирательства, например, обращаться к компетентным государственным судам с просьбой о содействии в получении доказательств и пр.

Таким образом, в российском праве установлены различные правовые режимы деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений, с одной стороны, и арбитражей ad hoc - с другой. При этом круг правовых возможностей арбитража ad hoc существенно уже, нежели возможности постоянно действующего арбитражного учреждения.

При регулировании деятельности арбитража ad hoc ряд вопросов по контролю за ним оказался нерешенным. В частности, на эту разновидность третейских судов не был распространен разрешительный порядок. Тем самым можно прогнозировать, что введение разрешительного порядка создания постоянно действующих арбитражных учреждений приведет к миграции некоторых категорий споров в сферу разбирательства ad hoc, контроль за которыми по сравнению с постоянно действующими арбитражными учреждениями со стороны органов исполнительной власти затруднен.

Говоря о реформе нельзя не упомянуть об усилении роли государства в контроле на выходе, под которым мы понимаем возможности привлечения постоянно действующего арбитражного учреждения к гражданско-правовой ответственности, а также ответственности в виде упразднения конкретного третейского суда вследствие допущенных нарушений.

В целом помимо процессуального контроля за третейским разбирательством, который традиционно реализуется судебной властью в рамках процедур оспаривания и принудительного исполнения арбитражных решений, введен еще и административный контроль, осуществляемый органами исполнительной власти.

 В основном, конечно же, в литературе обсуждаются проблемы компетенции третейских судов и проблемы процессуальной процедуры ведения третейского судопроизводства.

Правовые проблемы компетенции третейского суда являются наиболее острыми на сегодняшний день в институте третейского разбирательства и будут предметом рассмотрения данной главы.

 Первоначально хотелось бы поговорить о таких терминах как «компетенция», «подведомственность», «арбитрабельность» третейского суда. В чем же их сходства и имеют ли они различия?

 Понятие «компетенция» более широкое, нежели понятие «подведомственность». Юрисдикционный орган обладает компетенцией не только рассматривать правовые споры, но и решать иные вопросы. Компетенция представляет собой совокупность прав и обязанностей, предоставляемых третейскому суду в целях реализации тех целей, которые стоят перед ним – разрешение переданного на его рассмотрение спора. Содержанием компетенции являются права и обязанности, которыми наделен третейский суд для разрешения спора.

 Так как третейские суды включены в юрисдикционную систему РФ в качестве органа защиты гражданских прав, то одним из основных институтов, определяющих компетенцию третейских судов при разрешении споров, является подведомственность. Поскольку третейский суд является специфическим юрисдикционным органом, то о специфики подведомственности дел данного органа, необходимо рассматривать с точки зрения Курочкина С.А., который утверждал, что «допустимость как правовая категория определяет круг споров, в отношении которых законом может быть установлена договорная подведомственность».[[46]](#footnote-46)

 В отличие от термина «подведомственность», который является более широким по своему содержанию, термин «арбитрабельность» означает свойство спора, которое позволяет ему быть предметом третейского разбирательства. Введение понятия «арбитрабельности» является терминологическим усовершенствованием. На сегодняшний день этот термин применяется для характеристики механизма распределения дел, относящихся к ведению третейского суда. Для распределения круга дел, относящихся к ведению государственных судов, используется термин «подведомственность», но к третейским судам данный термин не применим, в связи с тем, что государственный и третейский суд не являются одноуровневыми элементами юрисдикционной системы.

 В юридической литературе часто поднимается вопрос о критериях подведомственности дел третейским судам. Продиктованы такие дискуссии тем, то законодатель не четко регулирует критерии подведомственности дел. Законодатель говорит, что третейскому суду могут быть переданы гражданско-правовые споры, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

 Спор арбитрабелен тогда, когда действительно арбитражное соглашение, когда закон позволяет арбитражу рассмотреть спор, то есть спор не относится к исключительной компетенции государственного суда и когда отсутствует решение государственного суда по данному спору.

 Для третейского суда является важным установить арбитрабельность спора, наличие соглашения сторон о передаче спора именно в данный третейский суд, установить, в связи с каким правоотношением передается спор в третейский суд и в каком объеме.

 До проведения реформы третейского разбирательства существовала неопределенность в определении границ арбитрабельности различных категорий споров, поскольку регулирование арбитрабельности носило несистемный характер.[[47]](#footnote-47) Выражалось это, в первую очередь, потому что нормы, регламентирующие арбитрабельность, существуют в различных законодательных актах. Важные положения о третейском суде и третейском разбирательстве содержатся во множестве иных законодательных актов. К числу таких актов относятся: Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-1 "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции", Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", НК РФ, Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном агенте", Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ "Об организованных торгах" и других законах.

Также до момента проведения реформы в 2016 году, в литературе можно было часто найти справедливое замечание о том, что законодателю в полной мере необходимо определить категорию дел, которые компетентны третейскому суду. Специалисты писали, что необходимо установить исчерпывающий перечень дел, которые подведомственны третейскому суду. Проводя реформу третейского разбирательства, законодатель попытался ответить на эти вопросы, однако все равно все вопросы решены не были и сейчас все еще ведется много дискуссий по данной проблеме, хотя придание устойчивости чрезвычайно важно для третейского суда, как института в целом.

 Серьезным достижением разработки нового законодательства является расширение круга арбитрабельных споров. Законом об арбитраже были внесены изменения в арбитражно-процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) и гражданско-процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ). Данным законом были определены споры, которые точно не могут являться предметом рассмотрения третейского суда. В них вошли: дела о несостоятельности (банкротстве); часть корпоративных споров; споры, связанные с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, споры из действий депозитариев; споры связанные с государственными закупками, а также вытекающие из деятельности публично-правовых и государственных компаний; споры о защите прав интеллектуальных прав и о защите деловой репутации; споры, возникающие из семейных отношений, за исключением дел о разделе супругами совместно нажитого имущества; споры, возникающие из трудовых отношений; споры, возникающие из наследственных отношений; споры, связанные с приватизацией государственного и муниципального имущества; споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; споры о выселении граждан из жилых помещений.

 Таким образом с принятием нового закона появилась определенная систематизация неарбитрабельных споров.

**2.2. Арбитрабельность корпоративных споров третейскими судами**

Продолжая говорить о реформе произошедшей в институте третейского суда мы должны уделить время вопросу корпоративных споров. Достаточно долго, а точнее все время, до 2016 года, юристы вели дискуссию можно ли корпоративные споры относить к компетенции третейских судов. Законодатель по данному вопросу не говорил ничего конкретного, поэтому разные специалисты выражали разные точки зрения.

Например, Пашкова Е.Ю. в своих работах говорила о недопустимости включения в компетенцию третейских судов рассмотрения корпоративных споров на том основании, что при рассмотрении спора в третейском суде не привлекаются третьи лица, несмотря на то что корпоративное право зачастую предполагает не одного участника отношений, а несколько. В связи с тем, что решение третейского суда нельзя обжаловать, то третьи лица могут просто быть лишены права на защиту.[[48]](#footnote-48)

Габов А.В. считает что необходимо соблюдение определенных условий для возможности рассмотрения третейскими судами корпоративных споров.[[49]](#footnote-49)

Судебная практика по данному вопросу сложилась следующим образом: корпоративные споры не были подведомственны третейским судам, так как считалось, что они относятся к специальной подведомственности арбитражных судов вне зависимости от субъектного состава сторон.

Однако, с 1 сентября 2016 года, в соответствии со вступившим в силу Законом об арбитраже, на рассмотрение третейских судов могут быть переданы отдельные категории корпоративных споров, перечисленные в части 1 статьи 225.1 АПК РФ, с исключениями содержащимися в части 2 указанной статьи.

Таким образом по общему правилу арбитрабельными третейскому суду являются: споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ; споры, связанные с назначением, прекращением полномочий, ответственностью лиц, входящих в состав управления; споры, вытекающие из управления юридическим лицом, а также споры из корпоративных договоров.

Дополнительно законодатель предусмотрел, что корпоративные споры могут быть арбитрабельны третейскому суду при соблюдении определенных условий. К таким условиям относятся: корпоративные споры должны рассматриваться только третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражем; корпоративные споры должны быть переданы на рассмотрение в третейский суд, при условии, что все стороны заключили арбитражное соглашение в соответствии с нормами законодательства; также они должны рассматриваться на основании утвержденных правил разбирательств; и в большинстве случаев местом разрешения корпоративных споров должна быть Российская Федерация.

Необходимо сказать, что закон вводит ряд ограничений для разрешения корпоративных споров третейским судом, для разрешения конкретного спора, который действует самостоятельно, то есть отдельно от постоянно действующего арбитражного учреждения. Такие суды называют – арбитраж ad hoc. Закон запрещает таким судам рассматривать корпоративные споры во избежание злоупотребления. Государственные суды также не вправе осуществлять содействие в получении доказательств по запросам таких судов.

Благодаря произведенной реформе в сфере третейского разбирательства, на сегодняшний день в законодательстве более четко разграничивается компетенция судов, из-за чего конечно же уменьшаются споры о подведомственности и арбитрабельности. Появились четкие условия для разрешения корпоративных споров, из которых сторонам ставится ясно можно ли передать тот или иной спор на рассмотрение третейского суда.

**2.3. Проблемы арбитрабельности споров о правах на недвижимость**

Статья 12 Гражданского кодекса РФ определяет, что защита гражданских прав осуществляется в том числе путем признания права. Иски о признании права собственности являются одними из самых распространенных вещных исков. Данный вид правовой защиты используется при спорах по сделкам с недвижимостью.

Для начала определим правовые основы рассмотрения споров о недвижимости третейскими судами. Согласно статье 11 Гражданского кодекса РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.[[50]](#footnote-50) Также согласно п.3 ст.1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.[[51]](#footnote-51) Эта норма также закреплена в арбитражном процессуальном кодексе РФ, согласно ч.6 ст.4: «По соглашению сторон [подведомственный](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286546/e01e8689ce31d591426db7a5c900428bfeb8a4be/#dst100172) арбитражному суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286546/986b944700751b31464a4dc17c36c864d8b9c4c3/#dst1145) и федеральным законом».

Дискуссия о пределах компетенции третейского суда при рассмотрении исков о признании права собственности не угасает по сей день. Вопрос об арбитрабельности споров о недвижимости имеет двойственный характер. Такая неоднозначность обусловлена тем, что правовые отношения, которые опосредуют переход права собственности обладают признаками публичного и частного права.

Правоприменительная практика по данному вопросу прошла длительный путь формирования. Основой дискуссии по данному вопросу являлся тот факт, что законная сила решения третейского суда не тождественна аналогичному качеству государственных судов. Очевидно, что организация порядка в правовом государстве предполагает контроль со стороны публичной власти за совершаемыми сделками в отношении недвижимости. Такой контроль устанавливается за счет создания государством органа отвечающего за регистрация права собственности. Поскольку арбитраж является частно-правовым механизмом правоприменения, это означает, что он не может выступать в качестве осуществления публичного контроля за законностью совершаемых сделок при разрешении споров. Тут можно говорить о том, что третейский суд в своей правоприменительной практике ограничен той линией, за которой начинается публичный интерес.

Никаких нормативных актов, которые раскрывали эту проблему, определяли действия участников гражданского оборота не существует, в связи с этим Высший Арбитражный суд РФ подготовил Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 года №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», в котором помимо других вопросов, затрагиваются вопросы, связанные с рассмотрением третейскими судами споров о недвижимости. Данным письмом была сформулирована позиция данного судебного органа к сложившейся проблеме, согласно которой арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которое обязывает регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество, поскольку вопросы публично-правового характера не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде, то есть третейский суд вправе рассматривать споры, вытекающие из обязательственно-правовых отношений по поводу недвижимости, но не вправе разбирать споры в отношении вещных прав на недвижимое имущество.

Некоторыми учеными-правоведами такая позиция была воспринята как устанавливающая неарбитрабельность споров по недвижимому имуществу. Например, Скворцов Олег Юрьевич в своей статье «Рассмотрение третейскими судами споров о правах на недвижимость: правовая политика и юридическая практика», которая была опубликована в Вестнике Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в 2007 году придерживался такой точки зрения. Он считал, что разрешение такого рода споров может быть прерогативой исключительно компетентных государственных органов, так как такие вопросы как лишение или наделение правом собственности не должны быть компетентны частному субъекту, даже если он наделен правом судопроизводства.

Однако несмотря на разъяснение ВАС РФ судебная практика по спорам о признании права собственности на недвижимое имущество и выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение складывалась весьма разнообразно. В каких-то случаях суды выдавали исполнительные листы на принудительное исполнение решений третейских судов о признании права собственности на недвижимое имущество, а в других суды отказывали в рассмотрении в связи с неарбитрабельностью.

Ключевым ответом на поставленные вопросы стал ответ на обращение Высшего Арбитражного суда РФ в Конституционный суд РФ с запросом о проверке конституционности ряда норм российского законодательства, которые предоставляли третейским судам право рассматривать споры о правах на недвижимое имущество. Конституционный суд в своем Постановлении от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункт 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» признал конституционным право третейских судов рассматривать такие споры, в связи с тем, что такие споры являются гражданско-правовыми.

Конституционный суд РФ указал, что «законодательное закрепление необходимости государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество является признанием со стороны государства публично-правового интереса в установлении принадлежности недвижимого имущества конкретному лицу, чем обеспечивается защита прав других лиц, стабильность гражданского оборота и предсказуемость его развития. В тоже время государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним не может быть основанием изменения природу гражданско-правового отношения по поводу этого имущества, а наоборот имеет цель обеспечение их большей прозрачности и достоверности, служит дополнительной гарантией надлежащего оформления совершаемых сделок, что позволяет осуществлять контроль за их правомерностью, необходимость которого обусловлена особым правовым положением недвижимого имущества и его значением как объекта гражданских прав. В связи с этим, обязанность государственной регистрации не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность передачи споров по вопросу недвижимого имущества на рассмотрение третейских судов.

Таким образом, Конституционный суд своим Постановлением поставил точку в дискуссия по поводу арбитрабельности споров о недвижимости, указав на правомерность рассмотрения третейскими судами исков о признании права собственности на недвижимое имущество.

Поскольку арбитраж является альтернативным способом разрешения споров, то в силу договорной природы третейского разбирательства, правовой статус решения третейского суда не должен обладать самостоятельной принудительной исполнимостью.

На сегодняшний день, действующее законодательство не регламентирует вопрос арбитрабельности споров о правах на недвижимость, в связи с этим мы можем говорить о том, что действуют те правовое позиции, которые были сформулированы Конституционный судом РФ до реформы третейского разбирательства.

Однако, хотелось бы обратить внимание на то, что со вступлением в силу Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» появилась статья 43, которая регулирует вопрос внесения изменений в юридически значимые реестры на основании решений третейских судов. Статья 43 звучит так: «Никакое арбитражное решение, включая арбитражное решение, не требующее принудительного приведения в исполнение, не может являться основанием для внесения записи в государственный реестр (в том числе единый государственный реестр юридических лиц, единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним), реестр владельцев именных ценных бумаг или иной реестр на территории Российской Федерации, внесение записей в который влечет за собой возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, при отсутствии исполнительного листа, выданного на основании судебного акта компетентного суда (в том числе в отношении арбитражного решения, не требующего принудительного приведения в исполнение)». Данная статья устанавливает императивный запрет на внесение записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним при отсутствии исполнительного листа, выданного на основании судебного акта компетентного суда, даже в том случае, если решение третейского суда исполнятся добровольно.

В связи с появлением данной статьи в отношении арбитрабельности третейских судов споров о праве собственности на недвижимое имущество ничего не поменялось, однако на эта норма на законодательном уровне в корне поменяла подход к порядку регистрации прав на недвижимое имущество на основании решения третейского суда. Ранее имело место разделение порядка государственной регистрации права собственности, когда ответчик добровольно исполнял решение третейского суда и когда он уклонялся от исполнения решения. Как ранее уже говорилось, получение исполнительного листа, который выдается государственным судом, на основании решения третейского суда, было необходимо только в случае уклонения ответчика от исполнения решения третейского суда. При вступление в действие статьи 43, был установлен императивный запрет на внесение изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимость без получения исполнительного листа, даже если ответчик готов исполнить решение третейского суда добровольно. Таким образом, именно государственные суды наделили полномочиями судебного контроля в отношении всех решений третейских судов. При этом отметим, что раньше такой контроль был не обязательным, то есть существовал только когда ответчик уклонялся от исполнения решения, а на сегодняшний день стал обязательным. Если разбирать вопрос того для чего это было необходимо законодателю, очевидным является то, что значимость недвижимого имущества в стране высока и правовое государство обязано обеспечить стабильность недвижимого имущества в гражданском обороте. Тем самым государство установило двух уровневый контроль, а именно обязательный судебный контроль за решением третейских судов и обязательная государственная регистрация прав на недвижимое имущество.

Также хотелось бы отметить, что в 2015 году вступил в действие Федеральный закон от 13.07.2015 года №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», который, как принято полагать, пришел на смену Федеральному закону «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», речь о котором шла ранее. Новый закон не содержит специального указания на правовой статус решения третейского суда, как основания для регистрации уполномоченным государственным органом перехода права собственности.

Итак, толкование нормы закона, а именно статьи 43 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и пункт 5 части 2 статьи 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», позволяет нам сделать вывод о том, что основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество будет являться получение исполнительного листа на исполнение решения третейского суда и регистрация этих прав в реестре прав на недвижимое имущество.

**2.4. Проблемы по рассмотрению арбитражем иных категорий споров**

 Как мы уже говорили, предметом третейского разбирательства могут быть только споры из гражданско-правовых отношений. То есть публичные правоотношения, отношения власти и государства, административные правоотношения не могут предметом рассмотрения спора в третейском суде, даже при наличии соответствующей третейской оговорки. Решения третейского суда по таким вопросам не повлечет за собой никаких юридических последствий. Конституционный суд РФ в своем Постановлении №10-П от 26.05.2011 указал, что публично-правовой характер спора обуславливается не видом движимого или недвижимого имущества, а спецификой правоотношений, из которых возникает спор относительно данного имущества, и составом лиц, участвующих в данном споре.[[52]](#footnote-52)

 В связи с этим, неправомерными являются решения, которые были вынесены по спору, в котором присутствовал правовой публичный элемент. К таким относятся, споры по сделкам, заключенным публичными властями.

 На основании третейского соглашения на рассмотрение в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено законом. Данная норма закона, закрепленная в Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» подразумевает изъятие из подведомственности третейского суда некоторых категорий спора, даже если они гражданско-правового характера.

 Конечно же проблему арбитрабельности споров легче всего решить с помощью нормативного закрепления, какие споры подлежат рассмотрению третейским судам, а какие изъяты из его компетенции.

Таким образом, на сегодняшний день, судебной практикой признаны неарбитрабельными споры, возникающие из государственных и муниципальных контрактов. Изначально государственный контракт представляет собой гражданско-правовой договор на поставку товаров или оказания услуг, для обеспечения нужд государственных или муниципальных организаций. Еще Высший Арбитражный суд РФ указывал, что в правоотношениях, в которых присутствует государственный контракт, имеется ряд публичных элементов. Во-первых, государственные контракты заключаются в публичных интересах. Во-вторых, контракт заключается публичным субъектом, то есть стороной в сделке обязательно должен быть публичный орган. В-третьих, целью заключения контракта является удовлетворение публичных нужд. Ну и конечно же финансирование контракта производится из средств государственного бюджета. То есть если у контракта присутствуют все вышеуказанные элементы публичности, то спор не может быть арбитрабельным. Далее судебная практика внесла некоторые корректировки в вышеуказанную точку зрения. Верховный суд РФ своими решениями указал, что та сторона, которая доказывает неарбитрабельность данного спора должна доказать как факт заключения третейской оговорки может нарушить права исполнителя по договору. То есть заключение контракта, по которому финансирование предполагается из бюджета государства, не может являться основанием неарбитрабельности спора возникшего по данному контракту. При этом не стоит забывать и о том, что в случае рассмотрения данного спора третейским судом, государственный суд не будет лишен возможности контроля правосудия, сможет проверить вопрос защиты интересов публичного порядка, так как законом установлен контроль государственного правосудия норм об оговорке о публичном порядке в целях защиты публичных интересов, которые касаются принципов прозрачности расходования бюджетных средств, принципа состязательности и свободной воли сторон.

 Также законодательно установлено, что неарбитрабельными являются дела о банкротстве (несостоятельности). В случае если в третейском суде рассматривается дело и в отношении ответчика вводится процедура наблюдения, то дело о банкротстве считается начавшимся и третейский суд не может рассматривать уже никакие дела в отношении этого лица. Все споры с лицом, которое находится в стадии банкротства, подлежат разрешению в государственном арбитражном суде.

 В законодательстве существует единственный Федеральный закон от 26.10.202 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором согласно пункту 3 статьи 33 указано: «дела о банкротстве не могут быть переданы в третейский суд», именно основываясь на этой норме мы говорим о том, что дела о банкротстве не арбитрабельны. Важное значение в данном случае имеет момент начала процедуры банкротства, когда должник еще не признан банкротом, но арбитражным судом вынесено постановление об открытии конкурсного производства. На данной стадии судебного процесса к должнику могут быть предъявлены требования по денежным обязательствам, имущественные требования и т.д. Судебно-арбитражная практика складывается таким образом, что с момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, который выступает стороной в споре, рассматриваемым в арбитраже, третейский суд утрачивает компетенцию по рассмотрению дела в отношении такого лица, обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства. Данное дело будет рассматриваться арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

 Что касается исков о защите прав потребителей, то по поводу данной категории дел никаких изъятий закон не предусматривает. Конституционный суд РФ, изучая вопрос, регулирующий отношения потребителя и продавца, указал, что Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» не содержит прямых изъятий из подведомственности дел третейским судам. Там же было указано, что компетентный суд должен проверять третейское соглашения на предмет его действительности.

Однако стоит заметить, что судебная практика по данному вопросу противоречива. Верховный суд РФ руководствуется следующим: третейский суд вправе рассматривать споры с потребителями, но с некоторыми условиями – третейское соглашение должно быть заключено после возникновения спора, а также потребитель должен проявить прямое волеизъявление. Однако позиция Высшего Арбитражного суда РФ несколько отличается. ВАС РФ придерживается того, что данная категория споров неарбитрабельна. В обоснование своей позиции он указал, что включение в договор условия о том, что споры по данному договору будут рассматриваться третейским судом является лишением потребителя права на обращение в государственный суд за защитой.

**Заключение.**

Итак, раскрывая правовой статус субъекта, рассматривается:

1) правовые основы его деятельности;

2) при каких условиях лицо становится субъектом (в первую очередь речь должна идти о вопросах создания данного субъекта);

3) правосубъектность данного лица;

4) условия прекращения его деятельности.

Правовой статус (положение) является стержнем статутных отношений, и только при наличии признаваемой и предоставляемой государством правосубъектности возможно участие в правоотношениях.

В первой главе работы было рассмотрено общее понятие правового статуса. По итогам рассмотрения разных точек зрения ученых, мы пришли к выводу, что единого понятие «правового статуса» у ученых нет. Каждый правовед раскрывают понятие «правового статуса» по-разному.

Второй параграф первой главы был посвящен правовому статусу постоянно действующего арбитражного учреждения. По рассматриваемому вопросу мы пришли к выводу о том, что ПДАУ создаются только при некоммерческих организациях, также описали процедуру получения статуса ПДАУ.

В третьем параграфе первой мы приходим к выводу, что Закон разграничивает понятия «третейский суд» и «постоянно действующее арбитражное учреждение».

Под первым понимаются единоличный арбитр или коллегия арбитров (п. 16 ст. 2 ФЗ N 382). Они осуществляют арбитраж (третейское разбирательство), т.е. «процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения)» (п. 2 ст. 2 ФЗ N 382).

Под вторым - «подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража» (п. 9 ст. 2 ФЗ N 382), т.е. «по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению споров» (п. 3 ст. 2 ФЗ N 382).

Аналогия с элементами судебной системы, где выделяются суды как таковые и их аппараты, не вполне уместна, так как там это происходит именно в рамках одного правосубъектного образования, с которым физические лица связаны служебными и трудовыми отношениями.

Вторая глава работы посвящена проблемам третейского судопроизводства. Одной из самых актуальных проблем, которой посвящена работа является арбитрабельность. С принятием нового закона появилась определенная систематизация арбитрабельных и неарбитрабельных споров, которой не было до этого.

Подведомственность дел, которые могут быть разрешены в рамках третейского судопроизводства, ограничена областью частного права. В сферу компетенции третейских судов входит разрешение споров, возникающих между частными лицами по вопросам, которые не затрагивают публично-значимых отношений. Если одной из сторон в споре является представитель публичной власти, либо спор вытекает из отношений, имеющих публично-правовой характер, то третейский суд не вправе разрешать такой спор.

Во второй главе был рассмотрен вопрос арбитрабельности корпоративных споров. Корпоративные споры могут быть арбитрабельны третейскому суду при соблюдении определенных условий. Что касается вопроса рассмотрения спора о недвижимости, то можно сделать вывод, что Конституционный суд своим Постановлением поставил точку в дискуссия по поводу арбитрабельности споров о недвижимости, указав на правомерность рассмотрения третейскими судами исков о признании права собственности на недвижимое имущество.

Реформа арбитража укрепила институт третейского разбирательства на законодательном уровне и дала возможность предпринимателям быть более уверенными при обращении в третейский суд за правосудием.

Вопросы, рассмотренные в данной работе, являются только частью проблем, которые существуют в третейском разбирательстве. Однако автор посчитал их наиболее актуальными и интересными. Задачи, поставленные в работе, были полностью раскрыты, цели достигнуты.
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