

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция»
М.В. Завариной на тему «Несостоятельность (банкротство) индивидуальных
предпринимателей»

Тема выпускной квалификационной работы представляется актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения в силу постоянного роста на практике количества арбитражных споров, связанных с признанием индивидуальных предпринимателей несостоятельными, и, как верно отметил автор работы, со сложной многоэтапной структурой процесса банкротства названных субъектов. При этом множество проблемных вопросов в сфере правоприменения, возникающих при проведении процесса банкротства индивидуальных предпринимателей основывается на не всегда однозначном определении законодателем особенностей данного процесса. Данная проблематика вызывает неоднородную правоприменительную практику по вопросу исследования и потребность в теоретических разработках.

В работе нашли отражение некоторые из актуальных проблем темы исследования, связанные с особенностями проведения процедур реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя и реализации его имущества, описаны процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей, проведено общее исследование особенностей банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.

Автором выпускной квалификационной работы при выполнении исследования использована актуальная научная литература (в частности, научные труды и высказывания Попондопуло В. Ф., Ершовой И. В., Шишмаревой Т. П. и др.), а также полный спектр действующего отечественного законодательства, относящегося к теме исследования. Однако следует отметить, что основная часть использованной автором литературы, за некоторыми исключениями, была издана до 01.10.2015 – даты вступления в законную силу положений Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 154-ФЗ), которым в Закон о банкротстве (№ 127-ФЗ) были внесены масштабные изменения, получившие в публицистике широко распространенное название «банкротство физических лиц». Важно, что указанные изменения касались также и темы рецензируемого исследования. При этом указанное обстоятельство не отразилось негативным образом на содержании работы, поскольку, несмотря на отсутствие указания на актуальную литературу, посвященную названным

новеллам, автором отражены и исследованы те правовые механизмы и особенности процедур банкротства, которые введены Законом № 154-ФЗ.

Кроме того, в процессе исследования автором использованы разъяснения высшей судебной инстанции, изложенные в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации, а также в актах Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Однако несмотря на это в работе представлен небольшой объем судебной практики арбитражных судов других инстанций, что снизило практикоориентированность проведенного исследования.

В целом структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и позволяет раскрыть основополагающие вопросы темы исследования, что обусловлено существующими требованиями к объему магистерской выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, две из которых включают по три параграфа, заключения, списка использованной литературы. Однако выделение автором вопроса, посвященного общей характеристике правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей в отдельную главу, не разделенную на параграфы, отклоняется от общего утвержденного порядка структуризации научного исследования.

В целом содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, заявленной в названии.

Выводы автора нельзя признать бесспорными, однако они достаточно обоснованы, самостоятельны и имеют развернутую аргументацию, направлены на теоретическое развитие темы исследования.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования и позволяет квалифицировать работу автора как самостоятельное и всесторонне научное исследование избранной темы.

К числу достоинств работы следует отнести всестороннее исследование темы, смелые, обоснованные, хотя и дискуссионные предложения автора по совершенствованию действующего законодательства, касающегося процедур реструктуризации долгов предпринимателя и реализации его имущества.

К недостаткам работы можно отнести недостаточную практическую направленность исследования, небольшое внимание автора к судебной практике по теме исследования, что могло бы значительно обогатить работу с точки зрения ее научного и исследовательского характера; выделение исследования общей характеристики правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей в отдельную главу без структуризации ее на параграфы. Кроме того, на протяжении всей работы автором в разном контексте часто

употребляется следующая фраза: «...банкротство гражданина, то есть физического лица, а значит и индивидуального предпринимателя...». Представляется, что данная словесная конструкция нарушает логичность изложения материала исследования, поскольку именно о несостоятельности индивидуального предпринимателя можно говорить как о частном случае несостоятельности гражданина, (не каждый гражданин – индивидуальный предприниматель), а не наоборот.

Вопросы и замечания:

1. В процессе написания работы автором исследовано определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015. По результатам исследования автор указал, что высшая судебная инстанция в данном определении пришла к выводу, что должник, неоднократно погашающий свой долг до суммы, не позволяющей инициировать процедуру банкротства, злоупотребляет правом (стр. 12 ВКР).

Данное утверждение автора является ошибочным, поскольку в указанном определении ВС РФ квалифицировал в качестве злоупотребления правом действия не должника, а третьего лица, частично погашавшего требований кредиторов по делу о банкротстве в целях лишения их статуса заявителей по делу о банкротстве и возможности предложить кандидатуру временного управляющего.

Тем не менее, в своих заключительных положениях (стр. 48 ВКР) автор повторно утверждает, что должник, неоднократно погашающий свой долг до суммы, не позволяющей инициировать процедуру банкротства (500 000 руб.), злоупотребляет правом и дополнительно автор предлагает закрепить подобное утверждение законодательно.

Может ли автор подробнее изложить, в чем именно состоит противоправность цели, которую ставить перед собой «недобросовестный» должник, регулярно погашающий свои долги до суммы, не позволяющей объявить его несостоятельным, и в чем в данном случае проявляется недобросовестное осуществление им своих гражданских прав? Как можно признать несостоятельным должника, способного даже частично, но регулярно погашать свои долги?

2. В рамках работы автор пришел к интересному выводу, что необходимо законодательно предусмотреть возможность перехода из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя в процедуру реструктуризации его долгов, в случае если на стадии реализации имущества у несостоятельного предпринимателя возникает материальный источник дохода. Действительно возможно себе

представить подобную ситуацию на стадии реализации имущества, например, открытие наследства. Однако в чем по замыслу автора состоит смысл данного перехода? Не согласен ли автор (и если нет, то почему?), что и в рамках процедуры реализации имущества возникновение нового, ранее не известного материального источника дохода, приведет либо к полному погашению требований и прекращению производства по делу, либо – при сохранившейся недостаточности имущества для погашения всех долгов с учетом нового источника дохода – к частичному погашению и списанию оставшихся долгов.

В целом рецензируемая работа, безусловно, может претендовать на научный и исследовательский статус. Она соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Помощник

заместителя председателя

Арбитражного суда

города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области

Е.И. Пивцаев

23.05.2018

*Подпись помощника заместителя председателя
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
Либурова Евгения Игоревича
заверено.*

*Машинист
отдела кадров
и государственной
службы
23.05.2018*



М. В. Прохорова