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## Введение

Индивидуальное предпринимательство является одной из самых распространенных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности в настоящее время. Однако, ввиду многих негативных факторов, к коим, в первую очередь, следует отнести неустойчивость экономики, финансовый кризис, завышение налогов, предприятиям и организациям сложно не только развиваться, но даже сохранить существующее положение и «быть на плаву». Для индивидуальных предпринимателей, претерпевших фиаско в бизнесе и, вследствие чего, лишившихся возможности закрыть свои долги, в законодательстве Российской Федерации установлена процедура банкротства, позволяющая с наименьшими потерями выйти из сложных ситуаций между контрагентами.

Регулирование общественных отношений, возникающих по поводу банкротства индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации, осуществляется посредством ряда нормативно – правовых актов, альфой и омегой среди которых является Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). С момента принятия вышеуказанного закона в него неоднократно вносились изменения и дополнения, последние – в апреле 2018 года, что является показателем особой актуальности вопросов банкротства на современном этапе.

Несмотря на то, что институт несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей относительно новый для российской системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений, число обанкротившихся предпринимателей велико и продолжает расти. Вместе с увеличением числа разорившихся предпринимателей, растет и число неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед кредиторами, правонарушений в области финансовой деятельности предприятий. В связи с этим представляется чрезвычайно важным и значимым уяснить особенности банкротства таких субъектов предпринимательской деятельности как индивидуальные предприниматели.

Процедура банкротства индивидуальных предпринимателей представляет собой сложную многоэтапную процедуру, направленную, в первую очередь, на восстановление платежеспособности должника и только тогда, когда это не представляется возможным, на пропорциональное распределение имеющихся у должника активов между кредиторами. Важно, что эффективный режим несостоятельности послужит мощным фактором надежного экономического развития, гарантией возвратности долгов и укрепления коммерческих отношений[[1]](#footnote-1).

Сложно переоценить важность тщательной регламентации процедуры банкротства, поскольку от наличия действенного проработанного механизма данной процедуры, профессиональной и правильной работы ее участников, зависит соблюдение интересов многих лиц, прежде всего, самих участников, а также положительная динамика экономического развития государства.

Несмотря на масштабность и значимость предпринимательской деятельности, отношения, складывающиеся в сфере предпринимательства, не являются в полной мере урегулированными, юридическая техника действующего законодательства нуждается в модернизации, суды, применяя данное законодательство, часто исходят из различных позиций при его толковании, что не способствует единообразию судебной практики.

Проблема правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей характеризуется, прежде всего, наличием множественности лиц на стороне кредиторов, требования которых должны быть соразмерно удовлетворены с учетом одного из основных принципов несостоятельности – недопустимости преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов по сравнению с другими. Острота проблемы заключается в том, что у индивидуального предпринимателя в случае его банкротства, может быть недостаточно активов для удовлетворения требований его кредиторов.

На основе анализа судебной практики по вопросам применения судами законодательства о банкротстве в отношении несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, изучения особенностей проведения процедур несостоятельности в делах о банкротстве индивидуальных предпринимателей, в настоящей работе предложены практические пути устранения ошибок в применении законодательства в данной сфере, а также совершенствования действующего законодательства.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся между неплатежеспособным должником – индивидуальным предпринимателем, его кредиторами и третьими лицами, возникающих на различных стадиях процедуры банкротства.

**Предметом исследования** выступают положения российского гражданского законодательства, регулирующие общественные отношения, складывающиеся при проведении процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей, а также судебно-арбитражная практика, научные взгляды, концепции в изучаемой области.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные и специальные методы, в частности: сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, лингвистический метод, метод системного анализа. Применение вышеуказанных методов позволило наиболее глубоко изучить и проанализировать круг взаимосвязанных проблем правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей в российском законодательстве и выявить ряд проблем и противоречий, а также сформировать предложения по совершенствованию процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей.

**Цель исследования** состоит в выявлении на основе анализа действующего законодательства, судебной практики и научных исследований проблемных и спорных вопросов в области правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, противоречий и пробелов в законодательстве в сфере правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, разночтений в судебной практике при разрешении вышеуказанного вопроса, характеристике правовой природы отношений, возникающих в сфере несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, а также выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства в указанной области.

Для достижения вышеуказанной цели были сформулированы следующие **задачи:**

– рассмотреть правовое положение индивидуального предпринимателя в рамках отношений, возникающих в связи с его несостоятельностью, раскрыть понятие и признаки банкротства индивидуальных предпринимателей;

– изучить общую характеристику правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей;

– исследовать особенности проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей;

– исследовать особенности банкротства индивидуальных предпринимателей, выявить проблемные стороны их практической реализации;

– выработать рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Структуру настоящей работы составляют введение, три главы, включающих шесть параграфов, заключение, а также список нормативных актов и судебной практики, список использованной литературы.

## Глава 1. Общая характеристика правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей

Легальная дефиниция индивидуального предпринимателя законодательно не закреплена, однако, исходя из абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, в установленном законом порядке, а также п. 1 ст. 23 ГК РФ, согласно которому гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, можно сделать вывод, что индивидуальным предпринимателем является физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность с целью получения прибыли без образования юридического лица, зарегистрированное в установленном законом порядке.

Законодательно предусмотрено, что правовое регулирование банкротства граждан, то есть физических лиц, к коим Гражданский кодекс Российской Федерации относит и индивидуальных предпринимателей, в значительной степени отличается от правового регулирования банкротства юридических лиц «в силу того, что в категориях дел с участием физических лиц в наибольшей степени доминирует публичный элемент в виду идеи «социальной реабилитации» граждан, оказавшихся в тяжелом финансовом положении»[[2]](#footnote-2). Так, в соответствии с Законом о банкротстве, в случае банкротства индивидуального предпринимателя применяются положения § 1.1, 2, 4 главы X вышеуказанного закона, которая называется «Банкротство гражданина». Также необходимо отметить особый подход законодателя к правовому регулированию банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства, когда такое хозяйство не является юридическим лицом, закрепленный в § 3 главы X Закона о банкротстве.

К индивидуальным предпринимателям, прекратившим предпринимательскую деятельность, но имеющим долги, возникшие из нее, применяются положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

Необходимость правил о банкротстве граждан, определяется тем, что они нередко становятся неплатежеспособными[[3]](#footnote-3). Возможность признания банкротами граждан предусмотрена законодательством большинства зарубежных стран и рассматривается как благо для добросовестных должников, позволяя им освободиться от долгов, предоставив для расчета с кредиторами свое имущество[[4]](#footnote-4).

Легальная дефиниция банкротства закреплена в ст. 2 Закона о банкротстве, согласно которой несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[[5]](#footnote-5).

Основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[[6]](#footnote-6), иными словами – неплатежеспособность индивидуального предпринимателя или бывшего индивидуального предпринимателя.

Признаки неплатежеспособности гражданина, то есть физического лица, а значит и индивидуального предпринимателя, установлены на законодательном уровне. Под такими признаками законодатель подразумевает те условия, наличие хотя бы одного из которых необходимо и достаточно для признания арбитражным судом должника банкротом. К признакам неплатежеспособности гражданина, то есть индивидуального предпринимателя, Закон о банкротстве в п. 3 ст. 213.6 относит:

1) прекращение гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, расчетов с кредиторами, то есть прекращение им платежей по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, срок исполнения которых наступил;

2) неисполнение гражданином, то есть индивидуальным предпринимателем, более чем 10% совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, имеющихся у него, срок исполнения которых наступил, в течение одного месяца;

3) превышение пассивов в имуществе должника;

4) наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием у гражданина, то есть индивидуального предпринимателя, имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В силу п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве в случае самостоятельного обращения гражданина, то есть физического лица, а значит и индивидуального предпринимателя, в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) используется признак угрожающей неплатежеспособности.

Следует отметить, что одного признака неплатежеспособности недостаточно для признания индивидуального предпринимателя банкротом. Статья 2 Закона о банкротстве, в которой закреплено понятие «несостоятельность», объясняет, что такое несостоятельность, но не разъясняет, при каких условиях (дополнительных признаках) наступает такая несостоятельность. Указанные признаки закреплены в ст. 3, 6, 7 Закона о банкротстве. Так, в соответствии с п. 2 ст. 6 указанного закона, содержащему отсыл к п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина, то есть физического лица, а значит и индивидуального предпринимателя, банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к нему составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Таким образом, законодательно установлено важное условие, что требования кредиторов к должнику в совокупности должны превышать пятьсот тысяч рублей. Однако, представляется важным отметить, что должник, неоднократно погашающий свой долг до суммы, не позволяющей инициировать процедуру банкротства, злоупотребляет правом. Такой вывод сделала Судебная коллегия по экономическим спорам (далее – СКЭС) Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 15.08.2016 г. № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015, мотивировав это тем, что правило о минимальном размере долга не действует при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств, а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения[[7]](#footnote-7). Указанное определение СКЭС Верховного Суда Российской Федерации вынесено в отношении должника – юридического лица, тем не менее, представляется верным, что данное правило должно также распространяться на граждан, то есть физических лиц, а значит и индивидуальных предпринимателей, и быть закреплено на законодательном уровне.

Неплатежеспособность должника является внешним признаком и носит материально-правовой характер, сущностный же признак определяется непосредственно арбитражным судом в ходе судебного разбирательства и выражается в неспособности должника удовлетворить требования (совокупность требований) кредитора. Важно отметить, что при решении вопроса о банкротстве индивидуальных предпринимателей не применяется норма п. 1 ст. 3 Закона о банкротстве, согласно которой гражданин признается банкротом только тогда, когда сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Так, в 2010 году Федеральный арбитражный суд Уральского округа в своем постановлении от 13.12.2010 г. № Ф09-6233/10-С4 по делу № А71-19586/2009-Г26 указал, что закон не ставит наличие признаков несостоятельности предпринимателя в зависимость от стоимости принадлежащего ему имущества[[8]](#footnote-8).

## Глава 2. Процедуры, применяемые в делах о банкротстве индивидуальных предпринимателей

Проблемы сущности процедур, применяемых в делах о банкротстве граждан, то есть физических лиц, а значит и индивидуальных предпринимателей, актуальны не только для цивилистов юриспруденции, но и вызывают повышенный интерес специалистов в области, конституционного, административного, налогового, финансового, уголовного и прочих отраслей права, поскольку институт банкротства в целом не может быть отнесен только к одной отрасли права ввиду того, что он является комплексным институтом права, сочетающим нормы различных его отраслей. В рамках гражданско-правового регулирования банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического или физического лица, а значит и индивидуального предпринимателя, остальные же отношения урегулированы нормами других отраслей права (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 г. № 13АП-8653/2016 по делу № А56-95276/2015, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2016 г. по делу № А66-1894/2012, Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.08.2015 г. по делу № А26-6014/2015).

Законодатель преследует цель реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, а потому вводит процедуры банкротства, позволяющие достичь данной цели[[9]](#footnote-9).

На законодательном уровне установлены три процедуры, подлежащие применению в случае банкротства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Так, согласно ст. 213.2 Закона о банкротстве в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя применяются процедуры реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, реализации имущества индивидуального предпринимателя, мировое соглашение.

В результате концептуального исследования правовых норм, посвященных правовому регулированию процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, можно сделать вывод, что их содержательная нагрузка носит ярко выраженный реабилитационный характер.

Вместе с тем важно отметить, что помимо «согласительных» процедур урегулирования спорных ситуаций, связанных с банкротством граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, законодательством о банкротстве предусмотрены и альтернативные инструменты урегулирования таких споров, к которым относятся:

1. Реструктуризация долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов;

2. Реализация имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяемая к гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

### § 1. Реструктуризация долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя

Реструктуризация долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Введение судом указанной процедуры означает приостановление взыскания по исполнительным документам, что отвечает международным принципам урегулирования потребительской задолженности, заключающимся в предоставлении должнику времени для изыскания наиболее приемлемых вариантов дальнейших расчетов с кредиторами («мораторий на предъявление требований к должнику»)[[10]](#footnote-10).

Процедура реструктуризации долгов в соответствии с п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве, вводится по заявлению должника, его конкурсных кредиторов или уполномоченного органа, на основании которого арбитражным судом выносится соответствующее определение. Арбитражным судом утверждается финансовый управляющий, участие которого в деле о банкротстве гражданина является обязательным. Следует отметить, что Гражданский кодекс Российской Федерации относит финансовых управляющих к лицам, не являющимся представителями, соотнося их статус с коммерческими посредниками, душеприказчиками при наследовании. Это обусловлено тем, что одно лицо не может выражать волю разных лиц, у каждого из которых имеется собственный интерес, зачастую не совпадающий с интересами другого. Так, исходя из положений императивной нормы ст. 182 ГК РФ, согласно которой не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, в том числе управляющие при банкротстве[[11]](#footnote-11), финансовый управляющий не является представителем ни должника, ни кредиторов.

В. Ф. Попондопуло пишет, что «... арбитражного управляющего нельзя рассматривать в качестве представителя кого-либо из участников дела о банкротстве, так как арбитражный управляющий сам (наряду с другими участниками дела о банкротстве) является лицом, участвующим в деле о банкротстве»[[12]](#footnote-12).

На рассмотрение арбитражного суда представляется план реструктуризации долгов, предварительно одобренный собранием кредиторов, и, в случае, если должник отвечает требованиям, закрепленным в п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве (наличие постоянного дохода, отсутствие судимости и т. д.), а сам план реструктуризации долгов отвечает требованиям, закрепленным в ст. 213.14 Закона о банкротстве (порядок погашения задолженности, сроки и т. д.), арбитражный суд утверждает такой план. Условиями утверждения судом плана реструктуризации долгов гражданина, в частности, являются удовлетворение требований кредиторов по текущим обязательствам, требований кредиторов первой и второй очереди[[13]](#footnote-13). На основе такого плана индивидуальный предприниматель может восстановить свою платежеспособность, произвести расчеты с кредиторами и продолжить предпринимательскую деятельность. Однако, при наличии оснований, закрепленных в ст. 213.18 Закона о банкротстве (план реструктуризации долгов не отвечает требованиям законодательства о банкротстве, наличие в плане реструктуризации долгов недостоверных сведений и т. д.), арбитражный суд вправе отказать в его утверждении.

Срок реализации плана реструктуризации долгов, по общему правилу, в силу п. 2 ст. 213.14 Закона о банкротстве, не может превышать трех лет, а в случае, если план реструктуризации долгов не был одобрен собранием кредиторов и был передан на доработку на основании ходатайства лица, участвующего в деле, в силу п. 2 ст. 213.17 Закона о банкротстве, не может превышать двух лет. При исполнении должником плана реструктуризации долгов, судом выносится определение о завершении процедуры.

В случае, если план реструктуризации долгов не был представлен либо не был одобрен собранием кредиторов, либо отменен арбитражным судом, либо возобновлено производство по делу о банкротстве гражданина, должник признается арбитражным судом банкротом и вводится процедура реализации имущества.

Важно обратить особое внимание на то, что ст. 57 Закона о банкротстве не содержит таких оснований прекращения производства по делу о банкротстве, как отсутствие в процедуре реструктуризации долгов заявленных требований кредиторов и непредставление плана реструктуризации. Таким образом, если в процедуре реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя ни один кредитор не заявил о включении его требований в реестр требований кредиторов должника и план реструктуризации не представлен на утверждение суда, последнему надлежит ввести процедуру реализации имущества должника даже в случае, если дело о банкротстве возбуждено по заявлению индивидуального предпринимателя – должника и, при этом, наличие задолженности подтверждено документально.

### § 2. Реализация имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя

Реализация имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, – это реабилитационная процедура, применяемая к должнику, признанному арбитражным судом банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Процедура реализации имущества, в сути своей, идентична процедуре конкурсного производства, предусмотренной для признанных банкротом юридических лиц, но с теми многими особенностями, которые предусмотрены законодателем, с учетом природы должника – индивидуального предпринимателя.

Принципиальное отличие процедуры реализации имущества должника от процедуры конкурсного производства заключается в том, что последняя влечет ликвидацию должника, процедура реализации долгов индивидуального предпринимателя, в свою очередь, влечет освобождение должника от долгов путем соразмерного удовлетворения требований кредиторов, вследствие которой долги индивидуального предпринимателя считаются полностью погашенными, за исключением случаев, предусмотренных п. 4, п. 5 и п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Однако, что в первой, что во второй процедуре применяются практически идентичные мероприятия, а именно, формируется конкурсная масса, вырученные денежные средства от реализации которой впоследствии направляются на удовлетворение требований кредиторов, в той мере, в которой их достаточно, в части недостаточной для удовлетворения требований кредиторов, требования считаются погашенными в силу того, что имущества должника недостаточно. Таким образом, представляется верным вывод о том, что законодателю следует отказаться от усложнения терминологии и определить процедуру реализации имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, как «конкурсное производство в деле о банкротстве гражданина».

Срок процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя не может превышать шести месяцев, однако может быть продлен судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Введение арбитражным судом процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя влечет за собой утрату должником статуса индивидуального предпринимателя, а также аннулирование выданных предпринимателю лицензий. Арбитражный суд направляет в регистрирующий орган копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении процедуры реализации имущества.

В случае признания индивидуального предпринимателя банкротом, судом, на основании п. 3 ст. 213.14 Закона о банкротстве, может быть вынесено определение о временном ограничении права на выезд индивидуального предпринимателя за пределы Российской Федерации до вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о его банкротстве, в том числе в результате утверждения судом мирового соглашения. Указанное определение суда направляется должнику, в миграционный и пограничные органы (ст. 15 Федерального закона от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»)[[14]](#footnote-14).

Конкурсную массу составляет все имущество индивидуального предпринимателя, имеющееся на дату принятия судом решения о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя, и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в порядке ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В конкурсную массу также может включаться имущество должника, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательствами. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли индивидуального предпринимателя в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Следует отметить, что рассмотрение в одном деле заявления о совместном банкротстве супругов, объединение в одно производство дел о банкротстве супругов, утверждение одной и той же кандидатуры финансового управляющего в процедурах банкротства должников, являющихся супругами, недопустимо ввиду отсутствия правового регулирования и, кроме того, в целях недопущения конфликта интересов.

В силу абз. 1 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве распоряжение имуществом, входящим в состав конкурсной массы, осуществляет финансовый управляющий от имени собственника.

Имущество должника – индивидуального предпринимателя или бывшего индивидуального предпринимателя, денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которого возникли в результате осуществления им предпринимательской деятельности, предназначенное для осуществления им предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном Законом о банкротстве в отношении продажи имущества юридических лиц.

Важно отметить, что в настоящее время Законом о банкротстве и постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» четко определены характер и виды обязательств должника перед кредитором, которые могут быть положены в основу заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом. Тем не менее практика рассмотрения арбитражными судами дел о признании индивидуальных предпринимателей несостоятельными (банкротами) свидетельствует о том, что, обращаясь с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом, кредиторы не всегда правильно определяют характер обязательств должника перед ними. Кредиторы, требования которых не связаны с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не вправе требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом[[15]](#footnote-15). Таким образом, в основу заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом должны быть положены только те требования, которые связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности. Судебные расходы заявителя, долги предпринимателя как физического лица таковыми не являются.

Порядок удовлетворения требований кредиторов закреплен в ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Вследствие соразмерного удовлетворения требований кредиторов, то есть вследствие достижения главной цели всей процедуры реализации имущества, должник освобождается от исполнения обязательств, не удовлетворенных по причине недостаточности имущества, за исключением обязательств, закрепленных в п. 4, п. 5 и п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Следует отметить, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», после завершения конкурсного производства гражданин считается свободным от исполнения всех оставшихся неудовлетворенными обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, а также обязательных платежей, основанием для возникновения которых послужила предпринимательская деятельность должника, независимо от того, заявлялись ли указанные требования или обязательные платежи в деле о банкротстве[[16]](#footnote-16). Так, Ярославский областной суд Ярославской области в апелляционном определении от 10.08.2017 г. по делу № 33-5502/2017 правомерно отказал в удовлетворении требований истца, предъявленных к ответчику – индивидуальному предпринимателю, признанному банкротом.

Важно отметить, что на сегодняшний день законодательно не закреплен обратный переход из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя в процедуру реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя. Тем не менее, по аналогии с банкротством юридических лиц, в котором возможен обратный переход от процедуры конкурсного производства к процедуре внешнего управления, когда юридическое лицо удовлетворяет требования кредиторов и дело о банкротстве юридического лица закрывается в связи с отсутствием предмета спора, обратный переход от процедуры реализации имущества к процедуре реструктуризации долгов в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя представляется целесообразным при условии, что у должника появились средства, посредством которых возможно в большей степени удовлетворить требования кредиторов. Кроме того, целесообразность законодательного закрепления обратного перехода из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя в процедуру реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя обуславливается тем, что к банкротству индивидуального предпринимателя применяется глава VII Закона о банкротстве в части, не противоречащей более специальным нормам, в частности – главе X Закона о банкротстве (ч. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Таким образом, представляется целесообразным законодательно предусмотреть обратный переход из процедуры принудительной реализации имущества гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в процедуру реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и дополнить § 1.1 главы X Закона о банкротстве статьей, которая, по аналогии со ст. 146 Закона о банкротстве, предусматривающей возможность перехода от конкурсного производства к внешнему управлению в делах о банкротстве юридических лиц, называлась бы «возможность перехода к реструктуризации долгов гражданина», пункт первый которой содержал бы следующее положение:

1. В случае, если в отношении должника не вводилась реструктуризация долгов гражданина, а в ходе реализации имущества гражданина у финансового управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, финансовый управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении реализации имущества гражданина и переходе к реструктуризации долгов гражданина.

В основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) индивидуального предпринимателя от обязательств по итогам процедуры реализации имущества положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов. При этом, важно отметить, что само по себе отсутствие имущества у должника не является злоупотреблением правом на проведение процедуры банкротства. К такому выводу пришла СКЭС Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 23.01.2017 г. № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015, мотивируя тем, что «неcпиcaние долгов недобросовестному должнику устанавливает баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина, и необходимостью защиты прав кредиторов. Тем не менее сам по себе факт отсутствия у физического лица имущества не может быть расценен как злоупотребление им правом на проведение процедуры банкротства и не должен приводить к прекращению производства по делу. При этом процедура банкротства может финансироваться третьим лицом»[[17]](#footnote-17).

В Законе о банкротстве установлены случаи недобросовестного поведения должника, при установлении которых должник не освобождается от дальнейшего исполнения обязательств по завершении процедуры.

Сохраняют свою силу неудовлетворенные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора: о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов и т. п., независимо от того, связаны ли они с предпринимательской деятельностью должника, сохраняют свою силу независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства (п. 2 ст. 212 Закона о банкротстве).

Кроме того, должник не освобождается от исполнения требований текущих кредиторов.

В течение пяти лет после завершения процедуры реализации имущества в случае повторного банкротства индивидуального предпринимателя, освобождение от исполнения обязательств не предоставляется.

После завершения процедуры реализации имущества арбитражным судом в установленном законом порядке выдаются исполнительные листы на требования, сохранившие свою силу.

### § 3. Мировое соглашение

Главной целью мирового соглашения, которое может быть заключено между должником и его кредиторами на любой из стадий процедуры банкротства, является справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности.

Положения о мировом соглашении в деле о банкротстве предусмотрены главой VIII Закона о банкротстве, кроме того, в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, такие положения применяются с учетом особенностей, закрепленных в ст. 213.31 Закона о банкротстве.

Решение о заключении мирового соглашения принимает индивидуальный предприниматель, а со стороны кредиторов – собрание кредиторов.

В силу абз. 2 п. 4 ст. 213.31 Закона о банкротстве мировое соглашение утверждается арбитражным судом. Важно обратить особое внимание, что при утверждении мирового соглашения суду необходимо выяснить, в каких целях заключается мировое соглашение – направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения[[18]](#footnote-18).

Арбитражный суд, при наличии оснований, вправе отказать в утверждении мирового соглашения. Так, СКЭС Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 19.12.2016 г. № 305-ЭС15-18052(2) по делу № А41-69762/14 отказала в утверждении мирового соглашения, условия которого экономически необоснованы, мотивируя это тем, что «каждый из кредиторов, заключая соглашение, рассчитывает на получение большего по сравнению с тем, что он бы получил при распределении конкурсной массы. В этом и состоит правомерный интерес кредитора. И, хотя заключение мирового соглашения не гарантирует безусловного достижения этого результата, это не освобождает суд от обязанности отказать в утверждении тех соглашений, которые уже на стадии заключения не приведут к такому результату»[[19]](#footnote-19).

После утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращается производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя, не подлежит исполнению план реструктуризации долгов, если таковой был утвержден, и не действует мораторий, если мировое соглашение заключено в процедуре реструктуризации долгов.

Индивидуальный предприниматель погашает долги перед кредиторами в соответствии с условиями заключенного мирового соглашения. В случае неисполнения мирового соглашения оно может быть расторгнуто, что, в силу п. 7 ст. 213.31 Закона о банкротстве, влечет возобновление производства по делу о банкротстве на стадии реализации имущества.

## Глава 3. Особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей

Федеральным законом от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены поправки в Закон о банкротстве, которые предусматривают изменение регулирования отношений, связанных с банкротством граждан, вступившие в силу с 1 октября 2015 года.

Согласно Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством граждан, то есть физических лиц, а значит и индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» и § 4 «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти» главы X указанного закона, с учетом особенностей, предусмотренных § 2 «Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей» главы X Закона о банкротстве.

### § 1. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей

В силу ст. 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Право на обращение в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом закреплено за самим индивидуальным предпринимателем, конкурсным кредитором и уполномоченным органом. Важно отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Таким образом, исходя из буквального толкования п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве, можно сделать вывод, что работник или бывший работник индивидуального предпринимателя, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда, не вправе обратиться в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом ввиду того, что в вышеуказанной статье Закона о банкротстве они прямо не поименованы. Такая позиция законодателя представляется неверной, поскольку работник или бывший работник индивидуального предпринимателя, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда, должны обладать правом на обращение в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя – работодателя или бывшего работодателя банкротом. В связи с этим, представляется верным внести поправки в законодательство о банкротстве, в части, регулирующей порядок возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя.

Должник вправе подать в арбитражный суд заявление в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок и отвечает признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества. Кроме того, законодательно установлена обязанность должника обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей (п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

Заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом может быть подано в суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, требование которого связано с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности. То есть в основу заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом должны быть положены только те требования, которые связаны с его предпринимательской деятельностью. Судебные расходы заявителя, долги предпринимателя как физического лица (например, долги, вытекающие из потребительского кредита) таковыми не являются. В настоящее время Законом о банкротстве и постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» четко определены характер и виды обязательств должника перед кредитором, которые могут быть положены в основу заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом. Тем не менее практика рассмотрения арбитражными судами дел о признании индивидуальных предпринимателей несостоятельными (банкротами) свидетельствует о том, что, обращаясь с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом, кредиторы не всегда правильно определяют характер обязательств должника перед ними. Так, Федеральный Арбитражный суд Центрального округа в своем постановлении от 16.09.2011 г. по делу № А14-573/2011 верно отказал истцу в удовлетворении требований о признании индивидуального предпринимателя банкротом в связи с неисполнением последним обязанности по уплате судебных расходов, мотивируя это тем, что такие требования не входят в состав денежных обязательств, которые учитываются при определении признаков банкротства должника[[20]](#footnote-20).

К заявлению о признании индивидуального предпринимателя банкротом, подаваемому как самим должником, так и конкурсными кредиторами или уполномоченным органом, прилагаются документы, предусмотренные Законом о банкротстве, в частности, документ, подтверждающий сведения о наличии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя, например, выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей[[21]](#footnote-21). Важно отметить, что в силу абз. 3 п. 3 ст. 213.4 и абз. 2 п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве, такие документы должны быть получены заявителем не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд.

При осуществлении процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, его кредиторы, требования которых не связаны с обязательствами при осуществлении предпринимательской деятельности, а также кредиторы, требования которых неразрывно связаны с личностью кредиторов, вправе также предъявить свои требования.

При рассмотрении дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя, реализация имущества индивидуального предпринимателя, мировое соглашение.

В силу ст. 2 Закона о банкротстве и процедура реструктуризации долгов, и процедура реализации имущества определяются как реабилитационные процедуры. Однако, если в реабилитационном характере процедуры реструктуризации долгов сомнений не возникает, поскольку целью такой процедуры является восстановление платежеспособности должника и погашение им задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов, то реабилитационный характер процедуры реализации имущества вызывает определенные сомнения в связи с тем, что такая процедура в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, в сути своей, соответствует процедуре конкурсного производства, предусмотренной для признанных банкротом юридических лиц, и применяется к индивидуальному предпринимателю, который уже признан банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Обоснованием реабилитационного характера процедуры реализации имущества в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя может послужить последствие применения такой процедуры в виде освобождения индивидуального предпринимателя от обязательств в соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве, в частности, в виде освобождения индивидуального предпринимателя от дальнейшего исполнения как заявленных, так и не заявленных требований кредиторов в рамках соответствующих процедур банкротства, за исключением требований, предусмотренных абз. 2 п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Тем не менее, как было отмечено выше, целью процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, но не освобождение индивидуального предпринимателя от обязательств. Более того, в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение индивидуального предпринимателя от обязательств не допускается, а в случае, предусмотренном абз. 2 п. 2 ст. 213.30 Закона о банкротстве, правило об освобождении индивидуального предпринимателя от обязательств не применяется. В связи с этим, категорично согласиться с позицией законодателя о том, что процедура реализации имущества носит реабилитационный характер не представляется возможным, особенно, с учетом того факта, что в результате такой процедуры индивидуальный предприниматель утрачивает свой статус и, как следствие, возможность законно осуществлять предпринимательскую деятельность на длительный срок.

Мировое соглашение представляет собой самостоятельную процедуру банкротства, применяемую в отношении всех категорий должников, в том числе индивидуальных предпринимателей, на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Такая процедура предполагает применение к должнику рассрочки или отсрочки исполнения обязательств, исполнения обязательств должника третьими лицами, уступки права требования должника, а также удовлетворения требований кредиторов иными способами, не противоречащими законодательству.

Заключение мирового соглашения предоставляет возможность индивидуальному предпринимателю осуществлять свою обычную деятельность в дальнейшем, а конкурсным кредиторам – получить в полном объеме или в большей части удовлетворение своих требований. Следует отметить, что заключение мирового соглашения предполагает, что стороны, заключающие такое соглашение, будут вынуждены идти на уступки друг другу, например, в размере или сроках компенсаций, или в применении оснований прекращения обязательств.

Возможность заключения мирового соглашения закреплена в ч. 2 ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Легальной дефиниции мирового соглашения вышеуказанный закон не содержит, тем не менее, устанавливает временной период его заключения, существенные требования к форме и содержанию мирового соглашения, а также порядок его утверждения и особенности исполнения.

Понятие мирового соглашения, как процедуры, применяемой в деле о банкротстве, закреплено в ст. 2 Закона о банкротстве, согласно которой мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, мировое соглашение, в силу своей юридической природы, являет собой гражданско-правовую сделку, представленную в виде двустороннего или, чаще всего, многостороннего договора. Заключение мирового соглашения с кредиторами для индивидуального предпринимателя в рамках дела о его банкротстве является одним из способов прекращения процедуры банкротства.

Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается уполномоченным представителем каждой из сторон: со стороны должника – индивидуальным предпринимателем или финансовым управляющим, со стороны кредиторов – лицом, уполномоченным собранием кредиторов. В случае, если в мировом соглашении участвуют третьи лица, они или их уполномоченные представители также подписывают мировое соглашение.

Важно отметить, что при утверждении мирового соглашения арбитражным судом, кредиторы, которые были не согласны с условиями такого мирового соглашения или не участвовали в принятии решения о заключении мирового соглашения, будут вынуждены подчиниться воле большинства ввиду того, что утверждение мирового соглашения повлечет определенные правовые последствия в том числе и для них. Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел указанную проблему в своем постановлении от 22.07.2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» и отметил, что «в отношениях, возникающих при заключении мирового соглашения …, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, а следовательно, в силу невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства, принципам»[[22]](#footnote-22).

Важно отметить, что такая верная позиция Конституционного Суда РФ, обуславливается множественностью лиц на кредиторской стороне, вследствие чего возникает возможность вероятной несогласованности позиций конкурсных кредиторов. Для осуществления целей производства по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя возникает необходимость в выработке и выражении единой воли кредиторов по какому-либо вопросу, для чего и предусмотрен особый способ ее формирования, при котором воля отдельного кредитора заменяется общей волей.

При рассмотрении вышеуказанной проблемы представляется целесообразным выделить мнение А. А. Дубинчина: «Определение мирового соглашения как соглашения о частичном отказе от требований одних лиц и одновременном признании оставшихся требований другими обязанными лицами, совпадает с гражданско-процессуальным подходом к пониманию рассматриваемого термина, воспринятым и арбитражным процессом, при заключении мирового соглашения в деле о признании индивидуального предпринимателя банкротом имеет место допустимое ограничение свободы договора»[[23]](#footnote-23).

Следует отметить, что одним из последствий признания индивидуального предпринимателя банкротом, является утрата последним статуса индивидуального предпринимателя, что влечет исключение его из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. В силу п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса РФ продолжение гражданином предпринимательской деятельности невозможно при отсутствии у него государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с этим, важно отметить, что мировое соглашение является условием сохранения гражданином статуса индивидуального предпринимателя и ориентировано на то, чтобы индивидуальный предприниматель продолжал свою хозяйственную деятельность.

К последствиям признания индивидуального предпринимателя банкротом, закрепленным в ст. 216 Закона о банкротстве, помимо утраты гражданином статуса индивидуального предпринимателя, относится, в том числе, аннулирование выданных ему лицензий на осуществление отдельных видов деятельности. Кроме того, в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры, индивидуальный предприниматель:

- не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя;

- не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность;

- не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Важно отметить, что законодательное закрепление последствий признания гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом находит отражение в ст. 213.30 Закона о банкротстве, кроме того, положения ст. 216 Закона о банкротстве закрепляют последствия признания банкротом именно индивидуального предпринимателя. В силу правового положения индивидуального предпринимателя, а именно того факта, что ГК РФ относит индивидуальных предпринимателей к физическим лицам, представляется допустимым применение положений обеих вышеупомянутых статей в отношении индивидуального предпринимателя, признанного банкротом. Тем не менее, проведя сравнительный анализ ст. 213.30 и ст. 216 Закона о банкротстве, можно сделать вывод, что положения ст. 216 Закона о банкротстве являются более специальными по отношению к положениям ст. 213.30 вышеупомянутого закона, что является основанием вывода о том, что к индивидуальному предпринимателю, признанному банкротом, в части срока ограничения права на участие в управлении юридическим лицом должен применяться именно пятилетний срок такого ограничения.

### § 2. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства

Одним из оснований прекращения крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ) в силу п. 3 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» является его несостоятельность (банкротство)[[24]](#footnote-24). Несостоятельность (банкротство) КФХ, не имеющего статуса юридического лица, имеет свои особенности, закрепленные в § 3 главы X Закона о банкротстве, направленные на достижение максимальной возможности сохранения хозяйства в качестве субъекта аграрного предпринимательства.

Закон о банкротстве называет в качестве должника как само крестьянское (фермерское) хозяйство, так и его главу, имеющего статус индивидуального предпринимателя. Однако в арбитражной практике признают банкротом главу хозяйства как индивидуального предпринимателя[[25]](#footnote-25).

Основанием для признания КФХ банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Особенностью несостоятельности (банкротства) КФХ является применение таких процедур банкротства, как: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

В случае, если в арбитражный суд с заявлением о признании КФХ банкротом обращается его глава – индивидуальный предприниматель, то необходимо получить согласие всех членов КФХ в связи с тем, что взыскание по долгам хозяйства обращается на все имущество КФХ. К заявлению должны быть приложены необходимые документы, в том числе, о составе и стоимости имущества КФХ, о размере доходов, которые могут быть получены КФХ по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Имеют свои особенности, определенные Законом о банкротстве, процедуры, применяемые в деле о банкротстве КФХ. Так, в соответствии со ст. 219 Закона о банкротстве в течение двух месяцев с момента вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении КФХ наблюдения глава КФХ может представить в арбитражный суд план финансового оздоровления и график погашения задолженности.

В случае если осуществление мероприятий, предусмотренных планом финансового оздоровления, позволит КФХ, в том числе за счет доходов, которые могут быть им получены по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ, погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей в соответствии с графиком погашения задолженности, арбитражным судом вводится финансовое оздоровление КФХ до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции.

Законом учтен сезонный и рисковый характер сельскохозяйственного производства, вследствие чего срок процедуры финансового оздоровления может быть продлен на один год в случае, если в течение финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния КФХ в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, указанных в абз. 2 п. 3 ст. 219 Закона о банкротстве.

В случае наличия возможности восстановления платежеспособности КФХ арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов вводится внешнее управление до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В случае, если в ходе внешнего управления имели место спад и ухудшение финансового состояния КФХ в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями и другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок внешнего управления может быть продлен на год.

Другой особенностью является установленное Законом о банкротстве право осуществления полномочий внешнего управляющего самим главой КФХ.

В случае признания арбитражным судом КФХ банкротом и открытия конкурсного производства, конкурсную массу КФХ составляет имущество, принадлежащее на праве общей собственности членам этого хозяйства. Перечень такого имущества (вещи и имущественные права) установлен п. 1 ст. 221 Закона о банкротстве, а также ст. 257 ГК РФ. В конкурсную массу не включается имущество, принадлежащее главе КФХ и членам КФХ на праве собственности, а также иное имущество, в отношении которого доказано, что оно приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами КФХ.

Законом о банкротстве установлены и особые правила продажи имущества КФХ. С целью сохранения сельскохозяйственного предприятия хозяйства предусмотрена его продажа на торгах как имущественного комплекса. Если продажа на торгах предприятия должника не состоялась, конкурсный управляющий обязан выставить имущественный комплекс для последующей продажи на торгах единым лотом.

При невозможности продажи имущественного комплекса как единого целого, допускается его отчуждение по частям по правилам ст. 111 и п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве посредством публичного предложения.

Закон о банкротстве закрепляет преимущественное право приобретения имущества КФХ за лицами, занимающимися производством сельскохозяйственной продукции и владеющими земельными участками, непосредственно прилегающими к принадлежащему КФХ земельному участку. Срок реализации преимущественного права покупки составляет один месяц со дня извещения арбитражным управляющим.

### § 3. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти

Федеральным законом от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[26]](#footnote-26) введена процедура несостоятельности (банкротства) наследственной массы.

Процедура регулируется § 4 главы X Закона о банкротстве. Субсидиарно подлежат применению правила главы X вышеуказанного закона. Начало применению указанной процедуры было положено Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 г. № 17530/12 по делу № А60-14066/2009[[27]](#footnote-27).

Процедура несостоятельности наследственной массы имеет свои корни в римском праве, в котором существовала сепаратная процедура конкурсного права, позволявшая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы[[28]](#footnote-28).

К. И. Малышев называет право на выдел наследственной массы из имущества наследника правом сепарации, которое принадлежало кредиторам наследодателя и легатариям[[29]](#footnote-29).

В российском законодательстве, а именно п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве, предусмотрена норма, согласно которой в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. Состав наследства определен ГК РФ.

В случае смерти индивидуального предпринимателя или объявления его умершим может быть введена процедура несостоятельности наследственной массы. Признаком такой процедуры является разделение имущественных масс должника – наследника. Объектом взыскания в процедуре несостоятельности наследственной массы выступает именно наследственная масса, иное же имущество наследника в конкурсную массу не включается. Разделение имущественных масс – наследства и личного имущества наследника – позволяет защищать права кредиторов наследодателя путем сохранения его имущества как обособленной имущественной массы от возможного взыскания со стороны кредиторов наследника.

Цель процедуры несостоятельности наследственной массы - охрана прав кредиторов наследодателя и соразмерное распределение наследственной массы между ними.

Особенность процедуры несостоятельности наследственной массы заключается, в том числе, в том, что в российском законодательстве не установлен срок для ее введения. По мнению И. В. Ершовой «такой срок может быть выведен с учетом срока предъявления претензий кредиторами наследодателя. Согласно абз. 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ требования кредиторов могут быть предъявлены в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. При этом следует учитывать положения абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ, устанавливающие невозможность приостановления, перерыва, восстановления срока исковой давности для требований кредиторов наследодателя»[[30]](#footnote-30).

Важно отметить, что введение процедуры несостоятельности наследственной массы возможно лишь после смерти индивидуального предпринимателя, когда с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд управомоченные субъекты не обращались. В случае, если индивидуальный предприниматель – должник умер или был объявлен умершим после возбуждения производства по делу о его банкротстве, то арбитражный суд по собственной инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам § 4 главы X Закона о банкротстве.

Арбитражный суд вводит процедуру несостоятельности наследственной массы на основании заявления конкурсного кредитора, уполномоченного органа, а также наследников умершего индивидуального предпринимателя, а до их определения – исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства. Основанием для введения такой процедуры может послужить недостаточность наследственной массы для удовлетворения требований кредиторов.

Если активы наследственной массы превышают требования кредиторов, а наследники способны удовлетворить требования кредиторов наследодателя, то каждый из кредиторов вправе предъявить свои требования к наследникам, несущим солидарную ответственность перед кредиторами наследодателя.

Согласно п. 2 ст. 223.4 Закона о банкротстве, права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина, а до их определения – исполнитель завещания или нотариус по месту открытия наследства.

Представляется, что законодатель использует в данном случае прием юридической фикции. По сути дела, можно утверждать, что признаки несостоятельности имеются у наследственной массы. Однако наследственная масса не может быть должником в процедуре несостоятельности, поскольку не обладает качествами субъекта права. Иногда наследственную массу персонифицируют. Так, Г. Ф. Шершеневич рассматривал наследственную массу, не принятую наследниками, в случае неплатежеспособности наследодателя в качестве юридической личности[[31]](#footnote-31).

## Заключение

В условиях экономической нестабильности многие субъекты малого бизнеса, коими и являются индивидуальные предприниматели, в той или иной степени испытывают финансовые сложности в своей хозяйственной деятельности. Нередко возникают случаи, когда индивидуальный предприниматель не может удовлетворить требования кредиторов по обязательствам. По этой причине законодатель вводит понятие несостоятельности, что является крайней формой кризисного состояния, когда индивидуальный предприниматель не в силах оплатить свою задолженность и восстановить платежеспособность за счет собственных источников дохода.

Возможность признания индивидуального предпринимателя банкротом предусмотрена, с позиции законодателя, как благо для добросовестного должника, поскольку такая возможность позволяет освободиться от долгов, предоставив для расчета с кредиторами свое имущество.

В настоящей исследовательской работе выявлены проблемные вопросы в области правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, в связи с чем выработаны рекомендации по совершенствованию действующего законодательства:

1. Законодательно установлено важное условие, что требования кредиторов к должнику – индивидуальному предпринимателю в совокупности должны превышать пятьсот тысяч рублей. Тем не менее, такое правило о минимальном размере долга не действует при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств, а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения. Таким образом, должник неоднократно погашающий свой долг до суммы, не позволяющей инициировать процедуру банкротства, злоупотребляет правом. Представляется верным закрепить данное правило на законодательном уровне.

2. Право на обращение в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом в силу п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве закреплено за самим индивидуальным предпринимателем, конкурсным кредитором и уполномоченным органом. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Таким образом, исходя из буквального толкования п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве, можно сделать вывод, что работник или бывший работник индивидуального предпринимателя, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда, не вправе обратиться в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом ввиду того, что в вышеуказанной статье Закона о банкротстве они прямо не поименованы. Такая позиция законодателя представляется неточной и, в связи с этим, представляется верным внести поправки в законодательство о банкротстве, в части, регулирующей порядок возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя.

3. В силу ст. 2 Закона о банкротстве и процедура реструктуризации долгов, и процедура реализации имущества определяются как реабилитационные процедуры. Однако, если в реабилитационном характере процедуры реструктуризации долгов сомнений не возникает, поскольку целью такой процедуры является восстановление платежеспособности должника и погашение им задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов, то реабилитационный характер процедуры реализации имущества вызывает определенные сомнения в связи с тем, что такая процедура в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, применяется к индивидуальному предпринимателю, который уже признан банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Обоснованием реабилитационного характера процедуры реализации имущества в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя может послужить последствие применения такой процедуры в виде освобождения индивидуального предпринимателя от дальнейшего исполнения как заявленных, так и не заявленных требований кредиторов в рамках соответствующих процедур банкротства (за исключение некоторых категорий требований). Однако, категорично согласиться с позицией законодателя о том, что процедура реализации имущества носит реабилитационный характер не представляется возможным, особенно, с учетом того факта, что в результате такой процедуры индивидуальный предприниматель утрачивает свой статус и, как следствие, возможность законно осуществлять предпринимательскую деятельность на длительный срок.

4. Процедура реализации имущества индивидуального предпринимателя, в сути своей, соответствует процедуре конкурсного производства, предусмотренной для признанных банкротом юридических лиц. Принципиальное отличие процедуры реализации имущества должника от процедуры конкурсного производства заключается в том, что последняя влечет ликвидацию должника, процедура реализации долгов, в свою очередь, влечет освобождение должника от долгов путем соразмерного удовлетворения требований кредиторов, вследствие которой долги гражданина считаются полностью погашенными. Таким образом, представляется верным вывод о том, что законодателю следует отказаться от усложнения терминологии и определить процедуру реализации имущества гражданина как «конкурсное производство в деле о банкротстве гражданина».

5. На сегодняшний день законодательно не закреплен обратный переход из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя в процедуру реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя. Тем не менее, по аналогии с банкротством юридических лиц, в котором возможен обратный переход от процедуры конкурсного производства к процедуре внешнего управления, когда юридическое лицо удовлетворяет требования кредиторов и дело о банкротстве юридического лица закрывается в связи с отсутствием предмета спора, обратный переход от процедуры реализации имущества к процедуре реструктуризации долгов в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя представляется целесообразным при условии, что у должника появились средства, посредством которых возможно в большей степени удовлетворить требования кредиторов. Кроме того, целесообразность законодательного закрепления обратного перехода из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя в процедуру реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя обуславливается тем, что к банкротству индивидуального предпринимателя применяется глава VII Закона о банкротстве в части, не противоречащей более специальным нормам, в частности – главе X Закона о банкротстве (ч. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Таким образом, представляется целесообразным законодательно предусмотреть обратный переход из процедуры принудительной реализации имущества индивидуального предпринимателя, в процедуру реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, и дополнить § 1.1 главы X Закона о банкротстве статьей, которая, по аналогии со ст. 146 Закона о банкротстве, предусматривающей возможность перехода от конкурсного производства к внешнему управлению в делах о банкротстве юридических лиц, называлась бы «возможность перехода к реструктуризации долгов гражданина», пункт первый которой содержал бы следующее положение:

1. В случае, если в отношении должника не вводилась реструктуризация долгов гражданина, а в ходе реализации имущества гражданина у финансового управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, финансовый управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении реализации имущества гражданина и переходе к реструктуризации долгов гражданина.

6. В основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) индивидуального предпринимателя от обязательств по итогам процедуры реализации имущества положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов. В связи с этим важно отметить, что само по себе отсутствие имущества у должника не является злоупотреблением правом на проведение процедуры банкротства и не должно приводить к прекращению производства по делу. При этом процедура банкротства может финансироваться третьим лицом.

Предпринимательская деятельность, включающая в себя деятельность индивидуальных предпринимателей, неразрывно связана с общественной жизнью, непрерывное изменение которой влечет изменение связанных с ней правовых отношений. Динамично развивающиеся общественные отношения заставляют законодателя непрерывно совершенствовать законодательство, что подтверждается многократным изменением Закона о банкротстве, регулирующим общественные отношения, возникающие, в том числе, по поводу банкротства индивидуальных предпринимателей.
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