

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Экспрессивные средства в речи политического деятеля (на материале  
«Прямой линии с В. В. Путиным »): прагмалингвистический аспект**

основная образовательная программа магистратуры по направлению  
подготовки 45.04.02 «Лингвистика»

Исполнитель:

Обучающийся 2 курса  
образовательной программы  
«Русский язык и русская культура  
в аспекте русского как иностранного»

очной формы обучения

Лю Хуань

Научный руководитель  
к.п.н., доц. Ерофеева И. Н.

Рецензент:  
к.ф.н., доц. Стрельникова Н. Д.

Санкт-Петербург

2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы изучения экспрессивных средств в речи политического деятеля.....</b>	<b>8</b>
1.1 Анализ теоретических исследований, посвященных изучению экспрессивных средств в речи политического деятеля.....	8
1.1.1 Понятие «экспрессивность».....	8
1.1.2 Виды языковых экспрессивных средств.....	11
1.2 Политический дискурс.....	13
1.2.1 Понятие «политический дискурс» .....	13
1.2.2 Жанры устного политического дискурса.....	16
1.2.3 «Прямая линия» как особый жанр устного политического дискурса.....	18
1.3 Речевое воздействие в политической речи.....	20
1.3.1 Речевая стратегия и речевая тактика .....	20
1.3.2 Стратегии речевого воздействия в политической речи.....	24
Выводы.....	27
<b>Глава 2. Использование экспрессивных средств в речи В. В. Путина во время «Прямой линии» .....</b>	<b>29</b>
2.1 Основные стратегии и тактики, реализующие экспрессивную функцию в речи В. В. Путина во время «Прямой линии».....	29
2.1.1 Стратегия обещания.....	29
2.1.2 Стратегия повеления.....	37
2.1.3 Стратегия убеждения.....	42
2.2 Языковые экспрессивные средства, используемые в речи В. В. Путина..	47
2.2.1 Лексические экспрессивные средства.....	47
2.2.1.1 Фразеологизмы.....	47
2.2.1.2 Метафоры.....	51
2.2.1.3 Лексические средства создания иронии.....	53
2.2.1.4 Лексемы разговорного и просторечного стиля.....	54

2.2.2 Синтаксические экспрессивные средства, используемые в речи В. В. Путина.....	57
2.2.2.1 Инверсия.....	57
2.2.2.2 Вводные конструкции.....	59
2.2.2.3 Вопросно-ответная форма изложения.....	61
2.2.3 Характеристика речи В. В. Путина по степени экспрессивности.....	63
Выводы ко второй главе.....	64
Заключение.....	66
Список литературы.....	68
Приложение 1.....	75
Приложение 2.....	79
Приложение 3.....	82

## Введение

В последние 20 лет большое внимание уделяется изучению политической риторики. Успешное урегулирование конфликтов, достижение дружбы между странами во многом зависит от умения политических деятелей вести переговоры, произносить речи. Степень речевого воздействия зависит от умения пользоваться экспрессивными средствами языка, поэтому экспрессивные средства очень важны в речи политика. Изучение экспрессивных средств также даст возможность правильно понять цели, которые ставят перед собой политические деятели.

В настоящее время лингвисты уделяют большое внимание изучению экспрессивных средств в речи людей. Исследований, посвященных данному вопросу, достаточно много. Это работы М. Я. Блоха, Н. А. Лукьяновой, Н. А. Резниковой, Н. В. Стасюка и т. д. Изучение экспрессивных средств в прагмалингвистике представляет собой очень интересное направление. Эффективность воздействия данных средств требует детального и глубокого описания. Для иностранцев это особенно актуально: одним из составляющих образов политического деятеля является умение воздействия на слушателя. Понять выбор экспрессивных средств в речи политика, цели использования, функции этих единиц – один из важнейших шагов в формировании правильного представления о политическом деятеле.

Очень интересно и важно изучение речи президента Российской Федерации В. В. Путина во время «Прямой линии», где он отвечает на вопросы слушателей, являющихся представителями разных социальных, возрастных, гендерных групп. Экспрессивные средства в речи В. В. Путина в диалогах во время «Прямой линии» до сих пор не получили подробного рассмотрения. Все вышесказанное говорит об **актуальности** данного исследования.

Данная работа представляет собой прагмалингвистическое исследование экспрессивных средств, используемых В. В. Путиным в диалогах во время

«Прямой линии».

**Объект** исследования — реплики-ответы В. В. Путина в диалогах во время «Прямой линии».

**Предметом** исследования являются прагмалингвистические особенности функционирования экспрессивных средств, используемых В. В. Путиным в диалогах во время «Прямой линии».

**Гипотеза исследования:** состав и характеристика экспрессивных средств в речи политического деятеля - президента Российской Федерации В. В. Путина - зависят от цели высказывания, от выбранной речевой стратегии.

**Цель** исследования заключается в характеристике экспрессивных средств и особенностей их функционирования в речи политического деятеля (В. В. Путина).

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи:**

1. Изучить теоретические исследования в области экспрессивности, экспрессивных средств, анализа политического дискурса, жанров устного политического дискурса, вопросов речевого воздействия.

2. Выявить экспрессивные средства в речи В. В. Путина во время «Прямой линии в 2017г.».

3. Классифицировать отобранные экспрессивные средства с различных точек зрения.

4. Дать описание выявленных экспрессивных средств.

5. Проанализировать функции отобранных экспрессивных средств.

**Методы:** метод сплошной и нацеленной выборки материала, описательный метод, сопоставительный метод, типологический метод, статистический метод, метод прагмалингвистического наблюдения, стилистический анализ и элементы контент-анализа.

**Материалом** исследования послужили текстовые записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.».

**Научная новизна** состоит в том, что впервые будут выявлены и исследованы в прагмалингвистическом аспекте экспрессивные средства в

репликах В. В. Путина в диалоге с гражданами России во время «Прямой линии».

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что в работе будет систематизирован теоретический материал по изучению устной речи политического деятеля, речевых средств воздействия на слушателя, экспрессивных средств языка в политическом дискурсе. Также будет представлена система анализа экспрессивных средств в речи политического деятеля.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования результатов диссертации при составлении учебных материалов и пособий по анализу экспрессивных средств в политической речи, по изучению особенностей речи политического деятеля.

**Структура работы** Работа включает в себя введение, два главы, заключение и список использованной литературы.

Введение посвящено определению актуальности, цели, задачей, объекта и предмета исследования, его научной новизны, теоретической и практической значимости, описанию материала и методов работы.

В первой главе исследования — «Теоретические основы изучения экспрессивных средств в речи политического деятеля» — определены основные понятия и термины из области политической речи и способов воздействия, такие как экспрессивность, экспрессивные средства, политический дискурс, радиальный диалог, речевое воздействие, речевые стратегии и тактики; а также рассмотрены теоретические вопросы, такие как прагмалингвистика, прагмалингвистический аспект.

Вторая глава — «Экспрессивные средства в речи В. В. Путина в процессе общения с гражданами во время «Прямой линии»» — посвящена анализу основных стратегий и тактик, экспрессивных лексических и синтаксических средств, используемых В. В. Путиным в диалогах, рассмотрению особенностей функционирования этих используемых средств.

В заключении подведены итоги исследования, а также определены перспективы, открываемые нашим исследованием.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Общение Президента России с гражданами РФ во время «Прямой линии» представляет собой по форме особый вид общения - радиальный диалог, обладающий особенными характеристиками по форме, по структуре, по качественному и количественному составу адресатов и адресантов.

2. Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует следующие стратегии: стратегии обещания, повеления и убеждения. Данные стратегии реализуются в чистом виде и в виде смешанных стратегий. В речи В. В. Путина можно выявить наиболее частотные тактики для реализации определенных стратегий. Для реализации стратегии обещания такими тактиками являются изложение дополнительной информации по факту, выражение осведомленности о существовании проблемы, квалификация проблемы, выражение удивления / недоумения, тактика обещания; для реализации стратегии повеления — изложение информации о проблеме и квалификация проблемы.

3. Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует в своей речи экспрессивные лексические и синтаксические средства. Самыми частотными из лексических средств, используемых В. В. Путиным, являются фразеологизмы и лексемы разговорного и просторечного стиля, из синтаксических средств – вопросно - ответные формы и вводные конструкции.

4. Все экспрессивные средства в речи В. В. Путина реализуют определенные функции: выражение негативного отношения к ситуации, возмущения, реализация намерения ужесточить/ смягчить ситуацию, выразить иронию, привлечь внимание людей к проблеме, поддержать контакт, показать близость к отдельному человеку и народу в целом.

## **Глава 1. Теоретические основы изучения экспрессивных средств в речи политического деятеля**

### **1.1. Анализ теоретических исследований, посвященных изучению экспрессивных средств в речи политического деятеля**

#### **1.1.1. Понятие «экспрессивность»**

Элементы теории экспрессивности впервые стали исследоваться в лингвистике конца XIX века. К середине XX столетия интерес к изучению экспрессивности проявился в большей степени. В это время появляется большое число работ, которые посвящены исследованию экспрессивности: статьи Галкиной-Федорук Е. М. [16], Васильева Л. М. [12], книга Матвеевой Т. В. [38], Монография Балли Ш. [5] и другие, являющиеся теоретической базой для последующих исследований категорий экспрессивности.

М. Г. Гашкова в своей работе «Уровни языковой экспрессивности (на материале немецкого языка)» отмечает, что «экспрессивность – категория стилистики, лингвистики, литературоведения, искусствоведения, которая охватывает связи формальных, семантических, функциональных и категориальных единиц, выражает сознательное, целенаправленное, субъективное, эмоциональное и эстетизированное отношение говорящего к собеседнику, обладает функцией воздействия и служит для выделения, актуализации высказывания в процессе общения» (Гашкова 2010: 153-154). Задачей экспрессивности является «анализ того, как способ, используемый говорящим, порождает экспрессивный эффект» (Телия 1991: 11).

До сих пор вопрос об экспрессивности в языке является наиболее сложным и дискуссионным в лингвистической науке, отсутствует единое определение, в разных исследованиях представляется разный состав компонентов экспрессивности.

Природа экспрессивности в работах различных исследователей определяется по-разному. Азнаурова Э. С., Арнольд И. В., Скребнев Ю. М. и другие относят экспрессивность к стилистическим категориям. Понимают



экспрессивность как семантический феномен Вежбицкая А., Гак В. Г., Лукьянова Н. А., Стернин И. А. и другие. В. Н. Телия рассматривает экспрессивность с позиции функционально-семантической категории. Достаточно широко распространен подход к понятию экспрессивности как к функциональному феномену. Экспрессивность как функцию языка рассматривают В. А. Авронин, А. А. Реформатский, Р. О. Якобсон. Дж. Остин, Л. А. Киселева, А. А. Мецлер, Р. О. Пиотровский, Д. С. Писарев, И. П. Ромашова относят экспрессивность к разряду прагматических категорий.

В настоящее время существует большое количество трактовок понятия «экспрессивность». Каждый исследователь определяет данное понятие по-разному.

А. П. Сквородников отмечает, что «экспрессивность — понятие, неоднозначно определяемое в словарях, справочниках и прочей литературе» (Сквородников 2005: 362).

В. Н. Гридин считает, что экспрессивность представляет собой «комплекс семантических и стилистических признаков единиц текста, обеспечивающих ее способность выступать в коммуникативном акте как средство субъективного выражения отношения адресанту к адресату или содержанию речи» (Гридин 1990 : 591).

Под экспрессивностью И. В. Арнольд понимает «свойство текста или части текста, передающее смысл с усиленной интенсивностью, выразит внутреннее состояние адресанта, и имеет своим результатом эмоциональное или логическое усиление, которое может быть образным, а может и не быть.» (Арнольд 2002: 100).

О. А. Крылова, рассматривая экспрессивность как усиление выразительности речи, увеличение её воздействующей силы, отмечает: «Любая речь, если она обладает эмоционально-оценочными или образными коннотациями, является экспрессивной» (Крылова 2006: 85).

М. Я. Блох считает, что «экспрессивность — усиление впечатляющей силы высказывания в соответствии с планируемым целенаправленным воздействием на адресата» (Блох 2006: 16).

В. Г. Костомаров пишет, что основными функциями экспрессивности в газетно-публицистических текстах являются: информационно-содержательная функция, функция убеждения, воздействия (Костомаров 1994: 35). Экспрессивностью наделены определённые единицы на разных уровнях языка. Общей задачей экспрессивности является выражение или передача субъективного отношения говорящего к содержанию или адресату речи.

Экспрессивность — это комплексное понятие. Что же касается состава элементов экспрессивности, то здесь нет однозначного мнения. Экспрессивность, с точки зрения В. В. Виноградова, включает образность и эмоциональность. Л. А. Киселева полагает, что экспрессивность представляет собой новизну, интенсивность, образность. Придерживаясь мнения В. В. Виноградова, Н. А. Лукьянова, В. И. Шаховский и другие исследователи прибавляют ещё и интенсивность. По нашему мнению, в состав экспрессивности включается оценочность, образность, интенсивность, персуазивность. Здесь очень важно различать эмоциональность, экспрессивность, хотя эти два понятия тесно взаимосвязаны друг с другом. Е. М. Галкиной-Федорук отмечает, эмоциональность и экспрессивность связаны, но не равны и не тождественны друг другу. Из этого следует, что экспрессивность и эмоциональность между собой соотносятся в качестве части и целого. «Эмоциональные языковые средства всегда экспрессивны, однако экспрессивные средства языка могут не быть эмоциональными» (Галкина — Федорук 1958: 42). Эмоциональность является средством формирования экспрессивности.

В нашем исследовании мы разделяем точку зрения Д. С. Писарева, который, с нашей точки зрения, смог обобщить различные характеристики

экспрессивности: «экспрессивность - это целенаправленное воздействие на слушателя с точки зрения впечатляющей силы высказывания, выразительности, его эстетической характеристики, и это категория, ориентированная на адресата, то есть имеющая прагматическое значение» (Писарева 1983: 40).

### **1.1.2 Виды языковых экспрессивных средств**

Экспрессивные средства в словарях обычно трактуются как усилители (или интенсификаторы). Экспрессивные средства – это усиление выразительности в процессе речи при выражении воли, мысли, чувства, эмоций.

«Для наглядной и ясной речи используются экспрессивные языковые средства, которые дают вкусовую, слуховую, зрительную информацию» (Толоконникова 2013: 1488). При помощи экспрессивных средств говорящий более четко и точно выражает собственное отношение к адресату и содержанию речи. Помимо этого, применяя экспрессивные средства, говорящий оказывает влияние на слушателя, на то, как он воспринимает и понимает текст. Г. В. Вахитова пишет: «языковые средства для выражения экспрессивности включают экспрессивные средства, которые присущи системе языка, обладают регулярной воспроизводимостью». Под средствами речевого выражения экспрессивности подразумеваются «экспрессивные средства, становящиеся такими только при употреблении речи в контексте» (Вахитова 2007: 14).

Абсолютно очевидно, что усиление речевой экспрессивности может реализовываться при помощи языковых единиц всех уровней (синтаксический, морфемный, единицы структуры текста, лексический и другие). Экспрессивные средства разделяются на синтаксические, лексические, морфологические, фонетические средства.

Фонетические средства – одно из мощнейших экспрессивных языковых средств, потому что человеческий голос способен передать тончайшие

нюансы. Фонетические средства состоят из ритма и темпа речи, голосового тембра, пауз, повышения тона, громкости, интонации, ударений, и пр. Все это усиливает воздействие высказывания, придает особую значимость определенной его части.

Экспрессивные морфологические средства – это средства, выполняющие грамматическую и выделительную функцию. Морфологические экспрессивные средства состоят из аффиксации и словосложения. Слова, образованные с помощью определенных суффиксов, префиксов, в ряде случаев имеют экспрессивные оттенки. Существует очень большое количество экспрессивных морфем: увеличительно-огрубляющих, уменьшительно-ласкательных суффиксов. Безаффиксальные методы образования слов тоже способны создавать эффект экспрессии.

Экспрессивные лексические средства, которые используются в политической речи, включают оксюморон, литоты, перифразы, олицетворение, иронию, гиперболу, эпитеты, метафоры, сравнения, метонимию, каламбур. Помимо этого, в политической речи также часто используются крылатые выражения и слова, афоризмы, пословицы, поговорки, фразеологизмы, идиомы.

Экспрессивные синтаксические средства представляют собой особые синтаксические конструкции, которые относятся к экспрессивному синтаксису. Применяемые в политической речи синтаксические экспрессивные средства включают: риторический вопрос, эпифору, эллипсис, умолчание, парцелляцию, параллелизм, градацию, анафору, бессоюзие, инверсию, многосоюзие, антитезу, вводные конструкции и тому подобное.

«Экспрессивные языковые средства обладают системностью. Ключевая особенность подобной системы состоит в том, что она представлена языковыми единицами разных уровней. Следовательно, экспрессивные элементы формируют не однородный комплекс, а систему систем. Общим ядром языковой системы экспрессивности считаются лексические средства,

которые в наибольшей степени выражают данную категорию, синтаксические средства же относятся к дальней периферии» (Шарова 2002: 4).

В данной работе мы будем уделять большое внимание экспрессивным лексическим и синтаксическим средствам, используемым в речи политического деятеля.

## **1. 2. Политический дискурс**

### **1.2.1. Понятие «политический дискурс»**

Слово «дискурс» было заимствовано из французского языка. «Дискурс» имеет два произношения: в сфере социальных наук, это — дискурс, а в лингвистике, это дискурс. Дискурс определяется как «речь, погруженная в жизнь» (Арутюнова 1990: 136); как «особое использование языка» (Степанов 1995: 38); а также как «способ упорядочения действительности» (Фуко 1996: 18). М. Л. Макаров предлагает широкое понимание дискурса: «все, что говорится и пишется» (Макаров 2003: 88). В нашей работе мы придерживаемся определения дискурса, предложенное С. В. Тупиковой, которая отмечает, что дискурс — «коммуникативное событие, которое происходит между адресантом и адресатом в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Данное коммуникативное действие может становиться речевым и письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие (разговор с другом, диалог между врачом и пациентом, чтение газеты и др.)» (Тупикова 2011: 150). Также для нас важно положение: «Он обладает набором системообразующих признаков, в число которых входят: цель общения, участники общения, способ общения — избираемые стратегии и тактики, и набором средств речевого воздействия» (Колесникова 2011: 68).

Сегодня лингвистами уделяется повышенное внимание анализу политического дискурса. Он представляет собой явление, которое имеет особую социальную значимость в жизни общества.

Политический дискурс – специфическая разновидность дискурса. Одновременно с этим, политический дискурс считается неотъемлемой составляющей в борьбе за власть, убеждении слушателя, побуждении к свершению политических действий.

До сих пор нет всеми принятого общего понимания самого понятия "политический дискурс". Лингвистическая литература содержит широкое и узкое определение данного понятия. Представим определения ученых, разделяющих широкое понимание политического дискурса. Е. И. Шейгал рассматривает его как «различные речевые образования, адресат, субъект, содержание которых относится к политической сфере» (Шейгал 2000: 23); А. Н. Баранов считает, что политический дискурс представляет собой совокупность «речевых актов, правил публичной политики, проверенных опытом и освященных традицией, которые используются в процессе политических дискуссий» (Баранов 1991: 6).

Лингвист из Голландии Т. Ван Дейк под понятием политического дискурса понимает «класс жанров, который ограничен социальной сферой, а конкретно политикой. Партийные программы, правительственные обсуждения, речи политиков, парламентские дебаты – все это жанры, принадлежащие сфере политики. Политический дискурс – дискурс политиков» (Т. Ван Дейк 1988: 153). Подобное определение характеризует политический дискурс в узком смысле.

Итак, В. А. Маслова отмечает : «В широком понимании в политический дискурс входят такие формы коммуникации, в которых к политической сфере относится хоть одна из составляющих: содержание сообщения, субъект, адресат. Политический дискурс в узком смысле — это один из видов

дискурса, основной целью которого становится осуществление, завоевание, сохранение политической власти» (Маслова 2008: 44).

В своей работе «Политическая лингвистика» А. П. Чудинов выделяет следующие типовые свойства политического дискурса:

- 1) ритуальность и информативность,
- 2) институциональность и личностный характер,
- 3) эзотеричность и общедоступность,
- 4) редукционизм и полнота информации,
- 5) стандартность и экспрессивность,
- 6) диалогичность и монологичность,
- 7) явная и скрытая оценочность,
- 8) агрессивность и толерантность (Чудинов 2007).

Р. Водак считает, что политический дискурс выполняет следующие функции:

- а) персуазивную,
- б) информативную,
- в) аргументативную,
- г) персуазивно-функциональную,
- д) делимитативную,
- е) групповыделительную (Водак 1997: 51).

Нужно отметить, что борьба за власть - главная цель политического дискурса. Реализация манипуляции политическим сознанием осуществляется при помощи арсенала функций политического дискурса.

### **1.2.2. Жанры устного политического дискурса.**

Вопросами жанра занимались многие ученые, такие, как М. М. Бахтин, Т. В. Шмелева, Н. Д. Арутюнова, Е. А. Земская и т. п. Однако до сих пор отсутствует его однозначное определение. М. М. Бахтин рассматривает речевой жанр как «относительно устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы высказываний» (Бахтин 1979: 241-242). Некоторые ученые считают, что жанр - это разновидность функционального стиля. Под жанром Л. Н. Селиверстова понимает под жанром «единицу дискурса-текста в совокупности с компонентами речевой ситуации» (Селиверстова 2014: 48). В нашем исследовании мы разделяем точку зрения О. С. Ахмановой, по мнению которой, жанр — это «разновидность речи, определяемая данными условиями ситуации и целью употребления» (Ахманова 2007: 148).

Политический дискурс включает в себя много жанров, о чем свидетельствуют его структурная многомерность и многогранность.

В качестве общепринятого типа речевого поведения субъекта в определенной сфере человеческой деятельности исследование политического дискурса предполагает необходимый анализ реализующих его жанров. Разные исследователи предлагают свои классификации жанров.

На основе классификации, которая была предложена М. М. Бахтиным, разделившим жанры на вторичные и первичные, Е. И. Шейгал также выделяла в политическом дискурсе первичные и вторичные жанры. По ее мнению, первичными становятся жанры «институциональной коммуникации», а вторичными «бытового общения». Е. И. Шейгал рассматривает вторичные жанры политического дискурса с позиции «разговоров о политике» (Шейгал 2004: 245). По характеру основной интенции, определяющей политический дискурс, ученый выделяла «агональные, ритуальные, ориентационные жанры» (Шейгал 2004: 246).



Основу классификации Р. Джослин составляет существование коммуникативной ситуации, исходя из которой исследователем выделяется инаугурационная, предвыборная, программная речь и др. (Joslyn 1986: 303).

Е. И. Шейгал отмечает: политический дискурс, «являясь конгломератом конкретных жанров, представляет полевою структуру, центром которой являются жанры, прототипные для дискурса данного типа, а периферию составляют маргинальные жанры двойственной природы, расположенные на стыке различных типов дискурса» (Шейгал 2004:244). На основе представленной теории Б. С. Каримова выделяет 4 гипержанра ПД: политическая мемуаристика, программные документы, предвыборная агитация, публичная речь политика. Первые относятся к периферийному жанру, а последние три – к центральным (Каримова 2006: 39). О. Н. Григорьева выделяет жанры политического дискурса: 1) газетные жанры - очерк, репортаж, статья, фельетон; 2) телевизионные жанры - аналитическая программа, информационное сообщение, интервью, диалог в прямом эфире; 3) ораторские жанры - выступление на митинге, публичные выступления политиков, лозунги, тосты, дебаты; 4) коммуникативные жанры - пресс-конференция, саммит, встреча «без галстука»; 5) рекламные жанры - рекламный очерк, рекламное объявление» (Григорьева 2000: 105). Также жанры политического дискурса различают по объему информации: малые жанры (лозунг, слоган, речовка); средние жанры (выступление на митинге или в парламенте, листовка, газетная статья и т. д.); крупные жанры (партийная программа, политический доклад, книга политической публицистики и т. д.). По цели высказывания различают информативные, оценочные и императивные (призывающие к действию) жанры.

О. Н. Паршина в своей работе «Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России» (Паршина 2004) разделяет жанры политического дискурса на письменные и устные. Далее среди жанров устного политического дискурса исследователь по признаку количества участников выделяет диалогические (теледебаты, Общественно-

политическое ток-шоу, «прямая линия») и монологические (инаугурационная речь, предвыборная речь) жанры (Паршина 2004).

Таким образом, мы видим, что существуют различные классификации жанров политического дискурса. Все исследователи сходятся во мнении, что основой для разделения жанров являются коммуникативные цели, коммуникативные ситуации.

### **1.2.3. «Прямая линия» как особый жанр устного политического дискурса**

Как было сказано, «Прямая линия» — один из видов диалогических жанров устного политического дискурса.

О. Н. Паршина рассматривает «Прямую линию» как сложное речевое событие – особый событийный жанр, представляющее собой дистанционный публичный диалог вопросно - ответного типа между адресатом (телезрителями, читателями) и видным политическим деятелем (Паршина 2012:32).

Самый первый эфир «Прямой линии» появился 24 декабря 2001 года. Эта программа является уникальным жанром, поскольку не имеет аналогов в странах Европы или Северной Америки.

«Прямая линия с Владимиром Путиным» - телепередача, которая проводится ежегодно. Во время «Прямой линии» В. В. Путин (будучи президентом Российской Федерации в 2000 —2008 и с 2012 по н. в.; а также председателем Правительства в 2008 — 2012 гг.) отвечает на заданные вопросы представителями населения России. Вопросы граждан поступают по телефону, в виде SMS и MMS—сообщений, в Интернете задаются в прямом эфире (например, посредством телемоста или зрителями в студии, среди них присутствуют экономисты, инженеры, журналисты, артисты, предприниматели, деятели искусства и культуры и т. д.). Вопросы, количество которых с каждым годом увеличивается, затрагивают наиболее

актуальные социальные и политические темы: экономика, здравоохранение, социальное обеспечение, образование, внешняя политика и сотрудничество с государствами и т. п.. Большинство вопросов заранее подготовлено. Данная телепередача продолжается обычно 3-5 часов. «Прямая линия» служит самым мощным социологическим опросом, который позволяет лидеру страны узнать актуальные проблемы в общественной жизни, выразить свое отношение к народу и донести до всех свою позицию и оценку. К тому же, у людей есть возможность пообщаться с главой страны, довести до сведения руководства информацию о своих проблемах и попросить у него помощи. Основными функциями «Прямой линии» являются информативная и персуазивная.

Придерживаясь мнения О. Н. Паршиной, мы в нашем исследовании рассматриваем «Прямую линию» как диалогический жанр устного политического дискурса. При этом мы будем определять «Прямую линию» как радиальный диалог.

Под радиальным диалогом мы понимаем диалог (полилог), где представлен особый тип общения. Его особенные характеристики:

1. Состав коммуникантов. Он может быть как фиксированным (люди, пришедшие на «телемост» не уходят, получив ответ), так и меняющимся во время проведения «Прямой линии»: одни люди получают ответ и уходят, другие занимают их место.

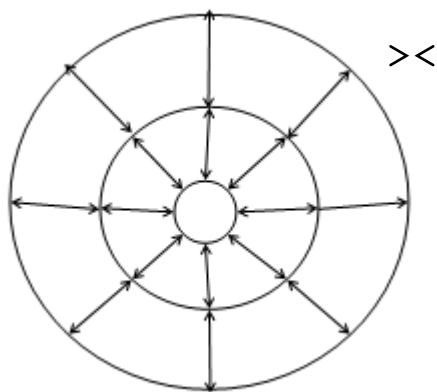
2. Распределение коммуникативных ролей: большое количество адресатов – один респондент = президент, отвечающий на вопросы.

3. Социально-речевая характеристика адресантов: представители различных социальных слоев России с различной гендерной и возрастной характеристикой.

4. Диалог состоит из множества диалогических единств, почти не зависящих друг от друга, что обусловлено четко продуманной и подготовленной коммуникативной целью каждого спрашивающего.

Данный диалог очень интересен еще тем, что в нем ярко проявляется фактор тройного адресата. Во-первых, президент отвечает непосредственному спрашивающему-одному из людей, собравшихся у микрофона. Во - вторых, он отвечает тем, кто сидят в аудитории. В третьих, он должен учитывать то, что он отвечает всей стране.

Данный диалог можно представить в виде схемы:



Таким образом, мы видим, что все реплики-вопросы направлены на одного респондента. Он является организующим центром многостороннего диалога, ядром особой радиальной диалогической фигуры.

### **1.3. Речевое воздействие в политической речи**

#### **1.3.1. Речевая стратегия и речевая тактика**

Важным средством общения является язык, посредством которого осуществляется не только обмен информацией, но и воздействие на

собеседника. Воздействие входит в состав трех функций, выполняемых языком: общение, сообщение и воздействие.

Результатом воздействия является перестройка индивидуального сознания, изменение поведения, эмоционального состояния, знаний о мире, отношения к происшедшим событиям и реалиям мира (Матвеева 2015: 37).

Речевое воздействие — это интегральная наука. Речевое воздействие представляет собой процесс влияния на сознание и деятельность адресата с помощью языковых средств (Матвеева 2015: 36). Г. Г. Матвеева считает, что целью речевого воздействия является регуляция социальных, межличностных отношений и ментальных состояний собеседников (Матвеева 1993: 4). О. С. Иссерс отмечает, что речевое воздействие связано с «целевой установкой говорящего-субъекта речевого воздействия». Главная задача субъекта-регулировать как физическую, так и интеллектуальную деятельность своего собеседника-объекта воздействия (Иссерс 2006: 21).

В настоящее время вопрос об определении речевого воздействия является дискуссионным. Так, О. С. Иссерс, Е. Ф. Тарасов, А. Н. Баранов, П. Б. Паршин, И. А. Стернин считают, что «в большинстве случаев под речевым воздействием понимают речевое общение, взятое в аспекте его целенаправленности, мотивационной обусловленности, планируемой эффективности» (Иссерс 2009: 20). Е. В. Шелестюк рассматривает речевое воздействие двояко. С точки зрения исследователя, при узком понимании речевое воздействие — влияние, которое оказывается субъектом на адресата при помощи лингвистических, паралингвистических и нелингвистических символических средств в процессе речевого общения, которое отличается особыми предметными целями говорящего (Шелестюк 2014: 39). При широком Е. В. Шелестюк определяет речевое воздействие как произвольную и непроизвольную передачу информации субъектом адресата в процессе устного и письменного речевого общения, которая «осуществляется при помощи лингвистических, паралингвистических и нелингвистических

символических средств и определяется сознательными и бессознательными интенциями адресата и целями коммуникации» (Шелестюк 2014: 38).

Мы в нашей работе придерживаемся определения Н. В. Стасюк, которая рассматривает речевое воздействие как «воздействие, которое осуществляет адресант относительно адресата, используя при этом выбранные языковые средства» (Стасюк 2015: 62).

В. И. Карасик разграничивает «намеренное (интенциональное) и побочное (неинтенциональное) воздействие» (Карасик 1992). Г. Г. Матвеева выделяет три вида речевого воздействия: прямое/непосредственное, не прямое/косвенное и скрытое (Матвеева 2014: 37).

Речевое воздействие в политической речи носит комплексный характер, так как политик стремится воздействовать не только на рассудочную, рациональную, но и эмоциональную сферу слушателей. «Воздействие в политической речи оказывается в комплексе как на сознание, так и на эмоции аудитории» (Лаврова 2011).

Воздействие включает в себя эмоциональные и рациональные компоненты. С точки зрения М. Я. Блоха, Н. А. Резниковой, «наиболее эффективным считается воздействие, сочетающее в себе элементы рационального и эмоционального. Однако большую значимость для массовой аудитории приобретает эмоциональное выступление, способное «разжечь пламя» в душах слушателей, увлечь и повести за собой» (Блох, Резникова 2006: 14).

Д. Р. Аكوпова отмечает, что речевое воздействие реализуется с помощью коммуникативных стратегий и тактик, «суть которых состоит в работе над знаниями адресата, над его ценностными категориями, эмоциями, волей. Коммуникативной стратегией можно назвать совокупность мер по реализации коммуникативных намерений говорящего, при разработке которых учитываются условия, в которых протекает коммуникация» (Акопова 2013: 403). Основой речевого воздействия является стратегия.

Термин «речевая стратегия» впервые появился в 80-х годах XX столетия, но до сих пор не существует однозначного понимания об определении данного термина. В настоящее время существует большое количество дефиниций понятия «речевая стратегия». Каждый исследователь рассматривает речевую стратегию по-разному.

И. Н. Борисова отмечает, что речевая стратегия – «подход организации речевого поведения согласно замыслу, интенции коммуниканта» (Борисова 1999: 85). С точки зрения И. В. Труфановой, речевая стратегия - это «совокупность речевых действий» (Труфанова 2001: 58). М. Л. Макаров под речевой стратегией понимает «цепочку решений говорящего, его выборов определенных коммуникативных действий и языковых средств» (Макаров 200 : 192). О. Н. Паршина считает, что речевой стратегией является «определенная направленность речевого поведения в данной ситуации для достижения цели коммуникации» (Паршина 2005: 19). О. С. Иссерс определяет речевую стратегию как «совокупность речевых действий, которое назначено на достижение коммуникативной цели» (Иссерс 2012: 55).

Легко заметить, что невзирая на существование множества определений речевой стратегии, почти все исследователи согласны в том, что речевая стратегия связана с целью коммуникации и замыслом, интенцией коммуниканта.

О. С. Иссерс с функциональной точки зрения выделяет основные и вспомогательные стратегии. Основные стратегии также называются семантическими или когнитивными, «которые непосредственно связаны с воздействием на адресата, его модель мира, систему ценностей, его физическое и интеллектуальное поведение» (Иссерс 2006: 106). Например, стратегии дискредитации, подчинения и т. п.. Вспомогательные стратегии могут быть разделены на прагматические (построение имиджа, формирование эмоционального настроения), диалогические (контроль над темой, контроль над инициативой) и риторические (привлечение внимания,

драматизация). Ученый считает, что «вспомогательные стратегии способствуют эффективной организации диалогового взаимодействия, оптимальному воздействию на адресата» (Иссерс 2006: 106).

Стратегия может реализоваться посредством тактик, которые служат практическим инструментом говорящего. Тактики осуществляются с помощью коммуникативных ходов.

Д. Р. Аكوпова считает, что тактики являются «конкретным этапом реализации коммуникативной стратегии, для которого характерен определенный набор приемов, определяющих использование тех или иных языковых средств» (Акопова 2013: 403). А. Д. Самойлова рассматривает речевую тактику как «практическую реализацию микрозадачи адресанта посредством выбора языковых средств, значение которых помогает ее достигнуть» (Самойлова 2008). О. С. Иссерс утверждает, что речевая тактика – «одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии» (Иссерс 2012: 55).

В целом, мнения исследователей по вопросу определения речевой тактики совпадают. В нашем исследовании мы будем определять речевую стратегию как намерение, замысел, интенцию говорящего, речевую тактику – конкретные этапы способы реализации стратегии.

### **1.3.2. Стратегии речевого воздействия в политической речи**

В настоящее время в научной литературе отсутствует единая классификация стратегий и тактик в политической речи. Основой для современных классификаций тактик и стратегий политической речи служит типология, предложенная Аристотелем. Древнегреческий философ выделял ряд намерений, которые преследовали политики:



- а) склонить получателя проголосовать на выборах за определенную партию, кандидата, движение, блок и так далее;
- б) укрепить свою фигуру, заслужить авторитет, «понравиться народонаселению»;
- в) склонить получателя к согласию с оратором, а также к разделению выражаемого им мнения, принятию его позиции;
- г) сформировать чёткое эмоциональное настроение, спровоцировать определенное эмоциональное состояние слушателя;
- д) предоставить адресату новые знания, понимание того, о чём ведется речь, сообщить ему собственную позицию по определенному вопросу (Аристотель 1998: 854).

Е. И. Шейгал отмечает, что в политический дискурс включает в себя такие стратегии:

- 1) затушевывание, вуалирование нежелательной информации (притупляет, делает менее очевидными негативные факты);
- 2) мистификация (сознательное введение в заблуждение, сокрытие истины);
- 3) деперсонализация (анонимность) – прием снятия ответственности (Шейгал 2000 : 28).

О. В. Гайкова разграничивает аргументативные и манипулятивные стратегии (Гайкова 2003). Ю. М. Иванова на основе анализа политического дискурса политиков США выделяет следующие стратегии: варьирующая; аддитивная; интродуктивная (Иванова 2003 : 8).

О. С. Иссерс анализирует стратегии самопрезентации и дискредитации в процессе политического дискурса (Иссерс 2008: 100). О. Л. Михалева рассматривает три вида стратегий: на повышение; на понижение; на театральность (Михалева 2009).

О. Н. Паршина предлагает следующую классификацию, в которой подробно рассматриваются основные стратегии, которые применяют в своей речи политики:

- 1) самопрезентация (построение политического имиджа);
- 2) манипулирование (разного рода речевые уловки, цель которых состоит в том, чтобы обманом убедить адресата занять позицию оратора, несмотря на несостоятельность логического либо фактического обоснования вопроса);
- 3) самозащита (убеждение в несостоятельности различного рода обвинений);
- 4) информационная и интерпретационная стратегия (процедура информирования граждан о важных политических, экономических, социальных событиях);
- 5) аргументативная стратегия (убеждение адресата с помощью аргументов) (Паршина 2005).

При определении стратегий и тактик в речи В. В. Путина во время диалога с разными представителями народа мы будем основываться на принципах классификации О. Н. Паршиной. Именно данная классификация ориентирована на диалогическое общение, где политический деятель прежде всего является респондентом – человеком, отвечающим на высказывания, имеющие различные цели: просьбу, обвинение, запрос объяснения и т.д.

## Выводы к первой главе

В состав компонентов экспрессивности входят интенсивность, образность, персуазивность и оценочность. В настоящее время не существует общепринятого определения понятия «экспрессивность». Исследователи трактуют понятие экспрессивности по-разному. В нашем исследовании мы разделяем точку зрения Д. С. Писаревой, которая рассматривает экспрессивность как «целенаправленное воздействие на слушателя с точки зрения впечатляющей силы высказывания, выразительности, его эстетической характеристики, и это категория, ориентированная на адресата, то есть имеющая прагматическое значение. Данное определение соответствует нашему исследованию» (Писарева 1983: 40).

Политический дискурс включает в себя много жанров, о чем свидетельствуют его структурная многомерность и многогранность. Существуют различные подходы к классификации жанров. В данном исследовании мы выделяем устные и письменные жанры. Жанры устного политического дискурса подразделены по количеству участников на монологические, диалогические и полилогические жанры.

В нашем исследовании мы определили «Прямую линию» как радиальный диалог, под которым мы понимаем диалог (полилог), где представлен особый тип общения, обладающий особенными характеристиками по форме, по структуре, по качественному и количественному составу адресатов и адресантов.

Главной целью политической речи является оказание воздействия на аудиторию. Речевое воздействие — это процесс влияния на сознание и деятельность адресата с помощью языковых средств. Речевое воздействие осуществляется посредством коммуникативных стратегий и тактик. В качестве рабочего определения речевой стратегии и тактики мы рассматриваем речевую стратегию как намерение, замысел, интенцию говорящего, речевую тактику - конкретные этапы, способы, реализации стратегии.

Для классификации стратегий и тактик, которые использует В. В. Путин в своей речи, мы считаем возможным принять теорию О. Н. Паршиной, т. к. разработанная данным исследователем классификация ориентирована на диалогическое общение, где политический деятель прежде всего является респондентом – человеком, отвечающим на высказывания, имеющие различные цели: просьбу, обвинение, запрос объяснения и т.д. .

## **Глава 2. Использование экспрессивных средств в речи В. В. Путина во время «Прямой линии»**

### **2.1. Основные стратегии и тактики, используемые В. В. Путиным в речи во время «Прямой линии»**

#### **2.1.1. Стратегия обещания**

Стратегия обещания является одной из самых популярных стратегий, используемых В. В. Путиным в речи во время «Прямой линии». И это тесно связано с тем, что «Прямая линия» служит самым мощным социологическим опросом, который позволяет лидеру страны узнать актуальные проблемы в общественной жизни, выразить свое отношение к народу и донести свою позицию и оценку. К тому же, у людей есть возможность общаться с главой страны, доводить до сведения руководства информацию о своих проблемах. Основными функциями «Прямой линии» являются информативная и персуазивная. Во время «Прямой линии» многие люди обращаются к президенту с разными трудными проблемами, надеясь на помощь. В. В. Путин использует стратегию обещания, чтобы успокоить их и обратить внимание соответствующих представителей власти на местах на поднимаемые вопросы. К президенту обращаются разные люди. Отвечая этим людям, В. В. Путин использует различные стратегии и тактики построения своей речи. Как мы уже указывали ранее, мы считаем и выбор стратегии, и особое ее построение при помощи тактик экспрессивным речевым средством.

Предлагаем несколько примеров из текстовой записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.»:

#### **Пример № 1**

<b>Стратегия обещания</b>		
<b>Вопросы собеседников</b>	<b>Ответы В. В. Путина</b>	<b>Тактические шаги</b>

<p>Н.Калинина: Здравствуйте! Уважаемый Владимир Владимирович, обращается к Вам жительница Забайкальского края Оловянинского района Калинина Наталья Александровна. 29 апреля 2015 года у нас полностью сгорело село Шивия. На данный момент я осталась без жилья. Нам предоставляли жильё, но оно непригодно для проживания. У меня на руках маленький ребёнок, я мать-одиночка. Куда я только ни обращалась, но все инстанции занимаются только отписками. Наша районная администрация только разводит руками.</p> <p>Дочке в этом году идти в первый класс, а у нас нет прописки. Проживаем мы в старом заброшенном доме. Владимир Владимирович, будьте добры, помогите, пожалуйста, получить новое нормальное жильё.</p>	<p><b>В.Путин:</b> Наталья Александровна, не отключайтесь, пожалуйста. Это какая область?</p>	1. Запрос информации
	<p><b>В.Путин:</b> Забайкальский край? Странно.</p>	2. Выражение удивления.
	<p>Забайкальский край, действительно, – это пожары 2015 года, лето 2015 года, и мы полностью выделили федеральные деньги на то, чтобы обеспечить людей жильём: те семьи, которые пострадали. Я не помню сейчас точную цифру, но, по-моему, это чуть больше полумиллиарда, 300 с лишним миллионов выделялось как раз на решение жилищных проблем, и эти деньги должны были пойти именно на приобретение жилья либо на строительство нового жилья для таких семей, как у Натальи Александровны.</p>	3.Изложение дополнительной информации по факту
	<p>Там новый губернатор. Правда, она пришла уже на следующий год. Но я её попрошу с этим разобраться, обязательно попрошу разобраться прокуратуру: где деньги, как они были израсходованы. Но в любом случае, Наталья Александровна, Вашу проблему мы решим. Это обязанность государства, это были наши обещания обеспечить всех людей жильём, тех, кто пострадал от пожара. И мы это сделаем.</p>	4.Обещание решить упомянутую проблему

Речь идет о том, что пострадавшие от пожара 2015 года семьи в Забайкальском крае не получили нормальное жильё от местных властей.

Стратегия обещания реализуется при помощи следующих тактик: Уточнение информации --- выражение удивления --- изложение дополнительной информации по факту --- обещание решить проблему.

Данную стратегию можно назвать «стратегией обещания».

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются наречие "обязательно" и глаголы совершенного вида будущего времени "решим" и "сделаем".

### Пример № 2

<b>Стратегия обещания</b>		
<b>Вопросы собеседников</b>	<b>Ответы В. В. Путина</b>	<b>Тактические шаги</b>
<p><b>И.Таркин:</b> Господин Президент, подскажите, что у нас творится с «дальневосточным гектаром»? Кроме как издевательством это не назовёшь. Чтобы зарегистрировать свой участок, нужно сидеть месяцами на сайте и всё зря, программа постоянно зависает. Мне удалось каким-то чудом получить кадастровый номер, распечатать договор, подписать его и в феврале отдать в Земельный комитет Владивостока. И с тех пор договор на руки мне не выдают под различными причинами. А вот 100 лет назад у Столыпина с его примитивными инструментами таких ошибок не было. Почему?</p>	<p><b>В.Путин:</b> Про Столыпина, конечно, Вы к месту вспомнили, только надо иметь в виду, что там были ещё и «стольпинские вагоны», куда насильственно помещали людей, и были так называемые «стольпинские галстуки» – это не что другое, как виселица. Но, правда, надо не забывать всё то положительное, что было сделано Столыпиным для нашей страны, именно поэтому и памятник ему стоит в Москве у Дома Правительства. Но у нас смертная казнь не применяется, как Вы знаете, хотя иногда... Вы понимаете, что я имею в виду.</p>	<p>1.Изложение дополнительной исторической информации</p>
	<p>Что касается этого гектара. Вы знаете, во– первых, в целом программа идёт неплохо, я сейчас об этом скажу. Сложнее всего, кстати говоря, в Приморском крае, объясню почему. Во– первых, с февраля этого года мы приняли решение дать возможность всем гражданам России, если они хотят переселиться на Дальний Восток, получить этот «дальневосточный гектар». И сразу резко увеличилось количество заявок, их 92 тысячи, даже эта система, которая была настроена на</p>	<p>2. Высказывание информации по проблеме + положительная оценка ситуации</p>

	<p>обслуживание решения этого вопроса, даёт сбой, из 92 тысяч заявок 27 тысяч удовлетворены, то есть почти треть, – это первое. Второе. Если в среднем получение земельного участка в европейской части занимает, как это ни печально, до трёх лет, на Дальнем Востоке, имею в виду этот гектар, – это два месяца с небольшим.</p>	
	<p>Ваш случай, конечно, плохой, из ряда вон.</p>	<p>3.Объективная оценка ситуации , изложенной в реплике собеседника</p>
	<p>В чём может быть проблема, я конкретно ведь не знаю, но мы, безусловно, постараемся Вам помочь,</p>	<p>4.Обещание оказать помощь</p>
	<p>уверен, что и министры сейчас нас соответствующие региональные слушают, и вице-премьер Трутнев Юрий Петрович слышит, они среагируют наверняка.</p>	<p>5.Косвенное повеление соответствующей власти разобраться с этим</p>

Вопрос касается программы «Дальневосточный гектар».

В первом тактическом шаге В. В. Путин говорит о Столыпине. Данный шаг можно назвать экспрессивно обусловленным. Говоря о столыпинских



вагонах и столыпинских галстуках, президент вызывает у собеседника определенные эмоции – возмущения, печали. Именно поэтому следующий шаг – рассказ о том, как проходит реформа по стране – на фоне контраста с информацией о смертной казни при Столыпине становится очень убедительным и приобретает дополнительную положительную коннотацию.

Стратегия обещания реализуется при помощи следующих тактик: Изложение исторической дополнительной информации --- высказывание информации по проблеме на текущий момент --- объективная оценка ситуации --- обещание --- косвенное повеление.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию «обещания и повеления»

В данном случае языковым маркером стратегии (обещания + повеления) служат последние два предложения. В первом предложении использованы наречие «безусловно» и глагол совершенного вида будущего времени «постараться», что является маркером стратегии обещания. Маркерами повеления в косвенной форме являются лексические единицы «уверен» и «наверняка».

### **Пример № 3** (см. Приложение).

Тактические шаги: Квалификация проблемы, выражение сочувствия --- изложение дополнительной информации по факту --- выражение осведомленности о проблеме --- рассказ о предложенных мерах для решения проблемы --- выражение просьбы и уверенности в решении проблемы.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию «обещания и повеления».

В данном случае языковой маркером стратегии обещания служит последнее предложение "И надеюсь, что это будет сделано", в котором использована краткая страдательная конструкция будущего времени.

### **Пример № 4**

Тактические шаги: Выражение уверенности в понимании собеседника -

-- выражение недоумения + выражение предположения --- выражение обещания + изложение информации по факту --- выражение обещания решить проблему

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Данный дискурс имеет рамочную композицию: тактические шаги выражения обещания начинают и завершают ответ президента.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются наречие "обязательно", глагол несовершенного вида настоящего времени "обещать" и глагол совершенного вида будущего времени "проверить".

### **Пример № 5**

Тактические шаги: Выражение осведомленности о существовании проблемы --- квалификация проблемы --- выражение обещания --- акцентирование внимания на сложности решения проблемы + оценка проблемы --- выражение обещания решить проблему

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются наречие "обязательно", глагол несовершенного вида настоящего времени "обещать" и глаголы совершенного вида будущего времени "заняться", "подумать", "проработать" и "решить".

### **Пример № 6**

Тактические шаги: Выражение благодарности --- квалификация проблемы --- описание проблемы + обещание принять решение --- обещание провести проверку.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются глагол несовершенного вида настоящего времени "обещать", глагол совершенного вида будущего времени "обратить" и модальный глагол, выражающий необходимость/ долженствование "прийтись".

### **Пример № 7**

Тактические шаги: Признание существования проблемы + изложение информации по факту --- разъяснение проблемы---указание пути решения проблемы --- рассказ о мерах, принятых властями --- признание существования других нерешенных вопросов + выражение уверенности в решении этих вопросов --- обещание решить проблему.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются глаголы совершенного вида будущего времени " закрыть"и "оставить", наречие "обязательно".

### **Пример № 8**

Тактические шаги: Пример из личной биографии + одобрение собеседника --- обещание обратить внимание на эту проблему--- признание существования проблем с медициной во всех странах --- информирование о состоянии в области медицины в США и Европе --- изложение проблем в области медицины в России --- изложение главной задачи в медицине --- обещание решить проблему.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются глаголы совершенного вида будущего времени " обратить"и "поработать", наречие "обязательно" и глагол "обещать". В. В. Путин дважды дал обещание.

### **Пример № 9**

Тактические шаги: Выражение благодарности --- извинение--- подчеркивание важности встречи ---обещание.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию обещания.

Языковыми маркерами стратегии обещания в данном случае являются глаголы совершенного вида будущего времени "учитать" и "сделать".

### **Пример № 10**

Тактические шаги: Косвенное повеление --- обещание решить данную проблему + выражение собственного мнения по способу решения названной проблемы.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию (обещания + повеления).

Языковым маркером стратегии (обещания + повеления) служат первые два предложения "Надеюсь, что нас руководители этих регионов тоже услышат, а мы с ними обязательно поговорим на эту тему, ". В первом предложении использован глагол "надеяться", здесь выражается не надежда, а повеление в косвенной форме. Во втором предложении стратегия обещания реализуется с помощью наречия "обязательно" и глагола совершенного вида будущего времени "поговорить".

1. После того как мы проанализировали собранных 10 примеров реализации стратегии обещания, в том числе 2 смешанные стратегии "обещание + повеление", можно сделать следующие **выводы**:

Наиболее частотными тактиками, предшествующими непосредственно тактике обещания, являются следующие:

- а) изложение дополнительной информации по факту ( в 6 диалогах ) ;
- б ) выражение осведомленности о существовании проблемы ( в 4 диалогах ) ;
- в) квалификация проблемы ( в 3 диалогах ) ;
- г) выражение удивления / недоумения ( в 3 диалогах ) ;
- д) выражение обещания ( во всех 10 диалогах ) ;

2. Реализация самой тактики обещания является завершающей в 8 диалогах в общей стратегии обещания. В остальных двух диалогах после тактики обещания следуют выражение просьбы и уверенности в решении проблемы, а также выражение собственного мнения по вопросу о способах

решения названной проблемы. Кроме того, в трех диалогах тактики обещания появляются два раза: первый раз - в середине диалога, второй раз - в конце.

3. Языковыми средствами, маркирующими стратегию обещания, являются наречия "обязательно" (6 раз) ,"безусловно" (1 раз) , глаголы совершенного вида будущего времени "сделать", "решить", "проверить", "обратить" и глагол в первом лице несовершенного вида настоящего времени "обещать" (5 раз) .

4. Среди тактик, используемых в речи В. В. Путина, есть тактики, основная цель которых — показать близость к адресату. Это выражение сочувствия и понимания.

### 2.1.2. Стратегия повеления

В диалогах во время «Прямой линии» В. В. Путин часто использует стратегию повеления, которая проявляется в косвенной форме. Стратегия повеления является вспомогательной по сравнению со стратегией обещания в данной программе.

Предлагаем несколько примеров из текстовой записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.»:

#### Пример № 1

Стратегия повеления		
Вопросы собеседников	Ответы В. В. Путина	Тактические шаги
А.Остальцова: Я Остальцова Алёна Валерьевна, беспокою Вас из Иркутской области, из	В.Путин: Алёна, это Иркутская область, да, Вы сказали?	1.Запрос информации

<p>города Шелехова. Наверное, это распространённый вопрос – почему такие маленькие зарплаты у учителей. Я работаю учителем начальных классов, отработала год, свыше 16,5 тысячи я не получала. Также я не получала подъёмные для молодого специалиста. Я очень люблю свою работу, очень люблю работать с детьми, но зарплата не оставляет мне выбора. Как существовать на эти деньги? Спасибо.</p>	<p><b>В.Путин:</b> Город Шелехов, видимо, небольшой населённый пункт, не знаю, насколько комплектна ваша школа, но мы с Вами знаем, и все другие учителя страны знают, что была поставлена задача – довести заработную плату учителей до средней по экономике. Я боюсь ошибиться, не помню точную цифру, сколько средняя по экономике в Иркутской области, но где-то 30 тысяч с небольшим. Средняя по экономике в Иркутской области – 30 с лишним тысяч. У учителей даже чуть больше в Иркутской области.</p>	<p>2.Изложение общеизвестной информации о зарплате учителей</p>
<p><b>А.Остальцова:</b> Да.</p>	<p>Что происходит на практике? У нас деньгами учителей и определением уровня заработной платы распоряжается сама школа, она определяет штатное расписание и доплаты к окладу. Это делает сама школа. Повторяю: штатное расписание и доплаты. Ясно, что молодой специалист, а Вы молодой специалист, должен получать чуть меньше, чем опытные педагоги, со стажем и так далее. Но неясно, почему в 2–3 раза меньше, и для меня тоже непонятно.</p>	<p>3.Разъяснение проблемы + выражение непонимания (способа решения проблемы на местах)</p>
	<p>Надеюсь, что руководство области, руководство соответствующих структур, которые занимаются образованием, конечно, обратят на это внимание.</p>	<p>4.обращение к местной с требованием власти решить эту проблему</p>

Проблема касается того, что у учителей маленькие зарплаты в городе Шелехове.

В данном случае стратегия повеления реализуется с помощью следующих тактик: Запрос информации --- изложение общеизвестной информации о зарплате учителей --- разъяснение проблемы --- выражение непонимания --- повеление решить эту проблему.

Языковым маркером стратегии повеления служит последнее

предложение. Это повеление в косвенной форме. В данном высказывании вводное предложение «Надеюсь, ...» является выражением не надежды, а уверенности в будущих действиях местного руководства, и наречие "конечно" подтверждает это.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию повеления.

### Пример № 2.

<b>Стратегия повеления</b>		
<b>Вопросы собеседников</b>	<b>Ответы В. В. Путина</b>	<b>Тактические шаги</b>
<p><b>В.Саковская:</b> Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович. Рассказывать особо нечего, могу Вам это показать. Помощи пока от государства никакой нет. Трескаются стены, садится потолок, всё это осыпается, трескается. Трещины у нас сквозные, дом лопнул полностью весь, со всех сторон у нас трещины.</p> <p>Мы ждём сейчас комиссию, ничего не можем сделать, потому что мы ждём комиссию. Но, пока мы не оплатим архитектурные 6000, комиссия не приедет. И также нам нужно заплатить по 1800 за справки в МФЦ о том, что у нас больше нет жилья. Но так как у нас четверо собственников, мы дом покупали на материнский капитал, то есть сумма очень большая, почти около 15 тысяч. Что делать – мы не знаем. Мы живём у друзей, дети – в разъездах, у меня трое детей. Это мой младший, единственный со мной ребёнок остался. Вот мои дети: дочка в санатории находится, сын – у кумовьёв.</p>	<p><b>В.Путин:</b> Валентина, то, что Вы мне сейчас сказали, очень странно, вообще не укладывается у меня в голове. И я хочу спросить: Вам 10 тысяч выплатили? 50 тысяч – за частично утраченное имущество?</p>	1.Выражение удивления + запрос информации
	<p><b>В.Путин:</b> Вообще никаких?</p>	2. Уточнение информации
	<p><b>В.Путин:</b> Это очень странно, потому что Федерация свои деньги, необходимые для поддержки пострадавших семей, перечислила в Ставропольский край.</p>	3.Выражение оценки ситуации + изложение информации по проблеме
	<p>И я хочу задать вопрос своему двойному тёзке, губернатору Ставропольского края. Владимир Владимирович, где деньги? Первое.</p>	4.Обращение к лицу, ответственному за решение вопроса – запрос информации
	<p>Второе. Хотел бы попросить Генеральную прокуратуру проверить, как идёт эта работа.</p>	5. Обращение к Генеральной прокуратуре (требование)

<p>Но на сколько – я не знаю. Пока лето – хорошо, у друзей, а осень, зима? Что делать, мы, честно, не знаем.</p> <p><b>В.Саковская:</b> Надеемся, что, может быть, Вы поможете чем-то.</p> <p><b>В.Саковская:</b> Нет, выплат до сих пор нет.</p> <p><b>В.Саковская:</b> И я не одна такая. Нет, помощи никакой не было.</p> <p><b>В.Саковская:</b> Спасибо Вам большое.</p> <p><b>В.Саковская:</b> Надеемся.</p>	<p>В-третьих, то, что с вас пытаются собрать какие-то деньги архитектурные ведомства или за получение каких-то справок – это полная чушь.</p> <p>Должны быть выплачены 10 тысяч на прямую оперативную поддержку, 50 тысяч должно быть выплачено за частичную утрату имущества, 100 тысяч – за полную утрату имущества. Все остальные справки должны собираться муниципальными, городскими и региональными властями бесплатно, без того, чтобы перекладывать эту нагрузку на Вас. Мы же для того предусмотрели и 10 тысяч, 50, 100 тысяч, чтобы помочь людям, а не брать с них эти деньги назад. Это какой-то бред.просто.</p>	<p>6. Оценка действий административных структур + разъяснение оценки (через изложение информации) + оценка</p>
	<p>Мы обязательно с этим разберёмся, я Вас уверяю.</p>	<p>7.Обещание разобраться с названными проблемами</p>
	<p><b>В.Путин:</b> Надеюсь, что Владимир Владимирович уже сегодня у вас побывает.</p> <p><b>В.Путин:</b> Пусть посмотрит, разберётся.</p>	<p>8. Требование косвенное + побуждение в отношении виновного лица исправить ситуацию</p>

Вопрос касается того, что пострадавшая семья живет в плохих условиях, не получила никаких помощей от местных властей. Кроме того, им нужно заплатить деньги за получение справки.

Стратегия повеления в данном случае разворачивается следующим образом: Выражение удивления + запрос информации --- уточнение информации --- выражение оценки ситуации + изложение информации по проблеме --- обращение к лицу, ответственному за решение вопроса – запрос информации --- обращение к Генеральной прокуратуре (требование) ---



оценка действий административных структур + разъяснение оценки (через изложение информации) + оценка --- обещание разобраться с названными проблемами --- требование косвенное + побуждение в отношении виновного лица исправить ситуацию.

В данном случае языковым маркером стратегии повеления служат последних два предложения. В первом предложении глагол "надеяться" является выражением не надежды, а уверенности в будущих действиях местного руководства, что является повелением в косвенной форме. Последнее предложение — повелительное наклонение рассматривается как прямое повеление. В. В. Путин еще раз подчеркивает свое требование, чтобы соответствующие власти обратили на это внимание и решили проблемы. Кроме того, существует стратегия обещания в данном случае: наречие "обязательно" и глаголы совершенного вида будущего времени "разобраться" и "уверять" являются маркером стратегии обещания. И предложение "Я вас уверяю" еще раз подчеркивает стратегию обещания. Здесь стратегия повеления — главная.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию повеления + обещания с выражением собственной (негативной) оценки ситуации.

### **Пример № 3** (см. Приложение)

Тактические шаги: Квалификация проблемы + изложение истории данной проблемы --- изложение информации о реновации --- изложение информации о вагон-городках--- подтверждение фактов--- обещание решить эти проблемы + поручение коллегам из регионов разобраться с этими вопросами.

Языковым маркером стратегии повеления служат наречие "обязательно" и глаголы совершенного вида "решить" "постараться" и "ускорить". Предложение "Поэтому я прошу рассматривать это как поручение" - является маркером повеления, т. к. канцеляризм «Прошу + инф. гл.» в деловой сфере имеет значение обязательности действия для адресата.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию повеления +обещания.

Мы проанализировали 3 способа реализации стратегии повеления, в том числе одна стратегия повеления реализуется в чистом виде, две реализуются в форме смешанных. Нужно подчеркнуть то, что стратегия повеления в речи В. В. Путина реализуется в косвенной форме.

Итак, мы видим, что стратегия повеления всегда своим последним шагом имеет "повеление / требование". Внутри разворачивающейся стратегии обязательно присутствует изложение информации о проблеме и квалификация проблемы. В смешанных стратегиях завершающими двумя тактическими шагами являются обещание и требование.

Главным языковым средством, маркирующими стратегию повеления, является глагол несовершенного вида "надеяться", который в данном случае выражает не надежду, а уверенность в будущих действиях местного руководства. Это также свидетельствует о том, что перед нами – стратегия повеления, выраженная в косвенной форме.

### 2.1.3. Стратегия убеждения

Во время «Прямой линии» в диалогах с людьми В. В. Путин использует также стратегию убеждения, хотя сумм такой стратегии в данной программе очень мало. С помощью данной стратегии ответы В. В. Путина становятся более убежденными.

Посмотрим пример из текстовой записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.»:

#### Пример №1

Стратегия убеждения		
Вопросы собеседников	Ответы В. В. Путина	Тактические шаги

<p>Д.Борисов: Но, прежде чем говорить о будущем, позвольте начать с настоящего.</p>	<p><b>В.Путин:</b> Вы начали, по сути, с центрального вопроса: закончился ли экономический кризис?</p>	<p>1.Классификация( оценка ) проблемы</p>
<p>В последнее время звучит довольно много оптимистичных оценок ситуации в нашей экономике. Можно ли говорить, правильно ли мы понимаем, что экономический кризис закончился?</p>	<p>И очень хочется ответить положительно, естественно, очень хочется послать такой позитивный сигнал в общество, но при этом всегда думаешь о том, что вдруг что-то случится, где-то сбой произойдёт и т. д.</p>	<p>2.Выражение опасения</p>
	<p>Но мы должны основываться, разумеется, делая выводы подобного рода, на объективных данных. О чём говорят объективные данные? Они говорят о том, что рецессия в российской экономике преодолена, и мы перешли к периоду роста. Я ещё вернусь к этому и скажу, почему можно сделать такой вывод, на основании каких данных.</p>	<p>3.Общая оценка ситуации в экономике</p>
	<p>Но начать всё-таки хотел бы с другого, начать хотел бы с проблем, которые не решены и которые являются наиболее острыми. Вы, кстати, о них тоже упомянули. В чём они заключаются? У нас снизились реальные доходы граждан за последние несколько лет, и что особенно тревожно – это то, что увеличилось количество людей, живущих за чертой бедности, получающих доходы ниже прожиточного минимума. Самая печальная ситуация в этом смысле у нас сложилась в начале и середине 90-х годов, когда у нас за чертой бедности проживала почти треть населения страны. Это было почти 40 процентов населения: 35–37 процентов, по разным подсчётам, почти 40 миллионов человек. Самый низкий показатель и, соответственно, самый лучший в этом смысле мы зафиксировали в 2012 году. В таком положении находилось 10,7 процента населения. К сожалению, за последние годы количество этих людей подросло до 13,5 процента. Казалось бы, это не так уж и много: несколько процентов, но за этими процентами десятки и сотни тысяч людей, их судьбы, поэтому мы должны об этом</p>	<p>4. Изложение фактической информации по проблеме в социальной сфере ( обоснованная оценка)</p>

	<p>подумать.</p>	
	<p>У нас есть и нерешённые проблемы в экономике, и это прежде всего отражается на доходах людей. И какие это проблемы? Это структура экономики, которая нас не устраивает, и в этой связи можно сказать о низкой производительности труда: если мы не будем её повышать, то тогда не будет и новых рабочих мест, тогда не будут повышаться доходы, это ключевая вещь.</p>	<p>5. Негативная оценка ситуации в экономике + указание на путь решения проблемы</p>
	<p>А теперь всё-таки о том, наверняка мы к этим проблемам ещё сегодня вернёмся, сто процентов, у людей будут эти вопросы, мы детализируем все эти проблемы, что нам позволяет сказать о том, что рецессия закончилась в российской экономике.</p>	<p>6. Переход на тему позитивных результатов в экономике</p>
	<p>Первое и очень важное – три квартала подряд наблюдается рост экономики, рост ВВП. Скромный, тем не менее из квартала в квартал. В конце прошлого года, в четвёртом квартале, – плюс три процента, в первом квартале этого года – плюс пять процентов, в апреле – уже 1,4 процента. В целом за четыре месяца – плюс 0,7. Растёт промышленное производство. Где-то за первый квартал – плюс 0,7 процента. Я здесь кое-какие данные актуальные для себя взял, чтобы не забыть, могу с ними вас тоже познакомить, это последние данные. Наблюдается рост инвестиций в основной</p>	<p>7. Примеры, подтверждающие позитивные результаты в экономике.</p>

	<p>капитал – 2,3 процента, рост продаж автомобилей и ипотечных кредитов, что во всех экономиках является явным свидетельством начала роста, рост несырьевого и неэнергетического экспорта – на 19 процентов.</p> <p>Наконец, очень важная составляющая макроэкономического характера: у нас рекордно низкая инфляция за всю новейшую историю России. На сегодняшний день – 4,2 процента, такого ещё никогда не было. Это говорит о том, что у нас есть все основания полагать: мы достигнем целевой инфляции четыре процента по году.</p> <p>Растут золотовалютные резервы Центрального банка, международные резервы, в прошлом году мы начали с 368, закончили 378, в этом году они уже 407 миллиардов долларов. И один из важнейших показателей, я не могу о нём не сказать: у нас инвестиции в основной капитал растут быстрее, чем растёт экономика.</p> <p>Экономика выросла на 0,7 процента за четыре месяца, а инвестиции в основной капитал – на 2,3 процента. О чём это говорит, если сказать проще? Проинвестировали уже в развитие производств 2,3 процента, это говорит о том, что уже сделан задел на будущий ближайший рост, и всё это, безусловно, не может нас не настраивать на положительный лад, и это не может не отражаться и отражается на некоторых вопросах социальной сферы.</p>	
	<p>Каких? Главное из них наше достижение, мы об этом говорим, и считаю необходимым сказать ещё раз: у нас значительно снизилась младенческая и материнская смертность. С 2000 года младенческая снизилась в три раза, а материнская – почти в четыре раза. Таких данных не показывает ни одна социальная сфера, наверное, в мире. И как результат – рост продолжительности жизни: было 70 с небольшим, сейчас – 72 года.</p>	<p>8. Позитивная оценка ситуации в социальной сфере</p>

	Так что всё это в совокупности даёт нам основания говорить, что кризис преодолен.	9. Вывод
--	---	----------

Стратегия убеждения в данном случае реализуется с помощью следующих тактик: Классификация ( оценка ) проблемы --- выражение опасения --- общая оценка ситуации в экономике --- изложение фактической информации по проблеме в социальной сфере--- негативная оценка ситуации в экономике + указание на путь решения проблемы --- переход на тему позитивных результатов в экономике --- примеры, подтверждающие позитивные результаты в экономике ----- позитивная оценка ситуации в социальной сфере --- вывод: кризис преодолен.

В качестве примеров для подтверждения своих утверждений В. В. Путин приводит цифры, и его ответ становится убеждающим. Цель — убедить в том, что экономический кризис преодолен. Воздействующая функция заложена в выборе тактических шагов, схематическом построении речи, выборе примеров их при реализации выбранной стратегии.

В нашем материале мы только нашли 1 пример стратегии убеждения. Это связано с тем, что каждый год во время «Прямой линии» обязательно существует один вопрос, связанный с общим положением дел в экономике. И В. В. Путин использует стратегию убеждения, чтобы убедить людей в том, что все становится лучше, что нужно доверять ему и государству.

Данную стратегию можно охарактеризовать как стратегию «убеждение с аргументацией»

## **2.2. Языковые экспрессивные средства, используемые в речи В. В. Путина**

### **2.2.1. Лексические экспрессивные средства**

#### **2.2.1.1. Фразеологизмы**

Фразеологизм является относительно устойчивым, воспроизводимым, экспрессивным сочетанием лексем, которые обладают целостным значением (Мокиенко 1989: 5). Т. Н. Федуленкова считает, что прагматическая функция представляет собой важнейшую функцию фразеологизма, которая обозначает целенаправленное воздействие языкового знака на адресата (Федуленкова 2000: 81). Фразеологизмы включают в себя три основных прагматических параметра: экспрессивность, концептуальность и подтекстовую информацию. Речь становится образной, выразительной и эмоциональной с помощью фразеологизмов. Фразеологизмы делают речь богаче, красивее. Фразеологизм входит в состав лексических экспрессивных средств. В. В. Путин часто использует фразеологизмы в диалогах во время «Прямой линии», для того чтобы хорошо и эффективно воздействовать на адресата. Фразеологизмы являются одними из самых частотных лексических средств, используемых В. В. Путиным.

Мы нашли 24 фразеологизма: «Больной вопрос», «Вставать на ноги», «В состоянии», «Дай бог памяти», «Далеко ходить не надо», «Из года в год», «Из ряда вон», «Иметь место», «Метать громы и молнии », «Мы имеем то, что имеем», «На голом месте», «На этот счёт», «Не ахти как», «Не укладывается в голове », «Ничего не иметь против», «Нос задирать» «Обоюдоострое оружие», «Один в один», «Подставлять плечо», «Склонить голову», «Слава богу», «Столыпинский галстук», «Так называемый », «Уйти из жизни».

Рассмотрим несколько примеров из текстовой записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.»:

*1. На самом деле история России показывает, что мы, как правило, и*

*жили под санкциями, начиная с того момента, когда Россия начала вставать на ноги и чувствовать себя крепко.*

**Вставать на ноги** —  
"Улучшать, укреплять свое материальное, экономическое состояние"  
«Фразеологический словарь русского литературного языка. Под ред.  
А.И. Фёдорова. 2008. с.103». (далее ФСРЛЯ)

В. В. Путин использует прием олицетворения: Россия, как человек, после тяжелого периода слабости стала укреплять свои позиции в экономике и власти. Используя фразеологизм и олицетворение, В. В. Путин выражает гордость и уверенность в силе России и победе над санкциями.

*2. Далеко ходить не надо, здесь, в Москве, недалеко от того места, где мы сейчас находимся, снесён храм Христа Спасителя.*

**Далеко ходить не надо** —  
"Разг. Экспрес. Легко назвать, указать, подтвердить что-либо, привести пример чего-либо, доказательство чему-либо" (ФСРЛЯ 2008: 389).

Данный фразеологизм используется для введения примера. В. В. Путин использует данную лексическую единицу в ее значении «легко привести пример», однако в данном контексте эта лексема имеет и значение «близко по расстоянию». Мы видим, что В. В. Путин использует две лексемы со значением «недалеко», что усиливает акцент на объект – Храм Христа Спасителя. Используя фразеологизм разговорного стиля, В. В. Путин делает свое высказывание более экспрессивным.

*3. Это что, не влияние на наши умы и не попытка повлиять на то, как мы должны действовать в ходе избирательных кампаний? Да из года в год это продолжается.*

**Из года в год** — "Разг. Постоянно, каждый год; много, несколько лет подряд" (ФСРЛЯ 2008: 142).

В. В. Путин использует разговорный фразеологизм «из года в год» вместо «каждый год» для того, чтобы делать акцент на повторяемость действия. Он выражает свое негативное отношение к данному делу и с



помощью данного фразеологизма экспрессивно усиливает выражение недовольства.

**4. *Ваш случай, конечно, плохой, из ряда вон.***

Речь идет о программе «дальневосточный гектар». Программа идет очень медленно.

**Из ряда вон** – "Разг. Очень плохо, скверно, никуда не годится" (ФСРЛЯ 2008: 90).

В. В. Путин два раза использует слова со значением «плохой». Используя фразеологизм, президент активизирует его значение как «очень плохой». Так В. В. Путин подчеркивает серьезность проблемы. Он усиливает свое негативное отношение к ситуации и выражает отрицательную оценку при помощи данного фразеологизма.

**5. *Это, конечно, и свидетельство продолжающейся внутривластной борьбы в Штатах, тем не менее это происходит, и, я считаю, на голом месте.***

**На голом месте** – "без оснований, без причин, условий" (ФСРЛЯ 2008: 368).

В. В. Путин считает, что новые санкции против России, введенные США, возникли без причин. С помощью данного фразеологизма В. В. Путин выражает негативное отношение к новым санкциям, а также выражает свое возмущение. Использование разговорного элемента служит реализации функции воздействия: так В. В. Путин хочет вызвать у людей недовольство новыми санкциями и получить от народа поддержку.

**6. *У нас сейчас тоже не ахти как, но все-таки подросло.***

**Не ахти как** – "Разг. Экспрес. Не особенно хорошо" (ФСРЛЯ 2008: 15).

В. В. Путин использует фразеологизм "не ахти как" вместо "не очень хорошо", чтобы не сказать «плохо». Он хочет проинформировать людей о положительных изменениях, убеждает их в доверять государству и ему. Можно сказать, что в данном случае фразеологизм употреблен для смягчения остроты проблемы.

**7. *Валентина, то, что Вы мне сейчас сказали, очень странно, вообще***

*не укладывается у меня в голове.*

**Не укладывается в голове —**

"Экспрес. Невозможно осмыслить; воспринимается, расценивается как то, с чем нельзя примириться" (ФСРЛЯ 2008: 702).

В. В. Путин два раза использует лексемы со значением «странно». Используя фразеологизм, он выражает свое удивление и подчеркивает свое недоумение по поводу описанной ситуации. С одной стороны, может быть, он выражает свою непричастность к создавшейся проблеме, хочет снять с себя ответственность, а с другой стороны, президент выражает свое крайнее недовольство.

**8.** *При этом хочу сказать, что мы против этих ребят ничего не имеем, я хочу сказать: мы против вас ничего не имеем, совет вам да любовь, удачи, особенно с новобранцами.*

**Ничего не иметь против** — "Не возражать" (ФСРЛЯ 2008: 275) .

В данном предложении В. В. Путин два раза использует один фразеологизм. При помощи данного фразеологизма он делает акцент на своей позиции: «мы не хотим ссориться».

**9.** *В этом смысле Федерация им помогает, подставляет плечо.*

**Подставлять плечо** — "Разг. Экспрес. Приходить на помощь кому-либо в трудные для него минуты" (ФСРЛЯ 2008: 487).

Используя данное выражение, В. В. Путин делает акцент на том, что Федерация не бросает в сложной ситуации новых губернаторов, а как товарищ помогает им. Фразеологизм помогает акцентировать внимание на том, что члены правительства понимают сложность ситуации. «Подставить плечо» – синоним к «помогать», однако с конкретизирующим элементом значения: «в трудные минуты». В. В. Путин использует две лексемы, выражающие это значение, в одном предложении. Таким образом президент показывает свою уверенность в том, что проблема будет решаться.

**10.** *А чего они хотят? Чтобы все просто голову склонили? У нас есть своё мнение, мы его открыто высказываем.*

**Склонить**

**голову**

—

**"Склонить**

голову перед кем, перед чем. Книжн. Высок. Почтительно относясь к противнику, признавать себя побеждённым." (ФСРЛЯ 2008: 621).

Данный фразеологизм позволяет образно представить себе ситуацию, когда люди должны смириться и признать себя побежденными. В. В. Путин использует его, чтобы выразить свое возмущение поведением политических противников.

**Таким образом**, мы видим, что все фразеологизмы, выявленные в речи В. В. Путина во время «Прямой линии», не являются случайными «лексическими вкраплениями», они играют важную роль в его общении с людьми. Президент использует фразеологизмы:

- для создания более близкого контакта с людьми, демонстрации своей близости к людям;
- для выражения уверенности и убежденности;
- для выражения позитивного / негативного отношения к ситуации, возмущения, недовольства;
- для ужесточения образа ситуации или смягчения проблемы.

### **2.2.1.2. Лексические средства создания иронии**

Д. Н. Ушаков отмечает, что ирония-это "риторическая фигура, в которой слова употребляются в смысле, обратном буквальному, с целью насмешки" (Ушаков 2013). Ирония представляет собой выразительный прием, целью которого является создание комического эффекта и выражение авторских оценок, эмоций. Ирония всегда выражает отрицательную оценку.

С точки зрения О. П. Ермаковой, " Ирония может не содержать ни тени юмора, выражая раздражение, возмущение, горечь, неприязнь и другие чувства, весьма далекие от желания шутить" (Ермакова 2005: 22). Современные политики часто используют иронию, для того чтобы воздействовать на собеседника, а также поддержать интерес аудитории. С

помощью иронии речь говорящего становится более эмоциональной, интересной и привлекательной, усиливает эффект воздействия сказанного.

1. *Тожe надо вспомнить, наверное, «добрым словом» тех людей, которые принимали решение о строительстве в этом месте.*

**Вспомнить добрым словом** — синоним поминать добрым словом

**Поминать добрым словом** – "Разг. То же, что Поминать добром *кого*, Вспоминая, отзываться с благодарностью о ком-либо, о чём-либо". (ФСРЛЯ 2008: 501).

В. В. Путин использует фразеологизм для создания иронии. Речь идет о том, что рядом с жилыми домами находится одна огромная свалка, которая складывалась 50 лет. В. В. Путин выражает свое негативное отношение к тем людям, которые решили построить там дома для людей, и дает им плохую оценку. Он косвенно критикует их. Здесь фразеологизм употреблен для придания высказыванию оттенка горькой иронии

2. *<...>, а то ведь у нас народ очень талантливый: можно «гектаров» понабрать, а потом тут же вторичный рынок возникнет, начнётся перепродажа без реальной обработки.*

**Народ очень талантливый**

**Талантливый** – "Обладающий талантом (в 1 знач.), проявляющий талант." (ТСРЯ 1949-1992: 724).

Речь идет о программе «дальневосточный гектар». "Очень талантливый" в данном случае имеет значение " хитрый, догадливый". В. В. Путин использует иронию, чтобы, с одной стороны, придать высказыванию оттенок юмора, а с другой стороны, предупредить людей, что так делать нельзя.

Мы видим, что В. В. Путин редко использует средства создания иронии, что объясняется, прежде всего, серьезностью самих вопросов и обсуждаемых проблем. Однако выявленные примеры показывают умение В. В. Путина «облегчать» атмосферу разговора в случае необходимости.

### 2.2.1.3. Метафоры

Метафора представляет собой «троп, оборот речи, состоящий в употреблении слов и выражений в переносном смысле на основе какой-нибудь аналогии, сходства» (Ушаков 2013: 856). А. П. Чудинов выделяет такие функции метафоры, как когнитивная, номинативная, коммуникативная, прагматическая, изобразительная, инструментальная, гипотетическая и моделирующая (Чудинов 2001: 48-50). М. К. Дементьева отмечает, что ядрой скрытой оценочности является метафора (Дементьева 2009 : 90). В. В. Путин использует метафоры в диалогах во время «Прямой линии».

Мы выявили 3 случая употребления метафор в речи В. В. Путина.

Рассмотрим примеры из текстовой записи «Прямой линии с В. В. Путиным в 2017г.»:

1. *И очень хочется ответить положительно, естественно, очень хочется послать такой позитивный сигнал в общество, <...>*

**Послать позитивный сигнал в общество** – зд.: Сделать что-то хорошее, чтобы люди почувствовали радость.

Здесь два раза повторяется значение "хороший"(позитивный, положительный). При помощи метафоры В. В. Путин смягчает ситуацию, создает хорошую атмосферу и успокаивает людей.

2. *Но, конечно, любые выборы, результаты любых выборов – это аванс, <...>*

#### **Аванс-**

"Деньги (или другие ценности), выдаваемые вперед в счёт заработка, причитающихся кому-н.платежей". (ТСРЯ 2006: 2).

Зд.: действия, которые дают возможность предполагать, что дальше работник (руководитель) будет выполнять свои обещания, работать хорошо.

В. В. Путин рассматривает результаты любых выборов как положительную оценку «из будущего» людьми того руководителя, которого выбирали, а также как уверенность людей в том, что руководители будут

выполнять то, что обещали.

*3. Самая печальная ситуация в этом смысле у нас сложилась в начале и середине 90-х годов, <...>*

В. В. Путин называет экономическую ситуацию 90-х годов печальной, грустной, так как она вызывает именно эти чувства. Люди жили в нищете, умирали. В. В. Путин, используя данную метафору, заставляет людей вспомнить о тяжелом прошлом и показывает, что он тоже, как все люди, испытывает чувство горя и сочувствия по отношению к тем, кто жил в то время бедно.

Мы видим, что в речи В. В. Путина метафор мало. В. В. Путин использует метафоры в своей речи для того, чтобы смягчить ситуацию и выразить свое сочувствие.

#### **2.2.1.4. Лексемы разговорного и просторечного стиля**

Разговорная лексика обладает экспрессивностью, эмоциональностью и выразительностью, чем обусловлено то, что она часто употребляется в публицистическом стиле. Цель этого - показать близость к простому человеку, создать контакт со слушателем (читателем). Разговорная лексика в публицистическом тексте выполняет такие функции, как привлечение внимания, воздействие на адресата, упрощение речи и придание нужных эмоциональных оттенков. В. В. Путин в своей речи во время «Прямой линии» часто использует разговорную лексику, которая является одним из частотных лексических средств, используемых В. В. Путиным. Нами было выявлено 20 лексем разговорного и просторечного стиля в речи В. В. Путина: *бред, вонища, вопросы закроем, где-то, жульнический, зазорный, лазейка, наладить отношения, никуда не лезут, осторожничай, потихонечку, придурок, проанализировать все «за» и «против», спешка, сто процентов, суета, тѣзка, так-то и так-то, холодина, чушь.*

Рассмотрим некоторые примеры:

**1. Вонища** – "Вонь (разг.). Отвратительный запах, зловоние" (ТСРЯ 2006: 76).

*Ну естественно, чего же? Там люди стоят, а там **вонища** рядом.*

Вонища — увеличительно - огрубляющая форма слова "вонь". В. В. Путин использует данное слово, чтобы выразить свое негативное отношение к описанной ситуации, возмущение.

2. **Где-то** — "Приблизительно, как-то, в чём-то (прост.)". (ТСРЯ 1949-1992: 106).

*Растёт промышленное производство. **Где-то** за первый квартал — плюс 0,7 процента.*

Информация об экономике всегда сложна и для обсуждения, и для восприятия. В. В. Путин использовал лексему разговорного стиля "где-то", хотя тема данного высказывания требовала бы нейтрального или делового (научного) стиля. Президент, используя просторечное слово, вновь хочет показать свою «простоту», близость к народу.

3. **Потихонечку** — Потихоньку, "нареч. (разг.) Медленно, не торопясь" (ТСРЯ 2006: 520).

*У нас реальная заработная плата тем не менее с июля-августа прошлого года начала **потихонечку** расти и за прошлый год подросла на 0,7 процента.*

В. В. Путин использует не просто слово разговорного стиля, а форму с уменьшительно-ласкательным суффиксом. Введение именно такого слова служит реализации намерения успокоить и дать надежду. Синонимичное «медленно и постепенно» невозможно использовать для выполнения данной цели.

4. **Придурок** — " (прост.). Придурковатый человек" (ТСРЯ 2006: 537).

*Но он это делает так тонко, с оглядкой на "ура-патриотов" и на настоящих националистов, **придурков**, которые там бегают со свастикой.*

В. В. Путин назвал украинских националистов, которые там бегают со свастикой, придурками. С помощью данного просторечия В. В. Путин выражает свою негативную оценку к ним и он также иронизирует их.

5. **Сто процентов** — (разговорный сленг) обязательно

*А теперь всё-таки о том, наверняка мы к этим проблемам ещё сегодня вернёмся, сто процентов, <...>*

В данном предложении дважды В. В. Путин использует лексемы со значением "обязательно". Президент делает это для того, чтобы подчеркнуть неизбежность обсуждения названной проблемы. Данное словосочетание очень частотно среди молодежи, и В. В. Путин, используя его, «приближает» себя к молодым людям, показывая, что он – «свой».

**6.Тезка** – "(разг.). Человек, носящий одинаковое с кем-нибудь имя" (ТСРЯ 2006: 727).

*И я хочу задать вопрос своему двойному **тёзке**, губернатору Ставропольского края. Владимир Владимирович, где деньги?*

В. В. Путин использует данное разговорное слово для того, чтобы показать, что он хорошо знаком с губернатором Ставропольского края, знает его имя и отчество. С другой стороны, такое обращение к губернатору делает высказывание ироничным и немного «снимает» напряженность ситуации.

**7. Холодина**— "(разг.). Очень сильный холод" (ТСРЯ 2006: 797).

*Поэтому с экономической точки зрения это чрезвычайно важно, если климат будет меняться, иметь такие тенденции, несмотря на **холодину** сегодня в Москве, <...>*

Холодина—увеличительно - огрубляющая форма слова "холод". В. В. Путин использует данное слово между конструкциями официально-делового стиля как средство «снижения» степени официальности своего высказывания, приближения своей речи к речи простых людей.

**8. Чушь**— "(разг. фам.). Глупость, нелепость, ерунда" (ТСРЯ 2006: 819).

*В-третьих, то, что с вас пытаются собрать какие-то деньги архитектурные ведомства или за получение каких-то справок – это полная **чушь**.*

В. В. Путин выражает свою оценку тому делу, о котором рассказал собеседник. Можно заметить его возмущение и укор тому, что делали власти.



С помощью данной лексики разговорного стиля В. В. Путин выражает свое возмущение и негативную оценку действий административных органов. Благодаря экспрессивности данного слова высказывание В. В. Путина сразу обращает на себя внимание. И прежде всего, это касается лиц, ответственных за ситуацию.

Итак, мы видим, что В. В. Путин использует в речи разговорные и просторечные лексемы прежде всего для того, чтобы показать близость к народу, поддержать с людьми контакт, но также и для того, чтобы эмоционально выразить свое негативное отношение к ситуации, возмущение.

## **2.2.2. Синтаксические экспрессивные средства, используемые в речи В. В. Путина**

### **2.2.2.1. Инверсия**

Инверсия представляет собой расположение членов предложения в другом порядке, который нарушает обычный порядок слов. Главной функцией инверсии является усиление экспрессии и эмоциональности речи. Инверсия входит в число экспрессивных синтаксических средств, которое часто используется в речи В. В. Путина во время «Прямой линии». В речи президента мы выявили два типа инверсии: инверсированное определение и инверсированное дополнение.

Рассмотрим несколько примеров:

#### **1. Инверсированное определение.**

*А. Тем не менее я считаю, что **это вопрос важный, острый**, и дело не в домашних арестах и даже не в посадках, <...>*

В данном случае инверсированное предложение - "это вопрос важный, острый". В. В. Путин подчеркивает важность и остроту вопроса. С помощью инверсии такой акцент усиливается.

***Б. Это беда, конечно, большая, <...>***

В данном случае инверсированное предложение - "Это беда, конечно, большая". В. В. Путин делает акцент не на том, что ситуация непростая, а на степени ее сложности. Он выражает свое понимание и сочувствие.

Другие примеры, показывающие инверсированные определения, даны в приложении 3.

## 2. Инверсированное дополнение

***А. Так что и тебя прошу: надежду, пожалуйста, не теряй.***

В данном случае два инверсированных предложения: "тебя прошу" и "надежду, пожалуйста, не теряй". С помощью инверсии В. В. Путин делает акцент на самом адресате – и его обращение становится более личным. Во второй части предложения президент делает акцент на состоянии адресата – и его высказывание становится более убеждающим.

***Б. Это очень странно, потому что Федерация свои деньги, необходимые для поддержки пострадавших семей, перечислила в Ставропольский край.***

В данном случае инверсированное предложение: "Федерация свои деньги перечислила в Ставропольский край". В данном предложении инверсированно дополнение. В. В. Путин подчеркивает то, что деньги перечислены, инверсия помогает сделать акцент на этом действии правительства, и, таким образом, служит реализации тактики убеждения.

Мы проанализировали 7 примеров инверсии, в том числе 5 инверсированных определений и 2 инверсированных дополнения. С помощью таких приемов В. В. Путин делает свою речь экспрессивной и убеждающей.

### 2.2.2.2. Вводные конструкции

Вводные конструкции играют роль субъективной оценки высказывания и привлечения к нему внимания собеседника (Лекант 1999: 367). По мнению Н. М. Пипченко, главное значение вводных единиц — модальная и эмоционально - экспрессивная оценка сообщения (Пипченко 2008: 183). Ученый также выделяет 7 групп вводных конструкций по их значению:

- Выражение достоверности высказывания.
- Эмоциональная оценка высказывания.
- Способ выражения мысли.
- Указание на источник сообщения.
- Выражение смысловых отношений между частями сообщения.
- Привлечение вниманий.
- Ссылка на обычность сообщаемого (Пипченко 2008: 185 – 186).

В. В. Путин в своей речи во время «Прямой линии» часто использует вводные конструкции, которые делают его речь более экспрессивной. Согласно классификации Н. М. Пипченко, первые шесть группы проявляются в речи В. В. Путина.

1. Вводные слова и словосочетания, используемые для выражения достоверности высказывания.

В. В. Путин использует такие вводные слова и словосочетания данной группы, как *разумеется, безусловно, видимо, наверно, наверное, скорее всего, может быть, конечно, естественно, действительно, правда, по сути*. Например:

*Но мы должны основываться, разумеется, делая выводы подобного рода, <...>*

*И у Вас, безусловно, один из таких острых текущих вопросов.*

*Так, видимо, сложилось исторически, что возят через город<...>*

*Вы, наверное, знаете об этом.*

*Может быть, с учётом главной проблемы, <...>*

*Это беда, конечно, большая, <...>*

*Забайкальский край, действительно, – это пожары 2015 года, <...>*

*Правда, есть и позитивные тенденции.*

*Вы начали, по сути, <...>*

Мы выявили 111 случаев употребления таких вводных конструкций.

2. Вводные слова и словосочетания, используемые для выражения эмоциональной оценки высказывания

В. В. Путин в своей речи использует только вводное слово "к сожалению" Мы выявили 7 случаев его употребления. Например:

*Но, к сожалению, у нас в 90-х, в начале 2000-х эта сеть развалилась полностью.*

3. Вводные слова и словосочетания, используемые как способ выражения мысли.

В. В. Путин использует следующие слова и словосочетания: *кстати говоря, собственно говоря, условно говоря и честно говоря.*

Мы выявили 30 случаев употребления президентом таких вводных единиц. Например:

*Но, честно говоря, вопрос странный.*

*То же самое, кстати говоря, по жилищному строительству.*

4. Вводные слова и словосочетания, используемые как способ указания на источник сообщения

В. В. Путин использует только "на мой взгляд" и "по-моему", количество употреблений которых — 28.

5. Вводные слова и словосочетания, используемые как способ выражения смысловых отношений между частями сообщения.

В. В. Путин использует следующие вводные слова и словосочетания: *во-первых, во-вторых, наконец и таким образом.* Мы выявили 42 случая употребления таких вводных конструкций.

6. Вводные слова и словосочетания, используемые как способ

привлечения внимания

В. В. Путин использует такие вводные конструкции, как *значит, смотрите, поверьте, вы знаете, повторяю*. Например:

*Вы знаете, что у нас активно обсуждается возможность повышения пенсионного возраста.*

*Не хотят, значит, заставлять насильно людей, втаскивать насильно в эту программу нельзя.*

Количество употреблений таких вводных конструкций составляет 31.

Итак, мы пришли к выводу, что количество вводных конструкций, служащих для выражения достоверности сообщения занимает первое место в речи В. В. Путина, количество же вводных конструкций, используемых для выражения эмоциональной оценки – наименьшее среди всех вводных слов и словосочетаний.

### **2.2.2.3. Вопросно-ответная форма изложения**

Вопросно-ответная форма изложения представляет собой одно из синтаксических экспрессивных средств. При вопросно-ответной форме изложения адресант задает вопрос и сам на него отвечает. В. В. Путин в своей речи во время «Прямой линии» довольно часто использует вопросно-ответную форму изложения. Это дает возможность конденсировать внимание слушателей на определенной мысли, идее, аргументе, сосредоточенных в части высказывания. Такой прием также является эмоциональным способом воздействия на «массового собеседника» с целью воздействия людей, убеждения их в своей правоте, принятия ею позиции говорящего.

Президент использует вопросно-ответную форму изложения в разных целях.

1. В. В. Путин использует вопросно - ответную форму изложения для введения новой информации. Например:

*1). О чём говорят объективные данные? Они говорят о том, что рецессия в российской экономике преодолена, и мы перешли к периоду роста.*

2). **В чём они заключаются?** У нас снизились реальные доходы граждан за последние несколько лет, и что особенно тревожно – это то, что увеличилось количество людей, живущих за чертой бедности, получающих доходы ниже прожиточного минимума.

3) **Что позволяет сказать о том, что рецессия закончилась в российской экономике?** Первое и очень важное – три квартала подряд наблюдается рост экономики, рост ВВП. Скромный, тем не менее, из квартала в квартал.

В нашем исследовании мы всего проанализировали 25 таких примеров.

2. В. В. Путин использует вопросно-ответную форму изложения для объяснения решения, причины и т. д. Например:

*Вопрос не частный, касается всей страны. Почему? Потому что два года назад, мы с Вами об этом хорошо знаем, как раз производство овощей, <...>*

1) В нашем исследовании мы всего проанализировали 5 таких примеров.

3. В. В. Путин использует вопросно-ответную форму изложения для введения дополнительного разъяснения. Например:

*Но что предполагается сделать? Во-первых, принято решение о строительстве мусороперерабатывающих заводов. Второе <...>*

В нашем исследовании мы всего проанализировали 5 таких примеров.

Остальные примеры показаны в приложении.

Таким образом, мы пришли к выводу, что В. В. Путин использует вопросно-ответную форму изложения в целях введения новой информации, объяснения и разъяснения. Также вопросно-ответная форма изложения в речи В. В. Путина выполняет функцию привлечения внимания к тому, что он говорит. В связи с тем, вопросно-ответная форма изложения – очень частотна в речи В. В. Путина, можно сказать, что это является характерной чертой его речи.

### **2.2.3. Характеристика речи В. В. Путина по степени экспрессивности**

В речи В. В. Путина во время «Прямой линии» в 2017 г. насчитывается примерно 15000 слов. При этом мы выявили 80 лексических единиц, служащих для создания экспрессивности. Значит, экспрессивные лексические единицы составляют 0.53% от общего количества слов. Это говорит о том, что с точки зрения лексической экспрессивности речь В. В. Путина имеет невысокую степень эмоционально - экспрессивной окрашенности.

В речи Президента РФ достаточно много синтаксических средств, служащих для выражения экспрессивности. И это не случайно: синтаксические средства – средства структурирования речи, построения логически правильно организованных высказываний в соответствии с целью воздействия.

Итак, можно сказать, что речь В. В. Путина – «умеренно экспрессивная».

## Выводы

Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует следующие стратегии: стратегии обещания, повеления и убеждения. Мы выявили 10 примеров реализации стратегии обещания, 3 — повеления и 1 — убеждения. На основе этого мы определили то, что некоторые стратегии В. В. Путин реализует в чистом виде, некоторые стратегии реализуются в форме смешанных. Например, он использует такие смешанные стратегии, как стратегии "обещание + повеление" и "аргументация + убеждение".

Наиболее частотными тактиками для реализации стратегии обещания являются изложение дополнительной информации по факту, выражение осведомленности о существовании проблемы, квалификация проблемы и выражение удивления / недоумения и, конечно, тактика обещания.

Наиболее частотными тактиками внутри стратегии повеления являются изложение информации о проблеме и квалификация проблемы.

Для реализации стратегии убеждения В. В. Путин использует различные точные цифры, с помощью которых его ответы становятся убеждающим.

Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует экспрессивные лексические и синтаксические средства. По нашим подсчетам, использование экспрессивных лексических средств в речи В. В. Путина превышает количество синтаксических средств.

Самыми частотными из лексических средств, используемых В. В. Путиным, являются фразеологизмы и лексемы разговорного и просторечного стиля, из синтаксических средств — вводные конструкции.

Основными функциями экспрессивных лексических и синтаксических средств являются выражение негативного отношения к ситуации, возмущения, реализация намерения ужесточить/ смягчить ситуацию, выразить иронию, привлечь внимание, поддержать контакт, показать близость к отдельному человеку и народу в целом.



Особенностью речи В. В. Путина, направленной на акцентуализацию внимания слушателей, является использование вопросно-ответной формы изложения, служащей для реализации тактик объяснения, разъяснения, введения новой информации.

По количеству экспрессивных лексических и синтаксических средств, использованных В. В. Путиным во время «Прямой линии», его речь можно охарактеризовать как «умеренно экспрессивную».

## Заключение

В настоящее время отсутствует общепринятое определение понятия "экспрессивность". В нашем исследовании мы разделяем точку зрения Д. С. Писарева, который рассматривает экспрессивность как "целенаправленное воздействие на слушателя с точки зрения впечатляющей силы высказывания, выразительности, его эстетической характеристики, и это категория, ориентированная на адресата, то есть имеющая прагматическое значение" (Писарева 1983: 40). Экспрессивность включает в себя образность, персуазивность и оценочность.

Наше исследование посвящено анализу речи политического деятеля, в связи с чем мы обратились к исследованию политического диалогического дискурса. Мы определили «Прямую линию» как радиальный диалог, где представлен особый тип общения. Данный радиальный диалог обладает следующими особенными характеристиками:

- фиксированный и меняющийся состав коммуникантов;
- большое количество адресатов и один респондент;
- различная гендерная, возрастная, социальная, профессиональная характеристика адресантов диалога — представителей различных регионов России;
- наличие множества диалогических единств внутри большого диалога;
- наличие фактора тройного адресата.

Главной целью политической речи является оказание воздействия на аудиторию. Речевое воздействие — это процесс влияния на сознание и деятельность адресата с помощью речевых и языковых средств. Умение политического деятеля воздействовать на массового слушателя проявляется прежде всего в умении построить коммуникативные стратегии и тактики. Речевая стратегия определяется в нашем исследовании как намерение,

замысел, интенция говорящего; речевая тактика — как способы, действия, конкретные этапы реализации стратегии.

Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует следующие стратегии: стратегии обещания, повеления и убеждения. На основе этого мы определили, что некоторые стратегии В. В. Путин реализует в чистом виде, некоторые стратегии реализуются в форме смешанных. Наиболее частотными тактиками для реализации стратегии обещания являются: изложение дополнительной информации по факту, выражение осведомленности о существовании проблемы, квалификация проблемы, выражение удивления / недоумения, тактика обещания; для реализации стратегии повеления- изложение информации о проблеме и квалификация проблемы.

Во время « Прямой линии » В. В. Путин использует экспрессивные лексические и синтаксические средства. В состав экспрессивных лексических средств, используемых В. В. Путиным в своей речи, входят фразеологизмы, метафоры, лексические средства создания иронии и лексемы разговорного и просторечного стиля; в состав экспрессивных синтаксических средств — инверсия, вводные конструкции и вопросно - ответная форма изложения.

Основными функциями данных экспрессивных лексических и синтаксических средств являются выражение негативного отношения к ситуации, возмущения, реализация намерения ужесточить / смягчить ситуацию, выразить иронию, привлечь внимание людей к проблеме, поддержать контакт, показать близость к отдельному человеку и народу в целом.

В своей речи президент использует экспрессивные средства в целях эмоционального воздействия, которое выступает как необходимый элемент убеждения людей в правильности и необходимости его действий.

## Список литературы

1. Акопова Д. Р. Стратегии и тактики политического дискурса // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2013, № 6 (1), С. 403–409.
2. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. / Аристотель - Минск: Литература, 1998. - 1392 с.
3. Арнольд И. В. Стилистика. Современный английский язык: учебник для вузов. 4-е изд., испр. и доп. М.: Флинта: Наука, 2002. 384с.
4. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. М., 1990. С. 5–32.
5. Балли Ш. Французская стилистика /Ш. Балли.М.: 2001. - 281 с.
6. Баранов А. Н. Парламентские дебаты: традиции и новации / А. Н. Баранов, Е. Г. Казакевич. М. : Знание, 1991. - 63с.
7. Басенко Г. В. Понятие речевого воздействия в комплексе смежных наук/Г. В. Басенко//Прагмалингвистика и практика речевого общения: сб. науч. тр. междунар. науч. конф. (28.11. 2008 г.). – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2008. – С. 51–55.
8. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества.М.: Искусство, 1979. — 424 с.
9. Блох М. Я., Резникова Н. А. Средства эмоционального воздействия политических выступлений // Вестник ТГПУ. — 2006.— Вып.9 (60).— С.14-19.
10. Борисова И. Н. Категория цели и аспекты текстового анализа / И.Н. Борисова // Жанры речи: сб. науч. статей. Вып.2. - Саратов: Изд-во ГосУНЦ "Колледж", 1999. - С.81-97.
11. Бычкова Н. В., Таюпова О. И. Синтаксические средства экспрессивной речи в современных публицистических интервью // Вестник Башкирского университета. — 2014. — № 2. — С.136-139.
12. Васильев Л. М. К вопросу об экспрессивности и экспрессивных связях / Л.М. Васильев. - Уфа, 1962. - С.107-118.

13. Виноградов В. В. О языке художественной литературы. - М.: Гослитиздат, 1959. - 656 с.
14. Водак Р. Язык. Дискурс. Политика. [Текст] / Р. Водак. - Волгоград: Перемена, 1997. - 139 с.
15. Гайкова О. В. Предвыборный дискурс как жанр политической коммуникации: (На материале англ. яз.). Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. - Волгоград, 2003. - 19 с.
16. Галкина - Федорук Е. И. Об экспрессивности и эмоциональности в языке / Е. И. Галкина-Федорук // Сборник статей по языкознанию. - М.; 1958. - С.136-150
17. Григорьева О. Н. Стилистика русского языка. - М.: НВИ-ТЕЗАУРУС, 2000. - С. 105.
18. Дементьева М. К. Языковые средства выражения оценки в современном российском официальном политическом дискурсе // Политическая лингвистика. — 2009. — № 4(30). — С.82-92.
19. Ермакова О. П. Ирония и её роль в жизни языка. – Калуга: Изд-во КГПУ, 2005. – 202с.
20. Иванова Ю. М. Стратегии речевого воздействия в жанре предвыборных теледебатов. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. - Волгоград, 2003. - 19 с.
21. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. 4-е, стереотипное. М.: КомКнига, 2006. — 288с.
22. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О.С. Иссерс - Омск.: Изд-во ЛКИ, 2008. - 284 с.
23. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. 6-е, доп. М.: Издательство ЛКИ, 2012. С.304
24. Карасик В. И. Социальный статус человека в лингвистическом аспекте // «Я», «субъект», «индивид» в парадигмах современного языкознания: Сб. научно — аналитических обзоров. М., 1992. С. 47–85.
25. Каримова Б. С. Жанровое пространство политического дискурса // Вестник КазНУ им. аль-Фараби. Серия филологическая. – Алматы, 2006. -

№2 (92). – С. 37-41.

26. Киселева Л. А. Язык как средство воздействия. - Л.:1971. - 291с.

27. Колесникова С. Н. Особенности политического дискурса и его интерпретация // Вестник Челябинского государственного университета. — 2011. — № 33 (248). — С. 67–69.

28. Костомаров В. Г. Как тексты становятся прецедентными (Русский язык за рубежом) / В. Г. Костомаров, Н.Д. Бурвикова №1. М. : ООО «Деловые Медиа», 1994.- с.35.

29. Крылова О. А. Лингвистическая стилистика. Кн.1. Теория: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 2006, 319с.

30. Лаврова А. А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи: Монография. — Нижний Новгород: НФ ГУ-ВШЭ, 2011.— 223с.

31. Лекант П. А. Современный русский литературный язык: Учебник. Под ред. П. А. Леканта. 4-е изд. стер. М. : Высш. шк. , 1999. 462с.

32. Лукьянова Н. А. О соотношении понятий экспрессивность, эмоциональность, оценочность // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования / Н. А. Лукьянова - вып.V. - Новосибирск, 1976. - С.3-21.

33. Лукьянова Н. А. Функции экспрессивных лексических единиц // Труды по когнитивной лингвистике: сб. науч. ст. / Под. ред. М. В. Пименовой. Кемерово: КемГУ, 2008. Вып. 10. С.55–66.

34. Макаров М. Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. - М.: ИТДГК "Гнозис", 2003. - 280 с.

35. Маслова В. А. Политический дискурс : языковые игры или игры в слова // Политическая лингвистика. – 2008.– № 24.– С. 43-48.

36. Матвеева Г. Г. Скрытые грамматические значения и идентификация грамматического лица («портрета») говорящего: дисс. ... докт. филол. наук: 10.02.19/Матвеева Галина Григорьевна. – Санкт-Петербург, 1993. – 449 с.

37. Матвеева Г. Г. Основы прагмалингвистики: [монография]/Г. Г. Матвеева, А. В. Ленец, Е. И. Петрова. – 3 е изд., стер. М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. – 232

с.

38. Матвеева Т. В. Лексическая экспрессивность в языке: Учеб. пособие. Свердловск:Изд-воУрал.ун-та,1986. – 91 с.
39. Михалева О. Л. Политический дискурс. специфика манипулятивного воздействия. М.: Либроком, 2009. 256с.
40. Мокиенко В. М. Славянская фразеология. Учебное пособие для студентов. М., 1989 -207с.
41. Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России. Астрахань, 2004.196 с.
42. Паршина О. Н. Стратегии и тактики поведения современной политической элиты в России. 2005. – 325 с.
43. Паршина О. Н. Российская политическая речь: теория и практика— М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ. 2012. – 232 с.
44. Пипченко Н. М. Современный русский язык Синтаксис словосочетания и простого предложения. - Минск: БГУ, 2008. – 196с.
45. Писарев Д. С. Функционирование восклицательных предложений в современном французском языке и их прагматический аспект / Д.С. Писарев // Прагматические аспекты функционирования языка. - Барнаул: Изд-во АГУ, 1983. - С.114-125.
46. Селиверстова Л. Н. Политический слоган как речевой жанр с точки зрения прагмалингвистики // Вестник Таганрогского института управления и экономики. —2014. —№ 1. – С. 48–51.
47. Стасюк Н. В. Прагмалингвистические категории выбора и речевого воздействия // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences.— 2015.— № 1-2. – С. 60-63.
48. Степанов Ю. С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // Язык и на-ука конца 20 века : сб. ст. М. : Ин-т языкознания РАН; Рос. гос. гуманит. ун-т, 1995. С. 35–73.
49. Тарасов Е. Ф. Речевое воздействие: методология и теория/Е. Ф. Тарасов//Оптимизация речевого воздействия. – М.: Наука,

1990. – С. 5–18.

50. Телия В. Н. Экспрессивность как проявление субъективного фактора в языке и ее прагматическая ориентация / В.Н. Телия // Человеческий фактор в языке. Языковые механизмы экспрессивности. - М.: Наука, 1991. -С. 5-36.

40.Толоконникова И.М. Экспрессивные средства языка как компонент создания эстетического эффекта речи специалиста // Россия и ВТО: Экономические, правовые и социальные аспекты: Сб. статей участников IV Международного научного студенческого конгресса. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2013. 1487-1491 с.

51.Труфанова И. В. О разграничении понятий: речевой акт, речевой жанр, речевая стратегия, речевая тактика / И. В. Труфанова // Филологические науки,2001. –№ 3. – С. 56–65.

52.Тупикова С. Е. Разграничение понятий «высказывание », «дискурс», «речевой жанр»,«тональность» в современной лингвистике // Вестник ТГУ. –2011. —выпуск 3 (95).—С.148-154.

53.Федуленкова Т. Н. Английская Фразеология. - Архангельск: Помор. Гос. Ун-т., 2000, 132 с.

54.Фуко, М. Порядок дискурса // Воля к истине: по ту сторону власти, знания и сексуальности. М. : Магистериум : Касталь, 1996. С. 47– 97.

55.Чащина А. М. Политическое интервью как особый жанр политического дискурса // Вестник Челябинского государственного университета. —2013. — № 37. —С. 60–62.

56.Чудинов А. П. « Россия в метафорическом зеркале когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000) ». Монография. Екатеринбург 2001, 233с.

57.Шарова В. В. Категория экспрессивности в русском языке (на фоне английского языка): Автореф. дис. ... канд. фил. наук. СПб., 2002. 20 с.

58.Шаховский В. И. Проблема разграничения экспрессивности и эмотивности как семантической категории лингвостилистики // Проблемы семасиологии и лингвостилистики / В. И. Шаховский. - Вып.2. - Рязань: изд-



во Рязанского педагогического ин-та, 1975. - С.3-25.

59.Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса / Е. И. Шейгал. - Волгоград: Перемена, 2000. - 386 с.

60.Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. — М.: ИТДГК «Гнозис». — 326 с.

61.Joslyn R. Keeping Politics in the study of Politic Discourse / R.Joslyn // Columbia (S. Car.) – 1986. – P. 301-338.

62.Самойлова А. Д. Дискурс : К проблеме определения понятия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rus-lang.com/education/discipline/philology/disrurs/material/material110/> (дата обращения: 11.03.2017).

### **Словари:**

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. Изд.4-е, стереотипное. — М.: Ком—Книга, 2007. — 576 с.

2. Гридин В. Н. Экспрессивность // Лингвистический энциклопедический словарь. М., С.591.

3. Михельсон И. М. Большой толково-фразеологический словарь Михельсона. СПб., тип. Ак. наук, 1896—1912. 2208с.

4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: Около 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. Изд.4-е, доп. — М.: ООО «А Темп», 2006. — 944с.

5.Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка: Около 100000 слов / Д. Н. Ушаков. - М.: Алелант, 2013. - 1216с.

6.Фёдоров А. И. Фразеологический словарь русского литературного языка: около 13 000 фразеологических единиц. - 3-е изд., испр. - М.: Астрель: АСТ, 2008. - 878 с.

7. Энциклопедический словарь — справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты / под ред. А. П. Сковородникова. М.: Флинта: Наука, 2005. 480с.

## Приложение 1

### Фразеологизмы

*Вопрос очень болезненный и сложный.*

#### 11. Больной вопрос —

"Книжн. Экспрес. Назревшая, но трудная для разрешения проблема." (ФСРЛ Я 2008: 91) .

В. В. Путин два раз подчеркивает сложность вопроса, на которую он обращает внимание людей. Он понимает и разделяет тяжелое положение жильцов. Он выражает свою негативную оценку насчет вопроса. С помощью данного фразеологизма ситуация как будто специально ужесточена.

*Но они же не в состоянии этого сделать, у них нет таких денег.*

#### 12. В состоянии —

"Книжн. Обладать способностью, иметь возможность (делать что-либо)" (ФСРЛ Я 2008: 644).

В. В. Путин использует «в состоянии» вместо «мочь», чтобы сделать акцент на том, данные регионы не являются богатыми субъектами федерации, но государство обязательно им поможет, к чему он убеждает людей в доверии.

*<...>и мы переселили, дай бог памяти, девять тысяч семей, а посчитали, что это примерно девять тысяч.*

#### 13. Дай бог памяти — "Разг. Хочу, стараюсь вспомнить " (ФСРЛ Я 2008: 169).

В данном случае В. В. Путин использует разговорный фразеологизм для того, чтобы выразить свою осведомленность по проблеме, с одной стороны, а с другой стороны, показать, что президент – тоже человек, он не может все помнить.

*Тем не менее мы имеем то, что имеем, и должны на это реагировать. Конечно, мы знаем о проблеме, которая наиболее остро, кстати говоря,*

*имеет место* в Московской области, в Татарстане, в Туле, в некоторых других регионах.

**14.Иметь место**— "Книжн. Быть; быть в наличии. " (ФСРЛЯ 2008: 275).

**15.Мы имеем то, что имеем.** — У нас есть только это и изменить это почти невозможно.

В. В. Путин использует книжный фразеологизм "имеет место" вместо глагола "существовать", «быть», как будто из доклада. В таком случае высказывание приобретает оттенок деловой речи. Перед этим он дважды использовал фразеологизмы разговорные, но в конце реплики он переходит на более деловой тон, что подчеркивает намерение президента начать решать проблему.

*Мне не очень хочется здесь метать гром и молнии и как-то критиканством заниматься, хотя, конечно, болельщики и любители российского футбола ждут лучших результатов от нашей Национальной сборной.*

**16.Метать громы и молнии**— "Экспрес. Ирон. Распекать, отчитывать кого-либо (чаще без достаточных причин, оснований); говорить гневно, раздражённо, чрезмерно упрекая кого-либо или угрожая кому-либо " (ФСРЛЯ 2008: 370).

Президент использует яркий и очень экспрессивный фразеологизм «метать гром и молнии» вместо «ругать гневно», «кричать на кого-то», чтобы показать, что на самом деле он разочарован, раздражен и расстроен. С помощью данных фразеологизмов он выражает свое негативное отношение и недовольство.

*Мы подумаем на этот счёт.*

**17.На этот счёт**— "В этом случае" (ФСРЛЯ 2008: 672).

В. В. Путин использует фразеологизм «на этот счет» вместо «по этому поводу», чтобы делать акцент на этом. Это еще и есть канцеляризм, который присущ политикам. Данный фразеологизм употреблен для

привлечения вниманий людей.

*Так что здесь особенно нечего нос задирать.*

**18. нос задирать** — "Прост. Чваниться, важничать, зазнаваться" (ФСРЛЯ 2008: 239).

С помощью данного фразеологизма В. В. Путин выражает свое негативное отношение к тому, что сказал Порошенко и к нему самому. Отсюда можно заметить недовольство В. В. Путина.

*Так что это обоюдоострое оружие и вредит всем, в том числе и тем, кто это делает.*

**19. Обоюдоострое оружие** — "иноск. могущее, при несомненной пользе, нанести и вред". «Большой толково-фразеологический словарь Михельсона. 1896—1912. с.1523 ».

В. В. Путин выбирает данный фразеологизм неслучайно. Он мог бы использовать "неправильные меры", "неверная экономическая политика" и др. В. В. Путин использует данный фразеологизм, чтобы подчеркнуть и агрессивное отношение США и России в данном вопросе, и то, что Россия может ответить на агрессию.

*В этой связи я сейчас вспоминаю только одно, я не воспроизведу точно, дословно, но смысл передам почти один в один.*

**20. Один в один** — "Прост. Экспрес. Совершенно одинаковы (по величине, качеству и т. п.). Обычно с одобрением о ком-либо или о чём-либо" (ФСРЛЯ 2008: 433).

В данном случае В. В. Путин использует просторечный фразеологизм, чтобы сделать речь более экспрессивной и показать близость к народу.

*Слава богу, не поднялась рука уничтожить Исаакиевский собор.*

**21. Слава богу** — "Выражение чувства радости, облегчения, удовлетворения и т. п.)" (ФСРЛЯ 2008: 623).

В данном случае при помощи фразеологизма В. В. Путин выражает

свою радость. Он также хочет передать народу такое чувство. Итак фразеологизм употреблен для передачи эмоции, чувства.

*<...> и были так называемые «столыпинские галстуки» – это не что другое, как виселица.*

## **22. Столыпинский**

**галстук**

—

"Устар. Ирон. Виселица (в период столыпинской реакции)" (ФСРЛЯ 2008: 129).

Данный фразеологизм президент использует в двух целях: во-первых, чтобы показать свои знания в области истории. Во-вторых, и сам фразеологизм, и его толкование В. В. Путиным заставляют задуматься о страшном. Таким образом, президент хочет вызвать у людей определенные эмоции – возмущения, печали с помощью фразеологизма.

*Мы проверим, что они могут обеспечить, а что они не могут обеспечить. Есть ряд лекарственных препаратов и ряд заболеваний, так называемых орфанных заболеваний, по которым, <...>*

**23. Так называемый** — " Имеющий, носящий звание" (ФСРЛЯ 2008: 391).

В. В. Путин использует данный фразеологизм, чтобы подчеркнуть такие заболевания.

С помощью фразеологизма данное подчеркивание усиливается.

*<...>и он ушёл из жизни не по той болезни, которая ему была диагностирована на самом деле.*

**24. Уйти из жизни** — " Книжн. Высок. Умирать." (ФСРЛЯ 2008: 702).

В. В. Путин использует данный книжный фразеологизм для того, чтобы показать уважение к своему отцу, и также показать то, что он тоже человек. Он хочет показать близость к народу.

## Приложение 2

### Лексемы разговорного стиля

**9. Бред** – " Нечто бессмысленное, вздорное, несвязное (разг.) " (ТСРЯ 2006: 42).

*Мы же для того предусмотрели и 10 тысяч, 50, 100 тысяч, чтобы помочь людям, а не брать с них эти деньги назад. Это какой-то бред просто.*

В данном случае В. В. Путин выражает свою оценку тому, что власти сделали. Можно заметить его возмущение. С помощью данной лексики разговорного стиля В. В. Путин делает акцент на выраженной оценке, и вместе с тем, он тоже привлекает внимание властей и народа. Он хочет убедить народа в том, что это не правда.

**10. Вопросы закроем** — решим вопросы.

*Думаю, что мы в ближайшее время эти **вопросы закроем**.*

В данном случае В. В. Путин, с одной стороны, показывает близость к народу, с другой стороны, он хочет успокоить народ, убедить их в доверии к нему, что он эти вопросы обязательно решит.

**11. Жульнический** —

" Плутство, недобросовестный, мошеннический поступок " (ТСРЯ 2006: 170).

*Имею в виду именно неуклюжий, **жульнический** вариант*

В. В. Путин использует данное разговорное слово для того, чтобы подчеркнуть свое негативное отношение к этому, и поддержать контакт с народом.

**12. Лазейка** — " (разг.)

Уловка, хитрый, ловкий приём для выхода из неприятного, затруднительного положения" (ТСРЯ 2006: 284).

*Поэтому, так скажем, не прямая поддержка, а косвенная, которая не запрещена в рамках ВТО, – а там много на самом деле **лазеек**.*

В. В. Путин использует разговорное слово «лазейка» вместо «уловка» для того, чтобы выразить свою негативную оценку насчет ситуации и показать свое недовольство.

**13. Наладить отношения** — Привести отношение в порядок.

*Отвечаю на первый вопрос, как **наладить отношения** с малым, средним бизнесом.*

В. В. Путин использует словосочетание разговорного стиля, чтобы показать близость к народу и поддержать контакт с ним.

**14. Никуда не лезут** — Не стремятся, не стараются занять определенную должность где-либо.

*Дочери у меня занимаются наукой, образованием, **никуда не лезут**, ни в какую политику, живут нормальной, рядовой жизнью.*

В. В. Путин использует данный разговорный стиль лексем для того, чтобы показать близость к народу, с одной стороны, а с другой стороны, показать, что он один из простых людей, и его дочери тоже. Он показывает, что его дочери не кто иной, как простой человек. Он хочет видеть своих потомков «нормальными людьми».

**15. Осторожничать** — " (разг.). Проявлять излишнюю осторожность" (ТСРЯ 2006: 420).

*Ведь почему Центральный банк **осторожничает**?*

В. В. Путин использует и разговорное слово и вопросно ответную форму сложения для того, чтобы подчеркнуть это и привлечь внимание людей к этому.

**16. Проанализировать все «за» и «против»** — анализировать взвешено и думать всесторонне.

*Надо будет изучить, подойти к этому вопросу серьезно, **проанализировав все «за» и «против», <...>***

В. В. Путин два раза подчеркивает то, что нужно внимательно и всесторонне изучить этот вопрос. Он использует разговорный стиль, чтобы



поддержать контакт с людьми.

**17. Спешка** – " (разг.).Торопливость в делах, поступках" (ТСРЯ 2006: 692).

**18. Суета**– "Торопливые и беспорядочные хлопоты, излишняя торопливость в движениях, в работе, в поведении" (ТСРЯ 2006: 715).

*Но принимать такие решения нужно взвешенно, без всякой **суеты и спешки***

В. В. Путин два раза подчеркивает значение "торопливость".Он привлекает внимание властей и народа к этому, и показывает свою близость к народу.

Я, конечно, сам когда-то определился: не вижу ничего **зазорного** сказать, что мои предпочтения **так-то и так-то** сформулированы, <...>

**19.Зазорный** – " (прост.). Постыдный, достойный осуждения" (ТСРЯ 2006: 179).

В. В. Путин использует просторечие, чтобы показать свою близость к народу и поддержать с ним контакт.

**20.Так-то и так-то** – " (разг.) - при изложении чьей-нибудь речи употр. взамен передачи содержания"(ТСРЯ 2006: 724).

В. В. Путин использует просторечие, чтобы показать свою близость к народу и поддержать с ним контакт.

## Приложение 3

### Инверсия

#### Инверсированное определение

1. *Я здесь кое - какие данные актуальные для себя взял, чтобы не забыть, могу с ними вас тоже познакомить, это последние данные.*

Инверсированное предложение - "Я здесь кое - какие данные актуальные для себя взял". В данном предложении соединяет два типа инверсии: инверсированное определение и инверсированное дополнение. В. В. Путин подчеркивает актуальность данных. С помощью инверсии такой акцент усиливается.

2. *Михаил Юрьевич Лермонтов был **человеком прогрессивным**, <...>*

Инверсированное предложение - "Михаил Юрьевич Лермонтов был человеком прогрессивным". В. В. Путин делает акцент на качестве (прогрессивности) Михаила Юрьевича. В. В. Путин выражает свое уважение к нему и одобрение.

3. ***Вы человек опытный и погружённый в материал**, <...>*

Инверсированное предложение - "Вы человек опытный и погружённый в материал". В. В. Путин подчеркивает опыт и погруженность в материал собеседника. С помощью инверсии такой акцент усиливается.