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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время мы наблюдаем повсей Европе,среди ее населения рост экстремистских взглядов, националистических чувств, ксенофобии и враждебности по отношению к другим национальностям. Старые раны открываются, о старой вражденевозможно забыть даже сегодня, в 21 веке, когда процесс европейской интеграции, взаимопомощи и сплоченности достигает кульминации по всему континенту. Многие недавние события в политике, результаты парламентских или президентских выборов в некоторых странах ЕС показали, что население привлекает популистские идеи. Это существенно влияет на выбор представляющих их интересы кандидатов и партий.

В некоторых частях Европы складывается ситуация, которая действительно тревожит демократическое общество и заставляет задуматься о его будущем функционировании. Политические партии, у которых не только риторика их членов и предвыборная программа, но и символика ипоступки представляют угрозу для демократического строялюбого государства, сегодня сидят в парламенте. По исследованиям различныхполитических агентств, они даже входят в тройку самых мощных политических партий в некоторыхстранах. Это описание хотя и можно применить к целому ряду государств, но в данной работе мы обратим внимание на опыт Словацкой Республики и деятельность крайне правыхструктур в этой стране.

Но в первую очередь, необходимо упомянуть и обобщеевропейском контексте, поскольку Словацкая Республика является полноправным членом Европейского союза с 2004 года. Правый экстремизм представляет для Словацкой Республики настоящую и непосредственную угрозу . О том, в какой мере реальна проблема с экстремизмом в Словацкой Республике свидетельствует, например, принятый антиэкстремистский законили различные антиэкстремистские и антидезинформационные кампании разных неправительственных организаций.

Как уже было сказано выше, актуальность работы заключается в необходимости исследования национальных проблем связанных с радикализацией общества. Эту радикализацию общества мы наблюдаем во многих странах ЕС и в каждой определеннойстране она приобретает свой особый вид. Многие ученые считали, что 21 век станетэпохой исчезновения национального государства, стирания границ между национальностями и этносами, но опыт и событиянастоящего времени показывают абсолютно противоположную ситуацию, заключающуюся в укреплении националистического сознания, популяризации праворадикальных идеологий и всплескексенофобских настроений. Несомненно можно констатировать, что и в третьем тысячелетии национальные государства всё ещё будут выступать как главные актеры мировой политики, иногда поддерживающие и даже усиливающие собственный национализм.

Как и большинствосовременных государств, Словацкая Республика веками боролась за свою собственную идентичность, и вела национально-освободительную борьбу в эпоху романтического национализма в 19 веке. 20 век показал, что национализм имеет также и отрицательные формы и под давлением губительных мыслей приводит к уничтожению самого государства.Так называемое Словацкое государство, было во время Второй Мировой войны частью этой формы национализма. Никто пока не знает, какая форма национализма будет преобладать в XXI веке и какую именно роль она сыграет в будущем историческом процессе, ноуже ясно, что национализм привлекает постоянно растущее количество людей, особенно молодежь, что в будущем может привести к изменению политического направления Словацкой Республики (уже сейчас некоторые высказывают мнение о необходимости выхода из ЕС и НАТО). Это может привести даже к внутриполитическим проблемам, межэтническим конфликтам, гражданской войне или сепаратизму некоторых национальных меньшинств в данной стране.

Ультранационализм и правый экстремизм являются непосредственной угрозой безопасности и функционированию для любого государства. Серьёзность ситуации можно оценить по ежегодным информационным сообщениям Словацкой информационной службы, которая данной проблематике в последнее время уделяет большое внимание.

**Oбъектом** исследования является словацкое общество и причины подъемав нем националистических настроений.

**Предметом** исследования является анализ словацкого национализма с акцентом на современность, а также проявлений ультранационализма и экстремизма в словацком обществе.

При этом, конечно, нельзя не упомянуть исторические корни словацкого национализма и процесса «формирования внешних и внутренних врагов народа» на фоне прошлых лет и современных событий, которые формируютобщественное мнение в Словацкой Республике. Этот период определяет хронологические рамки исследования, начинаясь с описания формирования словацкого национализма в начале прошлого века и включая его развитие в своем жесточайшем проявлении во время Второй мировой войны. Исследование должно затронуть и рассмотреть этот период, поскольку на нем в конечном итоге основывается современнаяформа словацкого национализма, но большая часть этой работы будет посвящена периоду с 2000-го года и донастоящего дня.

**Целью** исследования является всесторонний научный анализ особенностей современного словацкого национализма и его роли в политическойжизнисловацкого общества, а также его проявления в качествечасти общего процесса радикализации центральновосточной Европы и противоборства интеграции на пространстве ЕС. Исследование направлено к раскрытию целостной картины развития и популяризации националистических идеологий среди молодежи. В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи:**

* определение терминологии и упорядочевание расплывчатых

терминов, касающихся темы работы;

* сравнение исторического и настоящего образа словацкого национализма и его форм на фоне меняющейся политической обстановки;
* проанализировать различные проявления современного словацкого национализма в политико-идеологической сфере и в общественном сознании словацкого общества;
* cформулировать основные принципы и черты политических программ и целей националистических партий и движений Словацкой Республики 90-х годов 20 века - начала 21 века;
* рассмотреть символику употребляемую праворадикалами в Словацкой Республике;
* изучить причины популярности праворадикальных лозунгов среди молодежи и общества;
* проанализировать отношение власти к данной ситуации и законодательные меры, которые были приняты для борьбы с экстремизмом;

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе всестороннего анализa словацкого национализма анализируются текущие альтернативы и перспективы его решения, раскрываются его разные формы и трансформации, которые он приобретает в современном обществе. В целом, глубокий анализ национализма Словацкой Республики проводится впервые в России.

Практическая значимость работы состоит в том, что тема дипломной работы представляет определенный интерес среди исследователей, практических работников, СМИ, сотрудников внутренной и международной безопасности государств, студентов и общества в целом. Исследование может быть использовано в качестве учебно-методического и практического пособия для студентов, работников СМИ и государственных учреждений по вопросам национализма, внутренних угроз исходящих от радикализма, национализма, этносоциологии ит.п.

**Методологическую основу** дипломной работы составляют: статистически-аналитический метод исследования (анализ статистических данных); историзм (принцип познания явлений в динамике, хронoлoгически-проблемный и сравнительнo-истoрический подход); системно-концептуальный подход; нормативно-ценностный подход; функциональный подход; исторический подход; cравнительный подход; cоциологический метод.

Методы исследования в дипломной работе применяются следующие: cравнение, oбобщение, aналогия, cинтез.

Tеоpeтическaя база состоит из материалов в основном словацких и чешских исследователей, так как работа затрагивает териториально именно эти страны, но также, для сравнительного анализа, работа основана и на работах западных и российских ученых, книгах, монографиях, конференциях, государственных документах и статистических данных, посвященных этой темe. Все это помогает более аутентично приблизить образ национализма этой страны и понять современную обстановку в данной стране. Надо сказать, что в мире мало ученных, которые бы занимались именно национализмом такого маленького государства, но конечно, эмпирическую базу дополняют также работы российских ученых, проводится анализ понимания националистических тенденций в обществе, в данных странах.

Дипломная работа состоит из двух глав, введения и заключения. В первом параграфе первой главы будут рассматриваться основные проблемы определения терминологии, связанной с предметом исследования дипломной работы. Особое внимание будет уделено проблематике корреляции и расплывчатости терминов,понятий касающихся национализма, экстремизма и правого радикализма в современном политическом дискурсе и всего счем возникаeт неодназначность в определении вышеупомянутых терминов. Теоретическая часть первого параграфа первой главы основана на следующих работах: Ф. Барт «The Analysis of Culture in Complex Societies», Ю. В. Бромлей«Очерки теории этноса», В. А. Тишков «О нации и национализме» , В.А. Ачкасов «Этнополитология», М. Грох «Národy nejsou dílem náhody: Příčiny a předpoklady utváření moderních evropských národů», Э. Кедур «Национализм», Е. А. Поздняков «Нация. Национализм. Национальные интересы», М. Мареш «Pravicový extremismus a radikalismus v ČR», Э.Паин «Между империей нацией: модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России», В. М. Межуев «Идея национального государства в исторической перспективе» ит.д.Вo втором и третьем параграфе первой главы будет представлена проблема поиска идентичности и проблема поискa врага словацкого народа, исторический фон формирования словацкого ультранационализма и его развитие в 90-ые гг. Для теоретической основы ипользовались работы в основномсловацких авторов. Среди них: И. Каменец «Slovenský štát v obrazoch (1939 - 1945)», Э. Нижнянськи «Nacizmus, holokaust, slovenský štát», Хайко Й. «Nezrelá republika. Slovensko v rokoch 1939-1945», Pollard J. «Clerical fascism: Context, Overview and Conclusion», R. Griffin « The Holy Storm: Clerical Fascism through the Lens of Modernism» ит.д.

Во второй главе, то есть в практической части будет рассмотрена деятельность различных ультраправых группировок в Cловацкой Pеспубликe, в том числе праворадикальных политических партий, внегосударственных организаций и движений. Также будет проанализирована употребляемаяими символика и их идеология. Практическая часть заключается в проведении анализа этих групп и партий, их идеологического фона и влияния на современное словацкое общество. Основой для практической части стали в основном статьи в словацких публицистических изданиях, заявления самих праворадикальных движений и партий, в том числе заявления их членов и их политические программы.

**Глава 1. Определение терминологии и предмета исследования**

* 1. **Корреляция понятий и проблематика терминологии крайне правых в современном политическом дискурзе**

Если мы хотим написать работу, которая касается национализма, правого радикализма, экстремизма и идеологических ориентиров, связанных с данными терминами, очень важно определить их концептуальный, вернее идеологический интерфейс, который меняется со временем, это означает, что содержание может отличаться в контексте разных обществ, даже в отдельных группах одного и того же общества. Это очевидно из того, насколько по-разному нация и национализм понимаются людьми или авторами различных национальностей, людьми или интеллектуалами с другими культурными особенностями. Именно по этой причине будет несколько определений вышеупомянутых понятий, чтобы подчеркнуть корреляцию терминологии, связанной с темой исследования.

Основной идеологической концепцией, на которой основываются крайне правые, обычно является национализм, поэтому мы считаем целесообразным начать с разъяснения этой концепции, а также таких понятий, как нация, этническая принадлежность и национальная идентичность.

Корень этого слова из латинского - «*natio*», что можно перевести как нация. Примечательно, что средневековый термин natio первоначально не обозначал национальность или этническую принадлежность в современном значении, а более используемым механизмом категоризациибыло понятие « *gens »*, то есть гены, которые можно назвать концепцией соединения людей на основе их общего происхождения.

Национализм обычно воспринимается как коллективная идеология, которая определяет нации по различным критериям. Критерии зависят от того, является ли это деление англосаксонскoй (территория) или немецкoй/слaвянскoй традициeй (кровь). По этим критериям определяется, кто принадлежит к нации,а кто нет - этим критерием представители различных национальностей отличаются друг от друга.

Поскольку национализм представляет собой коллективную идеологию, для его реализации нужен коллектив, через который национализм трансформируется в разные формы, но и сам национализм, как идеология, имеет большое значение для формирования коллектива, нации, точнее определенного этноса, если мы исходим из восточноевропейской традиции, то есть помогает осознать родственность членов конкретного коллектива на основе физиологических особенностей и общей истории. Таким образом в Словацкой Республике, то есть среди ее населения, этнос воспринимается в соответствии сопределением Ю. В. Бромлея, который трактует его как *«исторически сложившеюся на определенной территории устойчивую межпоколенную совокупность людей , обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры и психики, а также сознание своего единства и отличия от всех других подобных образований, фиксированным в самоназвание»[[1]](#footnote-1).* Это примордиалистское объяснение, которое принимает нацию как извечную категорию, которая создает характерную ценность человеческого рода посредством коллективности крови и расы.

Эта теория концепции этничности, а также примордиалистский подход являются концепциями представления об изначальности этнических категорий как извечном свойстве человека. Пьер Ван Ден Берге например утверждал, что этнические и расовые чувства являются только расширением родственных чувств. В его понимании этничность представлена как следствие генетической предрасположенности человека к родственному отбору[[2]](#footnote-2). В современной социобиологии это определяется как „непотизм“.

Примордиалисты воспринимают нацию и национализм как безусловную, естественную и необходимую часть общества и сознания людей. Тот факт, что на определенных исторических этапах и в обществе национализм не появлялся исследователи объясняют, как последствие глубокого сна нации, а также не осознание нацией своих корней, принадлежности, существования национализма. Причём, по их мнению, необходимо нацию пробудить. Отсюда понятие народные«будители», которые требуют, чтобы спящий народ пробудился - в этом суть национальности и значения«будителей». А. Дугин говорит об нации как об особом мистическом организме, который существует ради определенной духовной цели и который объединяется в единство уникальной совместной судьбой[[3]](#footnote-3). Таким образом, даже если нация, этнос - всего лишь «спящая принцесса», она всегда имеет свою роль на этой Земле, и существуеттолько один единственный способ разбудить ее, чтобы выполнить свою судьбу.

В примордиалистских и национальных идеологиях, а также, в крайних случаях, в националистических идеологиях, народ считается основным строительным камнем человечества. С точки зрения примордиализма, народы представляют собой социальные единицы, сочетающие общую культуру, общий язык и историческое или кровное происхождение. Примордиализм опирается на вековую модель нации, основывающаюся на реалистическомпонимании этого феномена самими народами.К существованию нации примордиалистская теория относится, как к очевидному факту.

Другими важными теориями этничности, которые стоят опозиционно теории примордиализма, являются теории конструктивизма и теория инструментализма. Это модернистские концепции национализма. Теория конструктивизма говорит о том, что народ можно создать произвольно, если это желает влиятельная группа людей, которая имеет в своем распоряжении образовательные и информационные средства. Отчетливым примером в современной истории является пример возникновения Косово.Исторические элементы народа в этой концепции ограничены преднамеренно созданным миф. Народа действительно не существует, это всего лишь мыслительный порядок, который можно использовать или модифицировать по мере заинтересованности и желаний его создателей[[4]](#footnote-4). В. А. Тишков в одной из своих научных статей рассказывает об идеях людей общего происхождения, мифе общей истории[[5]](#footnote-5).

К известнейшим конструктивистам на мировой научной сцене принадлежат, например, К. Калхун, Э. Хобсбаум, Э. Геллнер, Б. Андерсон и др., которые считают нацию только современным проектом общества. Уже упомянутый в этой работе В. Тишков считает нацию только продуктом веры. Несомненно, так и должно быть, поскольку вера в общий миф присхождения, в легенды о древней истории и совместных предках укрепляет нацию, которая как бы отождествляется с этой идей. Тишков дальше называет нацию исключительно политическим лозунгом и заявляет, что понятие «нация» не имеет права на существование и должно быть исключено из языка науки.[[6]](#footnote-6)

Норвежский антрополог Ф. Барт говорит, что ключевую роль в конструктивистской концепции этнической идентичности играет политика этнического предпринимательства (подразумевается, что со стороны политических лидеров), направленная на мобилизацию членов одной этнической группы, которая сосредоточивается на коллективных действиях. Политические лидеры, конечно, часто преследуют свои собственные цели, а не выражают культурные устремления группы[[7]](#footnote-7).

Во времена, когда в транснациональной политической сцене ставится акцент на европейскую интеграцию или глобализацию, появляется возможность актуализации этнической идентичности политиками, руководящими государствами, крайне желательными в качестве государств-членoв Европейского Союза. В странах бывшего Восточного блока, государствах B4, в том числе и Словакии, именно такой тип проведения политики является очень распространенным явлением, и следует отметить, что в этих местностях онвесьма эффективен.Это показывает популярность политиков и политических партий, которые такую политику реализуют, посредством актуализиции этнической идентичности конкретной группы населения. Актуализация этнической идентичности часто означают архаизацию и возвращение общества к исторически предшествовавшим формам осознания общности и человека. «*Актуализация этничности есть защитная реакция на унифицированность или нестабильность (радикальное изменение) окружающей социальной среды, что может привести к разрушению ценностного мира человека. Относительная неизменность этнического, традиционного в противовес социальной инновации препятствует развитию социально-психологической фрустрации и аномии. В этом состоит защитная фукнция этничности*»*[[8]](#footnote-8)*- утверждает В. А. Ачкасов.

Противоположной теории примордиалистов является инструменталистическая теория концепции этнической принадлежности, которую профессор В. А. Ачкасов выражает в своем учебнике «Этнополитология».По его словам, народ являетсяполитическим инструментом для реализации определенных целей: «*Этническая и национальная идентичность - по преимуществу продукт манипулирования со стороны элит (этнических предпринимателей), наживающих символический и политический капитал на этнизации социальных проблем, на акцентировании и эксплуатации межгрупповых отличий и противоречий, которые формулируются исключительно в этнических терминах*»[[9]](#footnote-9). К знаменитым этнополитологом-сторонником этой концепции относятся Л. Белла, А. Коэна, Д. Мойнихена, Дж. Ротшильда, П. Брасса, Н. Глейзера, М. Эсмана и др.

Есть и другие трактовки этнической принадлежности, помимо видения в ней инструмента политики.Об этом пишет С. Воллман: «*Этничность при определенных обстоятельствах используется группой людей как средство объединения, стимул для этнической мобилизации ради осуществления социальных, политических, культурных или расистских целей*»[[10]](#footnote-10), тo есть также для разъединения и разжигания этнической вражды.

Какая теория более всего приближается к реальности или исторической истине, судить сложно. Мы считаем, что истинная сущность восприятия этнической принадлежности, этнической идентичности заключаетсяв каждой теории. Можно сказать, что в прошлом,возможно, было бы говорить об этнической принадлежности на основе примордиализма, когда население планеты не было так обобщено.Тогда бы не происходило перемешиваниеэтносов, население не полностью осознавало бы свою собственную этническую принадлежность, а только их отличия от других на основе определенных признаков.Сегодняразумнее говорить о чистом этносе, нации, который используется как инструмент для достижения определенных целей, вероятность осуществления которых определяется степенью использования националистической риторики. Необходимо сказать, что темы, используемые в такой риторике, предназначены для народа и разных этнических групп.Эти темы обладают привлекательной составляющей и служат идеальным инструментом для разрушения общества или для достижения вышеупомянутой конкретной цели.

Что касается этнической идентификации, осознания своей идентичности человеком, это, безусловно, одна из основных идентификаций человека, но проявления этого типа индетификации, скорее всего, вызваны внешними социальными обстоятельствами.Значит, этническая идентификация якобы конструируется по ходу жизни. «*Этнические идентификации оказываются столь устойчивыми прежде всего потому, что эти идентификации представляют собой отождествление человека с группой, которая воспринимается им как реально существующая и исключительно устойчивая общность*»[[11]](#footnote-11).

У людей такая самоидентификация может со временемменяться под влиянием окружающей среды, мнений и воспитания. Например, если моравак, который говорит на чешском языке, поверит тому, что он чех, очевидно что его будут считать чехом, независимо от того, гены какого происхождения являются его генетическим оборудованием. Однако, если этот человек вырастает со знанием о своей принадлежности к моравской этнической группе, и все окружающие будут убеждать его в этом, то он будет считаться членом моравского этноса, проживающего в Чешской Республике. Важнейшим фактором такой самоидентификации является вера в миф, в общее происхождение данного этноса.

Этническая идентичность заключается в символическом или эмблематическом использовании некоторых аспектов культуры для того, чтобы отличать себя от других групп. Этническая идентичность часто служит для дифференциации и выделения себя от других. Очень часто, в таком случае осознания нашей собственной этнической принадлежности, применяется, так называемый, принцип «МЫ» - «ОНИ», который упоминается почти в каждой публикации, посвященной проблеме этнической принадлежности и национализма. Очень сложно определить, когда начинается этот процесс осознания собственной этнической принадлежности, своей идентичности,является ли это естественным явлением или социальным инструментом. Необходимо также упомянуть, что этничность начинает проявляться только в ходе взаимодействия с другой этнической группой и только тогда выражается ее особость.

Интересный тезис в связи с этничностью выразил В. А. Ачкасов, который отмечает, что «этничность по сути дела подвергается временным трансформациям, это ситуативное явление, которое имеет свою историю и несомненно исползуется в разных контекстах». Oн вычленяет три основных состояний этничности: «1) этнический покой (когда определенные проблемы у представителей этнической группы находятся на периферии интересов, не волнуют ее представителей); 2) актуализированная этничность (актуализация этничности происходит при наличии элементов социального неравенства, наращивании важных проблем угражающих функционированию этнической общности, ее жизнеспособности и дальнейшему развитию); 3) политизированная этничность (целенаправленная мобилизация группы этническими предпринимателями, которые употребляют этнос в качестве инструмента для достижения своих политических целей и собственных интересов). Таким образом утверждается, что существуют различные временные вариации этнической идентичности»[[12]](#footnote-12).

Политизация этничности часто связана с предпочтением одного, преимущественно главного этноса в некой стране. Несмотря на то, что такое поведение политических деятелей крайне не приемлемо с точки зрения права, и считается не очень успешнойполитической стратегией, следует отметить, что такое поведение относительно часто проявляется у политиков восточной части Европы, где такая политика политизации этничности имеет огромную популярность среди населения. В целом, такая политика не служит политикам исключительно в положительных целях.Политика такого типа зачастую с собой приносит обострение межэтнических отношений в данной стране. Словакия яркий пример такой ситуации.

Несмотря на то, что независимая Словакия никогда не являлась многонациональным государством и на ее территории в большей степени проживают только слaвянские народы, для словаков всегда существовал «внутренний враг», этносы, подвергающиеся политизации: венгры и цыгане.

Национальная идентификация в целом заключается в трех базовых психологических потребностях человека. Во-первых, в безопасности, так как потребность в защите (человек способен защититься лучше в большей группе, нации, чем самостоятельно), надежда на помощь своих отечественников и на связь веры, которая их соединяет. Следующими потребностями являются потребность в принадлежности к общности и потребность в самобытности, уникальности своего «Я», чтобы отличаться от других.

После объяснения основных теорий нации и ее возникновения, мы сейчас сосредоточимся на идеологии национализма. В целом,доктрина национализма начала развиваться в XIX веке, когда Европу наводнила волна национального самосознания, и интеллигенция требовала создать идеологию, которая бы соединяла простых людей с интеллектуальной элитой. То есть, появилосьстремление создать идеологию, которая бы укрепила все слои населения и таким образом создала политическую власть, как противовес правящему слою и монархии. До этого времени о национализме говорить практически невозможно: «с точки зрения политических идеологий, возможно говорить только о династии или патриотизме, которые часть авторов соединяют с национализмом»[[13]](#footnote-13), говорит М. Грох.

Эти национально-возродительные движения неизвестные для мира, представляли ряд целей и требований:

а) убеждение, что нация (этнос) имеет свою собственную национальную культуру или должна ее строить (вопреки притеснению монархического правительства);

б) убеждение в том, что члены собственного подавленного народа ни имеют такую же позицию, ни равных возможностей подъема как члены правящей нации;

в) миф о чрезвычайной моральной ценности и способностях членов собственного народа, их спящих, пока не проявленных качествах;

г)убеждение в том, что нелегитимная позиция должна быть и будет преодолена;

д) вера в незаменимое место собственного народа среди других народов Европы, иногда увеличивающаяся до убежденности в его чрезвычайной миссии[[14]](#footnote-14).

Таким образом, их выделяет в своей книге «Европейское национальное движение в 19-м веке» чешский историк М. Грох, которыйзанимался вопросом формирования современных наций.

Идея национализма, как социально-идеологической конструкции в сочетании с художественным романтизмом (миф национальной истории), сопровождаемый угнетением другой нацией (часто представленнойабсолютистским монархом), привела к многочисленным революциям и актам насилия. Основой восстаний в 1848-49 были идеи либерализма и национализма, вдохновленные Французской революцией, и которые спорадически проявлялись с 1815 года. Национальные восстания в Греции, Бельгии, Польши, Австро-Венгрии и на Балканах имели подобный характер.

Национализм на Западе основывался на гражданских ценностях Французской революции, идеи демократического государства, основанного на либеральных ценностях. Национализм на Востоке был антидемократическим и по своей сути остался таким до настоящего времени, стремясь к государственности, которую определяла лингвистическая однородность и этническое происхождение.

М. Грох в своей книге подтверждает этот тезис на основе Дихотомии Кона. В частности, утверждая, что национализм следует различать в следующихформах: прогрессивный, демократический и либеральный национализм, основанный на английском либерализме и идеях Великой французской революции, который возник в Западной Европе.Оппозиционно стоит иррациональный, мифологический, авторитарный и реакционный национализм, назначенный немецкой лингвистической дефиницией народа, преобладающего в восточной части Европы. Далее Грох добавляет, что,«пока на Западе формировались национальные государства, у которых политические границы были примерно такие же, как и национальные, на Востоке государственные и национальные границы создавались совершенно по разному. На Западе возникло светское, интеллектуальное общество, борющиеся за свободу, конституцию и гражданские права. На Востоке национализм представлял собой авторитетное мнение общества, которое отвергало чужие (т. е. западные) влияния, хотя в результате индустриализациии и постепенной глобализации их нельзя было избежать. На Западе народ был политической реальностю и общностю равноправных граждан.На Востоке идея народа опирались на концепцию иррациональных людей, которая работала с исторической мифологией и идеей «национальной миссии». Западный национализм подчеркивал гражданские права человека, независимо от его социальной или этнической принадлежности, на Востоке подчеркивались коллективные права и подчеркивалось разделение рас и классов. Национализм на Востоке не был закреплён в гражданском обществе, но он был отражением и частью усилий, стремящихся превысить чувство собственной неполноценности»[[15]](#footnote-15).

Интересно, что сегодня под влиянием восточной традиции слово «национализм» воспринимается как нечто, обладающее тоталитарным окрасом, или же намерениями, консервативностью и отсутствием прогресса или процветания, обеспечиваемого только страданиями других, непопулярных народов и различных меньшинств. Такой след оставил опыт, несомненно преобразованный немецким национализмом в идеологию национального социализма, сформировавшуюся в 20-х годах 20 века, когда национализм начал флиртовать с социалистической доктриной. Поэтому, часто заменяется терминология и обозначение национализма и неонацизма.Но это две разные идеологии с одинаковой основой. Национализм не является преступным, но идеология национального социализма часто выходит за рамки допустимого, определяемого законодательствми большинства стран, конституций и основных прав и свобод человека.

Национализм в прошлом, несомненно,способствовал созданию национальных мифов и собственных интерпретаций истории, которые в свою очередь способствовали укреплению национального самосознания людей.

Как уже упоминалось выше, очень важным критерием, согласно которому народ становится народом, является язык. Это видимая разница между народами, и на ее основе народу уделяется право на создание своего собственного государства. Э. Кедури в своей знаменитой книге «Национализм» глубоко задумывается о значении языка для национальных движений. Язык рассматривается как инструмент для определения. Язык - это не только инструмент рациональных утверждений, но и средство выражения внутреннего переживаний. Это результат длительного исторического развития и соединения с конкретной традицией. Поэтому язык является самым важным критерием для признания существования и права на создание своего собственного государства. Народ становится лингвистически однородной массой, способной действовать как магнит для групп, живущих за границами и говорящими на одинаковом языке[[16]](#footnote-16). Язык является одним из основных показателей принадлежности к определенной этнической группе, а также является частью национальной идентичности, то есть считается одним из строительных камней национальных государств. Для идентичности словацкого народа, язык (словацкий), несомненно, является самым важным фактором происхождения государства, который возбудил националистическое чувство словаков в тогдашней Венгрии и возбуждал в бывшей Чехословакии. Формирование словацкого языка связано со словацким национально-возрождающим движением 19-го века, борьбой за собственную национальную идентичность, собственный язык. Несмотря на то, что словацкий язык практически всегда был второстепенным после чешского языка. Bо время дуалистического государства Австро-Венгрии, использованиесловацкого языка было даже запрещено[[17]](#footnote-17). Словацкий язык в 20 -хгодах прошлого века пережил попытку создания гибридa, так называемого чехословацкого языка[[18]](#footnote-18). Сегодня статус словацкого языка защищает так называемый языковой закон.

Национально-освободительные восстания в 19-м векев Европе привели к распаду государств, и расчленению территорий, но мы сейчас видимтакжеобратный феномен. Например, объединение Германии и Италии по принципу национализма и общей истории, языка. Это подвтерждаетутверждениео том, что каждый народ имеет право на самоопределение.Некоторые воспринимают самоопределение как возможность отделения (например, Австро-Венгрия), другие как право на объединение (Германия). Один из ведущих мировых сторонников национальных государств был в свое время президент США Вудро Вильсон, который определил принципы национального самоопределения. Поэтому, более или менее однородные национальные государства стали играть в мироустройстве после Первой Мировой войны центральную роль. Однако стоит напомнить, что право самоопределения относилось к Европе. В других континентах (в основном в Африке) европейские государства разделили колонии побежденной Германии под покровительствомЛиги Наций и продолжали колониальную экспансию[[19]](#footnote-19).

Проблемой национализма занимался философ и социолог Эрнест Геллнер, родившийся в Чехии. Он утверждал, что все исторические народы не существовали, а современные - всего лишь продукт исторических националистических тенденций. Геллнер пишет следующее: «это национализм, который порождает нации, а не наоборот»[[20]](#footnote-20). Практически это подтверждает образ средневековой Европы, когда в Европе господствовал феодализм, и о создании государств на этнической основе было невозможно говорить. Это принципиально отличается от позиции большинства авторов, которые согласны с тем, что существуют некоторые базовые критерии, согласно которым нация может определятся.Вот, как их выделил Отто Бауэр[[21]](#footnote-21):

1. Общая территория

2. Общее происхождение

3. Общий язык

4. Общие нравы и обычаи

5. Общие впечатления, общее прошлое и история

6. Общие законы и общая религия

В основном, можно сказать, что оба автора в определенной степени близки к истине, но важно с какой точки зрения мы смотрим на нацию: с точки зрения примордиалистской или конструктивистской теории.

Американский исследователь Ганс Кон определял национализм как «состояние ума», «акт сознания преобладающего большинства какого-либо народа», признающего «национальное государство в качестве идеальной формы организации народа». Для Кона национализм включает в себя веру в то, что человек должен проявлять «высшую преданность» своему народу[[22]](#footnote-22). Он определяет национализм как конструкт веры, который должен стоять в ценностной иерархии на самом высоком месте, голосу крови мы должны подчиняться. В этом нас конечно убеждают и праворадикальные лидеры. Такое сакральное восприятие своей этнической принадлежности и своего народа, которое ставит любовь к народу выше всего, обусловлено тем, что человек эту принадлежность не выбирает.Она дана человеку Богом.Как бы сам Бог определяет направленность жизненных стремлений человека, кровь и раса переживут и будут существовать спустя века.Именно в этом заключается сакральность этнической принадлежности и националистической идеологии.

Подобное мнение у Эрнста Ренана, который утверждает, что можно понять нацию как «душу». Такой подход называется духовным принципом. Эта «душа» образует две вещи. Одна из них - совместное владение богатых воспоминаний, другое - настоящее согласие, желание жить вместе, желание привязываться к общему наследию. Большая группа людей здорового духа и теплого сердца формирует моральное сознание, которое мы называем народом[[23]](#footnote-23).

Также важно различать этническую и национальную идентичность. Об этом пишет русский исследователь В. М. Межуев:«Нация, в отличие от этноса ... это то, что дано мне не фактом моего рождения, а моими собственными усилиями и личным выбором. Этнос я не выбираю, а нацию - выбираю, могу выбрать ... Нация - это государственная, социальная, культурная принадлежность индивида, а не его антропологическая и этническая определенность»[[24]](#footnote-24).

Следует отметить, что в странах Центральной Европы эти понятия фактически идентичны, поскольку после Второй мировой войны попытка национализировать государство, привела к преследованию евреев, а также выселению немцев на основе декретов Бенеша[[25]](#footnote-25). Общий вывод можно тогда сделать следующий: этническая и национальная идентичность сосуществуют как две зачастую конкурирующие формы идентичности человека. Пока для одной решающим фактором является культурная и историческая общчность, для другой - политическая. Этот вывод практически подтверждает и Э. Паин:«национальное и этническое самосознание имеет разную природу: национальное складывается в процессе осознания обществом своих интересов по отношению к государству, а этническое - во взаимоотношениях одной этнической общности с другой»[[26]](#footnote-26).

Национализм - это феномен, который помогает укреплять национальную идентичность в подсознании человека, феномен, который привел к созданию исторически наибольшего числа суверенных государств во всем мире. Национализм в Словакии, вызвавший национальноервения и достигший возрождения, завершился созданием Словацкой Республики в 1993 году, как независимого государства словаков.

В общем, мы сталкиваемся со следующим историческим разделением национализма и его форм. Следующее подразделение высказал американский исследователь Луис Снайдер:

1. Интегрирующий национализм (1815-1871) - национализм представляет собой объединяющую силу, которая способствовала консолидации феодально-раздробленных народов.
2. Разъединяющий национализм (1871-1890) - борьба за национальную независимость народов входящих в Османскую, Австро-Венгерскую и другие империи, которая привела к их распаду.
3. Агрессивный национализм (1900-1945) - в этот период национализм становится идентичным империализму, повинен в двух мировых войнах.
4. Современный национализм (1945-...) - отмечен антиколониальными революциями, расптространение национализма осуществляется в глобальных масштабах[[27]](#footnote-27).

Диган-Краузе имеет свою точку зрения наэту проблему в Словацкой Республике. Он представил типологию отношений национализма в условиях Словакии после 1989 года, следующим образом: «Периферийный национализм в отношении региональных или глобальных учреждений» - часть населения считала угрозой интеграцию в экономические, политические и военные структуры Западной Европы. «Периферийный национализм по отношению к иностранному государству» - часть словаков сопротивлялась угрозе венгерского давления на территории южной Словакии, а также на словаков, проживающих в Венгрии. «Государственный национализм в отношении к меньшинству» - это попытка группы населения ввести словацкий язык как единственный официальный язык на территории Словакии. «Государственный национализм противменьшинства без родного государства», направленный против цыган. Цыгансчитали как препятствие для создания интегрированного словацкого национального государства «Государственный национализм против соотечественников» - в этом видели адепты данной идеи самую большую угрозу и причину недостаточной национальной самостоятельности словаков[[28]](#footnote-28).

Национализм часто может превратится в этноцентризм, чтобы обеспечить безопасность и выгоду своей собственной группе, когда возникает насильственное устранение, или изолирование других групп. Этноцентризм всегда является основой политики ассимиляции и в общем враждебной риторикой, и таким образом становится серьезной угрозой для политической стабильности государства. Этноцентризм - это специфическое свойство для националистического движения в Восточной Европе, этноцентризм проник в современную ультранационалистическую среду. Этноцентризм - это проявление переоценки собственной культуры и принижения чужой культуры, причем критерием оценки отличия служит собственная культура. Она оценивается только положительно, приписываются ей лучшие качества, самые высокие достоинства, лучший характер, высший интеллект, а также и физические качества. Таким образом, этноцентризм идет рука об руку с ксенофобией, в которой критерием страха и враждебности является культура, обычаи и этническая идентичность индивида.

Распространенным явлением являетcя заменимость понятий национализма и патриотизма в современном обществе и политическом дискурсе. Пока что патриотизм воспринимается людьми как нечто позитивное, естественное и не вызывает смущения в глазах людей. «Патриотизм часто рассматривается как совокупность положительных ценностных и аффективных установок в отношении своей страны, ее народа, не совпадающая с какой-либо конкретной политической организацией»[[29]](#footnote-29). Наоборот, национализм всегда несет с собой отрицательную коннотацию. Можно даже сказать, что если мы будем обозначать кого-то как националиста, это будет восприниматься как оскорбление.Или же это обозначение служит как маркер или знак социального статуса. Обозначение «националиста» часто служит синонимом для обозначения правого экстремиста, как например в Словацкой Республике. Крайне обостренной формой национализма является шовинизм, который вызывает ненависть по отношению к другим народам и подчеркивает неспособность других народов сравнивать себя с их собственным народом.

Патриотизм связан с любовью к родине (то есть, связан с территорией, о чем свидетельствует происхождение слова «patria», которое имеет латинское происхождение и означает родину), или же к политической нации (то есть, не связан с нацией как сообществом, которое основано на этническом принципе), с национальной гордостью в прошлом и наличием собственной страны.Национализм, наоборот, связан с тем, о чем уже упоминалось выше: с возвышением собственной этнической принадлежности над другими, или с враждебностью по отношению к другим. В этом заключается отрицательный фактор национализма и отличие от патриотизма. «Патриотизм защищает, национализм агрессивен. Патриотизм - это любовь к определенной стране, с ее особыми традициями; национализм - это любовь к мифу о «народе», оправдывающий многие вещи, поэтому является политической и идеологической заменой религии»[[30]](#footnote-30).

Поэтому патриотизм можно понимать как национальную идентичность, которая рассматривается как горизонтальный уровень, когда интересы продвигаются с очевидным соблюдением такого права во всех странах. Джон Стюарт Милль сказал: «Свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого».Так же патриотизм и интересы одной нации заканчиваются там, где начинаются патриотизм и интересы других наций. Иными словами, отстаивание национальных интересов ни в коем случае никак не наносит урона интересам других стран. С другой стороны, можно рассматривать национализм как явление, которое позволяет возвышение одного народа над другим, и таким образом позволяет считать интересы одной нации важнее, чем интересы других.

Можно также сказать, что это зависит от степени любви к собственной нации, родине. Если эта степень разумнa, не имеет враждебных намерений против других народов, не пытается ассимилировать их, то в этом случае мы можем говорить о патриотизме. Таким образом, патриотизм, в основном верный идеям гуманизма, толерантности и особенно привлекательный в отношении к другим культурам, уважает особую идентичность членов другой этнической группы и их традиций.

Самая крайняя форма национализма, или же крайний национализм, ультранационализм, часто называют правым радикализмом или правым экстремизмом. Однако также важно определить теоретический интерфейс этих очень часто взаимнозаменяемых понятий.

Радикализм часто характеризуется как обострение мнения и неуступчивость своих позиций, бескомпромисность. Типичным примером радикальных взглядов является, например, требование восстановления смертной казни, пожизненного заключения для наркоторговцев, запрет абортов, и так далее. Радикалы являются представителями радикализма, которые требуют основательные и бескомпромиссные решения проблем.

Экстремизм может «постигнуть» разные идеологии и двигается по абсолютному краю этих идеологий. Об этом свидетельствует этимология этого слова, которая имеет латинское происхождение (от слова «extremus») и переводится как самый крайний, самый далекий, что обозначает позицию, которую выполняют люди или политические партии, которые выходят за рамки мнений и установок со стороны установленного стандарта. Правильно определяя этот термин, мы все чаще сталкиваемся с концепцией экстремизма как идеологической (идейной) или активной (отраженной в действиях) попыткой свергнуть правящую политическую систему и попытаться заменить ее собственной альтернативой. Однако, в прошлом экстремистов считали людьми, которые боролись против репрессивных режимов, абсолютных монархий. И сегодня экстремистами считаются (в основном сторонников нацизма и фашистских идей) те, кто выступают против демократической государственной системы и хотят заменить ее более радикальной формой правления с авторитарными элементами[[31]](#footnote-31). Вопреки тому, что термин экстремизм понимается как обостроенный идеологический подход, который отклоняется от конституционных, правовых норм и нападает на основные демократические принципы, это понятие не надо обязательно связывать с конкретным антиконституционным устройством. Надо иметь ввиду, что концепция не определяет какую-либо фиксированную идеологию или доктрину и является динамичным явлением.

Экстремизм в настоящее время наиболее сильно проявляется через систематическую и организованную деятельность, которая является вербальной, графической или физической. Экстремистская деятельность имеет наиболее часто форму нарушения общественного порядка, пропаганды идей, которые находятся в разладе с основами правового порядка[[32]](#footnote-32).

Экстремизм трудно ограничить законодательнми пределами, не существует точной интерпретации этого термина.Это ставит вопрос о том, когда действие, идея, выражение можно считать экстремистским или реальной угрозой общества, или в данном случае рассматривается это как одна из самых основных свобод демократического правового государства, а именно свобода слова. Во многих случаях возникаетситуация, когда этот термин злоупотребляется.Когда человека обозначают как экстремистаза его высказывания (которые не являются радикальными, но не совпадают со структурой социальных ценностей и идей), то происходит дискредитация его личности.

Правый экстремизм, который является предметом этой работы, включает в себя конгломерат националистических, традиционно консервативных, авторитарных и реакционных позиций. Радикальные правые позиции в основном направлены против современных ценностей, таких как свобода и самоопределение, против плюрализма мышления и образа жизни. Характерными являются «антипозиции» против всегочужого, т.е. имеют ксенофобное вдохновление[[33]](#footnote-33). Другие особенности правого экстремизма можно обозначить как попытку ограничения, подавления, жалующую воспрепятствовать достижениям основных прав и свобод для определенных групп населения, определяемых по признаку пола, национальности, расы, этнической принадлежности, цвета кожи, религии, языка, сексуальной ориентации, принадлежности к социальному классу.А также характерно использование физического насилия или угрозы применения насилия,направленного против взглядов или политических оппонентов или их имущества[[34]](#footnote-34).

Сочетание правого радикализма в Словакии считается расизмом, антисемитизмом, ксенофобией, национальным социализмом, клерикальным фашизмом, ультракатолицизмом и в меньшей степени, шовинизмом. Как пишет Л. Грешкова[[35]](#footnote-35), правому экстремизму характерны следующие черты:

1) способствует страху перед социальным разнообразием, является антиплюралистическим;

2) не соблюдает права человека, особенно человеческое достоинство, право на свободу и равенство;

3) на первом плане авторитетное государство, которое отрицает демократию;

4) предпочитает однородное национальное сообщество, отвергает политические партии;

5) против институтов, не признает власти;

6) по своей сути является публичным или скрытым расистским и антисемитским;

7) вражески относится к иностранцам, отвергает «других» и «чужих»;

8) чрезмерно националистичен и враждебен к другим государствам;

9) недооценивает значение Третьего рейха, отрицает холокост;

10) терпит неонацистов в своих рядах, военное насилие, предрасположенных совершать насилие;

11) унижаеттех, кто отклоняются от стандартов, установленных экстремистами - гомосексуалисты, люди с психическими или физическими недостатками, этнические меньшинства, люди, которые противоположно политически настроены.

* 1. **Исторический фон словацкого ультранационализма - корни ненависти (до 1993 г.)**

Для того, чтобы лучше понять актуальную ситуацию праворадикальной сцены в Словакии, её формы, и соответственно то, чем восхищаются сторонники, от которых часто зависит программа таких политических партий и движений, необходимо сделать исторический обзор словацкого ультранационализма, найти, где на самом деле находятсяегокорни. Следует отметить, что в этом подразделе не будет уделяться внимание корням националистического настроения словаков, их борьбе за свободу и национальную идентичность, следовательно, не будет придаваться значение положительному национализму 19-го века и национальному возрождению. Этот подраздел будет уделять внимание корням ненависти и радикальным идеям, которые живут в словацком обществе и сегодня, и имеют свои корни в прошлом веке.

В начале прошлого века существовал позже характерный для советского общества сильный ультракатолицизм, антисемитизм, т.н. клерофашизм, ксенофобия и сильные антивенгерские позиции. После возникновения Первой Чехословакии начали формироваться более ультра-националистические позиции, как противоположность идеи чехословакизма, которая была,по мнению некоторых словаков, искусственной. Идея чехословакизма изначально служила для увеличения населения в качестве защиты от соседей (Германии, Польши, Венгрии), которые претендовали на части тогдашней Чехословакии. Эта идея, однако, имеет темную сторону, хотя де-юре объединила чешский, словацкий, моравский и слезский народ в одну нацию Чехословакии, которой на самом деле никогда не существовало. В § 4 в связи с § 108 Конституцией Чехословацкой Республики указано, что государственным гражданством ЧСР является чехословацое гражданство. В § 1 языкового закона номер 122/1920 Словацкого законодательства говорится, что национальный язык является только чехословацкий язык и никакой другой*[[36]](#footnote-36)*. В § 4 этого закона говорится о том, что словаки в Словакии могут использовать в официальном, а также другом общении словацкий язык. В соответствии с Языковым законом 1922 г. был введено параллельное использование чешского и словацкого языка по всей территории страны, причем на территории Чехии будет использоваться как официальный язык чешский, а на территории Словакии - словацкий язык.

Убежденным сторонником этой идеи был первый президент Первой Чехословакии, Т. Г. Масарик, который родился в городе Годонин в Моравии, который находится на границе нынешней Чехии и Словакии, его отец был словак, мать была чешкой. Видимо, это оказало влияние на его отношение к этой проблематике. В газете «Le Petit Parisien» он однажды сказал: «Словацкий народ не существует, это только изобретение венгерской пропаганды. Через одно поколение уже не будет разницы между двумя ветвями нашей национальной семьи». Словацкий народ в некоторых отношениях был в угнетении, не имел свой простор для собственного развития, это кассалось аграрной части общей страны без федеративного устройства, так как в то время это было многонациональное государство, где словаки были третьей по величине этнической группой с 1 910 000 представителей. Второй были немцы с количеством 3 123 000 жителей*[[37]](#footnote-37)*. Данные с 1921 годане изменились до возникновения первой независимой Словацкой Республики, так называемого Словацкое государство.

Словацким националистам не нравилась богемизация культурной и социальной жизни, науки, здравоохранения и т.п. На словацкой территории работали в основном чешские чиновники, полицейские, учителя, врачи. Иногда работали и священники, но чешские священники были протестантского и гуситского направления, их миссия была не совместимой с словацкой католической культурой.

Религия и национализм всегда были очень близки друг к другу в Словакии. Религиозные убеждения и мифы часто представляют содержание для националистической идеологии. В некоторых случаях националистические лидеры заимствуют религиозный текст, религиозные выражения и интерпретируют их в соответствии с националистической идеологией, причем в других случаях религиозные мифы интерпретируются на основе националистической идеологии, как например идея избранной нации и жертва национальной группы.*[[38]](#footnote-38)*

В определенных контекстах национализм может усилить религиозность. Национальное чувство и национальная идентичность стали актуальными для религии в некоторых конкретных социальных контекстах. Во время насильственных социальных преобразований люди испытывают растущее чувство онтологической неопределенности, и в поиске одной устойчивой идентичности они участвуют в группах, основанных на местной идентичности. Идентификация с большой группой, например с нацией, обеспечивает сильное чувство безопасности, если крупные социальные группы обладают высокой способностью ведения переговоров. Религия в этом случае может стать источником идентичности.

Если территория имеет однородное религиозное население, часто существует неразрывная связь между религией и национализмом.Этот тезис был изложен Б. Рифером: «Неразрывная связь между религией и национализмом раскрывается на территории, которая имеет однородное религиозное население, потому что обладание определенной территорией или ее связь являются двумя важными элементами для националистических претензий*[[39]](#footnote-39)*».

Развитие национализма в некоторых странах имело в основном религиозный характер. Религия обеспечивает идентичность, направленность и ведет верующих, предоставляет целый ряд возможностей для разработки жизненных планов, предоставляет варианты, ответы и дает смысл. Там, где вера гонимавластями, возникает оппозиционное движение, создаваемое на основе религиозного сообщества.Вера укрепляется, и значительная роль религии в обществе остается на долгое время.

Религияявляется символической системой, которая структурирована. Религия создает ментальные структуры и системы представления и практики, выполняет определенную социальную функцию, которая переходит в функцию политического, религиозного представления, влияющего на мышление и действия человека. Следовательно, религия не только выполняет только социальную, но и политическую функцию.

Национализм - это форма с переменным содержанием, показывающая связь государства, территории и культуры, но их взаимосвязь не являетсяопределяющей. Именно эту роль выполняет религия, которая создает модели власти и идеи для приказоввласти. Ключом к религиозному национализму является влияние религиозных убеждений, идей, символов и лидеров. Националистическое движение основаное на религиозной идентичности, использует религиозный язык, использует методы религиозного общения, важную роль имеют в этом исполнении религиозные лидеры. Если такое националистическое движение будет успешным, многие религиозные конфессии будут закреплены в правах и способах управления территорией. Например, Б. Рифер, описывает различные способы возникновения религиозного национализма:

* Территория религиозной группы может предложить импульс религиозному национализму, если элиты на этой территории будут предъявлять претензии относительно святости места, в котором они находятся;
* В местах, где население состоит не из одной религиозной группы, групповая идентичность может находится под угрозой другой религии, которая также может возбудить возникновение религиозного национализма.Религиозный национализм появится как результат необходимости общей идентичности, особенно когда население чувствует угрозу. Во времена Словацкой Республики словацкое христианское население чувствовало себя под угрозой безбожного коммунизма, по крайней мере, такой казалась официальная пропаганда правительства. В настоящее время та же национальная риторика появляется в националистических лидерах Словакии в связи с угрозой религиозной идентичности, словацкого культурного наследия в форме католической веры, христианской Европы. Опасностью являются группы беженцев, которыес собой несут свою религию. Именно в этом настоящие словацкие националисты видят самую большую проблему. Религия и культура стоят на пьедестале ценностей, за которыми следуют кровь и раса. Неудивительно, что в 2015 году в Братиславе (20.06[[40]](#footnote-40) и 12.09[[41]](#footnote-41)) состоялся протест под названием «Против исламизации Европы» с участием от 10 до 15 000 человек (сентябрь 2015 г.)
* Религиозный национализм возникает, когда религиозная группа окружена различными религиозными конфессиями. В таком случае группа может находится под угрозой их соседей, и группа мобилизуется вокруг религиозных националистических линий, например Индии, Израиля, Шри-Ланки.
* Движения религиозного национализма растут в связи с движениями за свободу.Например, Исламское национально-либеральное движение, религиозный национализм возник в таком случае в таких странах, как Палестина, Кашмир или Чечня. Это освободительные движения групп, которые чувствуют себя подавленными их властями и являются для них этнически и религиозно отдаленными.
* Наконец, религиозный национализм может возникнуть, если население территории является религиозно однородным. Это касается Словакии или Польши[[42]](#footnote-42).

Как упоминалось выше, Словакия всегда была очень религиозной страной, и с точки зрения религии гомогенность преобладала. Религия часто отражалась в светской и политической жизни жителей Словакии. В 1906 году в Словакии была основана А. Глинком, римско-католическим священником, правая Словацкая народная партия, идеология которой основывалась прежде всего на католическом духовенстве и националистическую интеллигенцию.Ее первоначальное намерение, или же политическая цель состояло в том, чтобы добиться автономии Словакии в тогдашней Венгрии. В тот период преобладала на Словацкой территории сильная мадьяризация. Матица словацкая, защитница словацкого языка и национального сознания словаков была запрещена тогдашним венгерским правительством в 1875 году. И если кто-то осмеливался говорить на словацком языке, он был строго наказан. Проявление таких действий было, конечно, реакцией словацкого населения, ростом национального самосознания. В 1907 году произошло очень печальное событие в селе, известном под названием как Чернова (недалеко от города Ружомберок).Эта трагедия также называется Черновской трагедией. В этой деревне родился уже упоминавшийся Андрей Глинка, который был католическим священником.Его попросили жители этой деревни, чтобы он освятил их новопостроенный костёл. Поскольку А. Глинка был снят с должности как священник, а также приговоренн венгерским правительством за организацию волнений против венгерской национальности, то был отправлен другой священник на освящение построенного католического костёла. В тот день жители деревни протестовали. Приходской священник, который должен был освятить церковь, прибыл в сопровождении венгерских жандармов. Затем они начали стрелять в протестующую толпу. Это происшествие повлекло за собой 15 погибших, 10 тяжело раненых и 60 легко раненных. 38 сельских жителей (22 мужчин и 16 женщин) были приговорены к 36,5 годам лишения свободы. С этого времени, можно сказать, что венгры стали экзистенциальным врагом словацкой нации или Словацких националистов. Андрей Глинка, после разрыва со словацкими евангелистами и либералами, покинул Словацкую национальную партию. 29 июля 1913 года, в городе Жилина он возобновил Словацкую народную партию и стал ее председателем. Первая мировая война воспрепятствовала тому , чтобы партия развила большую деятельность. После периода короткой пассивности, партия активизируется с 1916 года. В городе Ружомберок А. Глинка основал словацкую типографию «Лев», целью которой было формирование религиозного, культурного и национального мировоззрения у словацкого человека. 24 мая 1918 года на встрече 25 известных словацких политиков в городе Мартин, он внес свой вклад в решение активировать чехословацкую ориентацию. Он был участником и одним из основателей Словацкого национального совета в городе Мартин 30 октября 1918 года, который объявил, что выступает за возникновение чешско-словацкого государства. Был членом исполнительного комитета. Как создатель и руководитель Совета священников, он внес заметный вклад в консолидациюсловацкого общества во время государственного переворота. Из-за антикатолической ориентации правительственных кругов в Чехии и Словакии, 19 декабря 1918 года в городе Жилинапо его указанию была возобновлена Словацкая народная партия. А. Глинка возглавлял её, до самой смерти. Главной темой программы была автономия Словакии в рамках Чешско-Словацкой Республики, основанная на существовании самобытного исторического словацкого народа. Автономная программа была основана на Питтсбургском соглашении от 31 мая 1918 года. После того, как Глинка не получил поддержки своих требований в централистическом чехословацком правительстве в Праге, он отправился с Ф. Йегличком и Ш. Многелем на мирную конференцию в Париже, где они предъявили требования автономии Словакии. Вернувшись в Словакию, А. Глинка был арестован и в течении семи месяцев был интернирован в Чешской Республике. Его освободили к концу апреля 1920 года, когда был избран депутатом. А. Глинка был отличный организатор и оратор, пережил несколько попыток покушения. За свои страдания за словацкое дело, авторитет в партии и патриархальную внешность, он стал живым символом борьбы за права словацкой нации.

В 1925 году партия переименоваласьв Глинкову словацкую народную партию (ГСНП), и от половины 30-х годов начала сотрудничать с Словацкой национальной партией (самая старая политическая партия в Словакии) и с сепаратистскими партиями не только в тогдашней Чехословакии, но и на Украине, в Польши, Венгрии и Германии. Партия была под влиянием немецкого нацизма и итальянского фашизма, провозглашала требования о создании тоталитарного фашистского общества и от НСДАП переняла лозунг «один народ, одна партия, один лидер».После смерти Андрея Глинки, в 1938 годуруководство принял Йозеф Тисо, тоже католический священник.

С подтверждение точки зрения принятия фашистских элементов, мы отметим возникновение полувоенной организации, которая называлась «Родобрана».Вней объединялись молодые сторонники партии.Их задача состояла в том, чтобы быть защитниками партии. «Родобрана»является предшественницойизвестной партийной организации - Глинкова гвардия. Она возникла в 1938 году и являлась полувоенной организацией партии до 1945 года. Эту организацию историки оценивают как организацию с фашистскими и недемократическими элементами. Глинкова гвардия представляла в это время яркий элемент в словацкой политике и принадлежала к потоку радикальных политических сил, которые предпочитали более тесные связи с Германией. Глинкова гвардия участвовала в конфискации еврейского имущества, а также и в других репрессиях против населения, прежде всего против евреев. Глинкова гвардия имеет свою вину в «окончательном решении евреского вопроса» в Словакии.*[[43]](#footnote-43)*

29 сентября 1938 года состоялась конференция*[[44]](#footnote-44)* в Мюнхене, которая должна была ответить на требования расширения Германии. В конференции участвовали представители Германии, Италии, Великобритании и Франции. Результатом была потеря пограничных частей Чехии и Моравии, Тешинска*[[45]](#footnote-45)* и южных регионов Словакии с венгерским населением. 6 октябьря 1938 года в городе Жилина была объявлена автономия, за которой стояла Глинкова словацкая народная партия (ГСНП). Правительство в Праге это требование приняло и назначило автономное правительство во главе с Йозефом Тисом*[[46]](#footnote-46)*.

А. Глинка не дождался автономии, за которую так боролся. Согласно его последним инструкциям, партия должна быть сторонницей автономии, но не сепаратизма. В более узком и широком председательстве Глинковой словацкой народной партии преобладало умеренное крыло Тиса, которое было готово решить позицию Словакии в рамках общего государства с Чехией. Тисо, как прагматик, знал об экономических и военных рисках, с которыми сталкивается независимое государство. Консервативный курс крыла Тиса был отвергнут группой,сформировавшейся вокруг Карола Сидора, который был вместе с Тисомсамым серезным кандидатом в президенты, после Глинки. Сидор был представителем пропольского крыла, которое рассматривало ближайшее будущее в союзе с Польшей или в государстве, которое находилось бы под его защитой. Сидор воспринимался как представитель античешского курса, но отказался перед Мюнхенским договором принять моральную поддержку Адольфа Гитлера в решении словацкого вопроса. В дополнение к этим фракциям в ГСНП начала формоваться группа сепаратистов, которая считала автономию недостаточной и требовала полного отделения от Чехословакии. Эту группу составляли члены молодого поколения.Например: Александр Мах, Фердинанд Дюрчанский, Вилиам Ковар, Йозеф Киршбаум, Кароль Мургаш и другие. Группа мало влияла на внутреннею политику и помощь искала у представителей нацистской Германии. Среди характерных особенностей этой группы были резкая античешская, антивенгерская, антиеврейская и антикоммунистическая риторика, хотя провенгерское направление в ГСНП было малозначительным*[[47]](#footnote-47)*.

В 1938 году происходит соединение всех политических партий в одну ГСНП. Единая политическая (тоталитарная) партия в стране была переименована в Глинкову словацкую народную партию - Партию словацкого национального единства (ГСНП-ПСНЕ). Постановлением правительства Словацкой страны от 9 октября 1938 года в Словакии возникла де-факто система одной политической партии, в следствии чего прекратилось функционирование плюралистической системы парламентской демократии*[[48]](#footnote-48)*. В 1938 году возникает, так называемая, Глинкова гвардия*[[49]](#footnote-49)*, которая позже участвовала в депортации евреев в концлагеря и в конфискации*[[50]](#footnote-50)* имущества.

В этот период Словакия начала катиться в глубины сильного национализма с элементами клерофашизма и тоталитаризма. В течении короткого существования автономной Словакии в рамках де-факто федеративной Чехословакии власть была сосредоточена в руках ГСНП, но в Словакии наступилатрансформация демократического учреждения первой Республики в авторитетный националистический режим. Словацкое государство, которое провозгласило свою независимость 14 марта 1939 года*[[51]](#footnote-51)*, таким образом стало послушнным сателлитом Германской империи и содействовало тому, чтобы из чешской территории был создан протекторат Германской империи, т.е. протекторат Чехии и Моравии. Йозеф Тисо, римско-католический священник, тогдашний председатель ГСНП-Партия словацкого народного единства стал премьер-министром.

Сразу после провозглашения независимости выступил старый враг словацкого государства - Венгерское королевство. Наступает, т.н. Малая война, которая длилась с 23 марта по 31 марта и была предтечей Второй мировой войны. Венгерское королевство в этом конфликте напало без объявления войны с оккупированной Карпатской Украины. Развивающаяся словацкая армия смогла быстро активизироваться и контратаковать. Под влиянием Германии было заключено перемирие. На следующих переговорах Германия не поддержала Словакию, несмотря на договор о защите, и Словакия потеряла самый восточный пояс своей территории с более чем 40 000 жителей, исключительно словацкой и русинской, или же украинской национальности.

Сильный словацкий католицизм также был отражен в сильном антисемитизме, «для партии был характерен классический конфессиональный антисемитизм в смысле утверждения: «Евреи убили Христа», и поскольку большая часть населения Словакии относила себя к католицизму или другим христианским религиям, этот тип антисемитизма дал партии шанс на успех. Поскольку, с точки зрения национальной, консервативной и клерикальной ГСНП евреи представляли либеральную, или левую политику, появлялся в партии кроме класического антисемитизма, и антисемитизм в политике»*[[52]](#footnote-52)*. Политика, которую осуществляла ГСНП, позже пересеклась с фашистским Холокостом, в результате чего происходило систематическое преследование и депортации. Термин «первая» Словацкая Республика является не только национальной гордостью и радостью независимости, но отождествляет собой физическую и психическую боль, имущественную и неимущественную утрату, потерю чести и потери убитыми в шестилетний период. Еврейский вопрос стал одной из самых серьезных внутриполитических проблем самобытной Словакии.И сегодня мы можем только полемизировать, возможно ли было всё предотвратить. Такие понятия, как коммунизм и иудаизм, со временем стали синонимами, что привело к тому, что правая ГСНП стремится защитить себя, от так называемого иудо-большевизма. «Парадоксальным было несогласиепо поводу Евреев, которые должны были являться с одной стороны сторонниками коммунистических идей и с другой, представителями социального класса с большим богатством и свехстандартным социальным статусом»*[[53]](#footnote-53)*.

Статус еврейского меньшинства в военном Словацком государстве можно описать как антиеврейское законодательство, о котором говорят более строго, чем Нюрнбергские законы. Будь это только хвастанием тогдашнего правительства или реальность, которую историки не могут подтвердить*[[54]](#footnote-54)*. Одним из важнейших шагов против евреев было вмешательство в их право на имущество. Закон № 210 З.с. с 1940 года, согласно которому правительство было уполномочено действовать в вопросе аризации еврейского населения без участия сената. Глинкова гвардия, после принятия Первого закона аризации, начала проводить систематическое лишение прав еврейской общины. Дальнейшее правительственное распоряжение № 303/1940 С.з. об еврейских предприятиях, т.н. Второй закон аризации, привел к депортации евреев с территории Словакии*[[55]](#footnote-55)*.

Вершиной тенденции к принятию антиеврейских мер было правительственное распоряжение № 198/41 С.з., т. н. Еврейский кодекс*[[56]](#footnote-56)*, который поставил на первый план расовый принцип решения еврейского вопроса. Еврейский кодекс создал из жителей еврейского происхождения обособленный слой общества и в тогдашней Европе представлял одну из самых жестких антиеврейских правовых норм. Парадокс заключается в том, что во время войны в Словакии не было еврейских погромов, как это было в соседних государствах. Погромы в отношении еврейского населения появились только после окончания Второй мировой войны*[[57]](#footnote-57)*. Наиболее заметныйпроизошел в городе Топольчаны.

Словацкий клерофашизм акцентировал внимание на традиционные ценности, такие как религия, нация и сопротивление новизне. Клерофашизм былне только против либерализма, демократии и франкмасонства, но и против «злых сил» из Праги. Со временем,в восприятии населения чехи полностью слились с евреями, которое как образованное меньшинство занимает лучшие места и контролирует государственную экономику. Поэтому одной из главных целей политики ГСНП было изгнание чехов из страны. В Словакии должна была установиться корпоративная система, согласно которой граждане должны организоваться. Доцент Полакович, истолкователь идей Тиса, утверждал, что национальный социализм не является экспортным артиклом и пропагандировал, что «Словацкий национальный социализм стоит на традиционных словацко-христианских принципав, которые дополняются принципами национального социализма, которые мозно сравнить с нашей традиционной духовностю*[[58]](#footnote-58)*». Идеологии Словацкого клерофашизма были основаны на двух фундаментальных идеологических столпах: национализме и клерикализме. Отношения между церковью и государством стали основой для новой идеологии.

Популярность клерикального фашизма можно найти в 20-х и 30-х годах XX века, когда церковь чувствует угрозу растущей либеральной демократии.

Либерализм, по мнению церкви, отвечал за секуляризм и антиклерикализм, как следствие французской революции. Также пытался ограничить имущество, привилегии и власть церкви. Таким образом, клерофашизм можно считать, как «последствие культурных войн между католицизмом и либерализмом*[[59]](#footnote-59)*», которые продолжаются с начала 19 века. Другие чувства угрозы связаны с распространением большевизма, капитализма, эмансипации, модернизации, индустриализации и урбанизации.

Сотрудничество между христианством и фашизмом имело большое значение. Примером является подписание латеранских соглашений между Муссолини и Пием XI. Первым соглашением образовалось государство Ватикан, вторым - католическая религия как единственная государственная религия в Италии, и третьим - решение финансовых отношений. Таким образом, Ватикан утвердил фашистский режим. Клерофашизм верил, что «фашистское движение и его идеи предлагают лучший инструмент политики для защиты и пропаганды религиозных интересов и целей, и считает, что эти идеи согласуются с христианскими идеалами и практикой*[[60]](#footnote-60)*».

Таким образом, клерофашизм стал теократическим фашизмом, созданным вокруг существующего институционализированного духовенства. Клерофшизм воспринимался «как физическое лицо и член партии, который активно участвуют в жизни церкви и стремится побудить церковь к сотрудничеству с движением*[[61]](#footnote-61)*».

Роджер Гриффин определил две различные формы клерофашизма. Первая форма возникает, когда церковь убедит себя в том, что наилучшим образом отвечает интересам церкви пропаганда национальной формы фашизма, или же нацистских марионеточных правительств, заключающаяся в стремлении быть коллаборационистом с захватчиком. Такая форма характеризуется духовной верой в то, что христианство и фашизм согласовываются в сходных врагах - коммунизме, материализме, анархизме, иудаизме, индивидуализме, социальном и моральном упадоке. Результатом является слияние двух отдельных идеологических потоков. Отношения между ними основаны на соглашении, согласно которому каждая сторона стремится достичь своих целей, которые кажутся на первый взгляд совместимыми, но в конечном итоге эти цели находятся в конкуренции. К таким режимам относятся Италия, Хорватия и Франция, где сотрудничество духовного и фашизма основывалось на обеспечении того, что священники считали наилучшим образом соответствующим интересамцеркви во время глубокого кризиса.

Однако союз между духовенством и фашизмом приобрел другую форму. В нем, вместо поверхностного слияния идей, глубоко в умах священников, существовал синтез между теолгическим исповеданием и фашистскими симпатиями. «Результатом является клерикальный вариант фашизма, в котором воображение очистительной национальной революции выразилось и обосновалось в гомогенизации, объединенном в христианском дискурсе*[[62]](#footnote-62)*».

Основное различие между двумя формами клерофашизма заключалось в синкретическом (сильном) и только согласованном (слабом) клерофашизме. Более слабый вариант был применен в Словакии. Концепция клерофашизма, во главе с авторитетным лидером, распространилась во многие страны Европы: Австрию (Дольфус), Португалию (Салазар), Румынию (Aнтонеску), Хорватию (Павелич), Венгрию (Хорти), Францию (Петен), Испанию (Франко) и Словакию (Тисо). «Словацкое вдохновение было чисто националистическим и религиозным, и его главной целью была национальная автономия любой ценой, а не установление нового политического порядка*[[63]](#footnote-63)*».

Поэтому происхождение современного словацкого ультранационализма следует искать именно в этом периоде жесткого антисемитизма, национального социализма и фашистского Словацкого государства. Именно из этого периода они извлекают свою идеологию нынешних ультранационалистических группировок, и в этом периоде их представителей считают идолами и национальными непризнанными героями.

* 1. **90-е годы и формирование ультранационалистических тенденций в Словакии**

Во время Второй Чехословацкой Республики, при правлении коммунистической партии и существования социалистического строя государства, национализм исчез из политического спектра общества и идеологического сознания людей. До 1989 года деятельность экстремистских групп была лишь второстепенной, главным образом из-за отсутствия политических средств. Коммунистический режим в целом препятствовал интенсивному развитию экстремистских групп и любого национализма. 90-е годы прошлого века представляли освобождение общественной и политической ситуации с развитием и зарождением современных явлений в странах Европы. Это привело к созданию различных типов экстремистских организаций.*[[64]](#footnote-64)*

В целом, в посткоммунистических странах падение коммунистического режима увеличило профиль национальной идентичности. Появились новые независимые государства, с помощью которых стремились создать новые национальные идентичности. Люди создали стабильную религиозную идеологию, как ответ на коммунистическое прошлое, причем возникает стремление посткоммунистических стран защищать местную культуру от внешних воздействий. Кроме экономических трудностей, которые возникли в период посткоммунистического перехода, усилились чувства неопределенности и поиск стабильной идентичности. Словакия следовала, по существу, тем же путем. После распада коммунистического режима в Чехословацком федеративном государстве, снова появились националистические лозунги, стремление к независимости и т. д. В ответна вопрос о расположении федерации, отношениях между центром ипериферией и чувства неполноценности по отношению к чешскому этносу, была создана Словацкая национальная партия (СНП), которая, особенно после распада Чехословакии, являлась единственной ультранационалистской политической партией в тогдашней Словацкой Республике. Такогоее положения добился бывший председатель Ян Слота*[[65]](#footnote-65)*, который был популистом, и его выступления характеризовались ненавистью по отношению к венгерскому и цыганскому меньшинствам. Возможно, самым известным было его выражение: «Мы отправимся на танках и сравняем Будапешт»*[[66]](#footnote-66)*. СНП, вопреки вербальным выражениеямнекоторых ее лидеров (в основном антивенгерским и антицыганским выражениям председателя Яна Слоту), невозможно включить в экстремистские формирования, так как партия, ни в своей программе, ни в практической деятельности не представляла оппозицию демократическому конституционному государству. Благодаря политическому стилю и риторике, можно ее назвать как ультраправую популистскую партию. СНП всегда была постоянным субьектом на политической сцене в Словакии. В коалиции она оказывалась 4 раза, после выборов 1992, 1994, 2006 и 2016 годов. Только два раза не была представленной в парламенте, в 2002-2006 и 2012-2016 годах.

В настоящее время партию под руководством председателя партии Андрея Данка нельзя назвать ни правой,ни популистской.Исчезли антивенгерские и антицыганские выражения, партия является проевропейской. В настоящее время СНП находится в коалиции со словацко-венгерской политической организацией Мост. Сегодня партия называется словацкими ультранационалистами как прословацкая, а не национальная.

Общая специфика крайне правых в Европе, следовательно, и в Словакии, была проникнута сильным антикоммунизмом, особенно в первые, послереволюционные годы. Этот антикоммунизм касался в основном субкультур и возникающих националистических движений, не только как популярное направление политический деятельности. Например, в 90-е годы прошлого века, когда панк субкультура была настроена так же, как и правые группы, возможно говорить о дружбе панков и скинхедов, основой которой являлась ненависть к прежнему режиму. Эта группа позже стояла на противоположной стороне баррикады: одни, как левые антифашистские движения (панки), а другие, как правые радикалы (скинхеды).

Важным фактором в увеличении правого экстремизма в странах Восточной Европы является то, что во многих этнических группах и народах посткоммунистической Европы не закончился национальный государственный процесс, и поэтому была увеличено количество (на национальном уровне или на этнической почве) требований, или стремлений создать современное национальное государств*[[67]](#footnote-67)*. Национализм, таким образом, стал отличительной чертой крайне правых в Центральной Европе, где, в отличие от Западной Европы, появились забытые (или, по крайней мере, подавленные тогдашним режимом, продвигавшим идею построения глобального социализма) национальные конфронтации, на поверхность выходила подавленная ненависть.

Это было в основном сильное антицыганское настроение правых радикалов, которое возможно было заметить во всех странах«Вышеградской четверки» (далее:В4).Также восстановление Словацко-Венгерской враждебности, польское и венгерское восприятие и сильный антисемитизм, который имеет в регионе свои исторические корни. Это был идеологический двигатель праворадикальных сил в 90-е годы прошлого века. Появляется фашистская символика, тема расовой войны и сегрегации, холокост, восхищение Третьим Рейхом, историей предков, язычеством и т. д. Все эти аспекты отражены в основном в текстах песен бывших групп субкультуры, которые проходили под различным изданиям.В общем, это было источником направления движения (так как не существовал интернет, распространение информаций, восприятие новых инициатив, или соединения и мобилизационные мероприятия были гораздо сложнее). В целом, музыкальная сцена правых радикалов*[[68]](#footnote-68)* является очень хорошим отражающим элементом для анализа развития идеологических тем и изменения тенденций.Это касается правых и радикальных движений на протяжении десятилетий.

Интересно, что в 90-е г. и в начале 20-го века в Словакии были также расовые убийства.Последним таким событием было убийство студента Даниэла Tупого в Братиславе в 2005 году Убийство до сих пор не раскрыто*[[69]](#footnote-69)*, и в ходе расследования подтверждено предположение о том, что словацкие мафиозные структуры были очень близки к движению скинхедов и к правым радикалам.

Следует отметить, что большинство из имеющихся идеологических текстов словацких ультраправыхчаще всего делятся на програмные направления - ультранационалистический и неонацистский поток, или же это разделение пополняет третье направление, т.н. *white power направление* (Milo, 2005: 27-28). Распределение словацких ультраправых в ультранационалистических, неонацистских и *white power направление,* говорит о мере взаимного конфликта экстремистов и демократии, о традициях, из которых конкретные субъекты словацких крайне правых исходят.

Самые известные словацкие крайнеправые субъекты следуют ультранационалистической или фашистской традицией. Одним из ключевых определений в рамках таких групп является прославление военных усилий Словацкого государства, стремление реабилитации личности своего президента Йозефа Тиса и отрицание или преуменьшение преступлений этого периода. Традиция Словацкого государства в рамках этого крыла настолько сильна, что некоторые из субъектов исегодня считают политикутогдашней партии ГСНП за релевантную программу и для сегодняшнего общества. Наиболее важным представителем этого потока является Народная партия «Наша Словакия». Вих программе существует требование замены существующих парламентских механизмовна те, по которым была организована партия ГСНП во времена Словацкого государства.

По мнению Даниэла Мила, ультранационалистический поток словацких крайне правых характеризуется:

* склонностью к популизму и реабилитациидействий представителей словацкого государства;
* сильным сопротивлением против венгров и острой шовинистической риторикой;
* специфическим антисемитизмом, который основывается на местных традициях;
* акцентом на христианскую мораль и отказ от современности;
* скептическим подходом к национальному социализму;
* отказом от насилия, как пути к политическому перевороту и попытке войти в политику ;

В середине 90-х годов к крылу словацкого правого радикализма и экстремизма принадлежали особенно Словацкая национальная лига*[[70]](#footnote-70)*, Партия словацкого народа, Словацкий Рассвет***[[71]](#footnote-71)***, Словацкий национальный фронт*[[72]](#footnote-72)*, из которого впоследствии возникла Словацкая патриотическая организация - Гарда***[[73]](#footnote-73)***. Сегодня из этих партий происходят Партия национального единства, Народная партия, а также Социально-демократическая альтернатива, Союз словацкой молодежи, Словацкое движение возрождения и Национальная гвардия (поскольку эти движения действуют и сегодня, оно будут представлены в следующем разделе работы).

В настоящее время Неонацистский поток правых имеет свои корни в развитии субкультуры скинхедов в конце 80-х и начале 90-х годов.

Неонацистская традиция может быть определена в первую очередь:

* восхищением к Германской Третьей империи и Адольфу Гитлеру;
* некритическим восхвалением национал-социализма, как идеального общественного порядка;
* радикальным антисемитизмом и верой в теории заговора о еврейской гегемонии;
* отрицанием холокоста или же тезисом «холокост не был, но будет»;
* влиянием скандинавской мифологии и символики;
* определением насилия, как единственного способа эффективной политической борьбы;

В 90-е годы принадлежали к неонацистскому потоку в основном транснациональные неонацистские сети: партия Blood and Honour (B&H, Братислава, Нитра, Cassovia, Engerau), группа Slovakia Hammer Skins, Национально-социалистическое движение Европы Роланда Месзароша, SS Action Group или Women for Aryan Unity. В настоящее время национально-социалистические партии репрезентируют себя в качестве автономных националистов, которые с 2005 года возникли, в основном, в западной части Словакии. Из них наиболее активным является Национальное сопротивление Нитра и его партнер-группа в городах Братислава, Трнава и Тренчин, а также Автономные националисты Поважие и Автономные националисты Юго-запад или группа Resistance Комарно.

*White power движение* в рамках Словацких ультраправых всегда было достаточно маргинальным. В течение 90-х годов к нему принадлежали группы,связанные с американским Ку-клукс-кланом или же соединяющие white-power идеологии с псевдокатолическим культом. Дэниел Мило, этот поток характеризует как направление, для которого:

* Белая раса на самом высоком уровне развития среди других;
* Европа - место, где следует создать расово чистый простор;
* функциональная стратегия политической борьбы RAHOWA - значит расовая священная война;

В прошлом к этой традиции относилисьтакие маргинальные группы, как экстремистский **Клан словацких рыцарей, Воины кельтского креста или Белое словацкое единство.**

В настоящее время правых волнуют разные темы, хотя глубинное содержаниеидей осталось таким же, как и раньше (например, антисемитизм, антицыганское восприятие и т. д.). В число наиболее известных тем включается прогрессивная глобализация, рассматривающаяся в качестве одной из главных угроз концепции национального государства, мультикультурализм, угроза потери своей идентичности и растворение их собственной культуры и обычаев, исламизация Европы.

Вышеупомянутый евросекптицизм присутствуетпрактически во всех правых группах, движениях, политических партиях. ЕС воспринимается как инициатор, причина, проблема настоящего, «тюрьма народов», где подавляются любые пронациональные чувства. Несмотря на то, что ЕС выступает как интеграция, объединяющая европейские страны и, следовательно, у праворадикаловпредполагаются довольно сильные идеишовинизма (как восстание против ЕС).Но это совсем наоборот. В настоящее время чувствуется сильный паневропеизм внутри правой сцены, стремление соединиться. Это обусловлено, главным образом, единством взглядов правой сцены в странах В4(в других европейских странах также), общественно-политическим состояниемсовременности и наличиемпрактически сформированногообраза нового врага. Главнымвражеским образом в современности является образ внешнего врага, а не внутренний (цыгане, евреи, геи и т.п.). Современные крайне правые используют этот образ, чтобы часто ссылаться на предвидение, т. н. «Европа наций» или «Крепость Европа», которая основана на переоценке собственной нации за счет других стран. Это видение представляет собой идею белой Европы, основанной на национальных государствах.

Например, вопрос о членстве в ЕС в правых кругахсвязан с вопросом, остаться ли членом НАТО. В странах B4 это связано с прорусским чувством и желанием развернуть политику в направлении востока (восприятие представителей ряда государств, как угрозу национальной безопасности). Однако это явление не наблюдается во всех группах. Этот вопрос является один из крупнейших расколов правой сцены (будь то на национальном или международном уровне).В то время как существуют прорусские группы, также существуют группы, которые открыто против России.

Несомненно, самым сильным фактором, влияющим на увеличение поддержки правых радикалов в настоящее время является ряд недавних событий с глобальными последствиями, которые были замечены населением европейского континента и привели к негативному восприятию текущего политического порядка. Самым значительным событием роста экстремистских настроений в странах В4 является, кризис миграции*[[74]](#footnote-74)*, который рассматривается как прямая угроза европейской цивилизации и европейских ценностей, т.н. миграционные квоты*[[75]](#footnote-75)* для перераспределения беженцев.

Против*[[76]](#footnote-76)*обязательных квотв странах В4 голосовала Венгрия, Словакия, Чехия, причем Словакия и Венгрия даже подали*[[77]](#footnote-77)* жалобу в суд Европейского союза в Люксембурге. В некоторых городах B4 в 2015-2016 годах были проведены протесты под названием «Протесты против исламизации»*[[78]](#footnote-78)*, которые были направлены против любого допуска мигрантов.

Как упоминалось выше, Словакия относится к странам с глубокими корнями католической веры. Эти корни также отражены в новых импульсах, вызванных миграционным кризисом. Сильный антиисламизм проявляется среди большинства словацкого общества, конечно же, является острой темой для правых. Очень интересным явлением, которое начало появляться в Словакии, является «Исламский фашизм», «Белый джихад» и т. д. Многие правые радикалы начали обращатьсяк исламу и его сочетанию с немецким фашизмом. С лозунгом «одна нация, одно царство, один лидер» видят трансформацию «одна умма, один халиф». В радикальном исламе и нацистской идеологии видят много связанного.

В протестах «против исламизации» приняли участие 10 тысяч человек, и совершенно невозможно говорить о «лысых молодых людях». Это означает, что исчез общий атрибут, который бы четко определил сторонников крайне правых экстремистских взглядов, а также в этом случае, очевидно, что мнения с более экстремистским оттенком стали привлекательными для масс населения, разочарованных нынешней политической и социальной ситуацией.

Поэтому неудивительно, что правые партии в странахB4 подошли этим массам с их отношением и предлагаемыми решениями. Важно также отметить, что сразу после начала миграционного кризиса, резко выросли такие политические партии и, разумеется, они все еще растут, в результате чего в них приходит молодежь избирательного возраста, так как молодежь является наиболее уязвимой группой против радикальных идеологий.*[[79]](#footnote-79)*

Электорат, который поддерживал голосами праворадикальные политические партии на выборах, которые имели место в предыдущих годах, включает в себя не только в молодежи, но и обычных, образованных людях, которые разочарованны системой, экономическим состоянием страны, соответственно, средней заработной платой за час и, конечно же, высоким уровнем коррупции или низким качеством судов. Их избирательное голосование затем воспринимается как протестное голосование против управляющей элиты, рецессия.«*Избиратели голосуют за правые популистские партии не потому, что их экономическая или социальная политика имеет для них особую привлекательность.Напротив, они голосуют за правых популистов – оппозиционную партию parexcellence, — чтобы выразить недовольство экономической ситуацией в стране, то есть в знак протеста».[[80]](#footnote-80)*

Интересным фактом является исследование агентства «Фокус», разработанное для «Института экономических и социальных реформ» (ИНЭКО), которое было реализовано в начале октября и ноября 2016 года в Словацкой Республике по выборке 1020 респондентов. Каждый четвертый респондент ответил, что демократия должна быть заменена диктатурой.*[[81]](#footnote-81)«В посткоммунистических обществах не все граждане способны ценить основные ценности либеральной демократии, к которым относятся основные свободы личности, плюрализм образа жизни и убеждений, взаимная терпимость и готовность к компромиссу, уважение демократического порядка.Как только на горизонте появляется кризис, немало граждан с готовностью оставляет позиции свободы и попадает в руки правых популистских и фундаменталистских движений»*.*[[82]](#footnote-82)*

В дополнение к анализу крайне правых следует отметить, что проблематичной стороной мониторинга ультраправых является грубое оценивание числа сторонников. Хотя некоторые источники относят к ним людей, поведение которых может быть оценено как рискованное и радикальное, реальное число приверженцев экстремизма может быть намного выше, чем электорат правых политических партий. Это зависит от того, как мы стремимся идентифицировать таких сторонников. В большинстве профессиональных публикаций подчеркивается количество крайне правых экстремистов, которые составляют ядро организации. Однако из практики мы знаем, что гораздо большее число состоит из так называемых, скрытых расистов и экстремистов, которые проявляют свое крайнее сочувствие, например, в Интернете или на публичных конференциях, где есть возможность действовать анонимно.

**Глава 2.**

**2.1. Современные ультранационалистические политические партии в Словакии**

**Котлеба - Народная партия Наша Словакия (НПНС) -**возможно наиболее важный субьект на словацкой политической сцене. Партию можно описать, как идол словацких ультраправых (хотя не все право-радикальные являются его сторонниками). Основу партии составляют бывшие члены запрещенной политической партии Словенска посполитость-Наша Словакия (СП-НС)[[83]](#footnote-83), которая была распущена в 2006 году Верховным судом Словацкой Республики.[[84]](#footnote-84)

Партия Котлеба - НПНС стала политически активной в 2010 году, когда во главе стоял Мариан Котлеба и изменил название партии, из первоначальной Партия друзей вина, которая была зарегистрирована в 2000 году. Партия НПНС с момента ее создания жестко выступала против цыганского меньшинства, ЛГБТ, еврейской общины, неправительственных организаций, НАТО и европейских структур, защищала военное фашистское Словацкое государство, организовало серию протестов против цыган, которые обычно заканчивались кровавыми столкновениями с полицией. Партия была изначально тесно связана с СП (Словенска посполитость)[[85]](#footnote-85), их отношения в 2013 году начали стремительно ухудшаться, и теперь их можно охарактеризовать как крайне враждебные.[[86]](#footnote-86)Такой раскол является, главным образом, воспринятием внешнополитических событий, в основном украинского-российского конфликта. Этот раскол в основном наблюдаются по всему правому спектру всех стран В4.

Партия участвовала в парламентских выборах в 2010 и 2012 годах, в которых приобрела 1,33% голосов, или же 1,58%. Интересным фактом является, что в 2010 году были кандидантами также члены националистических движений «Национальне сопротивление» и «Автономные националисты», а в 2016 году лидер (Растислав Рогел) словацкой неонацистской группы «Кратки процec» и «Юденморд», а также лидер экстремистской организации «ВЗДОР Кисуце» (Мариан Магат), который появился в списке кандидатов под номером 88. Наибольший успехпережила партия в 2013 году, когда ее председатель Мариан Котлеба стал председателем Банскобыстрицкого самоуправляющегося края[[87]](#footnote-87)в 2016 году. Партия первый раз попала в парламент с 8, 04% голосов и, таким образом, стала пятой сильной партией в Словакии.

Партия в основном профилирует цыганским вопросам, защитой традиционной семьи, исламофобией, жесткой политикой по борьбе с миграцией, коррупцией и нарушением международных организаций, таких, как ЕС и НАТО.Даже собирают подписи для проведения референдума о выходе из НАТО и ЕС (т.н. Словэксит)[[88]](#footnote-88). Партия имеет сильную пророссийскую ориентацию, открыто поддерживает военное Словацкое государство и христианские ценности. Многих членов партии преследуют, будь то за свои ксенофобские заявления (М. Мажурек)[[89]](#footnote-89) или физические нападения с расовым оттенком (А. Медвецки).[[90]](#footnote-90)

Партия в последние дни дистанцируется от неонацистских проявлений (для увеличения своих избирателей).Для этой цели даже решили изменить лого своей партии[[91]](#footnote-91), которое напоминает то, которое было ранее у ГСНП. Тем не менее, многие не могут забыть прежние факельные марши своих членов, отрицание холокоста и депортации из Словакии, показ черного флага[[92]](#footnote-92) в день Словацкого национального восстания в офисе Мариана Котлебу в городе Банска Быстрица или символический неонацистский маркетинг, когда пожертвовалибедным 1488 евро[[93]](#footnote-93).

**Словацкая народная партия А. Глинку** (СНС) является маргинальной партией, утверждая преемственность с ГСНС-ПСНЕ и, следовательно, сСловацким фашистским государством.Она была основана в 1990 году, то есть сразу же после падения коммунизма в Чехословакии. В своей текущей программе требует выхода из Шенгенской зоны, ЕС, НАТО, запрет НПО в Словакии, изменение конституции, национализировать стратегические предприятия, введение словацкой валюты и т.д.[[94]](#footnote-94). Партия предоставила свои места в голосовании на парламентских выборах в 2006 году, членам распущеной партии Словенска посполитость - Национальная партия (СП-НП), а также в 2016 году Марианови Магатови, лидеру экстремистской неонацистской организации ВЗДОР Кисуце на выборах в Европейском парламенте, но без успеха. СНС в парламентских выборах никогда не превысила уровня 0, 5 голосов избирателей.

**Словацкое национальное единство** (СНЕ) пережило пик своей политической деятельности в первой половине 90-х годов, когда его председатель, Станислав Панис, своей радикальной риторикой обратил внимание молодых правых радикалов. Изначально партия пыталась зарегистрироваться под названием словацкой народной партии - Партия национального единства, чем хотел объявить себя наследником военного Словацкого государства. Это название Министерство внутренних дел не приняло. Сегодня партия практически незначительна и ориентируется на организацию мероприятий, чтобы помянуть высшие должностные лица Глинковой словацкой национальной партии. Партия некритически защищает Словацкое государство и его протагонистов, пропагандирует христианские ценности, приняла острую антивенгерскую риторику, антисемитизм и расистские высказывания. После 2000 года, партия несмотря на несогласия прошлого, ищет партнеров среди других националистических субъектов. Партия участвовала в коалиции с СНС. Ни на досрочных выборах в 2012 году, ни на выборах в 2016 году не получила голосов избирателей.

**2.2 Современные словацкие ультранационалистические движения и националистическая символика крайне правых в Словакии**

**Словенска посполитость - Национальная партия (СП - НП)** В современности несуществует в качестве политической партии (как уже упоминалось выше, партия была распущена в 2006 году Верховным судом Словацкой Республики), но движение, которое было частью ултраправых. Словенска посполитость - Национальная партия была результатом политических амбиций представителей гражданской ассоциации СП и с ней связанными организациями, в частности, Новой свободной Словакии (НСС). Во главе партии был «лидер» Мариан Котлеба[[95]](#footnote-95)(СП), его адъютант был Радован Новотны (НСС). Политическая программа, с которой после регистрации 18 января 2005 года, ее лидеры выступили, представляет в истории словацкой политической партийности, до сих пор самую амбициозную попытку включения политического экстремизма в сферу политики для легальной избирательнойборьбы. Пратия это называла Национальной программой, и эта программа стала причиной запрещения СП-НС Верховным судом, так как нарушила ценности демократического государства и Конституцию Словацкой Республики.

Национальная программа СП-НС[[96]](#footnote-96) своим характером позволяла рассматривать профиль партии, несмотря на то, что особенно в экономической и охранной области включает в себя относительно наивные пассажи и упрощенное толкование социальной реальности. Нетерпимые и ксенофобские материалы могут пониматься как комплексная атака на систему парламентской демократии, ценности демократического конституционного государства и равный доступ к правам и свободам всем группам населения. В частности, в качестве политического экстремизма профилирует в усилиях создания корпоративного государства и «демократии призванных», которая в действительности означает разделение граждан на девять уровней по профессии и на национальные меньшинства, которые будут делегировать своих представителей в законодательные органы на основе количества членов в уровнях (то есть, значение голоса будет зависить от размера уровней); представительство уровней национальных меньшинств будет зависеть от взаимности в отношении к представительству словацких меньшинств, т.н. родным государством данных меньшинств. Кроме того, Народная программа в основном ограничивала лингвистические права меньшинств, но предполагала, к примеру, и их второразрядный доступ к празднованию государственных праздников (часть праздников была заранее установлена для словацкого народа). Далее, программа потребовала визы в США, Израиль и Венгрию, объявила стремление устранить гомосексуальный и моральный упадок, чтобы справиться с коммунизмом, социализмом и либерализмом.

Как уже упоминалось выше, сегодня существует гражданское движение Словенска посполитость, которая является преемницей запрещенной партии. Оно занято в основном распространением пропагандистских материалов, организацией юбилейных маршей в честь Словацкого военного государства, организацией марша к могиле бывшего президента Йозефа Тиса и т. н. «Марш за независимую Словакию» - против диктата Брюсселя[[97]](#footnote-97), в котором приняли участие также экстремистские группы из Чехии, Польши и Венгрии. Во главе движения стоит Якуб Шкрабак. Члены движения часто участвуют на международной конференции в Украине на тему Интермарариум[[98]](#footnote-98). Движение выступает против праворадикальной парламентской НПНС.

**Новая свободная Словакия** (НСС), Прешовская граждансая организация зарегистрирована 26 июля 2000 года, принадлежала в прошлом к союзникам Словенской посполитости. Ее два лидера, Радован Новотны и Петер Басала,в основном стояли за политическими амбициями движения и активно участвовали в создании Словенской посполитости - Национальной партии. Р. Новотны вновь стал адъютантом лидера Басала, членом главного начальства СП-НС. После полицейских действий против деятельности СП и СП-НС и роспуска партии, Новая свободная Словакия отказалась от любой другой политической деятельности. «Народ до сих пор не ппризнает проблемы и не имеет воли их решить», говорят представители партии. Сверх того, личные проблемы между лидерами СП и СП-НС были причиной провала скоординированного сотрудничества между двумя организациями. Благодаря которому они были в состоянии доминировать в словацких ультраправых. Распад всего движения, в конечном счете, освободил место для прихода автономных националистических групп, основанных на основе leaderless resistance.

Сегодня, Новая свободная Словакия утверждает, что для фундаментального изменения системы все еще слишком рано, и любая такая попытка обречена на провал. Стратегией малых целей, культурных и политических событий, изданиембюллетеней и газет, НСС стремится распространять националистические идеи постепенно. Организация осторожна, чтобы не пропагандировать антидемократические взгляды, но не критическое восхищение к недемократическому режиму Словацкого государства, в прошлом как лидер, в сотрудничестве с экстремистской СП-NНС особенно в личных связях, оставляютэкстремистские тенденции в НСС.

**Словацкое движение возрождения** (СДВ) является важным словацким националистическим движением. Это гражданская организация, цель которой состоит пробудить в словаках национальное чувство. Согласно программе, организация стремится к работе в направлении наследия Людовита Штура. По СДВ являются основными столпами общества: 1. Любовь к роду (любовь к стране, нации и традициям), 2. славянство (единство и взаимная помощь словянских народов) и 3.добровольчество (собственные усилия, труд и взаимная помощ славянским народам). СДВ в качестве основных задач, определило себе поддержать целостность словацкого народа на основе традиционной семьи и нравственности, патриотизма и привязанности национальных государств.

В объединенной Европе (но не в ЕС), сохранение уникальности Словакии, образования, науки и культуры, которую поддерживает государство и охрана природы. Важной задачей является также сотрудничество с националистическими организациями в славянских государствах. СДВборется с отказом от традиционных ценностей, падением сообщества, распадом традиционной семьи, сепаратизмом, терроризмом, коррупцией и организованной преступностью, мультикультурализмом и глобализацией, и разрушением окружающей среды. СДВ публикует журнал «Право народа», в котором публикуются националистические статьи против венгров, цыган, американской политики и Косово. СДВ организует национально ориентированные мероприятия (особенно те, которые связаны с празднованием юбилейных правителей Словацкого государства), а также демонстрации и петиции. Наиболее важное мероприятие состоялось в 2004 году, когда СДВ организовало петицию о роспуске Партии венгерской коалиции. Сегодня движение имеет значительные политические амбиции, собирает подписи для создания политической партии, чтобы участвовать на выборах в 2020 году. Председатель движения - Роберт Швец.

**Партия ВЗДОР Кисуце –** является одной из самых экстремистских движений в Словакии. Это незарегистрированная организация, которая в настоящее время из-за разногласий членов не проявляет повышенную активность. Организация действует в регионе Кисуце на севере Словакии, но в 2015 году началось ее постепенное расширение. Возникают филиалы во многих других городах. Идеология движенияявляется неонацистской. Члены движения в основном отрицают холокост и восхищаются ТретьимРейхом. ВЗДОР становится более военизированную организацией, где ее члены тренируются в лесах в открытых боях, а также используют огнестрельное оружие. Один такой тренинг[[99]](#footnote-99) был организован даже в сотрудничестве с венгерской экстремистской организацией Magyar Nemzeti Arcvonal (Венгерская национальная фронтовая линия). Во главе этой организции – Мариан Магат, который неудачно выдвигал кандидатуру в политической партии НПНС, и сейчас действует против этой партии. Это является внутренним конфликтом интересов в рамках движения. Мариан Магат имеет политические амбиции, за свою пронацистскую риторику и незаконное вооружение подвергался преследованию. Сегодня формирует партию праворадикальных Напред.

**Словацкие новобранцы** (СН) в Словакии считаются одной из самых опасных организаций для обеспечения внутренней безопасности. Определяются как национально-оборонительная организация полувоенного характера, основанная на гражданском принципе и на добровольной основе. Возникла между 2011–2012 г. Организация не является частью другой организации, не принадлежит никакой политической партии. Призывает к идеям патриотизма, гордости и уважения к словацким традициям, национальным и христианским ценностям, идеям единства славянского сообщества и принадлежности. Группа делится на шестнадцать отрядов, каждый со своим командиром. Общесловацким командиром является Петер Шврчек. Словацкие новобранцы активно участвуют во всех регионах Словакии, где организуется их тренировка. Организация имеет тесные связи с российскими ультраправыми.

Дальше будет выявлена только символикa, которая встречается как символ преемственности с Словацким фашистским государством. Именно эта символика часто употребляется праворадикалами в Словацкой Республике, причем их изображение, т. е. картинки будут представлены в приложении.

Равнобедренный двойной крест в круге. Используется с 1938 года, и был создания образца свастики в круге - эмблема немецкой НСДАП, тоже как символ венгерской фашистской партии –Партия стрел креста – крест закончен стрелой в круге. Все эти символы имеют свой историческийпрообраз в немецком свастике, заключенной в круге. Символ не является единственным внешним примером соединения, напр. НПНС (тоже и ГНПНС и другие). Словацкие неонацисты используют различную символику, которая использовалась членами фашистской Глинковой гвардии. Например, приветствие «На страж!», также использовалось между членами Глинковой гвардии. Известным атрибутом этого движения является песня, вошедшая в историю под названием «Друзья на страж». Далее лозунг «За Бога и нацию», а также знак ГНПНС – партии, которая имела этот лозунг в верхней части знака. Внешним признаком фашизма в Словакии была форма, используемаянасобраниях членовзапрещенной, или же распущенной СП - НС. Хотя эта форма не совпадает в точности с формой Глинковой гвардии, тем не менее, они очень похожи. Поразителен уже сам факт, что политическая партия представляла себя ​в форме, по стилю напоминающую СС / СА или Глинковой гвардии.

Как было выявлено на предыдущих страницах, самым опасным крайне правым движением в Словацкой Республике считается движение Словацких новобранцев. Оно находится под постоянным наблюдением словацких спецслужб, полицейными и внутренними органами власти. По сути они не опасные своей идеологией, не прислоняются к наследию третьего Рейха, но для государства представляют самую большую опасность в том, что они по сути полувоенными группировками, которые действуют по всей Словакии и делятся по регионам, иногда даже патрулируют в городах. Для спецслужб представляет самую большую опасность их пророссийский идеологический вектор и глубокие анти ЕС и анти HATOвзгляды, чтобы в будущем могло представлять для государства большую угрозу, потому что в случае какого-нибудь конфликта не надо забывать про то, что Словакия есть членом НАТО.

Так как было показано, самую большую угрозу среди праворадикальных партий представляет Котлеба - Народная партия Наша Словакия (НПНС), которая пользуется довольно большей популярностью среди населения. Их победа во выборах и большинство в парлиаменте бы могло непосредственно способствовать изменение государственного строя на авторитативный.

Что касается символики, в этом параграфе представлена чисто символика связана с словацкими реалиями. Не рассматривается символика употребляемая во всем мире правыми радикалями (символика третьего Рейха) или символика скинхедс. Вот эта символика часто употребляется крайне правыми на разных шествиях, во форме татуировок, брендов одежды итп.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На сегодняшний день население Европы переживает кризис национальной идентичности. Это непосредственно связано с жесткой либеральной политикой Евросоюза, потерей, в определенной степени, суверенитета национальными государствами, миграционным кризисом, а также экономическими проблемами, которые особо чувтсвительны в "восточных окраинах" ЕС.

Куда дальше будет двигаться Европа со своей растущей праворадикальней массой пока не известно. Все эти проблемы нашли отражение и в политическом развитии современной Словацкой Республикой.

Во время исследования была выполнена основная цель: тщательный и четкий всесторонний научный анализ особенностей современного словацкого национализма и его роли в политической жизни словацкого общества, а также его роли в качестве части общего процесса радикализации центральновосточной Европы и противоборства интеграции на пространстве ЕС. Исследование расскрыло реальную картину положения праворадикалов в Словацкой Республике. Во время работы были выполнены и все поставленные задачи. Мы расскрыли, что правый радикализм представляет реальную угрозу для государственного строя Словацкой республики. В работе обозначены и исторические моменты, потому что именно на этой основе, основе истории базируется совремемнный правый радикализм, который ищет новых врагов. Эти враги отождествляются с мигрантами, исламскими радикалами и мусульманами в целом, ультралибералами, ЛГБТ.

Очень интересно будет наблюдать, что покажет будущее, и как на политический вектор государства повлияют нами описанные, перечисленные праворадикальные партии и движения. Может быть, что это случится очень скоро. Через два года состоятся парламентские выборы, где ожидается опять успех праворадикалов

Приложение 1

. В частности, партии Котлеба - Народная партия «Наша Словакия» (НПНС). Но, как мы упомянули уже выше, формируются и новые партии, выделяющиеся на праворадикальном фоне, которые тоже могут сыграть определенную роль в политической жизни Словацкой республики. Все это нам покажет только будущее.
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Рисунок 1: Андрей Глинка (1864 – 1938)[[100]](#footnote-100)



Рисунок 2: флаг Глинковой партии[[101]](#footnote-101)



Рисунок 3: Глинкова гвардия[[102]](#footnote-102).



Рисунок 4: президент Йозеф Тисо[[103]](#footnote-103).



Рисунок 5: логотип Котлеба - Народная партия Наша Словакия (НПНС)[[104]](#footnote-104).



Рисунок 6: из манифестa "Против исламизации европы"[[105]](#footnote-105).



Рисунок 7: Словацкая народная партия А. Глинку(логотип)[[106]](#footnote-106).



Рисунок 8: члены движения Словенска посполитость - Национальная партия[[107]](#footnote-107).



Рисунок 9: члены «Партии ВЗДОР Кисуце»[[108]](#footnote-108).



Рисунок 10: члены движения "Словацкие новобранцы"[[109]](#footnote-109).
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