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**Введение**

В истории, как России, так и Китая, восстания Пугачева и тайпинов являются крупнейшими антифеодальными движениями периода период позднего феодализма, фактически гражданскими войнами. Если первое движение потерпело поражение, то победа на определенном этапе тайпинов и создание ими Тайпинского государства, просуществовавшего несколько лет, было уникальным случаем в истории человечества.

Актуальность данного исследования состоит в том, что изучение истории государства и права России и Китая позволяют провести аналогии изучаемых исторических процессов, выявить их сходство и различия с точки зрения исторической компаративистики (сравнительно-исторических исследований), что до последнего времени в отечественной историографии, как России, так и Китая сделано не было.

Анализ российской и китайской историографии показывает недостаток сравнительно-исторических исследований в изучении двух соседних государств Евразии – Китая и России. Отнесение Н. А. Рожковым по его классификации «периода падения феодализма в Китае», продолжавшемся 1700 лет с IV века до н.э. до ХIV века н.э. [[1]](#footnote-1), вряд ли заслуживает серьёзного анализа. Внимание советских историков к сравнительно-историческому методу проявилось только в период хрущевской «оттепели», о чем свидетельствовала всесоюзная дискуссия по проблемам абсолютизма во второй половине 1960-х гг., в результате которой этот метод получил признание. В 1990 и 2000 гг. в российской историографии появилось немало сравнительно-исторических исследований, большая часть которых была посвящена средневековому периоду, сравнению истории Руси с Европой и Скандинавией, Великим княжеством Литовским. Период ХVIII и ХIХ вв. привлекал менее внимания, тем более, если это касалось проведению исторических параллелей между Россией и Китаем.

Характерным примером современной сравнительной истории в западноевропейской историографии является книга британского историка Стивена Смита «Революция и народ в России и Китае» (2008) [[2]](#footnote-2). Несмотря на все различия в культуре и стартовых социально-экономических условиях, он обнаружил в развитии двух стран немало общих черт. Конкретно, он исследовал самосознание рабочих Петербурга 1880-х — 1917 гг. и рабочих в Шанхае в период с 1900 по 1949 г., рассматривая тех и других как вчерашних крестьян и членов общины. Центральной же категорией анализа в его труде служит понятие идентичности революции в России и Китае, в результате которых коллективизм одержал победу над личностью в обоих коммунистических режимах.

Следует констатировать до последнего времени не было работ в русле исторической компаративистики, посвященных позднему периоду феодализма в России и Китае и народных движений ХVIII – ХIХ вв. Обращение к этим проблемам определяет актуальность и новизну представленной выпускной работы.

Восстание 1773–1775 гг. под руководством Е. И. Пугачева было последней крупной крестьянской войной феодально-крепостнической России и всегда привлекало внимание исследователей. В истории Китая восстание тайпинов [[3]](#footnote-3)было великим антиимпериалистическим и антифеодальным крестьянским движением. Повстанцы боролись в течение долгого времени, и по масштабу выступление, охватившее всю страну. Крестьянская война оказала глубокое воздействие на все сферы жизни китайского общества: политическую, экономическую, культурную, дипломатию и идеологию, а также другие области. По этой причине, также как Синьхайской революции 1911 г., тайпинское движение стало важной темой исторических исследований. Интерес к этой проблеме сохраняется в науке до наших дней.

**Объектом исследования** являются восстание Пугачева и Крестьянская война тайпинов, их значение в истории России и Китая.

**Предметом исследования** является сходство и различие народных движений двух стран.

**Хронологические рамки исследования** в основном ограничены периодами восстания Пугачева 1773–1775 годов и движения тайпинов 1850–1864 годов. Учитывая определенную замедленность в тот период исторических процессов Китая, социально-политическое и социально-экономическое положение двух стран можно считать характерными для одной исторической эпохи, рамки которой не всегда соответствуют эпохе астрономической.

**Территориальные границы** определяются районами, где происходили восстание Пугачева и движение тайпинов. В России — район реки Яика (с 1775 г. — Урала), Предуралья, Урала, бассейна Волги (от низовья до Казани), включая Оренбургскую, Казанскую, Нижегородскую, Астраханскую и западную часть Сибирской (почти до Тюмени) губерний, на последнем этапе — Воронежскую губернию. В Китае — это большая часть страны (прежде всего провинции Гуанси, Хунань, Хубэй, Чжэцзян, Фуцзянь, Аньхой, Цзянсу, Хэнань, Шаньси, Сычуань, Шаньдун, Шэньси, Ганьсу, Гуандун, Юньнань), хотя территориальные границы восстания (как и в России) менялись на разных этапах движения

**Степень разработанности проблемы**

*Восстание Пугачева*

Первым исследователем, представившим комплексное исследование о «пугачевщине» в России стал Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837), написав «Историю Пугачёва», изданную (по повелению свыше) под названием «История пугачевского бунта» (1834) [[4]](#footnote-4). Фактически он стал первым исследователем, которому было разрешено заняться восстанием Пугачева и получившим доступ к архивным документам. Он предпринял также сбор фольклорного материала. 20 сентября 1833 г. А. С. Пушкин, совершил поездку из Оренбурга в Уральск, собирая с разрешений властей материалы о пугачевском бунте. Так появились документальный труд «История пугачевского бунта» (1834) и повесть «Капитанская дочка» (1836). Пушкин попытался изучить и представить глубинные причины произошедшего ужаса для дворянства. Он также опубликовал в приложениях к своей книге большое количество документов и воспоминаний, до сих пор являющихся уникальным источником информации для исследователей.

Одновременно с Пушкиным в шестом главе «Истории Донского войска» (1834) [[5]](#footnote-5) военный писатель Владимир Богданович Броневский (1784–1835) представил свою трактовку биографии Емельяна Пугачёва и описание основных событий восстания. Он же стал и одним из первых критиков пушкинской «Истории Пугачёва» в своей статье в «[Сыне Отечества](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8B%D0%BD_%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0)» в январе 1835 года.

Во второй половине XIX века, в период подготовки и проведения реформ Александра II, общественный интерес к событиям восстания Пугачёва значительно вырос, этому способствовали и ослабление цензурных ограничений.

Военный историк, генерал-лейтенант Николай Федорович Дубровин (1937–1904), в 1884 году представил фундаментальный трехтомный труд «Пугачёв и его сообщники» [[6]](#footnote-6). Он стал одним из первых кто ввел в научный оборот следственные документы Пугачёва и его сообщников, ранее недоступные исследователям, а также многие другие документы делопроизводства правительства Екатерины II, Государственного архива, архивов Главного штаба, Сената, Синода, Секретной комиссии Тайной экспедиции.

Известный историк, специалист по истории крестьянства и социальной истории России, Василий Иванович Семевский (1848–1916) в первом томе своего капитального труда «Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II» впервые опубликованном в 1881 и вышедшем в дополненном варианте в 1903 г. [[7]](#footnote-7), подробно охарактеризовал положение помещичьих и посессионных крестьян и причины восстания. Во втором томе рассматривалось положение других категорий крестьян; предполагавшийся третий том с описанием восстания Пугачева не был написан. Этой же проблемы, в связи с восстанием Пугачева, историк коснулся в первом томе своей монографии, посвященной крестьянскому вопросу в России [[8]](#footnote-8).

Официальный взгляд на Пугачёвское восстание в 1920–1930-х годах представлял стоявший во главе советской исторической науки историк-марксист М. И. Покровский (со своей социологической концепцией торгового капитала) и историки его школы (до разгрома «антинаучной» «школы Покровского» после 1936 г.).

В «Русской истории с древнейших времен» (1911) М. Н. Покровский раскритиковал точку зрения «дворянско-буржуазной» историографии, рассматривающей пугачевщину, не как проявление классовой борьбы, а как бессмысленный бунт черни и грабеж дворян. В то же время он охарактеризовал восстание Пугачева как казацкое восстание, хотя и общероссийского значения. В «Русской истории в самом сжатом очерке» (1920) М. Н. Покровский относит восстание Пугачева к разряду «народных крестьянских движений». В 1926 г. в предисловии к первому тому документов «Пугачевщина» [[9]](#footnote-9) он впервые четко характеризует восстание Пугачева, как крестьянское восстание, заложив основу советской историографии по этому вопросу, хотя и преувеличивал его организованность.

В советской историографии наиболее активное изучение восстания Емельяна Пугачева проходило в контексте крестьянских войн в России в 1960–1970-гг. [[10]](#footnote-10) Наиболее фундаментальным трудом в советской историографии является трехтомное исследование ленинградских и московских историков «Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва». Оно было опубликовано в 1961–1970 гг. Первый том целиком написан Владимиром Васильевичем Мавродиным (1908–1987), а второй и третий — коллективом историков под ред. В.В. Мавродина. В их числе: А.И. Андрущенко, М.Д. Курмачева, Р.В. Овчинников, Ю.А. Лимонов, Л.С. Прокофьева, В.М. Панеях.

В работах В. В. Мавродина и ряда других историков, в частности, Андрея Иосифовича Андрущенко (1906–1967) [[11]](#footnote-11) было предложено и обосновано применение термина «[Крестьянская война](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0)», общепринятого в дальнейших исследованиях [[12]](#footnote-12). По мнению вышеназванных историков, события 1773–1775 годов — это гражданская война класса крестьянства и других угнетенных категорий населения России против всего класса феодалов и крепостнического государства. Значительный вклад в изучение предыстории восстания, Яицкого восстания 1772 года и участия яицких и оренбургских казаков в Крестьянской войне внёс Ионас Германович Рознер в двух своих работах 1966 г. «Яик перед бурей» [[13]](#footnote-13) и «Казачество в Крестьянской войне 1773–1775 гг.» [[14]](#footnote-14)

Большая заслуга в публикации и исследовании документов, связанных с восстанием, принадлежит Реджинальду Васильевичу Овчинникову (род 1926), который в своих [источниковедческих](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) работах проанализировал огромный объём манифестов и указов лагеря восставших, следственных и судебных документов. К числу крупных работ можно ещё отнести книгу «Крестьянские войны в России XVII —XVIII вв.» (1976) историка и археографа Виктора Ивановича Буганова (1928–1996) [[15]](#footnote-15). Монография посвящена истории четырех крестьянских войн. Последняя из которых и была под предводительством Пугачева. Автор рассматривает обстановку предшествовавшую восстанию.

В постсоветское время интерес историков к событиям Крестьянской войны несколько ослабел. Среди новых работ — «Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773–1775 гг.» Майи Дмитриевны Курмачевой (1991) [[16]](#footnote-16), «Восстание 1773–1774 гг. в Башкортостане» Салавата Усмановича Таймасова (2000) [[17]](#footnote-17) Ряд исследований посвящен движущим силам восстания, в частности, оренбургскому казачеству [[18]](#footnote-18). Были созданы труды по истории восстания в отдельных регионах [[19]](#footnote-19) или, посвященные участию в нем народов России [[20]](#footnote-20), также – биографические очерки о Пугачеве и его сподвижниках [[21]](#footnote-21).

В целом, в современной историографии наблюдается тенденция определения восстания Пугачева, как войны гражданской. Историк Ю. Н. Смирнов пишет: «События такого социального и территориального размаха стоит интерпретировать как войну гражданскую. Если термин … “гражданская война” покажется не совсем приложимым к России XVIII века, можно использовать более традиционные определения: “народное движение”, “восстание”. Под последним в данном случае надо подразумевать, конечно, не одно, а множество разнородных выступлений, слитых воедино. Было бы неправильно отрицать использование понятия “крестьянской войны” вовсе. Социальная база народного движения была широка, но крупные успехи повстанцев и длительное сопротивление их регулярным правительственным войскам объясняются тем, что главной силой восстания явилось многонациональное крестьянство» [[22]](#footnote-22).

В зарубежной историографии также имеется ряд работ по данной проблематике. Отметим, в частности, американского историка и специалиста по истории России ХVIII века, профессора Канзасского университета Джона Торндайка Александера (John Thorndike Alexander; род в 1940 г.) [[23]](#footnote-23). Он был одним из немногих зарубежных историков, работавших еще в советских архивах и поддерживавшего связи с В. В. Мавродиным.

*Восстание тайпинов*

В китайской историографии движение тайпинов не сразу стала объектом академических исследований. После уничтожения Тайпинского государства правительство Цин опубликовало серию публикаций, чтобы исказить эту историю. Кроме того, гражданское обсуждение о тайпинах было запрещено. Такая ситуация продолжалась до начала XX века. Исследование восстания тайпинов в Китае по-настоящему началось только с начала XX века. Большая часть академической работы, посвященной тайпинам можно разделить на следующие этапы.

В 1904 и 1906 годах Лю Чэнъю (刘成禹) опубликовал в Токио два том а под названием «Военная история Тайпин Тяньго» [[24]](#footnote-24), а в 1908 году буржуазный революционер Хуан Шичжун (黄仕忠) издал в Гонконге свою книгу под названием «Исторический роман Хун Сюцюаня» [[25]](#footnote-25). Эти книги переоценивали восстание тайпинов. Они были широко известны в Китае и за рубежом и получили благоприятный отклик. В то время, Сунь Ятсен даже написал предисловие к «Военной истории Тайпин Тяньго». Одновременно эти книги являлись частью секретной анти-цинской пропаганды. В начале XX века исторические произведения того времени были публицистичны и пронизаны явным национализмом, поэтому они не могут считаться фундаментальными академическими исследованиями.

После создания Китайской Республикой (созданной Сунь Ятсеном в 1911 году) Хун Сюцюань и его последователи были официально признаны пионерами национального революционного движения. Гражданская дискуссия о восстании тайпинов перестала быть запретной темой. Именно с этого момента, в Китае началось активное исследование восстания тайпинов. За короткое время появились многие работы, в том числе: «Неофициальная история Тайпинского государства», написанная Лин Шаньцинем (1923) [[26]](#footnote-26), «Очерк о Тайпинском государстве» — Ли Фажана (1923) [[27]](#footnote-27), «История Тайпинской революции» — Ван Чжунцы (1931) [[28]](#footnote-28). Эти три работы носили повествовательный характер. «История революционного движения тайпинов», написанная Ли Ичэном в 1930 году [[29]](#footnote-29), и «История революционного движения Тайпинского государства», созданная Чжан Сяомином в 1932 году [[30]](#footnote-30), были более сосредоточены на теоретическом анализе. Хотя вышеупомянутые сочинения были важной вехой в изучении восстания тайпинов, все они имели общий недостаток, первичные исторические источники в этих работах были крайне бедны, что приводило к большой путанице в том, что на самом деле произошло во время восстания.

В 1947 году получила признание работа Фань Вэньланя «Новая история Китая», третья глава этой книги была посвящена тайпинскому восстанию. В этой книге автор анализировал субъективные и объективные причины поражения восстания Тайпинов. Эта книга также была переведена на несколько языков, в том числе и на русский язык [[31]](#footnote-31).

После основания Китайской народной республики (1949) произошел важный поворотный момент в исследованиях о восстании тайпинов в Китае. Во-первых, эта тема становилась все более и более важной и востребованной. Во-вторых, исторический материализм становился руководящей идеологией исследовательской работы. В 50–60-е годы, работы Ло Эргана играли важную роль в этой области. Его книги «Очерки истории Тайпинского государства» [[32]](#footnote-32), выдержанные в традиционном стиле старых китайских династических историй, и «Сборник статей по истории Тайпинского государства»[[33]](#footnote-33) содержали исследования материалов о тайпинском восстании и изложение фактографического материала.

Из-за культурной революции в Китае(1966–1976 гг.), на протяжении более десяти лет отсутствовали значительные работы по этой теме. С 1980-х годов ситуация стала меняться и появились прекрасные работы, в том числе сборник Ван Цинчэна «История и материалы Тайпинского государства»[[34]](#footnote-34) и трёхтомная книга Мао Цзяци «Общая история Тайпинского государства» [[35]](#footnote-35). В этих двух книгах более подробно излагались история тайпинского движения.

С начала нынешнего XXI века, интерес к этой теме стал ослабевать. Некоторые вышеназванные труды были переизданы, но новых трудов появилось мало.

В российской историографии одним из первых русских историков, обратившихся к истории восстания тайпинов, стал Дмитрий Матвеевич Позднеев (1865–1937), востоковед, профессор Санкт-Петербургского, позднее — Ленинградского государственного университета. Он в 1900–1903 находился с дипломатической миссией в Китае (репрессирован в 1937 г.) [[36]](#footnote-36) В довоенный период проблематику восстания тайпинов разрабатывал советский историк Георгий Сергеевич Кара-Мурза (1906–1945), участник Великой Отечественной войны, погибший при освобождении от японцев Северо-Восточного Китая [[37]](#footnote-37).

Затем к этой теме обратился выпускник ЛГУ Василий Павлович Илюшечкин (1915–1996), защитивший в 1966 г. докторскую диссертацию по тайпинскому восстанию, в которой отстаивал идею, что данное восстание было самым крупным антифеодальным восстанием в Китае (монография 2010 г.) [[38]](#footnote-38). Он подробно исследовал причины, движущие силы и идеологию восставших.. В 1986 году была опубликована его монография «Сословно-классовое общество в истории Китая (опыт системно-структурного анализа)» [[39]](#footnote-39), в которой Илюшечкин впервые полно изложил свою теорию сословно-классовой формации. Этой проблеме была посвящена дискуссия в журнале «Народы Азии и Африки». Не все согласились с его выводами и понятием «сословно-классовая формация», но после этой работы нельзя было делать вид, что концепция рабовладения и феодализма есть классическое воплощение исторического материализма.

Определенно значение имеют обобщающие труды по истории России и Китая, в которых присутствует и рассматриваемый период. Из последних академических работ по истории Китая, отметим десятитомный труд «История Китая с древнейших времен до начала ХХI века. Он был подготовлен в Институте востоковедения РАН. Шестой том издания посвящен периоду династии Цин [[40]](#footnote-40). Автором шестой и седьмой глав первой части (о тайпинах) является крупнейший синолог, занимающийся этой эпохой Олег Ефимович Непомним, автор также отдельной монографии, где этот материал представлен более широко [[41]](#footnote-41). Поскольку христианство играло особую роль в идеологии тайпинов (в противовес конфуцианству), представляют интерес исследования, посвященные миссионерской деятельности и распространению христианства в Китае [[42]](#footnote-42). Представляют интерес исследования, посвященные окраинным территориям Китая, где происходили этнические восстания в период движения Тайпинов, в частности, Синьцзяну, а также — неоднозначным русско-китайским отношениям [[43]](#footnote-43).

В зарубежной историографии открывателем темы крестьянской войны (революции) был Карл Маркс. В целом ряде газетных статей он в публицистическом ключе обратился к восстанию тайпинов. В статье «Революция в Китае и в Европе» (1853) в качестве детонатора революционного движения в Китае, «этой живой окаменелости», он назвал, прежде всего, английское вмешательство [[44]](#footnote-44). Карл Маркс не был склонен к идеализации китайской «революции». В статье 1862 г. «Китайские дела» он писал: «Вступление в брак, так же как и курение опиума, запрещены тайпинам под страхом смертной казни. Жениться можно будет только тогда, “когда будет восстановлена империя”. В качестве возмещения тайпины получают в течение первых трех дней после взятия города, жители которого не успели своевременно бежать, carte blanche [[45]](#footnote-45) на учинение каких угодно насилий над женщинами и девушками. По истечении трех дней все лица женского пола насильственно удаляются из городов. Внушать ужас — такова вся тактика тайпинов» [[46]](#footnote-46). Он отмечал также особую роль внешнего вида тайпинов: «Главным средством устрашения является пестрая шутовская одежда тайпинов. У европейцев она вызвала бы только смех. Но на китайцев она действует как талисман. Эта шутовская одежда дает повстанцам поэтому больше преимуществ в бою, чем могли бы дать им нарезные пушки. Прибавьте ко всему еще длинные, косматые, черные или выкрашенные в черный цвет волосы, дико сверкающие глаза, заунывный вой, напускную ярость и неистовство, — и этого будет достаточно, чтобы насмерть перепугать чопорного, смирного, педантически размеренного китайского обывателя» [[47]](#footnote-47).

Во второй половине ХХ века в американской историографии можно отметить два серьёзных труда. В 1966–1971 гг. американский историк, директор института синологии в Вашингтоне Франц Мишель (F. H. Michael) издал трёхтомный труд «Восстание тайпинов» [[48]](#footnote-48). Первый том представлял само исследование, а два следующих — публикацию документов. Этот труд является одной из самых замечательных зарубежных работ о восстании тайпинов. В 1994 г., другой американский китаевед написал Jonathan D. Spence книгу под называнием «Китайский сын Бога: Тайпинское государство Хун Сюцюаня», которая была переведена на китайский язык и опубликована в Китае в 2004 году [[49]](#footnote-49).

Некоторые проблемы исторической экологии Китая, важные для понимания сути процессов, анализируются в книге немецкого профессора Йохима Радкау «Природа и власть», опубликованная на немецком языке в 2000 году [[50]](#footnote-50).

**Цель и задачи исследования.** Основной *целью* исследовательского проекта является выявление общего и особенного в истории России и Китая на фоне изучаемых народных движений с точки зрения исторической компаративистики.

*Задачи* исследования заключаются в следующем:

— выявить основные характеристики социально-экономического и социально-политического положения России и Китая накануне народных движений Пугачева и тайпинов и их обусловившие;

— проследить значение внешнеполитического фактора накануне и во время народных движений;

— проанализировать характер, движущие силы, социальный и этнический состав народных движений, исходя из анализа сословной структуры России и цинского социума;

— дать сравнительную характеристику социальной политики восставших и их целей;

— выявить этапы (периоды) в истории народных движений;

— дать сравнительную характеристику лидеров движения — Емельяна Пугачева и Хун Сюцюаня;

— проанализировать итоги восстания Пугачева и Крестьянской войны тайпинов в плане исторического развития России и Китая.

**Источниковая база исследования**

*Восстание Пугачева*

Как уже отмечалось, первые документы о восстании А.С. Пугачёва были опубликованы во второй части «Истории Пугачевского бунта» А. С. Пушкина. Это были документы, относящиеся к бунту, рапорты и сказания современников [[51]](#footnote-51). Кроме того, в академическом издании сочинений А. С. Пушкина были опубликованы более полно все архивные документы, которыми он пользовался [[52]](#footnote-52). Только во второй половине ХIХ века стали появляться журнальные публикации источников. В 1856 году в журнале «Русская беседа» В. И. Даль опубликовал запись воспоминаний бывшего пугачевца 85-летнего Дементия Верхоланцева, горного писчика [Билимбаевского завода](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4), помощника управляющего заводом, сделанный П. П. Мельниковым еще в 1831 г., и первоначально в 1840 г. запрещенная к публикации.

В первые годы советского периода историки воспользовались снятием цензурных ограничений на публикацию документов из лагеря восставших, которые ранее не публиковались по цензурным соображениям. Подбором и подготовкой их к изданию занимался историк С. А. Голубцов. Они были изданы [Центрархив](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2)ом в трех томах под названием «[Пугачёвщина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B3%D0%B0%D1%87%D1%91%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2))» [[53]](#footnote-53).В первом томе были помещены манифесты и указы Пугачёва и Военной коллегии восставших (1926); во втором — материалы о предпосылках восстания, участии в восстании казачества, заводских крестьян и нерусских народов (1929); в третьем томе — документы об участии крепостных крестьян и дворян (1931). Историки в квалификации событий отказались термина «бунт», заменив его термином «восстание». В послевоенный период были опубликованы новые сборники документов о пугачевском восстании, в том числе документы ставки Пугачева [[54]](#footnote-54) и документы из собрания государственного исторического музея и др.[[55]](#footnote-55) [[56]](#footnote-56)

*Восстание тайпинов*

Поскольку источники о восстании тайпинов (включая официальные документы и печатные книги) были запрещены правительством Цин, было трудно собрать такие материалы в стране. К счастью, в некоторых зарубежных библиотеках по-прежнему была большая коллекция материалов о восстании тайпинов. Эти материалы постоянно открывались китайскими учеными за рубежом и возвращались к Китаю. Выдающийся вклад в поисках материалов о тайпинах в зарубежных библиотеках сделал историк Сяо Ишань. В 1932 году Сяо Ишань отправился в Европу на учёбу, и во время своего пребывания в Лондоне он нашел большую коллекцию литературы о восстании тайпинов в Британском музее. В 1935 году он выполнил первую публикацию программных документов тайпинов «Манифесты Тайпинского государства с комментариями»[[57]](#footnote-57), а на следующий год составил «Первое собрание изданий Тайпинского государства», которое состоит из десяти томов [[58]](#footnote-58). В этих книгах было много новых исторических материалов, что было очень полезно для дальнейших исследований. В течение этого периода исследования другого историка также сыграли важную роль. В отличие от Сяо Ишаня, первоначальное исследование Цзян Ювэня было посвящено переводу исторических материалов, написанных иностранцами. Цзян Ювэнь верно и полно перевел книгу «Видение Хун Сюцюаня и происхождение восстания в Гуанси» [[59]](#footnote-59) на китайский язык и переименовал её в «Происхождение восстания Тайпинов»[[60]](#footnote-60). Автор этой книги был шведским миссионером Т. Хамберг (Hamberg Theodore; его китайское имя Хань Шаньвен; 韩山文), которой жил в Китае во время восстания. Он написал эту книгу как мемуарные свидетельства со слов Хун Жэньганя — единоутробного брата Хун Сюцюаня. Результатом научно-исследовательской экспедиции в Гуанси, Цзян Ювэнь создал «Набросок Тайпин Тяньго» (1935 году) [[61]](#footnote-61) и «Путевые записки в деревне Цзиньтянь» (1944) [[62]](#footnote-62). Эти две книги были созданы на основе документального материала, введения в оборот устных источников. В КНР в 1978 г. в Пекине был подготовлен к изданию «Сборник тайпинов» с информацией, которую собрала цинская администрация, в том числе о положении деревни в провинции Гуанси накануне и о время восстания [[63]](#footnote-63).

На русском языке также были издан ряд сборников документов, в первую очередь, в переводе с китайского, в том числе статистические материалы об экономическом развитии Китая [[64]](#footnote-64). В сборнике документов о тайпинском восстании, изданном в 1960 г. под редакцией В. П.  Илюшечкина, помещены важные документы. Они проливают свет на идеологию тайпинов и формирование Тайпинского государства. Наиболее ценны показания Ли Сючэна [[65]](#footnote-65). Ли Сючэн (ок. 1824–7.07.1864) — один из руководителей тайпинского восстания родом из провинции Гуанси из семьи бедного крестьянина, в 1851–1853 гг. прошел путь из Гуанси до Нанкина, получил титул чжан-вана («верного князя»), после падения Нанкина взят в плен и казнен. Пред смертью написал показания, содержащие историю Тайпинского государства. В 1964 г. в КНР проходила дискуссия об исторической роли Ли Сю-чэна, в результате которой он был подвергнут критике за поведение в плену.

О положении Синьцзяна накануне и во время восстания тайпинов (ХVIII и отчасти ХIХ вв.) свидетельствуют китайские источники, переведенные на русский язык А. С. Ходжаевым [[66]](#footnote-66) и Г. А. Ларионовым [[67]](#footnote-67)

Из источников личного происхождения на русском языке особое значение имеют записки Константина Андриановича Скачкова (1821–1883), ученого, дипломата, китаеведа, находившегося в Пекине во время тайпинского восстания [[68]](#footnote-68). Астроном по образованию, он был приглашен в 1848 г. для организации магнитно-метеорологической обсерватории в Пекине, которая была построена под его руководством. Во время многолетнего пребывания в Китае (1848–1863) изучил китайский язык и литературу. Собрал коллекцию китайских рукописных книг, карт и альбомов рисунков, несколько ценных книг по китайской астрономии получил в подарок от дяди китайского императора. Он интересовался также сельским хозяйством, медициной, торговлей. Опубликовал ряд исследований о военно-морском деле у китайцев, о географических познаниях китайцев, астрономии и сельском хозяйства. Но его воспоминания о восстании тайпинов были опубликованы В. С. Мясниковым только в 1958 г.

В работе привлечены также некоторые западные источники, в частности, воспоминания англичанина Августа Фредерика Линдли (A. F. Lindley; 1840–1873) «История революции Ти-Пинга, включая рассказ о личных приключениях автора» (1866) [[69]](#footnote-69) Эти воспоминания, опубликованные в 1866 году, являются эмоциональным рассказом о восстании тайпинов. Английский офицер и сторонник повстанцев А. Ф. Линдли активно сражался за них, верил в их дело, разделял их стремление к реформам. Мемуары были переизданы в «Коллекции Кембриджской библиотеки» (История стран Восточной и Юго-Восточной Азии») в 2012 году. Во втором томе большое внимание уделяется описанию действий и характера английского генерала Чарльза Гордона, который был ответственен за многие зверства в Китае. Упомянутый ранее исследователь из США Франц Мишель во втором и третьем томах своего труда опубликовал различные документы. Это были как переводы с китайского языка, так и западные источники [[70]](#footnote-70).

**В основе методологии** данного исследования принципы научности, объективности и историзма, которые предполагают всестороннее рассмотрение объекта. В работе широко используется формационный подход, но особое значение имеет методы исторической компаративистики (сравнительно-исторических исследований) и сравнительно-типологического анализа. Метод исторической компаративистики применялся в западных исследованиях с античных времен (Геродот, Полибий), а в Китае на более обширном материале историографом династии Хань Сыма Цянем [[71]](#footnote-71). Так или иначе, историки всегда сравнивают предметы своего исследования, так как сравнение – важнейший инструмент человеческого познания. Но сознательное целенаправленное сравнение как метод исторического исследования стало развиваться только с ХХ века. Тем не менее, до настоящего времени этот метод еще не играет той исключительной роли, которая привычна для других гуманитарных и социальных наук. Кроме того, декларация его на словах далеко не всегда свидетельствует о его применении в практике работы историка. Так или иначе, об этом методе писали и его использовали многие историки, в частности, Н. И. Кареев, Н. А. Рожков, М. Ф. Румянцева и другие историки [[72]](#footnote-72). Историография вопроса освящена в книге М. М. Крома [[73]](#footnote-73).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в применении метода историко-типологического сравнения двух цивилизаций, сыгравших важную роль в евразийской истории.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования материалов исследования в учебной и научной литературе по истории России и Китая, в какой-то степени прогнозирования развития двух стран в точки зрения геополитики.

**Глава 1. Социально-экономическое положение России и Китая накануне восстаний Пугачёва и тайпинов**

1.1 Социально-экономическое положение России и Китая во время восстания Пугачёва и тайпинов

Период с середины XVIII до середины XIX века был последней стадией существования феодального крепостного права в России. Развитие товарного хозяйства привело к тому, что крепостное право оказалось в состоянии кризиса. Из-за отсутствия новаций и развития технологий сельскохозяйственного производства в этот период, и в сочетании с влиянием природных климатических географических условий, сельскохозяйственное производство в России по-прежнему было очень отсталым. От Петра I до Екатерины II многие русские цари пытались изменить эту ситуацию, проводя ограниченные реформы. К сожалению, эти реформы не смогли кардинально решить эту проблему. Социальные конфликты стали более острыми.

Российская империя в XVIII веке представляла собой государство с сильным в столице аппаратом власти и слабым, и с зачастую злоупотреблявшим своими полномочиями, представительством на местах. Одной из основных проблем было крепостное право, что ограничивало права крестьян, одни из следствий которого становится массовое бегство крестьян. Результатами недовольства сложившимся положением становится восстание народных масс.Российский историк В. О. Ключевский отмечал: «Вступив на престол, Екатерина скоро поняла, что там совсем не благополучно: она замечала “признаки великого роптания на образ правления прошедших последних годов”; заводские и монастырские крестьяне почти все были в явном непослушании властей, и к ним начинали присоединяться местами и помещичьи. В 1763 г. в народе распространился подложный указ Екатерины II, проникнутый сильным раздражением против дворянства…» [[74]](#footnote-74).

Длительный процесс закрепощения крестьян, который получил юридическое оформление к концу XVII в., начинался с прикрепления основной массы населения к земле для того, чтобы владельцы земель имели материальные средства для военной службы. Служба дворянства, как привилегированного сословия, не привела эту страту населения к закрепощению. На протяжении всей «эпохи дворцовых переворотов» 1725–1762 гг. происходило увеличение дворянских привилегий, эта тенденция была увенчана указом Петра III от 18 февраля 1762 г. о вольности дворянства и Жалованной грамотой дворянству, дарованной Екатериной II в 1785 г.

С развитием появившихся ростков капитализма российское крестьянское хозяйство претерпело изменения.

Эти изменения в основном отражены в трех аспектах: «во-первых, для того, чтобы получить хорошие рыночные условия, землевладельцы увеличили жесткую эксплуатацию крестьян, что привело к ухудшению их экономического состояния и социального статуса. Противоречие между крестьянином и помещиком усиливалось, и волна сопротивления крестьян поднималась. Во-вторых, с развитием товарно-денежных отношений, российское крестьянское хозяйство постепенно теряло свой натуральный характер и укрепило связи с рынком. В-третьих, — это усиление дифференциации крестьянства. Крестьяне выходили на временную работу в заводе и занимались другими делами»[[75]](#footnote-75). Такие изменения можно наблюдать во многих русских деревнях. Однако прогресс достигался ценою ухудшения в данный момент экономического положения и понижения социального статуса большинства крестьян. Только небольшое количество крестьян получило пользу и улучшило социальный статус. Из-за особенностей социальной структуры России в сельской местности большинству крестьян было трудно избавиться от оков феодальных связей. Дифференциация крестьян была ограничена, и процесс урбанизации был затруднен [[76]](#footnote-76). Несогласные с таким положением люди пытались изменить складывающуюся ситуацию пытаясь бежать на окраину (на запад и юго-восток), где из-за слабости властей можно было начать новую свободную жизнь [[77]](#footnote-77).

Что касается ситуации в Китае, то в отличие от России, в Китае во время восстания тайпинов не было крепостного права. Династия Цин была последней династией феодального общества в истории Китая. Во второй половины XIX века как большинство стран в мире , Китай также находился в периоде социальных перемен. Восстание тайпинов являлось зримым проявлением этих перемен. Для того, чтобы понять суть восстания, подъем и упадок экономики этого времени стали одними из важных аспектов. Социально-экономические условия династии Цин медленно развивались по-своему, но направление развития было изменено из-за империалистической политики западных держав и военных угроз.

До Первой опиумной войны общество Китая находилось в феодальной эпохе уже более двух тысяч лет. Социально-экономическое положение в феодальную эпоху в Китае основывалось на сочетании отдельных мелких крестьянских хозяйств и семейных ремесел как основных характеристик. В таком обществе натуральное хозяйство занимало важное место. Крестьяне производили не только сельскохозяйственную продукцию, в которой они нуждались, но и большую часть необходимой им ремесленной продукции. Помещики и аристократы также в основном использовали право земельной ренты для собственного обогащения, а не для обмена. В то время, хотя торговые отношения развивались, они не играли решающей роли в экономике в целом. Земля была источником общественного богатства. Сословие помещиков использовали землю для эксплуатации крестьян, а крестьяне зависели от земли для получения средств к существованию. Китайский исследователь Тан Дэган отметил: «В соответствии с традиционной системой сельскохозяйственной экономики Китая более 80% населения составляли крестьяне, а подавляющее большинство крестьян — это крестьяне-бедняки, которые сталкивались с проблемами обеспечения питанием и одеждой в течение всего года» [[78]](#footnote-78). Противоречия в обществе в то время были противоречиями между классом помещиков и классом крестьян [[79]](#footnote-79). Об этом же писал советский исследователь Г. С. Кара-Мурза: «Мандарин мог в любое время заставить крестьянина работать на него в порядке барщины, забрать у него столько рису, сколько ему потребовалось сверх всех, законом установленных, налогов и податей. По китайским законам земледелие считалось государственной обязанностью крестьянина» [[80]](#footnote-80).

В середине XVII века в Китае развивалось товарное хозяйство в определенных отраслях. В течение этого периода торговля развивалась сильнее, чем при предыдущих династиях, поэтому появилось много процветающих городов. Однако маньчжурское завоевание Китая замедлило развитие товарно-денежных отношений. Торговля и кустарная промышленность были сосредоточены в крупных городах, и в конце XVIII — начале XIX вв. городская экономика вновь начала развиваться. Как отметил Мао Цзэдун: «Развитие товарного хозяйства в феодальном обществе в Китае породило семена капитализма. Без влияния иностранного капитализма Китай также постепенно вступал в капиталистическое общество» [[81]](#footnote-81). Городская экономика обогатила общественно экономическую формацию Китая. Однако стоит отметить, что развитие товарной экономики Китая до опиумной войны всегда носило феодальный характер. Существами многие казённые производства, как, например, ткацкое и керамическое производства, судостроительная промышленность и т. д. Они использовались не для снабжения рынка, а для обеспечения потребностей страны, и для удовлетворения потребностей императорской семьи и аристократии. Хотя эти фабрики носили капиталистический характер, их внутренние наемные отношения между администрацией и рабочими по-прежнему носили архаический характер, крайние формы эксплуатации рабочего класса. В общем, к 1840-м годам социальные отношения в Китае все еще находились на феодальной стадии. Мелкое крестьянское хозяйство препятствовало развитию китайского общества. и долговременное феодальное самодержавие углубило внутренние классовые противоречия.

После Первой опиумной войны [[82]](#footnote-82), общественный характер Китая начал меняться. Из-за вторжения иностранного капитализма, мелкое крестьянское хозяйство Китая начало постепенно рушиться. С подписанием ряда неравноправных договоров, западные захватчики получили различные политические и экономические привилегии в Китае. Они имели большие удобства в области таможенного дела, финансов, торговли и судоходства, а правительство Цин теряло шаг за шагом свои суверенные права.

Можно сказать, что изменения в экономических и социальных условиях России диктовалось в первую очередь внутренним развитием, внутренние противоречия в стране напрямую влияли на социально-экономические процессы. На возникновение революционной ситуации в Китае повлияли, прежде всего, внешние факторы. Это было замечено еще Карлом Марксом. Который писал: «… толчок к этому взрыву был, несомненно, дан английскими пушками, при помощи которых Англия принудила Китай ввозить наркотическое снадобье, именуемое опиумом. Перед британским оружием авторитет маньчжурской династии рассыпался в прах…» [[83]](#footnote-83) Под давлением западных держав Китай был вынужден открыть дверь, которая была закрыта на протяжении столетий.

1.2 Социально-экономические предпосылки восстания Пугачёва в Поволжье и Оренбургском крае

Восстание Пугачёва началась на реке Урал, которая до 1775 г. называлась Яик (от каз. Жайык, что значит «широкая»). Город Яицк (Яик, Яицкий городок, с 1775 г. — Уральск) был основан казаками в конце ХVI в., но официальной датой основания считается 1613 г. [[84]](#footnote-84). Расположен он в удачном для земледелия и рыбной ловли месте. Кроме того, с этой территории можно было контролировать плывущие по Яику торговые суда. Территории, занимаемые лесом, приносили пользу как охотничьи угодья. Равнины и долины были пригодны для кочевого скотоводства, а именно разведением крупного рогатого скота, которым были заняты казаки. Три основных составляющих местной экономики были — кочевое скотоводство, охота и рыболовство. Москва, принявшая в своё подданство казаков, дала им автономию. Сами казаки считали эту зависимость номинальной и не препятствовали беглым в их земли крестьянам прятаться на их территории, не выдавая их при этом властям.

Продолжалась активная колонизация данного региона. Население возрастало различными путями — переселением служивых людей, вследствие правительственной раздачи земли помещикам и монастырям или путём добровольного переселения богатых людей с роднёй и крепостными на имеющиеся плодородные земли, а также желание беглых крестьян найти свободу на вновь присоединенных и плохо контролируемых властью землях. Однако, дворян в Оренбургской губернии было небольшое количество и в основном это были либо бывшие военнослужащие, либо представители администрации. Так как помещиков было мало, мало было и помещичьих крепостных.

Рыбная ловля всё ещё имела огромное значение для экономики. Эта деятельность была регламентирована, за каждым частником закреплялся участок. Часто казаки объединялись для покупки всего необходимого для занятия рыболовством, но богатые казаки, такие как атаманы, могли нанять людей для работы. Меньшее значение имели охота, скотоводство, торговля и развивающееся ремесла [[85]](#footnote-85).

Одним из рыболовецких и соледобывающих центров был Саратов. Через Саратов всё ещё продолжалась активная торговля рыбой производимая местными купцами, московскими, коломенскими, нижегородскими. Некоторые из этих купцы создавали свои купеческие компании.

Новые селения по рекам Большой и Малый Иргиз появлялись благодаря осевшим в этих местах старообрядцам, который бежали от церковных преследований [[86]](#footnote-86). На землях крупных городов создавались хутора, принадлежавшие разным слоям свободного населения. В таких местах часто укрывались беглые крестьяне, которых владельцы хуторов использовали как дешёвую рабочую силу и поэтому властям их не выдавали. В весенний и летний период в города приходили на заработки разные виды крестьян — оброчные, ясачные, казённые. Если таким работникам удавалось закрепиться на месте и обзавестись денежным средствами, то они могли записаться в купцы.

Из-за выгодных условий добычи соли увеличивается количество украинского населения, которое тоже способствовало созданию новых поселений, сёл и слобод. Самая большая слобода — Покровская [[87]](#footnote-87). Кроме земледелия, приносившего богатые урожаи, развивалось и животноводство. Разводили лошадей как основных помощников в сельском хозяйстве, коров, кормивших всю семью, коз, свиней и домашнюю птицу. Наибольшее поголовье скота имелось у крестьян восточных уездов Казанской губернии. Но были и послабления: в 1762 г. был введен запрет на покупку крепостных крестьян для работы на предприятиях. Рост сельскохозяйственной продукции был вызван распашкой новых чернозёмных земель и переселением на данную территорию новых людей. С течением времени всё большая часть производимых товаров шла на продажу, а не на нужды местного населения. Земли всё больше сдавались в аренду. Арендаторами могли быть и богатые крестьяне, построившие небольшие частные предприятия и нанимавшие в качестве батраков менее удачливых соседей.

Усиливается роль города Казани, которая выступает как один из крупнейших экономических центров в стране. Именно от этого города начинался Оренбургский тракт — путь, связывавший Россию и Среднюю Азию. Здесь проходили торговые операции, жили купцы разных национальностей, имевшие торговые лавки для сбыта товаров. Многие товары из Казани отправлялись не только по крупным городам России, но и за рубеж, например, в Персию и Китай [[88]](#footnote-88).

Развивалась во второй половине XVIII века и уральская горнорудная промышленность. Основную массу трудящихся уральских заводов составляли приписные крестьяне [[89]](#footnote-89), выполнявшие государственную повинность на этих предприятиях. Государственных крестьян в шестидесятые годы XVIII в., задействованных в горной промышленности, было приблизительно 40 000 человек. Рабочими того времени кроме государственных крестьян, выполнявших государственную повинность, были также покупаемые заводами крепостные крестьяне, так называемые посессионные крестьяне [[90]](#footnote-90). В сравнении с другими мануфактурами страны, где наёмными рабочими были приблизительно половина служащих, в металлургической промышленности Урала, наёмных рабочих было приблизительно 15 % [[91]](#footnote-91).

1.3 Экономические и социальные условия накануне восстаний тайпинов в провинции Гуанси и в южном регионе Китая

Во второй половине XIX — начале ХХ в. различные империалистические страны отчаянно боролись за колонии, полуколонии и сферы влияния с целью пересмотра границ. Китай являлся одним из главных объектов грабежа. После Первой Опиумной войны, китайское общество начало становиться не чисто феодальным, а стало полуколониальным, полуфеодальным. Западные державы заставили заключить ряд неравноправных договоров, включающие как политических, так и экономических требования. Для того, чтобы заплатить огромные контрибуции, Цинское правительство [[92]](#footnote-92) увеличило объем налогов более чем в три раза. Большое количество иностранной промышленной продукции хлынувшей на китайские рынки, привели к разрушению городской и сельской кустарной промышленности Китая. Между тем, население Китая в период с 1766 по 1833 гг. увеличилось почти в два раза, в то время как количество обрабатываемых земель сохранялось на прежнем уровне. Помещики использовали возможностью аннексировать землю, увеличивать эксплуатацию. Крестьяне, были приведены в отчаянное положение. Именно оно вызвало восстание тайпинов. Русский учёный и дипломат К. А. Скачков в своей книге пишет: «Вторжение капиталистических держав в Китае ещё более обострило внутренний кризис.

Движение тайпинов происходило в то время, когда в Китае начался подготовительной этап буржуазно-демократической революции старого типа.» [[93]](#footnote-93) В общем и целом, осуществление основных требований тайпинов — свержение чужеземной маньчжурской власти, ликвидация помещичьего землевладения и уравнительное распределение земле между крестьянами — должно было привести к решению задач буржуазно-демократической революции, к уничтожению феодального строя и сохранению независимости Китая [[94]](#footnote-94).

Восстание тайпинов началось в горном районе провинции Гуанси, где проживали хакка [[95]](#footnote-95), и вскоре, охватило территории на юге Китая, особенно в провинции Цзянсу и в провинции Чжэцзян. Центром восстания тайпинов — стала провинция Гуанси, и столица Тайпинского правительства — Наньцзин (Нанкин на берегах Янцзы) [[96]](#footnote-96). Эти два места разделяют тысячи миль друг от друга и они находились в различных социально-экономических условиях. Поэтому историки привыкли к этим двум географическим единицам как объектам самостоятельных исследований. Но стоит отметить, что до восстания тайпинов у этих областей были и одинаковые проблемы, в том числе земельный вопрос, глубокая социальная несправедливость и административная коррупция.

Восстание тайпинов началось с южной провинции Гуанси. Гуанси является одним из самых отсталых районов в Китае в период правления династии Цин, он не мог сравниться с обеспеченными районами другого места юга страны. Каждый год цинское правительство взимало налоги в Гуанси в размере только 69 млн. унций [[97]](#footnote-97) хлеба, в то время как в экономически развитых районах, таких как Цзянсу и Чжэцзян 358 млн. и 280 млн. унций соответственно. Кроме того, Цзянсу и Чжэцзян также должны были отвечать за транспорт продовольствия [[98]](#footnote-98). С 1661 по 1840 гг., несмотря на рост население Гуанси с 1,136 млн. до 7,633 млн. человек, в этот же период площадь обрабатываемых земель увеличилась только с 53 939 га до 89 620 га [[99]](#footnote-99).

Плохие сельскохозяйственные условия делали проблемным выживание большинства крестьян. Но, коррумпированные местные чиновники увеличили их страдания. Начиная с императора Цзяцина (1760–1820), из-за отсутствия рационального налогообложения усилились социальные противоречия в стране, особенно острые в Гуанси. Согласно историческим данным, «фермерам в Гуанси нужно платить два раза налога в год, в первый раз платить деньгами, а во второй раз — хлебами. Тяготы крестьян нельзя представить себе в тот момент» [[100]](#footnote-100). Хотя большинство людей живут в беде, местные чиновники всё ещё вели себя, так как хотели. Каждый год, когда взимались, чиновники всегда тратили эти деньги без лимита, проводили банкеты, пили и ели, не думая о последствиях [[101]](#footnote-101). Борьба против мандаринов была тесно связана с борьбой против налогов.

Кроме того, все больше и больше крестьян из-за жесткой налоговой политики потеряли свою первоначальную землю. Большая часть обрабатываемой земли стала находиться в руках относительно богатых землевладельцев.

Основную территорию провинции Гуанси занимают горы, что делало неудобными пути сообщения, земли были бесплодны, часто происходили и стихийные бедствия. Неблагоприятные агроэкологические условия создавали трудности для большинства крестьян. Напряженной была и социальная обстановка. Из-за неравномерного распределения земли, у большинства крестьян не было своей пахотной земли, и им приходятся арендовать земли у помещиков.

Кроме того, экономическая и социальная отсталость Гуанси сказалась не только в низкой производительности сельского хозяйства, но и в уровне товарной экономики. В национальной системе торговли, коммерческая отсталость Гуанси привела к тому, что провинция даже стала вассалом по отношению к соседней провинции Гуандун. При нормальных обстоятельствах, Гуандун продавал ткань, шелк и другие изделия народных промыслов и предметы роскоши в Гуанси. Хотя Гуанси поставляла рис и другие первичные сельскохозяйственные продукты в провинцию Гуандун. Но, в этой транзакции, будь то масштаб операции или бизнес-уровень, бизнесмены из провинции Гуанси не могли сравниться с бизнесменами из провинции Гуандун [[102]](#footnote-102). Бизнесмены из Гуандуна и других мест контролировали главный торговой центр, и систему водных артерий. Бизнесмены из Гуандуна не только владели коммерческой торговлей в Гуанси, но и занимались ростовщичеством в Гуанси. В год бедствия эти купцы одалживали деньги крестьянам в Гуанси, а во время жатвы фермеры платили по кредитам в зависимости от цены на зерно. Однако стоит отметить, что каждый год цена на зерно определялась только этими бизнесменами. Неблагоприятное положение Гуанси в национальной торговой системе и тот факт, что бизнес провинции управлялся другими провинциями, еще больше препятствовал развитию социально-экономического развития в Гуанси.

В общем, социально-экономическая ситуация в Гуанси до восстания тайпинов была очень напряженной. Несомненно, все это сказалось на более поздней реформе тайпинов, особенно в сельских районах. Из-за обострившегося земельного голода, земля позже стала самым святым требованием участников восстания тайпинов. Это в основном проявляется в программном документе тайпинов «Земельная Система Небесной Династии». Более того, замкнутый трафик, серьезная коррупция и низкий уровень товарно-денежных отношений требовали проведения реформ.

**Глава 2. Причины восстаний Пугачёва и тайпинов**

2.1 Предпосылки восстания Пугачёва

2.1.1 Чумной бунт 1771 года

Волнения в среде бесправного крестьянства и угнетаемого казачества происходили и до восстания Е. И. Пугачёва. Два ярких примера, предшествующие рассматриваемым событиям, оставили свой след в истории XVIII в. Чумной бунт был результатом недовольства преимущественно крестьян и вольнонаёмных людей действиями властей в ходе эпидемии чумы в Москве и Яицкое восстание казаков, явившееся следствием недовольства властью на местах, могут служить примерами волнения масс народа.

В 15–17 сентября 1771 г. в Москве произошёл «Чумной бунт». Как можно понять из названия, причиной восстания была распространившаяся эпидемия чумы, занесенная в Россию в годы русско-турецкой войны. Хотя власти пытались бороться с болезнью, люди воспринимали эти меры враждебно и продолжали умирать в большом количестве. Общее число умерших определяется в пределах от 50 тыс. до 100 тыс. чел. Многие дворяне быстро покидали Москву, не забирая с собой своих крепостных людей, а оставляя их в заражённом городе, где они должны были позаботиться сами о себе. Мануфактуры были закрыты, а вольнонаёмные люди оставлены без денежного содержания. В Москве оказалось масса людей, нигде не задействованных, лишенных возможности заработать себе на жизнь, голодающих и умирающих от страшной болезни. В связи с тяжелым положением обитателей города, среди них начали появляться различные слухи [[103]](#footnote-103). Поводом к началу восстания стал запрет архиепископа Амвросия на проведения молебнов. Он считал, что большое скопление людей может привести к распространению чумы [[104]](#footnote-104). После набата, вооружившись подручными средствами, жители устремились к Чудову монастырю и устроили там разгром. Был убит архиепископ Амвросий. Пострадали и другие монастыри, господские дома подверглись разорению. Общее число убитых достигло ста человек. У Спасских ворот солдаты остановили бунтовщиков, открыв по ним огонь. На следующий день в город вошли новые военные силы, и в городе был восстановлен порядок. Хотя восстание было стихийным и не имело определённых лидеров, четыре человека были повешены, а приблизительно двести подвергнуты физическим наказаниям [[105]](#footnote-105). Посланным Екатериной II в Москву Григорием Орловым были предприняты дополнительные меры. Для прекращения эпидемии открывались новые карантины, больницы, бани, увеличилась плата врачам, выписанным из больниц людям, давали деньги. Город был разделён на участки и за каждым закреплён врач был произведён учёт больных и их изоляция. Укреплён контроль на городских заставах и восстановлены поставки продовольствия и всего необходимого для жителей города [[106]](#footnote-106). Умерших хоронили не в городе, а за Камер-коллежским валом, в связи с чем, возникли новые кладбища, в том числе и при карантинных домах [[107]](#footnote-107).

2.1.2 Яицкое казачье восстание 1772 года

Яицкое казачье восстание началось 13 января 1772 г. Поводом послужил отказ казаков выполнить приказ правительства о задержание желавших покинуть пределы Российской империи калмыков. Эти кочевники, в самом начале XVIII в. ставшие русскими подданными, по словам А. С. Пушкина, часто обращались с жалобами на самоуправство и притеснение со стороны местных властей, но помощи не получали. В связи с игнорированием их просьб, этими кочевниками было принято решение о переходе реки Яик и переселении в сторону границы с Китаем[[108]](#footnote-108). Со стороны китайского императора были предприняты меры по созданию благоприятных условий для размещения и существования калмыков на его территории [[109]](#footnote-109). В 1774 г. большая часть калмыков (около 30 тыс.) откочевали на свою историческую родину — Джунгарию. Их земли явочным порядком стали занимать казахи Младшего жуза.

После того, как казаки не подчинились приказу, были предприняты попытки к их усмирению, которые, однако, действия не возымели. В результате, 13 января казаки во главе с атаманом И. В. Кирпичниковым направились с протестом относительно невыплаты во время жалования, и требованием отстранить представителей канцелярии. На встречу были направлены войска с пушками, и по приказу генерал-майора М. М. Траубенберга был открыт огонь. Со стороны казаков было убито более 100 человек, и многие ранены, оставшимся удалось оказать успешное сопротивление [[110]](#footnote-110). По итогам конфликта, верхушку местной власти верной правительству сметили, двух офицеров, атамана и генерала Траубенберга убили[[111]](#footnote-111). Стоит отметить, что крепостные, принадлежавшие зажиточным казакам, были отпущены и многие из них сами стали казакими [[112]](#footnote-112). Казаками были выбраны представители для отправки тех в Петербург, чтобы объяснить причины произошедшего казуса. В тоже время для подавления мятежа был отправлен генерал-майор Ф. Ю. Фрейман. По прибытию войск генерала, в ходе вооруженного столкновения, мятеж был подавлен, Яицкий городок взят, спасавшиеся бегством казаки пойманы. Мятежники были арестованы [[113]](#footnote-113). По приговору 85 человек были приговорены к битью кнутом и сосланы с семьями в Сибирь, на участников восстания была наложена контрибуция, [[114]](#footnote-114) переведены в солдаты, а оставшиеся вторично присягнули на верность и были прощены [[115]](#footnote-115).

Суровые наказания и злоупотребления властей были одной из причин, подтолкнувшим вчерашних повстанцев к решению присоединиться к новому крестьянскому движению под предводительством Е. И. Пугачёва.

2.2 Внутренние и внешние причины восстания тайпинов

2.2.1 Внутренние причины восстания тайпинов

Появление движения тайпинов не было вызвано проявлением амбиций руководителя, а являлось неизбежным результатом сложного взаимодействия внутриполитических конфликтов в китайском обществе, а также из-за вмешательства иностранных держав во внутренние дела страны. Характеризуя предпосылки крестьянского восстания, можно исходить из анализа как внутренних, так и внешних причин, приведших к восстанию. Восстание тайпинов было направлено, прежде всего, против феодального гнета.

Один из китайских историков Хуа Ган указывал, «Маньжуро-цинский режим был реакционным режимом самой жестокой диктатуры. С первого же дня, как он был установлен во «внутристенном Китае» [[116]](#footnote-116), по отношению к китайцам применялась только политика тирании и произвола» [[117]](#footnote-117). Маньчжуры хотели, чтобы народ забыл о своем прошлом, чтобы покорность плененного народа стала его привычкой. Именно с такой целью, они уничтожали как китайскую культуру. Было всего сожжено более восьми тысяч классических книг. В книгах «Десять дней в Янчжоу» («Янчжоу-ши-жи-цзи») и «Записи о резне в Цзядине» («Цзядин-ту-чэн-лу»), есть также факты массовой резни, которая была делом рук маньчжур. Но в памяти людей сохранялись все жестокие репрессии. Поэтому при династии Цин всегда существовали секретные организации китайцев, которые выступали против Маньчжурского господства. И большинство из них были сосредоточены на юге Китая.

Кроме того, в конце XVIII века западные ученые полагали, что к началу XIX века быстрый рост населения Китая привел к перенаселённости и дисбалансу между народонаселением и землей. Этот тезис развивается и в современной западной историографии, в частности, в исследованиях по исторической экологии. Характерна книга немецкого профессора Йохима Радкау «Природа и власть», опубликованная на немецком языке в 2000 году [[118]](#footnote-118). В одном из параграфов **«**Китай как образец для подражания и как пример для устрашения» он пишет: «К двум великим кошмарам Китая — бушующим рекам и наплывам кочевников, добавляется третий — волна стремительно растущего населения» [[119]](#footnote-119). Заливное рисоводство, характерное для Среднего и Южного Китая (в то время, как на севере на лёссовых почвах преобладало неприхотливое сорго, просо и пшеница) с двумя урожаями в год, способствовало резкому демографическому взрыву, но, в то же время, вырубке лесов, потере плодородия почв и их эрозии, тем более, а удобрений в связи со слабым развитием животноводства, не хватало.

Еще одним следствием роста населения было было увеличившееся число разрушительных наводнений. Йохим Радкау отмечает: «Чем больше росло население, тем ближе подходили селения к берегам реки и тем меньше люди могли следовать древней даосисткой мудрости и оставлять место речным разливам. Традиционный метод “предоставить путь реке» превратился в ностальгической воспоминание”» [[120]](#footnote-120). «Широкомасштабный экологический кризис, по мнению большинства исследователей — пишет Йохим Радкау, — стал назревать главным образом в ХVIII веке, в а ХIХ вошел в критическую фазу и стал очевидным Примечательно, что развитие Китая в это время стало в некоторых отношениях совпадать в развитием Европы и в этих поразительных параллелях обретает смысл идея всемирной экологической истории» [[121]](#footnote-121).

Потеря населения, вызванная движением тайпинов в середине XIX века, явилась проявлением этого кризиса». Было очень жаль, что в Китае не проводилось соответствующего обследования по вопросам конкретных количества населения до XIX века. В 1856 году, Цинский историк и географ Ван Сид-до, выразил аналогичные взгляды. Он также считал, что бедность, вызванная перенаселением, является важной причиной смуты в обществе. После окончания тайпинского восстания, численность населения сократилась с 430 миллионов до 190 миллионов человек. Только военные потери населения оцениваются приблизительно от 20 до 30 млн. чел., то есть, это была самая кровопролитная гражданская война в истории человечества.

Сокращение населения было вызвано не только военными потерями, но и воздействием природных факторов. Прорыв дамб на Хуанхэ в 1842–1843 гг. привел к затоплению деревень в провинциях Хэнань, Аньхой и Шаньдун. В 1847–1850 гг. неурожаи, голод и эпидемии потрясли многие области Хунани, Цзянсу, Гуанси и других провинций. В 1849 г. гигантское наводнение разорило берега Янцзы. Тогда от голода погибло 1,4 млн. человек. В «Истории Китая», изданной Институтом востоковедения, отмечается: «Страна провожала уходящее средневековье всплеском народных движений. За девять лет (1841–1849) в Цинской империи произошло 110 восстаний и волнений, поднятых как китайцами, так и неханьскими народностями, из них 52 вооруженных выступления имели место в 1847–1849 гг.[[122]](#footnote-122)

Стихийные бедствия сыграли немалую роль в ослаблении авторитета правительства и самой императорской власти. Необходимо вспомнить и о самом большом бедствии в истории Китая, вызванном изменением русла Хуанхэ (Желтой реки) в 1854–1855 годах. Именно тогда летом 1854 г. в результате многодневных проливных дождей река Хуанхэ, до этого текущая на юго-восток, прорвала дамбы и потекла на северо-восток, проложив выход к морю на 400–500 км. севернее прежнего устья. Погибло около 7 млн. чел. и была разрушена вся оросительная система Северного Китая. Казалось «небесный мандат» китайского императора оспорило само Небо [[123]](#footnote-123). Это вызвало новый всплеск крестьянских бунтов.

Хотя ключ к возвышению и упадку общества династии Цин необязательно заключается в изменяющейся динамике численности населения, в контексте феодального общества, было совершенно ясно, что медленное развитие производительных сил не способно накормить возросшее народонаселение. В 1790–1850 гг. численность населения Китая увеличилась с 301 до 430 млн. чел., почти на 43 %. За почти двести лет, в 1661–1851 гг., население увеличилось более, чем в 4 раза, а пахотная площадь на 40 %. [[124]](#footnote-124). Экономико-демографические «ножницы» должны были привести к социальному взрыву.

Соотношение между населением и пахотными землями становится более критичным, так как пахотная земля не могла быть расширена, тем более, что до 1859 г. Маньчжурия была закрыта для переселенцев из Китая. Запретительной линией считалась так называемая Ивовая изгородь, или Ивовый палисад [[125]](#footnote-125). Решение о снятии этого запрета было принято только под влиянием Тайпинского восстания.

Отметим еще одно обстоятельство. Культура, обусловленная отсталым социально-экономический уровнем развития, напрямую влияла на политическую чувствительность и приспособляемость чиновников Гуанси. Подготовка кадров в Гуанси была поставлена неудовлетворительно. При императоре Шуньчжи [[126]](#footnote-126) и императореа Даогуане [[127]](#footnote-127) в провинции Гуанси было в общей сложности 61 учащийся, но в экономически развитых провинциях Цзянсу и Чжэцзян, соответственно, 690 и 580 учащийся [[128]](#footnote-128). Нетрудно сделать следующие выводы: во-первых, в глухом месте качество жизни людей улучшаться медленно или, наоборот, оно может постепенно снижаться. Во-вторых, у таких людей мало кто имеет собственное мнение и способность критического суждения, они привыкли собираться вместе, и это предопределяло консервативные традиции.

2.2.2 Внешние причины восстания тайпинов

Причины, вызвавшие восстание тайпинов, имеют социальные и исторические корни не только внутри Китая, их надо искать и во внешнеполитическом положении. Поэтому, прежде чем приступить к исследованию событий и фактов, имеющих прямое отношение к революционному восстанию тайпинов, следует остановиться на анализе международного положения как накануне восстание тайпинов, так и в период самого восстания.

В середине XIX века, Китай, обладающий значительными ресурсами и большим богатством, являлся важном объектом агрессии для западных держав. Опиумные войны — это эффективное средство проникнуть в китайский рынок. «Цель этой войны заключалась, с одной стороны, в том, чтобы сделать Китай рынком сбыта для товаров Англии и тем спасти эти западные страны от экономического кризиса, а, с другой страны, в том, чтобы с помощью угроз заставить Цинское правительство подчиниться капиталистическим державам, добиться от него получения ещё больших привилегий и сделать возможным дальнейшее проникновение агрессивных сил Англии и других держав в глубь страны» [[129]](#footnote-129).

После Первой опиумной войны гнет Цинского государства по отношению к китайцам не ослабел. Напротив, он стал более жестоким, более изощренными стали формы и методы угнетения. Цинские правители хотели либо стоять над народом и иностранными агрессорами, либо, по крайней мере, быть посредниками между ними. Вместе с этим не только над народом, но и над чиновниками возвысилась новая сила — иноземцы. Это не смогло не вызывать чувства протеста со стороны народа.

Более того, из-за подписания неравноправного договора по итогам трех Опиумных войн (Нанкинский договор 1850 г.), разрушались производительные силы Китая, усиливалось налоговое бремя, лежащее на народе. Внутренняя ситуация Китая осложнилась. Во-первых, все иноземные товары по низким таможенным пошлинам ввозились в Китай, а на вывоз отечественных товаров накладывались высокие пошлины. Так что иностранный опиум быстро распространялся на всю страну. Эти условия сильно повлияли на обычную торговлю и жизнь местных жителей, особенно населения Гуандуна. Население Гуандуна было против допущения англичан в Кантон (нынешний [Гуанчжоу](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%B0%D0%BD%D1%87%D0%B6%D0%BE%D1%83)) [[130]](#footnote-130). На улице города были расклеены многочисленные прокламации, направленные против чиновников, вступивших в сговор с англичанами. В хронике «Дунхуалу» за 1840－1894 годы за десять лет отмечалось 110 антиманьчжурских и и против иностранцев восстаний и волнений [[131]](#footnote-131). Во-вторых, огромная контрибуция и военные расходы, принесенные войной, осложнили жизнь простых людей. В течение двух-трех лет император издал целую серию указов о сборах с целью «изыскания средства на расходы», «уравнения и сбалансирования различных статей расходов», «сбора пожертвований в казну» и т. д. и т. п. [[132]](#footnote-132). Но было ясно, что увеличение сборов и поборов только можно получить только с народа.

И так, в этих условия неизбежно должно было возникнуть новое движение, которым явилось восстание тайпинов.

2.3 Личности руководителей восстаний Пугачёва и тайпинов

Для того, чтобы сравнить два восстания, было очень важно рассматривать личность руководителей восстании Пугачёва и тайпинов.

В истории России, XVIII век был золотым веком для дворянства, но и был ужасным столетием для крестьянства. Когда классовые противоречия накапливаются в определенной степени, это легко приводит к протесту и даже восстанию низших слоев общества. Донской казак Емельян Иванович Пугачёв (1742–10/21 января 1775) был стал руководителем Крестьянской войны 1773–1775 годов в России. Он родился в октябре 1742 году в Зимовейской станице на Донской области (ныне Котельниковский район Волгоградской области; в зоне затопления Цимлянского водохранилища). В его семье было шесть человек, кроме родителей, у Емельяна были старший брат Дементий и две сестры Ульяна и Феодосия, они все рано отделились от семьи и образовали свои семьи. Емельян Иванович вместе жил с родителями до 17 лет, в течение этого времени он работал в поле с отцом. В свободное время, молодому Пугачёву нравится поиграть со сверстниками, в игре он всегда стремился играть руководящие роли. Поэтому с детства у Пугачёва проявился твердый и решительный характер. Все Пугачёвы, по словам Емельяна, которые он скажет позднее, на допросе, «были простые казаки» [[133]](#footnote-133).

Когда Пугачёву было 18 лет, он по обычаю занял место отца, началась его казачья служба. В 1760 году, он участвовал в [Семилетней войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0), а позднее с 1768 году, — в русско-турецкой войне. Благодаря отличиям в войнах, своей смелости и неустрашимости, Пугачёв получил возможность подняться в социальном статусе, но это было не долго. В 1771 году Пугачёв заболел, «гнили у него грудь и ноги» [[134]](#footnote-134). Из-за болезни он просился в отставку, но его не отпустили, предложив лечиться. После он неоднократно совершал побеги, в 1771 г. одно время жил на Тереке, потом был арестован, но не отказался от своего замысла. Пугачёв хотел, вырваться из-под контроля царского правительства и отправиться в отдаленный район, подальше от царской власти. После многолетней военной жизни он полностью осознавал трудное положение казаков под властью царя. В 1772 г. он находился среди старообрядцев Луганской области, где ему подсказали способ вернуться к легальной жизни. Он воспользовался указом 1762 г., разрешавшим старообрядцам, вышедшим из Польши, поселиться в Оренбургской губернии. 12 августа 1772 года в Дебрянском форпосте Пугачёв получил паспорт и направление на поселение в Мечетную слободу на Иргизе. В ноябре 1772 г. он поселился в старообрядческом ските Введения Богородицы у настоятеля Филарета. Здесь он узнал о волнениях в Яицком войске. Через несколько дней он отправился за рыбой в Яицкий городок, где встретился с одним из участников восстания 1772 г. казаком Денисом Пьяновым. Именно тогда в разговоре с местными казаками назвал себя Петром III и призвал их бежать на Кубань [[135]](#footnote-135). Когда Пугачёв вернулся в Иргиз, его арестовали и сослали в Казань, откуда он благополучно сбежал в мае 1773 г. [[136]](#footnote-136).

После того, как он снова убежал из казанской тюрьмы, его идея превратилась в реальность. На допросе Т. Г. Мясников подробно вспомнил о деталях первой встречи с Пугачёвым: со слов Пугачёва: «Ну, господа казаки, вы пришли сюда и хотите видеть государя Петра Федоровича? Так я самой тот, кого вы ищете и теперь своими глазами видите» [[137]](#footnote-137). С помощью Т. Г. Мясникова, все более и более казаков приклонили на сторону Пугачёва. И на допросе выяснился еще характерный момент: «И притом Пугачёв говорил, что надобен ему человек, умеющей грамоте» [[138]](#footnote-138). В отличие от Хун Сюцюаня, Пугачёв не обладал большими знаниями и не получал никакого образования.

Хотя у Пугачёва мало знаний, он знал, каким языком, обращаться для повышения морального духа, чтобы получить поддержку от народа. Яицких же казаков Пугачёв обнадеживал такими словами: «Ну, детушки, послужите мне верою и правдою. Когда бог велит сесть мне на царство, то всех вас распущу по домам, и зделаю вольными, и пожалую всеми выгодами: землями, морями, реками, рыбными ловлями, лесами и угодьями, крестом и бородою» [[139]](#footnote-139). Кроме того, Пугачёв никогда не жалел награждать войско деньгами.

Как и многие казаки, Пугачёв был очень смелым человеком на поле битвы. По словам Мясникова: «Притом же все были поощряемы ево смелостию и проворством, ибо когда случалось на приступах к городу Оренбургу или на сражениях каких против воинских команд, то всегда был сам впереди, нимало не опасаясь стрельбы ни из пушек, ни из ружей» [[140]](#footnote-140).

B феврале 1774 года, Пугачёв, под давлением казацкой старшины, женился на тамошней яицкой казачке Устинье Петровне Кузнецовой 15 лет, провозгласив ее императрицей. Из-за этого решения, Пугачёв потерял доверие части людей, так как у него уже была жена, которую он встретил затем в Казани и выдал за жену погибшего сподвижника [[141]](#footnote-141). Во-вторых, тот факт, что он женился снова, противоречил престижу Петра III. Пугачёв был человеком откровенным и прямым, он вел себя, как хотел и мало подумать о последствиях. Именно из-за такого характера, в последний момент восстания, ему трудно было заметить заговор, который планировали против него казацкие полковники.

В 1807 году, Роберт Моррисон [[142]](#footnote-142) начал проповедовать христианскую религию в Кантоне, кроме того, ему ещё нужно перевести на китайский язык христианский канон — библию. Первый его учитель был Лян Фа, который в дальнейшее время стал первым китайском протестантском священником. Но он был более известен своей книгой — «Чистые слава, увещевающие мир». Именно из-за распространения этой книги, в голове у руководителя тайпинов появилась идея использовать силу религии против государства. В то время, когда крестьянство южного Китая поднялось на борьбу с мандаринами, в Гуанси возникла маленькая религиозная секта христиан. Организатором этой секты был зачинатель движения тайпинов — деревенский учитель Хун Сюцюань.

В Хун Сюцюань родился в 1814 г. в бедной крестьянской семье, происходящей из «[хакка](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D0%B0_(%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4))»(чужака), в провинции Гуандун. В его семье, он был третьим сыном и четвертым ребенком. Хун Сюцюань был способным и умным молодым человеком, уже с детства выделялся своими способностями за 5–6 лет изучил Четырех- и Пятикнижие, Сяоцзин и много других книг по древней литературе. Вся его семья наделась, что он сдаст экзамены на ученую степень и станет видным человеком. С надеждой семьи Хун Сюцюань всего 4 раза пытался сдать государственные экзамены, которые проходили в городе Кантон, но все безуспешно. Из-за бедности, он имел лишь знания, но не деньги, нужные для подкупа экзаменаторов. Именно в Кантоне, в руки Хун Сюцюаня попадали трактаты христианских миссионеров. Он начал изучать христианские книги, которые произвели переворот в его мировоззрении. Хун заявил, что Бог-Отец и Иисус Христос поручали ему дело борьбы с демонами на земле и сам он являлся сыном Бога. Один китайский историк пишет: «Это была известная в истории старая традиция, когда объявлялось, что “«получил повеление», «открыта истина» и т. д.”» [[143]](#footnote-143).

Хун Сюцюань отказался от старой веру (конфуцианского учения) и был изгнан из школы. Благодаря поддержке несколько родственников, Хун пришел в Гуанси и начал выступать со своей проповедью. По показанию Ли Сючэна: «Он (Хун Сюцюань) рассказывал людям об упомянутых выше лютых тиграх и змеях о том, что в награду за послушание небо освобождает от бед, трудностей и зловредных наваждений. Его слова один передавал десяти, десять передавали сотне, сотня — тысяче, тысяча — десяти тысячам» [[144]](#footnote-144). Впоследствии, в 1843 г., он совместно с Фэн Юньшанем [[145]](#footnote-145)основал «Байшандихуэй» — «Общество поклонения Небесному Владыке» (Шандицзяо — «Учение о верховном владыке»). Для этого, чтобы увлечь широкие массы народа, Хун Сюцюань создал три важных произведения: «Гимн о спасении мира истинным путем», «Поучение о пробуждении мира истинным путем» и «Поучение о познании мира». В этих трех проповедях были заложены важнейшие идеологические основы восстания тайпинов. Стоит отметить, что в «Поучении о познании мира» он впервые указывал идея национального равенства, в том числе и новый статус женщины.

В апреле 1851 г. гуансийский губернатор характеризовал основоположника повстанческой армии следующими словами: «Хун Сюцюань — человек опасного характера и сведущий в старинном китайском военном искусстве. Он всегда скрывать свои силы, когда убежден в их сравнительной малочисленности, но энергично нападает, когда чувствует свое превосходство. Он постоянно платит нам двумя поражениями за одну неудачу» [[146]](#footnote-146).Но на самом деле проповедником был Фэн Юньшань, а руководителем масс был углежог Ян Сюцин. У Хуна была реальная власть в его руках, но ему не нужно участвовать в боях, его статус больше соответствовал символу восстания. До установления режима тайпинов Хун Сюцюань был человеком, который ценил поиск и воспитание выдающихся талантов. Но ситуация изменилась с 1856 года, Ли Сючэн сказал следующие слова при допросе: «Смута возникла в 6-м году правления Небесной династии (1856). Наш государь не был постоянен в использовании людей и не доверял им. В таких условиях успехом пользовались обманщики и проходимцы, в то время как люди, действительно способные и мудрые, мужественные и решительные, находились в опале и не имели доступа к государю. Именно это явилось прочной поражения»[[147]](#footnote-147).

После того, как поселился в Нанкине, Хун Сюцюань стал стремиться наслаждаться личной жизнью и редко заботился о политических вопросах. После смуты, чрезмерное подозрение привело к тому, что Хун Сюцюань использовал только своих родственников. Хотя у этих родственников нет таланта в военных и политических делах. Можно сказать, что отношение Хун Сюцюаня к управлению тайпинского государства было важной причиной, которой влиял на дальнейшее развитие.

После изложения личности двух руководителей восстания, можно узнать, что Пугачёва и Хун Сюцюань не хотели инициировать революцию вначале. Они много раз пытались изменить свою судьбу, приспосабливаясь к существующей среде. Пугачёв хорошо показал себя в войсках, Хун Сюцюань старательно изучал то, что необходимо для сдачи государственные экзаменов, но его попытки не удались. Пугачёв и Хун Сюцюань знали, как использовать ситуацию и создать условия для организации собственного восстания. Однако нельзя отрицать, что им не хватало таланта и способностей в управлении. Это была одна из причин, почему руководимые ими восстания не могли продолжаться долго.

**Глава 3. Сословный, социальный, этнический состав участников восстания Емельяна Пугачёва и тайпинов**

3.1 Сословный, социальный и этнический состав участников восстания Пугачёва

Участники восстания принадлежали к различным сословиям, этносам и конфессиям. Рассмотрим основные группы, поддержавшие Е. И. Пугачёва. К восстанию присоединились казаки, принадлежащие к разным разрядам крестьяне (крепостные и приписные к заводам), работные люди уральских заводов [[148]](#footnote-148), народы Поволжья и Предуралья: татары, чуваши, удмурты, марийцы, кочевые казахи, башкиры, мещеряки (современное название мищари) [[149]](#footnote-149), калмыки. В восстании участвовали православные, старообрядцы (именно у старообрядческом скиту поселился прибывший на Яик Пугачёв в ноябре 1772 г.), единоверцы, мусульмане, буддисты (калмыки).

На Урале рабочая сила заводов состояла из приписных крестьян и работных людей. Владельцам заводов было разрешено покупать не только крепостных крестьян, но и целые крепостные деревни. К тому же, им позволялось, не официально, но по факту, беглых крестьян оставлять у себя. Условия труда были суровыми, часто похожими на каторгу, платили мало и на эти средства прокормить семью было невозможно, а к работам часто привлекали женщин и детей [[150]](#footnote-150). Всё больше росла барщина (из-за увеличения помещиками своих посевных площадей) и достигла до 4–6 дней в неделю, а иногда происходили полные переходы на «месячину» [[151]](#footnote-151).

Работные люди и заводские крестьяне активно присоединялись к восставшим. Первыми это сделали работные люди с Воскресенского завода, находившегося на Южном Урале. Многие начинали бунтовать ещё до выхода в свет манифестов Е. И. Пугачёва, который обещал дать им свободу. Представители этих групп выбирали себе атаманов и органы управления, на заводах были станичные избы, которые имели сообщение с соседними заводами. Именно работные люди и заводские крестьяне действовали как снабженцы армии восставших. Они же собирали и отправляли отряды в ставки Е. И. Пугачёва (Берда, где он был лично, в Чесноковку, где был Зарубин-Чика [[152]](#footnote-152), или в Челябинск, где командовал И. Н. Грязнов [[153]](#footnote-153) К Грязнову примкнули многие работные люди с Саткинского и Златоустовского заводов. Правительство пыталось остановить переход работных людей на сторону восставших и из них же формировало отряды, которые с большим энтузиазмом переходили к тем, против кого были созданы.

Богоявленский, Архангельский, Преображенский и Вознесенский завод — тоже стали базой Пугачёва. Работные люди с этих заводов, в особенности заводские крестьяне и наёмные, отказывались работать, и начинали местные восстания на месте жительства. На заводах жили и работали мастеровые, приписные крестьяне, крепостные крестьяне, которые принимали активнейшее участие в восстаниях на заводах. В своих манифестах Е. И. Пугачёв даровал заводским людям не только свободу, но и все «крестьянские выгоды». Существенной слабостью у данной группы участвующей в восстании было отсутствие непрерывной связи между заводами и центрами восстания.

Юговский, Иргинский и Ашанский заводы образовали отряд в тысячу человек, состоявший из мастеровых и работных людей. Они изготавливали ядра, картечь, копья, сабли, рогатины.

Яицкие казаки, сосланные в Сибирь после восстания 1772 г., начали активно агитировать крестьян. Исетская провинция решила присоединиться первой. За ней последовали Ялуторовский, Краснослободский дистрикты, Тюменский, Туринский и Верхоутский уезды. Главными здесь были жившие на этих территориях крестьяне, установившие контакт с Е. И. Пугачёвым. В результате, им на помощь был отправлен отряд из русских, башкир, татар и мещеряков. Ими велись активные военные действия, но в итоге, многие главы отрядов были схвачены.

Основная масса крестьян присоединилась к движению на третьем этапе восстания, когда Пугачёв после Казани перешли на правый берег Волги. Много крестьян присоединилось к восставшим после активной пропаганды групп пугачевских отрядов, которые распространяли манифесты самозванца в общественных местах: на сходах, базарах, в трактирах, церквях. Эти действия повлияли на крестьян и заводских людей, которые в большом количестве начали присоединяться к пугачёвцам. Они тоже занимались активно пропагандой, уходя в свои деревни. Состав их был многонационален – русские, татары, удмурты.

Стоит отметить, что не все крестьяне, поначалу присягавшие Пугачёву как «царю Петру Фёдоровичу» и пользовавшиеся многими правами и свободами, впоследствии оставались ему верны. Так, работные люди Юговского, Иргинского и Ашанского заводов не хотели уходить с заводов, считая, что их закрытие это временная мера. Многие крестьяне, находясь далеко от своих деревень, возвращались обратно или просто разбегались.

Активно принимали участие в восстания народы многие народы России и даже еще фактически полунезависимые кочующие казахи Младшего и Среднего жузов. Казахи Младшего жуза приняли участие в восстание после того, как брат хана Младшего жуза Нуралы-Хан прислал отряд джигитов в 200 чел. под предводительством своего сына Сайдалы-султана в ставку Пугачёва. Сам Нуралы-хан занимал двойственную позицию и хотя дважды (в сентябре и декабре 1773 г.) встречался с Пугачёвым, его не поддержал. В Среднем жузе в восстании приняли участие казахи, кочевавшие в верховьях рек Ишим и Тобол, выселенные царизмом из Ново-Ишимского района. Это были казахские роды кыпчак, керей, кан-жыгалы и караул. Они сформировали воинский отряд и направили его на помощь восставшим к Оренбургу.

Известны и манифесты «императора Петра Федоровича», в которых говорилось, что казахам даруют земли, а те должны прислать людей. Казахи начали заниматься набегами на пограничные форпосты, в результате которых брались пленные и угонялся скот. Для предотвращения данных действий казахские ханы, не желая портить отношения с царским правительством, начали откочёвывать в степи.

Башкиры тоже упомянуты в манифестах Пугачёва, где им жалуют то, что они просят — «земли, волу, леса и луга». Многочисленные отряды присоединились в самом начале осады Оренбурга, в которой они приняли активнейшее участие. Уже в ноябре к повстанческой армии присоединился новый крупный отряд недалеко от деревни Юзовка, глава которого был Салават Юлаев (1754-1800), происходивший из знатной старшинской семьи, известный поэт-импровизатор (сэсэн). Он принимал участие в восстании до ноября 1774 г.. когда он был схвачен и после следствия направлен на каторгу на строительство крепости Рогервик (ныне г. Палдиски в Эстонии). Уже в середине ноября численность башкир под Оренбургом достигало свыше 5 тыс. человек [[154]](#footnote-154). В боях принимала участие башкирская конница, известная своим искусством стрелять на скаку, после того, как ряды противника редели под градом стрел, конники, подъезжая вплотную к противнику, начинали рубить его саблями. Их главным преимуществом была внезапная стремительная атака [[155]](#footnote-155).

Присоединились мишари (мещеряки), татары. Даже целые волости, часто со своими старшинами, восставали, надеясь, что таким образом им удастся вернуть свои земли у заводчиков. В случае, если старшины не руководили такими группировками, то люди действовали на своё усмотрение. Но были и такие старшины, которые оставались верны правительству Екатерины II и отказывались присоединяться к бунтовщикам, что зачастую приводило к вражде между отдельными районами [[156]](#footnote-156).

В восстании Пугачёва активное участие приняли калмыки Ставропольского полка. Вопреки утверждению некоторых историков, никакого отношения к Ставропольскому краю они не имели, тем более, что заселение степного Предкавказья началось после восстания Пугачёва с созданием Азово-Моздокской линии в 1777 г. Калмыки (монгольский народ ойратской группы), откочевавшие под давлением Китая из Джунгарии, появились на берегах Волги в 1622 г. и с 1656 г. начали нести военную службу. Крещеные калмыки были переселены на Среднюю Волгу в крепость Ставрополь-на-Волге (ныне затоплен водохранилищем, рядом находится г. Тольятти). Они несли службу на Оренбургской военной линии. На правах казачьих полков был сформирован Ставропольское калмыцкое войско пятисотенного состава (с конца ХVIII в. численность увеличена до 1000 чел.) [[157]](#footnote-157).

Это хорошо вооруженная и обученная военная сила выступила на стороне восставших. Ставропольские калмыки были похожи на казаков, с разницей в том, что у них не было схода (казачьего «круга») и выборности власти. К ним присоединились и представители низших сословий, которые начали грабить и судить помещиков. Группа калмыков была многочисленной [[158]](#footnote-158). Главное их оружие, как и у башкир, это лук и стрелы, которым они владели в совершенстве.

К восставшим примыкали и солдаты, которые получали звание «государственный казак» и соответствующую стрижку.

Полки были сформированы по различным признакам: социальный, национальный, территориальный. Это помогало улучшить контроль и предотвратить конфликты. Среди командного состава войска восставших были казаки (52 человека), крепостные крестьяне (38 человек), заводские крестьяне и работные люди (35 человек), украинцы, башкиры, татары, калмыки, мещеряки, чуваши, удмурты [[159]](#footnote-159).

К восставшим примыкали и солдаты, которые получали звание «государственный казак» и соответствующую стрижку.

3.2 Социальный состав движения тайпинов

Движение чрезвычайно быстро распространялось среди широких масс гуансийского крестьянства. К концу 1851 г. повстанческая армия в Гуанси уже насчитывать в своих рядах более 30 000 бойцов. С развитием движения их количество увеличивалась. Тайпинская армия состояла первоначально из крестьян, причем это были переселенцы и вступившие в «Общество поклонения верховному владыке», у которых общий символ веры было «добиться свободы и равенства». По свидетельству Ли Сючэна: «Толпы его (Хун Сюцюань) поклонников состояли исключительно из земледельцев, бедных, страдающих от нужны семейств» [[160]](#footnote-160). Но с выходом тайпинов на Янцзы классовый состав армии стал меняться. Кроме сословия крестьян (земледельцев), основная масса участников тайпинов состояла из сословия ремесленников-рабочих и нескольких социальных страт [[161]](#footnote-161):

1) Рабочие, которые занимались выжиганием древесного угля, они были частью основной силы упомянутого ранее общества «Байшандихуэй». Большинство членов общества занималось выжиганием древесного угля, поэтому в просторечии это общество часто называли партией угольщиков. Главным районом сосредоточения их сил были горы Пинъайшань в уезде Гуйпин.

2) Горнорабочие — после Опиумной войны по приказу императора торговцы и предприниматели были привлечены к разработке рудных богатств. Много рудников открылось особенно в Гуанси. В селе Гуйсянь много переселенцев работало на серебряных рудниках. Когда Фэн Юньшань попал в деревни и стал пропагандировать учение, именно Горнорабочие стали частью контингента «Байшандихуэй», у них есть более тысячи человек.

3) безработные из Гуандуна. До опиумной войны Кантон являлся единственным морским торговым портом в Китае, вызов и ввоз товаров осуществлялся по двум дорогам. Если подсчитать количество людей, причастен к этому делу на этих двух основных торговых путях, в какой-то мере, то их окажется не менее миллион человек. После Опиумной войны торговый центр переместился в город Шанхай, те, рабочие, которые раньше работали в порту, потеряли свою работу. При такой ситуации, династия Цин нечего не сделала для этих безработных. Для того, чтобы выжить, они неизбежно должны были выступить против государства.

4) члены различных тайных обществ и союзов. Как указано выше, с первого момента основания династии Цин, во всех районах страны были основаны многие тайные общества, у них разные названия и различные организационные структуры и свои особенности. Но эти союзы имели общую цель — борьба против династию Цин и защита китайцев. Среди этих обществ, выделялась «Триада» («Саньхэхуэй») [[162]](#footnote-162). Она являлась одним из самых известных обществ в тот время на юге Китая. Поэтому отряд «Триада» был важной частью вооружённых сил во время восстания в деревне Цзиньтянь. Кроме «Триад», с общей целью, в восстании тайпинов также участвовал «Союз малых мечей». Основные участники этой организации были торговцы и скитальцы, люди, потерявшие землю. Но надо указать, что после основания столицы в Нанкине, сотрудничество с другими антиманьчжурскими силами были вовсе отвергнуты, хотя некоторые члены этих союзов давно находились в стане тайпинов.

Войска тайпинов в основном была сформированы из местных жителей провинции Гуанси, Гуандун, и других соседних провинций. В этническом отношении, большинство из них являлось китайцами, но ещё были национальные меньшинства мяо, тай и др. Среди участников, была ещё важная группа — «хакка». В то время в провинции Гуанси часто бывала борьба между «хакка» и коренным населением края. Государственные войска пришли на помощь коренному населению. В этой борьбе союзники Хун Сюцюаня поддержали «хакка» и впоследствии привлекли более тысячи последователей.

В отличие от восстания Пугачёва, в армии тайпинов ещё были иностранцы. В своих воспоминаниях англичанин А. Ф. Линдли (A.F.Lindley) пишет: «Китайцы давно уже славятся своей способностью при мимесисе. Эти освобожденные люди могут свободно учиться различным навыкам, и их прогресс являлся потрясающим» [[163]](#footnote-163). Он состоял в армии тайпинов, руководимой Ли Сючэн, где получил должность инструктора для обучения войск. Кроме А. Ф. Линдли, в войсках тайпинов было 200 иностранных добровольцев.

Тань Шаогуан, представлявший генералитет Тайпинского государства сообщал «достопочтимому» Гордону (майор, командующий английскими силами, сыгравший решающую роль в борьбе с тайпинами): «Что касается иностранцев, то мы предоставляем им полную свободу передвижения. Мы не приглашаем их к нам, но и не запрещаем бывать у нас» [[164]](#footnote-164).

Следует отметить ещё важный момент. Он заключается в том, что у тайпинов была одна армия, состоящая только из женщин. Эмансипированные женщины в Тайпинском государстве осмеливались участвовать в революции и даже сыграли определенную роль на политической арене. В Тайпинском государстве не было разницы между женщинами и мужчинами, здесь были только сестры и братья. Были запрещены проституция, продажа невест и рабынь, бинтование ног. Можно сказать, что восстание тайпинов стало важным поворотным моментом в повышении социального статуса китайских женщин. Но в то же время, была ликвидирована такая ячейка общества, как семья и браки запрещены. На какое-то время, в 1854–1885 гг. в Нанкине «во избежание разврата» мужчин отделили от женщин и детей. Все население города кроме домов новой знати распределили по мужским и женским трудовым лагерям и рабочим командам . Впрочем, это нововведение не смогло прижиться.

3.3 Характеристика «казаков» и «хакка»

Казак — слово, пришедшее в русский язык из тюркских языков, в которых оно обозначало свободного, независимого человека. Впоследствии, так стали называть бежавших из центральных частей России на южные и юго-восточные части страны крестьян и городских жителей. Основные места, где стали селиться и создавать общины казаки это низовья рек Днепр, Дон, Волга и Яик. Ключевыми занятиями изначально были охота и рыболовство. Позднее всё большую роль начало играть скотоводство и земледелие. С формированием казачьих войск появляется новое занятие — военные походы, во время которых захватывалась добыча. Так как этот вид деятельности был весьма выгодный, он процветал. Правительство, желая использовать военные силы казаков для охраны приграничных территорий, отправляло казакам жалование, военное снаряжение и продовольствие. При этом у казаков была автономия суда и управления. Стоит отметить некоторые отличительные особенности данного сословия: личная свобода, освобождение от уплаты государственных налогообложений, кроме того занимаемая казаками земля была в их «вечном пользовании», а глава казачьих войск был выбранным. Таким образом, со временем, казаки стали привилегированным сословием.

Однако, уже к началу XVIII века из казачьих общин были организованы казачьи войска, которые во второй половине века стали полностью подчиняться правительству. Стремление имперских властей ограничить права и свободы (в том числе и автономию) казаков, вызвало массовое недовольство в их среде, что послужило толчком к восстанию [[165]](#footnote-165).

Казаки играли решающую роль в восстании Е. И. Пугачёва. Именно представители яицкого казачества первыми подержали Е. И. Пугачёва и присягнули ему на верность [[166]](#footnote-166). Они агитировали людей присоединяться к движению, руководили отрядами, набором людей, военными действиями. Илецкие казаки тоже одними из первых присоединились к восстанию среди казаков. Были командующими такие представители казачества как: илецкий казак Иван Творогов, яицкий казак Фёдор Чумаков[[167]](#footnote-167). Оренбургские казаки перешли на сторону Е. И. Пугачёва во время боя у крепости Рассыпная [[168]](#footnote-168).

Личная гвардия Е. И. Пугачёва («непременный караул») состояла из 25 яицких казаков, количество которых затем возросло до 50 человек. В планы Пугачёва входило переодеть их в мундиры из зеленого сукна, похожие, на форму Преображенского полка [[169]](#footnote-169). Казаки играли главенствующую роль в восстании. Они были военными, хорошо обученными и организованными людьми. Они занимали важные посты в верхушке войск Е. И. Пугачёва, были его советниками и военачальниками. Впоследствии казацкие военачальники Чумаков, Творогов, Федулёв предали Пугачёва с целью получить помилование [[170]](#footnote-170).

Хакка является одним из самых многочисленных субэтнических групп в ханьской национальности [[171]](#footnote-171). Предками группы хакка были ханьцами из области Чжунъюань (историческая область, в широком смысле весь бассейн Хуанхэ, в узком — окрестности провинции Хэнань). «Чжунъюань» считается истоками китайской нации и традиционной китайской культуры. В период от чжурчжэньской династии Цзинь (265–420.) до династии Сун (960–1279) ханьцы в бассейне Желтой реки были вынуждены начать переместиться на юг из-за войны и голода. После пяти волн переселения на юг, в конце концов, в Южном Китае была сформирована новая группа — хакка, которая была ханьцами, но постепенно обрела свои особенности. Из-за многократного переселения и отсутствия определённого места проживания, местные жители называют их «гостями» или «чужаками». По указанной причине эта этническая группа называется «хакка»[[172]](#footnote-172). Именно с этого момента начал конфликт между хакка и местными жителями.

В Южном Китае хакка в основном распространены в провинциях Гуандун, Гуанси и Фуцзянь. На этих территориях количественно преобладают этнические меньшинства, и у жителей есть сильное сознание клана, и более того, у них свои традиции и язык, поэтому хакка не смогли интегрироваться в местное сообщество. Они всегда были маргинальными группами. В связи с ограниченностью ресурсов, относительно хорошие регионы были заселены коренными народами этих провинций. Хакка могли переселяться только в горные районы. Горные районы, как правило, являются замкнутой средой с проблемой нехватки пахотных земель, а также находятся далеко от городов и сёл. Поэтому в тот период хакка жили в постоянной нужде.

В таких условиях у хакка постепенно формировалось собственное групповое самосознание. Они хотели обратить на себя внимание, чтобы от правительства получить общественное признание и определенный социальный статус. Такие ожидания наиболее сильно проявлялись в провинции Гуанси. С одной стороны, «после 1820 года, хакка в провинции Гуандун стали последовательно перебираться в Гуанси. Некоторое время количество хакка в Гуанси даже превышало количество местных жителей. Борьба между хакка и автохтонным населением провинции стала серьезной проблемой в китайском обществе того времени». С другой стороны, между чиновниками и местными жителями Гуанси давно уже сложились более прочные отношения. Именно из-за этого, когда возникали конфликты между хакка и коренными народами, правительство всегда занимало сторону местных жителей, дискриминируя хакка.

Это было не случайно, что восстание тайпинов началось в деревне провинции Гуанси, но руководитель восстания Хун Сюцюань был хакка из соседней провинции Гуандун. Во-первых, численность хакка в Гуанси была больше, чем в других местах. Сформировавшееся групповое сознание способствовало взаимному доверию между ними. Также как и коренные люди, хакка уже привыкли защищать своих людей и поддерживали своих. Во-вторых, хакка жили в Гуанси в тяжёлых условиях уже долгое время, они жаждали равенство в обществе, поэтому им было легче воспринять теорию религии, которую придумал Хун Сюцюань. В-третьих, из-за длительной борьбы с местными коренными народами, хакка были прекрасно знакомы с методами ведения боя. Это было полезно для будущего восстания. Становится понятным, почему многие представители тайпинской руководства тоже были хакка.

**Глава 4. Основные этапы восстаний Пугачёва и тайпинов**

4.1 Основные этапы восстания Пугачёва

После восстания яицких казаков 1772 г., подавленного правительством, недовольство в этой среде не угасло. С появлением слухов о чудом спасшемся императоре Петре Фёдоровиче, желающем вернуть себе власть, узурпированную Екатериной II, многие казаки внимательно следили за его судьбой Пугачёва — Петра III [[173]](#footnote-173). Когда в августе Пугачев снова оказался в Яицком войске, к нему приходили Шигаев, Зарубин, Караваев, Мясников — люди, которые вскоре станут ближайшими соратниками Е. И. Пугачёва [[174]](#footnote-174).

Е. И. Пугачёва разыскивали поисковые отряды, и чтобы от них скрыться, он, сопровождаемый группой казаков, остановился в Бударинском форпосте. Здесь 17 сентября 1773 г. огласили первый указ Пугачёва к Яицкому войску [[175]](#footnote-175). Отряд в 80 казаков был направлен вверх по Яику. По ходу приближения к Яицкому городку к отряду присоединялось всё больше людей. Казаки, вставшие лагерем у Рубёжинского форпоста, созвали круг, где присягнули государю Петру Федоровичу и выбрали походным атаманом войска Андрея Овчиникова. Казаки продолжили продвижение, в ходе которого именно Овчинников убедил илецких казаков присоединиться к восставшим [[176]](#footnote-176).

Две недели происходило совещание для определения дальнейших целей восстания. В итоге было решено захватить военную и административную столицу края Оренбург. Именно Оренбург ассоциировался у казаков с всеми притеснениями со стороны имперской власти. Перед этим нужно было захватить крепости Нижне-Яицкой дистанции, на которых служили в большей степени яицкие и оренбургские казаки. Многие казаки при приближении пугачёвского войска переходили на сторону восставших [[177]](#footnote-177).

На подавления восстания был отправлен отряд во главе с Биловым, который обосновался в Татищевой крепости, где и ждал прихода отрядов Е. И. Пугачёва [[178]](#footnote-178). За стенами крепости встретить войска бунтовщиков должен был отряд оренбургских казаков во главе с сотником Подуровым. Отряд полностью перешёл на сторону Пугачёва [[179]](#footnote-179). Казакам удалось поджечь стены крепости, воспользоваться паникой и захватить город; Билова и коменданта Елагина убили. Взятые в плен солдаты в количестве 300 человек, были насильно подстрижены по-казацки, присягнули Пугачёву и объявлены «государственными казаками» [[180]](#footnote-180).

Чтобы убедить самозванца сдаться, оренбургский губернатор И. Г. Рейнсдорп [[181]](#footnote-181) отправил в стан врага бывшего каторжника Хлопушу [[182]](#footnote-182) Но когда тот прибыл, то был узнан и просил разрешения присоединиться. Он активно агитировал по приказу Е. И. Пугачёва работных людей заводов Южного Урала [[183]](#footnote-183).

Оренбург был одним из важнейших экономических и торговых центров страны. Город был хорошо защищён крепостной стеной и рвом, но всё это находилось в ненадлежащем состоянии — не все бастионы были в камне, ворота были открыты, стены рва обсыпались. Призванные на защиту крепости люди в большинстве своём профессиональными военными не были. Однако, так как заранее было известно о планах Пугачёва по захвату города, его успели привести в надлежащий вид и подготовить к военным действиям.

Хотя в город были посланы шпионы, успеха они не добились, а кто-то даже был рассекречен. Майор Наумов выступил в бой с восставшими, которые расположились лагерем недалеко от города, но вынужден был отступить. Штурмующие попытались поджечь город, после последовало сражение, но неудачное для правительственных войск, и тогда И. Г. Рейнсдорп принял решение переходить к оборонительной тактике и просить помощи. Но и к Пугачёву постоянно приходили новые отряды восставших, которые впоследствии и артиллерию привозили с собой, что очень помогло во время зимних нападений на крепость.

2 ноября после её длительного артобстрела был предпринят штурм крепости, но правительственным войскам удалось отбиться, и больше штурмов предпринято не было, хотя обстрелы продолжались. Блокаду города усилили, тем самым полностью изолировали город, лишив крепости возможности сообщаться между собой.

Правительство не должным образом отреагировало на сообщения о восстании и отправило отряд генерала Василия Кара [[184]](#footnote-184) для усмирения восставших. Генерал обладал ограниченными возможностями, плохо знал местность, его силы были малочисленны. Всё это помогло отрядам Пугачёва не допустить продвижения правительственных войск до Оренбурга — они были разгромлены. Кроме того, В. А. Кар не сумел предупредить полковника П. М. Чернышева [[185]](#footnote-185), тоже двигавшегося к Оренбургу. Отряд был разгромлен.

Успехи Пугачёва усиливали желание людей к нему присоединиться. Для управления занятыми территориями в ноябре в Берде была создана «Государственная Военная коллегия». Коллегия была главным органом управления и должна была напоминать Военную коллегию Петербурга. Направлено такое название и распределение ролей на усиление схожести Пугачёва с истинным правителей России – Петром III и производить впечатление на доверчивых крестьян. При этом с казаками Пугачёв вёл себя как первый среди равных, и носил казацкую одежду.

Военная коллегия занималась также составлением и рассылкой манифестов. Главный писарь Иван Почиталин. Манифесты составлялись не только на русском, но и на тюркских языках [[186]](#footnote-186). Главная часть войска была сосредоточена в Берде. Отряды формировались по этническому принципу. Заводы изготавливали оружие, продовольствие регулярно поставлялось [[187]](#footnote-187).

Расширение территории производилось путём захвата новых правительственных земель. Саратов был взят И. Ф. Араповым [[188]](#footnote-188) без сопротивления, так как представители власти бежали, а местные жители приветствовали восставших с радостью. Но, вскоре Арапов потерял контроль над Самарой и был разбит. Фёдор Дербетов [[189]](#footnote-189) с отрядом калмыков в начале 1774 г. взял Ставрополь (Ставрополь-на-Волге находившийся в районе современного г. Тольятти), но и их выгнали те же отряды, что накануне И. Ф. Арапова [[190]](#footnote-190).

Подготовка к нападению на Ставрополь (была произведена, неожиданно для восставших В ноябре 1773 г. началась осада Уфы. Уфа — административный центр Башкирии. Укрепления здесь, как и в Оренбурге, были в не лучшем состоянии. Осада началась, когда башкирами город был окружен, но собственных сил не хватало, и они обратились за помощью к Пугачёву, который прислал Чику. Штурм, предпринятый 23 декабря, удачным не был. Осада города была не полной, и осаждённым удавалось предпринимать вывозки. После второго неудачного штурма, Чика решил сменить тактику и перестал вести активные действия, желая заморить город голодом. Одновременно, он подвергался нападениям со стороны правительственных войск. Отсутствие дисциплины и централизации привело к неполной осаде города и невозможности его взятия. Несмотря на это, восставшие всё же временно получили контроль над Уралом [[191]](#footnote-191).

Пугачёв отправлял своих доверенных лиц к разным людям, чтобы те присоединились к нему. Михаил Толмачёв был отправлен к казахскому хану Нурали, но тот выбрал выжидательную тактику и не присоединился [[192]](#footnote-192).

По дороге обратно Толкачёв захватил крепость Кулагину и Калмыкову, затем двинулся к Яицкому городку, попутно принимая в свою армию всё новых людей и запасаясь боеприпасами. На встречу Толмачёву выступил отряд правительственных войск, который был разбит повстанцами. Войдя в город, к восставшим присоединились казаки. Но оставшиеся верными правительству казаки и солдаты гарнизона заперлись в крепости Михайло-Архангельского собора, которую восставшие взять не смогли[[193]](#footnote-193). Крепость была хорошо укреплена — началась её длительная осада. Сам Пугачёв прибыл в январе 1774г., приказал сделать подкоп и заложить мину, но её взрыв не дал нужного эффекта. Второй подкоп был прорыт под колокольню, и разорвавшаяся там мина разрушила колокольню. Последовал штурм, закончившийся неудачей. В итоге осажденные даже предприняли вылазку, но безуспешную и с большими потерями. Войска Пугачёва, отошли к Оренбургу в ожидании нападения со стороны правительственных отрядов [[194]](#footnote-194).

Восстание потом охватило прилегающую часть Сибири. Захватывались города, заводы присоединялись к бунтовщикам, но были и такие, которые давали отпор — полугодовую осаду выдержали Златоустовский и Саткинский заводы. Но 64 завода из 129 являлись поставщиками для восставших. Они отправляли повстанцам оружие, боеприпасы, людей, провизию. Заводы вдоль реки Камы, как и города, тоже захватывались и присоединялись к восстанию [[195]](#footnote-195).

Один из крупнейших промышленных городов Пермской провинции был Кунгур, на который двинулись восставшие под командованием башкира Батыркая Иткинова в январе 1774 г. Осада и штурм успехов не принесли. На помощь ему поспешил Салават Юлаев, пытавшийся взять город без боя по средствам обращения к горожанам и обещания им свободы и защиты, но его проигнорировали. Штурм города было решено произвести с двух сторон. Штурм был отбит. В верхушке войск восставших произошёл раскол и Кузнецов, руководивший штурмом города, уехал. В итоге, правительственные войска, пришедшие из Казани, разгромили восставших; в начале весны 1774 г. на этой территории восстание было почти подавлено.

Иван Белобородов [[196]](#footnote-196) командовал наступлением на Екатеринбург. По ходу продвижения к городу он без боя взял несколько крепостей и заводов. Пока восставшие занимались взятием сопротивляющихся заводов, власти города попросили о помощи, и к Екатеринбургу подошли правительственные войска под командованием Фишера. Шайтанский завод ему удалось отбить. Ещё один военачальник Гагарин наносил поражение главным силам восставших, которые были разбиты им и частично бежали на Урал [[197]](#footnote-197).

Челябинск, где уже были отряды казаков, отправили покорять И. Н. Грязнова, Грязнов попытался воззвать к городским жителям акцентирую в манифестах внимание на недовольством условиями труда на заводах, но его воззвания не возымели должного эффекта. Штурм не удался, хотя и на следующий день отряду Сибирского удалось проникнуть в город, но он оказался там отрезанным и запертым в городе. Город находился в осаде, но в итоге, правительственные войска под командованием Гагарина разбили войска восставших. И с мая 1774 г. восстание на этой территории почти полностью было локализовано [[198]](#footnote-198).

Пугачёв в июле 1774 г. направился к Казани. Перебежчики указали слабые места в обороне города. Город подвергся разгрому, людей убивали, заключённых освободили из тюрьмы, начался пожар. Пугачёв получил известье, что войска И. И. Михельсона [[199]](#footnote-199) на подступах к городу [[200]](#footnote-200). Утром 13 июля произошло сражение на Арском поле, неудачное для восставших, но увеличившее их войско за счёт местных крестьян. Но большая часть людей Пугачёва не была обучена и плохо вооружена. 15 июля И. И. Михельсон, разгромив сначала самых обученных и боеспособных яицких казаков, одержал победу и над остальными, пленив многих из них  [[201]](#footnote-201).

Хотя Пугачёв потерпел поражение, его сподвижники обосновались у села Сундырь откуда начали направляться агитаторы. К восставшим присоединялись всё новые крестьяне, начинался погром помещичьи земель, расправы над помещиками и чиновниками [[202]](#footnote-202). В захваченном Саранске 31 июля 1774 года был зачитан указ о вольности крестьян, затем аналогично Пугачёв поступил и в Пензе [[203]](#footnote-203). Привело это к массовым мятежам крестьян в Поволжье, которые дошли и до окраин Московской губернии [[204]](#footnote-204).

Хотя крестьяне охотно переходили на сторону Пугачёва, они в основном оставались на своих местах, а не двигались вместе с армией восставших. Они приветствовали Пугачёва, когда он проходил по территориям, громили усадьбы помещиков, лавки, магазины, вешали чиновников, убивали дворян. Но всё же, активное участие в военных действиях они принимали только в местах своего жительства [[205]](#footnote-205).

Командующим экспедицией против Пугачёва был назначен генерал-аншеф Петр Иванович Панин (брат воспитателя великого князя Павла Петровича Никиты Ивановича Панина), а после заключения мирного договора с Турцией, под его командование перешёл и генерал-майор А. В. Суворов. А. В. Суворов должен был командовать правительственными войсками против Пугачёва в Поволжье. В Москве были усилены меры предосторожности, полиция тщательно следила чтоб не появилось сочувствующих Пугачёву [[206]](#footnote-206).

Пугачёв от Пензы двинулся на юг, желая присоединить к своим войскам волжских казаков. Однако, в рядах восставших созревал заговор — сдать Пугачёва властям и получить помилование [[207]](#footnote-207). После взятия восставшими Петровска, они окружили Саратов. Здесь к Пугачёву пришла делегация из города, частично к нему присоединились донские казаки и гарнизон. Город был взят. Но ненадолго, так как войска И. И. Михельсона успешно отбили город и заняли его [[208]](#footnote-208).

Пугачёв продвигался дальше. Камышин был взят без боя, местные жители хорошо встретили Пугачёва. К восставшим присоединились калмыки и донские казаки. Из Царицына отряд правительственных войск шедших противостоять Пугачёву был разгромлен и восставшие продолжили поход[[209]](#footnote-209). Та часть волжских казаков, что осталась верна Пугачёву, направилась к Царицыну чтобы помочь его укреплению[[210]](#footnote-210). Но взять Царицын Пугачёв хоть и попытался, но не успел так как к нему приближался отряд под командованием И. И. Михельсона [[211]](#footnote-211).

Недалеко от Солениковой рыболовецкой ватаги произошло крупное сражение 25 августа 1774 года войск Пугачёва с правительственными войсками. Бой начался с наступления восставших, но продолжился их поражением и отступлением, а затем и бегством. Бежавших долгое время преследовали и в итоге они были почти все пойманы.

Пугачёв с небольшим отрядом казаков бежал к Узеням. Но Пугачёв не знал, что ранее, в среде казаков уже обсуждалась возможность сдать его правительству и получить за это помилование, что и было сделано 8 сентября Чумаковым, Твороговым и Федулёвым. Уже 15 сентября Пугачёва доставили в Яицком городке, где и прошли первые допросы [[212]](#footnote-212).В Москве для суда над Пугачёвым была созвана специальная комиссия, по итогам работы которой Пугачёв был приговорен к четвертованию, но ему отрубили голову. Многие лидеры восстания подверглись аналогичному наказанию, других отправили в Сибирь [[213]](#footnote-213) .

4.2 Ключевые моменты восстания тайпинов

Тайпинское восстание началось в провинции Гуанси летом 1850 года и потерпело окончательное поражение в Нанкине в 1864 году, то есть, оно продолжалось 14 лет и прошло три этапа.

Первый этап восстания приходится на 1850–1853 гг. За эти четыре года восставшие собрали силы, создали вооруженные отряды, приняли план продвигаться на север и самое главное — они завоевали город Нанкина, который был превращен тайпинами в столицу своего государства.

После создания «Байшандихуэй», столкновение между его последователями и местными чиновниками с каждым днем становились все сложнее и ожесточеннее. В конце концов, в июне 1850 года, Хун Сюцюань издал приказ о всеобщей мобилизации: последователи общества из разных районов собирались в деревню Цзинтянь. 11 января 1851 года, в день рождения Хун Сюцюаня, в Цзиньтяне было объявлено о вооружённом выступлении против Маньчжурской династии. Восставшие назвали свою власть «Тайпинским государством», что означает «великое благоденствие». Как уже отмечалось, полное наименование нового государства было: Тайпин Тяньго — «Царство небесное великого благоденствия». Отсюда и все движения получило название «тайпинского», а повстанцы стали называться «тайпинами». 23 марта 1851 года, Хун Сюцюаня стали именовать Тайпин-ван (затем «Тянь-ван», «Небесный князь»). Это было самое начало Тайпинского государства.

В сентябре 1851 года тайпины взяли город [Юнъань](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AE%D0%BD%D1%8A%D0%B0%D0%BD%D1%8C&action=edit&redlink=1), в уезде Мыншань. В городе [Юнъань](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AE%D0%BD%D1%8A%D0%B0%D0%BD%D1%8C&action=edit&redlink=1) были основаны базовые системы государственного устройства в ноябре 1851 г. Когда Ху Сюцюань был провозглашен императором тайпинов — Небесным ваном (Тянь-ван), он стал раздавать многочисленные титулы и должности. Высшим титулом считался «ван». Этот титул имел четыре разряда: к первом разряду относился Восточный ван (Дун-ван) — Ян Сюцин и Западный ван (Си-ван — Сяо Чаогуй. К втором разряду Южный ван (Нань-ван) — Фэн Юньшань и Северный ванн (Бэй-ван) — Вэй Чанхуэй. К третьему разряду — князь-помощник (И-ван) — Ши Дакай. Кроме того, Хун издал различные военные распоряжения и государственные законы для управления государством. Надо указать, что после раздачи титулов истинным военным политическим руководителем стал Ян Сюцин. Именно с этого момента, в рамках режима были посеяны семена междоусобной борьбы.

С апреля по сентябрь 1852 года, тайпины последовательно атаковали города Гуйлинь и Чанша. Из-за отсутствия действенного оружия и снаряжения, два наступления закончились неудачей. Тайпины также потеряли двух важных ванов — Фэн Юньшаня и Сяо Чаогуя. Для того чтобы пополнить острую нужду в вооружении, тайпинские войска оккупировали Йочжоу, где захватили много кораблей, пушек и другое оружие. В декабре 1852 года тайпинская армия выступила из Йочжоу по суше и воде. Сила тайпинов непрерывно усиливалась. Русский ученый К. А. Скачков, живший в то время в Пекине, спросил одного китайца:«что, могут ли сюда пожаловать мятежники» — «могут» — «а вы не боитесь» — «нет, они колотят только чиновников, в народ не трогают, солдаты же сотнями переходят на их сторону» [[214]](#footnote-214).

Согласно первоначальному плану, армия тайпинов хотела напасть на город Чанша (столица провинции Хунань), но после многих неудачных попыток: «превратить Хунань в свой дом» (выражение Ли Сючэна) было решено двинуться в Хубэй [[215]](#footnote-215). Затем в январе 1853 тайпинская армия захватила Ухань, а в конце марта того же года — Наньцзин (Нанкин). На короткое время тайпины переименовали его Тяньцзин (Небесную столицу), как назывался и город недалеко от Пекина [[216]](#footnote-216).

Взятие города Нанкин было, с одной стороны, большой победой в истории восстания тайпинов, но с другой стороны, объявление Нанкина столицей было стратегической ошибкой для дальнейшего развития Тайпинского государства. После того, как тайпинская армия взяла Нанкин, в соответствии со своим планом Ху Сюцюань хотел продолжить завоевание провинции Хэнани и построить столицу тоже в Хэнани, потому что он много раз читал в военных книгах о важности Хэнань с точки зрения геополитики [[217]](#footnote-217).

К. А Скачков следующим образом изложил этот факт в свой книге: «3 января 1853 г. он (новый генерал-губернатор Хэнани) едет на свой пост с убеждением, как слышно в народе, не допустить цзэев (инсургентов) до Хэняни — это ключ к Пекину»[[218]](#footnote-218). Но в тот момент, когда небесный ван и восточный ван ещё подумали о будущем плане, к восточному вану пришел одни старый матрос, и он его убедил следующими словами: «В Хэнани мало рек и нет провианта. Если войска попадут в окружение врага, они не смогу спастись. Сейчас в ваших руках Цзяннань, врагу преграждает путь Янцзы, в вашем распоряжении тысячи джонок. Нанкин — город — настоящая колыбель правителей, стены города высоки, а его крепостные рвы глубоки, народ живет в достатке» [[219]](#footnote-219). Отсюда видно, что у руководителей тайпинов присутствовали консервативные взгляды, характерные для крестьянского менталитета.

Второй этап охватывает 1853–1856 гг. В этот период, после основания столицы в Нанкине, Тайпинское государство вошло в свою стабильную фазу. С улучшением организации управления в новом государстве, суть этого восстания стала более ясной для его противников. С одной стороны, из-за роста революционных сил, тайпинская армия стала огромной угрозой правительству Цин. Борьба между цинским правительством и тайпинами ознаменовала новый этап. С другой стороны, западные силы для защиты своих собственных интересов, начали участвовать в этой борьбе.

В этот период, северный поход и западный походы являлись важным военным сюжетом в истории тайпинов. В мае 1853 года, одна тайпинская армия под руководством Линь Фынсяна и Ли Кайфана отправила на север, чтобы завоевать Пекин. Через два года испытаний, тайпинское войско всё ещё не смогло вступить в Пекин, хотя приблизилось к нему.

Причины замедления наступления заключались в следующем. Во-первых, Пекин располагался на северной равнине, которая была удобна для действий цинской кавалерии. Во-вторых, из-за отдаленности коммуникаций от Нанкина, тайпинской армии было трудно получать регулярное продовольственное снабжение. В-третьих, самое главное, количество солдат северного похода было слишком мало, максимальная численность не превышало 50 тыс. человека. Поэтому власть Цинского правительства в Пекине оставалась достаточной крепкой. Поэтому поражение северного похода было неизбежно.

Западный поход начался в феврале 1854 года. Для того чтобы обезопасить Нанкин, было важно удерживать Ухань, Цзюцзян и Аньцин, так как эти три города были ключевыми опорными пунктами, располагавшимися выше по течению Янцзы. Особенно важным был город Ухань. Поэтому западный поход был тесно связано с перспективами завоевания Ухани. Тайпинская армия, состоявшая из 40 000 человека разгромила крупные цинские силы на подступах к Ханькоу и Ханьяну, овладела этими ранее оставленными городами, а также южной частью провинции Хубэй и северными районами провинции Хунань. Казалось, вскрылась полная неспособность «восьмизнаменных» [[220]](#footnote-220) и войск «зеленого знамени» [[221]](#footnote-221) справиться с тайпинами. Но все было не так просто. На помощь гибнущей Маньчжурской династии пришли китайские шэньши [[222]](#footnote-222) и крупные землевладельцы Центрального Китая. Они взяли борьбу с «длинноволосыми разбойниками» в свои руки. Он сделали ставку на частные дружины. Именно такую дружину создал у себя на родине цинский чиновник и поэт Цзэн Гофань. В это время по поручению правительства против тайпинских войск Цзэн Гофань [[223]](#footnote-223)создал Сянскую (Хунаньскую армию), получившую известность под наименованием «Хунаньских молодцов».Её численность достигала 50 тыс. бойцов, она имела собственный речной флот [[224]](#footnote-224). Эта армия сыграла важную роль в истории Китая. Первая победа над тайпинами в ходе их западного похода была одержана именной Сянской (Хунаньской) армией. В 1855 году Тяньвань отправил Ши Дакая и его войско на запад, чтобы поддержать Западный поход. С прибытия Ши Дакая ситуация резко изменилась. К весне 1856 года тайпины вновь отвоевали более 55 уездов, западный поход оказался весьма успешным.

После победы Западного похода, в апреле 1856 года тайпинские войска разгромили Северобережный лагерь, а в июне того же года войска Цинь Жигана и Ши Дакая одержали полную победу над армией Южнобережного лагеря.

Правительство тайпинов в этот период добилось полной победы. Это объяснялось двумя причинами.

Во-первых, безоговорочной поддержкой народа, «куда бы ни отправилась Сянская армия, ни один сельчанин не дал им указания, и им не было предоставлено никакой пищи, но люди были рады помогать тайпинам» [[225]](#footnote-225). Во-вторых, под прямым и косвенным влиянием революции тайпинов, люди всех этнических групп по всей стране вставали один за другим и выступали против правления династии Цин. Революционный гнев бушевал. «В апреле 1853 года «Союз малых мечей» поднял восстание в Фуцзяни, августе — восстание в Шанхае, в сентябре 1854 года — другое восстание под руководством «триады» началось в Гуандуне и так далее» [[226]](#footnote-226) Они сотрудничали с армией тайпинов, создав великолепную кульминацию народной революции.

После подписания Нанкинского договора, все больше и больше иностранцев влекло в Китай для получения выгоды. Западные державы сначала стремились использовать борьбу между тайпинами и Цинским правительством в своих интересах. 27 апреля 1853 года Бонхэм (представитель Англии) был в Нанкине, и выказал своё нейтральное отношение к борьбе между тайпинами и Цинским государством. Для иностранцев было важно, чтобы тайпины согласились с условиями договора. В отличие от династии Цин, правительство тайпинов, состоящее из нижних слоев общества, решительно выступало против всего, что вредно для народа, а, значит, и против поступающего в Китай опиума. Именно по этой причине борьба между правительством тайпинов и западными силами была неизбежна.

Последний этап в истории тайпинского восстания — 1856–1864 гг. Из-за слабости внутреннего правительства, правительство тайпинов постепенно приходило в упадок. Внутри Тайпинского государства существовало два типа противоречий: одно — внутреннее противоречие между крестьянскими лидерами, а другое — между крестьянами и классовыми чужеродными элементами, скрытыми в крестьянских революционных рядах. По сути, эти противоречия были разными. «Противоречие между Хун Сюцюанем и Ян Сюцином принадлежит к первому виду противоречий, в то время как противоречие между Хун Сюцюанем, Ян Сюцином и Вэй Чанхуэем [[227]](#footnote-227) является вторым видом противоречий. Междоусобная борьба в тайпинском руководстве являлась результатом развития этих двух типов противоречий в революционных рядах тайпинов [[228]](#footnote-228).

После основания столицы в Нанкин, положение восточного вана укрепилось, власть в его руках также постепенно усиливалась. «Восточный князь» стал правой рукой небесного князя в управлении государством» [[229]](#footnote-229). «Он (Восточный князь) всеми силами старался укрепить свою власть и авторитет, стремился, не зная меры и пресыщения, стать первым человеком династии» [[230]](#footnote-230). Стремление Ян Сюцина к власти серьезно угрожало статусу Ху Сюцюаня. Северный ван как раз использовал повод для конфликта и осуществления переворота вместе с войсками Ши Дакая и Цинь Жичана. «Согласно их (Вэй Чуанхэя и Ши Дакая) замыслу, восточный князь и три его брата должны быть убитыми. Решено было не трогать никого больше. Однако, убив восточного князи, северный князь не ограничился» [[231]](#footnote-231). После переворота 2 сентября 1856 года, Ян Сюцин и весь его родня, всего 20 тыс. человек были убиты, что вызвало гнев Ши Дакая.

Переворот в столице Нанкина является важным поворотным пунктом для Тайпинского государства. Во-первых, для укрепления свою власть, Хун усилил самодержавие, он начал сам управлять государственными делами вместо того, чтобы делегировать часть властных полномочий «другим»: «Государь полагался на анвана и фувана, из коих первый был его старшим братом Хун Женьфаном, а второй — средним братом Хун Женьдаем» [[232]](#footnote-232). Это обусловило много неправильных решений в будущем и вызвало недовольство у окружавших престол людей. Во-вторых, появились новые конфликты и среди остальных лидеров из-за стремления их к власти. Во время переворота, северный князь замыслил убить Ши Дакая, Ши Дакай услышал об этом и бежал. Более того, небесный ван не жаловал Ши Дакая, он боялся, что он станет вторым восточном ваном. Это привело к расколу с группировкой Ши Дакая и его армией. В июне 1857 года, Ши Дакай бежал из Нанкина. Правительство тайпинов потеряло самые элитные войска.

Хаотичный внутренний режим у тайпинов дал правительству Цин возможность для контратаки. Западные державы также присоединились к правительству Цин, преследуя свою выгоду, и совместно боролись против правительства тайпинов. Несмотря на то, что несколько талантливых генералов присоединились к армии тайпинов после государственного переворота в Нанкине, среди которых были: Ли Сючэн, «Верный ван» (Чжун-ван), Ин-ван («Героический ван»), генерал Чэнь Юйчэн, но это не изменило того факта, что движение тайпинов клонилось к закату.

На заключительном этапе отношение западных захватчиков к тайпинам было важной причиной неудачи восстания тайпинов. В самом начале они занимали нейтральную позицию. Потому, что восстание было далеко от их центра экономического притяжения — Шанхая. Более того, захватчики хотели, заниматься торговлей с обеими сторонами, и продавать им оружие. Из письма тайпинов английскому представителю: «В настоящее время мы не препятствуем ведению торговли. Однако боюсь, что, поскольку между нами и маньчжурами идет война, торговлю сейчас вести затруднительно. Судя по обстановке, нужно подождать два-три месяца» [[233]](#footnote-233) Из-за недостаточной осведомленности о целях западных держав, тайпины первоначально считали, что между странами могут быть равноправные взаимоотношения. Но это было невозможно. С 1853 года, представители Великобритании, Франции и США побывали в Нанкине и последовательно попросили у тайпинов признать неравноправные договоры европейских стран с правительством Цин. Это предложение было сразу отклонено. Иностранцам было легче контролировать правительство Цин, чем тайпинов. Благодаря помощи западных захватчиков, поражение тайпинов было неизбежным.

В июле 1864 года, с падением Нанкина движение тайпинов стало вырождаться. «Появилась масса разбойников, по ночам в городе не прекращались стрельба, грабежи и убийства, убивали целые семьи, а затем забрали их имущество» [[234]](#footnote-234). 27 апреля 1864 года Хун Сюцюань покончил жизнь самоубийством, приняв яд. Столица Нанкин пала через 2 месяца [[235]](#footnote-235).

**Глава 5. Итоги восстаний Пугачёва и тайпинов**

5.1 Сходство восстаний Пугачёва и тайпинов

В предыдущих главах были изложены факты, описывающие характерные черты обоих восстаний. Теперь на основании предложенных данных, можно сделать сравнение восстания Е. И. Пугачёва с восстанием тайпинов.

Восстания под предводительством Емельяна Пугачёва в России и тайпинов в Китае были одними из крупнейших народных восстаний в истории государств, направленных на свержение феодального строя. Оба восстания явились реакцией на нараставшие кризисные явления в государстве и обществе. В России восстание было ответной реакцией на проводимые реформы Екатерины II, выразившиеся в отмене обязательной воинской повинности для дворян (Манифесту о вольности дворянства» 1762 г. Петра III и Жалованная грамота дворянству 1785 г.) и усилении крепостной зависимости крестьян, которые фактически становились рабами и лишались права жаловаться на своих хозяев. Их судьба и жизнь была полностью в руках помещиков. Так по указу 1765 г. за невыполнение приказов помещик мог не только сослать крестьянина, но и отправить на каторгу, причем срок каторжных работ он определял сам; помещики получили также право в любое время вернуть сосланного с каторги. Особенно тяжёлым было положение крепостных заводских рабочих.

В Китае накануне тайпинского восстания усилилась власть и привилегии маньчжурской знати. Дворянские титулы становились наследственными. Привилегированное положение занимала и маньчжурская армия. Она была сформирована из маньчжуров, помогавших им при завоеваниях Китая, монголов и китайцев — выходцев из Маньчжурии. «Таким образом, те, кто основали императорскую династию, и стали привилегированным сословием. Все маньчжурские князья состояли в знаменных войсках, куда с раннего возраста записывались и их дети. Все они получали пожизненное жалованье, размеры которого зависели от места, занимаемого в военной иерархии» [[236]](#footnote-236). Принцы крови и князья грабили крестьян и постепенно сосредоточили в своей власти огромные земельные поместья. Г. С. Кара-Мурза пишет: «Они взимали с крестьян многочисленные налоги, поборы, принуждали их к натуральным повинностям» [[237]](#footnote-237). Большая часть крестьян не имела своей земли и вынуждена была арендовать ее у помещика, хотя по закону в Китае не было крепостной зависимости, фактически крестьянин был крепостным для каждого мандарина, князя, шэньши, которые имели власть надо его трудом и имуществом. Согласно китайским законам земледелие считалось государственной обязанностью крестьянина. Кроме арендной платы с крестьян взимался налог за помещика. Таким образом, положение крестьян было бедственным.

Оба восстания объединяют их локальный характер возникновения. В России восстание началось с выступления яицких казаков и охватило огромное пространство на Урале и на Волге. Окраинные районы Российской империи были менее устойчивыми перед силами, которые могли нарушить политический и общественный баланс. Из-за менее строгого надзора со стороны верховной власти на этой территории местная администрация и привилегированные землевладельцы допускали ярко выраженный произвол, что вызывало еще большее недовольство со стороны населения. Ю. Н. Смирнов пишет: «...Пришедшее в большинстве своем по своей воле и в поисках лучшей доли население болезненней, чем жители центральных губерний реагировало не только на крайности абсолютизма и крепостничества, но и на сами принципы государственного и общественного устройства. Социальный состав и настроения жителей пограничья, связанные с особенностями их происхождения и предшествующим образом жизни, представляли опасность, так как могли спровоцировать глубокие противоречия с властями в случае принятия ими решения по ужесточению крепостнических порядков, податного гнева или административного произвола» [[238]](#footnote-238). Недовольство высказывали староверы и беглецы от имперских властей, проживавшие рядом с инородными степными племенами, а также казаки, которые мечтали о возвращении былых вольностей.

В Китае колыбелью тайпинского движения стали южные провинции Гуанси и Гуандун, которые значительно разнятся в этнографическом отношении от районов северного и центрального Китая. Инородческий элемент здесь сильно примешивался к местному населению. Этот регион всегда боролся со всепроникающим китайским влиянием. Особенно острыми здесь были противоречия между «бэньди» и «хакка» — коренными жителями края и пришельцами [[239]](#footnote-239).

Схожим был и социальный состав участников восстаний. В России это были люди разных национальностей, представители крестьян и казаков и прочих военно-служилых сословий, горожан, заводских работников, дворовых слуг. Главной силой восстания выступило многонациональное крестьянство, которое длительно сопротивлялось правительственным войскам и обеспечило успехи повстанцев. В Китае также в восстании участвовали представители различных национальностей, угольщики и рудокопы, земледельцы, «хакка», бедняки и состоятельные люди. Основную массу составляли низы китайского общества.

Оба восстания также объединяют схожие идеи их руководителей, выразившиеся в свержении существующей власти, достижении всеобщего равенства и установлении «справедливого общества». В России главный идеолог восстания, Емельян Пугачёв, выдавал себя за «чудесно спасшегося» императора Петра III. В Китае Хун Сюцуань в своем учении провозгласил целью борьбы создание Тайпин Тяньго (Небесное государство великого благоденствия). В ходе восстания Е. И. Пугачёву удалось захватить ряд городов Урала и Поволжья и установить в них на некоторое время свое управление. К ним относятся Алатырь, Бирск, Бугульма, Верхний Ломов, Елабуга, Заинск, Камышин, Саратов, Самара и т.д. [[240]](#footnote-240).

В период осады Оренбурга было организовано пугачёвское войско, создана армия. Основным подразделением в армии стали полки. Полки делились на казачьи сотни и десятки, формировались они, как правило, по национальному признаку или по сходству социальной среды. В войске поддерживалась дисциплина, преследовалось дезертирство, проводились военные учения.

Также повстанцы скопировали некоторые органы государственного управления в России. Так в ноябре 1773 г. при «государе-императоре» была образована Государственная военная коллегия: «Коль скоро пришёл он в Берду, то приказал он Овчинникову, чтоб завести для письменных дел Военную коллегию и в оной судьями посадить: Андрея Витошнова, Максима Шигаева, Ивана Творогова, Данилу Скобычкина (и сей Скобычкин — яицкой же казак). Из оных только грамотей был Творогов, а те безграмотные. Секретарями посадил Ивана Почиталина и велел писатца дьяком, а Максиму Горшкову велел писатца секлетарем; повытчика Супонева, — имяни его не знает, — из яицких же казаков»[[241]](#footnote-241). Функции Военной коллегии были значительно шире, чем, у той, что была в Санкт-Петербурге.

Коллегия стала главным штабом, главным интендантством, высшей гражданской властью, и высшим судом. К ее широким функциям относились боевые приказы, обеспечение связи между отрядами, вопросы снабжения армии продовольствием и боеприпасами, организация литья пушек и изготовления пороха, вопросы казацкого самоуправления, назначения и перемещения командиров. Коллегия обладала правом награждать отличившихся, присваивать воинские звания. Она проводила огромную агитацию, распространяя указы и манифесты во многие концы Заволжья, Урала, Казахстана и Западной Сибири. Кроме того, Военная коллегия обладала административной властью над освобожденной восставшими территорией. Помимо Военной коллегии при Пугачёве была заведена и «Тайная Дума», в состав которой вошли походный атаман А. Овчинников, дежурный Е. Давилин, полковники А. Перфильев, Ф. Чумаков, И. Творогов, Садык Сеитов от каргалинских татар и башкир Кинзя Арсланов, в качестве переводчика Идеркей Баймеков.

Главным атаманам армии были присвоены имена важнейших сановников империи: Чика-Зарубин отныне именовался «графом Чернышёвым», атаман Овчинников — «графом Паниным», Максим Шигаев стал «графом Воронцовым», Фёдор Чумаков — «графом Орловым[[242]](#footnote-242). Указы и манифесты сторонников Пугачёва имели подписи и специальные печати из меди или серебра.

В Китае в 1851 г. тайпины захватили город Юнъань и установили там свое правительство. Хун Сюцуань получил титул «Небесный император». Во главе нового государства стал Ян Сюцин. Он был назначен на высшую должность «Восточный князь», и сосредоточил в своих руках административное управление и руководство армией. Кроме того, во главе государства тайпинов находились еще 4 князя. Тайпинские повстанцы также организовали регулярную армию, которая была построена по типу древней династии Чжоу. Низовой единицей тайпинской армии был «пяток» — четыре рядовых и один командир. Пять пятков составляли взвод; четыре взвода, носившие названия «четырех стран света», составляли роту, пять рот составляли полк. Пять полков составляли дивизию, пять дивизий составляли корпус, несколько корпусов составляли армию [[243]](#footnote-243).

Для того, чтобы привлечь на свою сторону большие массы сторонников и тайпины, и пугачёвцы раздавали привилегии. В деревнях тайпины захватывали помещичьи земли и распределяли их среди бедных крестьян. Крестьяне с радостью встречали тайпинов и снабжали их всем необходимым. Тайпины уничтожили внутренние таможенные пошлины. Занимая города, мятежники расклеивали прокламации, в которых обещали освободить народ от всяческих налогов[[244]](#footnote-244). Такими же проявлениями «царской милости» явились манифесты Емельяна Пугачёва. В первом сохранившемся до нашего времени манифесте, датируемом 17 сентября 1773 года, Емельян Пугачёв обращался к степным народам, искони населявшим земли Присуда Казацкого — к казакам, башкирам, калмыкам и татарам. Все эти народы были «пожалованы» на вечные времена «землею и травами, и денежным пожалованием, и свинцом, и порохом, и хлебным провиантом». Этот шаг определил наиболее приоритетный для Яицкого Войска этносоциальный базис.

В дальнейшем Емельян Пугачёв неоднократно обращался со специальными воззваниями к степным народам Поволжья и Урала. Сохранилось большое количество именных указов и манифестов «царя Петра Федоровича», написанных на национальных языках степных народов. В одном из них, обращенном к воинственным башкирам, «казацкий государь» передавал в полную общенациональную собственность башкирского народа «землю, воды, леса, рыбные ловли, жилища, покосы, хлеб, веру и закон ваш». Одновременно Емельян Пугачёв освободил сам и провозгласил повсеместное освобождение всех людей башкирской национальности от «тюремной невольности людей всех без остатку».

И, наконец, именной указ Емельяна Пугачёва в виде Манифеста от 31 июля 1774 г., содержащий «всенародное известие жителям Пензы и Пензенской провинции» —был адресован помещичьим крестьянам и наделял их вольностью, землями, освобождением от подушной подати, а также даровали дополнительные свободы приверженцам «старой веры» — «и награждаем древним крестом и молитвою, головами и бородами» [[245]](#footnote-245).

5.2 Различия восстаний Пугачёва и тайпинов

Одним из существенных отличий восстания тайпинов от восстания Емельяна Пугачёва был его религиозный характер. В XIX в. в Китае появляется большое количество тайных сект. Так на территории южного Китая возникла своеобразная христианская секта под руководством Хун Сюцуаня, «Общество поклонения Небесному Владыке» (Байшандихуэй). Основатель движения пришел к мысли о всеобщем братстве и равенстве людей, которая была выражена в форме создания «небесного государства великого благоденствия» — Тайпин тяньго. Христианское учение, пропагандируемое Хун Сюцуанем, стало идеологической оболочкой, под которой скрывался протест китайского крестьянства против феодального гнёта [[246]](#footnote-246).

Можно сказать, что в сравнении с действиями Хун Сюцуаня в организации протестного движения, которое позже переросло в восстание, действия Емельяна Пугачёва были в большей степени авантюрой. Еще до его появления было несколько самозванцев. Е. И. Пугачёв стал заметной личностью во многом благодаря своим способностям и оказанной ему широкой поддержкой. Знаменитость Пугачёва во многом усилилась по причине того, что он появился в образе пострадавшего, смиренно принявшего отстранение от трона и покинувшего столицу государя Петра III, дабы странствовать среди своего народа, испытывая на себе его страдания и тяготы. Обстоятельства, при которых Екатерина II пришла к власти, вызывали сомнения в ее законности. Еще сильнее обострилось недовольство императрицей, когда она упразднила некоторые из наиболее признанных в народе указов своего бывшего мужа, уменьшив вольности казаков и еще сильнее урезав и без того жалкие права крепостных, отобрав у них возможность обращаться с прошениями государю.

Кроме того, чёткой программы по организации нового будущего общества у Е. И. Пугачёва и его сподвижников в отличие от тайпинов не было. Крестьянское общество должно было прийти к тому же самому феодальному строю, породить новых господ, воссоздать существующую систему, поскольку другой просто не знало. Однако, две темы в документах Пугачёва вызывают предположения, что государственное устройство в его представлениях, могло быть еще более архаичным, чем в екатерининской России. Прежде всего, в документах наблюдается влияние старообрядцев: Пугачёв обещает придерживаться старой веры, запретить бритье бород и обязать носить русское платье. Во-вторых, он обещает черни казачьи «вольности», т.е. военизированную форму организации населения с архаичными формами демократии. Итак, можно сказать, что в целом представления восставших были весьма консервативны. По всей видимости, призывы Е. И. Пугачёва, его лозунги оказывали положительное влияние на народ и вызывали доверие к повстанцам. Они содержали именно то, чего ждали крестьяне от доброго батюшки-царя.

Также и к вопросу организации армии тайпины подошли более ответственно, им удалось создать из разрозненных партизанских отрядов. Повстанцы вели войну по правилам военной стратегии и тактики, заимствованным ими из древних китайских книг о военном искусстве[[247]](#footnote-247). Во многом благодаря этому им удалось одержать ряд блестящих побед над маньчжурами, захватив ряд крупных городов и надолго установить свою власть.

По продолжительности восстание тайпинов длилось почти 14 лет, с 1850 г. по 1864 г. и охватило гораздо большие пространства страны, чем восстание под предводительством Емельяна Пугачёва, которое длилось с 1773 по 1775 гг. и к последнему этапу распространилось на территории Казанской, Нижегородской и Воронежской губерний. Тайпинам удалось достичь большего. Кроме того, их успехам способствовали и восстания других тайных обществ «Триады» и «Факельщиков». Так, что практически весь Китай оказался охвачен восстаниями. Усилению недовольства народа способствовали и действия чиновников, «в тот момент, когда им необходимо употребить все старания для успокоения народа, они давят его налогами, вооружают против себя назначением разных тяжелых работ. Для снаряжения нескольких правительственных солдат угнетаются сотни семей, у коих отнимаются волы и другое имущество. Предполагаемые защитники отечества — те же разбойники, грабящие мирных граждан в их собственных домах. Повсюду начинается ропот в пользу мятежников, и желания прихода их нигде не скрывают. Сами мандарины, ожидая освобождения от маньчжурского владычества, разделяют часто последнее желание» [[248]](#footnote-248).

В результате действий тайпинов произошел развал Маньчжурской империи. Маньчжурская династия потеряла власть на большой территории — в долине Янцзы, а позже и в других регионах. Правительство династии Цин испытывало большие финансовые сложности, в связи с потерей богатейших районов в Центральном Китае, резким снижением притока налогов и огромными военными тратами, направленными на ликвидацию движения тайпинов и других восстаний.

Во главе тайпинской монархии стояли религиозные руководители, а верховная административная и духовная власти практически слились воедино — Тайпин Тяньго являлось теократическим государством. Был принят ряд законов, чиновниками стали крестьяне, ремесленники и простолюдины, ликвидированы рабство и продажа женщин, созданы народные школы.

Еще одной отличительной чертой восстания тайпинов от восстания Емельяна Пугачёва было вмешательство иностранных государств во внутренние дела страны в ходе развития восстания. Особенный интерес к Китаю проявляла Англия. «Англичане не прочь, — писал один французский дипломат русскому, — чтобы на юге образовалось отдельное государство» [[249]](#footnote-249). Англия хотела использовать тайпинов в интересах своей торговли. Они делали ставку на расчленение Китая. Г. С. Кара-Мурза писал: «Англии,… хотелось бы для водворения своего господства в Китае разделить власть между двумя династиями, оставив одну маньчжурскую, в Пекине, и водворив другую, китайскую династию в Нанкине. Англичанам казалось, что легко будет подчинить своему влиянию южных китайских инсургентов, а по доступности Нанкина для английской эскадры легче будет держать впоследствии новую китайскую династию, нежели влиять на маньчжуров, против которых потребовались бы всегда десантные войска, дорого стоящие и затрудняющие англичан [[250]](#footnote-250). Англия хотела подчинить себе государство тайпинов, с этой целью англичане пытались завязать дружеские отношения с тайпинами. После того, как тайпины заняли Нанкин, англичане прислали дипломатическую миссию, тем самым показав, что признают новое государство. Они пытались всеми способами убедить тайпинов в своём расположении к ним, подчеркивая, что они «братья из-за моря», что они обещают дружбу с тайпинами в обмен на разрешение торговли. В результате обещания соблюдать нейтралитет Англии удалось добиться свободного въезда и выезда и свободной торговли на территории тайпинского государства всеми товарами за исключением опиума. Между тем, тайпины не считали себя зависимыми от англичан. Они выступали как равные перед равными. Точно такие же принципы они соблюдали при установлении отношений с другими европейскими государствами без ущемления национальных интересов китайского народа.

Далее тайпины установили отношения с Францией и США. В декабре 1853 г. Нанкин посетило французское судно «Кассини» с французской миссией во главе с Бурбулоном. Американцы прибыли в Нанкин позднее, в мае 1854 г.

В последующем же иностранные державы убедились, что тайпины не могут свергнуть династию Цин. Кроме того, тайпины, запретившие сбыт опиума, стали препятствием на пути «открытия» внутренних провинций бассейна Янцзы для европейской торговли. Вот почему европейские державы решили оказать поддержку династии Цин и помочь последней как можно быстрее ликвидировать повстанческое «христианское» государство и вступили в открытую борьбу с тайпинами. Осенью 1862 г. маньчжуры подписали соглашение с Англией о закупке у неё военных судов для борьбы с тайпинами в районе Янцзы. Английское правительство официально разрешило английским офицерам поступать на военную службу к маньчжурам, предоставляло маньчжурам субсидии[[251]](#footnote-251) Американцы и французы также обеспечивали маньчжурскую армию гораздо лучшим вооружением, чем то, какое она имела несколько лет назад.

Негативную роль в судьбе тайпинского государства сыграл и религиозный фактор. «Тайпинизированное протестантство» Хун Сюцюаня полностью восприняло европейский монотеизм и довело его до религиозного фанатизма и средневековой нетерпимости к последователям конфуцианства, буддизма и даосизма. Еще подступая к Нанкину, они в своих прокламациях писали: «Мы приглашаем народ быстро изгнать маньчжуров отовсюду и ждать нашего утверждения в Нанкине. Что касается этих глупых жрецов Будды и жонглёров даосов, то они должны быть все истреблены, а монастыри их уничтожены»[[252]](#footnote-252). В городах и деревнях тайпины разрушали буддийские, даосские и конфуцианские, а также общие для этих религий храмы, пагоды и монастыри. Тем самым повстанцы жестоко оскорбляли религиозные чувства традиционалистской массы населения, оттолкнув от себя практически всех шэньши.

Поскольку шэньши сильно влияли на крестьянство, их враждебные настроения по отношению к тайпинам сыграли роковую роль для движения. Тайпины, насаждая христианство, посягали на верования и обычаи китайцев. «Варварское учение» и религиозная нетерпимость тайпинов оттолкнули от них инаковерующих, то есть их потенциальных союзников, в первую очередь, членов тайных обществ, религиозных сект и повстанцев, выступавших за реставрацию династии Мин. По этим же причинам резко увеличилось количество их активных врагов, укрепив тем самым лагерь реакции, что явилось спасением династии Цин от падения. Тайпины предоставили своим врагам мощное идеологическое оружие, позволив силам реакции возглавить традиционалистское движение под лозунгом спасения китайских духовных ценностей и защиты истинно китайских религий от поругания со стороны вероотступников. Активное внедрение католицизма и протестантства европейскими миссионерами после окончания Второй Опиумной Войны также вызвало негативные последствия. Китайское население начало вести борьбу как против «тайпинизированного», так и против миссионерского христианства.

В противоположность тайпинам, Е. И. Пугачёв уважительно относился к представителям разных религиозных конфессий. Почти во всех его манифестах делался акцент на том, что все религии равны — православная, старообрядческая, мусульманская, буддийская, языческая и даже «саксонская» (протестантская — у немцев Поволжья). Отсутствие религиозного фанатизма, уважительное отношение к сознательному выбору веры человеком зрелого возраста — фундаментальные духовные основы национального менталитета этнического казачества — стали своего рода идеологическим стержнем главных политических документов повстанцев Яицкого войска.

5.3 Историческое значение восстаний Пугачёва и тайпинов

Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачёва стала одним из самых крупных народных выступлений в истории России. Это первое крупное совместное выступление казаков, крестьян, работных людей, национальных меньшинств. Несмотря на то, что восстание закончилось поражением, оно было важно для последующих реформ. В научной литературе имеются разные точки зрения. Советские историки-марксисты всегда заявляли, что под воздействием восстания Пугачёва Екатерина II решительно порвала с показным либерализмом и открыто обратилась к реакции. В качестве подтверждения такого поворота применялись репрессивные меры к участникам восстания и усиление государственного надзора над некоторыми районами страны, которые показали в период восстания Е. И. Пугачёва 1773–1775 гг. свое нелояльное отношение к центральной власти. В противоположность им, историки либерального направления также же категорично утверждали, что пугачёвщина, как и революция во Франции, не оказала никого воздействия на общее либеральное направление внутренней политики Екатерины II. В качестве доказательств они ссылались на череду непрерывно следующих одна за другой реформ 70–80-х годов XVIII века, воплощённых в жизнь Екатериной II. Но так или иначе, государственный курс в отношении крестьян стал более жёстким, крепостное право достигло своего апогея.

В ходе крестьянской войны Екатерина установила наличие нескольких возможных очагов смуты. Это были районы, заселённые казаками, которые сохраняли самоуправление и оставались независимыми в отношении центральной власти. В эти районы, плохо контролируемые правительственной администрацией, сходились все несогласные, и как раз тут, как правило, возникали мятежи и бунты. Императрица поставила целью прекратить такую ситуацию, которая представляла угрозу для внутренней безопасности империи. 3 мая 1783 г. Екатерина II приняла указ, согласно которому в крепостную зависимость попали крестьяне Левобережной и Слободской Украины. Крестьяне здесь утрачивали право перехода от одного владельца к другому. В 1785 г. казацкая старшина была наделена правами российского дворянства. Уже до этого, в 1775 г., была ликвидирована вольная Запорожская Сечь. Запорожцев переместили на Кубань, где они были сформированы в казачье кубанское войско. Помещики Поволжья и других областей не уменьшили оброки, барщину и другие крестьянские повинности. Яицких казаков, активно участвовавших в бунте, переименовали в уральских казаков, организовав над ними полицейский присмотр. На Дону правительство установило особое гражданское управление, подчинявшееся Санкт-Петербургу. В Башкирии, где также свирепствовал пугачёвский бунт, правительство организовало вспомогательное войско из местных феодалов, что привело к усилению социальных конфликтов среди башкир. Позднее в Башкирии была введена кантонная система (1798–1865), которая должна была сохранить башкирские земли и обеспечить несение башкирами военной службы.

Для повышения административного контроля внутри страны Екатерина II реформировала местное управления. 7 ноября 1775 г. было издано «Учреждение для управления губерний Российской империи». Взамен ранее существовавшего трехчленного административного деления (губерния, провинция, уезд) было введено двухчленное (губерния, уезд). Россия разделялась теперь на 50 губерний. В каждой губернии должны были числиться от 300 до 400 тыс. жителей, в уезде — 30–40 тыс. жителей. В итоге губернии оказались различными по размеру, а численность населения в каждой примерно одинаковой. Руководил каждой губернией губернатор, а в случае объединения двух-трех губерний — генерал-губернатор или наместник. Губернаторы имели определенный штат чиновников — губернское правление, в ведении которого находились все административно-полицейские вопросы. В городах воеводы были заменены городничими, как правило, из отставных офицеров-дворян. Руководил уездом капитан-исправник, который избирался из числа местных дворян самими дворянами. У капитана-исправника был свой аппарат, который ведал администрацией, полицией и местным (земским) судом. Казенная палата в каждой губернии была ответственна за сбор налогов, руководила строительством и другими финансово-экономическими делами. В апреле 1785 г. была издана «Жалованная грамота дворянству», свод дворянских привилегий, подтвердивший особый статус благородного сословия в Российской империи. Дворянин мог утратить дворянское звание только по сословному суду. Дворяне были освобождены от телесных наказаний, они приобретали особое право владеть крестьянами, передавать их по наследству, покупать деревни и т. д. Затем была подписана «Жалованная грамота городам». Согласно этой грамоте все городское население было разделено на шесть разрядов, примерно так же, как делились дворяне соответственно времени и обстоятельств приобретения дворянства. Однако данный документ не дал городам большого преимущества, так как городское самоуправление в то время еще было недостаточно развито.

Восстание Е. И. Пугачёва нашло своё отражение в исторической и художественной литературе. Наиболее известным художественным произведением стала «Капитанская дочка» А. С. Пушкина, в котором писатель проявил в полной мере талант историка и писателя.

Крестьянская война тайпинов стала одной из многочисленных крестьянских войн, периодически вспыхивавших в Китае. Это восстание было родственно другим крестьянским войнам, ранее возникавшим в Китае. История Китая знает немало примеров, когда сменялись династии в результате крестьянских войн. После завоевания столицы вожди создавали новую династию. Но особенность тайпинского восстания заключается в том, что оно происходило в новых международных условиях. Тайпинское восстание стало предвестником демократической революции и национально-освободительной войны. Оно сыграло роль в новой истории Китая. Кроме задач борьбы с феодальным гнётом оно ставило целью освободить страну от угнетения иностранными державами. Стремясь свергнуть власть Цинской династии и маньчжурских феодалов, тайпины отстаивали суверенитет Китая. Кроме того, в стране после окончания кровопролитного тайпинского восстания, длившегося 14 лет, погибло от 20 до 30 млн. человек. Произошёл упадок хозяйства. Движение тайпинов сделало очевидными все проблемы Цинской империи, которые возникли после завершения самоизоляции Китая. Вмешательство иностранцев, поставило Китай в полуколониальную зависимость от Запада. Китайское правительство должно было решить задачи по восстановлению экономики, политики, армии и идеологии. Необходимо было как можно быстрее освободиться от зависимости западных стран.

Маньчжурские правители стали проводить ряд реформ, тем самым стремясь укрепить свою власть. В провинциях восстанавливалось крупное землевладение и господство шэньши в местных делах. С особым старанием рождалась система круговой поруки — баоцзя и система идеологического контроля — сянъюэ. В ходе борьбы с тайпинами упрочился союз «знаменных» и китайской верхушки — чиновников, землевладельцев и шэньши. Маньчжуры допустили до власти лидеров китайских региональных военно-шэньских группировок. В 1865 г. императрица Цыси отстранила от власти князя Гуна и стала единовластной правительницей Китая [[253]](#footnote-253). После усмирения восстания тайпинов была ликвидирована система двух губернаторов в провинциях (военного и гражданского), и местное руководство перешло в одни руки. В структуре провинциального управления закрепились возникшие в последний период борьбы с тайпинским движением комитеты по восстановлению порядка, куда входили главные провинциальные чиновники: казначей, судебный чиновник, соляной контролер и зерновой интендант. Наместники наделялись правом казнить без предварительной санкции сверху лиц, уличенных в принадлежности к тайным обществам, нацеленных на ниспровержение существующего строя, и «открытых мятежников и разбойников».

Укрепление военных сил победившего режима происходило по мере развития политики «самоусиления». Один из самых влиятельных сановников империи Цин, Ли Хунчжан, который в 1868–1871гг. был наместником столичной провинции Чжили [[254]](#footnote-254), в одном из писем сформулировал задачу так: «Если мы заранее не будем, сообразуясь с обстоятельствами стремиться изменить нашу политику и не будем учиться у иностранцев, то мы непременно потерпим поражение» [[255]](#footnote-255). Ещё в 1862 г. в период борьбы с тайпинским восстанием был издан приказ, согласно которому все офицеры империи Цин должны были изучать уставы европейских армий. Тогда же Ли Хунчжан отправил группы военных в Англию и Германию для изучения современной артиллерии и стрелкового оружия.

В том же году Цзэн Гофань построил в Аньцине первый современный арсенал, весь персонал которого состоял из китайцев. Здесь смогли построить первый китайский пароход — небольшое судно по имени «Ванцзяо», которое развивало скорость в 10 узлов и было вооружено двумя гладкоствольными пушками. Кроме того, Ли Хунчжан открыл в Шанхае арсенал по производству пушек для собственных отрядов, наняв иностранных мастеров и закупив в Гонконге оборудование. Арсенал начал действовать в 1862 г., и уже через три года это было крупное по меркам Китая производство, на котором можно было производить пароходы, пушки, разрывные снаряды и винтовки. Дополнительное оборудование купили в США за 68 000 лянов (более 2,5 т серебра). Для строительства кораблей был оборудован сухой док, в 1868 г. здесь спустили на воду два колёсных парохода, вооружённых нарезными орудиями. По приказу Ли Хунчжана при арсенале в Шанхае была открыта школа переводчиков. При помощи англичан и американцев на китайский язык переводились иностранные уставы и материалы по созданию и использованию паровых машин.

Также в 60–80-е гг. XIX века появились первые китайские капиталистические предприятия. Вначале это были казенные или казенно-частные заводы, арсеналы и мастерские, позже частные предприятия, которые действовали также под контролем государства. Ведущей силой формирующейся национальной буржуазии стали крупные чиновники и помещики. До возникновения национальной буржуазии образовалась в Китае компрадорская (посредническая) буржуазия, которая стремилась поддержать антинародный маньчжурский режим. Приток в страну иностранного капитала приобщил сельское хозяйство Китая к мировому рынку.

Благодаря политике «самоусиления» или «усвоения заморских дел», которая велась до конца XIX в., Китаю удалось выйти из кризиса. Императрица Цыси проводила крайне сдержанную политику по отношению к западным странам в связи с тем, что вспыхнувшие в Китае события 1868–1870 гг. давали новый повод для вмешательства европейских «варваров» во внутренние дела страны. Проникновение западных держав способствовало усилению антихристианского движения в Китае. К 1867 г. в Китае действовало 65 протестантских миссий, активизировалась католическая церковь. Традиционалистские силы Китая, в основном горожане, организовали антимиссионерские выступления против европейских и американских миссионеров. Особенно сильным был антихристианский бунт в Янчжоу в 1868 г., в 1869 г. — в провинциях Фуцзянь, Аньхой, Гуйчжоу, Сычуань, Чжили.

В 1870 г. вспыхнуло выступление в Тяньцзине, в котором приняло участие несколько десятков тысяч человек. Были убиты французский консул и западные миссионеры, при благожелательном нейтралитете китайских чиновников, шэньши разрушены французское консульство, католический собор и христианские миссии. В 1884–1885 гг. Франция начала войну против Китая. Отобрав Вьетнам, она превратила его в свою колонию. В 1894–1895 гг. Япония захватила у Китая острова Тайвань и Пянху. После вытеснения китайцев из Кореи, она включила ее в свои владения. Китай был поделен на сферы влияния европейских колониальных держав. Франция господствовала в Южном Китае, Россия — в Маньчжурии, Германия над Шаньдунским полуостровом, Япония — в Фуцзяне. США проводили в Китае политику «открытых дверей», которая заключалась в предоставлении равных возможностей для европейских государств и США в торговле с Китаем.

Японо-китайская война 1894–1895 гг. привела к окончанию политики «самоусиления», началось территориальное разделение Китая. Китайская общественность, особенно ее просвещенная часть (шэньши), начала искать пути выхода из создавшегося положения. Особое недовольство народа вызвала капитуляция страны в войне с Японией.

З**аключение**

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

— Основные характеристики социально-экономического и социально-политического положения России и Китая накануне народных движений Пугачёва и тайпинов имели ряд общих черт (натуральное хозяйство, феодальные повинности), но и отличие от России — в Китае не было крепостного права.

— Оба народных движения имели антифеодальную направленность, их движущей силой было самое многочисленное сословие феодального общества — крестьянство, однако его союзниками были и другие социальные слои населения, а основу боевой мощи пугачёвцев составляло казачество, а в Китае – хакка.

— Социальные цели восставших были четкими только в стремлении свергнуть существующий строй, обрести свободу от помещиков и существующего правительства. Но программа будущего общественного устройства носила идеалистический характер, особенно ярко проявившаяся в Тайпинском государстве, которое обрело черты политики «военного коммунизма» времен Гражданской войны в России в 1918–1921 гг. Отличием в идеологии тайпинов была борьба с враждебной Маньчжурской династией и западноевропейской экспансией. Это объединяло различные социальные слои восставших. Восстание Пугачёва не было направлено против династии, более того, Пугачёв сам выдавал себя за подлинного императора.

Отличало тайпинов и стремление к новой религии с элементами христианства, противопоставляемой традиционному конфуцианству, в то время как Пугачёв руководствовался принципами толерантности по отношению ко всем конфессиям.

— По-разному проявился внешнеполитический фактор накануне и во время народных движений. В России русско-турецкая война 1768–1774 гг. способствовала нарастанию социального напряжения накануне восстания и не позволила на начальном этапе бросить на подавление движения значительные воинские контингенты, то есть, была положительным фактором. В Китае борьба европейских держав за китайский рынок для продажи товаров, но, в первую очередь, опиума, первоначально также способствовала развитию движения, но с переходом к открытой иностранной интервенции и союзу с Цинской династией, были фактором способствующим подавлению восстания.

— Восстание Пугачёва было сравнительно кратковременным, хотя прошло три основных этапа: 1) первый этап начало восстания на реке Яик и осада Оренбурга (17 сентября1773–22 марта 1774); 2) 22 марта 1774–12 июня 1774) — от поражения под Оренбургом до взятия Казани и поражения под Казанью; 3) 12 июня 1774–лето 1775 г. — от Казани до низовьев Волги и разрозненных восстаний после казни Пугачёва 10 января 1775 г. Восстание тайпинов продолжалось 14 лет и прошло также три этапа: 1) начальный период восстания в провинции Гуанси (1850–1853); 2) период наибольших успехов тайпинов в период создания Тайпинского государства со столицей в Нанкине (1853–1856); 3) период упадка, междоусобной борьбы лидеров движения, иностранной интервенции и поражения восстания (1853–1856). Движение тайпинов было более массовым, численность их армий достигала одного миллион человек.

— Оба руководителя народных движений были незаурядными харизматическими личностями, но если Емельян Пугачёв, был человеком, хотя и сметливым, но не образованным, то Хун Сюцюань имел образование. Хотя он не достиг статуса шэньши, тем не менее, только такой человек мог стать не только военным, но и духовным лидером восставшей части китайского социума.

— Восстание Е. И. Пугачёва и восстание тайпинов сыграли важную роль в истории России и Китая, хотя обе войны закончились неудачей. Восстание Е. И. Пугачёва и восстание тайпинов характеризовались всеми слабостями, неизбежно присущими крестьянским восстаниям. Из-за разного времени и места, у каждого из них были свои собственные и конкретные причины поражения. Но провал этих двух восстаний отражает общую проблему — это ограниченность крестьянской революции. И эта ограниченность обычно выражаются в следующих аспектах.

Причины поражения:

Во-первых, в организационной форме, повстанческая армия не сформировала единое, сильное руководящее ядро. С развитием восстания, для управления войсками Е. И. Пугачёв создал Военную коллегию, которая в определенной степени смягчила административную проблему внутри системы. Однако, в целом, крестьянское восстание по-прежнему носило стихийный, дисперсный и локальный характер крестьянского бунта. В большинстве случаев, когда повстанческая армия прибывала в какой-то район, крестьяне в этом районе принимали участие в военных действиях спонтанно, но когда повстанческая армия продвигалась в другой район, лишь некоторые крестьяне из этого района продолжали следовать за силами восставших. Большинство крестьян предпочитало оставаться в родном городе и продолжать борьбу с представителями угнетающего их помещичьего класса и местными властями. У крестьянской армии не было единого плана сражений из-за отсутствия единого руководства. Когда войско восставших попало в невыгодное положение, Военная коллегия утратила власть, а восстание в каждом регионе стало ещё более локальным. Повстанцы и местные отряды по всей стране сражались с врагом по отдельности, между ними не было контактов.

Для того, чтобы укрепить внутреннее правление, Тайпинское государство установило серию суровых законов и правил. После основания столицы в Нанкине, борьба группировок между лидерами стала очевидной, и, в конце концов, в сентябре 1856 г. борьба за власть достигла пика, что привело к трагедии во время инцидента в Нанкине. В поздний период восстания тайпинов, фракционная борьба продолжала развиваться, у военных генералов были свои зоны влияния, а революционные силы становились все более рассеянными.

Во-вторых, в политическом отношении, оба восстания не имели конечной программы действий. Когда началось восстание Е. И. Пугачёва, не говоря уже о рядовых повстанцах, даже руководители, не исключая самого самозванца, не представляли себе четко и определенно того строя, который будет установлен, если они одержат победу. Несмотря на то, что в Тайпинском государстве были «Земельная система Небесной династии» и «Новое сочинение в помощь управлению» как свои политические программы, они были не применимы к условиям того времени. Многие из предложений, выдвинутых в программе, были несовместимы с реальной средой, и их было невозможно претворить на практике.

В-третьих, в области главенствующих идей, восстание Е. И. Пугачёва и восстание тайпинов не освободились от оков традиционного феодального мышления. Повстанческая армия выступала против классового угнетения и крепостного права, но не выступала против феодальной монархии. И, наоборот, повстанцы хотели иметь нового хорошего царя. Хотя тайпинское восстание установило свой режим, который противостоит династии Цин, характеристики феодализма Тайпинского государства отражались повсюду в системе управления. Лидер восстания просто осуществил свою мечту стать императором.

Несмотря на то, что восстание Е. И. Пугачёва было подавлено, оно на самом деле серьезно подорвало господство феодальной аристократии и поколебало фундамент крепостничества, что способствовало пробуждению крестьянского сознания, а призрак новой пугачёвщины и осознание крепостного права как «порохового погреба» способствовали приближению реформы 1861 года и освобождению крестьян. Как восстание Е. И. Пугачёва, так и движение тайпинов были серьёзным вызовом феодальной элите, которая была вынуждена извлечь некоторые уроки. Апогей феодального строя в Китае и феодально-крепостнического строя в России остался в прошлом.

Изучение крестьянства и крестьянского движения в России и Китае традиционно привлекало внимание историков и, хотя, в последнее время эта тематика стала менее востребованной, изучение этого вопроса необходимо для понимания исторических судеб двух стран, долгое время сохранявших свой сельский и крестьянский характер. Исследования крестьянских восстаний не только в России и Китае, но и в других странах, постоянно ведутся в научном мире. На международных конференциях предлагаются все новые темы для исследования, позволяющие взглянуть на прошлое с разных точек зрения.

**Список использованных источников и литературы**

Источники

1. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений / Отв. ред. Р. Ф. Овчинников; сост.: А. И. Аксенов, Р. В. Овчинников, М. Ф. Прохоров. Наука, 1975. — 524 с.
2. Крестьянская война 1773–1775 гг. в России. Документы из собрания Государственного исторического музея / Отв. ред. Е. И. Индова. М.: Наука, 1973. — 440 с.
3. Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачёва в Чувашии. Сборник документов. — Чебоксары, 1971. — 528 с.
4. Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачёва в Удмуртии. Сборник документов и материалов.— Ижевск, 1974. — 356 с.
5. История экономического развития Китая 1840–1948 гг. Сборник статистических материалов. Сост. Янь Чжунпин, Сюй Ишэн, Яо Сяньхао [и др.] ; Пер. с кит. Н. А. Симония и Т. Я. Цветковой; Вступ. статья Г. А. Ганшина; Ред. Л. Н. Лебединская. М.: Изд-во иностр. лит. 1958. — 380 с.
6. Китайские документы и материалы по истории Восточного Туркестана, Средней Азии и Казахстана XIV — XIX вв. / Отв. ред. Г. С. Садвакасов. — Алматы: Гылым, 1994. — 272 с.
7. [Показания Тимофея Мясникова в Оренбургской секретной комиссии](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pokaz_kom_gv/text.htm) // [Вопросы истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8). 1980. — № 4. С. 95–103. См. также: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pokaz_kom_gv/text.htm)1780/Pugachev/Pokaz\_kom\_gv/text.htm (дата обращения 30.04.18)

«[Пугачёвщина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B3%D0%B0%D1%87%D1%91%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2))». Сб. документов. Издание [Центрархива](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2). — В 3 т. — Т. I: Из архива Пугачёва (манифесты, указы и переписка). — М.; Л.: [Гос. изд-во РСФСР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0), 1926. — 292 с.; Т. II: Из следственных материалов и официальной переписки. — М.; Л.: [Гос. изд-во РСФСР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0), 1929. — 494 с.; Т. III. Из архива Пугачева. – М.; Л.: Соцэкгиз. — 528 с.

Пушкин. А. С. История пугачевского бунта. — СПБ.: Тип. II Собств. Е. И В. Канц., 1834. — Ч. 2. — 336 с. [Документы]

Пушкин А. С. История Пугачева. — Ч. 2: Приложения // Полн. собр. соч. — Т. 9. [Кн.] 1. — [М.; Л.] Изд-во АН СССР, 1938. —С. 161–367.

Пушкин А. С. История Пугачева. — Т. 9. — [Кн.] 2: Материалы. — [М.; Л.]: Изд-во АН СССР, 1940. — 945 с.

1. Cкачков К. А. Пекин в дни тайпинского восстания: Из записок очевидца / Изд. подготовил В. С. Мясников. — М.: Изд-во вост. лит., 1958. — 360 с.
2. Тайпинское восстание 1850–1864. Сб. документов / Предисл. В. П. Илюшечкина. М.: Изд-во вост. лит., 1960. — 396 с.
3. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. Учеб. пособие. \_Авт.-сост.: А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. — М.: Проспект, 1999. — 599 с.

Hamberg T. The vissions of Hong Suiquan and origin of the Kwang-si insurrection. — Honkong, 1854.

1. Lindley A. F. Ti-Ping Tien-Kwoh: The History of the Ti-Ping Revolution, including a narrative of the authur's personal adventures. — London: Day & Son Ltd, 1866. — V.1-2. — 842 p.— 2-е изд. —London: Cambridge University Press, 2012. — 448 p.
2. Miachael, Franz. The Taiping rebellion：History and documents... — V. 1–3. — Seattle and London: Uinv. Of. Washington press, 1966–1971. — V. 2: Documents and Comments. — 726 p.; V. 3. Documents and Comments. — 1815 p.
3. «太平文集»，北京，中华书局，1978年，304页 (Сборник тайпинов. — Пекин: Издательский дом Чжунхуа. 1978. — 304 с.
4. 萧一山，《太平天国诏谕》，北京，国立北平研究院出版，1935年。(Сяо Ишань. Манифесты Тайпинского государства с комментариями. — Пекин: Изд-во ин-та гос. исследования Бэйпина, 1935)
5. 萧一山，《太平天国丛书第一集》，上海，国立编译馆，1936年。全10册 (Сяо Ишань Первое собрание изданий Тайпинского государства. — В 10 т. — Шанхай: Гос. ин-т компиляции и перевода, 1936)
6. 简又文，《太平天国起义记》，北京，燕京大学出版社，1935年。中英对照版本 (Цзян Ювэнь. Происхождение восстания Тайпинов. — Пекин: Изд-во ун-та Яньцзин, 1935. Билингва. Кит. и анг. яз.)

简又文，《金田游记》，上海，商务印书馆，1944年 (Цзян Ювэнь. Путевые записки в деревне Цзиньтянь. — Шанхай: Коммерческая пресса, 1944)

Литература

1. Алишев С. Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. — Казань: Татарское книжное издательство, 1973. — 216 с.
2. Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, в Приуралье, на Урале и в Сибири. — М.,: Наука, 1969. — 360 с.
3. Броневский В. Б. История Донского войска: описание Донской земли и Кавказских минеральных вод. [Соч.] Владимира Броневскаго. — В 4 ч. — СПБ.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1834. — 950 с.
4. Гвоздикова И. М.. Башкортостан накануне и в годы Крестьянской войны под предводительством Е. И. Пугачёва. — Уфа: Китап Пресс, 1999. — 512 с.
5. Гвоздикова И. М. Салават Юлаев: Исследование документальных источников. — Уфа: Башкирское книжное изд-во, 1982. — 208 с.
6. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — Уфа: ИП Галиуллин, 2011. — 164 с.
7. Буганов В. И. Страницы летописи Москвы: Народные восстания XIV — XVIII веков. М.: Московский рабочий, 1986. — 203 с.
8. Бутаков А. Тизенгаузен А. Опиумные войны. Обзор войн европейцев против Китая в 1840–1842, 1856–1858, 1859 и 1860 годах / Послесл. Р. Светлова. М.: Изд-во АСТ, 2002. — 400 с.
9. **Вострышев М. Москва:** Москвоведение: большая энциклопедия / Гл. ред. М. Аксенов; отв. ред. С. Шокарев. — М. : Мир энцикл. Аванта+, 2007. — 461 с.
10. Гилязов И. А. Социально-экономическое развитие края в XVIII веке // История Татарстана. Учеб. пособие / Руководитель проекта и научный редактор Б. Ф. Султанбеков. — Казань: Тарих, 2001. — С. 72–76.
11. Горелова Л. Е. Чума в Москве (1771–73 гг.) // Русский медицинский журнал. — 2002. — № 16. — С. 738.
12. Горшунов В. С. Отношения России и Китая ХVII — первой половины ХIХ века в отечественной историографии, конец 20-х — начало 90-х гг. ХХ в. Автореф. … канд. ист. наук. — Казань.: Б.и., 199. — 24 с.
13. Гребенюк Н. Е. Артиллерия в крестьянской войне под руководством Е. И. Пугачёва // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея. — Л., 1958. — Вып. III. — С. 10–50.
14. Горшунов В. С. Отношения России и Китая ХVII — первой половины ХIХ века в отечественной историографии, конец 20-х — начало 90-х гг. ХХ в. Автореф. … канд. ист. наук. — Казань.: Б.и., 199. — 24 с.
15. Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. Эпизод из истории царствования Императрицы Екатерины II. По неизданным источникам. — В 3 т. — СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1884. — Т. 1 — 1884. — IV, II, 399, XI с.; Т. 2. — 1884. — [4], IV, 412, XI с.; Т. 3. — 1884. — [4], IV, 404, XI с.
16. Илюшечкин В. П. Крестьянская война тайпинов. — М. Наука: Главн. ред. вост. лит., 2010. — 393 с.
17. Илюшечкин В. П. Сословно-классовое общество в истории Китая (опыт системно-структурного анализа). М. Наука, 1986 — 393 с.
18. Китая с древнейших времен до начала ХХI века. Том 6. Династия Цин (1644–1911 История) / Отв. ред. О.Е. Непомним. — М.: Наука — Восточная литература, 2014. — 886 с.
19. Курмачева М. Д. Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773–1775 гг. — М.: Наука, 1991. — 232 с.
20. Милов Л. В., Зырянов П. Н., [Боханов А. Н](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87). [История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред.](http://www.e-reading.club/book.php?book=1007101) В. Н. Сахаров — М.: АСТ, 1998. — 544 с.
21. История Саратовского края с древнейших Учеб. пособие / Под рук. В. Н. Данилова. — Саратов: Приволжское изд-во, 2008. — 300 с.
22. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и Тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — 2-е изд. — М.: Учпедгиз, 1950. — 123 с.
23. Кареев Н. И. Теория исторического знания. М.: Красанд, 2010. — 328 с. (1-е изд. —СПб.: Изд-во М.М. Стасюлевича, 1913 — 328 с.).
24. Ключевский. В. О. Курс русской истории // Ключевский В. О. Соч. в 9 т. — Т. V. — М.: Мысль, 1989. — 477 с.
25. Конрад Н. И. Полибий и Сыма Цянь // Вестник древней истории. — 1965. № 4. — С. 3–25.
26. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва. См.: Мавродин В. В. Крестьянские войны в России XVII — XVIII вв. / Отв. ред. Л. В. Черепнин. — М.: Наука, 1974. — 448 с.
27. Кром М. М. Введение в историческую компаративистику. Учеб. пособие. — СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2015. — 247 с.
28. Лимонов Ю. А. Иван Наумович Белобородов // Лимонов Ю. А., Мавродин В. В. Панеях В. М. Пугачёв и его сподвижники. — М.; Л.: Наука, 1965. — 139 с.
29. Лимонов Ю. А., Мавродин В. В., Панеях В. М. Пугачёв и его сподвижники. — М.; Л.: Наука, Л. Россия и Китай в Центральной Азии (вторая половина XIX в. — 1917 г.). Барнаул: Изд-во «Аз Бука», 2003. — 346 с.
30. Ломанов А. В. Христианство и китайская культура. М.: Вост. лит., 2002. — 446 с.
31. Мавродин В. В. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва. — В 3 т. — Т. I. — 1961 — 558 с.; Т. II — Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв. ред. В.В. Мавродин. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1966. — 512 с.; — Т. III. — Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв. ред. В. В. Мавродин. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. — 488 с.
32. Маркс К. Революция в Китае и в Европе // Маркс К. Энгельс Ф. — Соч. 2-е изд. — Т. IХ. — С. 99–105.
33. Маркс К. Китайские дела // Маркс К. Энгельс Ф. — Соч. 2-е изд. — Т.15 . — М.: Изд-во полит. лит., 1959 — С. 529–532.
34. Миронов Б. Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII — начало XX века. — В 3 т. — 3-е изд. — СПб.: Дмитрий Буланов, 2014–2015. — Т. 1. — СПб., 2014. — 896 с.; т. 2. — СПб., 2015. — 912 с.; т. 3— СПб., 2015. — 992 с.
35. Моисеев В. А. Россия и Джунгарское ханство в ХVIII веке (очерки внешнеполитических 1965. — 139 с.
36. Непомнин О. Е. История Китая: эпоха Цин. XVII — начало XX века.: Вост. лит., 2005 — 712 с.
37. Орешкин В. В. Экономические требования восставшего крестьянства под предводительством Пугачёва. Их влияние на развитие экономической мысли // Всемирная история экономической мысли / Гл. ред. В. Н. Черковец. — В 6 т. — Т. 1: От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической экономии. — М.: Мысль, 1988. — С. 542–547.
38. Овчинников Р. В. Над «пугачевскими» страницами Пушкина. — М.: Наука. 1981. — 160 с.
39. Орлов А. С. Челобитные уральского горнозаводского населения в комиссию А. А. Вяземского (1763–1764 гг.) // Уральский археографический ежегодник. — Свердловск: Изд-во УрГУ, 1974. — С. 62–66.
40. Позднеев Д. М. Тай-пинское восстание в Китае. — СПБ.: Тип. «В. С. Балашев и К°», 1898. — 27 с.

Пушкин. А. С. История пугачевского бунта. — СПБ.: Тип. II отд. Собств. Е. И В. Канц., 1834. — Ч. 1. — 168 с.

Пушкин А. С. История Пугачева. — Ч. 1: История // Полн. собр. соч. — Т. 9. [Кн.] 1. — [М.; Л.] Изд-во АН СССР, 1938. —С. 1–160.

Радкау, Йоахим. Природа и власть. Всемирная история окружающей среды / Пер. с нем. Наталии Штильмарк. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 459 с.

1. Рахимов Р. Н. на службе у «белого царя»: Военная служба нерусских народов юго-востока России в ХVIII — первой половине ХIХ в. М.: РИСИ, 2014. С. 46–49. — 543 с.
2. Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). — 2-е изд. — Т. 3. — Феодализм. — Пг.; М.: Книга, [1923]. — 372 с.
3. Рознер. И. Г. Яик перед бурей: Восстание 1772 г. на Яике — предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева. — М.: Мысль, 1966. — 207 с.
4. Рознер. И. Г. Казачество в Крестьянской войне 1773-1775 гг. — Львов: Изд-во Львовского ун-та, 1966. — 200 с.
5. Рознер И. Г., [Овчинников Р. В.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B2%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Документы повстанческой Яицкой войсковой канцелярии](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Dok_vosst_1772_jaik/text.htm) // Советские архивы. 1972.  № 4. С. 83–85.
6. Россия. Большой лингвострановедческий словарь / Ред. Ю. Е. Прохоров. М.: АСТ-ПРЕСС, 2007. — 737 с.
7. Румянцева М.Ф. Сравнительно-историческое исследование: проблемы метода // Румянцева М.Ф. Теория истории. Учеб. пособие. — М.: Аспект-Пресс, 2002. — С.189–317.

Семевский. В. И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II. — В 2 т. — Т. 1. — 2-е изд. испр. и доп. — СПБ : Тип. Ф.С. Сущинского, 1903. — ХL, 643 с.

Семевский. В. И. Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половины XIX веков. — В 2 т. — Т. 1: Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой четверти XIX века. — СПб. : Тип. т-ва «Общественная польза», 1888. — [6] LIV, 517 с.

1. [Смирнов Ю. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/Смирнов,_Юрий_Николаевич_(историк)) [Современные подходы к истории восстания 1773–1775 гг.](http://vestnik-samgu.samsu.ru/gum/2007web53/hist/200753062003.pdf) // Вестник СамГУ. — 2007. —. № 5. — С. 158–166.
2. Темников Е. Г. Межгосударственные отношения России и Китая во второй половине XIX в.: Автореф. … канд. ист. наук. — Казань, КФУ, 2010. — 25 с.
3. Тихонов Ю. А. Дворянская усадьба и крестьянский двор в России XVII — XVIII вв.: сосуществование и противостояние. — М.; СПб.: Летний сад, 2005. — 448 с.
4. Тоёкава К. Оренбург и Оренбургское казачество во время восстания Пугачёва 1773–1774 гг. — М.: Археографический центр, 1996. — 248 с.
5. Трефилов Е. Н. Пугачёв. — М.: Молодая гвардия, 2015. — 399 с. (Сер.: ЖЗЛ)
6. Фань Вэньлань. Новая история Китая. — Том I: 1840–1901 / Пер. с кит. А. Г. Гатова; предисл. М. Ф. Юрьева — М.: Изд-во иностр. лит., — 1955. — 630 с.
7. Филиппов А. Н. Москва и Пугачёв в июле и августе 1774 года. — Оренбург: Изд. Общества изучения Казакстана (Киргизского края), 1935. — 52 с. — Отд. отт. из V тома трудов ОИК (КК). — С. 245–294.
8. Ходжаев А. Цинская империя, Джунгария и Восточный Туркестан (колониальная политика цинского Китая во второй половине ХIХ века. — М.: Наука, 1979. — 128 с.
9. Хуа Ган. История революционной войны Тайпинского государства. Пер. с кит. А. Г. Гатова и предисл. М. Ф. Юрьева — М.: Изд-во иностр. лит. 1952. — 304 с.

黄仕忠，《洪秀全演义》，香港，1908年。590页。(Хуан Шичжун. Исторический роман Хун Сюцюаня. — Гонконг, 1908. — 590 с.)

刘佐泉，《太平天国与客家》，广西人民出版社，1996年, 253页。(Лю Цзоцюань. Тайпинское государство и хакка. — Народное изд-во Гуанси, 1996. — 253 с).

刘成禹，《太平天国战史》，东京，第一册1904年，第二册1906年。(Лю Чэнъю. Военная история Тайпин Тяньго — В 2 т. — Токио. — Т. 1. — 1904; Т. 2 — 1906 )

罗尔纲，《太平天国史稿》，北京，开明书店，1951年，285页 (Ло Эрган. Очерки истории Тайпинского государства. — Пекин: Книжный магазин Каймин, 1951 — 285 с.)

罗尔纲，《忠王李秀成自述》，开明出版社，1951年，188页。(Ло Эрган. Автобиография Ли Сючэна . Изд-во «Каймин», 1951. — 188 с.)

罗尔纲，《太平天国史论文集》，北京，三联出版社，1956年，全9册 (Ло Эрган. Сборник статей по истории Тайпинского государства. — В 9 т. — Пекин: Изд-во Санлянь. 1956.)

罗尔纲，《太平天国史》，第一册，北京，中华书局，1991年，350页 (Ло Эрган. История Тайпинского Царства. — Т. 1. — Пекин: Изд-во Китая, 1991. — 350 с).

简又文，《太平天国杂记》，上海，商务印书馆，1935年 (Цзян Ювэнь. Набросок Тайпин Тяньго. — Шанхай: Коммерческая пресса, 1935)

凌善清，《太平天国野史》，上海，1923年 (Лин Шаньцин. Неофициальная история Тайпинского государства — Шанхай, 1923.)

李法章，《太平天国志》，上海，1923年 (Ли Фачжан. Очерк о Тайпинском государстве. — Шанхай, 1923 )

李一尘，《太平天国革命运动史》，北京，光华书局，1930年，165页 (Ли Ичэн, История революционного движения Тайпинского государства — Пекин: Книжный магазин Гуанхуа, 1930. — 165 с.)

李文治，«中国近代农业史»，北京，1957年，521页 (Ли Вэнь-чжи. Сельское хозяйство в период новой истории Китая. — Пекин, 1957. — 521 с).

龙盛运，«太平天国运动史»，«太平天国史文集»，第二册，北京，人民出版社，1986年，第406页 (Лун Шэньюнь. Исследование происхождения Тайпина // Сборник восстания Тайпина (Вторая серия). — Пекин: Народное изд-во, 1986. — 406 с).

茅家琦，《太平天国通史》，南京，南京大学出版社，1991年，全三册 (Мао Цзяци. Общая история Тайпинского государства. — В 3 т. — Нанкин: Изд-во Нанкинского ун-та, 1991)

毛泽东，《中国革命和中国共产党》,《毛泽东选集》，北京, 人民出版社, 第二卷，1974年。628页。(Мао Цзэдун. Китайская революция и коммунистическая партия Китая // Сборник сочинений Мао Цзэдуна. — Пекин: Народное изд-во, 1974. — Т. II. — 628 с).

唐德刚，《晚晴七十年》，台湾，岳麓书社；1999年。第130页 (Тан Дэган. Последние семьдесят лет династии Цин. — Тайбэй: Книжный магазин Юэ Лу. 1999. — 130 с.)

王钟麒，《太平天国革命史》，北京，商务印书馆，1933年，127页。(Ван Чжунцы, История Тайпинской революции. — Пекин: Коммерческая пресса — 127 с.)

王庆成，《太平天国历史和文献集》，北京，中华书局，1983年。(Ван Цинчэн. История и материалы Тайпинского государства. — Пекин, Книжный магазин Чжунхуа, 1983.)

张霄鸣，《太平天国革命史》，上海，神州国光社，1932年，275页。(Чжан Сяомин. История Тайпинской революции. — Шанхай, Издательство Шэньчжоу-Гогуан, 1932. — 275 с.)

周晓辉，《18世纪中期-19世纪中期欧俄农民经济研究》，博士论文，2009年，226页 (Чжоу Сяохуэй. Исследование крестьянского хозяйства России с середине XVIII до середины XIX веков. — Дис. … докт. ист. наук, 2009. — 226 с.)

Jonathan D. Spence, God's Chinese son : the Taiping Heavenly Kingdom of Hong Xiuquan, [W. W. Norton & Co.](http://book.jd.com/publish/W.%20W.%20Norton%20&%20Co._1.html) 1994. — 430 p.

Miachael, Franz. The Taiping rebellion：History and documents. — V. 1–3. — Seattle and London: Uinv. Of. Washington press, 1966–1971. — V. 1. History. — 1966. —244 p.

Электронный ресурс

1. Белый А. И. Пугачевец свидетельствует // Советские архивы. 1982. № 3. Интернет ресурс http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pugacevec\_svid/text.htm

2. Волынец А. Восстание тайпинов: поэт на защите империи. // URL: [https://warspot.ru/6014-vosstanie-taypinov-poet-na-zaschite-imperii](https://warspot.ru/6014-vosstanie-taypinov-poet-na-zaschite-imperii%20Обращение%2030.04.18) (дата обращения 30.04.18).

3. Досалы возглавил пугачевское восстание среди казахов. // URL: [http://ehistory.kz/ru/publications/view/dosali\_vozglavil\_pugachevskoe\_vosstanie\_sredi\_kazahov\_\_3946](http://e-history.kz/ru/publications/view/dosali_vozglavil_pugachevskoe_vosstanie_sredi_kazahov__3946) (дата обращения 2.05.18)

4. Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачева. // U-RL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Крестьянская_война_под_предводительством_Емельяна_Пугава> (дата обращения 1.05.18).

5. Мавродин В. В. Рождение новой России. // URL: [https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/62/Mavrodin\_\_Rozhdenie\_novoy\_Rossii.html](https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/62/Mavrodin_-_Rozhdenie_novoy_Rossii.html) (дата обращения 1.02.17).

1. Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). — В 12 т. — Т. 3. — Пг.; М.: Книга, 1923. — С. 276. [↑](#footnote-ref-1)
2. Smith S.A. Revolution and People in Russia and China: A Comparative History. — Cambridge: Cambridge University Press, 2008. — 258 p. [↑](#footnote-ref-2)
3. Полное наименование образованного восставшими государства было: Тайпин Тяньго — «Царство небесного великого благоденствия». Отсюда и все движение получило название «тайпинского», а повстанцы стали называться «тайпинами». [↑](#footnote-ref-3)
4. Пушкин. А. С. История пугачевского бунта. — СПБ.: Тип. II отд. Собств. Е. И В. Канц., 1834. — Ч. 1. — 168 с.; Пушкин А. С. История Пугачева. — Ч. 1: История // Полн. собр. соч. // Полн. собр. соч. — Т. 9. [Кн.] 1. — [М.; Л.] Изд-во АН СССР, 1938. — С. 1–160. [↑](#footnote-ref-4)
5. Броневский В. Б. История Донского войска: описание Донской земли и Кавказских минеральных вод. [Соч.] Владимира Броневскаго. — В 4 ч. — СПБ.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1834. — 950 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. Эпизод из истории царствования Императрицы Екатерины II. По неизданным источникам. — В 3 т. — СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1884. — Т. 1 — 1884. — IV, II, 399, XI с.; Т. 2. — 1884. — [4], IV, 412, XI с.; Т. 3. — 1884. — [4], IV, 404, XI с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Семевский. В. И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II. — В 2 т. — Т. 1. — 2-е изд. испр. и доп. — СПБ : Тип. Ф.С. Сущинского,.1903. — ХL, 643 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Семевский. В. И. Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половины XIX веков. — В 2 т. — Т. 1: Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой четверти XIX века. — СПб. : Тип. т-ва «Общественная польза», 1888. — [6] LIV, 517 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. См. ссылки во «Введении» в разделе «источниковедческая база». [↑](#footnote-ref-9)
10. Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв. / Отв. ред. Л. В. Черепнин. — М.: Наука, 1974. — 448 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, в Приуралье, на Урале и в Сибири. — М.,: Наука, 1969. — 360 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Мавродин В.В. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва. — В 3 т. — Т. I. — 1961 — 558 с.; Т. II — Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв. ред. В.В. Мавродин. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1966. — 512 с.; — Т. III. — Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв. ред. В. В. Мавродин. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. — 488 с.; Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв. / Отв. ред. Л. В. Черепнин. — М.: Наука, 1974. — 448 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Рознер. И. Г. Яик перед бурей: Восстание 1772 г. на Яике - предвестник Крестьянской войны под руководством Е. Пугачева. Москва: Изд-во Мысль, 1966. — 207 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Рознер. И. Г. Казачество в Крестьянской войне 1773–1775 гг. — Львов : Изд-во Львовского ун-та, 1966. — 200 с [↑](#footnote-ref-14)
15. Буганов. В. И. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. — М.: Наука, 1976. —223 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Курмачева М. Д. Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773-1775 гг. М. — Наука, 1991. — 230 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Таймасов, С. У. Восстание 1773–1774 гг. в Башкортостане. — Уфа: Китап, 2000. —375 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Тоёкава К. Оренбург и Оренбургское казачество во время восстания Пугачёва 1773–1774 гг. — М.: Археографический центр, 1996. — 248 с. [↑](#footnote-ref-18)
19. Курмачева М. Д. Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773–1775 гг. — М.: Наука, 1991. — 232 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. Алишев С. Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. — Казань: Татарское книжное издательство, 1973. — 216 с.; Гвоздикова И. М.. Башкортостан накануне и в годы Крестьянской войны под предводительством Е. И. Пугачёва. — Уфа: Китап Пресс, 1999. — 512 с. [↑](#footnote-ref-20)
21. Лимонов Ю.А., Мавродин В.В., Панеях В.М. Пугачёв и его сподвижники. — М.; Л.: Наука, 1965. — 139 с.; Гвоздикова И. М. Салават Юлаев: Исследование документальных источников. — Уфа: Башкирское книжное издательство, 1982. — 208 с. Трефилов Е. Н. Пугачёв. — М. : Молодая гвардия, 2015. — 399 с. (ЖЗЛ); Гвоздикова И. М. Салават Юлаев: Исследование документальных источников. — Уфа: Башкирское книжное изд-во, 1982. — 208 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. [Смирнов Ю. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/Смирнов,_Юрий_Николаевич_(историк)) [Современные подходы к истории восстания 1773–1775 гг.](http://vestnik-samgu.samsu.ru/gum/2007web53/hist/200753062003.pdf) — С. 160–161. [↑](#footnote-ref-22)
23. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — Уфа: ИП Галиуллин, 2011. — 164 с. [↑](#footnote-ref-23)
24. 刘成禹，《太平天国战史》，东京，第一册1904年，第二册1906年 (Лю Чэнью. Военная история Тайпин Тяньго. — Токио. — В 2 т. — Т. 1. — 1904; Т. 2 — 1906) [↑](#footnote-ref-24)
25. 黄仕忠，《洪秀全演义》，香港，1908年。590页 (Хуан Шичжун. Исторический роман Хун Сюцюаня. — Гонконг, 1908. — 590 с.) [↑](#footnote-ref-25)
26. 凌善清，《太平天国野史》，上海，1923年 (Лин Шаньцин. Неофициальная история Тайпинского государства. — Шанхай, 1923.) [↑](#footnote-ref-26)
27. 李法章，《太平天国志》，上海，1923年 (Ли Фачжан. Очерк о Тайпинском государстве. — Шанхай, 1923 ) [↑](#footnote-ref-27)
28. 王钟麒，《太平天国革命史》，北京，商务印书馆，1933年，127页。(Ван Чжунцы. История Тайпинской революции. — Пекин: Коммерческая пресса — 127 с.) [↑](#footnote-ref-28)
29. 李一尘，《太平天国革命运动史》，北京，光华书局，1930年，165页(Ли Ичэнь. История революционного движения Тайпинского государства. — Пекин: Книжный магазин Гуанхуа, 1930. — 165 с.) [↑](#footnote-ref-29)
30. 张霄鸣，《太平天国革命史》，上海，神州国光社，1932年，275页。(Чжан Сяомин. История Тайпинской революции. — Шанхай, Издательство Шэньчжоу-Гогуан, 1932. — 275 с.) [↑](#footnote-ref-30)
31. Фань Вэньлань. Новая история Китая. — Том I. 1840–1901 / Пер. с кит. А. Г. Гатова; предисл. М. Ф. Юрьева — М.: Изд-во иностр. лит., — 1955. — 630 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. 罗尔纲，《太平天国史稿》，北京，开明书店，1951年，285页 (Ло Эрган. Очерки истории Тайпинского государства. — Пекин: Книжный магазин Каймин, 1951 — 285 с.) [↑](#footnote-ref-32)
33. 罗尔纲，《太平天国史论文集》，北京，三联出版社，1956年，全9册 (Ло Эрган. Сборник статей по истории Тайпинского государства. — В 9 т. — Пекин: Изд-во Санлянь) [↑](#footnote-ref-33)
34. 王庆成，《太平天国历史和文献集》，北京，中华书局，1983年。(Ван Цинчэн. История и материалы Тайпинского государства. — Пекин, Книжный магазин Чжунхуа, 1983.) [↑](#footnote-ref-34)
35. 茅家琦，《太平天国通史》，南京，南京大学出版社，1991年，全三册 (Мао Цзяци. Общая история Тайпинского государства. — В 3 т. — Нанкин: Изд-во Нанкинского ун-та, 1991) [↑](#footnote-ref-35)
36. Позднеев Д. М. Тай-пинское восстание в Китае. — СПБ.: Тип. «В. С. Балашев и К°», 1898. — 27 с. [↑](#footnote-ref-36)
37. Кара-Мурза Г.С. Тайпины. Великая крестьянская война и Тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — 2-е изд. — М.: Учпедгиз, 1950. — 123 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Илюшечкин В. П. Крестьянская война тайпинов. — М. Наука: Главн. ред. восточной лит., 2010. — 393 с. [↑](#footnote-ref-38)
39. Илюшечкин В. П. Сословно-классовое общество в истории Китая (опыт системно-структурного анализа). — М.:: Наука, 1986. — 394 с. [↑](#footnote-ref-39)
40. История Китая с древнейших времен до начала ХХI века. — Т. 6. — Династия Цин (1644–1911) / Отв. ред. О.Е. Непомним. — М.: Наука — Вост. лит-ра, 2014. С. 190–244. [↑](#footnote-ref-40)
41. Непомнин О. Е. История Китая: эпоха Цин. XVII — начало XX века.: Вост. лит., 2005 — 712 с. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ломанов А. В. Христианство и китайская культура. М.: Вост. лит., 2002. — 446 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. Моисеев В. Л. Россия и Китай в Центральной Азии (вторая половина XIX в. — 1917 г.). Барнаул: Изд-во «Аз Бука», 2003. — 346 с. Горшунов В. С. Отношения России и Китая ХVII — первой половины ХIХ века в отечественной историографии, конец 20-х — начало 90-х гг. ХХ в. Автореф. … канд. ист. наук. — Казань.: Б.и., 199. — 24 с. [↑](#footnote-ref-43)
44. Маркс К. Революция в Китае и в Европе // Маркс К. Энгельс Ф. — Соч. 2-е изд. — Т. IХ. — С. 99. [↑](#footnote-ref-44)
45. Carte blache (Карт-бланш) – букв. «белая/ пустая карта») – неограниченные полномочия. [↑](#footnote-ref-45)
46. Маркс К. Китайские дела // Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. ХV. — М.: Гос. изд-во политической лит., 1959. — С. 531. [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же. [↑](#footnote-ref-47)
48. Miachael, Franz. The Taiping rebellion：History and documents. — V. 1–3. — Seattle and London: Uinv. Of. Washington press, 1966–1971. — V. 1. History. — 1966. —244 p. [↑](#footnote-ref-48)
49. Jonathan D. Spence, God's Chinese son : the Taiping Heavenly Kingdom of Hong Xiuquan, [W. W. Norton & Co.](http://book.jd.com/publish/W.%20W.%20Norton%20&%20Co._1.html) 1994. — 430 p. [↑](#footnote-ref-49)
50. Радкау, Йоахим. Природа и власть. Всемирная история окружающей среды. Пер. с нем. Наталии Штильмарк. — М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014. — 459 с. [↑](#footnote-ref-50)
51. Пушкин. А. С. История пугачевского бунта. — СПБ.: Тип. II Собств. Е. И В. Канц., 1834. — Ч. 2. — 336 с. [Документы]; Пушкин А. С. История Пугачева. — Ч. 2: Приложения // Полн. собр. соч. — Т. 9. [Кн.] 1. — [М.; Л.] Изд-во АН СССР, 1938. —С. 161–367. [↑](#footnote-ref-51)
52. Пушкин А. С. История Пугачева. — Т. 9. — [Кн.] 2: Материалы. — [М.; Л.]: Изд-во АН СССР, 1940. — 945 с. [↑](#footnote-ref-52)
53. «[Пугачёвщина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B3%D0%B0%D1%87%D1%91%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B2))». Сборник документов. Издание [Центрархива](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2). — В 3 т. — Т. I: Из архива Пугачёва (манифесты, указы и переписка). — М.; Л.: [Гос. изд-во РСФСР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0), 1926. — 292 с.; Т. II: Из следственных материалов и официальной переписки. — М.; Л.: [Гос. изд-во РСФСР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0), 1929. — 494 с.; Т. III. Из архива Пугачева. – М.; Л.: Соцэкгиз. — 528 с. [↑](#footnote-ref-53)
54. Аксенов А. И. Овчинников Р. В. Прохоров М. Ф. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений / Отв. ред. Р. Ф. Овчинников. М.: Наука, 1975. — 524 с. [↑](#footnote-ref-54)
55. Белый А. И. Пугачевец свидетельствует // Советские архивы. 1982. № 3. Интернет ресурс <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pugacevec_svid/text.htm> (Обращение 27.04.18). [↑](#footnote-ref-55)
56. Крестьянская война 1773–1775 гг. в России. Документы из собрания Государственного исторического музея / Отв. ред. Е. И. Индова. М.: Наука, 1973. — 440 с. [↑](#footnote-ref-56)
57. 萧一山，《太平天国诏谕》，北京，国立北平研究院出版，1935年。(Сяо Ишань. Манифесты Тайпинского государства с комментариями. — Пекин: Изд-во ин-та государственного исследования Бэйпина, 1935) [↑](#footnote-ref-57)
58. 萧一山，《太平天国丛书第一集》，上海，国立编译馆，1936年。全10册 (Сяо Ишань Первое собрание изданий Тайпинского государства. — В 10 т. — Шанхай: Гос. ин-т компиляции и перевода, 1936) [↑](#footnote-ref-58)
59. T. Hamberg, The vissions of Hong Suiquan and origin of the Kwang-si insurrection, Honkong, 1854. [↑](#footnote-ref-59)
60. 简又文，《太平天国起义记》，北京，燕京大学出版社，1935年。中英对照版本。(Цзян Ювэнь. Происхождение восстания Тайпинов. — Пекин: Изд-во ун-та Яньцзин, 1935. Билингва. Кит. и анг. яз.) [↑](#footnote-ref-60)
61. 简又文，《太平天国杂记》，上海，商务印书馆，1935年 (Цзян Ювэнь. Набросок Тайпин Тяньго. — Шанхай:,Коммерческая пресса, 1935) [↑](#footnote-ref-61)
62. 简又文，《金田游记》，上海，商务印书馆，1944年 (Цзян Ювэнь. Путевые записки в деревне Цзиньтянь, — Шанхай:,Коммерческая пресса, 1944) [↑](#footnote-ref-62)
63. «太平天国时期广西农业资料»，«太平文集» ，北京，中华书局，1978年，304页 (Информация о сельском хозяйстве в Гуанси во время восстания тайпинов // Сборник тайпинов. — Пекин: Издательский дом Чжунхуа. 1978. — 304с.). [↑](#footnote-ref-63)
64. История экономического развития Китая 1840–1948 гг. Сборник статистических материалов. Сост. Янь Чжун-пин, Сюй И-шэн, Яо Сянь-хао [и др.] ; Пер. с кит. Н. А. Симония и Т. Я. Цветковой ; Вступ. статья Г. А. Ганшина ; Ред. Л. Н. Лебединская. М.: Изд-во иностр. лит. 1958. — 380 [↑](#footnote-ref-64)
65. Тайпинское восстание 1850–1864. Сб. документов / Предисл. В. П. Илюшечкина. М.: Изд-во вост. лит., 1960. — С. 193–270. [↑](#footnote-ref-65)
66. Извлечение из «Пиндин чжунгээр фанлюэ (Описание усмирения джангар) // Китайские документы и материалы по истории Восточного Туркестана, Средней Азии и Казахстана XIV — XIX вв. / Отв. ред. Г. С. Садвакасов. — Алматы: Гылым, 1994. — С. 70–141. [↑](#footnote-ref-66)
67. На Вэнь-и-гун цзоун. — С. 142–211. [↑](#footnote-ref-67)
68. Cкачков К. А. Пекин в дни тайпинского восстания: Из записок очевидца / Изд. подготовил В. С. Мясников. М.: Изд-во вост. лит., 1958. — 360 с. [↑](#footnote-ref-68)
69. Lindley A. F. Ti-Ping Tien-Kwoh: The History of the Ti-Ping Revolution, including a narrative of the authur's personal adventures. London: Day & Son Ltd, 1866. — V.1—2. — P. 842. — 2-е изд. —London: Cambridge University Press, 2012. — 448 p. [↑](#footnote-ref-69)
70. Miachael, Franz. The Taiping rebellion：History and documents... — V. 1–3. — Seattle and London: Uinv. Of. Washington press, 1966–1971. — V. 2: Documents and Comments. — 726 p.; V. 3. Documents and Comments. — 1815 p. [↑](#footnote-ref-70)
71. Конрад Н. И.. Полибий и Сыма Цянь // Вестник древней истории. — 1965. № 4. — С. 3–25. [↑](#footnote-ref-71)
72. Кареев Н. И. Сравнительно-исторический метод // Кареев Н. И. Теория исторического знания. — М., 2010. — С. 187–203. (1-е изд. СПб., 1913); Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). — В 12 т. — Т. 3. — М.: Книга, 1923. — 372 с.; Румянцева М. Ф. Сравнительно-историческое исследование: проблемы метода // Румянцева М.Ф. Теория истории. Учеб. пособие. — М.: Аспект-Пресс, 2002. — С. 189–317. [↑](#footnote-ref-72)
73. Кром М.М. Введение в историческую компаративистику. Учеб. пособие. — СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2015. — 247 с. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ключевский. В. О. Курс русской истории // Ключевский В. О. Соч. в 9 т. — Т. V. — М.: Мысль, 1989. — Лекция 76. — С. 33. [↑](#footnote-ref-74)
75. 周晓辉，《18世纪中期-19世纪中期欧俄农民经济研究》，博士论文，2009年，第三页 (Чжоу Сяохуэй. Исследование крестьянского хозяйства России с середине XVIII-до середины XIX веков. Дисс. … доктора ист. наук. — 2009 — С. 3.) [↑](#footnote-ref-75)
76. В современной российской историографии существует также точка зрения, что положение крепостных крестьян не было столь плачевным, как это представлялось ранее и акцент делается на развитии производительных сил в стране. См.: Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII — начало XX века. — В 3 т. — 3-е изд. — СПб.: Дмитрий Буланов, 2014–2015. — Т. 1. — СПб., 2014. – 896 с.; т. 2. — СПб., 2015. – 912 с.; т. 3— СПб., — 992 с. См. также: Тихонов Ю. А. Дворянская усадьба и крестьянский двор в России XVII — XVIII вв.: сосуществование и противостояние. — М.; СПб.: Летний сад, 2005. — 448 с. [↑](#footnote-ref-76)
77. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — Уфа: ИП Галиуллин, 2011. — С. 15. [↑](#footnote-ref-77)
78. 唐德刚，《晚晴七十年》，台北，岳麓书社；1999年。第130页 (Тан Дэган. Последние семьдесят лет династии Цин. — Тайбэй, 1999. — С. 130). [↑](#footnote-ref-78)
79. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и Тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — 2-е изд. — М.: Учпедгиз, 1950. — С. 12. [↑](#footnote-ref-79)
80. 唐德刚，《晚晴七十年》，台湾，岳麓书社；1999年。第130页。// Тан Дэган. Последние семьдесят лет династии Цин. —Тайбэй, 1999. — С. 130. [↑](#footnote-ref-80)
81. 毛泽东，《中国革命和中国共产党》,《毛泽东选集》，北京：人民出版社；1974年。第618页。// Мао Цзэдун. Китайская революция и коммунистическая партия Китая // Сборник сочинений Мао Цзэдуна. — Пекин, 1974 — Т. II. — С. 618. [↑](#footnote-ref-81)
82. Из трех так называемых опиумных войн в рассматриваемый период произошли: Первая опиумная война (Англо-китайская война) 1840–1842 гг., Вторая опиумная война (Англо-франко-китайская война) 1856–1858 гг.) и Третья опиумная война 1859–1860 гг. (Англо-франко-китайская война). [↑](#footnote-ref-82)
83. Маркс К. Революция в Китае и в Европе // Маркс К. Энгельс Ф. — Соч. — 2-е изд. — Т. IХ. — С. 99. [↑](#footnote-ref-83)
84. Образование Яицкого (Уральского) казачьего войска относится к 1591 г., оно занимали территории юго-западной части Оренбургской области по среднему и нижнему течению реки Урал, часть этой территории входит ныне в северо-западные области Казахстана. Религиозная принадлежность: большинство — православные христиане, но были единоверцы, старообрядцы, мусульмане. [↑](#footnote-ref-84)
85. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 18–20. [↑](#footnote-ref-85)
86. Истории Саратовского края с древнейших времён до наших дней. Учеб. пособие / Под рук. В. Н. Данилова. — Саратов: Приволжское изд-во, 2008. — С. 6. [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же. С. 46–47. [↑](#footnote-ref-87)
88. Гилязов И. А. Социально-экономическое развитие края в XVIII веке // История Татарстана. Учеб. пособие / Руководитель проекта и научный редактор Б. Ф. Султанбеков. — Казань: Тарих, 2001. — С. 72–76. [↑](#footnote-ref-88)
89. Приписные крестьяне — в России в ХVII — первой половина ХIХ века государственные, дворцовые и экономические крестьяне, вместо уплаты подушной подати, работавшие на казенных или частных заводах и мануфактурах, то есть, прикрепленные (приписанные) к ним, обычно навечно. Фактически их положение не отличалось от крепостных крестьян. [↑](#footnote-ref-89)
90. Посессионные (англ. possession peasants) — категория крепостных крестьян в России ХVIII — первой половине ХIХ века, закрепленные за посессионными мануфактурами с 1721 г. в связи с необходимостью обеспечит предприятия рабочей силой. Владельцами предприятий могли быть и не дворяне, не имеющие права иметь крепостных, фактически э то были крепостные рабочие, которые не могли продаваться отдельно от предприятий. Среди посессионных крестьян были крестьяне, купленные к «фабрикам», «вечноотданные» по указу от 7.01. 1736 г., казенные мастеровые, переданные владельцам предприятий. [↑](#footnote-ref-90)
91. Орешкин В. В. Экономические требования восставшего крестьянства под предводительством Пугачёва. Их влияние на развитие экономической мысли // Всемирная история экономической мысли / Гл. ред. В. Н. Черковец. — В 6 т. — Т. 1: От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической экономии. — М.: Мысль, 1988. — С. 544. [↑](#footnote-ref-91)
92. Династия Цин или Маньчжурская (1644–1912) – последняя (после династии Мин) императорская династия в Китае с краткой реставрацией (на 11 дней) в 1917 г., основанная чжурчжэньским кланом Айсин Гёро («Золотой род») из Маньчжурии. После падения империи фамильным кладбищем семьи является участок в Симоносеки (префектура Ямагути), Япония. Формальным претендентом на трон Цин с 2015 г. является бывший чиновник в КНР Цзинь Юйчжан (род 1942). [↑](#footnote-ref-92)
93. Cкачков К.А. Пекин в дни тайпинского восстания: Из записок очевидца. — М.: Изд-во вост. лит., 1958. — С. 3. [↑](#footnote-ref-93)
94. Хуа Ган. История революционной войны Тайпинского государства. М.: Изд-во иностранной литературы, 1952. С. 8. [↑](#footnote-ref-94)
95. Объяснение термина хакка см. ниже. В параграфе « 3.3. Характеристика казаков и хакка». [↑](#footnote-ref-95)
96. «Наньцзин» переводится как «южная столица», тогда как «Бэйцзин», то есть Пекин, — это «северная столица». Система названий прижилась при империи Мин, которая в конце XIV — начале XV века завоевала и заново отстроила Пекин, перенеся туда столицу из Нанкина. Наряду с Пекином, Лояном и Сианем, Нанкин относят к «четырём великим столицам древности». [↑](#footnote-ref-96)
97. В настоящее время унция — название меры веса в ряде единиц измерения, составляет 28, 35 грамма в метрической системе веса. [↑](#footnote-ref-97)
98. 龙盛运，«太平天国运动史»，«太平天国史文集»，第二册，北京，人民出版社，1957年，第80页 (Лун Шэнъюнь. Исследование происхождения Тайпина // Сборник восстания Тайпина (Вторая серия). — Пекин, Народное изд-во, 1985. — С.80). [↑](#footnote-ref-98)
99. 李文治，«中国近代农业史»，北京，三联书店，1957年，第60页 (Ли Вэньчжи. Сельское хозяйство в период новой истории Китая. — Пекин, Изд-во Санлянь, 1957. — С. 60). [↑](#footnote-ref-99)
100. «太平天国时期广西农业资料»，«太平文集» ，中华书局，1978年，第14页。(Информация о крестьянах в Гуанси во время восстания Тайпинов // Сборник Тайпинов. — Издательский дом Чжунхуа. 1978. — С. 14). [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же. — С. 12— 13. [↑](#footnote-ref-101)
102. 龙盛运，«太平天国运动史»，«太平天国史文集»，第二册，北京，1957年，第283页 (Лун Шэнъюнь. — Исследование происхождения Тайпина. — Пекин: Народное изд-во. 1957. — С. 283). [↑](#footnote-ref-102)
103. Мавродин В. В. Рождение новой России. URL: <https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/62/Mavrodin_-_Rozhdenie_novoy_Rossii.html> (дата обращения 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-103)
104. Буганов В. И. Страницы летописи Москвы: Народные восстания XIV–XVIII веков. — С. 96. [↑](#footnote-ref-104)
105. Мавродин В. В. Рождение новой России. URL: <https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/62/Mavrodin_-_Rozhdenie_novoy_Rossii.html> (дата обращения 01.02.2017 [↑](#footnote-ref-105)
106. Горелова Л. Е. Чума в Москве (1771–73 гг.) // Русский медицинский журнал. — 2002. — № 16. — С.  38. [↑](#footnote-ref-106)
107. **Вострышев М. Москва:** Москвоведение: большая энциклопедия / Гл. ред. М. Аксенов; отв. ред. С. Шокарев. — М.: Мир энцикл. Аванта+, 2007. — С. 295. [↑](#footnote-ref-107)
108. Пушкин А. С. История Пугачёва (История пугачевского бунта) // Пол. собр. соч. — Т. 9. [кн.] 1. Ч. 1. — [М. Л.]: Изд-во АН СССР, 1938. — С. 3. [↑](#footnote-ref-108)
109. Там же. — С.4. [↑](#footnote-ref-109)
110. Там же. — С.5. [↑](#footnote-ref-110)
111. Рознер И. Г., [Овчинников Р. В.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B2%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) [Документы повстанческой Яицкой войсковой канцелярии](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Dok_vosst_1772_jaik/text.htm) // Советские архивы. 1972. — № 4. С. 83–85. [↑](#footnote-ref-111)
112. Мавродин В. В. Рождение новой России. — Там же. [↑](#footnote-ref-112)
113. Пушкин А. С. История Пугачева. — Там же. [↑](#footnote-ref-113)
114. Мавродин В.В. Рождение новой России. — Там же. [↑](#footnote-ref-114)
115. Пушкин А. С. История Пугачева. — Там же. [↑](#footnote-ref-115)
116. «Внутристенный Китай» — территории Китая к югу от Великой Китайской стены, отделяющей Маньчжурию и Внутреннюю Монголию от других провинций Китая. [↑](#footnote-ref-116)
117. Хуа Ган. История революционной войны тайпинского государства. — С. 36. [↑](#footnote-ref-117)
118. Радкау, Йоахим. Природа и власть. Всемирная история окружающей среды. Пер. с нем. Наталии Штильмарк. — М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014. — 459 с. [↑](#footnote-ref-118)
119. Там же. — С. 144. [↑](#footnote-ref-119)
120. Там же. — С. 149. [↑](#footnote-ref-120)
121. Там же. — С. 150–151. [↑](#footnote-ref-121)
122. История Китая с древнейших времен до начала ХХI века. — Т. 6. — С. 197. [↑](#footnote-ref-122)
123. Радкау, Йоахим. Природа и власть. Всемирная история окружающей среды. Там же; Волынец А. Восстание тайпинов: поэт на защите империи // [https://warspot.ru/6014-vosstanie-taypinov-poet-na-zaschite-imperii Обращение 30.04.18](https://warspot.ru/6014-vosstanie-taypinov-poet-na-zaschite-imperii%20Обращение%2030.04.18). [↑](#footnote-ref-123)
124. История Китая с древнейших времен до начала ХХI века. — Т. 6. — С. 196–197. [↑](#footnote-ref-124)
125. Ивовая изгородь или Ивовый палисад (кит. 柳条边, Лютяо бянь) — сеть укреплений из рвов и насыпей, усаженных ивовыми деревьями, сооруженных в период династии Цин в конце XVII века для предотвращения проникновения китайцев в Маньчжурию. Сооружение условно делится на три части. Западная и восточная части формировали «Внутреннюю ивовую изгородь», которая отделяла Ляодунский полуостров, где китайцам, как правило, разрешалось жить) от монгольских и маньчжурских территорий к северу от него. Северная секция или «Внешняя ивовая изгородь» отделяла традиционные маньчжурские территории на востоке от монгольских на западе. Протяженность более 1300 км делает Ивовый палисад одним из крупнейших фортификационных сооружений в мировой истории. Предшественником цинской Ивовой изгороди до какой-то степени являлась построенная еще в период династии Мин, так называемая Ляодунская стена. Это сооружение являлось восточным продолжением Великой китайской стены, и было построено для защиты контролируемого Минской империей Ляодунского полуострова и долины реки Ляохэ от монголов и чжурчженей (маньчжуров). Эта стена не предотвратила завоевание маньчжурами Китая в XVII в. Новая изгородь династии Цин, там, где это было возможно строилась поверх или просто включала в себя остатки Великой Ляодунской стены династии Мин. Ивовая изгородь со временем разрушалась и в период поздней Цин зачастую состояла из одного вала и рва с наружной стороны изгороди. Остатки Ивовой изгороди считаются частью культурного наследия Китая. [↑](#footnote-ref-125)
126. Айсиньгёро Фулинь (1638–1661),третий маньчжурский император династии Цин с девизом правления «Шуньчжи» (Благоприятное правление) (1643–1661), личное имя — Фулинь, посмертное храмовое имя — «Ши-цзу». [↑](#footnote-ref-126)
127. Айсиньгёро Мяньнин (кит. 爱新觉罗旻宁 ; 1782–1850) — восьмой маньчжурский император (1821–1850 гг.) династии Цин, правил под девизом «Даогуан» (Целенаправленное и блестящее) (道光). [↑](#footnote-ref-127)
128. 龙盛运，«太平天国运动史»，«太平天国史文集»，第二册，北京，1957年，第285页 (Лун Шэнъюнь. Исследование происхождения Тайпина. — 1957. — С. 285) [↑](#footnote-ref-128)
129. Хуа Ган. История революционной войны Тайпинского государства. — С. 31. [↑](#footnote-ref-129)
130. До 1840 года Гуанчжоу был единственным портом Китая, открытым для европейских торговых судов. Именно с блокирования этого порта начались военные действия британских войск в Первой Опиумной войне. [↑](#footnote-ref-130)
131. Фань Вэньлань. Новая история Китая. Т.: 1840–1901. — С. 138. [↑](#footnote-ref-131)
132. Там же. С. 133. [↑](#footnote-ref-132)
133. Буганов. В. И. Пугачев. — М.: Молодая гвардия. 1987. — С. 3. [↑](#footnote-ref-133)
134. Там же. С . 4. [↑](#footnote-ref-134)
135. Овчинников Р. В., Светенко А. С. Емельян Пугачёв на следствии. Сборник документов и материалов. — М.: Языки русской культуры, 1997. — С. 146–149. [↑](#footnote-ref-135)
136. Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. Эпизод из истории царствования Императрицы Екатерины II. Том I. — СПб.: Тип. Н. И. Скороходова, 1884. — С. 161–170. [↑](#footnote-ref-136)
137. [Показания Тимофея Мясникова в Оренбургской секретной комиссии](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pokaz_kom_gv/text.htm) // [Вопросы истории](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8). 1980. — № 4. — С. 95–103. См. также:  <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pokaz_kom_gv/text.htm> (обращение 30.04.18) [↑](#footnote-ref-137)
138. Там же. [↑](#footnote-ref-138)
139. Цит. по: Там же. [↑](#footnote-ref-139)
140. Там же. [↑](#footnote-ref-140)
141. Софья Дмитриевна Пугачёва (урождённая Недюжева; 1742 — не ранее 1804 года) — донская казачка станицы Есауловской, первая (законная) супруга Емельяна Ивановича Пугачёва с 1760 года. В браке родила сына и двух дочерей. Была признана невиновной, но сдержалась в крепости Кексгольм (Приозерск). [↑](#footnote-ref-141)
142. Роберт Моррисон (1782–1834) — основоположник британской [синологии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), первый [протестантский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [миссионер](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80), успешно действующий в Китае, переводчик [Ост-Индской компании](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%9E%D1%81%D1%82-%D0%98%D0%BD%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F), первый переводчик [Библии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%8F) на [китайский язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA), чей перевод был опубликован и используется до сих пор. [↑](#footnote-ref-142)
143. Фань Вэньлань. Новая история Китая. — Т. I: 1840–1901. — С.145. [↑](#footnote-ref-143)
144. Тайпинское восстание 1850–1864 гг. Сборник документов. Изд-во: вост. лит.. М. 1960. — См.: Показания тайпинских вождей на допросах. — №39. — С.193. [↑](#footnote-ref-144)
145. Фэн Юньшань (умер 10.06.1852) — один из главных организаторов и руководителей тайпинского восстания, школьный учитель, командующий соединением тайпинской армии, в 1854 г. получил титул «Южного князя» (Нань вана). Во время перехода повстанцев из Гуанси в Хунань в конце мая 1852 г. был тяжело ранен и скончался от ран. [↑](#footnote-ref-145)
146. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и Тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — С. 32. [↑](#footnote-ref-146)
147. Тайпинское восстание 1850–1864 гг. Сб. документов / Предисл. В. П. Илюшечкина. — М.: Изд-во вост. лит., 1960. — См.: Показания тайпинских вождей на допросах. — №39. — С. 211. [↑](#footnote-ref-147)
148. Работные люди — в ХVII — первой половине ХIХ века общее название рабочих на промыслах и в промышленности (крепостные крестьяне-отходники, посессионные и вольные наёмные работники). [↑](#footnote-ref-148)
149. Мещеряки (мишари) — субэтнос татар Среднего Поволжья и Приуралья, говорящие на мишарском диалекте татарского языка. Проживавшие ранее в Мещерской низменности в бассейне Оки, они были переселены правительством на башкирские земли одновременно со строительством Уфы (с конца ХVII в.); они стали национальным военно-служилым сословиям, получив за это земли. Два мишарских конных полка участвовали в Отечественной войне 1812 г. Последний раз учитывались переписью 1926 г., в значительной степени были ассимилированы башкирами и татарами. [↑](#footnote-ref-149)
150. Орлов А. С. Челобитные уральского горнозаводского населения в комиссию А. А. Вяземского (1763–1764 гг.) // Уральский археографический ежегодник. — Свердловск: Изд-во УрГУ, 1974. — С. 135–153. [↑](#footnote-ref-150)
151. Орешкин В. В. Экономические требования восставшего крестьянства под предводительством Пугачёва. — С. 542–547. [↑](#footnote-ref-151)
152. Иван Никифорович Зарубин (1736–24 января/4 февраля 1775 г.), — яицкий казак, больше известный по прозвищу Чика, племянник походного атамана И. Ульянова. С декабря 1773 по март 1774 г. под именем «графа Чернышева» руководил осадой Уфы и в целом военными действиями в Башкирии, Прикамье, на Урале и в Западной Сибири. В марте 1774 г. попал в плен. Обезглавлен в Уфе, самым последним из всех участников, приговоренных к казни. Его голову палач насадил на кол, тело было сожжено. [↑](#footnote-ref-152)
153. Иван Никифорович Грязнов (1725–15/26 июля 1774 г.) — бывший разорившийся купец, получивший образование и служивший приказчиком на ряде уральских заводов, примкнул к пугачевцам в составе отряда из приписных крестьян. В ноябре-декабре 1773 г. стал одним из организаторов производства пушек и боеприпасов. С января 1774 г. руководил восставшими при осаде и взятии Челябинска. Погиб в бою с отрядом И. И. Михельсона. [↑](#footnote-ref-153)
154. Мавродин В. В. Рождение новой России. Глава 3 Крестьянская война охватывает огромную территорию. Интернет ресурс https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/59/Mavrodin\_-\_Rozhdenie\_novoy\_Rossii.html [↑](#footnote-ref-154)
155. Мавродин В. В. Рождение новой России. Глава 7 Войско и органы власти восставших. Интернет ресурс https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/63/Mavrodin\_-\_Rozhdenie\_novoy\_Rossii.html [↑](#footnote-ref-155)
156. Мавродин В. В. Рождение новой России. — Глава 3: Крестьянская война охватывает огромную территорию. Интернет ресурс <https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/59/Mavrodin_-_Rozhdenie_novoy_Rossii.html> [↑](#footnote-ref-156)
157. Рахимов Р. Н. На службе у «белого царя»: Военная служба нерусских народов юго-востока России в ХVIII — первой половине ХIХ в. М.: РИСИ, 2014. С. 46–49. [↑](#footnote-ref-157)
158. Мавродин В. В. Рождение новой России. Глава 3 Крестьянская война охватывает огромную территорию. Интернет ресурс https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/59/Mavrodin\_-\_Rozhdenie\_novoy\_Rossii.html [↑](#footnote-ref-158)
159. Мавродин В. В. Рождение новой России. Глава 7 Войско и органы власти восставших. Интернет ресурс <https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/63/Mavrodin_-_Rozhdenie_novoy_Rossii.html> [↑](#footnote-ref-159)
160. Тайпинское восстание 1850-1864 гг. Сборник документов. — М.: Изд-во: вост. лит.. 1960. — Показания тайпинских вождей на допросах. — №39. — С.193. [↑](#footnote-ref-160)
161. Традиционно в Китае, в соответствии с конфуцианскими понятиями, общество условно разделялось на четыре сословия: 1) *ши* — (первоначально аристократическая элита, затем — интеллектуалы, получившее карьерное продвижение, благодаря системе государственных экзаменов кэцюй). Таким образом, сформировался класс местных элит, известный как *шэньши*. А отличие от Китая в Японии *ши* стали обозначать не гражданскую, а военную элиту – самураев; 2) *нун* — земледельцы и землевладельцы; 3) *гун* — ремесленники и работники свободно занимающиеся трудом; 4) *шан —* люди, занимающиеся коммерческой деятельностью (торговцы). В Китае понятие четырех сословий не включало военное сословие (обычно презираемое) и асоциальные элементы — актеров и проституток-певичек. Подробнее см.: Илюшечкин В. П. Сословно-классовое общество в истории Китая (опыт системно-структурного анализа). М. Наука, 1986 — 393 с. [↑](#footnote-ref-161)
162. «Саньхэхуэй («Общество трех согласий», «Общество трех гармоний» или «Общество триады»). Использовало в качестве символа равносторонний треугольник, олицетворяющий концепцию взаимосвязанности небес, земли и человека. В этот треугольник вписывался иероглиф «хун» он же «хань» или изображение мечей. Впоследствии именно из-за этого символа британцами был веден термин «триада». [↑](#footnote-ref-162)
163. Lindley A. F. Ti-Ping Tien-Kwoh: The History of the Ti-Ping Revolution, including a narrative of the authur's personal adventures. — London, 1866. V. 2—P.160. [↑](#footnote-ref-163)
164. Тайпинское восстание 1850–1864 гг. — №32. — С. 128. [↑](#footnote-ref-164)
165. Россия. Большой лингвострановедческий словарь / Ред. Ю. Е. Прохоров. — М.: АСТ-ПРЕСС, 2007. — С. 250– 270. [↑](#footnote-ref-165)
166. Мавродин В. В. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва. — Л., 1970. — Т. III. — С. 91– 97. [↑](#footnote-ref-166)
167. Гребенюк Н. Е. Артиллерия в крестьянской войне под руководством Е. И. Пугачёва // Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея. — Л., 1958. — Вып. III. — С. 10–50. [↑](#footnote-ref-167)
168. . Крестьянская война в России 1773– 1775 годов. Восстание Пугачёва / Под ред. В.В. Мавродина — Л., 1966. —Т. II. — С. 111. [↑](#footnote-ref-168)
169. В. В. Мавродин Рождение новой России. Глава 7 Войско и органы власти восставших. Интернет ресурс https://www.e-reading.club/chapter.php/1021788/63/Mavrodin\_-\_Rozhdenie\_novoy\_Rossii.html [↑](#footnote-ref-169)
170. Мавродин В. В. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва. — Л., 1970. — Т. III. — С. 260–283. [↑](#footnote-ref-170)
171. В настоящее время хакка (客家; Hak-kâ, парал. кэцзя) — многочисленная субэтническая группа китайцев (ханьцев); в Китае хакка не входит в одну из 55 официально признанных национальных меньшинств. Хакка проживают преимущественно на юго-востоке Китая в провинциях Цзянсу, Фуцзянь Гуандун, на Тайване, в Гонконге, Индонезии, Малайзии. В 2000 г. во всем мире насчитывалось около 32 млн. хакка, из них на Тайване — около 5 млн. (свыше 20% населения). Считается, что этноним «хакка», звучащий в переложении на нормативный китайский язык как «кэцзя», возник во времена династии Сун (960—1279) и означает «пришлые семьи» или «гостевые семьи». По мнению многих ученых, слово «хакка» не является самоназванием, но было дано этой народности коренными жителями тех территорий, в которых мигрирующие хакка воспринимались исключительно как пришлые чужаки. Современные хакка считаются потомками уроженцев северного Китая (Шаньдун, Шэньси, Хэнань), переселившихся с севера на юг страны в средние века, под влиянием войн и прочих исторических обстоятельств. От других представителей китайского этноса хакка отличаются собственным языковым диалектом (кэцзя хуа), близким к кантонскому, обычаями и традициями, некоторыми особенностями материальной культуры и высокой социальной сплочённостью. К хакка принадлежали первый президент Китайской республики Сунь Ятсен, также супруги Сунь Ятсена и Чан Кайши, сестры Сун Цинлин и Сун Мэйлин, сыгравшие большую роль в общественном движении. [↑](#footnote-ref-171)
172. 刘佐泉，《太平天国与客家》，广西人民出版社，1996年, 37页。(Лю Цзо-цюань, Тайпинское государство и хакка. Народное издательство Гуанси, 1996. — С.37). [↑](#footnote-ref-172)
173. Крестьянские войны в России XVII — XVIII вв. / Отв. ред. Л. В. Черепнин — М.: Наука, 1974. — С. 263. [↑](#footnote-ref-173)
174. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва // Отв. ред. Мавродин В. В. — Т. II. — С. 91–97. [↑](#footnote-ref-174)
175. Аксенов А. И. Овчинников Р. В. Прохоров М. Ф. Документы ставки Е. И. Пугачёва, повстанческих властей и учреждений. — М., 1975. — С. 23. [↑](#footnote-ref-175)
176. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Под. ред. В.В. Мавродин В. В. — Т. II. — Л., 1966. — С. 100–109. [↑](#footnote-ref-176)
177. Там же. — С. 111. [↑](#footnote-ref-177)
178. Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. Эпизод из истории царствования Императрицы Екатерины II. — Т. II. — С. 24–25. [↑](#footnote-ref-178)
179. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений / Отв. ред. Р. Ф. Овчинников; сост.: А. И. Аксенов, Р. В. Овчинников, М. Ф. Прохоров. Наука, 1975. — С. 83. [↑](#footnote-ref-179)
180. Крестьянская война в России 1773—1775 годов / Под. общей ред. В.В. Мавродина. — Т. II. — С. 112–113. [↑](#footnote-ref-180)
181. Иоганн Генрих Рейнсдорп (1730–1782) — датчанин на русской службе, генерал-поручик, во время пугачевского восстания генерал-губернатор Оренбургской губернии. [↑](#footnote-ref-181)
182. Хлопуша (настоящее имя Афанасий Тимофеевич Соколов; 1714–10 июля 1714) — беглый каторжник из крестьян Тверского уезда, руководитель одного из отрядов Пугачева. После разгрома Пугачева под Татищевой крепостью в марте 1774 г. выдан татарскими старшинами И. Г. Рейнсдорпу. 10 июля 1774 года Оренбургская следственная комиссия вынесла приговор Хлопуше: «одеть на него погребальный саван, вести в оном к эшафоту на городской площади», а там «отсечь голову, для вечного зрения посадить на кол, а тело предать земле», его отрубленная голова после казни была установлена на шесте на центральной площади Оренбурга. [↑](#footnote-ref-182)
183. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — Уфа, 2011. — С. 52–53. [↑](#footnote-ref-183)
184. Василий Алексеевич Кар (1730–1806) — генерал-майор, потомок шотландского рыцарского рода, командующий первой правительственной экспедицией против Пугачева; после отпора от пугачевцев на пути к Оренбургу самовольно оставил войска и убыл в Москву, после чего с позором уволен из армии с запрещением проживать в столицах. [↑](#footnote-ref-184)
185. Чернышев, Пётр Матвеевич (?—1773) — полковник, комендант Симбирской крепости, выходец из польского шляхетского рода; по приказу генерала В. А. Кара двинулся с отрядом 2000 чел. и 12 пушек к Оренбургу. Попал в засаду, часть его войска (казаки и калмыки) изменила, отряд попал в плен. Пугачев повесил Чернышева и с ним оставшихся верными Екатерине 36 офицеров и калмыцкого полковника. [↑](#footnote-ref-185)
186. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 50–64. [↑](#footnote-ref-186)
187. Там же. — С. 65–67. [↑](#footnote-ref-187)
188. Илья Фёдорович Арапов (1738–1774) — крепостной беглый крестьянин Оренбургской губернии, атаман отряда, взявшего ряд крепостей Самарской военной линии и Самару. Убит под Татищевой крепостью в сражении 22 марта 1774 г [↑](#footnote-ref-188)
189. Федор Дербетов — сын правительницы крещеных калмыков, хорунжий Ставропольского калмыцкого войска. 23 октября 1773 года он увел Емельяну Пугачеву калмыцкую команду, за что был произведен в атаманы. В ночь с 19 на 20 января 1774 года Дербетев со своими конниками захватил без единого выстрела уездный город-крепость Ставрополь, казнил 47 представителей власти и к ним приближенных; через день при приближении правительственных войск покинул город. При отступлении был разбит полевой командой полковника Гринёва, смертельно ранен и скончался в плену. [↑](#footnote-ref-189)
190. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 72. [↑](#footnote-ref-190)
191. Там же. — С. 75–76. [↑](#footnote-ref-191)
192. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. — С. 32. [↑](#footnote-ref-192)
193. Белый А. И. Пугачевец свидетельствует // Советские архивы. 1982. № 3. Интернет ресурс http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1760-1780/Pugachev/Pugacevec\_svid/text.htm [↑](#footnote-ref-193)
194. Андрущенко А. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. на Яике, в Приуралье, на Урале и в Сибири. — М.,: Наука, 1969. С. 49–50. [↑](#footnote-ref-194)
195. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 80–84 [↑](#footnote-ref-195)
196. Иван Наумович Белобородов (1774–5/16 сентября 1774) — руководитель восстания на Среднем Урале, по происхождению крестьянин Пермской провинции Казанской губернии, приписанный к Иргинскому медеплавильному заводу. После поражения Пугачева под Казанью был пленен, приговорен к 100 ударов кнутом и казнен на Болотной площади в Москве. [↑](#footnote-ref-196)
197. Там же. — С. 85–-87. [↑](#footnote-ref-197)
198. Там же. — С- 80-92 [↑](#footnote-ref-198)
199. Иван Иванович Михельсон (1740–1807) . — из эстляндских немцев, лютеранин, участник русско-турецкой войны и войны с Барскими конфедератами, при подавлении восстания Пугачева в чине подполковника с декабря 1773 г. командовал отличившимся полком. Победой над восками Пугачева под казанским Кремлем, куда укрылись жители города, нанес решающий удар, заем переправился вслед за Пугачевым на правый берег Волги и преследовал его до Черного Яра (в 100 км. от Царицына), где 5 сентября нанес пугачевцам окончательное поражение. Впоследствии генерал от кавалерии (1797). [↑](#footnote-ref-199)
200. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв. ред. В. В. Мавродин. — Т. III. — С. 108–116 [↑](#footnote-ref-200)
201. Лимонов Ю. А. Иван Наумович Белобородов // Пугачёв и его сподвижники. — М.; Л.: Наука, 1965. — 138 с. [↑](#footnote-ref-201)
202. . Крестьянская война в России 1773—1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв.ред. В. В. Мавродин В. В. — Т. III . — С. 170. [↑](#footnote-ref-202)
203. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. — С. 47–50. [↑](#footnote-ref-203)
204. Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв.ред. В. В. Мавродин. — Т. III. — С. 147–150, 193–201 [↑](#footnote-ref-204)
205. Милов Л.В., Зырянов П.Н., [Боханов А.Н](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87). [История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред.](http://www.e-reading.club/book.php?book=1007101) В.  . Сахаров А. Н. — М.: АСТ, 1998. — С. 277. [↑](#footnote-ref-205)
206. Филиппов А. Н. Москва и Пугачёв в июле и августе 1774 года. — Оренбург: Изд. Общества изучения Казакстана (Киргизского края), 1935. — 52 с. — Отд. отт. из V тома трудов ОИК (КК). — С. 44–45, 52. [↑](#footnote-ref-206)
207. Крестьянская война в России 1773—1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв.ред. В. В. Мавродин —. Том III. — С. 144–146. [↑](#footnote-ref-207)
208. Там же. — С. 231–236 [↑](#footnote-ref-208)
209. Документы ставки Е. И. Пугачёва, повстанческих властей и учреждений. — С. 70–90. [↑](#footnote-ref-209)
210. . Крестьянская война в России 1773–1775 годов. Восстание Пугачёва / Отв.ред. В. В. Мавродин. Т. III — С. 246–251. [↑](#footnote-ref-210)
211. Там же. — С.251–252. [↑](#footnote-ref-211)
212. Там же. — С.267–268. [↑](#footnote-ref-212)
213. Александер Д. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 140–141. [↑](#footnote-ref-213)
214. Cкачков К. А. Пекин в дни тайпинского восстания: Из записок очевидца. — С. 39. [↑](#footnote-ref-214)
215. 罗尔纲，«忠王李秀成自述»，开明出版社，1951年，第53页。(Ло Эрган. Автобиография Ли Сючэна: — Изд-во «Каймин», 1951. — С.53.) [↑](#footnote-ref-215)
216. Кара-Мурза Г.С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850—1864. — С. 46. [↑](#footnote-ref-216)
217. Хэнань — провинция в долине реки Хуанхэ в центральной части Китая, где предположительно зародилась китайская цивилизация. На территории провинции некогда располагались четыре столицы древних государств. На ее территории находится город Лоян, бывшая столица нескольких династий. [↑](#footnote-ref-217)
218. Cкачков К.А. Пекин в дни тайпинского восстания: Из записок очевидца. — С. 51. [↑](#footnote-ref-218)
219. Тайпинское восстание 1850-1864 гг. Сборник документов. Издательство: восточный  литературы. М. 1960 г. Показание тайпинских вождей на допросах. — №39. С. —199. [↑](#footnote-ref-219)
220. «Восемь знамён» — маньчжурский принцип административного деления, совмещающий военные и гражданские элементы, неотъемлемая часть государственности в Цинской империи. В период мирной жизни произошло падение боеспособности этих войск. [↑](#footnote-ref-220)
221. Во время завоевания Китая маньчжурами на сторону династии Цин перешло много китайских войск. Номинально они были объединены в «войска зелёного знамени», не входившие в «Восьмизнаменные» войска. Эти части располагались по всей стране мелкими гарнизонами (обычно численностью не больше тысячи человек), боеспособность их колебалась в зависимости от политической ситуации в стране. К концу правления под девизом «даогун» (1820—1850) «Зеленознаменные» войска стали единственной боеспособной армией в стране. [↑](#footnote-ref-221)
222. Шэньши — буквально «ученые мужи», носящие широкий пояс» (символ власти в древности) — одно из четырех официальных сословий Китая. Под шэньши подразумевались семьи, главы или отпрыски которых сдали государственные экзамены (отменены в 1905 г.) и представляли образованную часть господствующего класса, были приверженцами конфуцианской идеологии и традиций и принципов государственности [↑](#footnote-ref-222)
223. Цзэн Гофань (1811–1872), политический и военный деятель, писатель, выходец из небогатой помещичьей семьи. В 1838 г. выдержал государственный экзамен в столице, после чего получил степень шэньши, преподавал в академии Ханьлинь был назначен в провинцию Сычуань, где занял должность руководителя при проведениях провинциальных экзаменов на право занятия государственных должностей. В 1849 г. переезжает в столицу, где занимает руководящий пост в министерстве церемоний, служит военным инспектором, в конце

     1852 г. по поручению правительства создает Хунаньскую армию. Впоследствии наместник провинции Цзянсу (1860), губернатор Цзянсу (1866), наместник столичной провинции Чжили (1868–1871) с титулом хоу. Это был редкий случай при династии Цин занятия высокой государственной должности этническим китайцем. Был сторонником модернизации Китая, призывал к сотрудничеству китайцев с маньчжурами, видя в этом залог создания сильного Китая. [↑](#footnote-ref-223)
224. Китая с древнейших времен до начала ХХI века. Том 6. Династия Цин (1644–1911 История). — С. 207. [↑](#footnote-ref-224)
225. 罗尔纲，《太平天国史》，第一册，中华书局，1991年，第47页 (Ло Эрган. История Тайпинского царства. — Т. 1 — Изд-во Китая, 1991. — С. 47). [↑](#footnote-ref-225)
226. Там же. С. 46. [↑](#footnote-ref-226)
227. Вэй Чанхуэй－Северный ван (Бэй-ван), В отличие от других ванов из богатых семей, его семья не имела высокого социального статуса в обществе, это заставляло его стремиться к диктаторской власти. Восточный ван выступал для него главном объектом для удара. [↑](#footnote-ref-227)
228. Там же. — С. 50. [↑](#footnote-ref-228)
229. Тайпинское восстание 1850–1864 гг. Сборник документов. Показание тайпинских вождей на допросах. — №39. — С. 199. [↑](#footnote-ref-229)
230. Там же. — С. 199. [↑](#footnote-ref-230)
231. Там же. — С 200. [↑](#footnote-ref-231)
232. Там же. — С 200–201. [↑](#footnote-ref-232)
233. Тайпинское восстание 1850–1864 гг. Сб. документов. — №27. — С. 121. [↑](#footnote-ref-233)
234. 罗尔纲，«忠王李秀成自述»，开明出版社，1951年，第57页。(Ло Эрган, АвтобиографияЛи Сючэн . Изд-во «Каймин», 1951. — С. 57) [↑](#footnote-ref-234)
235. Там же. — С. 157. [↑](#footnote-ref-235)
236. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — С. 12. [↑](#footnote-ref-236)
237. Там же. — С. 12. [↑](#footnote-ref-237)
238. [Смирнов Ю. Н.](https://ru.wikipedia.org/wiki/Смирнов,_Юрий_Николаевич_(историк)) [Современные подходы к истории восстания 1773– 1775 гг.](http://vestnik-samgu.samsu.ru/gum/2007web53/hist/200753062003.pdf) // Вестник СамГУ. — 2007. —. № 5. С. 160. [↑](#footnote-ref-238)
239. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850–1864. —С. 30. [↑](#footnote-ref-239)
240. Курмачева М. Д. Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773–1775 гг. — М.: Наука, 1991. — С. 3. [↑](#footnote-ref-240)
241. Овчинников Р. В. Над «пугачевскими» страницами Пушкина. — М.: Наука. 1981. — С.118. [↑](#footnote-ref-241)
242. Александер Дж. Т. Емельян Пугачёв и крестьянское восстание на окраине России в 1773–1775 гг. — С. 164. [↑](#footnote-ref-242)
243. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850—1864. — С. 57. [↑](#footnote-ref-243)
244. Там же. — С. 55. [↑](#footnote-ref-244)
245. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней / Сост.. : А. С. Орлов и др. — М. : Проспект, 1999. —С. 30. [↑](#footnote-ref-245)
246. Там же. — С. 37. [↑](#footnote-ref-246)
247. Кара-Мурза Г. С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — С. 40. [↑](#footnote-ref-247)
248. Позднеев Д. М. Тай-пинское восстание в Китае. — СПб.: Тип. «В.С. Балашев и К°», 1898. — С. 36. [↑](#footnote-ref-248)
249. Цит. по: Кара-Мурза Г.С. Тайпины. Великая крестьянская война и тайпинское государство в Китае, 1850–1864. — С. 59. [↑](#footnote-ref-249)
250. Там же. — С. 79 [↑](#footnote-ref-250)
251. Там же. — С. 125. [↑](#footnote-ref-251)
252. Там же. — С. 94. [↑](#footnote-ref-252)
253. Непомнин О. Е. История Китая: Эпоха Цин. XVII – начало XX века. — М.: Вост. лит. лит., 2005. —С. 436. [↑](#footnote-ref-253)
254. Наместником Чжили называли верховного сановника цинского Китая, резиденцией которого служил Тянцзин. Чжили — принятое в маньчжурской традиции название китайской провинции Хэбэй, которая из-за своей близости к Пекину имела особое положение и считалась столичной. Само название провинции обозначает буквально «непосредственно управляемая». На закате Цинской державы в— течение четверти века пост наместника Чжили занимал одиозный Ли Хуечжан. В 1928 после победы сил Гоминдана китайская столица была перенесена в Нпнкин, а провинция Чжили переименована в Хэбэй. [↑](#footnote-ref-254)
255. Хуа Ган. История революционной войны Тайпинского государства. — С. 278. [↑](#footnote-ref-255)