Рецензия на выпускную квалификационную работу

ЧЭН МЭНСЫ

Выпускная квалификационная работа Чэн Мэнсы «Образ Иуды и тема предательства в рассказе Леонида Андреева “Иуда Искариот”» посвящена произведению, которое вызывало самые разные (порой – диаметрально противоположные) оценки критиков с момента публикации. Столь же широк спектр интерпретаций этого произведения в работах исследователей.

В качестве цели своей квалификационной работы автор поставил «выявить составляющие образа Иуды и мотивы его предательства в повести». Таким образом, Чэн Мэнсы следует уже сложившейся литературоведческой традиции подхода к повести, опираясь на исследования своих предшественников. Отметим сразу, что автором продемонстрировано хорошее знание истории вопроса и указаны основные научные работы по теме (76 номеров в списке использованной литературы).

Подход магистранта к теме продемонстрировал известную широту, отразившуюся в структуре представленной квалификационной работы. Она состоит из Введения, в котором Чэн Мэнсы определила цели и задачи своего исследования, его материал, предмет и методы. Именно во Введении автор работы коснулась проблемы жанра изучаемого произведения, справедливо отметив, что «Иуда Искариот» скорее следует считать повестью, чем рассказом, учитывая объем текста, разветвленность сюжета, внимание к проработке нескольких характеров. К сожалению, данное замечание читается в сноске, хотя, как представляется, оно вполне могло бы быть развито в тексте исследования.

В 1-й главе «Тема предательства в русской литературе начала XX века и трактовка основных тем и мотивов в творчестве Л. Андреева» Чэн Мэнсы попыталась, опираясь на труды предшественников, коснуться целого ряда сложных вопросов: тема предательства, основные темы и мотивы андреевского творчества, трактовка писателем понятий добра и зла. Подобный подход требовал определенной смелости: в работах А.В. Бугрова, К. Чуковского, С.Б. Булгакова, М.А. Волошина, Л.А. Иезуитовой, Н.Н. Арсентьевой, М.А. Бродского, Л.А. Смирновой, А.И. Хватова, Л.А. Западовой, Л.Н. Долгополова, Т. Годберга, А. Ткаченко уже предлагалось решение перечисленных проблем. В их трудах привлекался широкий круг архивных материалов, хотя, разумеется, выводы авторов сложно назвать общепринятыми и бесспорными. Действительно, сам Л. Андреев полагал, что его повесть – это «*нечто* (выделено мною. – *И.Л.*) о психологии, этике и практике предательства». Наполнение и соотношение этих понятий, что справедливо отмечено магистрантом, у исследователей различны. Актуальность темы предательства в современной литературе и кинематографе не подлежит сомнению. Что есть предательство? Что значит предать другого или себя? Как жить с грузом предательства? Какова цена каждого шага к этому предательству? Что лежит в основе предательства? Можно ли его простить? Эти вопросы актуальны для русской и зарубежной литературы с последней трети XIX в. и до наших дней. Назовем в качестве примера лишь некоторые произведения, где тема предательства и его последствий может либо становиться главной, либо отходить на периферию повествования: «Бесы» Ф.М. Достоевского, «Старая Фульвия» Г. Манна, «Иосиф и его братья» Т. Манна, «Баллада Редингской тюрьмы» О. Уайльда, «Королевский генерал» Д. дю Морье», «Сотников» В. Быкова, «Василий и Василиса» В. Распутина, «Парфюмер» П. Зюскинда, «Авиатор» Е. Водолазкина, фильмы И. Сабо «Мефисто», Л. Шепитько «Восхождение». Попытка Чэн Мэнсы проанализировать произведение, в котором главным героем стал своего рода «первообраз» предательства, оказывается заслуживающим внимания рассуждением в разрешении одной из наиболее актуальных проблем как в творчестве Л. Андреева, так и в литературе последней трети XIX в. – XXI вв.

 Автор рассматриваемой работы, не стремясь к широким обобщениям, сосредоточила внимание на выбранном ею произведении. Поэтому логичным видится обращение магистранта во 2-й главе «Концепция образа Иуды в повести Л.Андреева “Иуда Искариот”» к анализу образа Иуды, в которой ею продемонстрировано знакомство с различными навыками анализа: историко-литературным, герменевтическим и стилистическим. Привлекая в качестве своеобразного «литературного фона» произведения Д. Мережковского, З. Гиппиус, А. Белого, М. Волошина, А. Ремизова, где также в качестве главного действующего лица выступает Иуда, Чэн Мэнсы обратила, в частности, внимание на разные подходы авторов в изображении причин этого предательства (от вульгарной жадности до самоотверженной готовности Иуды осуществить предначертанную свыше жертву Христа, который должен воскреснуть Богом).

Своеобразие в подходе к теме предательства магистрант стремится объяснить фактами биографии писателя, особенностями в подходе к этическим нормам литераторов эпохи и самого Л. Андреева. Интерес писателя к душе человека во всех ее слабостях, мелочной суетности и отчужденности; уверенность в недостижимости Добра, которое находится вне церковных догматов; возможность взаимопроникновения прежде оппозиционных понятий Добра и Зла утверждались автором повести и в других его произведениях разных жанров («Жизнь человека», «Жизнь Василия Фивейского»»Царь-голод», «Анатэма»), где с горечью утверждается, что «очам, которые застилает всепоглощающее зло, истина не открывается».

Необходимо отметить, что автор выпускной квалификационной работы в специальном разделе обращается к сопоставлению образа Иуды в Четвероевангелии и в повести Л. Андреева, что потребовало ее обращения к текстам, мало популярным на ее Родине. Показав, что в первоисточнике и сам Иуда, и причины его предательства не слишком интересуют евангелистов («вошел же Сатана в Иуду» Лк., 22:3 – 4), а малая награда за предательство (30 сребреников) свидетельствует лишь о корысти низменной души, магистрант подчеркнула особый смысл поданного воинам знака – поцелуя (знак любви, который в сцене предательства становится лишь маской, прикрывшей полное ее отсутствие).

В повести Л. Андреева образ Иуды много сложнее, потому и в основе предательства лежит несколько мотивов. Опираясь на проведенный стилистический анализ, Чэн Мэнсы пришла к мысли, что их 5 (демоническое начало персонажа; обида на апостолов и Христа; нелюбовь к нему Иисуса; гордыня и тщеславие в стремлении стать равным Иисусу; вывод Иуды о желании Христа быть им преданным). Мысль о всеобъемлющем предательстве (первосвятителей, «трусливых предателей» – апостолов; всего народа Иудеи) становится для Иуды и поводом к самооправданию, и желанием уйти из жизни, в которой он видит лишь зависть, зло, ненависть, трусость и подлость.

В Заключении Чэн Мэнсы содержатся выводы проделанной работы. По мнению магистранта, страх перед «неизвестным» в собственной душе, возможность взаимопроникновения Добра и Зла, привела к «противоречивости позиций и идей» Л. Андреева. Автор работы соглашается с мыслью о сходстве между Иудой Искариотом и писателем. В Приложении ею приведены некоторые параллели между образами Иуды в повести Л. Андреева и в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Данные параллели, как представляется, несколько поверхностны: если в повести Иуда, бесспорно, центральный персонаж, то в романе предатель, лишенный каких-либо сатанинских черт, наделенный внешней красотой и внутренней заурядностью, появился в тексте Мастера лишь потому, что привлек недоброе внимание Пилата. В целом, структура рецензируемого исследования позволяет раскрыть заявленную тему.

Среди достоинств работы китайской выпускницы следует особо отметить внимание к исследованиям предшественников, интерес к творчеству и личности Л. Андреева, стремление разобраться в хитросплетениях мотивов предательства. Среди недостатков – высокая доля пересказа в тексте. Ряд недостатков работы, безусловно, связан с тем, что русский язык для магистранта не родной. Потому некоторые ассоциативные связи ускользнули от внимания Чэн Мэнсы (камни под ногами, состязание в бросании камня с Петром, каменная стена, у которой у Иуды появляются «каменные мысли»; неявные сравнение Иуды со змеей – «отполз», «извиваясь», так говорится о его движении и т.д.). Размышления Л. Андреева над тем, может ли правда быть достоянием всех и может ли она оставаться правдой в устах предателя, как представляется, являются важными и для понимания повести «Иуда Искариот», и для творчества Л. Андреева в целом, как и его горький вывод: «Мир людей не достоин ни любви, ни жертвы, ни прощения».

Работа Чэн Мэнсы отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам и заслуживает положительной оценки.
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