

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

Метрико-строфический репертуар Некрасова: диахронический обзор
Основная образовательная программа магистратуры по направлению
подготовки 45.04.01 «Филология»

Исполнитель:

Обучающаяся 2 курса
образовательной программы
«Русская литература»
очной формы обучения
Го Цзин

Научный руководитель:

к.ф.н., доц. Матвеев Е. М.

Рецензент:

д.ф.н., вед. науч. сотр. ИРЯ РАН Скулачева Т. В.

Санкт-Петербург

2018

содержание

Введение.....	3
Глава 1. Историко-типологический анализ метрико-строфического репертуара русской поэзии (диахронический аспект).....	10
1.1 Краткая характеристика периода второй половины 19 века русской литературы.....	10
1.2 Особенности творческой биографии Н. А. Некрасова.....	18
Глава 2. Обзор метрико-строфического репертуара поэзии Н. А. Некрасова (диахронический аспект).....	28
Заключение.....	38
Список использованной и цитируемой литературы.....	40
Приложение.....	46

Введение

Николай Алексеевич Некрасов — классик русской литературы, народный писатель и публицист.

Некрасов — поэт, вызывающий до сих пор противоположные, полярные мнения. Его творчеством было одним из первых в истории русской литературы, в которой отображалась жизнь простого крестьянского народа после всех реформ, в особенности — после отмены крепостного права.

Творческий путь Некрасова начинается с его главного решения в жизни. Юным, 18-летним, он покидает отчий дом и отправляется в Санкт-Петербург. С собой у него была тетрадь юношеских стихов. Несмотря на это, поэт уверен, что слава к нему обязательно придет. Действительно, через год он издает на собственные сбережения стихотворную книгу «Мечты и звуки»¹. Однако ожидаемого успеха не последовало — в свет выходит книга неизвестного поэта «Мечты и звуки» — с названием громогласным и пафосным соинициалами Н. Н. Всего на сборник поэта было издано семь рецензий, две из которых были написаны В. Г. Белинским и В. С. Межевич. Оба рецензента раскритиковали работу Н. Н. Некрасова. И подобно любимому им писателю Гоголю, скупает все экземпляры и сжигает. Однако Некрасов, после непродолжительной депрессии, задумывается над тем, почему книга не распродавалась. Тогда Некрасов и переходит к новому для себя жанру — прозе. Попутно Некрасов становится литературным подёнщиком. Он пишет статьи в разные журналы, газеты, корреспонденции, тем самым обеспечивая себе безбедное существование. Некрасов не видит себя без издательской деятельности. В 1845 вместе с И. И. Панаевым Некрасов выпускает в свет двухтомный альманах — «Физиология Петербурга».

Главным героем альманаха становится «маленький человек», простые жители Петербурга, а не элита. Таким образом, к середине 1840-х годов Некрасов становится известным поэтом и очень успешным литератором.

¹ Некрасов Н. А. «Мечты и звуки», 1840.

Ровно через год оба поэта покупают права на издание журнала «Современник». В 1847 выходят его первые номера. С этого момента происходят глобальные изменения в русской литературе. Некрасов вносит в русскую поэзию новый тип редактур. Его главной задачей становится просвещение публики в демократическом духе. Теперь, для того, чтобы поэту стать известным, необходимо собственное творчество предоставить на рецензию Некрасову. Вся русская литература сосредоточивается на тесном круге поэтов. В 1854 году Некрасов приглашает в журнал Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Радикальный журнал пользуется успехом и молодежи. Сам Некрасов тоже печатается в нем, оставаясь руководителем.

Работа в журнале накладывает на поэта свой отпечаток. Некрасовские произведения напоминают поэтический отчет. Поэт открывает новую городскую реальность через прозу, где главные герои — обычные люди. Благодаря Некрасову жизнь увидена с разных точек зрения. Многим стихотворения Некрасова не приходились по душе. Некоторых даже шокировали. Часто критики писали, что в Некрасове «мало эстетизма», что его стихи — передача информации через репортаж. Некрасов остро чувствует противопоставление города и деревни. В 1862 правительство решает приостановить детальность журнала. В 1863 он возобновляется, а в 1866 закрывается навсегда. Это сильно ударяет по эмоциональному состоянию Некрасова. Он впадает в настоящее отчаяние. Его стихи становятся еще мрачнее.

Несмотря на то, что его издательское детище, где он собрал поэтов-современников, был закрыт, Некрасов не опускает руки. Он арендует «Отечественные записки», которые также стремительно взмывают на ту же высоту, что и «Современник»².

Некрасов — национальный русский поэт. Некрасовская метрика есть национальная метрика. К. И. Чуковский в своем труде пишет: «Русский язык словно создан для дактилических окончаний и рифм. Русские слова в народной

² См: Чуковский К. И. Мастерство Некрасова. М.: Художественная литература, 1971. С 83.

речи неудержимо стремятся к дактилизации своих окончаний — и к этому же они стремятся у Некрасова. Некрасовская метрика есть в высшей степени национальная метрика, и это пристрастие к длинным словам есть опять-таки национальное пристрастие. Часто эти дактилические рифмы у Некрасова так необычайны, что могли бы показаться вычурными, если бы он властной рукой не подчинял их всецело смыслу и главное — ритму стиха. »³.

До настоящего времени метрика-строфическое своеобразие поэзии Некрасова наиболее полно было описано М. Л. Гаспаровым. Он сопоставлял его стихосложение с основным фоном русской поэзии XIX века, уделяя особое внимание периоду создания Некрасовым нового жанра, т. е. 1840–1870 гг.

Некрасов — поэт-революционер не только в плане семантики, темы, но и революционер метрический. Долгое время русская поэзия была зажата в строгие рамки ямба и хоря. Некрасов привносит богатейший арсенал трехстопных размеров, богатую инструментовку анапеста, в котором оказывается наиболее силен, оставляет потомкам кладези нераскрытого амфибрахия, но, относительно других размеров, в его творчестве мало дактиля. Некрасов сменяет двухсложные размеры трехсложными, но не утяжеляя их метрически, а наоборот, добавляя напевности, некой плавности. Такие глобальные переходы к новым и новооткрытым размерам знаменуют большую сложность, огромное богатство поэтических размеров.

К сожалению, по сей день в научный оборот не введены полные данные по метрика-строфическому своеобразию поэзии Некрасова. В XX веке «стиховедение развивалось более активными темпами, чем многие другие литературоведческие дисциплины, такие как композиция, стилистика, герменевтика. Именно в этой области, первоначально на материале русского, а затем и славянского стиха, начали осваиваться точные, математические методы исследования, гарантирующие возможность проверки научных результатов. Но, несмотря на очевидные успехи стиховедческой науки, расширение ее проблематики, специалисты и начинающие исследователи до сих пор лишены

³ Чуковский К. И. Некрасов как художник. Пг., 1922. С. 24–25.

самых необходимых справочных изданий для решения актуальных проблем истории и теории стиха. Среди таких изданий — метрико-строфические справочники, которые, с одной стороны, помогают в анализе отдельных художественных произведений, с другой — систематизируют материал для изучения сложных и противоречивых тенденций развития стиха. Таким образом, они являются необходимым этапом на пути создания обобщающих филологических исследований.

Между тем традиция создания метрико-строфических справочников к произведениям русских поэтов дважды на долгие годы прерывалась. Первый справочник к произведениям А. С. Пушкина, подготовленный Б. И. Ярхо, Н. В. Лапшиной и И. К. Романовичем вызвал резкую критику и, как следствие, приостановку большой программы по описанию метрического и строфического репертуара русской поэзии. Попытка возобновления коллективной работы, задуманной Ярхо, была предпринята в 1960-е гг. на волне возросшего интереса к изучению стиха, объединившего специалистов разных областей знаний. Результатом этого труда стал сборник «Русское стихосложение XIX в.: Материалы по метрике и строфике русских поэтов» (М.: Наука, 1979), где были опубликованы описания метрико-строфического репертуара девяти русских поэтов XIX в. (В. А. Жуковского, К. Н. Батюшкова, А. Х. Востокова, А. С. Пушкина, А. А. Дельвига, Е. А. Баратынского, А. В. Кольцова, Ф. И. Тютчева, Я. П. Полонского). Несмотря на активизацию стиховедческих исследований, первый сборник остался единственным, новых изданий так и не последовало.»⁴

В результате мы по сегодняшний день не имеем академической истории русского стиха. Благодаря деятельности М. Л. Гаспарова был создан лишь очерк истории русского стиха, не претендовавший на полноту. Несмотря на то, что автор обобщил результаты исследований своих предшественников (в первую

⁴ Петербургская стихотворная культура: материалы по метрике, строфике и ритмике петербургских поэтов: Сб. ст. / под ред. Е. В. Хворостьяновой. СПб.: Нестор-История, 2008. С. 11–12.

очередь, К. Д. Вишневского и К. Ф. Тарановского) и сам проделал огромную работу по подсчету метрических, ритмических, строфических, рифменных форм, ему удалось лишь пунктирно наметить историю развития русского стиха. В конце XX в. М. Л. Гаспаровым была предложена большая программа систематического исследования стиха как лингвистического целого, ориентированная на установление структурных связей «явлений стиха с явлениями фоники, грамматики, стилистики, семантики». Очевидно, что фундаментальные исследования в этой области возможны лишь при наличии необходимых справочных изданий, в первую очередь метрико-строфических справочников и словарей рифм. Возобновление работы по составлению, публикации и дальнейшей компьютерной обработке метрико-строфических справочников в настоящее время представляется задачей не только реальной, но и в высшей степени актуальной.⁵

Объектом исследования данной диссертации является метрико-строфический репертуар Некрасова в диахроническом плане.

Предмет — все лирические произведения Некрасова, опубликованные в Полном собрании сочинений и писем⁶.

Целью диссертационного исследования выступает метрико-строфический анализ репертуара Н. А. Некрасова в диахроническом плане, а также обобщение полученных результатов.

Методологической базой исследования стали научные труды выдающихся ученых М. Л. Гаспарова, Е. В. Хворостьяновой, К. И. Чуковского, М. А. Пейсаховича, В. П. Руднева и др.

Для достижения поставленной цели магистерской диссертации выделены следующие *задачи*:

Во-первых, сделать обзор метрики и строфики русской поэзии в период творчества Некрасова.

Во-вторых, сделать диахронический обзор метрика-строфического

⁵ См.: Там же. С. 15.

⁶ Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений и писем: В 15 тт. Л., 1981—1982.

репертуара поэзии Некрасова.

В-третьих, сделать выводы по исследуемому объему материалов Некрасова.

Актуальность настоящей работы обусловлена тем, что ближайшие практические «задачи создания метрико-строфических справочников — устранение существенных лакун в истории русского стиха, подготовка обширной электронной базы данных, доступных пользователям сети Интернет.»⁷ Необходимо продолжить описание метрико-строфического репертуара русской поэзии, сосредоточившись преимущественно на тех периодах истории русского стиха, которые остаются наименее изученными — а это в первую очередь вторая половина XIX в., одним из главных авторов которой является Некрасов. Составление метрико-строфического справочника по творчеству Некрасова актуально еще и потому, что именно он по сути ввел в русскую поэзию трехстопные трехсложные размеры — впоследствии одни из наиболее популярных, оказавшие непосредственное влияние на развитие русской собственно тонической поэзии.

Методы исследования : сравнительно-исторический метод, статистический метод.

Структура диссертации: введение, две главы, заключение, а также список использованной литературы.

Во *введении* отражены актуальность выбранной темы, основная цель и основные задачи диссертационного исследования.

В *первой главе* рассматривается метрика и строфика русской поэзии во второй половине XIX века и своеобразие творчества Некрасова.

Во *второй главе* рассматриваются в диахронии метрика и строфика Некрасова.

⁷ См.: Петербургская стихотворная культура: материалы по метрике, строфике и ритмике петербургских поэтов: Сб. ст. / под ред. Е. В. Хворостьяновой.

Заключение представляет собой обобщенные выводы по результатам диссертационного исследования.

Глава 1. Историко-типологический анализ метрико-строфического репертуара русской поэзии (диахронический аспект)

1.1 Краткая характеристика периода второй половины 19 века русской литературы

Вторая половина XIX века, которую в критике того времени называли (и зачастую продолжают называть в современном литературоведении) эпохой господства прозы, начиналась в действительности с мощного всплеска русской лирической поэзии. Одно лишь перечисление нескольких наиболее известных имен поэтов способно сказать нам о многом: Аполлон Николаевич Майков (1821—1897), Аполлон Александрович Григорьев (1822—1864), Яков Петрович Полонский (1819—1898), Иван Савич Никитин (1824—1861), Алексей Николаевич Апухтин (1840—1893), Константин Константинович Случевский (1837—1904), Семен Яковлевич Надсон (1862—1887), Константин Михайлович Фофанов (1862—1911), Федор Иванович Тютчев (1803—1873), Алексей Константинович Толстой (1817—1875), Афанасий Афанасьевич Фет (1820—1892), Николай Алексеевич Некрасов (1821—1877/78).

Период истории русской литературы, начавшийся после А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова, — это период, в котором в течение долгого времени классическая традиция в русской поэзии существует, не претерпевая каких-либо существенных изменений. Между тем изменения назревают исподволь, накапливаются в творчестве таких писателей, как А. Плещеев, Ап. Григорьев, И. Тургенев, Я. Полонский, А. Толстой, А. Майков, Н. Некрасов. Магистральное направление этих изменений — освоение русской поэзией в качестве своего главного материала современной ей жизни. В научной литературе принято характеризовать 1850-е годы как эпоху углубления реализма в художественной литературе. При этом художественная точность и сопутствующая ей типизация образов, стремление создать обобщенные отражения действительности касались

в первую очередь духовного мира человека. Параллельно с этим мы наблюдаем усиление народно-поэтической стихии в русской литературе. Об этом свидетельствует творчество таких разных поэтов, как Некрасов, Тютчев, Фет, Григорьев, Полонский, Майков, А. Толстой.

Характеризуя историко-литературные и, шире, философские особенности описываемого нами здесь периода, нельзя забывать, что литературное движение того времени шло по двум магистральным осям — в идеологии, условно говоря, пушкинского и гоголевского творческих завещаний. Наследники Пушкина провозглашали лозунг “чистого искусства”, или “искусства для искусства”, восходящий на самом деле совсем не к Пушкину, а к ранней романтической эстетике XIX века. Для них во главу угла была поставлена творческая свобода писателя от любых внешних ограничений: политики, общества, социальной среды. Это диктовало, во-первых, совершенно особый образ поэта — творца, демиурга, способного создавать собственные миры без оглядки на окружающую действительность; во-вторых, совершенно особый круг тем — вечных, философских вопросов о свободе, творчестве, предназначении человека, любви и смерти; в-третьих, совершенно особое представление о фигуре читателя — избранного, равного самому поэту в способности отрываться от реальности, воспарять над ней в мир «звучков сладких и молитв».

Лагерь противников “чистого искусства”, которые называли себя “натуральной школой” и сторонниками “гражданского искусства”, возводил свою родословную к творчеству Н. В. Гоголя и, в первую очередь, его поэме «Мертвые души», в которой было дано противопоставление образов создателя «искусства для искусства» и писателя-обличителя — с недвусмысленно и ярко заявленной симпатией в отношении последнего. Взывая к художественному авторитету Гоголя, представители литературной критики и писатели соответствующего направления провозгласили в качестве основной своей идеологемы принцип служения — но служения не музам, как у поэтов “чистого искусства”, а служения своему народу. В соответствии с этим трансформациям подверглись и другие составляющие литературного процесса: круг поэтических

тем должна была диктовать реальная действительность, а не вдохновение; адресат творчества, читатель из абстрактного любителя прекрасного должен был стать сыном своего времени, носителем его достоинств и пороков, выразителем тревог и чаяний.

Ключевой фигурой для “гражданского” направления в поэзии второй половины XIX века стал Н. А. Некрасов, которые провозгласил простого крестьянина главным героем поэзии, а борьбу за его счастье сделал пафосом своего творчества. Идеи же “чистого искусства” составили основу мировоззрения А. А. Фета и наиболее полно и ярко воплотились в созданной им художественной системе.

К важнейшим свойствам стихотворений А. Фета принадлежит попытка выразить ритмическими средствами стиха «невыразимое», дать читателю почувствовать на подсознательном, суггестивном уровне владеющее поэтом настроение. А. Фета апеллирует к синэстетическим способностям человека и создает мир, основанный на ощущении гармоничной общности всех элементов действительности, всех звеньев в цепи бытия. Поэт достигает, казалось бы, невозможного: описывает звуки, запахи, яркие цвета, мельчайшие перемены среды. Поэтому такое большое значение для него имеет музыка — только она оказывается способна передать главное — музыкальную сущность мира.

Отчасти продолжая традиции А. Фета, Я. Полонский также посвящает свое творчество прославлению истинного гуманизма. Между тем, как писал Б. М. Эйхенбаум: «Поэзия Полонского — поэзия промежуточного <...> слоя, стоящая между поэзией Некрасова с одной стороны и поэзией Фета — с другой»⁸. Острые социальные темы занимают в поэзии поэта далеко не случайно место. Полонский исполнен сочувствия к обездоленным людям, тщательно и правдиво анализирует их дела и их переживания. Зачастую за отдельным намеком, как будто случайным, мимолетным впечатлением или обрывком

⁸ Эйхенбаум Б.М. Поэзия Полонского // Полонский Я.П. Стихотворения и поэмы. Л., 1935. С. 30

воспоминания у поэта встает целая глубоко жизненная картина, в которой мы видим все: и мечтания о настоящей, чистой любви, и тоску о простом человеческом счастье, и порыв к настоящей, искренней, праведной жизни, разрывающей с порочной, удушающей средой.

Наконец, в центре лирической поэзии поэтов противоположного “чистому искусству” лагеря — в первую очередь Н. А. Некрасова, а также И. С. Никитина, А. Н. Плещеева, Н. П. Огарева и многих других — становится человек из дворян или разночинцев, решивший посвятить свою жизнь просещению народа, полному освобождению крестьян.

XIX век – время расцвета классического реализма. Идеалами являлись простота и естественность, теоретически представляющиеся как соответствии данным языка, а практически – как простая привычность. Новые рамки в поэзии начинались с сокращения употребительных размеров, строф, ритмов, и даже рифм. С целью это было необходимо для того, чтобы разделить основные стихотворные формы, которые использовались в комической поэзии. Это напоминало эпоху классицизма с разницей в фонде стихотворных размеров. Теперь жанровая система в лирике распалась. Размеры слабо окрашивались тематическими ассоциациями. Но это породило такое явление, как переосмысление размеров – развитие семантического разнообразия.

Таким образом, развитие всех этих тенденций можно поделить на три конкретных этапа:

1840-1850;

1850-1870;

1870-1880 гг.

Первый этап исходит из предыдущего периода, перетаскивая из прошлой эпохи с собой романтический лад. Здесь продолжают романтический лад, который заключается в поиске новых стихотворных форм таких, как свободный стих, сонет. В этот период создаются новые строфы для написания поэм..., разработаются новые размеры - 3-стопный и 6-стопный хорей, а также новые разновидности 4-стопного хорея с женской рифмовкой. Главная задача этапа –

сближение с прозой. Однако новшества поэтами воспринимается как слишком непривычное и непонятное.

Второй этап – это полная реализация тенденций эпохи: упрощение рамками привычности. Новых размеров нет, а из новых разновидностей заметен только 4-стопный хорей с дактилической рифмовкой. Основные употребительные размеры – хорей и трехсложники, реже используются ямбы, так как являются трудно преодолимыми семантически. Хорей и трехсложники занимают большие жанры, вторгаясь в эпос. Равноправие размеров способствует эпической полиметрии. Ритмика остается при традиционном 5-стопном вольном ямбе, от этого приобретает оттенок жесткости и схематичности. Также, в 5-стопном ямбе возрождается цезура.

Третий этап – упорядочивание и стабилизация достигнутого в русской поэзии. Стих тяжелеет, строки удлинятся. Среди трехсложных размеров нарастают 4-стопные, а среди ямбов – 6-стопные, среди хореев – 5-стопные. Оживляется ритм 6-стопного ямба, в котором вновь усиливается асимметричный ритм. Смягчается строгость вторичного ритма в 4-стопном ямбе. Немаловажно заметить, что в области строфики открывается скользящая рифмовка. Особенно остро ощутимо исчерпанность традиционных форм и желание постигать новые темы, размеры и строфы. Наступает новая эпоха обновления стиха.⁹

1840 - 1880 – время глобальных перемен в русской поэзии. На смену классическому представлению поэзии приходит критический реализм прозы. Грубые, но четкие формы написания оттесняют традиционные условности стиха. Поэзия, некогда заставлявшая окунуться в глубинный смысл, становится проще, явственнее. Форма подчиняется содержанию. Стихи публикуются реже. Связано это с кардинальными изменениями отношения социума и даже писателей к прозе. Белинский в «Русской литературе 1842» пишет о том, что общество, предпочитающее стихи прозе, "только забавляется, а не мыслит", он

⁹ Гаспаров М. Л. Очерк истории русского: метрика. ритмика. рифма. строфика. Изд. 2-е. М.: Фортуна Лимитед, 2000. С. 211-213.

переиначивает привычное видение классических произведений.¹⁰ Через двадцать с лишним лет подобный смысл в слова вкладывает и Писарев. Салтыков - Щедрин сравнивал стихотворца с канатоходцем, приседающим на каждом шагу. Ироническое отношение всей эпохи к стихотворной форме породило новое отношение к поэзии – простота, естественность, близость к прозе. Однако такой резкий переход не был возможен из-за привычного восприятия ритма. Теоретики и практики стиха при всем своем влечении в прозе не могли перейти к заведомо более прозаичной тонике и свободному стихосложению. Парадоксальное отношение породило собой требование стиха к пропеванию строк. Русская поэзия разделилась на две крайности: ориентация на песню и ориентация на прозу. В творчестве Некрасова — это противостояние особенно отражено.

Рамки, в виде прозаических приемов, вытесняют поэтические жанры с их метрическими ассоциациями. Классическая лирика сменяется тематической, строгой, явной прозой. Таким образом, за счет сокращения внешних выразительных средств, происходит перестройка поэтической системы, это и стало содержанием нового периода в русской поэзии.¹¹

Новая эпоха диктует собственные условия – рамки прозы и максимальный уклон в сторону естественности и простоты.

Поэты второй половины XIX века чутко воспринимали своеобразие времени, в котором они творили, хорошо чувствовали духовную атмосферу русского общества. Их интересовали проблемы самобытного национального характера людей; их восприятия добра и зла; вопросы смерти и бессмертия. В то же время в своих художественных поисках: нового языка, новых эстетических форм выражения, они не отрывались от русской поэтической традиции XVIII — начала XIX века, а также активно привлекали ресурсы русского народного

¹⁰Гаспаров М. Л. Очерк истории русского стиха. Метрика, ритмика, рифма, строфика. изд. второе. М.: Фортуна Лимитед, 2000. С. 168.

¹¹Гаспаров М. Л. Очерк истории русского стиха. Метрика, ритмика, рифма, строфика. изд. второе. М.: Фортуна Лимитед, 2000. С. 169.

творчества. Русский фольклор, старинные обычаи, песни, обряды, поверья — все эти источники щедро питали поэзию данного периода. Именно поэтому так много произведений Некрасова, Фета, Полонского, Апухтина, А. Толстого, написанных в это время, были положены на музыку и стали популярными романсами и народными песнями.¹²

Ближе к концу XIX века в истории русской поэзии намечается принципиально новый перелом — она попадает в общекультурное русло движения по направлению к модернизму. Неслучайно многие поэты Серебряного века указывали в числе своих наиболее влиятельных предшественников и Некрасова, и позднего Фета, и Тютчева.

Традиционная история литературы обозначает противоборство двух упомянутых нами выше направлений — “чистого искусства” и “гражданской поэзии” — в качестве главной движущей силы литературной эволюции этого периода. Действительно, нам известно достаточное количество подтверждений враждебного отношения друг к другу представителей конфликтующих сторон и свидетельств их ожесточенной борьбы друг с другом. Однако с течением времени, когда движение истории сгладило наиболее острые углы, когда полемические баталии утихли, а сиюминутные политические и социальные проблемы отошли на второй план, мы должны кардинально пересмотреть свое представление о диаметральной противоположности двух этих эстетических позиций. В самом деле, очевидно, что творчество Некрасова нельзя свести только к социальным, или гражданским, мотивам. Нельзя относиться к этому замечательному поэту только как к явлению короткого исторического периода, творчество которого для современного читателя не имеет никакой эстетической актуальности. Нельзя не помнить о том, что именно Некрасов открыл для русского читателя Тютчева, опубликовав в “Современнике” первую большую подборку его стихов.

Ни в коем случае нельзя жестоко противопоставлять эти литературные направления или даже возвеличивать одно за счет другого. Следует никогда не

¹² Григорьев А. А. Литературная критика. М., 1967. С. 67.

забывать такие важные компоненты творчества, как историческая перспектива, но в то же время чётко осознавать, что для русской поэзии рассматриваемого периода были, вне всякого сомнения, очень важны такие составляющие, как, например, пафос социальности, желание максимальным образом сформулировать стихотворные произведения с позиции прямого звучания с агитационным оттенком, закрепление в общественном сознании особой роли поэта как пророка, демонстрация общенародного быта и жизни как законного предмета в поэтической деятельности. Весьма принципиальными также были результаты деятельности другой школы, отличительными чертами которой являлись сильнейшее погружение в природу и ее соотнесённость, а также во взаимосвязь с душевной составляющей жизни людей, исповедальность, прозрачный психологизм в лирике, затрагивание основополагающих загадок в бытие, поиски инновационных способов художественной выразительности, музыкальность и т. д.¹³

В 1921 году Ю. Н. Тынянов начал свою статью о стиховых формах Н. А. Некрасова так: «Споры вокруг Некрасова умолкли; он признан, по видимому, окончательно»¹⁴. Увы, по прошествии почти ста лет с этой даты, мы до сих пор не можем подтвердить справедливость данного суждения. Некрасов до сих пор выглядит в истории русской литературы, если можно так сказать, проклятым поэтом, заложником главной избранной им поэтической темы, которая навсегда отошла в прошлое, — и это при том, что подлинный масштаб его дарования позволяет ему по праву считаться одним из наиболее великих национальных писателей.

¹³ Панаев И. И. Литературные воспоминания. М., 1988. С. 67.

¹⁴ Тынянов Ю.Н. Стиховые формы Некрасова // Тынянов Ю.Н. Литературный факт. М., 1993. С. 214

1.2 Особенности творческой биографии Н. А. Некрасова

До Н. А. Некрасова в стихотворном жанре никто не использовал разговорную речь. Писатель первым использовал сочетание фольклора и стихотворного жанра, что повлияло на дальнейшее развитие литературы.

Биографы выделяют три периода в жизни поэта:

1. Выход сборника «Мечты и звуки». Это образ поэта, который был создан в лирике Пушкина, Лермонтова, Баратынского. Юноша ещё желает походить на этот образ, но уже ищет себя в своём, личном творчестве. Писатель ещё не определился со своим направлением, и пытается подражать признанным литераторам.

2. С 1845 года поэт изображает уличные сценки в своих произведениях. В этот период Н. А. Некрасов находит тему для размышлений, выражает свою позицию в лирике

3. Конец 40-х Некрасов добивается популярности, становится известным поэтом.

Споры вокруг творчества писателя продолжаются по сей день. Главным образом ученые рассматривают принцип сочетания и противопоставление элементов, используемых писателем, а также форму написания. При жизни автора отношение было таким же неоднозначным: сторонники принимали его произведения, несмотря на форму, а противники отвергали вследствие формы. Существенным недостатком, о котором говорили сторонники и знал сам Некрасов, была излишняя прозаичность произведений. Белинский неоднократно писал критические статьи на «Мечты и звуки», в одной из которых указал автору полностью перейти к прозе.

Некрасов считается революционером в русском стихе: писатель кардинально изменил все составляющие русской поэзии, включая размеры и тематику. Несмотря на это, Некрасов умело владел и классической традицией

русского стиха, что можно увидеть в таких стихотворениях, как: «Родина», «Пускай мечтатели осмеяно давно», «Муза», «За городом».

Для Н. А. Некрасова как классика русской поэзии характерны повторения классических стиховых формул. В конце жизни поэт пишет следующие стихотворения: «Пускай чуть слышен голос твой...», «Мне снилось: на утесе стоя...». Эти произведения во многом соотносятся с пушкинским стихом. В особенности можно выделить лексику, строфику, а также ритмко-синтаксическую структуру:

Сниму с главы покров тумана

И сон с отяжелевших век.

<...>

Но ты воспрянешь за чертой

Неотразимого забвенья.

<...>

В произведениях Н. А. Некрасова особо значителен классический стиль стихотворения. Несмотря на то, что поэт привнес изменения во многие элементы русской поэзии, он остается отчасти поэтом сложного происхождения – традиционным лириком и классиком русской поэзии.

Творческий путь Н. А. Некрасова начинается со случайных пародий, которые воспринимаются критиками весьма негативно. Однако по задумке самого писателя сущность пародий состоит не в том, чтобы осмеивать не в том, чтобы осмеивать объект пародии, а в ощущении изменения старой стихотворной формы посредством ввода прозаической лексики и тематики.

Одновременно с видоизменениями классических произведений на комический лад Некрасов культивирует форму чувствительного романса и водевиля. Поэт вводит прозаические элементы в структуру произведений. Этот перебой песенного стиля обычен у Некрасова, он выводит синтаксические единицы за пределы метрических. Такая особенность характерна именно для стихотворного драматического диалога. Например, в произведении «Похороны» у Некрасова в песенных формах встречаются перебои прозаической интонацией:

Н. А. Некрасов наиболее часто использовал в своих произведениях форму говорного стиха (определение, которое ввёл Б. Эйхенбаум¹⁵) – куплета. Даже в поэме «Кому на Руси жить хорошо» можно проследить элементы этой песенности: В начале произведения присутствует эффект комической скороговорки. В начале произведения присутствует эффект комической скороговорки : «Семь временнообязанных/ Подтянутой губернии,/ Уезда Терпигорева,/ Пустопорожней волости,/ Из смежных деревень:/ Заплатава, Дырявина,/ Разутова, Знобишина,/ Горелова, Неелова – Неурожайка тож...».

Специфическая говорная манера стихотворения позволяет автору использовать особые элементы в объемных поэмах, такие как песенные. Например, произведение «Коротейники». И в то же время все новшества неразрывно выступают с такими же качествами, как склонность поэзии Некрасова к прозе. В лексику стихов Некрасов вводит обильные прозаизмы: «И все мы согласны, что тип измельчал/ Красивой и мощной славянки...// Но грязь обстановки убогой/ К ним словно не липнет. Цветет/ Красавица, миру на диво...// Лежит на ней дельности строгой/ И внутренней силы печать...».

Другим инструментом, который поэт использует в своей лексике, являются диалектизмы. Некрасов использует их в соответствии с требованиями того времени – с прозой. Это была эпоха, когда в языке прозы широко использовались диалектизмы. Выразительные средства в прозаических произведениях обогащались диалектизмами, Так как в данной ситуации присутствовала довольно обширная потенциальная возможность их обоснованного применения. В этой связи Некрасов старается часто применять названный приём в прозе, в частности, в таких произведениях, как «Путешествие гр. Гаранского», «Арина, мать солдатская», «Похороны», Что позволяет автору насыщать лирическую поэзию в том числе и диалектизмами, которая до этого времени подчинялась исключительно законам лирического рода, подчинялась только законам лирического рода и была крепко спаяна с классическим стилем, что не давало возможности для введения этих обновлений. Только говорная

¹⁵ Эйхенбаум Борис Михайлович (1886-1959) литературовед

поэзия, которая прошла через такие испытания, как комические устои, могла осуществить поистине революционное - внедрить эти средства в поэзию как жанр творчества в целом. Некрасов стоит на распутье: обновление лирики посредством использования диалектизмов и прозаизмов в своих произведениях или следование классическому стилю. Таким образом, писатель создает «Тонкого человека» – произведение, которое касается обоих путей. В нем он отвергает привычное написание метафорическим стилем, но и по пути введения в свою поэзию новых лексических материалов он не следует. К. Чуковский отмечает в своем очерке об одной главе «Тонкого человека», что это «одно из лучших прозаических произведений Некрасова».

В дальнейшем Н. А. Некрасов не придерживается одного стиля, а отдает дань обеим крайностям. Первая отражается в произведениях: «Огородники», «В дороге», отчасти в «Коробейниках», а вторая – в любовной лирике Некрасова. Поэт остается до конца верным себе: он отвергает оба направления и вводит роман и новеллу, балладу и поэму, прозаизм и диалектизм в классические формы лирики, прозаизмы и диалектизмы. Н. А. Некрасов в свои произведения вносит прозаизмы, благодаря чему обогащает стих, при этом не нарушая заданность ключа.

К. И. Чуковский¹⁶ в своих трудах рассматривает некрасовскую прозаизацию, в которых песенность рассматривается с некой напевностью, мелодичностью стиха. Таким образом поэт имитирует жанр народной песни с вводом одного какого-либо элемента. К. И. Чуковский приводит пример появления песенного склада в творчестве Некрасова: «здесь появляются сильные междустрочные паузы, каждая фраза представляет собой законченное, нераздробленное целое, свойственное народному творчеству».

Творческий путь Некрасова с момента написания его первого произведения «Мысль» (1838) до последнего «Баюшки-баю» (1877) охватывает около сорока лет.

На основе анализа эволюции метрико-строфического репертуара

¹⁶ К. И. Чуковский. «Дневник», 1901-1929.— М.: Советский писатель, 1991.

Некрасова можно выделить в творчестве поэта два крупных периода:

Первый период: с 1845 года по 1856 год. Этот период характеризуется депрессивным, но лирическим настроением. Меланхолические, печальные герои: крестьянская беднота, труженики, люди с трагической судьбой, неимущие, бесправные, до этого «невидимые» в русской поэзии. Некрасов в этот период сильно расширяет саму лексику русской поэзии, выводя в свет всех обездоленных и бесправных героев, к которым испытывает в своей поэзии сострадание и жалость. В этот период Н. А. Некрасов затрагивает в стихах темы, которых не было даже в прозе. Ф. М. Достоевский уже после смерти поэта называет его «печальником» народного горя¹⁷.

Социальная сущность лирических произведений рассматриваемого этапа выражается прежде всего в отголосках сострадательного гуманизма, а также в проявлениях демократического оттенка. Можно выделить две обобщенные группы стихотворных произведений, возникших в течении 10-11 лет:

В качестве образцов первой группы, где в качестве обольщающего признака затрагиваются темы скорби и защиты нуждающихся, можно привести такие сочинения, как: «В деревне», «Влас», «Несжатая полоса», «Забытая деревня», «В дороге», «Огородник», «Тройка», а также «Еду ли ночью по улице темной» и некоторые другие. Лейтмотивом произведений выступает прежде всего такие эмоции, как скорбь, жалость, любовь.

Вторая группа преисполнена сатирическими стихами, в которых писатель открыто выражал презрение к себе и другим поэтам. Н. А. Некрасов является первым поэтом, в произведениях которого встречается отрицательный лирический герой. Литературная маска поэта выражает его авторскую позицию. Н. А. Некрасов отождествляет себя с отрицательными героями, он наделяет

¹⁷ См: Достоевский Ф. М. Дневник писателя. 1877. декабрь. Глава вторая. III. Поэт и гражданин. Общие толки о Некрасове как о человеке // Ф. М. Достоевский . Собрание сочинений в 15 томах. СПб.: Наука, 1995. Т. 14. С. 405–409.

лирического героя худшими качествами, которые находит в себе. Поэзия представляет собой решение внутренних проблем писателя. Н. А. Некрасов решает это наиболее радикально: он переносит все душевные переживания в лирику. Автор пишет о том, что ненавидит в себе и что в себе не поощряет, а именно конформизм: «Не торговал я лирой, но, бывало,/ Когда грозил неумолимый рок,/ У лиры звук неверный исторгала/ Моя рука... Давно я одинок;...».

Н. А. Некрасов, наблюдая за упадническим творчеством других поэтов эпохи, видит худшее и в себе. В 1862 поэт пишет произведение «Рыцари на час», в котором выражает свое отношение к поколению и эпохи в целом: «От ликующих, праздно болтающих, / Обагряющих руки в крови...».

Эти стихотворения сатирического содержания входят в состав поэмы «Современники», которая создавалась в 70-х годах. В это же время поэт работал над поэмой «Кому на Руси жить хорошо?».

В этот период в обществе наступает оттепель, которая происходит в результате смерти Николая I, поражения в Крымской войне и введения крестьянской реформы.

В лирических произведениях поэта появляется оптимизм, развивается и крепнет революционно-демократический дух, автор начинает поиски положительного лирического героя, который представляет собой просветителя-борца, стремящегося бросить «луч сознания» в сознание народа, пробудить гражданскую активность.

Идея единения гражданского сопротивления с народом – ведущая линия в творчестве писателя этого периода. Поэзия проникается революционной песенностью труда и борьбы за свои права. Некрасов, а также другие деятели искусства, в частности Н.А. Добролюбов и Н.Г. Чернышевский, своим творчеством переориентируются на революционные идеи и взгляды, становясь своеобразным буревестником крестьянской революции. Н. А. Добролюбов в своем письме Некрасову называет его «Гарибальди в своем деле».

В этот период можно выделить три группы стихов:

Первая часть стихотворений о поэте-гражданине: «Поэт и гражданин» (1856), «Элегия» (1874). Вторая – стихотворения о богатырстве и могучем народе, стихотворения о богатырстве и могучем народе, а также о его нелегкой судьбе и тяжёлом труде: «Коробейники», «Железная дорога», «Арина-мать солдатская», «Размышления у парадного подъезда», а также известная поэма «Мороз-Красный нос». Третья группа включает стихотворения, которые рассказывают о гражданском подвиге, нравственной чистоте подвижников и борцах за народ, которые являются современниками поэта: «Памяти приятеля» о Белинском; «На смерть Шевченко», «Памяти Добролюбова», «Памяти Писарева¹⁸» и «Пророк» (о Чернышевском).

Вторая часть стихотворений является крайне лирической, в ее состав входят исповедально-любвные стихи, главной темой которых становятся собственная трагическая вина и личная ответственность перед народом, перед погибшими и арестованными товарищами, перед нереализованными поэтическими возможностями. Траурная, трагическая тема покаяния была освещена в сборнике стихов последних двух лет жизни Н. А. Некрасова, который он назвал «Последние песни» (1875-1877). В этих стихах умирающего Н. А. Некрасова выражено разочарование позицией народа, автор лично переживает гражданскую незрелость и неготовность к переменам. Самобичевание, самосуд рождается в период написания произведения «Кому на Руси жить хорошо?» (1866—1876). Изначально предполагалось, что в поэме будет семь или восемь частей, но Некрасов успел написать лишь четыре. Стоит отметить, что частей должно было быть семь и мужиков семь. Под этой поэмой маскируется роман, своеобразная эпопея промежуточного жанра. Существует такая литературная версия, что «счастливым» в поэме является Гриша Добросклонов. Прототипом Гриши является Н. А. Добролюбов. Ему посвящены конкретные строки: «Не рыдай так безумно над ним,/ Хорошо умереть молодым!..».

За три месяца до смерти Некрасов решает рассказать, как бы закончил

¹⁸ Писарев Дмитрий Иванович (1840-1868) – русский публицист.

поэму: стражники всех обошли, счастливого не нашли, но видят пьяного в канаве. Однако закончить он не может из-за тяжелой болезни. А. С. Суворин¹⁹ рассказывает: «Большие надежды возлагал он на свою поэму «Кому на Руси жить хорошо».

Таким образом, Н. А. Некрасов страдал и скорбел, потому что не мог определиться и найти себе место. Поэт никогда не вставал на какую-то конкретную сторону, он всегда был третьим. Не либерал, но и не консерватор. Не прогрессивный новатор, но и не романтический традиционалист. Но перед читателями поэт представал как человек высоконравственный, однако не скрывал того, что ему свойственны человеческие слабости.

Некрасов – поэт, о котором до сих пор ведутся споры среди критиков, литераторов. Но Некрасов также признанный поэт русской классики. Первооткрыватель в русской поэзии. Его инакомыслие породило множество новых тенденций эпохи. Темы, на которые он опирался в своих произведениях, рожают новые жанры, стихотворные размеры. Поэты-эстетсы заявляли, что поэзия Некрасова – профанация поэзии. Реабилитация Некрасова и полное признание случилась в Серебряном веке. До этого он числился не поэтом, а даже антипоэтом. В реабилитации участвовали: Блок, Ахматова, Гумилев.

Русская литература очень долго развивалась в рамках дихотомий (крайностей): черное-белое, свобода-тирания, город-деревня. Некрасов – новатор третьей точки зрения. Он так и не смог определиться поэзия или проза при жизни. Для себя Некрасов выбирает всегда третье, являясь настоящим революционером русского стиха. Объединяя крайности, Некрасов создает нечто новое.

Некрасов и трагедия, отчаяние и катастрофа неразделимы. В его творчестве мало счастливых стихотворений. Много веселых, но желчных. Поэзия Некрасова наполнена иронией и язвительными замечаниями к окружению, своей эпохе, и, прежде всего, к самому себе:

Но оба вы - извозчик дуралей

¹⁹ Суворин Алексей Сергеевич (1834-1912) – журналист.

И ты, смешно причесанная дама,-
Вы пробуждаете не смех в душе моей
Мерещится мне всюду драма.

<...>

Главная поэма Некрасова, его детище, «Современники» (1860-1866). Поэма о нарастающем русском капитализме. О русском чрезмерном богатстве. Некрасов берется за очень сложный социальный материал – двойное отношение к бедности и богатству, к зависимости народа от власти. Некрасов выступает против вечного циклического русского развития. «Современники» показывают растление общества до конца. Социум, где не работает ни один закон.

Николай Некрасов вызывает до сих пор полярные мнения у современников. Поэты-эстеты заявляют, что его поэзия – профанация русской поэзии в целом. Русская литература очень долгое время развивалась в рамках дихотомий (крайностей), Некрасов смог разрушить в глобальном смысле слова эти принятые нормы. Он ввел в русскую поэзию понятие третьей стороны, как тематически, так и размерно. Афанасий Фет утверждал, что в будущем имя Некрасова покроется забвением. Добролюбов, прототип в последствии героя «Кому на Руси жить хорошо?» Гриши Добросклонова, добрый товарищ Некрасова с печальной судьбой, отзывался о нем: «Любимейший русский поэт, представитель добрых начал в нашей поэзии, единственный талант, в котором есть жизнь и сила».

Вечно ассоциируемая поэма с Некрасовым «Кому на Руси жить хорошо?» Его посмертная поэма. Её он пишет в завершении своего творческого пути. Поэт-революционер, олицетворяющей своим творчеством общенародные переживания, такие как гнев и скорбь, смог освятить самые злободневные вопросы крестьян, невзирая на очень суровые цензурные рамки и ограничения. Некрасов пишет поэму именно для народа, понятным им языком. Некрасов демонстрирует отрицательное отношение провальной реформы в 1861 году, в ходе которой была реализована задумка «освобождения крестьянского народа от земельной собственности», в ходе которой «измученный народ вынуждали

оплачивать и свою свободу, и принадлежащую землю». «Кому на Руси жить хорошо» – незаконченная поэма. Некрасов перед самой смертью пытался реконструировать замысел несколько раз.

Нельзя не согласиться с тем, что кульминационным моментом жизни Николая Некрасова является, к сожалению, болезнь. Рок прозвучал в 1866 году, когда профессор Н.А. Белоголовый после операции поставил диагноз – рак. Поэт умирал очень тяжело, но продолжал созидать словом.

Глава 2. Обзор метрико-строфического репертуара поэзии Н. А. Некрасова (диахронический аспект)

Общее количество обследованных нами лирических произведений Некрасова — 381. Общее количество стихотворных строк — 23 637.

Общее распределение нашего материала по годам творчества Некрасова представлено в Таблице №1 (см. приложение).

В дальнейшем в этой главе мы будем рассматривать, в основном, в целях наглядности результатов, сравнительное соотношение метрико-строфических форм лирики Некрасова по двум основным, традиционно выделяемым периодам его творчества: с 1838 года по 1856 и с 1857 года по 1877.

Таблица №1. Диахрония метрических форм (статистика произведений)

Метры	Период 1		Период 2		Всего
	Тексты	%	Тексты	%	
Амф	14	7,29	6	3,17	20
Ан	17	8,85	24	12,70	41
Д	13	6,77	38	20,11	51
Х	41	21,35	40	21,16	81
Я	107	55,73	81	42,86	188
Итого	192	100	189	100	381
:					

Наш анализ материала показывает, что в своих лирических произведениях Некрасов использовал только пять классических метров: ямб, хорей, дактиль, амфибрахий и анапест. Сравнение предпочтений в употреблении этих метров по двум периодам творчества обнаруживает следующую характерную динамику: в позднем периоде сокращается количество произведений, написанных ямбом, хореем (незначительно) и амфибрахией; а количество произведений, написанных анапестом и особенно дактилем возрастает. Это позволяет заключить, что в ходе своего поэтического развития Некрасов старался уйти от традиционно наиболее популярных в русской поэзии (и его собственном творчестве) двухсложных метров к метрам, которые осознавались им и его современниками как составляющие специфику собственно некрасовского голоса.

Таблица №2. Диахрония метрических форм (статистика стихотворных строк)

Метры	Период 1		Период 2		Всего
	Стихи	%	Стихи	%	
Амф	564	4,53	314	2,81	878
Ан	553	4,44	2269	20,28	2822
Д	597	4,80	1730	15,46	2327
Х	3718	29,87	2396	21,41	6114
Я	7016	56,36	4480	40,04	11496
Итого	12448	100	11189	100	23637
:					

Сопоставление популярности разных классических метров в разрезе количества стихотворных строк выявляет особенности, отмеченные выше, еще

более ярко: в позднем периоде творчества доля строк, написанных ямбом, падает на 10 %, хореем — на 8 %, амфибрахием — почти на 2 %; в то время как количество строк, написанных в этом же периоде дактилем, вырастает с 4 % до 15 % от общего объема, а анапестом — особенно разительно! — с 4 % до 20 %, то есть увеличивается пятикратно.

Таблица №3. Диахрония стихотворных размеров (по периодам)

Метр ы	Период 1		Период 2		Всего
	Стихи	%	Стихи	%	
Амф3	100	0,80	22	0,20	122
Амф4	324	2,60	244	2,18	568
Ан3	473	3,80	1691	15,11	2156
Ан4	80	0,64	389	3,48	469
ВЯ	269	2,16	587	5,25	856
Д3	52	0,42	771	6,89	823
Д4	341	2,74	620	5,54	961
РзАм ф	140	1,12	48	0,43	188
РзАн	0	0,00	189	1,69	189
РзД	204	1,64	339	3,03	543
РзХ	368	2,96	184	1,64	552
РзЯ	1750	14,06	488	4,36	2238
Х3	24	0,19	201	1,80	225
Х4	2966	23,83	518	4,63	3484

X5	248	1,99	1488	13,30	1736
X6	112	0,90	5	0,04	117
Я3	44	0,35	294	2,63	338
Я4	3320	26,67	2472	22,09	5792
Я5	947	7,61	541	4,84	1488
Я6	678	5,45	98	0,88	776
Я7	8	0,06	0	0,00	8
Итого	12448	100	11189	100	23637
:					

В Таблице №3 представлено распределение по двум периодам творчества 21 встречающего в нашем материале стихотворного размера. В русле описанных нами выше тенденций мы можем благодаря этим подсчетам выявить следующие нюансы:

1) из всех равностопных ямбов наименее подвержен общей линии отказа от классических двухсложных размеров оказывается четырехстопный ямб: он проседает всего на на 4 %; что же касается вольного ямба, то он даже несколько увеличивает в позднем периоде свою долю, но все равно остается в пределах скромных 5 %;

2) в противоположность ямбу у хоря именно четырехстопная разновидность оказывается в наиболее проигрышном положении: количество стихов, написанных этим размером, сокращается в 5 раз; в то же время пятистопный хорей резко усиливается в своих правах;

3) анапест и дактиль показывают увеличение востребованности во втором периоде во всех своих разновидностях; амфибрахий преимущественно

используется на всем протяжении творческого пути Некрасова в качестве четырехстопника.

Таблица №4. Диахрония равностопных, разностопных и вольных размеров по периодам творчества

Размеры	Период 1		Период 2		Всего
	Стихи	%	Стихи	%	
Равно стопные	9717	78,06	9354	83,60	19071
Разно стопные	2731	21,94	1835	16,40	4566
Итого :	12448	100	11189	100	23637

В том что касается эволюции предпочтений в употреблении строк равной и разной слоговой длины, то здесь мы наблюдаем очевидную тенденцию постепенного увеличения числа первых и сокращения числа вторых. Можно сказать, что в более поздний период творчества Некрасов стремится к сокращению экспериментов со стиховой формой на метрическом уровне.

Таблица №5. Диахрония коротких, средних, длинных строк по периодам творчества (для равностопных размеров)

Размеры	Период 1		Период 2		Всего
	Стихи	%	Стихи	%	
Короткие	68	0,70	495	5,29	563

Средние	6911	71,12	5474	58,52	12385
Длинные	2738	28,18	3385	36,19	6123
Итого:	9717	100	9354	100	19071

Отдельно для равностопных размеров мы подсчитали динамику изменения по двум периодам творчества Некрасова количества коротких, средних и длинных стихотворных строк. Общее сокращение числа двухсложных размеров, и в том числе их наиболее популярных нейтральных (средних) разновидностей, о котором мы говорили выше, сказалось на том, что количество средних стихотворных строк (четырёхстопных для двухсложников и трехстопных для трехсложников) несколько сокращается в позднем периоде, в то время как количество коротких и длинных стихотворных строк, напротив, увеличивается.

Таблица №6. Диахрония строфических форм (по произведениям)

Строфические формы	Период 1		Период 2		Всего
	Тексты	%	Тексты	%	
Астрофическое	4	2,08	2	1,06	6

Нето ждественны е неразделенн ые строфы	40	20,83	21	11,11	61
Нето ждественны е разделенны е строфы	9	4,69	11	5,82	20
Тверд ая стихотворна я форма	3	1,56	0	0,00	3
Однос трофное	11	5,73	25	13,23	36
Двуст ишие	5	2,60	6	3,17	11
Трехс тишие	0	0,00	1	0,53	1
Четве ростишие	111	57,81	119	62,96	230
Пятис тишие	1	0,52	1	0,53	2
Шест истишие	2	1,04	0	0,00	2

Восьмистишие	2	1,04	0	0,00	2
Десятистишие	4	2,08	1	0,53	5
Одиннадцатистишие	0	0,00	1	0,53	1
Пятнадцатистишие	0	0,00	1	0,53	1
Итого:	192	100	189	100,00	381

Общая тенденция в эволюции строфического репертуара Некрасова заключается в стремлении к упрощению и унификации стиховых форм: мы наблюдаем во втором периоде, сравнительно с первым, увеличение числа подразделений, написанных самой популярной и наиболее нейтральной строфой — четверостишием; также немного вырастает количество текстов, написанных двустишиями и однострофных текстов. Все остальное строфическое разнообразие сходит в позднем творчестве Некрасова на нет, особенно сильно сокращается число излюбленных им нетождественных неразделенных строф.

Таблица №7. Диахрония строфических форм (по стихотворным строкам)

Строфические формы	Период 1	Период 2	Всего
--------------------	----------	----------	-------

	Стихи	%	Стихи	%	
Астро фическое	461	3,70	663	5,93	1124
Нето ждественны е неразделенн ые строфы	4062	32,63	2152	19,23	6214
Нето ждественны е разделенны е строфы	1670	13,42	1826	16,32	3496
Тверд ая стихотворна я форма	42	0,34	0	0,00	42
Однос трофное	59	0,47	194	1,73	253
Двуст ишие	138	1,11	308	2,75	446
Трехс тишие	0	0,00	72	0,64	72
Четве ростишие	5615	45,11	5750	51,39	11365

Пятис тишие	15	0,12	51	0,46	66
Шест истишие	72	0,58	0	0,00	72
Восьм истишие	104	0,84	0	0,00	104
Десят истишие	210	1,69	80	0,71	290
Один надцатисти шие	0	0,00	33	0,29	33
Пятна дцатистиши е	0	0,00	60	0,54	60
Итого :	12448	100	11189	100,00	23637

Если рассматривать эволюцию строфического репертуара Некрасова не по произведениям, а по стихотворным строчкам, то описанные нами выше тенденции проявляются еще более явно: доля стихов, написанных четверостишиями вырастает с 45 % в первом периоде до 51 % во втором; а доля стихов, написанных нетождественными неразделенными строфами, уменьшается с 32 % до 19 %. Таким образом, в отношении строфического репертуара Некрасова мы можем констатировать то же стремление поэта к сокращению экспериментов со стиховой формой, что характерно и в отношении его метрического репертуара.

Заключение

Проведенный нами анализ метрико-строфического репертуара лирики Некрасова в диахроническом аспекте позволяет сделать некоторые важные выводы.

В своих лирических произведениях Некрасов использовал только пять классических метров: ямб, хорей, дактиль, амфибрахий и анапест. Сравнение предпочтений в употреблении этих метров по двум периодам творчества обнаруживает следующую характерную динамику: в позднем периоде сокращается количество произведений, написанных ямбом, хореем (незначительно) и амфибрахийем; а количество произведений, написанных анапестом и особенно дактилем вырастает. Это позволяет заключить, что в ходе своего поэтического развития Некрасов старался уйти от традиционно наиболее популярных в русской поэзии (и его собственном творчестве) двухсложных метров к метрам, которые осознавались им и его современниками как составляющие специфику собственно некрасовского голоса.

Из всех равностопных ямбов наименее подвержен общей линии отказа от классических двухсложных размеров оказывается четырехстопный ямб: он сокращается всего на 4 %. В противоположность ямбу у хорея именно четырехстопная разновидность оказывается в наиболее проигрышном положении: количество стихов, написанных этим размером, сокращается в 5 раз. Анапест и дактиль показывают увеличение востребованности во втором периоде творчества во всех своих разновидностях; амфибрахий преимущественно используется на всем протяжении творческого пути Некрасова в качестве четырехстопника.

В том что касается эволюции предпочтений в употреблении строк равной и разной слоговой длины, то здесь мы наблюдаем очевидную тенденцию постепенного увеличения числа первых и сокращения числа вторых. Можно сказать, что в более поздний период творчества Некрасов стремится к

сокращению экспериментов со стиховой формой на метрико-строфическом уровне.

Эволюция строфического репертуара Некрасова также шла по пути упрощения и унификации стиховых форм: доля стихов, написанных четверостишиями вырастает с 45 % в первом периоде до 51 % во втором; а доля стихов, написанных нетождественными неразделенными строфами, уменьшается с 32 % до 19 %. Таким образом, в отношении строфического репертуара Некрасова мы можем констатировать то же стремление поэта к сокращению экспериментов со стиховой формой, что характерно и в отношении его метрического репертуара.

Список использованной и цитируемой литературы

Источники

1. *Некрасов. Н. А.* Полное собрание сочинений и писем: В 15 т. Т. 1 / под гл. ред. М. Б. Храпченко. Л.: Накуа, 1981. 720 с.
2. *Некрасов. Н. А.* Полное собрание сочинений и писем: В 15 т. Т. 2 / под гл. ред. М. Б. Храпченко. Л.: Накуа, 1981. 448 с.
3. *Некрасов. Н. А.* Полное собрание сочинений и писем: В 15 т. Т. 3 / под гл. ред. М. Б. Храпченко. Л.: Накуа, 1982. 512 с.

Научная и критическая литература

4. *Баевский В. С.* Лингвистические, математические, семиотические и компьютерные модели в истории и теории литературы. М.: Языки славянской культуры, 2001.
5. *Бобров С. П.* Записки стихотворца. М.: Мусагет, 1916.
6. *Борисова И. М.* Графический облик поэзии: «лесенка», курсив, графический эквивалент текста (На материале поэзии Н. А. Некрасова, его предшественников и современников): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Оренбург, 2003. 20 с.
7. *Брик О. М.* Ритм и синтаксис (материалы к изучению стихотворной речи) // Новый ЛЕФ. 1927. № 6. С. 33–39.
8. *Бройтман С. Н.* Русская лирика XIX–XX вв. в свете исторической поэтики: субъектно-образная структура. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 1997.
9. *Брюсов В. Я.* Краткий курс науки о стихе. Ч. I. Частная метрика и ритмика русского языка. М.: Альциона, 1919.
10. *Брюсов В. Я.* Основы стиховедения. М.: Гос. изд., 1924.

11. *Бухаркин П. Е.* Риторика и смысл: очерки. СПб.: СПбГУ, 2001.
12. *Бухштаб Б. Я. Н. А. Некрасов: Проблемы творчества.* Л.: Советский писатель, 1989.
13. *Гаспаров М. Л.* Еще раз к спорам о русской силлабо-тонике // Проблемы теории стиха. Л: Наука, 1984.
14. *Гаспаров М. Л.* Избранные статьи. М.: Новое литературное обозрение, 1995.
15. *Гаспаров М. Л.* Избранные труды. Том 4: Лингвистика стиха. Анализы и интерпретации. М.: Языки русской культуры, 2012.
16. *Гаспаров М. Л.* Очерк истории русского: метрика. ритмика. рифма. строфика. Изд. 2-е. М.: Фортуна Лимитед, 2000. 352 с.
17. *Гаспаров М. Л.* Русские стихи 1890-х–1925-го годов в комментариях. М.: Высш. школа, 1993.
18. *Гаспаров М. Л.* Современный русский стих. Метрика и ритмика. М.: Наука, 1974. 487 с.
19. *Гинзбург Л. Я.* О лирике. Изд. 2-е, доп. Л.: Советский писатель, 1974.
20. *Голенищев-Кутузов И. Н.* Словоразделы в русском стихосложении // Вопросы языкознания. 1959. № 4. С. 20–34.
21. *Григорьев А. А.* Литературная критика. М., 1967. С. 67.
22. *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. 1877. декабрь. Глава вторая. III. Поэт и гражданин. Общие толки о Некрасове как о человеке // Ф. М. Достоевский . Собрание сочинений в 15 томах. СПб. : Наука, 1995. Т. 14. С. 405–409.
23. *Евгеньев-Максимов В. Е.* Жизнь и деятельность Н. А. Некрасова: В 3 т. М.; Л.: Государственное издательство Художественной литературы, 1950.
24. *Евгеньев-Максимов В. Е.* Некрасов как человек, журналист и поэт. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928.
25. *Евгеньев-Максимов В. Е.* Творческий путь Н. А. Некрасова. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1953.

26. *Еголин А.* О некрасовской школе в русской поэзии XIX в. // Вопросы литературы. 1958. № 5. С. 152–165.
27. *Ермилова Е. В.* Некрасов и Фет // Н. А. Некрасов и русская литература. М.: Наука, 1971.
28. *Жирмунский В. М.* Теория стиха. Л.: Сов. писатель, 1975.
29. *Жовтис А. Л.* К характеристике «некрасовского голоса» // Русская литература. 1971. № 4. С. 83–90.
30. *Жовтис А. Л.* Проблема свободного стиха и эволюция стиховых форм: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Киев, 1975. 45 с.
31. *Журавлева А. И.* Некрасов и Лермонтов (сравнительный анализ ритмов и рифм) // Вестник Московского ун-та. Серия 10. Филология. 1972. № 1. С. 12–21.
32. *Западов В. А.* Русский стих XVIII — начала XIX в. Ритмика. Лекция. Л.: ЛГПИ, 1974.
33. *Илюшин А. А.* Из наблюдений над стихом Некрасова // Поэзия любви и гнева. Некрасовский сб. Т. 5. Л.: Наука, 1973.
34. *Илюшин А. А.* О метрике силлаботонического стиха // Советское славяноведение. М.: Наука, 1986. № 5.
35. История русской литературы XIX века (вторая половина) / под ред. проф. С. М. Петрова. М.: Просвещение, 1978. 608 с.
36. История русской поэзии: В 2 т / отв. ред. Б. П. Городецкий. Л., 1968–1969. С. 23.
37. *Казарцев Е. В.* Ритм и язык в генезисе русской силлабо-тоники (на материале русского и немецкого стиха): автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб, 2001. 23 с.
38. *Кондаков И. В.* Н. А. Некрасов // «Натуральная школа» и ее роль в становлении русского реализма: Сб. ст. М.: Наследие, 1997.
39. *Корман Б. О.* Лирическая система Некрасова // Н. А. Некрасов и русская литература. М.: Наука, 1971.
40. *Кулешов В. И.* Некрасов в русской критической мысли. // Н. А. Некрасов и русская литература, М.: Наука, 1971.

41. *Монахов С. И.* Трехсложные размеры в истории русской литературы: проблемы ритмической эволюции и формирования семантических моделей поэтического языка: автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2008. 10 с.
42. Н. А. Некрасов и русская литература. 1821–1971: Сб. ст. / отв. ред. Н. В. Осьмаков. М.: Наука, 1971. 509 с.
43. *Панаев И. И.* Литературные воспоминания. М., 1988. С. 67.
44. *Пейсахович М. А.* Строрфика Некрасова // Поэзия любви и гнева. Некрасовский сборник. V. Л.: Наука, 1973. С. 202–232.
45. Петербургская стихотворная культура: материалы по метрике, строфике и ритмике петербургских поэтов: Сб. ст. / под ред. Е. В. Хворостьяновой. СПб.: Нестор-История, 2008.
46. Петербургская стихотворная культура II: Материалы по метрике, строфике и рифме петербургских поэтов: Сб. ст. / под ред. Е. В. Хворостьяновой. СПб.: Нестор-История, 2013.
47. *Руднев В. П.* История русской метрики XIX – начала XX вв. в свете проблемы «литература и культурология» // учебный материал по теории литературы. Таллин, 1982.
48. *Руднев П. А.* Введение в науку о русском стихе: Учеб. пособие по спец. «Рус. яз. и лит.». Тарту: ТГУ, 1989. 120 с.
49. *Руднев П. А.* Метрика А. Блока. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1969. 25 с.
50. Русское стихосложение XIX в.: материалы по метрике и строфике русских поэтов: Сб. ст. / отв. ред. М. Л. Гаспарова. М.: Наука, 1979.
51. *Сапогов В. А.* Анализ художественного произведения: Поэма Н. А. Некрасова «Мороз, Красный Нос». Пособие по спецкурсу. Ярославль: Костром. пед. ин-т, 1980.
52. *Скатов Н. Н.* Некрасов и русская лирика второй половины XIX в. — начала XX в. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1970. 31 с.
53. *Скатов Н. Н.* Некрасов: Современники и продолжатели: Очерки. М.: Сов. Россия, 1986.

54. *Скатов Н. Н.* Поэты некрасовской школы. Л.: Просвещение. Ленингр. отд-ние., 1968.
55. *Твердохлебов И Ю ., Ашукин Н С., Евгеньев-Максимов В. Е.* Библиография литературы о Н. А. Некрасове. 1917-1952 / Сост. Л. М. Добровольский, Б. В. Лавров. М.; Л.: АН СССР, 1953.
56. *Тимофеев Л. И.* Очерки теории и истории русского стиха. М.: Гослитиздат, 1958.
57. *Тимофеев Л. И.* Теория стиха. М.: Гослитиздат, 1939.
58. *Томашевский Б. В.* Русское стихосложение. Метрика. Пг.: Academia, 1923.
59. *Томашевский Б. В.* Стих и язык. Филологические очерки. М.; Л.: ГИХЛ, 1959.
60. *Тынянов Ю. Н.* Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977.
61. *Тынянов Ю. Н.* Стиховые формы Некрасова // Тынянов Ю. Н. Литературный факт. М., 1993. С. 214.
62. *Хворостьянова Е. В.* Условия ритма: Историко-типологические очерки русского стиха. СПб.: Изд-во русской христианской гуманитарной академии, 2008.
63. *Холишевников В. Е.* Основы стиховедения: русское стихосложение: Учеб. Пособие для студентов филол. фак. Вузов. СПб.: филологический факультет СПбГУ; М.: Академия, 2004.
64. *Холишевников В. Е.* Стиховедение и поэзия. Л.: ЛГУ, 1991.
65. *Чуковский К. И.* «Дневник», 1901-1929.— М. : Советский писатель, 1991.
66. *Чуковский К. И.* Мастерство Некрасова. М.: Художественная литература, 1971. 710с.
67. *Чуковский К. И.* Некрасов как художник. Пг., 1922. С. 24–25.
68. *Эйхенбаум Б. М.* Мелодика русского лирического стиха. СПб.: ОПОЯЗ, 1922.

69. *Эйхенбаум Б. М.* Поэзия Полонского // Полонский Я. П. Стихотворения и поэмы. Л., 1935. С. 30.

Справочная литература

70. Краткая литературная энциклопедия: В 9 т. М.: Сов. энциклопедия, 1978.

71. *Латшина Н. В., Романович И. К., Ярхо Б. И.* Из материалов «Метрического справочника к стихотворениям Лермонтова» // Вопросы языкознания. 1966. № 2.

72. *Латшина Н. В., Романович И. К., Ярхо Б. И.* Метрический справочник к стихотворениям А. С. Пушкина. М.; Л.: Academia, 1934..

73. Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1990.

74. Литературная энциклопедия терминов и понятий. М.: Интелвак, 2001.

75. Литературная энциклопедия терминов и понятий. / под гл. ред. и сост. А. Н. Николюкин. М.: Интелвак, 2003.

76. Русское стихосложение XIX в. Материалы по метрике и строфике русских поэтов. М.: Наука, 1979.

77. Словарь русского языка: В 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. Изд. 3-е. М.: Русский язык, 1985–1988.

Приложение

№1. Список произведений

- «В ДОРОГЕ» I, 11—13
- «ПЬЯНИЦА» I, 14—15
- «ОТРАДНО ВИДЕТЬ, ЧТО НАХОДИТ...» I, 16
- «КОЛЫБЕЛЬНАЯ ПЕСНЯ» I, 17—18
- «СТИШКИ! СТИШКИ! ДАВНО ЛЬ И Я БЫЛ ГЕНИЙ...» I, 19—20
- «ПОСЛАНИЕ К ДРУГУ (ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ)» I, 21-24
- «НОВОСТИ» I, 25-30
- «СОВРЕМЕННАЯ ОДА» I, 31
- «СТАРУШКЕ» I, 32
- «ОН У НАС ОСЬМОЕ ЧУДО...» I, 33
- «КОГДА ИЗ МРАКА ЗАБЛУЖДЕНЬЯ...» I, 34-35
- «ПУСКАЙ МЕЧТАТЕЛИ ОСМЕЯНЫ ДАВНО...» I, 36
- «ПЕРЕД ДОЖДЕМ» I, 37
- «ХОДИТ ОН МЕЛАНХОЛИЧЕСКИ...» I, 38
- «ОГОРОДНИК» I, 39-41
- «Я ЗА ТО ГЛУБОКО ПРЕЗИРАЮ СЕБЯ...» I, 42
- «ТРОЙКА» I, 43-44
- «РОДИНА» I, 45-46
- «ПСОВАЯ ОХОТА» (1 I, 47-53
- « В НЕВЕДОМОЙ ГЛУШИ, В ДЕРЕВНЕ ПОЛУДИКОЙ... »
- (ПОДРАЖАНИЕ ЛЕРМОНТОВУ) I, 55-56
- «—ТАК, СЛУЖБА! САМ ТЫ В ТОЙ ВОЙНЕ...» I, 57
- «НРАВСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК» I, 58-59
- «В ОДИН ТРАКТИР ОНИ ОБА ХОДИЛИ ПРИЛЕЖНО...» I, 60

«ЕСЛИ,МУЧИМЫЙ СТРАСТЬЮ МЯТЕЖНОЙ...»I,61
«ЕДУ ЛИ НОЧЬЮ ПО УЛИЦЕ ТЕМНОЙ...»I,62-63
«ТЫ ВСЕГДА ХОРОША НЕСРАВНЕННО...»I,64
«КОГДА ГОРИТ В ТВОЕЙ КРОВИ...»I,65
«ВИНО»I,66-67
«ПОРАЖЕНА ПОТЕРЕЙ НЕВОЗВРАТНОЙ...»I,68
«ВЧЕРАШНИЙ ДЕНЬ,ЧАСУ В ШЕСТОМ...»I,69
«ПРИХОЖУ НА ПРАЗДНИК К ЧАРОДЕЮ...»I,70
«ТАК ЭТО ШУТКА? МИЛАЯ МОЯ...»I,71-72
«ДА,НАША ЖИЗНЬ ТЕКЛА МЯТЕЖНО...»I,73-74
«Я НЕ ЛЮБЛЮ ИРОНИИ ТВОЕЙ...»I,75
«НА УЛИЦЕ. ВОР»I,76
«НА УЛИЦЕ. ПРОВОДЫ»I,77
«НА УЛИЦЕ. ГРОБОК»I,78
«НА УЛИЦЕ. ВАНЬКА»I,79
«МОЁ РАЗОЧАРОВАНИЕ»I,80-82
«ДЕЛОВОЙ РАЗГОВОР»I,83-93
«МЫ С ТОБОЙ БЕСТОЛКОВЫЕ ЛЮДИ...»I,94
«НОВЫЙ ГОД»I,95-96
«БЛАЖЕН НЕЗЛОБИВЫЙ ПОЭТ...»I,97-98
«МУЗА»I,99-100
«АХ,БЫЛИ СЧАСТЛИВЫЕ ГОДЫ...»(ИЗ ГЕЙНЕ)I,101
«ЗА ГОРОДОМ»I,102
«СТАРИКИ»I,103
«ПРЕКРАСНАЯ ПАРТИЯ»I,104-111
«О ПИСЬМА ЖЕНЩИНЫ,НАМ МИЛОЙ...»I,112
«ЗАСТЕНЧИВОСТЬ»I,113-114

- «ФИЛАНТРОП»I,115-119
- «Я ПОСЯГНУ НА НЕПРИЛИЧНОСТЬ...»I,120
- «ПАМЯТИ БЕЛИНСКОГО»I,121
- «БУРЯ»I,122
- « ОТРЫВКИ ИЗ ПУТЕВЫХ ЗАПИСОК ГРАФА ГАРАНСКОГО »
(ПЕРЕВОД С ФРАНЦУЗСКОГО)I,123-126
- «В ДЕРЕВНЕ — 1»I,127
- «В ДЕРЕВНЕ — 2»I,127-129
- «В ДЕРЕВНЕ — 3»I,129
- «14 ИЮНЯ 1854 ГОДА»I,130
- «МЫ,ПОСЕТИВ ТЕБЯ,ДРУЖИНИН...»I,131
- «ПРИЗНАНИЯ ТРУЖЕНИКА»I,132-134
- «НЕСЖАТАЯ ПОЛОСА»I,135-136
- «ПРОБИЛ ЧАС!...НЕ СКАЖУ,ЧТОБ С ОХОТОЙ...»I,137
- «СТОЛ НАКРЫТ,ПОДСВЕЧНИК ВЫТЕРТ...»I,138
- «ЛЕТО»I,139
- «МАША»I,140-141
- «Я СЕГОДНЯ ТАК ГРУСТНО НАСТРОЕН...»I,142
- «СВАДЬБА»I,143-144
- «ДАВНО — ОТВЕРГНУТЫЙ ТОБОЮ»I,145
- «ПАМЯТИ<АСЕНКОВ> ОЙ»I,146-148
- «ИЗВОЗЧИК»I,149-151
- «ВЛАС»I,152-154
- «НАСЛЕДСТВО»I,155
- «ЧУТЬ-ЧУТЬ НЕ ГОВОРЯ: "ТЫ СУЩАЯ НИЧТОЖНОСТЬ..."»I,156
- «ЗАЧЕМ НАСМЕШЛИВО РЕВНУЕШЬ...»I,157-158
- «СЕКРЕТ»(ОПЫТ СОВРЕМЕННОЙ БАЛЛАДЫ)I,159-161

«ПРАЗДНИК ЖИЗНИ — МОЛОДОСТИ ГОДЫ — ...»I,162
«БЕЗВЕСТЕН Я. Я ВАМИ НЕ СТЯЖАЛ ...»I,163
«ТЯЖЕЛЫЙ КРЕСТ ДОСТАЛСЯ ЕЙ НА ДОЛЮ ...»I,164-165
« ПОСЛЕДНИЕ ЭЛЕГИИ — 1 »I,166
« ПОСЛЕДНИЕ ЭЛЕГИИ — 2 »I,166-167
« ПОСЛЕДНИЕ ЭЛЕГИИ — 3 »I,167-168
«ЕЩЁ СКОНЧАЛСЯ ЧЕСТНЫЙ ЧЕЛОВЕК ...»I,169
«КАРЕТА»I,170
«ФАНТАЗИИ НЕДРЕМЛЮЩЕЙ МОЕЙ ...»I,171
«НА РОДИНЕ»I,172
«ТЫ МЕНЯ ОТОСЛАЛА ДАЛЕКО ...»I,173
«О, НЕ СКЛОНЯЙ ПОБЕДНОЙ ГОЛОВЫ ...»I,174
«ГАДАЮЩЕЙ НЕВЕСТЕ»I,175
«В БОЛЬНИЦЕ»I,176-179
«ЗАБЫТАЯ ДЕРЕВНЯ»I,180-181
«ЗАМОЛКНИ, МУЗА МЕСТИ И ПЕЧАЛИ ...»I,182
«ГДЕ ТВОЕ ЛИЧИКО СМУГЛОЕ ...»I,183
«ДЕМОНУ»I,184
«МЫСЛЬ»I,187
«СМЕРТИ»I,188-189
«БЕЗНАДЕЖНОСТЬ»I,190
«ЧЕЛОВЕК»I,191
«ПОЭЗИЯ»I,192
«МОЯ СУДЬБА»I,193
«ДВА МГНОВЕНИЯ»I,194-195
«ИЗГНАННИК»I,196-198
«РУКОЯТЬ»I,199

«ЖИЗНЬ»I,200-201
«КОЛИЗЕЙ»I,202-204
«АНГЕЛ СМЕРТИ»I,205
«ВСТРЕЧА ДУШ»I,206-208
«ИСТИННАЯ МУДРОСТЬ»I,209-211
«ЗЕМЛЯКУ»I,212-214
«ГОРЫ»I,215-216
«ЗЛОЙ ДУХ»I,217-218
«НЕЗАБВЕННАЯ»I,219-220
«ТУРЧАНКА»I,221-222
«СОМНЕНИЕ»I,223-225
«ПЕСНЯ»I,226
«ПОКОЙНИЦА»I,227
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 1 »I,228
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 2 »I,229-230
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 3 »I,230
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 4 »I,230
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 5 »I,230-231
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 6 »I,231
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 7 »I,231
«ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ — 8 »I,232
«ВОРОН »I,233-235
«РЫЦАРЬ»I,236-237
«ВОДЯНОЙ»I,238-239
«ПИР ВЕДЬМЫ»I,240-241
«НЕПОНЯТНАЯ ПЕСНЯ»I,242-243
«НЕЗАБВЕННЫЙ ВЕЧЕР»I,244-245

《МОГИЛА БРАТА》I,246-247
《ВЧЕРА, СЕГОДНЯ》I,248
《НОЧЬ》I,249-250
《ДНИ БЛАГОСЛОВЕННЫЕ》I,251
《ЗАГАДКА》I,252
《ОБЕТ》I,253
《КРАСАВИЦЕ》I,254-255
《ТОТ НЕ ПОЭТ》I,256
《ПЕСНЯ ЗАМЫ》I,257-258
《ЧАС МОЛИТВЫ》I,259
《СМУГЛЯНКЕ》I,260-261
《ВЕСНА》I,262-263
《СЕРДЦУ》I,264-265
《ПРИЗНАНИЕ》I,266
《РАЗГОВОР》I,267-270
《ДУМА》I,271-272
《 <В АЛЬБОМ МАРИИ ФЕРМОР> 》I,273
《В АЛЬБОМ》I,274
《МЕЛОДИЯ》I,275-276
《НАШ ВЕК》I,277-279
《ОФЕЛИЯ》I,280-281
《ПРОВИНЦИАЛЬНЫЙ ПОДЪЯЧИЙ В ПЕТЕРБУРГЕ》I,282-291
《БАБА-ЯГА, КОСТЯНАЯ НОГА》I,292-339
《СЛЕЗА РАЗЛУКИ》I,340
《К НЕЙ》I,341-342
《ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ》I,343
《СКОРБЬ И СЛЕЗЫ》I,344

«СКАЗКА О ЦАРЕВНЕ ЯСНОСВЕТЕ»I,345-363
«ТАБАК»I,364
«АКТРИСА»I,365-366
«ПЕСНЬ МАРИИ»I,367
«ВНИЗУ СЕРЕБРЯНИК ЧЕКАЛИН...»I,368
«ПОРТРЕТЫ»I,369-371
«КОБИНЕТ»I,372-385
«ГОВОРУН»I,386-406
«И ОН ИХ НЕ ЧУЖДАЛСЯ В ГОДЫ ОНЫ...»I,407
«И ТАК ЗА ГОДОМ ГОД... КОНЕЧНО, НЕ СОВСЕМ ...»I,408
«И СКУЧНО,И ГРУСТНО!»I,409
«РОСТОВЩИК»I,410-412
«ЧИНОВНИК»I,413-418
«ОТРЫВОК»I,419-420
«ПОЭТ И ГРАЖДАНИН»II, 5-13
«ВНИМАЯ УЖАСАМ ВОЙНЫ...»II,14
« ТЯЖЁЛЫЙ ГОД-СЛОМИЛ МЕНЯ НЕДУГ...»II, 15
«НЕ ЗНАЮ, КАК СОЗДАНЫ ЛЮДИ ДРУГИЕ...»II,16
«НЕ ГОРДИСЬ, ЧТО В ЦВЕТУЩИЕ ЛЕТА...»II,17
«СЕМЬДЕСЯТ ЛЕТ БЕССОЗНАТЕЛЬНО ЖИЛ...»II,18
«ВО ВРАЖДЕ НЕОСТЫВАЮЩЕЙ...»II,19
«КТО ДОЛГО ТАК СПОСОБЕН БЫЛ...»II,20
«ТАК ГОВОРИЛА АКТРИСА ОТСТАВНАЯ...»II,21
«И НА МЕНЯ, УГРЮМОГО, БОЛЬНОГО...»II,22
«О, ПОШЛОСТЬ И РУТИНА-ДВА [ГИГАНТА],...»II,23
«ПРОЩАНЬЕ»II,24
«ВЛЮБЛЕННОМУ»II,25

- «КНЯГИНЯ»II,27
- «САМОДОВОЛЬНЫХ БОЛТУНОВ...»II,29
- «ПРОСТИ...»II,30
- «КАК ТЫ КРОТКА,КАК ТЫ ПОСЛУШНА...»II,31
- «Я ПОСЕТИЛ ТВОЁ КЛАДБИЩЕ...»II,33
- «ШКОЛЬНИК...»II,34—35
- «<ТУРГЕНЕ>ВУ...»II,36
- «БЕЛЫЙ ДЕНЬ НЕДОЛОГ...»II,37
- «УБОГАЯ И НАРЯДНАЯ...»II,38-41
- «В АЛЬБОМ О.С. ЧЕРНЫШЕВСКОЙ...»II,42
- «ВСЕВЫШНЕЙ ВОЛЕЮ ЗЕВЕСА...»II,43
- «СТИХИ МОИ! СВИДЕТЕЛИ ЖИВЫЕ...»II,44
- «И.Ф.КРУЗЕ»II,45
- «В СТОЛИЦАХ ШУМ, ГРЕМЯТ ВИТТИ...»II,46
- «РАЗМЫШЛЕНИЯ У ПАРАДНОГО ПОДЪЕЗДА»II,47-49
- «НОЧЬ. УСПЕЛИ МЫ ВСЕМ НАСЛАДИТЬСЯ...»II,50
- «А.Е.МАРТЫНОВУ»II,51
- « ДРУЖЕСКАЯ ПЕРЕПИСКА МОСКВЫ С ПЕТЕРБУРГОМ. 1.
МОСКОВСКОЕ СТИХОТВОРЕНИЕ»II,52-53
- « ДРУЖЕСКАЯ ПЕРЕПИСКА МОСКВЫ С ПЕТЕРБУРГОМ. 2.
ПЕТЕРБУРГСКОЕ ПОСЛАНИЕ»II,53-55
- «ПЕСНЯ ЕРЕМУШКЕ»II,65-67
- «В АЛЬБОМ С.Н.СТЕПАНОВУ»II,68
- «ПАПАША»II,69-73
- «ПЕРВЫЙ ШАГ В ЕВРОПУ»II,74-75
- «О ГЛАСНОСТЬ РУССКАЯ! ТЫ БЫСТРОТ ЗАШАГАЛА...»II,76
- «МЫСЛИ ЖУРНАЛИСТА...»II,77-78

- «ЗНАХАРКА...»II,79-80
- «ЧТО ПОДЕЛЫВАЕТ НАША ВНУТРЕННЯЯ ГЛАСНОСТЬ...»II, 81-82
- «ПЛАЧ ДЕТЕЙ...»II, 83-84
- «НА ВОЛГЕ...»II, 85-92
- «ЧТО ТЫ, СЕРДЦЕ МОЁ, РАСХОДИЛОСЯ...»II, 93
- «.....ОДИНОКИЙ ПОТЕРЯННЫЙ...»II, 94
- «ДЕРЕВЕНСКИЕ НОВОСТИ...»II, 95-98
- «НА ПСАРНЕ...»II, 99
- «ФИНАСОВЫЕ СООБРАЖЕНИЯ...»II, 100-102
- «ЛИТЕРАТУРНАЯ ТРАВЛЯ, ИЛИ РАЗДРАЖЕННЫЙ БИБЛИОГРАФ...»
II, 103-106
- «РАЗГОВОР В ЖУРНАЛЬНОЙ КОНТРОЛЕ...»II, 107-108
- « ГИМН « ВРЕМЕНИ » , НОВОМУ ЖУРНАЛУ , ИЗДАВАЕМОМУ М.
ДОСТОЕВСКИМ...»II, 109-110
- «НА СМЕРТЬ ШЕВЧЕНКО...»II, 111
- «ПОХОРОНЫ...»II, 112-114
- «КРЕСТЬЯНСКИЕ ДЕТИ...»II, 115-122
- «ДУМА...»II, 123-124
- «20НОЯБРЯ1861...»II, 125
- «ЧТО НИ ГОД — УМЕНЬШАЮТСЯ СИЛЫ...»II, 126
- «СВОБОДА...»II, 127
- « ПРИЯТНО ВСТРЕТИТЬСЯ В СТОЛИЦЕ ШУМНОЙ С ДРУГОМ... » II,
128
- «СЛЕЗЫ И НЕРВЫ...»II, 129-130
- «ДЕШЕВАЯ ПОКУПКА...»II, 131-133
- «РЫЦАРЬ НА ЧАС...»II, 134-139
- «ЛИТЕРАТУРА С ТРЕСКУЧИМИ ФРАЗАМИ...»II, 140

- «В ПОЛНОМ РАЗГАРЕ СТРАДА ДЕРЕВЕНСКАЯ...»II, 141
- «ЗЕЛЕНый ШУМ...»II, 142-143
- «ЧТО ДУМАЕТ СТАРУХА, КОГДА ЕЙ НЕ СПИТСЯ ...»II, 144
- «КУМУШКИ ...»II, 145-146
- «ПЕСНЯ ОБ«АРГУСЕ» ...»II, 147-150
- «КАЛИСТРАТ ...»II, 151
- «НАДРЫВАЕТСЯ СЕРДЦЕ ОТ МУКИ ...»II, 152
- «БЛАГОДАРЕНИЕ ГОСПОДУ БОГУ ...»II, 153-154
- «ЯВНО РОДСТВЕННЫЕ С ЗЕМЛЕЙ ...»II, 155
- «ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО«СВИСТКА»К ЧИТАТЕЛЯМ ...»II, 156-159
- «ПОЖАРИЩЕ ...»II, 160
- «ОРИНА , МАТЬ СОЛДАТСКАЯ ...»II, 161-164
- «НАЧАЛО ПОЭМЫ ...»II, 165-166
- «ВОЗВРАЩЕНИЕ ...»II, 167
- «ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА ...»II, 168-172
- «ПАМЯТИ ДОБРОЛЮБОВА ...»II, 173
- «ПРИТЧА О ЕРМОЛАЕ ТРУДЯЩЕМСЯ ...»II, 174
- «УТРЕННЯЯ ПРОГУЛКА ...»II, 175-178
- «ДО СУМЕРЕК ...»II, 179-184
- «СУМЕРКИ ...»II, 184-186
- «КРЕЩЕНСКИЕ МОРОЗЫ ...»II, 187-190
- «КОМУ ХОЛОДНО, КОМУ ЖАРКО ...»II, 191-195
- «ГАЗЕТНАЯ ...»II, 196-204
- «ЧЕРНИЛЬНИЦА ...»II, 205
- « ЛЕГЕНДА О НЕКОЕМ ПОКАЯВШЕМСЯ СТАРЦЕ, ИЛИ СЕДИНА В
БОРОДУ, А БЕС В РЕБРО ...»II, 206-208

« ИЗ АВТОБИОГРАФИИ ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТА ФЕДОРА ИЛЛАРИОНОВИЧА РУДОМЕТОВА 2-ГО, УВОЛЕННОГО В ЧИСЛЕ ПРОЧИХ В 1857 ГОДУ ...»II, 209-210

«РАССЫЛЬНЫЙ ...»II, 211-212

«НАБОРЩИКИ ...»II, 212-216

«ХОР ...»II, 216

«ПОЭТ ...»II, 216

«ЛИТЕРАТОРЫ ...»II, 216-217

«ФЕЛЬЕТОННАЯ БУКАШКА ...»II, 217-218

«ПУБЛИКА ...»II, 218-223

«ОСТОРОЖНОСТЬ...»II, 223-225

«ПРОПАЛА КНИГА...»II, 226-227

«ЖУРНАЛИСТ-РУКОВОДИТЕЛЬ...»II, 228

«ЖУРНАЛИСТ-РУТИНЕР...»II, 228-230

«БАЛЕТ...»II, 231-241

«ЭТИ НЕ БЛЕЩУТ ОСОБЕННЫМ ГЕНИЕМ...»II, 242

«ЧЕГО ЖЕ ВЫ ХОТЕЛИ Б ОТ МЕНЯ...»II, 243

«В. И. АСТАШЕВУ...»II, 244

«ОСИПУ ИВАНОВИЧУ КОМИССАРОВУ...»II, 245

«ЛИКУЕТ ВРАГ, МОЛЧИТ В НЕДОУМЕНЬЕ...»II, 246

« <ЭКСПРОМТ ПРИ ОТЪЕЗД А. Д.ДМИТРИЕВА ИЗ ЯРОСЛАВЛЯ В КИЕВ ПОСЛЕ РЕЧИ А. С.ПЕТРОВСКОГО)>»II, 247

«ПЕСНИ1 ...»II, 248

«КАТЕРИНА 2 ...»II, 249

«III МОЛОДЫЕ ...»II, 250

«СВАТ И ЖЕНИХ ...»II, 250-252

«ГИМН ...»II, 252

«СЦЕНЫ ИЗ ЛИРИЧЕСКОЙ КОМЕДИИ <МЕДВЕЖЬЯ ОХОТА>»Ш, 5—

«ПЕСНЯ О ТРУДЕ»Ш, 23—24

«ПЕСНЯ»Ш, 25—26

«ЧЕЛОВЕК СОРОКОВЫХ ГОДОВ»Ш, 27

«ПЕРЕД ЗЕРКАЛОМ»Ш, 28

«СУД»Ш, 29—39

«УМРУ Я СКОРО.ЖАЛКОЕ НАСЛЕДСТВО...»Ш, 40—41

«ЕЩЁ ТРОЙКА»Ш, 42—43

«ЗАЧЕМ МЕНЯ НА ЧАСТИ РВЕТЕ...»Ш, 44—45

«ПРИТЧА О <КИСЕЛЕ>»Ш, 46—51

«ВЫБОР»Ш, 52—54

«ЭЙ,ИВАН!»Ш, 55—58

«С РОБАТЫ»Ш, 59

«ЭПИТАФИЯ»Ш, 60

«НЕ РЫДАЙ ТАК БЕЗУМНО НАМ НИМ...»Ш, 61

«МАТЬ»Ш, 62

«ДОМА — ЛУЧШЕ»Ш, 63

«ДУШНО!БЕЗ СЧАСТЬЯ И ВОЛИ...»Ш, 64

«НАКОНЕЦ НЕ ГОРИТ УЖЕ ЛЕС...»Ш, 65

«ПРИТЧА»Ш, 66—71

«СЫНЫ<НАРОДНОГО БИЧА>...»Ш, 72

«НЕДАВНЕЕ ВРЕМЯ»Ш, 73—92

«КУЗНЕЦ»Ш, 93

«БУНТ»Ш, 94

«ДЯДЮШКА ЯКОВ»Ш, 95—98

«ПЧЕЛЫ»Ш, 99—100

«ГЕНЕРАЛ ТОПТЫГИН»Ш, 101—104

- «ДЕДУШКА МАЗАЙ И ЗАЙЦЫ»Ш, 105—109
- «СОЛОВЬИ»Ш, 110—112
- «НАКАНУНЕ СВЕТЛОГО ПРАЗДНИКА»Ш, 113—116
- «УТРО»Ш, 117—118
- «ДЕТСТВО»Ш, 119—122
- «Е.О.ЛИХАЧЕВОЙ»Ш, 123
- «СТРАШНЫЙ ГОД»Ш, 124—125
- «СМОЛКЛИ ЧЕСТНЫЕ, ДОБЛЕСТНО ПАВШИЕ»Ш, 126
- «НАД ЧЕМ МЫ СМЕЕМСЯ...»Ш, 127
- «ТРИ ЭЛЕГИИ 1»Ш, 128—129
- «ТРИ ЭЛЕГИИ II »Ш, 129—130
- «ТРИ ЭЛЕГИИШ »Ш, 130
- «<П.А.ЕФРЕМОВУ> »Ш, 131
- «УНЫНИЕ »Ш, 132—137
- «ПУТЕШЕСТВЕННИК »Ш, 138—139
- «ОТЪЕЗЖАЮЩЕМУ »Ш, 140
- «ГОРЕ СТАРОГО НАУМА »Ш, 141—150
- «ЭЛЕГИЯ »Ш, 151—152
- «ХОТИТЕ ЗНАТЬ, ЧТО Я ЧИТАЛ?ЕСТЬ ОДА»Ш,153
- «ПРОРОК »Ш,154
- «НОЧЛЕГИ »Ш,155—158
- «НА ПОРОРЕЛОМ МЕСТЕ »Ш,159—161
- «У ТРОФИМА »Ш,162—164
- «НА ПОКОСЕ »Ш,165
- «ПОЭТУ »Ш,166
- « ЛИТЕРАТУРНАЯ ТРАВЛЯ , ИЛИ НЕ В СВОИ САНИ НЕ САДИСЬ »
Ш,167—168

- «М.Е.С.<АЛТЫКО> ВУ»Ш,169
- «<ЭКСПРОМТ НА ЛЕКЦИИ И.И.КАУФМАНА>»Ш,170
- «О.А.ПЕТРОВУ»Ш,171
- «АВТОРУ<АННЫ КАРЕНИНОЙ>»Ш,172
- «КАК ПРАЗДНУЮТ ТРУСУ»Ш,173
- «К ПОРТРЕТУ»Ш,174
- «З<И>НЕ»Ш,175
- «СКОРО СТАНУ ДОБЫЧЕЮ ТЛЕНЬЯ»Ш,176
- «УГОМОНИСЬ, МОЯ МУЗЯ ЗАДОРНАЯ»Ш,177—178
- «З<И>НЕ»Ш,179
- «СЕЯТЕЛЯМ»Ш,180
- «МОЛЕБЕН»Ш,181
- «ДРУЗЬЯМ»Ш,182
- «МУЗЕ»Ш,183
- «ВСТУПЛЕНИЕ К ПЕСНЯМ 1876—77ГОДОВ»Ш,183—185
- «—НУ»Ш,186
- «НЕ ЗА ЯКОВА РОСТОВЦЕВА...»Ш,187
- «НИ СТЫДА, НИ СОСТРАДАНЬЯ...»Ш,188
- «Т<УРГЕНЕ>ВУ»Ш,189—190
- « СКАЗКА О ДОБРОМ ЦАРЕ, ЗЛОМ ВОЕВОДЕ И БЕДНОМ
КРЕСТЬЯНИНЕ»Ш,191—192
- «ОТРЫВОК»Ш,193
- «СТАРОСТЬ»Ш,194
- «ПРИГОВОР»Ш,195
- «ДНИ ИДУТ...ВСЕ ТАК ЖЕ ВОЗДУХ ДУШЕН...»Ш,195
- «ЕСТЬ И РУСИ ЧЕМ ГОРДИТЬСЯ...»Ш,197
- «ЗАЗЕВАЙСЯ, ВПРОЧЕМ, ШЛЯПУ...»Ш,198

«ПОСВЯЩЕНИЕ»Ш,199
«ГОРЯЩИЕ ПИСЬМА»Ш,200
«З<И>НЕ»Ш,201
«ПОЭТУ»Ш,202
«БАЮШКИ-БАЮ»Ш,203—204
«ИЗ ПОЭМЫ "БЕЗ РОДУ,БЕЗ ПЛЕМЕНИ"»Ш,205
«ЧЕРНЫЙ ДЕНЬ! КАК НИЩИЙ ПРОСИТ ХЛЕБА...»Ш,206
«ОН НЕ БЫЛ ЗЛОБЕН И КОВАРЕН...»Ш,207
«ТЫ НЕ ЗАБЫТА...»Ш,208
«ОСЕНЬ»Ш,209
«МУЖ И ЖЕНА»Ш,210
«СОН»Ш,211
«ТАК ЗАПОЙ, О ПОЭТ!ЧТОБЫ ВСЕМ МАТЕРЯМ...»Ш,212
«ВЕЛИКОЕ ЧУВСТВО! У КАЖДЫХ ДВЕРЕЙ...»Ш,213
«СУЩНОСТЬ»Ш,214
«ФОРМА»Ш,214
«СКОРО-- ПРИМЕТЫ МОИ ХОРОШИ,-...»Ш,215
«БУКИНИСТ И БИБЛИОГРАФ»Ш,216
«УСТАЛ Я,УСТАЛ Я...МНЕ ВРЕМЯ УСНУТЬ...»Ш,217
«О МУЗА! Я У ДВЕРИ ГРОБА...»Ш,218

Приложение №2. таблица

Таблица №1

Год	Амф3		Амф4		РзАмф	
	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи
1838						
1839			7	270	2	140
1840						
1841						
1842						
1843						
1844						
1845						
1846						
1847						
1848						
1850						
1851						
1852	1	24				
1853						

1854						
1855	1	76				
1856			1	10		
1857					1	8
1858						
1859						
1860						
1861			1	244		
1862						
1863						
1864						
1865	1	22				
1866						
1867						
1868					1	12
1870						
1871						
1872						
1873						
1874						
1875						
1876					1	24

1877					1	4
Итого о в первом периоде (1838– 1856)	2	100	1	10	0	0
Итого о во втором периоде (1857– 1877)	1	22	1	244	4	48
Итого о:	3	122	9	524	6	188

Год	Ан3		Ан4		РзАн	
	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи
1838						
1839						
1840						
1841						

1842						
1843						
1844						
1845	2	107				
1846	1	48	2	80		
1847	2	40				
1848	1	72				
1850	1	12				
1851	1	12				
1852	1	52				
1853						
1854	2	50				
1855	3	68				
1856	1	12				
1857	1	147				
1858	1	16			1	117
1859						
1860	1	8	1	185		
1861	3	101			1	72
1862	1	223				
1863	1	32				
1864						

1865	3	647	1	104		
1866	3	452	1	16		
1867						
1868	1	29				
1870						
1871						
1872						
1873	1	36	1	18		
1874			1	50		
1875						
1876			1	16		
1877						
Итого о в первом периоде (1838– 1856)	15	473	2	80	0	0
Итого о во втором периоде (1857– 1877)	16	169 1	6	389	2	189
Итого	31	216	8	469	2	189

о:		4				

Год	ДЗ		Д4		РзД	
	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи
1838						
1839	1	12			1	28
1840						
1841						
1842						
1843						
1844						
1845						
1846			1	180		
1847			1	52		
1848						
1850						
1851						
1852						
1853						

1854			3	65	1	56
1855	2	40	1	40	1	120
1856			1	4		
1857						
1858						
1859						
1860	2	201	1	46	2	28
1861			2	40		
1862			1	88	1	12
1863	1	160	2	76	3	89
1864			2	158		
1865						
1866	2	233	1	4		
1867	1	24			1	74
1868						
1870			1	13		
1871						
1872						
1873	1	137	2	151		
1874			1	28	1	16
1875						
1876			1	8	4	79

1877	2	16	1	8	2	41
Итого о в первом периоде (1838– 1856)	2	40	7	341	2	176
Итого о во втором периоде (1857– 1877)	9	771	15	620	14	339
Итого о:	12	823	22	961	17	543

Год	ВЯ		РзХ		РзЯ	
	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи	Про изведения	Сти хи
1838						
1839	1	49	2	60	4	122
1840	1	48	1	56	2	416
1841						
1842			1	16		

1843						
1844	1	12	1	76	1	60
1845	2	12	1	48	1	746
1846					1	36
1847						
1848					1	8
1850	2	95				
1851					1	42
1852					1	232
1853						
1854						
1855	1	18	1	112	3	88
1856	2	35				
1857						
1858	2	28				
1859	1	16			1	80
1860						
1861	1	5				
1862						
1863			1	8		
1864						
1865					1	52

1866	1	12			1	12
1867	1	526	2	148	1	36
1868						
1870					1	172
1871						
1872					1	12
1873					1	100
1874			1	16	1	12
1875						
1876					3	12
1877			2	12		
Итого о в первом периоде (1838– 1856)	7	160	2	160	8	115 2
Итого о во втором периоде (1857– 1877)	6	587	6	184	11	488
Итого о:	16	856	13	552	26	223 8

--	--	--	--	--	--	--

Г од	Х3		Х4		Х5		Х6	
	П роизве дения	С тихи	П роизве дения	С тихи	П роизве дения	С тихи	П роизве дения	С тихи
18 38								
18 39			1 2	4 68				
18 40			2	1 992				
18 41								
18 42								
18 43								
18 44								
18 45			2	1 37				
18			2	2				

46				1				
18								
47								
18								
48								
18			1	8	1	1		
50						6		
18					1	9		
51						6		
18			1	1				
52				6				
18			1	1			1	2
53				76				0
18			1	1	1	8		
54				6		8		
18			1	8	2	4	1	3
55				8		8		0
18			2	4			1	6
56				4				2
18								
57								
18								
58								
18			1	8				
59				0				

18 60								
18 61			1	3				
18 62				2				
18 63			2	1				
18 64				32				
18 65	1	4			2	3		
18 66		4				51		
18 67	1	4	3	1	1	2		
18 68				56		8		
18 69			1	2				
18 70				4				
18 71					1	8		
18 72						3		
18 73						0		
18 74						7		
18 75						65		
18 76								
18 77	1	1			1	1		

73		25				48		
18 74			2	4	1	6		
				5		8		
18 75					1	8		
			2	2				
18 76				3				
			2	2				
18 77	1	2	1	2	7	8	1	5
		8		6		2		
И того в первом периоде (1838– 1856)	0	0	1	5	5	2	3	1
			1	06		48		12
И того во втором периоде (1857– 1877)	4	2	1	5	1	1	1	5
		01	3	18	6	488		
И того:	4	2	3	3	2	1	4	1
		01	8	484	1	736		17

Год	Я3		Я4		Я5		Я6		Я7	
	Произведенная	тихий	Произведенная	тихий	Произведенная	тихий	Произведенная	тихий	Произведенная	тихий
838			3	8	1	2				
839			4	69	2	19	2	6		
840			3	9	1	1	1	1		
841			2	6						
842			1	4						
843			2	6						
844					1	1				
845	1	4	3	7	2	2	1	1		
846	1		1	2			1	6		
847	1				1	4			1	8

848	1			1	1	1	1			
850	1					2	2	1	1	
851	1							1	3	
852	1			2	6			2	8	
853	1			1	1	1	2	1	1	
854	1			1	1	1	1			
855	1			3	9	9	1			
856	1	1	2	1	4	2	1			
857	1									
858	1			2	3					
859	1			1	6			1	3	
860	1			2	3	1	4	2	5	
	1	1	1	3	1					

861		28		36						
1										
862										
1			2	1						
863				86						
1					3	8				
864						8				
1										
865										
1	2	1	6	1	1	1				
866		16		82		2				
1	1	6	5	7	1	4				
867				17		8				
1			1	8	1	1				
868						3				
1										
870										
1			1	2						
871				8						
1			1	8						
872										
1			1	6						
873				8						
1	1	4	4	4	3	2				
874		4		49		29				

1			2	1						
875			6							
1			2	3	1	1				
876			7		2					
1			6	1	3	9	1	8		
877			41		9					
I	2	6	2	7	1	5	7	6	1	8
того в перво м перио де (1838– 1856)	8	2	77	9	86		08			
I	5	2	3	2	1	5	4	9	0	0
того во второ м перио де (1857– 1877)	94	9	356	4	41		8			
I	7	3	8	5	3	1	1	7	1	8
того:	62	6	676	8	488	4	76			