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ВВЕДЕНИЕ

Русские паремические выражения содержат культурные и языковые знания русского народа, тесно связаны с русской историей и культурой. Данная диссертация посвящена русской паремии, синтаксическая организация которой создана отрицательными конструкциями. В центре внимания при этом выступают речевые выражения с отрицанием в препозиции.

Актуальность выбранной темы определяется тем, что паремические выражения играют важную роль в языке и культуре, создаваемые в течение многих веков, существуя в каждом национальном языке, отражая ментальность и мудрость каждого народа. Пословицы и поговорки, оформленные с помощью отрицательных языковых средств, представляют собой активный пласт русского языка. Данное исследование выявляет лексико-синтаксические особенности русских пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции и речевые средства усиления их коммуникативной направленности (совет, запрет, наказ и т. д.), что даёт возможность расширить описание русской паремии.

Вместе с тем, при обучении русского языка как иностранного понимание и воспроизведение русской паремии вызывает определенные трудности. Знакомство с составом лексических единиц особого семантического содержания (отрицание), с особенностями синтаксической организации русской паремии приобретает актуальность на всех этапах овладения русским языком как иностранным.

Объектом исследования являются пословицы и поговорки русского языка, организованные на основе отрицательной синтаксической конструкции.

Предметом исследования является лексико-синтаксическая организация русских пословиц и поговорок, созданных на основе отрицательной конструкции в препозиции предложения.

Цель работы: описание лексико-синтаксических организаций паремических выражений с отрицанием в препозиции с учетом коммуникативной направленности пословиц и поговорок русского языка.

Задачи:

1. Определить теоретические основы категории «паремия» (1.1.)
2. Определить понятие «отрицание» как логической категории (1.2.)
3. Описать языковые средства выражения отрицания русского литературного языка (1.3.)
4. Выявить методологические основы описания синтаксиса русской паремии (1.4.)

5. Выявить лексико-синтаксические особенности русских паремий с отрицанием в препозиции (2.1-2.4)

6. Рассмотреть речевые средства усиления коммуникативной направленности русских паремий с отрицанием в препозиции (2.5)

Источники исследования: «Словарь-тезаурус русских пословиц, поговорок и метких выражений» (В.И.Зимин, 2008), «Словарь русских пословиц и поговорок» (В. Н. Жуков, 2000).

Научная новизна видится в описании лексико-синтаксических особенностей русских пословиц и поговорок, созданных на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования в практике преподавания русского языка как иностранного, в частности, в рамках аспектов «синтаксис русского языка», «лексические трудности русского языка», «лингвострановедение».

Теоретическая значимость предполагается в конкретизации категории «паремия», «пословицы» и «поговорки»; в выявлении методики описания русской паремии; в описании отрицательных синтаксических конструкций русских паремических выражениях.

Методы исследования: метод сплошной выборки, статистический метод, сравнительный метод, описательный метод.

Научная гипотеза: русские паремические выражения с отрицанием в препозиции, имея собственные лексико-синтаксические особенности, отражают общие особенности синтаксической организации русского литературного языка и русской паремии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Лексико-синтаксическая организация русских пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции является активным пластом русской паремии.
2. Синтаксической основой русских паремических выражений с отрицанием в препозиции выступает многообразие типологии предложении русского языка.
3. Определяются конкретные языковые средства отрицания в препозиции русской паремии, выстраиваемые с учетом частотности употребления: частица «не», предлог «без», слово «нет»
4. Среди простых предложений большинство русских пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции построены по типу обобщенно-личных предложений, главный член которых выражается императивом.
5. Среди сложных предложений русские пословицы и поговорки с отрицанием в препозиции преимущественно имеют форму сложносочиненного предложения и бессоюзного сложного предложения, выражающих отношение противопоставления.

Структура работы:

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения. Введение раскрывает актуальность темы, определяет объект и предмет исследования, очерчивается цель и задачи работы, формулируется новизна, гипотеза, теоретическая и практическая значимость, указываются методы исследования работы.

В главе I осмысливается понятие «паремия» (1.1.); определяется понятие «отрицание» в качестве логической категории (1.2.); очерчиваются языковые средства выражения отрицания в русском языке (1.3.); выявляются синтаксические особенности русской паремии (1.4).

Во главе II предлагается общая характеристика материала, его количественно-качественный состав (2.1.). Анализируются русские паремические выражения на основе лексико-синтаксической конструкции с отрицанием (не, нет, без) в препозиции (2.2., 2.3., 2.4.) а также выявляются речевые средства усиления коммуникативной направленности (2.5).

В Заключении высказываются основные выводы, сделанные на основе теоретических положений и практического анализа материала. Список литературы представляет источники исследования, научно-теоретическую литературу. Приложение отражает возможности лексико-синтаксической организации паремии с отрицанием в препозиции (приложение1, 2, 3).

**Глава I Теоретические основы изучения отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии**

**1.1. Понятие «паремия» в научной литературе**

В русском литературном языке до сих пор существует проблема разграничения пословиц и поговорок. В нашем исследовании мы используем понятие «паремия» как общий термин, вбирающий в себя пословицы и поговорки.

Паремия в научно-теоретической литературе не имеет устоявшегося понятия. При сопоставлении определения паремии открывается разнообразие понимания на паремию и широта взглядов вопроса.

Обращаем внимание на этимологию, слово «паремия», которое первоначально было церковным словом, обладающим назидательным характером, пришедшим из греческого языка. И.И. Срезневский отмечает три значения паремии: «притча, изречение; избранные места из священного писания, читаемые на богослужении; церковная книга, заключающая в себе паремии» (Срезневский 1989: 881, 1482).

В «Словаре иностранных слов, вошедших в состав русского языка» паремия понимается как «церковные чтения из какой-либо книги Ветхого Завета, заключающие в себе пророчества, преобразование совершаемого праздника или просто нравственные уроки» (Чудинов 1894: 633. Цит. по: https://www.twirpx.com/file/1616299/).

В «Словаре Брокгауза и Ефрона» паремия – это «чтения из Священного писания, Ветхого или Нового Завета, произносимые в православном церкви на вечернем богослужении (главным образом, накануне праздников) по содержанию своему имеющие отношение к смыслу праздника: они содержат в себе или пророчества о празднуемом событии, или объяснение смысла праздника, или похвалу празднуемому святому» (Энциклопедический словарь 1991: 251).

В православном обиходе слово «паремия» содержит в себе крайне узкую семантику: оно означало особый тип изречений, выбираемых из священного писания для чтения во время церковной службы. В «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даль определяет паремию как «нравоучительное слово, т. е. текст дидактического, назидательного характера» (Толковый словарь живого великорусского языка 2006: 19).

Итак, этимология понятия связана с богослужебной деятельностью и религиозным назначением. Тем самым, слово «паремия» обладает нравственным, поучительным характером.

В лингвистике семантическое содержание паремии расширяется. Лингвисты считают слово «паремия» родовым понятием малых фольклорных жанров.

По мнению Г. Л. Пермякова, к понятию паремии относятся народные изречения: пословицы, поговорки, побасенки, одномоментные анекдоты, загадки [(Пермяков 1988: 79)](http://mirznanii.com/a/51329/problemy-paremiologicheskikh-transformatsiy-sovremennykh-poslovits-i-antiposlovits#_ftn5).

# Согласно Т.В. Зуевой, понятие «паремия» очень разнообразное, содержит в себе «пословицы, поговорки, приметы, загадки, прибаутки, присловья, скороговорки, каламбуры, благопожелания и проклятия» (Зуева 1998: 113).

# Под «паремией» Б.Ю. Норман понимает «совокупность устойчивых высказываний, относящихся к малым фольклорным жанрам: в первую очередь это пословицы и поговорки, а также афоризмы и крылатые слова, загадки и прибаутки и т.п.» (Норман 2004: 246).

Однако, большинство современных исследователей понимают термин «паремия» как «афоризмы народного происхождения, прежде всего пословицы и поговорки» (Алефиренко 2009: 240).

По мнению В. М. Мокиенко, паремию можно определить как «устойчивое в языке и воспроизводимое в речи анонимное изречение дидактического характера, включающее в себя пословицы, поговорки и идиоматические выражения» (Мокиенко 2007: 86).

Л. Б. Савенкова полагает, что «под паремией понимаются вторичные языковые знаки замкнутые устойчивые фразы (пословицы и поговорки), являющиеся маркерами ситуаций или отношений между реалиями» (Савенкова 2002: 3).

В нашем исследовании, мы считаем, что паремия представляет собой общее понятие, обобщающее пословицы и поговорки, обязательно должны нести поучительный и дидактический характер.

Учёные понимают понятие «пословица» по-разному.

Древнерусское слово «пословица» имеет ряд значений*:* «оно характеризовало и любой словесный договор, и соглашение между отдельными людьми, и соумышление, и вообще — согласие, мир. Одним из таких значений было и ‘краткое, выразительное изречение, иносказание, сентенция’» (Мокиенко 2010: 9).

Вместе с тем, пословица понималась как «краткое, устойчивое в речевом обиходе, ритмически и грамматически организованное изречение нази­дательного характера, в котором зафиксирован практический опыт народа и его оценка определенных жизненных явлений». Пословица, как самостоятельное суждение, может выступать в речи. (Педагогическое речеведение. Словарь-справочник 1998: 161).

Согласно Д. Э. Розенталю и М. А. Теленковой, пословица понимается как «образное законченное изречение, имеющее назидательный смысл, обычно характеризующееся особым ритмо-интонационным и фонетическим оформлением (параллелизм построения, стихотворный размер, звуковые повторы, рифма и т. п.)» (Словарь-справочник лингвистических терминов Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. 2003: 147).

Однако, по мнению В. П. Аникина, только такие изречения можно рассматривать как пословицу, которые соответствуют образу жизни и мыслям большинства людей. Именно такие изречения проявляют народное мнение, способы существования в течение длительного времени, переходя в веки веков (Цит. по Словарю русских пословиц и поговорок 2000:3).

С учетом имеющихся научных положений пословица имеет следующие свойства: устойчивость, законченность, вневременность, дидактическое содержание, отражение ментальности.

В свою очередь, поговорка в справочной литературе определяется как «краткое, устойчивое в речевом обиходе изречение, нередко назидательного характера, образно определяющее какое-либо жизненное явление прежде всего с точки зрения его эмоционально-экспрессивной оценки» (Педагогическое речеведение. Словарь-справочник 1998: 154); «образное выражение, оборот речи, метко определяющий какое-либо [явление](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/340362) жизни» (Большой энциклопедический словарь 2000: 1021),

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» поговоркаопределена как «краткое изречение, нередко назидательного характера, имеющее, в отличие от [пословицы](http://tapemark.narod.ru/les/389b.html), только буквальный план и в грамматическом отношении представляющее собой законченное предложение» (ЛЭС 1990: 379).

Тем самым, мы считаем поговорку метким распространенным выражением, в котором можно видеть следующие свойства: устойчивость, эмоциональность, выразительность, образность.

Пословицы и поговорки – это важный и распространённый жанр устного народного творчества. Пословицы и поговорки рассматривают как «краткие устойчивые народные изречения, которые объединяют социально-исторический опыт народа и вошедшие в разговорную речь» (Жигулев 1969: 7).

Вместе с тем, несмотря на многочисленные определения пословиц и поговорок, до сих пор в научной литературе проблема разграничения их остаётся не нерешенной.

Многие ученые считают, что пословицы отличаются от поговорок синтаксической законченностью. По синтаксическому отношению, пословица имеет форму законченного предложения, а поговорка в форме словосочетания.

Поговорка – «образное, иносказательное выражение, метко определяющее какое-либо жизненное явление, лаконичное по форме, в отличие от пословицы не заключающее в себе прямого поучительного смысла, с чем часто связана синтаксическая незаконченность» (Словарь-справочник лингвистических терминов Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. 2003: 329). В «Словаре русского языка» определяют пословицу как «краткое народное изречение с назидательным смыслом», а поговорку – как «выражение преимущественно образное, не составляющее, в отличие от пословицы, цельного предложения» (Ожегов 2007: 519; 557).

В «Толковом словаре современного русского языка» Д. Н. Ушаков полагает, что поговорка– «принятое ходячее выражение, обычно образное, иносказательное, не являющееся цельной фразой (чем и отличается от пословицы)» (Толковый словарь 2013: 463). Понятие «пословица» трактуется в словаре так: «краткое образное изречение, обычно ритмичное по форме, с назидательным смыслом» (там же: 499).

Большинство лингвистов справедливо считает, что разница между поговоркой и пословицей состоит в том, что пословица может выступать в речи в качестве самостоятельного суждения, а поговорка только в контексте имеет конкретный значение и окончательное оформление, т. е. поговорка является лишь частью суждения (Педагогическое речеведение, 1998, 154).

В. И. Даль разграничивает пословицы и поговорки в семантическом плане. Как отмечается, «пословица — это коротенькая притча, суждение, приговор, поучение, высказанное обиняком и пущенное в оборот, под чеканом народности» (Даль 1957: 13). Поговорка — «окольное выражение, переносная речь, простое иносказание, обиняк, способ выражения, но без притчи, без суждения, заключения… это одна первая половина пословицы» (там же: 14).

И. М. Снегирев также разграничивает пословицы и поговорки по смысловому критерию. Как отмечает ученый, что «пословица отличается от поговорки, во-первых, законченностью формы и мысли; во-вторых, содержанием: пословица содержит в себе важную для жизни истину, поговорка же создает намёк» (Снегирев 2014: 28).

Поговорка – «это нерасторжимое образное словосочетание, поэтическая форма слова. Иными словами, поговорка – это символичная фраза, элемент суждения, часть мысли, не способная существовать самостоятельно, ограничивающаяся образным, нередко иносказательным определением какого-либо явления» (Хайруллина 2013:175).

Некоторые ученые справедливо считают, что пословица отличается законченностью и дидактическим содержанием, а в поговорке отсутствует завершенность умозаключения и поучительного характера.

Поговорка является широко используемым образным выражением, которое выражает какое-либо жизненное явление. Пословицы и поговорки близки по своей форме, однако в отличие от пословиц, поговорки «лишены прямого поучительного смысла и ограничиваются образным, нередко иносказательным определением какого-либо явления» (Лазутин 1990: 57). По мнению В.П. Аникина, пословица – «это краткое, вошедшее в речевой оборот и имеющее поучительный смысл, ритмически организованное поэтическое изречение, в котором народ на протяжении веков обобщал свой социально-исторический опыт» (Аникин 1957: 14).

Другие исследователи разграничивают пословицы и поговорки с учетом наличия или отсутствия у них переносного значения. Подобной точки зрения придерживается, в частности, О. Широкова, высказывающая точку зрения, согласно которой в пословицы входят устойчивые народные изречения с переносным значением, а в поговорки входят народные изречения без переносного значения. «Основным отличием пословицы от поговорки, - пишет она, - считается переносный смысл, которым обладает пословица, и отсутствие его у поговорки» (Цит. по Словарю русских пословиц и поговорок 1967: 7).

В. П. Жуков считает, что разница между пословицами и поговорками состоит в лексической семантике: «пословицы имеют букваль­ный и переносный смысл или только переносный смысл, а поговорки обла­дают лишь буквальным смыслом» (Жуков 2000: 11).

Как В. П. Жуков пишет: «Пословицы – краткие народные изречения, в которых содержится одновременно буквальный и переносный (образный) план, или только переносный, и в грамматическом отношении имеют форму законченного предложения» (там же). Вместе с тем, «поговорки понимается как краткие народные изречения, которые имеют только буквальный план и по грамматическому отношению представляют собой законченное предложение» (там же).

В нашем исследовании мы будем следовать за точкой зрения В. М. Мокиенка, который считает, что «пословицы – это краткие, нередко ритмизованные изречения, представляющие собой законченные предложения и выражающие определенные умозаключения» (Мокиенко 1975: 18). Поговорки понимаются как «меткие устойчивые выражения экспрессивно-образного типа. В отличие от пословиц, которые имеют назидательный смысл и являются логически законченными сентенциями, поговорки лишь оценивают то, что называют, но зато оценивают столь градуировано и многогранно, что становятся точными портретами называемых им людей и явлений» (Мокиенко 2010:3).

Таким образом, пословица понимается нами как устойчивое выражение, которое представляет собой законченное предложение. Пословица коммуникативно направлена: оформляет совет, нравоучение, наставление. Другими словами, в таком выражении присутствуют морально-этические, социально-эстетические, воспитательные идеалы.

В нашем представлении поговорка оформляется как на уровне предложения, так и словосочетания. Поговорка выражает оценку, эмоциональное отношение к действию и поступку людей, придавая речи красочность, яркость, образность.

В данной работе мы будем использовать при этом термин «паремия», который мы рассматриваем как общий термин для обозначения пословиц и поговорок.

Паремия представляет собой малые фольклорные жанры, которые представлены на уровне словосочетания и предложения. Тем самым, отличаются по структуре лаконичностью, по значению воспроизводимостью. Паремические выражения имеют буквальный и переносный смысл, передавая в образной форме эмоциональное отношение к действительности.

В центре нашего внимания находятся паремические выражения, выраженные на уровне предложения.

**1.2. Отрицание как логическая категория**

**В русских паремических выражениях существует множество пословиц и поговорок,** созданных на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения. Отрицание является одним из важных разделов общей лингвистики. Многие ученые рассматривают отрицание в качестве логической категории.

**Как правило, отрицательное предложение** представляет собой синтаксическое единство, которое содержит в себе языковые показатели отрицания. Отрицание – «одна из фундаментальных категорий языка. И действительно, она является универсальной, исходной смысловой категорией, свойственной абсолютно всем языкам мира» (Бахарев 1980:9).

С одной стороны, учёные считают, что отрицание отражает информацию об отсутствии, не наличии, несоответствии какого-либо явления, предмета или их свойств. В «Словаре лингвистических терминов» О. С. Ахманова пишет: «Отрицание представляет собой выражение при помощи лексических, синтаксических, фразеологических и других средств языка того, что связь, устанавливаемая между элементами высказывания, реально не существует (мыслится в речи как реально не существующая)» (Ахманова 1966: 292). В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» отрицание определяется как «элемент значения [предложения](http://tapemark.narod.ru/les/395a.html), который указывает, что связь, устанавливаемая между компо­нен­та­ми предложения, по мнению говорящего, реально не существует или что соответ­ству­ю­щее утвердительное предложение отвергается говорящим как ложное» (ЛЭС 1990: 354). **По мнению Е.В. Падучевой, отрицание** можно определить как «специализированное языковое средство для выражения идеи о том, что некоторое положение вещей не имеет места» (Падучева 2013:16).

С другой стороны, отрицание рассматривается как противоположное утверждению. В «Русской грамматике» утверждение и отрицание рассматриваются как взаимосвязанные явления. «По смыслу каждое отрицание есть утверждение противоположного.Так, отрицание наличия какого­-либо лица, предмета, действия, признака есть утверждение его отсутствия. Утверждение и отрицание в языке функционируют в тесной связи и служат для выражения таких противоположных значений. Любое явление, признак, характеристика в языке могут быть представлены как утверждаемые или отрицаемые» (Русская грамматика 1980: 404). Отрицание «используется исключительно для опровержения уже высказанного или подразумеваемого утвердительного суждения как ложного» (Бондаренко 1983:24).

**Е. В.** Падучева с логической точки зрения, считает, что отрицание является «оператором, который строит из данного предложения другое, которое истинно тогда, когда данное предложение ложно, и, наоборот, ложно, если данное предложение истинно» (Падучева 2013:16). В логическом отрицании может отражаться информация об «отношении субъекта к уже выполненному суждению о действительности (утверждению), и в этом случае отрицательное суждение выступает как форма выражения знания о ложности предшествующей мысли» (Горский 1963:103).

Тем самым, с логическим отрицанием совпадают отношения небытия, различия, отношения отсутствия, лишения или недостатка чего-либо определенного, которое существует в утверждении.

Логическое отрицание может быть выражено различными языковыми средствами. В этом плане В. Н. Бондаренко отмечает, что в основном система языковых категорий и значений совпадает с системой логических категорий и форм, «позволяет выражать любые логические отношения независимо от того, существует между ними (логическими и языковыми отношениями) однозначное соответствие или нет» (Бондаренко 1983:77). Вместе с тем, В. Н. Бондаренко подчеркивает, что «отрицательные языковые формы не всегда выражают логическое отрицание*.* И наоборот, положительные языковые формы могут выражать логическое отрицание — отрицательные понятия» (там же).

Е. П. Шендельс полагает, что логическая категория утвержде­ния и отрицания является «основным содержанием языковой категории, но не заполняет ее целиком. Языковая категория утверждения и отрицания выполняет еще и другие функции, обладает относительной самостоятельностью и имеет свой объем значений, не адекватный логической категории» (Шендельс 1959: 130). Как отмечается, «употребление отрицательных средств в предложении может преследовать совсем иные цели, чем выражение отрицательного суждения. Иными словами, не всякое предложение с отрицанием соответствует отрицательному суждению. Оно может соответствовать положительному суждению и служить средством выражения не суждения, а запрета, вопроса и прочее» (там же).

Итак, языковое отрицание и логическое отрицание не всегда совпадают, в некоторых случаях языковое отрицание соответствует логическому утверждению.

На отношение между утверждением и отрицанием в научной литературе не имеется устоявшегося взгляда. Одни рассматривают утверждение и отрицание как равноправные формы отражения действительности, а другие считают, утверждение и отрицание совсем не равноправные акты суждения.

Д. П. Горский отмечает, что качество суждения как его естественное свойство делится на утвердительную и отрицательную определенность. В этом отношении нельзя считать, что отрицательные суждения лишь вспомогательный прием утвердительных суждений. Оба вида суждений представляют собой равные формы, отражающие действительность, ибо качество суждения – его утвердительность и отрицательность — имеет определенную онтологическую основу (Горский 1963:103).

Утвердительные и отрицательные суждения рассматриваются как самостоятельные суждения, которые отражают реальность. Ни в коем случае нельзя думать, что утвердительные суждения имеют приоритет над отрицательными (Попов 1957:25). Об отношении между утвердительными и отрицательными суждениями П. С. Попов отмечает, что данная взаимосвязь «проявляется, в частности, в том, что утверждение в одном отношении есть отрицание в другом отношении. Всякое утверждение одного признака есть одновременно отрицание другого, противоречащего ему признака» (там же: 23).

По мнению В. Н. Бондаренко, семантика утверждения и отрицания является логическим свойством предложения-суждения (то есть в классической двузначной логике высказывание, истинное при утверждении, становится ложным, когда отрицается, и наоборот: истинное при отрицании, становится ложным, когда утверждается). «Но она одновременно является и грамматическим свойством предложения, так как для выражения указанных различий имеются особые формы предложений» (Бондаренко 1983: 75).

Однако с точки зрения Х. Зигварта в суждении существует только одна связь – утвердительная. В суждении нет отрицательной связки, есть только связка, которая отрицается. «Отрицательные суждения, не параллельны утвердительным суждениям, а принципиально неравноправны с ними» (Зигварт 1908: 154. Цит. по: https://studfiles.net/preview/460754/page:41/). Отрицательное суждение образуется на основе наличии утвердительного суждения, и представляет собой «сознание ложности устанавливаемой связи». «Если утвердительное суждение выражает связи, существующие в самой действительности, то отрицательное суждение объективного значения не имеет, оно лишь отвергает наметившийся синтез» (там же).

Итак, мы считаем, что отрицание выступает, как и утверждение, самостоятельным свойством суждения. В нашем исследовании мы рассматриваем **отрицание как единство логико-языкового выражения. Отрицание является** утверждением противоположного, **отражает факт несуществования, небытия и отсутствия** определенного вида связей в самой реальности. Однако, грамматическое отрицание и логическое отрицание не всегда совпадают.

* 1. **Языковые средства выражения отрицания в русском языке**

В грамматике отрицание, как правило, понимается «как выражение при помощи различных языковых средств того, что [связь](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/224086/266114) между элементами высказывания мыслится как реально не существующая [или](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/224086/137502) отсутствующая» (Большой Энциклопедический словарь2000: 953.). В данном параграфе мы рассмотрим языковые средства выражения отрицания в русском языке.

Большинство ученых считают, что с точки зрения отношения к реальной действительности отрицательные предложения имеют две разновидности: общеотрицательные предложения и частноотрицательные предложения.

А. М. Пешковский в «Русском синтаксисе в научном освещении» представил четкую классификацию отрицательных предложений. При этом считается, что глагол-сказуемое является конструктивным центром предложения. В отрицательных предложениях различаются два вида синтаксических выражений: частноотрицательные предложения и общеотрицательные предложения, критерии разграничения которых четко определяются А. М. Пешковским: «именно только отрицание, стоящее при сказуемом, делает все высказывание отрицательным, отрицание же, стоящее при другом каком-либо члене, не колеблет общего утвердительного смысла высказывания. Предложения с положительным сказуемым, но с отрицательной частицей при другом члене можно назвать частноотрицательными; предложения с отрицательным сказуемым – общеотрицательными или собственно-отрицательными» (Пешковский 2001: 377, 388).

«Русская грамматика – 1980» фиксирует, что общее отрицание – это отрицание, придающее всему предложению значение отрицания. Такое отрицание при сказуемом или главном члене, который выражает предикативный признак. Предложения с общим отрицанием называются общеотрицательными предложениями. Частное отрицание – это отрицание, относящееся не к ситуации в целом, а лишь к какой-­то ее части. Предложения с таким отрицанием называются частноотрицательными предложениями (Русская грамматика 1980: 407).

В данном случае, выделяется по отношению к отрицанию три группы предложений: «1) Отрицание может быть в предложении формально необходимым элементом, в этом случае отрицание обязательно. Это собст­венно отрицательные предложения.2) Наличие или отсутствие отрицания может предопределяться не строением предложения, а характером информации. Такое отрицание в структуре предложения необязательно. Это предложение с факультативным отрицанием. 3) Отрицание предложением не принимается: это собственно утвердительные предложения» (Русская грамматика 1980: 402).

В «Русской грамматике» все собственно отрицательные предложения представляют собой общеотрицательные. В структуре предложений отрицательная частица«не»играет важную роль. «Предложения со спрягаемой формой глагола и факультативным отрицанием являются общеотрицательными тогда, когда частица *не* стоит перед глаголом ­сказуемым или перед главным членом, и частноотрицательными тогда, когда частица *не* стоит при подлежащем или при распространяющем члене предложения» (там же: 408).

Д. Э. Розенталь полагает, что отрицательные предложения делятся на две группы: общеотрицательные предложения и частноотрицательные предложения (Розенталь 2009: 295). Общеотрицательное предложение – это «предложение с отрицательным сказуемым, т.е. предложение, в котором отрицается признак подлежащего (в двусоставном предложении) или действие-состояние, обозначенное главным членом бесподлежащного (односоставного) предложения». Частноотрицательное предложение – это «предложение с положительным сказуемым, но с отрицательной частицей при другом члене» (Розенталь 1985: 152).

Однако, по мнению Д. Э. Розенталя, предложение с частицей *не* при сказуемом не всегда считается отрицательным предложением. Некоторые предложения с частицей «не» при сказуемом являются утвердительными тогда, в случае, если: « а) предложения с двойным отрицанием (наличием частицы не перед вспомогательным глаголом и перед инфинитивом в составном глагольном сказуемом); б) вопросительные и восклицательные предложения с различными оттенками значения» (Розенталь 1985: 152).

Тем самым, по наличию отрицательных языковых средств при знаменательной части речи отрицательные предложения классифицируются как общеотрицательные и частноотрицательные.

Отрицание можно рассматривать как «один из способов возражения, запрещения, нежелания». Одной из прагматических функций отрицания является «отклонение мнения участника коммуникации, его коррекция или же запрещение какого-то действия» (Бондаренко 1983: 75).

По мнению В. Н. Бондаренко к средствам выражения отрицания относятся отрицательные аффиксы (не-, ни-, без-), частицы (ни, не), местоимения и наречия (нигде, никогда и незачем), а также союзы (не. . . а, не то чтобы. . . но) и предлоги (без) (там же: 79).

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» отрицательные слова определяются как «слова, выражающие [отрицание](http://tapemark.narod.ru/les/354b.html)». «Эти слова содержат в себе отрицательные [частицы](http://tapemark.narod.ru/les/579a.html) *не*, отрицательные [местоимения](http://tapemark.narod.ru/les/294b.html) и [наречия](http://tapemark.narod.ru/les/322c.html) *нигде*, частицы *ни*, парные [союзы](http://tapemark.narod.ru/les/484b.html) *ни ... ни*, предикативные слова *нет*, *некого*, *некогда* и т. п., [модальные](http://tapemark.narod.ru/les/303b.html) слова типа *нельзя*, *невозможно* и другие». Однако существуют такие слова, которые имеют отрицательное значение (в том числе и содержащие отрица­тель­ный [аффикс](http://tapemark.narod.ru/les/059a.html) — «неправда») и не относятся к отрицательным (ЛЭС 1990: 355).

Н.Ю. Шведова отмечает, что в грамматические средства выражения отрицания в предложении входят следующие: частица *не*; частица *ни*; отрицательные местоимения и наречия с префиксом *не*- ; местоимения и местоименные слова с префиксом *ни*- ; предикативы *нет*, *нельзя*, *невозможно*, *немыслимо* (Русская грамматика 1980: 402).

Отрицательное слово *нет* в общеотрицательных предложенияхзаключает в себе «значение отрицания наличия, бытия, существования». Данные предложения вступают в соотношения с собственно отрицательными предложениями. В составе противительной конструкции «слово *нет* концентрирует в себе все содержание отрицания, противопоставляемого утверждению» (там же: 403, 405).

Частица *не* выражает отрицание в общеотрицательных предложениях. Предложения с обязательным отрицанием чаще сообщают «о несуществовании субъекта, о субъекте неопределенном или обобщенном», Вместе с тем, предложения с факультативным отрицанием чаще сообщают о «субъекте определенном, уже известном» (там же: 403). Частица *не* служит для «выражения полного отрицания того, что обозначает слово или словосочетание, перед которым она стоит» (Словарь русского языка 1981: 419), «придает отрицательное значение тому члену предложения, перед которым стоит» (Шелякин 2005: 224).

Отрицательные предикативы *нельзя*, *невозможно*, *немыслимо* выступают как «отрицательные компоненты в предложениях». В зависимости от вида глагола, эти предложения «вступают в соотношения с предложениями либо с обязательным, либо с факультативным отрицанием» (Русская грамматика 1980: 403).

Предложения с предикативом *нельзя* и инфинитивом глагола сов. вида означают невозможность осуществления какого-либо действия, а с инфинитивом глагола несов. вида означают запрет на совершение чего-либо. При употреблении инфинитива в форме как сов., так и несов предложения с прдикативами *невозможно*, *немыслимо* выражают невозможность осуществления какого-либо действия (Русская грамматика: 404; Шелякин 2005: 224).

Частица *ни* употребляется в собственно отрицательных предложениях, служит для усиления выражаемого отрицания. Отрицается наличие не «конкретного единичного предмета, а вообще подобных предметов» (Русская грамматика 1980: 403).

Местоимения *никто*, *ничто* и местоименное прилагательное *никакой* в форме родительного падежа входят в «элементарную грамматическую основу собственно отрицательных предложений, имеют значение полного отрицания». Данные местоимения всегда употребляются в сопровождении частицы *не* или слова *нет* (там же 1980: 403).

Отрицательные местоимения и местоименные наречия с префиксом *не*- — *некого*, *нечего*, *негде*, *некуда*, *неоткуда*, *незачем*, *некогда* входят только в структуру собственно отрицательных предложений (там же: 403).

Предлог *без* указывает «на отсутствие, лишение, ограничение кого-либо или чего-либо» (Энциклопедический словарь 2009: 74), имеет исключительно приименной характер, употребляется с родительным падежом (Бондаренко 1983:102).

Таким образом, логическое отрицание организуется с помощью языковых средств со значением отрицания. Отрицательные языковые средства функционируют в двух типах отрицательного предложения: общеотрицательного и частноотрицательного предложения. В русском языке грамматическое отрицание выражается словами (нет, нельзя, невозможно),  [местоимениями](http://tapemark.narod.ru/les/294b.html) (ничто, никто), наречиями (никак, нигде), [частицами](http://tapemark.narod.ru/les/579a.html) (не, ни), предлогам (без) и др.

Прежде чем, рассмотреть особенность лексико-синтаксической организации интересуемой нас паремии, осмыслим общие тенденции формирования синтаксической структуры русской паремии.

* 1. **Синтаксические особенности русской паремии**

Русские пословицы и поговорки как пласт русского языка, имеют различные синтаксические конструкции. В данном параграфе мы выявляем некоторые синтаксические особенности русских паремических выражений, актуальные в рамках нашего исследования. Значимыми при этом выступают синтаксические особенности предложения русского литературного языка, так как в центре нашего внимания находится паремия на уровне предложения.

Как правило, среди простых предложений выделяют двусоставное предложение (подлежащно-сказуемостная смеха) и односоставное предложение (односоставная схема) (Шведова 1967: 16).

Обращение научной литературы определяет ценность положений, высказанных З. К. Тарлановым. Так, в двусоставных предложениях, З. К. Тарланов отмечает, в качестве подлежащего абсолютно выступают имена существительные, среди которых, наиболее распространены слова конкретной семантики. «Абстрактные имена существительные, которые тоже сравнительно часты в позиции подлежащего, ограничены лексически и грамматически. Среди других частей речи относительно активны в субъектной позиции субстантивно употреблённые: инфинитив, прилагательное, местоимение» (Тарланов 1999: 130).

Рассматривая роль предиката, З. К. Тарланов считает: «пословицы подтверждают факт, что русский язык обладает чрезвычайно широкими возможностями в грамматическом оформлении предиката: он может выражаться почти всеми частями речи, кроме предлога и союза, а также синтаксически связанными или свободными сочетаниями» (там же: 163).

Сказуемое двусоставного предложения в пословице выражено в данном случае глаголами третьего лица настоящего и будущего времени, существительными (обычно в именительном падеже), краткими формами и формами сравнительной степени прилагательных, инфинитивом и сравнительным оборотом (там же: 164).

Д. Э. Розенталь определяет односоставные предложения как «предложение с одним составом, т.е. одним главным членном, по форме совпадающим либо сом сказуемым, либо с подлежащим». (Розенталь 2010: 329)

В пословицах наибольшей активностью характеризуются «те односоставные предложения, главные члены которых, выражаясь личными глагольными формами и обозначая вместе с тем действия-состояние, семантически соотносимые одновременно с каждым из трёх лиц, оказываются гибкими для образно-художественной передачи философских наблюдений и обобщений народ. Именно такими являются односоставные обобщено-личные предложения» (Тарланов 1970: 13).

Главный член обобщенно-личного предложения выражается устойчивыми формами глагола:

а) формой 2-го лица ед. числа будущего времени.

б) формой 3-го лица множ. числа настоящего времени.

в) формой 2-го лица ед. числа повелительного наклонения.

Все три формы представлены распространенными для пословиц, однако по степени активности они не равновелики. Наибольший удельный вес занимает первая форма, частотность двух последних почти одинакова (Тарланов 1999: 196).

К тому же, З. К. Тарланов утверждает, что в обобщенно-личном предложении главный член, выраженный глаголом 2-го лица ед. числа будущего времени, в большинстве случаев имеет отрицательную частицу *не* и во всех случаях – совершенного вида. Несовершенный вид и настоящее время глагола отсутствует. И это не случайно, потому что «общеотрицательная конструкция, представляя действие-состояние как невозможное, т.е. вневременное, больше соответствует природе пословичных обобщений, не знающих временной локализации. Совершенный же вид глагола, с одной стороны, играет значению невозможности необходимую категоричность, с другой - делает пословицу динамичной» (Тарланов 1999: 199)

Считается, что по сравнению с односоставными личными предложениями, безличные предложения в синтаксической организации пословиц представлены нетипичными.

По мнению З. К. Тарланова в безличных предложениях позиция главного члена зависит от способа морфологического выражения. Главный член, выраженный наречием, отрицательном словом «нет», отрицательной частицей «ни» в сочетании с существительными, преимущественно занимает постпозицию и интерпозицию. Вместе с тем, главный член, представленный в форме безличного глагола и слова категории состояния, занимает начальную позицию.

Инфинитивные предложения – тип односоставных предложений, главный член которых выражается независимым инфинитивом (Розенталь 2010: 333). З. К. Тарланов подчеркивает, что в пословице представлены «не все обычно выделяемые в русском языке типы инфинитивных предложений, а только те, которые имеют обобщенное значение:

«1. Предложения, выражающие модальное значение невозможности инфинитивного действия. Это наиболее распространённая группа.

2. Предложения, выражающие модальное значение возможность инфинитивного действия.

3. Предложения, выражающие модальное значение необходимости инфинитивного действия.

4. Предложения, выражающие опасение по поводу совершения действия, названного инфинитивом» (Тарланов 1999: 205, 207).

Сложные предло­же­ния в синтаксисе пословиц делятся на **бессоюзные** и союзные (сложносочиненные и сложноподчиненные) предложения.

З. К. Тарланов считает, в языке пословица союз *а* «занимаетпервое место по частотности употребления и способности представлять различные синтаксические отношения» (Тарланов 1999: 235). Он довольно обычно служит для выражения сопоставительный, противопоставительных и противительно-ограничительных отношений между частями сложного предложения

По степени активности второе место занимает союз *да.* Одна из основных функций союза да – «быть компонентом сложносочинённого предложения с противительными отношениями», более того, союз *да* может служит средством выражения присоединительных отношений между частями сложного целого (там же: 236).

Союзное подчинение в синтаксисе пословиц мало употребляется. К сравнительно распространённым относятся предложения с союзом *что, коли, как, когда* и некоторые другие.

Относительное подчинение имеет более высокую степень употребления, сложное предложение с относительным подчинением обладает следующими особенностями:

«1. Круг слов, выступающих средствами выражения относительного подчинения в пословицах, органичен по той же причине, по какой избегаются семантические союзы.

2. Придаточные с относительными словами в абсолютном большинстве случаев коррелируют с указательно-определительными словами в главном.

3. Придаточная часть обычно препозитивна.

4. В пословицах относительное подчинение семантически значительно беднее союзного.

5. Предикативные единства, образующие сложное целое, состоят обычно из двух или трёх знаменательных слов». (Тарланов 1999: 303-307)

В синтаксисе пословиц наиболее типичными представлены бессоюзные сложные предложения с отношением сопоставительным, противопоставительным, изъяснительным, отношением условия и некоторым другим.

Компоненты бессоюзных сложных предложений с отношением сопоставления могут быть представлены полными двусоставными, односоставными конструкциями, также неполными предикативными единствами с незамещенной позицией сказуемого двусоставной конструкции или главного члена безличной.

З. К. Тарланов подчеркивает, «какой бы ни была структура сопоставляемых конструкций, они объединяются в сложное целое по принципу параллелизма». Последующая конструкция структурно «полностью воспроизводит предыдущую, сохраняя даже порядок следования соответствующих компонентов» (Тарланов 1999: 317, 318).

Кроме того, он считает, бессоюзные сложные предложения с отношением полного или частичного противопоставления характеризуются параллелизмом в организации антонимический единиц. Насколько последовательно осуществляется этот принцип, зависит от объёма противопоставления (там же: 327).

Бессоюзные сложные предложения с отношением условия составляют значительную часть. З. К. Тарланов считает, наиболее типично сказуемое, выражающее глаголами совершенного вида будущего времени. Вместе с тем, «часть сложного целого, обозначающая условие, всегда препозитивна по отношению ко второй части, заключающей в себе возможное следствие» (там же: 328).

Бессоюзные сложные предложения с изъяснительными отношениями включают в себя «широкий круг семантических связей, реализуемых такими предикативными единствами, из которых одно выражает какое-либо общее суждение, а второе, логически развивая его, функционально служит его обоснованием, объяснением, пояснением, причиной и т.д» (там же: 341)

Такими образами, в языке русских паремических выражений синтаксические схемы очень разнообразны. Замечаем, что среди простых предложений наиболее распространенными представлены двусоставные предложения. Активно используются односоставные предложения с обобщенным значением. Среди сложных предложений наибольший процент – сложносочиненные и бессоюзные предложения. В качестве средства соединения частей сложносочиненных предложений преимущественно выступают союзы *а* и *да*.

Высказанные З. К. Тарлановым положения касательно общих особенностей синтаксической организации русской паремии рассматриваем в качестве основополагающей методики анализа лексико-синтаксической структуры пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции.

**Выводы**

В нашем исследовании паремия понимается как малый фольклорный жанр. При этом, паремия воспринимается как общий термин, вбираемый в себя пословицы и поговорки. С учетом отсутствия единого мнения на понятия «пословицы» и «поговорки», придерживаемся точки зрения В.М. Мокиенко, считающего, пословицы – законченные предложения, передающие определенные умозаключения, имеющие конкретную функциональную направленность. Под поговорками понимаем меткие устойчивые выражения, по своей природе представленные на уровне словосочетания, передающие эмоциональное отношение к действительности, к ситуации.

Тем самым, паремия, на наш взгляд, представляет собой единство пословиц и поговорок. Паремия оформляется как на уровне словосочетания, так и предложения, используясь в прагматических целях. Паремия передаёт народную мудрость, выраженную в определенной речевой ситуации: совет, наказ, просьба, запрет, а также выражает эмоциональное отношение говорящего к действию, поступке человека.

Особое место в русских паремических выражениях занимают пословицы и поговорки, организованные на основе отрицательной синтаксической конструкции в препозиции предложения**. В логической мыслительной деятельности отрицание отражает отношения несуществования, небытия, отсутствия и другого. В рамках грамматической организации отрицание оформляется за счет отрицательных** языковых единств (в том числе: не, ни, нет, нельзя, без и т.д.), отражая особенности русского литературного языка. Грамматическое отрицание способно стать основой организации логического отрицания и логического утверждения.

Русские пословицы и поговорки как пласт русского языка, имеют разнообразные синтаксические конструкции, содержа в себе все типы предложения. Мы замечаем, что двусоставные предложения – господствующий вид простых предложений. Доминирующее место односоставных предложений занимают обобщенно-личные предложения с глаголом второго лица ед. числа будущего времени. Сложные предложения в синтаксисе паремических выражений чаще всего представляют собой сложносочиненные и бессоюзные предложения. Наибольший процент сложносочиненных предложений имеют сопоставительное, противопоставительное отношения. Подавляющее большинство бессоюзных предложений имеют сопоставительное, противопоставительное, изъяснительное, обусловленное отношения.

**Глава 2 Лексико-синтаксические особенности русской паремии с отрицанием в препозиции**

**2.1 Общая характеристика материала**

Объектом данного исследования являются пословицы и поговорки, созданные на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения.

Материалом исследования послужили единицы из «Словаря-тезауруса русских пословиц, поговорок и метких выражений» [Зимин 2012], «Словаря русских пословиц и поговорок» [Жуков 2000]. Данный материал классифицируется, прежде всего, по средству выражения отрицания (частица, слово, предлог).

В «Словаре-тезаурусе русских пословиц, поговорок и метких выражений» обнаруживается 1060 единиц, из которых определяются отрицательные паремические выражения со словами «нет», «нельзя», частицами «не», «ни», предлогом «без» в препозиции предложения.

С помощью статистического анализа, мы четко демонстрируем частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии. Полученные результаты могут быть представлены в виде следующей таблицы:

Таблица №1. Частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии (на основе «Словаря-тезауруса русских пословиц, поговорок и метких выражений»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Средство выражения отрицания | Слова | | Частицы | Предлог |
| Отрицательная языковая единица | Нет | Нельзя | Не | Без |
| Количество единиц | 40 | 44 | 829 | 147 |
| Процентное соотношение | 3.77% | 4.15% | 78.22% | 13.86% |

Как видно из таблицы, наиболее частотной и типичной группой являются пословицы и поговорки с частицей «не» в препозиции предложения –78.22%. Например: *Не бойся врага умного, бойся друга глупого. Не бойся собаки, что лает, а бойся той, что молчит да хвостом виляет. Не бросай камни в чужой огород. Не в свои сани не садись и др.*

Наименее частотной и типичной группой являются пословицы и поговорки со словом «нет» в препозиции предложения – 3.77%. Например: *Нет друга – зови, потерял – ищи. Нет огня без дыма. Нет зимы, которая бы не кончалась. Нет радости вечной, нет печали бесконечной и др.*

Типично по частотности занимают пословицы и поговорки с предлогом «без» в препозиции предложения – 13.86%. Например: *Без беды друга не узнаешь. Без брата проживёшь, а без соседа не проживёшь. Без солнышка нельзя пробыть, без любви нельзя прожить и др.*

Пословицы и поговорки со словом «нельзя» в препозиции предложения составляет 4.15%. Например: *Нельзя в воду плевать – матери в лицо плюёшь. Нельзя есть с ножа – злым будет. Нельзя дарить парные предметы. Нельзя дарить чётное число предметов и др.*

Видится, что среди средств выражения отрицания значительная часть представлена отрицательной частицей, второе место по частотности занимает предлог со значением отрицания; отрицательное слово имеет наименее активное употребление. Вместе с тем, отрицательное слово «нельзя» наиболее частотно, чем слово «нет».

В «Словаре русских пословиц и поговорок» представлено 126 единиц, из которых выделяются отрицательные паремические выражения со словами «нет», частицами «не», предлогом «без» в препозиции.

Мы показываем частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии. Результаты представлены в таблице №2.

Таблица №2. Частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии (на основе «Словаря русских пословиц и поговорок»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Средство выражения отрицания | Слово | Частица | Предлог |
| Отрицательная языковая единица | Нет | Не | Без |
| Количество единиц | 4 | 107 | 15 |
| Процентное соотношение | 3.17% | 84.92% | 11.90% |

Как мы видим, наибольшей частотностью употребления является частица «не» (107 единиц, что составляет 84.92% от общего количества). Далее следует предлог «без» (15 единиц, что составляет 11.90% от общего количества). Наименьшим числом обладает слово «нет» (4 единицы, что составляет только 3.17% от общего количества).

С помощью сравнительно-описательного метода мы сравниваем частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в двух словарей. Результаты представлены в следующей таблице.

Таблица №3. Частотность употребления отрицательных синтаксических конструкций в русской паремии (на основе «Словаря-тезауруса русских пословиц, поговорок и метких выражений», «Словаря русских пословиц и поговорок»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрицательная языковая единица  Словарь | Частица Не | Предлог  Без | Слово  Нельзя | Слово  Нет |
| Словарь-тезаурус русских пословиц, поговорок и метких выражений | 78.22% | 13.86% | 4.15% | 3.77% |
| Словарь русских пословиц и поговорок | 84.92% | 11.90% | \_\_\_ | 3.17% |

Сравнив данные двух словарей, мы замечаем, что в «Словаре русских пословиц и поговорок» (2000) отсутствуют пословицы и поговорки со словом «нельзя» в начале предложения. Видится, что в обоих словарях присутствуют пословицы и поговорки с частицей «не», словом «нет», предлогом «без».

Таким образом, пословицы и поговорки с частицей «не», словом «нет», предлогом «без» в препозиции предложения представлены самыми типичными группами. Пословицы и поговорки с частицей «не» в препозиции составляют значительную часть, вторыми по частотности является предлог «без», наименее распространенными оказывают пословицы и поговорки со словом «нет» в препозиции.

В центре нашего внимания оказываются 210 единиц, выявленные на основе «Словаря-тезауруса русских пословиц, поговорок и метких выражений», «Словаря русских пословиц и поговорок», представляющие наиболее понятным семантико-содержательным планом восприятия.

Обращаемся к русским паремическим выражениям с частицей «не», словом «нет», предлогом «без» в препозиции предложения. Мы анализируем их лексико-синтаксические особенности по типу предложения (простое предложения, сложное союзное предложение, сложное бессоюзное предложение).

**2.2 Особенности лексико-синтаксической организации русской паремии с частицей «не» в препозиции**

Данный раздел исследования включает в себя анализ лексико-синтаксических особенностей наиболее частотной и распространенной группы – пословицы и поговорки с частицей «не» в препозиции предложения.

По типу предложения анализируемый языковой материал можно классифицировать следующим образом:

Группа 1: Паремия с простым предложением

Тип 1: Паремия с односоставным предложением

Тип 2: Паремия с двусоставным предложением

Группа 2: Паремия со сложным союзным предложением

Тип 1: Паремия со сложносочиненным предложением

Тип 2: Паремия со сложноподчиненным предложением

Группа 3: Паремия с бессоюзным сложным предложением

2.2.1 Простые предложения в русской паремии с частицей «не» в препозиции

Среди данной группы выделяются два типа: пословицы и поговорки организованы на основе односоставных предложений и двусоставных предложений.

В первом типе значительную часть занимают обобщенно-личные предложения. В качестве главного члена может выступать форма глагола второго лица единственного числа будущего времени. Видится, что в препозицию предложения занимает структура «отрицательная частица *не* + деепричастие». Место главного члена обычно постпозитивно. В данных паремических выражениях отрицательные конструкции повторяются дважды, перед деепричастием и перед глаголом:

*Не видав нужды, дела не узнаешь*

*Не вспоив, не вскормив, врага не наживёшь*

*Не разжевав, вкуса не узнаешь*

В качестве главного члена редко выступает форма глагола третьего лица множественного числа настоящего времени. Данная группа имеет похожую структуру прошлой группы (форма глагола второго лица единственного числа будущего времени): в препозиции находится структура «отрицательная частица *не* + деепричастие», а главный член постпозитивен. Отрицательные конструкции повторяются дважды:

*Не учась, в попы не становятся.*

*Не поймав, не щиплют.*

Весьма распространены обобщенно-личные предложения с главным членом в форме второго лица единственного числа повелительного наклонения. Значительная часть представлена невозвратным глаголом несовершенного вида. Место главного члена в основном занимает препозицию:

*Не бросай камни в чужой огород.*

*Не верь слезам волка.*

*Не давай себе воли во гневе.*

Предложения, в которых главный член занимает интерпозицию, представлены нетипичными: *Не зная броду, не суйся в воду*

Предложения, в которых главный член занимает постпозицию, обычно с возвратным глаголом. Кроме того, в данной синтаксической конструкции частица «не» часто повторяется дважды:

*Не в свои сани не садись.*

*Не за свое дело не берись.*

Среди простых односоставных предложений также встречаются инфинитивные предложения. Видимся, что отрицательная частица «не» как относится к главному члену, так и к подчиненному члену предложения. Главный член может занимать постпозицию, интерпозицию и препозицию. В качестве инфинитива часто выступает глагол несовершенного вида:

*Не летать было вороне в высокие хоромы.*

*Не по две молодости жить.*

*Не всему птицам щелкать по-соловьиному.*

Во втором типе (паремия с двусоставным предложением) в пословицах и поговорках чаще всего присутствуют определительное местоимение «весь», «всякий». В роли подлежащего может выступать конкретное, абстрактное (*Не всякое находке радуйся*), вещественное существительное (*Не всякая вина виновата*), а также личное местоимение (Не ты один в сапогах ходишь). Как видится, значительная часть представлена конкретным существительным.

*Не для себя пчела мёд таскает*

*Не всякое слово пословица*

Вместе с тем, в сравнении с одушевленным существительным, неодушевленное существительное наиболее частотно:

*Не все сосны в лесу корабельные*

*Не в день Москва построена*

Более того, видится, что предикат может занимать интерпозицию и постпозицию. В роли сказуемого выступает глагол третьего лица настоящего времени (*Не всякая пословица при всяком молвится*), существительное в форме именительного падежа (*Не всякое слово пословица*), а также прилагательное в разной форме:

*Не всякая вина виновата* (краткая форма)

*Не все сосны в лесу корабельные* (полная форма)

*Не в пору гость хуже татарина* (сравнительная степень)

Полученные результаты можно наглядно представить в виде следующей таблице:

Таблица №4. Частотность употребления простых предложений в русской паремии с частицей «не» в препозиции

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Простые предложение | Односоставные предложения | | | | Двусоставное предложение | | |
| Тип предложения | Обобщенно-личные предложения | | | инфинитивные предложения |
| Формы сказуемого | Глагол 2 лица ед.ч. буд.вр | Глагол 3 лица мн.ч. наст.вр | Глагол 2 лица ед.ч.  Императив | Глагол инфинитив | глагол | существительное | Прилагательное |
| Количество | 4 | 2 | 16 | 5 | 5 | 3 | 6 |
| Всего | 22 | | | 5 | 14 | | |

Итак, лексико-синтаксический анализ русских паремических выражений с частицей «не» в препозиции показывает большую частотность простых односоставных предложений в отличие от простых двусоставных предложений. Среди односоставных предложений обобщенно-личные предложения с императивом 2-го лица ед. ч. оказывают наиболее типичными. Сказуемое в двусоставных предложениях преимущественно выражается прилагательным.

2.2.2 Сложные союзные предложения в русской паремии с частицей «не» в препозиции

Данную группу составляют два типа: паремия, речевая организация которой создана на базе сложносочиненных предложений и сложноподчиненных предложений.

Среди паремических выражений со сложносочиненным предложением наиболее распространенным и частотным союзом оказывается противительный союз «а».

В большинстве случаев союз «а» служит для выражения противопоставительных отношений между частями высказываниями. Противопоставляемые части высказывания представлены антонимами, или по контексту имеют антонимичное значение. Вместе с тем, обилие пословиц строятся параллельно. Замечаем, в первой и второй части высказывания тематический компонент повторяется, лишь рематический компонент изменяется.

В частях сложносочиненного предложения присутствует простое односоставное предложение. В качестве сказуемого значительно часто выступает глагол второго лица единственного числа повелительного наклонения. Каждая часть высказывания самостоятельно выступает в обобщенно-личном предложении. Например:

*Не имей сто рублей, а имей сто друзей.*

*Не ищи красоты, а ищи доброты.*

*Не купи двора, а купи соседа.*

В частях сложносочиненного предложения простое двусоставное предложение имеет частое употребление. Сказуемое данного предложения выражается прилагательными в краткой форме или глаголом повествовательного наклонения:

*Не дорог хлеб, а дорог привет.*

*Не дорог час временем, а дорог улучкой*

*Не место красит человека, а человек – место.*

Более того, среди данного типа (простое двусоставное предложение), мы видим, во второй части присутствует неполное предложение:

*Не топор кормит мужика, а июльская работа*

*Не море топит корабли, а ветер*

Надо отметить, мы рассматриваем данные пословицы как сложносочиненные предложения с неполной второй частью, а не как простые предложения с однородными подлежащими. Причина состоит в том, что в данных сказуемое согласуется лишь с препозитивным подлежащим.

Вместе с тем, в частях сложносочиненного предложения существует сложноподчиненное предложение. Значительная группа представлена сложноподчиненными предложениями с придаточными определительными, в главной части которых часто находится указательное местоимение «тот». Например:

*Не бойся собаки, что лает, а бойся той, что молчит да хвостом виляет.*

*Не тот друг, кто потакает, а тот, кто на ум наставляет.*

*Не за то волка бьют, что сер, а за то, что овцу съел.*

В частях также присутствуют примеры сложноподчиненного предложения с придаточными места с и с придаточными изъяснительными.

*Не живи, как хочется, а живи, как можется.*

*Не там вор ворует, где много много, а где лежит плохо.*

*Не там чисто, где подметают, а там, где не мусорят.*

Кроме того, союз «а» может служить средством выражения сопоставительного и противительно-ограничительного отношения между частями высказываниями.

*Не велик голик, а в бане и он царь*

*Не любо – не слушай, а врать не мешай*

*Не давши слово - крепись, а давши - держись*

Второе место по активности употребления занимает союз «да». В сложносочиненных предложениях союз «да» часто служит для выражения противительного отношения:

*Не было ни гроша, да вдруг алтын.*

*Не было счастья, да несчастье помогло.*

Кроме того, союз «да» может служить присоединением частей высказывания. Данная функция представлена нетипичной: *Не* *сули* *царства* *небесного, да не бей кнутом.*

В роли сочинительного союза также выступает союз «и». Однако, замечаем, среди нашего материала соединительный союз «и» не является типичным средством выражения синтаксической связи сложносочиненного предложения. Союз «и» может служить для выражения следственного отношения: *Не хочется – так недосуг, и дело валится из рук.*

Представляем данные результаты в виде следующей таблице:

Таблица №5. Частотность употребления сложносочиненных предложений в русской паремии с частицей «не» в препозиции.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сложносочиненные предложения | Тип предложения (в частях предложения) | | | | Всего |
| Односост. | Двусост. | Односост. и двусост. | Сложнопод. |
| С отношением противопоставления | 15 | 17 | 3 | 14 | 49 |
| С отношением  сопоставления | 3 | 0 | 2 | 0 | 5 |
| С отношением присоединения | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| С отношение следствия | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |

Итак, среди сложносочиненных предложений союз «а» занимает доминирующее место, преимущественно выражает противопоставительное отношение между частями высказываниями. Сопоставительное и следственное отношение представлено не частотно. В частях сложносочиненных предложений русской паремии подавляющее большинство пословиц и поговорок имеют форму простых односоставных предложений.

Во втором типе (паремия со сложноподчиненным предложением) наибольшим процентом сложноподчиненных предложений являются сложноподчиненные предложения с придаточными определительными. В роли относительного слова выступает «кто», «который» и «что», они относятся к одному слову главной части.

Как мы видим, придаточная часть постпозитивна, относительное слово которой занимает начальное место. Придаточная часть развертывает значение определительного местоимения «всякий», «весь» и указательного местоимения «тот», которые часто присутствуют в главной части:

*Не спотыкается тот, кто не идёт.*

*Не всякая собака кусает, которая лает*

*Не всё можется, что хочется.*

Замечаем наличие сложноподчиненных предложений с придаточными цели. Придаточная часть обычно начинается с целевого союза «чтобы», объясняет причину совершать действие главной части. В главной части предложения часто присутствует глагол в форме повелительного наклонения:

*Не смейся слепому, чтобы самому не быть такому.*

*Не давай повадка, чтобы не было оглядки.*

В роли относительного слова сложноподчиненных предложений с придаточными места выступают вопросительно-относительные наречия «где», «куда», место которых постпозитивно:

*Не знаешь, где найдёшь, где потеряешь.*

*Не суй свой нос, куда не положено.*

Стоит отметить, что среди сложноподчиненных предложений со словом «где» в главной части часто присутствует коррелятивное слово «там», с которым соотносится придаточная часть:

*Не воруешь там, где живёшь.*

*Не стой там, где дрова рубят.*

Также встречаются сложноподчиненные предложения с придаточными образа действия и степени. В главной части чаще всего находится указательное наречие «так», придаточная часть занимает постпозицию и начинается с наречием «как»:

*Не* *так* *страшен* *чёрт,* *как* *его* *малюю*

*Не так скоро делается, как говорится*

Более того, присутствуют сложноподчиненные предложения с придаточными условными. В качестве условного союза выступает «коль», «если», «когда». Как видится, условная придаточная часть занимает постпозицию, главная часть часто представлена обобщённо-личным предложением с императивом второго лица единственного числа. Надо отметить, союз «коль» имеет наиболее активное употребление.

*Не хвались умом, коли берёшь горбом*

*Не ищи правды в других, коль в тебе её нет.*

*Не бойся смерти, если хочешь жить.*

*Не нужен и клад, когда в семье лад.*

Сложноподчиненные предложения с придаточными времени часто оформляются временным союзом «пока». Употребляется для указания длительности или предела действия главной части, которая часто выступает в обобщенно-личном предложении с императивом:

*Не ищи лихо, пока оно тихо.*

*Не хвали утра, пока не наступит вечер.*

Вместе с тем, также можно встретить сложноподчиненные предложения с компонентом «так». Главная часть представлена односоставным предложением, придаточная часть также обычно построена по типу односоставного предложения. Надо отметить, «так» служит выразителем условно-следственных отношений. Иногда, в придаточной части включается усилительная частица «и»:

*Не бить, так и добра не видать.*

*Не потрудиться, так и хлебу не уродиться.*

*Не умеешь шить, так не пори.*

Итак, главная часть сложноподчиненных предложений всегда занимает препозитивную позицию, а придаточная часть всегда постпозитивна. В главной части наличие коррелятивных слов.

Среди сложных союзных предложений по частотности употребления сочинительные союзы более распространенны по сравнению с подчинительными союзами.

2.2.3 Бессоюзные сложные предложения в русской паремии с частицей «не» в препозиции

Значительная часть бессоюзных сложных предложений представлена бессоюзными сложными предложениями с отношением противопоставления. Иными словами, две части противопоставляются друг другу. Видится, что данные предложения преимущественно имеют полное противопоставительное отношение.

В частях предложения наибольший процент – обобщенно-личное предложение с глаголом второго лица единственного числа повелительного наклонения. Второе предикативное единство часто употребляет одну и ту же структуру первого. Например:

*Не хвались, идучи на рать, хвались, возвращаючись.*

*Не бойся врага умного, бойся друга глупого.*

*Не выбирай невесту, выбирай сваху.*

Вторым по частотности является двусоставное предложение, сказуемое которого представлено кратким прилагательным. Надо отметить, две части имеют одинаковый предикат и соединяются в сложном целом с помощью тире или запятая.

*Не велик подарок – велика честь.*

*Не дорог подарок, дорога любовь.*

Вместе с тем, встречаются бессоюзные сложные предложения, две части которых имеют неполное противопоставительное отношение. Подлежащие каждой части противопоставлены друг другу. Надо отметить, вторая часть может быть построена по типу неполного предложения с незамещенной синтаксической позиции сказуемого:

*Не годы старят, горе.*

*Не душа вертится, мошна.*

Кроме того, для выражения отношения противопоставления используются различные языковые средства, среди них наиболее распространенным средством является антоним. В качестве примера выступает пословица «*Не бойся врага умного, бойся друга глупого*». Как видим, в данной пословице присутствуют 3 антиномических пар: не бойся – бойся, враг – друг, умный – глупый.

Чрезвычайно распространены и типичны бессоюзные сложные предложения с отношением условия и следствия. Две части предложения относятся друг к другу как обусловливающее к обусловливаемому. Часть, которая обозначает условие, всегда занимает начальное место, а часть, обозначающая возможное следствие, постпозитивна.

Видится, что обусловливаемая часть образована по типу обобщенно-личного предложения, сказуемое которого выражено глаголами второго лица единственного числа совершенного вида. Вместе с тем, сказуемое в обусловливающей части может выражаться глаголами совершенного вида будущего времени:

*Не подерёшься – не подружишься.*

*Не вспотеешь летом, не согреешься зимой.*

*Не похвалишь – не продашь.*

Кроме того, в качестве сказуемого нередко выступает глагол второго лица единственного числа настоящего времени: *Не дашь взаймы – потеряешь друга, дашь – потеряешь и друга и деньги.* А также может выражаться императивом второго лица единственного числа: *Не делай добра, не получишь зла.*

Бессоюзные сложные предложения с моделью «форма настоящего времени изъявительного наклонения (обусловливающая часть) + форма второго лица единственного числа повелительного наклонения (обусловливаемая часть)» имеют активное употребление. Две части синтаксической конструкции соединяются в сложном целом с помощью тире или запятой.

*Не веришь нам – отведай сам.*

*Не хочешь врагов иметь – не давай взаймы.*

*Не умеешь шить золотом, бей молотом.*

В частях данной группе также можно встретить инфинитивные предложения. В роли инфинитива выступает невозвратный глагол несовершенного вида. Более того, стоит отметить, отрицательная конструкция повторяется дважды, в обеих частях включается отрицательная частица «не». К тому же, довольно часто знак «тире» соединяет две части предложения в целом:

*Не носить плачёного – не видать злачёного.*

*Не рисковать – победы не видать.*

*Не пить до дна – не видать добра*

Бессоюзные сложные предложения с отношения сопоставления оказываются распространенными. Две части предложения могут выступать в односоставной и двусоставной конструкции. К тому же, видится, две сопоставляемые конструкции построятся на основе отрицательного параллелизма. Структура второй части пословичный конструкции воспроизводит структуру первой. Они чрезвычайно часто построены по типу односоставного предложения:

*Не нами началось, не нами и кончалось.*

*Не было бы лжи, не было бы и правды.*

*Не всякому слуху верь, не всякую правду сказывай.*

Активны бессоюзные сложные предложения с изъяснительным отношением. Вторая часть предложения развивает, объясняет, уточняет и комментирует содержание предыдущей части. С помощью тире или двоеточия пословичная конструкция разделяется на уточняющую и уточняемую часть. Более того, синтаксическая конструкция уточняемой части часто образована на основе обобщенно-личного предложения с императивом второго лица единственного числа. А уточняющая часть имеет форму односоставного или двусоставного повествовательного предложения.

*Не ищи беду – сама набреду.*

*Не бей по роже: себе обойдется дороже*

*Не разевай рта: ворона влетит*

Полученные результаты представлены в виде следующей таблице:

Таблица №6. Частотность употребления бессоюзных сложных предложений в русской паремии с частицей «не» в препозиции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Бессоюзные предложения | Тип предложения (в частях предложения) | | | Всего |
| Односоставные предложения | Двусоставные предложения | Односоставные и двусоставные |
| С отношением условия-следствия | 13 | 0 | 0 | 13 |
| С отношением  сопоставление | 6 | 1 | 0 | 7 |
| С отношением противопоставление | 12 | 5 | 0 | 17 |
| С изъяснительным отношением | 3 | 1 | 4 | 8 |

Итак, лексико-синтаксический анализ бессоюзных сложных предложений в русских паремических выражениях с частицей «не» в препозиции показывает,чтоподавляющее большинство пословиц и поговорок имеет отношение противопоставления и условия-следствия. Следующее место по частотности занимают бессоюзные сложные предложения с отношением сопоставления и с изъяснительным отношением. В частях сложного целого простые односоставные предложения наиболее типичны.

После анализа лексико-синтаксических особенностей русских паремических выражений с частицей «не» в препозиции мы показываем результаты в виде следующей таблице:

Таблица №7. Частотность употребления синтаксической конструкции в русской паремии с частицей «не» в препозиции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип предложения | | | Количество употребления | |
| Простое предложение | Односоставное предложение | | 27 | 41 |
| Двусоставное предложение | | 14 |
| Сложное предложение | Союзное  сложное предложение | Сложносочиненное предложение | 56 | 125 |
| Сложноподчиненное предложение | 24 |
| Бессоюзное сложное предложение | | 45 |
| Всего | | | 166 | |

Таким образом, среди русских паремических выражений с частицей «не» в препозиции можно встретить все типы предложения, наиболее типичными и распространенными представлены пословицы и поговорки со сложными предложениями. Доминирующее место – сложносочиненные предложения и бессоюзные сложные предложения. Замечаем, что данные предложения в основном выражают противопоставительное отношение между частями сложного целого. Структура второй части паремической конструкции, как правило, воспроизводит структуру предыдущей.

Простые предложения оказываются не частоными. Господствующий тип простых односоставных предложений – обобщено-личные предложения, главный член которых обычно занимает препозицию. Двусоставные предложения относятся к периферийной области.

**2.3 Особенности лексико-синтаксической организации русской паремии со словом «нет» в препозиции**

В данном разделе исследования обращаемся к наименее частотной и типичной группе – пословицы и поговорки со словом «нет» в препозиции предложения. Цель данного раздела состоит в том, чтобы проанализировать лексико-синтаксические особенности паремических выражений на основе отрицательной конструкции.

По типу предложения анализируемый языковой материал можно классифицировать следующим образом:

Группа 1: Паремия с простым предложением

Группа 2: Паремия со сложным союзным предложением

Тип 1: Паремия со сложносочиненным предложением

Тип 2: Паремия со сложноподчиненным предложением

Группа 3: Паремия с бессоюзным сложным предложением

2.3.1 Простые предложения в русской паремии со словом «нет» в препозиции

Русские паремические выражения с простыми односоставными предложениями составляют первую группу. Видится, что наибольший процент – безличные предложения, сказуемое которых выражается отрицательным словом «нет» в сочетании с родительным падежом.

Вместе с тем, в роли определения обычно выступает отрицательное словосочетание (предлог «без» + существительное родительного падежа):

*Нет дыма без огня.*

*Нет розы без шипов.*

*Нет работы без заботы.*

Более того, определение также может выражаться словосочетанием с прилагательным в сравнительной степени:

*Нет воров хлеще поваров.*

*Нет лучше шутки, чем над собой смысл.*

Итак, среди простых предложений отсутствует двусоставное предложение, все паремические выражения построены по типу односоставных предложения, сказуемое которых занимает препозицию. К тому же, в данных предложениях помимо отрицательного слова «нет» в основном присутствует отрицательный предлог «без», структура «нет чего без чего» представлена наиболее типичной.

2.3.2. Сложные союзные предложения в русской паремии со словом «нет»

в препозиции

Вторая группа представлена пословицами и поговорками с союзными сложными предложениям, из которых выделяются сложносочиненные предложения и сложноподчиненные предложения.

В нашем материале встречаются сложносочиненные предложения с союзом «а», выражающим сопоставительные отношения между частями сложного целого. Вместе с тем, помимо отрицания в препозиции первой части, вторая часть также имеет отрицательную конструкцию. Например:

*Нет ни дров ни лучины, а живёт без кручины.*

Как видим, что в первой части после отрицательного слова «нет» находится отрицательно-присоединительный повторный союз «ни...ни...», во второй части находится отрицательный предлог «без».

Присутствует сложноподчиненное предложение с союзом «чтобы». В следующей поговорке союз «чтобы» имеет изъяснительное значение. Придаточная часть служит развертыванием конкретного содержания местоимения «такой»:

*Нет такой птицы, чтобы пела и не ела*

Присутствует сложноподчиненное предложение с относительным словом «который». Придаточная часть постпозитивна, и место главного предиката находится в постпозиции:

*Нет зимы, которая бы не кончалась.*

Итак, союзные предложения относятся к периферийной области синтаксиса русских пословиц и поговорок со словом «нет» в препозиции. Среди данных предложений отрицательная конструкция часто повторяется дважды.

2.3.3. Бессоюзные сложные предложения в русской паремии со словом «нет»

в препозиции

Третью группу составляют паремические выражения с бессоюзными сложными предложениями, включающими в себя бессоюзные сложные предложения с отношением сопоставления и условия-следствия.

Распространенными является бессоюзные сложные предложения с отношениями сопоставления. В следующих примерах два предикативных единства имеют сопоставительное значение. Оба части высказывания построены на основе односоставного безличного предложения. Более того, каждая сопоставляемая часть высказывания соединяется в целом по принципу отрицательного синтаксического параллелизма. Отрицательная конструкция повторяется дважды.

*Нет леса без волка, нет села без злодея*

*Нет радости вечной, нет печали бесконечной.*

А также отмечаем наличие бессоюзного сложного предложения с отношением условия-следствия. В следующих примерах мы видим, что каждая часть высказывания построены по модель «форма индикатив (изъявительное наклонение глагола) + форма императив». Изъявительное наклонение служит условием, повелительное наклонение служит следствием. В первой части отношение условия-следствия выражается по форме «индикатив настоящего времени единственного числа + императив единственного числа». Во второй части выражается по форме «индикатив прошедшего времени единственного числа + императив единственного числа». Вместе с тем, надо отметить, что синтаксическая конструкция второй части образована на основе неполного предложения, в котором незамещенная синтаксическая позиция объекта.

*Нет друга – зови, потерял – ищи*

*Нет друга – ищи, нашел – береги.*

С помощью статистического анализа, мы можем четко демонстрировать частотность употребления синтаксических конструкций в русской паремии со словом «нет» в препозиции. Наглядно полученные результаты можно представить в виде следующей таблице:

Таблица №8. Частотность употребления синтаксических конструкций в русской паремии со словом «нет» в препозиции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип предложения | | | Количество употребления | |
| Простое предложение | Односоставное предложение | | 10 | 10 |
| Двусоставное предложение | | 0 |
| Сложное предложение | Союзное  сложное предложение | Сложносочиненное предложение | 1 | 7 |
| Сложноподчиненное предложение | 2 |
| Бессоюзное сложное предложение | | 4 |
| Всего | | | 17 | |

Видится, что среди паремических выражений со словом «нет» в препозиции господствующий тип предложения – простые односоставные предложения, простые двусоставные предложения полностью исключаются. Среди сложных предложений союзные предложения (сложносочиненные и сложноподчиненные) представлены слабо, бессоюзные сложные предложения занимают доминирующее место. К тому же, отрицательный синтаксический параллелизм встречается только в бессоюзном сложном предложении с сопоставлением.

Более того, в качестве главного члена преимущественно выступает отрицательное слово «нет» в сочетании с родительным падежом, место которого довольно обычно определяется в препозиции.

**2.4 Особенности лексико-синтаксической организации русской паремии с предлогом «без» в препозиции**

В данном разделе исследования в центре нашего внимания находятся русские паремические выражения с предлогом «без» в препозиции предложения. Рассмотрим лексико-синтаксические особенности русских пословиц и поговорок с данной конструкцией.

По типу предложения анализируемый языковой материал можно классифицировать следующим образом:

Группа 1: Паремия с простым предложением

Тип 1: Паремия с односоставным предложением

Тип 2: Паремия с двусоставным предложением

Группа 2: Паремия со сложным союзным предложением

Группа 3: Паремия с бессоюзным сложным предложением

2.4.1 Простые предложения в русской паремии с предлогом «без»

в препозиции

Среди данной группы выделяются два типа: паремия, речевая организация которой организована на базе односоставных предложений и двусоставных предложений.

В односоставных предложениях доминирующее место занимают обобщенно-личные предложения. Главный член данных предложений выражается глаголом второго лица единственного числа будущего времени. Место главного члена в основном постпозитивно. Помимо отрицательного предлога в препозиции, в данных предложениях присутствует отрицательная частица «не»:

*Без беды друга не узнаешь.*

*Без мечты не проживёшь.*

*Без собаки зайца не поймаешь.*

Редко встречаются примеры пословичного плана, главный член которых занимает интерпозицию: *Без хорошего друга не узнаешь своих ошибок.*

Обобщенно-личные предложения с главным членом в форме третьего лица множественного числа настоящего времени представлены не типичо, при этом главный член занимает постпозицию. Перед главным членом находится отрицательная частица «не»:

*Без суда не казнят*

В качестве главного члена обобщенно-личных предложений также выступает глагол второго лица единственного числа повелительного наклонения. Место главного члена постпозитивно. В конструкции присутствует частица «не»:

*Без счастья и по грибы не ходи.*

Распространены безличные предложения, сказуемое которых выражается отрицательным словом «нет» в сочетании с родительным падежом. В конструкции присутствует отрицательное слово «нет». Данные предложения образованы по структуре «без чего нет чего»:

*Без дисциплины нет солдат.*

*Без муки нет науки.*

*Без причины нет кручины*

В некоторых случаях личные формы глагола употребляются безлично: *Без костей рыбки не бывает.*

Вместе с тем, имеют активное употребление двусоставные предложения. Видится, что в роли подлежащего чаще всего выступает конкретное существительное: *Без хозяина дом сирота; Без хвоста и пичужка не красна.* А также выступает абстрактное существительное: *Без песен мир тесен; Без пословицы речь не молвится.*

Более того, подлежащее выражается одушевленным (*Без хозяина дом сирота*) и неодушевленным существительным(*Без масла каша не вкусна*)*.* Как показывает материал, неодушевленное существительное встречается чаще.

К тому же, сказуемое выражается глаголом в форме третьего лица единственного числа настоящего времени или будущего времени, краткими прилагательными, существительными в форме именительного падежа:

*Без масла каша не вкусна.* (Краткое прилагательное)

*Без воды зима не станет.* (Глагол 3 лица. ед. числа)

*Без хозяина дом сирота.* (Существительное и.п.)

Следующая таблица ярко отражает активность простых предложений:

Таблица №9. Частотность употребления простых предложений в русской паремии с предлогом «без» в препозиции

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Простые предложения | Односоставные предложения | | | | | Двусоставные предложения | | |
| Обобщенно-личные | | | Безличные | |
| Формы сказуемого | Глагол 2 лица ед.ч. буд.вр | Глагол 3 лица мн.ч. наст.вр | Глагол 2 лица ед.ч.императив | Слово «нет» | Глагол 3 лица. ед. числа | Глагол 3 лица. ед. числа | Существительное  и.п. | Краткое прилагательное |
| Количество | 5 | 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Всего | 13 | | | | | 6 | | |

Итак, лексико-синтаксический анализ русских пословиц и поговорок с предлогом «без» в препозиции показывает, что среди простых предложений односоставные предложения оказываются более распространенными. Подавляющее большинство пословиц и поговорок построено по типу обобщенно-личного предложения, по частотности следующее место занимают безличные предложения. Как в односоставных предложениях, так и в двусоставных предложениях место сказуемого постпозитивно. К тому же, кроме предлога «без», в синтаксической конструкции обычно может присутствовать отрицательное слово «нет» или частица «не».

2.4.2. Сложные союзные предложения в русской паремии с предлогом «без»

в препозиции

Исключительно редко встречаются примеры пословиц, синтаксическая организация которых представлена сложными союзными предложениями. Данную группу составляют паремические выражения, созданные на основе сложносочиненных предложений.

В роли союза выступает противительный союз «а», указывающий противопоставительное отношение между частями сложного целого. Более того, каждая часть предложения построена по типу односоставного обобщенно-личного предложения, место сказуемого постпозитивно.

*Без брата проживёшь, а без соседа не проживёшь.*

Анализируемый нами материал представлен единичным примером оформления паремического высказывания на основе сложносочиненного предложения с предлогом «без» в препозиции.

2.4.3 Бессоюзные сложные предложения в русской паремии с предлогом «без» в препозиции

Замечаем наличие бессоюзных сложных предложений с сопоставительным отношением. Как показывает материал, две сопоставляемые конструкции организованы по принципу отрицательного параллелизма. Первая и вторая часть сложного предложения имеет одну и ту же синтаксическую конструкцию. Помимо отрицательного предлога «без» в препозиции каждой части, в конструкции наблюдается присутствие частицы «не» или слова «нельзя». Две части построены по типу односоставного предложения:

*Без солнышка нельзя пробыть, без любви нельзя прожить*

*Без* *греха* *веку* *не* *проживешь, без стыда лицо не износишь.*

Доминирующее место занимают бессоюзные сложные предложения с отношением условия-следствия. Две части относятся друг к другу как обусловливающее к обусловливаемому. Первая части предложения служит условием, а вторая части служит следствием.

В следующих примерах мы видим, что каждая часть высказывания построена по типу односоставного предложения. Надо отметить, что больше всего строится данная паремия по типу инфинитивных предложений, сказуемое которых занимает постпозицию. Вместе с тем, во второй части предложения часто присутствует ограничительная частица «только». Две части синтаксической конструкции соединяются в сложном целом с помощью тире:

*Без денег в город – сам себе ворог.*

*Без дела жить — только небо коптить.*

*Без ума торговать — только деньги терять.*

После лексико-статистического анализа мы демонстрируем частотность употребления синтаксических конструкций в русской паремии со словом «нет» в препозиции, представляем полученные результаты в виде следующей таблице:

Таблица №10. Частотность употребления синтаксических конструкций в русской паремии с предлогом «без» в препозиции.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип предложения | | | Количество употребления | |
| Простое предложение | Односоставное предложение | | 12 | 19 |
| Двусоставное предложение | | 7 |
| Сложное предложение | Союзное  сложное предложение | Сложносочиненное предложение | 1 | 8 |
| Сложноподчиненное предложение | 0 |
| Бессоюзное сложное предложение | | 7 |
| Всего | | | 27 | |

Таким образом, лексико-синтаксический анализ русских пословиц и поговорок с предлогом «без» в препозиции позволяет заметить, что по сравнению со сложными предложениями простые предложения имеют более активное употребление. Наиболее частотными и типичными являются односоставные предложения. Союзные сложные предложения относятся к периферийной области паремических выражений с предлогом «без» в препозиции. К тому же полностью исключается сложноподчиненное предложение. Среди сложных предложений подавляющее большинство пословиц и поговорок организовано по типу бессоюзных сложных предложений.

**2.5. Речевые средства усиления коммуникативной направленности русской паремии с отрицанием в препозиции**

В данном разделе мы выявляем языковые средства грамматического отрицания русских паремических выражений с отрицанием в препозиции, что даёт возможность рассмотрения речевых средств усиления их коммуникативной направленности.

Как правило, любая пословица и поговорка коммуникативно направлена. Русские паремические выражения содержат в себе нравственные, воспитательные, поучительные идеалы. Русские пословицы и поговорки, в частности, созданные на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения, могут употребляться для выражения эмоциональной оценки, отношения к явлению, действию, а также имеют регулятивную функцию: советовать, предупреждать, запрещать.

Как показывает наш материал, множество паремических выражений с отрицанием в препозиции, построены по типу повелительного предложения. При этом в смысловое содержание паремии направлено на обобщенно-личного адресата, т.е. содержательный план пословиц предназначен всем и каждому.

Замечаем в этом плане, что основная коммуникативная функция повеления, регулятивной функции высказывания состоит в выражении совета, запрета, приказа и т.д. В связи с этим, актуальным определяется высокая степень распространенности императива. Функция императива соответствуют и основной коммуникативной направленности пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции. Наш материал даёт многочисленные примеры присутствия перед императивом отрицательной частицы «не». Следует добавить, что место императива обычно препозитивно и постпозитивно в высказывании:

*Не бросай камни в чужой огород.*

*Не верь улыбкам врага.*

*Без счастья и по грибы не ходи.*

Нужно подчеркнуть, достаточно часто встречаются паремические выражения, в которых отрицательная синтаксическая конструкция повторяется неоднократно. Данные пословицы дают совет, наказ, предупреждение. С помощью многоразового отрицания более сильно передаётся нравственная идея, усиливается эмоциональный план восприятия. В качестве примера может выступать пословица «*Не родись ни умен, ни красив, а родись счастлив*».

Замечаем, в этой пословице в единстве выступают три отрицательные языковые единства: «не», «ни», «ни», которые подчеркивают, что счастье важнее ума и красоты. Стоит отметить, такая конструкция присутствует как в сложных предложениях, так и в простых предложениях.

*Без костей рыбки не бывает.*

*Нет худа без добра.*

К тому же, видится, что многоразовое отрицание образуется как с помощью различных отрицательных языковых единств, а также одного и того же отрицательного языкового единства.

*Не в свои сани не садись.*

*Не за свое дело не берись*

Между тем, среди пословиц и поговорок с многоразовым отрицанием бывают пословицы со структурой «не +деепричастие» в препозиции. В данном случае, на наш взгляд, деепричастие обозначает действия, на основе которых более фокусируются действия глаголов, несущих на себе главную коммуникативную нагрузку:

*Не вспоив, не вскормив, врага не наживёшь*

*Не видав нужды, дела не узнаешь*

*Не учась, в попы не становятся*

Следует заметить, что активно присутствуют такие паремические выражения с отношением противопоставления, которые утверждают (сравнивая) один из противоположных признаков; иными словами, особо фокусируют утвердительное высказывание, за счет сравнения двух частей с противоположным значением. Данная структура имеет активное употребление:

*Не красна изба углами, а красна пирогами.*

*Не море топит корабли, а ветер*

*Не тот вор, кто ворует, а тот, ворам потакает.*

*Не хвались другом в три дня, а хвались в три года.*

Как видится, создаётся особая тема-рематическая организация паремических выражений. В двух частях высказывания тематический компонент отличается друг от друга лишь наличием или отсутствием отрицательной частицы «не», а рематический компонент меняется.

Пословица «*Не верь чужим речам, а верь своим очам*» также служит примером в этом плане. Противительный союз «а» разграничивает пословицу на две противоположные части. Совет, выраженный в утвердительной форме находится во второй части пословицы: «верь своим очам». Однако, помимо утвердительного суждения «верь» присутствует отрицательное суждение «не верь». Вместе с тем, словосочетание «чужим речам» отрицательной части и словосочетание «своим очам» утвердительной части имеют антонимическое отношение. Через противопоставление двух частей сложного предложения, подчеркивается утвердительная часть «верь своим очам».

Надо отметить, что в некоторых случаях, повтор тематической части оказывается вариантным, т.е. употребляются синонимы:

*Не спеши языком, а торопись делом.*

Тем самым, пословицы со структурой «Не делай что-то, (а) делай что-то» (противительный союз «а» может отсутствовать) характеризуются усилительной синтаксической структурой поучительной, запретительной направленности по сравнению с пословицами со структурой «Делай что-то», поскольку они одновременно передают запрещение на совершение одного действия и побуждение к совершению другого действия.

Кроме того, надо отметить, что не все пословицы с данной структурой, имеют функцию усиления коммуникативной направленности. Они просто выражают наказ или правило, которому надо следовать:

*Не дают – не навязывайся, а дают – не отказывайся.*

Замечаем наличие паремических выражений со сложносочиненными предложениями, имеющих следующую интересную конструкцию: Тема создаётся с помощью содержательного плана двух частей пословиц. В свою очередь, рема вбирает в себя единство темы, при этом тема раскрывается с помощью повтора ключевого слова с отрицанием и без отрицания. Приводим для анализа пословицу «*Не* *деньги* *нас* *наживали,* *а* *мы* *деньги* *нажили*». Как видится, в роли темы выступает «не деньги, а деньги». Данная конструкция фокусирует назидательный и нравственный характер пословиц.

Следует добавить, во второй части активно присутствуют неполные предложения с пропущенными предикатами, знак препинания «тире» служит для соединения подлежащего и дополнения:

*Не дом хозяина красит, а хозяин – дом.*

*Не место красит человека, а человек – место.*

Более того, мы наблюдаем, что среди паремических выражений со словом «нет» в препозиции структура «нет чего без чего» представлена широко распространенной. А то же время, среди паремических выражений с предлогом «без» в препозиции можно видеть структуру «Без чего нет чего»:

*Без дисциплины нет солдат.*

*Без терпенья нет уменья.*

*Нет дыма без огня.*

*Нет худа без добра.*

Среди сложносочиненных предложений и бессоюзных сложных предложений с сопоставительным отношением две части сложного предложения объединяются по принципу отрицательного параллелизма. Последующая конструкция воспроизводит структуру предыдущей, сохраняя порядок следования компонента. Отрицается действие, предмет или явление в двух частях, делают коммуникативную направленность сильнее:

*Не было бы лжи, не было бы и правды.*

*Без солнышка нельзя пробыть, без любви нельзя прожить.*

*Нет радости вечной, нет печали бесконечной.*

Надо отметить, не всякая пословица с грамматическим отрицанием совпадает с отрицательным суждением. Другими словами, грамматический план отрицания ведёт к созданию утвердительного суждения, служит средством выражения запрета, наказа, совета. Именно функциональная направленность русской паремии (регулятивная функция, эмотивная функция) приводит к особой закономерности языковых средств отрицания по сравнению с литературным языком. По своей сути отрицательное слово, частица, предлог в паремии как грамматическое средство отрицания становится синтаксической основой выражения логического утверждения.

Для наглядности сравним, к примеру: пословица «не в свои сани не садись» и повеление обиходно-бытовой ситуации общения «не садись в сани». В первом случае в переносном значении высказывается совет с содержанием «не берись за чужое дело». При этом высказывается утверждение: так надо делать. Во втором случае отрицается действие.

Таким образом, русские пословицы и поговорки с отрицанием в препозиции имеют языковые средства выражения, усиливающие коммуникативную направленность. С помощью языковых единств с отрицанием, повелительного накопления, многоразового отрицания, противопоставления усиливаются наставительные, дидактические особенности пословиц и поговорок.

**Выводы**

Русская паремия с отрицанием в препозиции имеет разнообразные типы лексико-синтаксической организации. Анализ лексико-синтаксических особенностей и речевых средств усиления коммуникативной направленностирусских паремических выражений, созданных на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения, даёт возможность сделать конкретные выводы. Определяются конкретные тенденции функционирование языковых средств с семантикой отрицания в препозиции паремии.

Лексико-синтаксический анализ в единстве со статистическим методом даёт возможность представить полученные результаты в виде следующих таблиц:

Таблица№11. Частотность употребления синтаксической конструкции в русской паремии с отрицанием в препозиции.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип предложения | | | Количество употребления | |
| Простое предложение | Односоставное предложение | | 49 | 70 |
| Двусоставное предложение | | 21 |
| Сложное предложение | Союзное  сложное предложение | Сложносочиненное предложение | 58 | 140 |
| Сложноподчиненное предложение | 26 |
| Бессоюзное сложное предложение | | 56 |
| Всего | | | 210 | |

В таблице показано, что в синтаксической организации русских паремических выражений с отрицанием в препозиции сложные предложения наиболее частотны. Среди них сложносочиненные предложения и бессоюзные сложные предложения наиболее типичны. Сложноподчиненные предложения малоупотребительны. Между тем, простые предложения не имеют высокую активность. Самая распространенная группа простых предложений представлена односоставными предложениями, а двусоставные предложения в периферийной области.

Таблица № 12. Частотность употребления простых предложений в русской паремии с отрицанием в препозиции.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Простые предложения | | Формы сказуемого | Количество | Всего |
| Односоставны  е предложения | Обобщенно-личные | Глагол 2 лица ед.ч. буд.вр | 9 | 29 |
| Глагол 3 лица мн.ч. наст.вр | 3 |
| Глагол 2 лица ед.ч.императив | 17 |
| Безличные | Слово «нет» | 14 | 15 |
| Глагол 3 лица. ед. числа | 1 |
| инфинитивные предложения | Инфинитив | 5 | 5 |
| Двусоставные предложения | | Глагол | 8 | 21 |
| Существительное | 4 |
| Прилагательное | 9 |

Из таблицы становится очевидным, разница между отдельными формами по степени активности велика. Односоставные обобщенно-личные предложения являются наиболее употребительными среди односоставных предложений. Самая активная разновидность обобщенно-личных предложений представлена обобщенно-личными предложениями с главным членом в форме второго лица ед. числа императива. По частотности следующее место занимают безличные предложения, сказуемое которых в большинстве случаев выражается словом «нет». Более того, среди двусоставных предложений, в роли сказуемого, как правило, выступает прилагательное и глагол.

Таблица №13. Частотность употребления сложных предложений в русской паремии с отрицанием в препозиции.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип предложения | | Количество употребления |
| Сложносочиненные предложения | С отношением противопоставления | 50 |
| С отношением  сопоставления | 6 |
| С отношением присоединения | 1 |
| С отношение следствия | 1 |
| Сложноподчиненные предложения | С относительным словом | 14 |
| С союзом | 12 |
| Бессоюзные сложные предложения | С отношением условия-следствия | 20 |
| С отношением  сопоставление | 11 |
| С отношением противопоставление | 17 |
| С изъяснительным отношением | 8 |

Как показывают данные таблицы, подавляющее большинство пословиц и поговорок со сложными предложениями имеют противопоставительные отношения. По распространенности далее следуют сложные предложения со следственными отношениями и сложные предложения с сопоставительными отношениями. Господствующий тип сложноподчиненных предложений представлен сложноподчиненными предложениями с относительным словом.

Высокая употребительность повелительного наклонения в простых предложениях отражает коммуникативную функцию пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции: советовать, предупреждать, запретить.

Большая степень частотности сложных предложений с противопоставительными отношениями объясняется коммуникативной направленностью русский паремических выражений с отрицанием в препозиции. Отрицается одно действие в первой части, утверждается другое действие во второй части. Сравнивая две противоположенные части, усиливается назидательный характер пословиц и поговорок.

Помимо императива и противопоставления, коммуникативная направленность русской паремии с отрицанием в препозиции увеличивается с помощью таких речевых средств, как языковые единства с отрицанием, отрицательный параллелизм, повторяемая отрицательная конструкция.

**Заключение**

В настоящий момент в научной литературе нет устоявшегося мнения относительного разграничения пословиц и поговорок. В данной работе предлагается понимание паремии как общего понятия для обозначения пословиц и поговорок. Паремия имеет прагматическую, регулятивную направленность, функционально значимую в конкретных речевых ситуациях, передавая модальную оценку, эмоциональное отношение к действительности.

Русские пословицы и поговорок, созданные на основе отрицательных синтаксических конструкций в препозиции предложения, представляют собой особую часть русской паремии. Общеизвестные грамматические средства выражения отрицания русского языка (слово, частица, предлог) способно вести как к созданию логического отрицания, так и к формированию логического утверждения.

Разнообразны типы предложения, присутствующие в синтаксической организации русских паремических выражений с отрицанием в препозиции, отражающие как общие лексико-синтаксические особенности русской паремии, так и имеющие отличительные параметры.

Проведенный лексико-синтаксический анализ языкового материала позволяет сделать следующие выводы:

Среди простых предложений, в отличие от других русских паремических выражений, подавляющее большинство русских паремических выражений с отрицанием в препозиции построены по типу односоставного предложения. Наиболее распространенными оказываются обобщенно-личные предложения, главный член которых в большинстве случаев выражается глаголом 2-го лица ед. числа повелительного наклонения. Место сказуемого в основном препозитивно. Второе место по частотности занимают безличные предложения. А в синтаксисе других русских паремий главный член часто постпозитивен, и выражен глаголом 2-го лица ед. числа будущего времени. К тому же безличные предложения малоупотребительны.

Вместе с тем, видится, что в синтаксической организации русских паремических выражений с отрицанием в препозиции двухсоставные предложения относятся к периферийной области. Сказуемое выражается лишь глаголом, существительным, прилагательным. Подлежащее выражается только существительным. Среди других русских паремических выражений двусоставные предложения представлены наиболее частотными. Сказуемое может выражаться почти всеми частями речи, кроме предлога и союза. Более того, в качестве подлежащего может выступать существительное, прилагательное, местоимения, инфинитив и прочие формы.

Замечаем, как в русских паремических выражениях с отрицанием в препозиции, так и в других русских паремических выражениях сложные предложения, в особенности сложносочиненные предложения и бессоюзные сложные предложения занимают доминирующее место. Господствующий тип сложносочиненных предложений – сложносочиненные предложения с отношением противопоставления. Союз «а» оказывается наиболее распространенным средством соединения сложного предложения. В то же время, в других русских паремических выражениях сложносочиненные предложения преимущественно выражают не только противопоставительное отношение, но и сопоставительное отношение. Союзы «а», «да» имеют самое активное употребление.

Бессоюзные предложения в русских паремических выражениях с отрицанием в препозиции, как правило, выражают отношение противопоставления, условия-следствия, сопоставления.

В русских паремических выражениях с отрицанием в препозиции сложноподчиненные предложения не имеют активное употребление. Среди них типичными представлены как относительные, так и союзные подчинения. Надо отметить, придаточная часть во всех случаях постпозитивна. Однако, в других русских паремических выражениях, придаточная часть обычно занимает начальную позицию. Союзные подчинения мало употребляются, а относительные подчинения частотны.

Русские паремические выражения с отрицанием в препозиции отражает мудрость и опыт русского народа, советуют, предупреждают или запрещают совершать какое-либо действие. При помощи отрицательного императива, повторяемой отрицательной конструкции в одном предложении, противопоставления двух частей сложного целого и отрицательного параллелизма усиливают коммуникативную направленность, подчеркивают назидательный, поучительный характер русских пословиц и поговорок с отрицанием в препозиции.

Предлагаемое описание русских паремических выражений конкретной языковой организации (с отрицанием в препозиции), на наш взгляд, расширяет, конкретизирует знания об особенностях синтаксической организации данных речевых средств, их функциональной направленности, изложенные в современной научной литературе (З. К. Тарланов и др.).
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**Приложение. Список анализируемых русских паремических выражений с учетом наличия языковых средств выражения отрицания**

**Приложение № 1.Русские пословицы и поговорки с частицей «не» в препозиции**

Односоставное предложение

1. Не видать свинье неба.
2. Не летать было вороне в высокие хоромы.
3. Не петь курице петухом.
4. Не всему птицам щелкать по-соловьиному.
5. Не по две молодости жить.
6. Не вкусив горького, не узнаешь сладкого
7. Не вспоив, не вскормив, врага не наживёшь
8. Не разжевав, вкуса не узнаешь
9. Не видав нужды, дела не узнаешь
10. Не поймав, не щиплют.
11. Не учась, в попы не становятся
12. Не бросай камни в чужой огород.
13. Не верь слезам волка.
14. Не верь улыбкам врага.
15. Не говори громких слов.
16. Не говори под руку.
17. Не давай себе воли во гневе.
18. Не подливай масло в огонь.
19. Не распускай нюни.
20. Не смейся над чужим горем.
21. Не строй своё счастье на несчастье других.
22. Не учи рыбу плавать.
23. Не ударь в грязь лицом.
24. Не всякому слуху верь
25. Не в свои сани не садись
26. Не за свое дело не берись
27. Не на пожар торопишься

Двусоставное предложение

1. Не всякая пословица при всяком молвится
2. Не всякое находке радуйся
3. Не всякое слово в строку пишется
4. Не для себя пчела мёд таскает
5. Не ты один в сапогах ходишь
6. Не для шапки голова на плечах
7. Не всякое слово пословица
8. Не всё коту масленица
9. Не всякая вина виновата
10. Не все сосны в лесу корабельные
11. Не в день москва построена
12. Не в пору гость хуже татарина
13. Не о хлебе едином жив человек.
14. Не вовремя гость хуже татарина

Сложносочиненные предложения

1. Не хочется – так недосуг, и дело валится из рук.
2. Не было ни гроша, да вдруг алтын.
3. Не было счастья, да несчастье помогло
4. Не велик клочок, да в суд волочёт
5. Не сули царства небесного, да не бей кнутом
6. Не давши слово - крепись, а давши - держись
7. Не дают - навязывайся, а дают - не отказывайся.
8. Не любо не слушай, а врать не мешай
9. Не велик клочок, а в суд волочёт
10. Не велик голик, а в бане и он царь
11. Не боится волк собаки, а боится звяги.
12. Не бойся суда, а бойся судьи.
13. Не верь ушам, а верь глазам.
14. Не верь чужим речам, а верь своим очам.
15. Не гладь коня рукой, а гладь мешком.
16. Не имей сто рублей, а имей сто друзей.
17. Не ищи красоты, а ищи доброты.
18. Не купи двора, а купи соседа.
19. Не спрашивай старого, а спрашивай бывалого.
20. Не спеши языком, а торопись делом.
21. Не родись красив, а родись счастлив.
22. Не родись ни умен, ни красив, а родись счастлив.
23. Не хвались другом в три дня, а хвались в три года.
24. Не по хорошу мил, а по милу хорош.
25. Не с деньгами жить, а с добрыми людьми
26. Не дорог хлеб, а дорог привет.
27. Не дорог час временем, а дорог улучкой
28. Не красна изба углами, а красна пирогами.
29. Не красна книга письмом, а красна умом.
30. Не краса красит человека, а ум.
31. Не красен обед пирогами, а красен едоками
32. Не вино виновато, а пьянство
33. Не вор ворует, а потатчик
34. Не годы старят, а горе
35. Не гром убивает лошади, а молния
36. Не море топит корабли, а ветер
37. Не топор кормит мужика, а июльская работа
38. Не голова для шапки, а шапка для головы.
39. Не дом хозяина красит, а хозяин – дом.
40. Не место красит человека, а человек – место.
41. Не деньги нас наживали, а мы деньги нажили.
42. Не нас деньги наживали, а мы их.
43. Не идёт, где ждут, а идёт, где жнут.
44. Не бойся собаки, что лает, а бойся той, что молчит да хвостом виляет.
45. Не живи, как хочется, а живи, как можется.
46. Не та беда, что на двор пришла, а та, что со двора нейдёт.
47. Не та мать, которая родила, а та, которая вспоила-вскормила.
48. Не та счастлива, что у отца, а та, что у мужа
49. Не тот отец, который вспоил-вскормил, а тот, который уму-разуму научил.
50. Не тот друг, кто потакает, а тот, кто на ум наставляет.
51. Не тот вор, кто ворует, а тот, ворам потакает.
52. Не тот друг, кто мёдом мажет, а тот, кто правду скажет
53. Не тот хорош, кто лицом пригож, а тот хорощ, кто на дело гож
54. Не за то волка бьют, что сер, а за то, что овцу съел.
55. Не там вор ворует, где много много, а где лежит плохо.
56. Не там чисто, где подметают, а там, где не мусорят

Сложноподчиненные предложения

1. Не тот живёт больше, кто живёт дольше
2. Не спотыкается тот, кто не идёт.
3. Не всякая собака кусает, которая лает
4. Не всё можется, что хочется
5. Не всё то золото, что блестит
6. Не бойся пулю, которую слышишь.
7. Не откладывай на завтра то, что можно сделать сегодня.
8. Не суй свой нос, куда не положено.
9. Не знаешь, где найдёшь, где потеряешь.
10. Не воруешь там, где живёшь.
11. Не стой там, где дрова рубят.
12. Не смейся слепому, чтобы самому не быть такому
13. Не давай повадка, чтобы не было оглядки.
14. Не так страшен чёрт, как его малюют
15. Не так скоро делается, как говорится
16. Не ищи лихо, пока оно тихо.
17. Не хвали утра, пока не наступит вечер.
18. Не хвались умом, коли берёшь горбом
19. Не ищи правды в других, коль в тебе её нет.
20. Не бойся смерти, если хочешь жить.
21. Не нужен и клад, когда в семье лад.
22. Не бить, так и добра не видать.
23. Не потрудиться, так и хлебу не уродиться.
24. Не умеешь шить, так не пори.

Бессоюзные предложения

1. Не веришь нам – отведай сам.
2. Не дашь взаймы – потеряешь друга, дашь – потеряешь и друга и деньги.
3. Не подерёшься – не подружишься.
4. Не хочешь врагов иметь – не давай взаймы.
5. Не вспотеешь летом, не согреешься зимой.
6. Не узнаешь горя, не узнаешь и радости.
7. Не умеешь шить золотом, бей молотом.
8. Не умеешь петь – в запевалы не суйся.
9. Не хочешь холоду, полюбишь лес смолоду..
10. Не похвалишь – не продашь.
11. Не рисковать - победы не видать.
12. Не пить до дна – не видать добра
13. Не делай добра, не получишь зла.
14. Не нами началось, не нами и кончалось
15. Не наш воз, не нам его и везти.
16. Не в том углу сидим, не те песни поём
17. Не видишь – сердце мрёт, увидишь – с души прёт.
18. Не мы первые, не мы последние.
19. Не было бы лжи, не было бы и правды
20. Не всякому слуху верь, не всякую правду сказывай.
21. Не бойся врага умного, бойся друга глупого.
22. Не бойся закона, бойся законника.
23. Не бойся гостя сидящего, бойся стоящего.
24. Не бойся жёртвых, бойся живых.
25. Не жалко вина выпитого, жалко ума пропитого
26. Не стыдно не знать, стыдно не учиться
27. Не спеши обещать, спеши выполнить.
28. Не спеши ездой, спеши кормом.
29. Не годы старят, горе.
30. Не душа вертится, мошна.
31. Не выбирай невесту, выбирай сваху.
32. Не глади на лицо, гляди на обычай.
33. Не хвались отцом, хвались сыном-молодцом.
34. Не радуйся чужой беде, своя в гряде.
35. Не велик подарок – велика честь.
36. Не дорог подарок, дорога любовь.
37. Не дорог обед, дорог привет.
38. Не ищи красоты, ищи доброты
39. Не бьёт – значит не любит.
40. Не бей по роже: себе обойдется дороже
41. Не смотри высоко: глаза запорошишь.
42. Не пить до дна – хозяина не уважать.
43. Не ищи беду – сама набреду.
44. Не осуди в лаптях: сапоги в санях
45. Не ровён час – всякое бывает
46. Не разевай: рта ворона влетит

**Приложение № 2.Русские пословицы и поговорки со словом «нет» в препозиции**

Простые предложения

1. Нет воров супротив портных мастеров.
2. Нет воров хлеще поворов
3. Нет лучше шутки, чем(как) над собой смысл
4. Нет дыма без огня.
5. Нет кручины без причины.
6. Нет работы без заботы.
7. Нет розы без шипов
8. Нет пророка без порока.
9. Нет худа без добра.
10. Нет цыгана без обмана.

Сложные предложения

1. Нет друга – зови, потерял – ищи
2. Нет друга – ищи, нашел – береги.
3. Нет леса без волка, нет села без злодея
4. Нет ни дров ни лучины, а живёт без кручины.
5. Нет зимы, которая бы не кончалась.
6. Нет радости вечной, нет печали бесконечной.
7. Нет такой птицы, чтобы пела и не ела

**Приложение № 3. Русские пословицы и поговорки с предлогом «без» в препозиции**

Простые предложения

1. Без беды друга не узнаешь.
2. Без хорошего друга не узнаешь своих ошибок.
3. Без мечты не проживёшь
4. Без пословицы не проживёшь..
5. Без собаки зайца не поймаешь.
6. Без суда не казнят
7. Без счастья и по грибы не ходи
8. Без дисциплины нет солдат.
9. Без муки нет науки.
10. Без причины нет кручины.
11. Без терпенья нет уменья.
12. Без привету нет ответа
13. Без костей рыбки не бывает
14. Без пословицы речь не молвится.
15. Без отдыха и конь не скачет.
16. Без воды зима не станет.
17. Без хвоста и пичужка не красна.
18. Без масла каша не вкусна
19. Без хозяина дом сирота.

Сложные предложения

1. Без брата проживёшь, а без соседа не проживёшь.
2. Без солнышка нельзя пробыть, без любви нельзя прожить
3. Без греха веку не проживешь, без стыда лицо не износишь.
4. Без денег в город – сам себе ворог.
5. Без инструмента – как без рук.
6. Без дела жить — только небо коптить.
7. Без ума торговать — только деньги терять.
8. [Без друга жить — самому себе постылым быть.](http://tolkru.com/pogovorka/page/live-without-the-other-to-be-hateful-to-myself.php)