Санкт-Петербургский государственный университет

Князева Анастасия Олеговна

Финансовые активы: признание, оценка, представление в отчетности по российским и международным стандартам

Направление: 38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа: «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

Научный руководитель: Бочкарева Ирина Ивановна, к.э.н., доцент

Санкт-Петербург

2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ-ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ПОНЯТИЯ, СТРУКТУРА И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. 7

1.1.Определение финансовых активов в соответствии с РСБУ и МСФО. 7

1.2. Особенности учета финансовых активов при статических и динамических подходах к построению баланса. 15

1.3. Правовое регулирование операций с финансовыми активами и перспективы его развития 24

Выводы 27

ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ПО РСБУ И МСФО 28

2.1. Классификация финансовых активов с точки зрения РСБУ и МСФО. 28

2.2. Признание, первоначальная оценка финансовых активов по РСБУ и МСФО. 32

2.3. Особенности последующей оценки и учет убытка от обесценения финансовых активов в отчетности компаний по РСБУ и МСФО. 44

2.4. Обесценение финансовых активов 52

Выводы 63

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОПЕРАЦИЙ С ФИНАНСОВЫМИ АКТИВАМИ НА ПРИМЕРЕ ПАО «СБЕРБАНК». 65

3.1 Анализ динамики развития фондового рынка в России 65

3.2. Структура финансовых активов в различных отраслях экономики России 73

3.3. Проблема использования финансовых инструментов в современной России и динамика их развития. 77

3.4. Организационная и экономическая характеристика ПАО «Сбербанк России». 81

3.5. Анализ и структура финансовых активов ПАО «Сбербанк» 86

Выводы 93

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 95

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 98

ПРИЛОЖЕНИЯ 102

Введение

На протяжение двадцати лет ведутся дискуссии о необходимости сближения российских стандартов учета с международными. Последние получили свое развитие вследствие необходимости налаживания торгово-экономических связей с США, как с крупным и влиятельным партнером, о чем было объявлено Комитетом по МСФО в начале 2000-х. Ранее страны Европы использовали директивы, которые с одной стороны их сближали, но с другой−вызывали разногласия, поэтому на МСФО изначально лежала задача устранения границ понимания отчетности в условиях глобализации. К тому же, очевидность важности получения неких общепринятых правил диктовалась появлением межнациональных конгломератов и задействованием рабочей силы из стран третьего мира.

Желание Европы сблизиться с лидером международного рынка капитала вынуждало Комитет действовать в наибольшей гармонии с GAAP США, что, по мнению разработчиков, делало европейский рынок понятным американскому инвестору и наоборот. Более того проработка важнейших вопросов бухгалтерами в США, например, признание выручки или учет финансовых инструментов, была более детальная и содержала в себе много решений для различных отраслей. До сих пор стандарты меняются под влиянием нестабильности экономики, возрастающих потребностей основных пользователей и необходимости достичь прозрачности и максимальной полноты изложенной информации для принятия управленческих и инвестиционных решений.

Несмотря на то, что отношения России с рядом европейских стран и США были осложнены определенными политическими событиями, Минфин провозгласил курс на повсеместное внедрение МСФО как замещающих отечественные стандарты учета. На данный момент (2018 г.) использование международных стандартов является опциональным для российских компаний небанковской сферы, поэтому не освобождает от сдачи отчетности по РСБУ. Как важные шаги с 2010 года было введение 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», который был разработан на основе международных стандартов, а также соответствующее внесение изменений в действующие ПБУ. Такой подход предполагает облегченный переход на новую систему учета.

Поскольку данное исследование посвящено достаточно узкой области, а не применению МСФО в России, то автор постарался раскрыть как можно больше ситуаций, касающихся непосредственного предмета исследования – финансовых активов. Признание и оценка финансовых инструментов является одним из самых неоднозначных вопросов бухгалтерского учета, в том числе и потому что с недавнего времени стандарт по финансовым инструментам поменялся с IAS 39 на IFRS 9, изменив классификацию, модели признания. Также автору видится целесообразным провести исследование законодательной базы, действующей в российской действительности и зарубежной, потому что вопрос оценки любого актива должен подкрепляться соответствующими нормативными документами.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что финансовый рынок находится в состоянии постоянного развития, но вместе с тем понимание финансовых активов и финансовых вложений в России существует лишь на уровне бытового понимания. Вместе с тем, на фоне глобализации и интеграции, международный стандарт по финансовым инструментам был изменен, но применение фирмами, которые ведут учет в соответствии с МСФО, будет справедливо для периодов, начатых в 2018 г., поэтому имеется еще год, чтобы разобраться в сути изменений и без того сложного документа, поскольку отчетность за временные периоды, на которую распространится действие нововведений будет в 2019 году. К тому же постепенный переход России на МСФО актуализирует любые темы, связанные с использованием стандартов, но поскольку финансовые активы занимают существенный удельный вес в общей величине активов, то полнота их отражения, верность в оценке, точность при классификации могут значительно повлиять на мнение пользователя. Опираясь на данную предпосылку, исследователь может подчеркнуть значимость данной темы, которая не может идти вразрез с концептуальными основами МСФО.

Цель данной магистерской диссертации состоит в исследовании содержания категории «финансовые активы» и в сравнении подходов в части признания, оценки и отражения финансовых вложений, как части финансовых активов, по РСБУ и МСФО. Цель работы конкретизируется в следующих задачах:

* изучить возникновение и содержание понятия «финансовые активы», в том числе с точки зрения теорий статического и динамического баланса;
* рассмотреть точки зрения современных авторов и оценить их взаимосвязь с учетными теориями, определившими развитие бухгалтерского учета;
* сравнить подходы к признанию, оценке и отражению финансовых активов (финансовых вложений) по РСБУ и МСФО, определить различия в учете и выявить проблемные аспекты оценки финансовых активов (финансовых вложений);
* провести практическое исследование по вопросу оценки эффективности финансовых активов (финансовых вложений) в деятельности компании.

Объектом исследования данной работы выступают "финансовые активы", как сложнейшие составляющие системы активов предприятия. Предметом исследования являются теоретические, методологические и практические вопросы учета и анализа финансовых активов.

Для выполнения указанных целей и задач работы были изучены нормативно-правовые документы в области бухгалтерского учета, изменения в аудиторских стандартах в отношении проверки финансовых активов, федеральные и международные стандарты оценки, научные статьи, сборники, изданные институтами финансовой системы разных стран

Научная новизна данной работы состоит в том, что автор:

* Выявил принципиальные различия в терминологии, принципах классификации, а также в экономическом содержании категорий «финансовые активы» и «финансовые вложения», вытекающие из различий в методологии учета по РСБУ и МСФО;
* Проанализировал развитие финансового рынка и сопоставил с развитием его нормативно-правового регулирования.

В процессе проведения исследования нас заинтересовал тот факт, что оценка финансовых активов проводится прежде всего в системе бухгалтерского учета, принятой той или иной страной, однако за достоверность данной информации ответственность может быть завуалирована, соответственно помимо важности финансовых активов, как основообразующей величины в структуре баланса, мы проанализировали как можно больше источников информации, чтобы определить правовое поле.

При разработке данной темы были использованы следующие научные методы: анализ учебной и научной литературы, статей и монографий; логическое обобщение, а также анализ и синтез.

Магистерская работа состоит из трех глав с выводами по каждой.

В первой главе представлено определение финансового актива с точек зрения РСБУ и МСФО, указано место финансовых активов в различных трактовках баланса, изложены мнения авторов по данному вопросу, а также проведен анализ законодательства в части регулирующих исследовательский вопрос документов и их уровней.

Во второй главе сопоставляется учет финансовых активов по РСБУ и МСФО, дается сравнение критериям признания, оценке и обесценению

Третья глава посвящена анализу фондового рынка России, его структуры и особенностей, а также эффективности сделок с финансовыми активами через работу со структурой актива баланса исследуемой компании ПАО «Сбербанк».

Глава 1. Финансовые активы-общая характеристика, понятия, структура и особенности правового регулирования.

1.1.Определение финансовых активов в соответствии с РСБУ и МСФО.

В данной главе автором рассматриваются различные определения финансовых активов. На самом деле категорию «финансовые активы» выделяет относительно небольшое количеств авторов – большая часть привлекает внимание только к самой категории активов. По мнению к.э.н. Малицкой В. Б., финансовые активы характеризуются высокой мобильностью. Пытаясь найти точное определение, данный автор пытается разобрать понятие через составляющую «финансы», как обобщающую категорию и вывести собственное определение на этой основе[[1]](#footnote-1). Поскольку финансы являются движением денежных средств и формируют валютный рынок, был сделан вывод, что денежные средства, финансовые вложения и средства в расчетах можно сгруппировать в понятие финансовых активов.

Другой автор в своей статье, касающейся активов предприятия, д.э.н. В.Е. Дешин[[2]](#footnote-2) утверждает, что российская практика под активами понимает составляющие имущества предприятия, но одновременно с этим определение «имущества» отсутствует на законодательном уровне. Пытаясь осветить важные проблемы формирования достоверной финансовой отчетности за счет правильного отражения стоимости активов, В.Е.Дешин ни разу не обращается к термину «финансовые активы», несмотря на их существенность для валюты баланса и он как раз отмечает, что понятие «актива» для действующих нормативно-правовых документов не существует. Поэтому актив, как часть имущества, может быть уточнен, как вид имущества для деятельности предприятия, если сослаться на ст. 132 Гражданского Кодекса РФ. В процессе исследования автор приходит к выводу, что на основании МСФО и экономического содержания, можно сказать, что «актив – это ресурс, которым владеет хозяйствующий субъект и от которого ожидается поступление экономических выгод». С данным определением можно согласиться и даже распространить его действие на категорию финансовых активов, с оговоркой, что это прежде всего финансовый ресурс организации.

Также данное определение не противоречит пониманию российских бухгалтеров, поскольку согласно МСФО, ресурс должен быть контролируемым, но вместе с тем владение активом может быть легитимным и нелегитимным, отчего искажается сама сущность операции – владение финансовым активом есть и есть выгоды, которые он приносит, но нет контроля.

Д.э.н. Межов И.С. в своем труде опирается на термин финансовые инвестиции. Он определяет их как «вложения капитала в различные финансовые инструменты (активы)» в том числе в валюту, депозиты, ценные бумаги, акции и пр.[[3]](#footnote-3) Соответственно, автор придерживается позиции, что финансовые активы являются частью финансовых инвестиций.  
Для наглядной иллюстрации различий в принятых различными авторами работ определений финансового актива, автором данной диссертации была создана следующая таблица 1.1, дополненная еще несколькими определениями, которые встретились в ходе написания этой

научной работы.

*Таблица 1.1*

Определения ученых в отношении категории «финансовый актив»

|  |  |
| --- | --- |
| Автор или источник | Рассмотрение финансового актива (ФА) |
| 1. Д.э.н. В.В. Ковалев | 1. Денежные средства (ДС) 2. Долевой инструмент другой компании; 3. Договор с правом на получение ДС или финансовых инструментов или обмен финансовыми инструментами на потенциально выгодных условиях. |
| 1. К.э.н. В.Б. Малицкая | Условно выделяет «финансы» и «активы» в отдельные категории и делает выводы о свойствах и структуре ФА через ключевое слово «финансовые». |
| 1. Д.э.н. В. Е. Дешин | Поднимает проблему отсутствия определения «актив» в НПА, не упоминает значение «финансовый», в рассмотрении оценки активов ссылается на термин «имущественного комплекса» из ГК РФ и использует термин «актив» из МСФО. |

*Продолжение таблицы 1.1.*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Международные стандарты финансовой отчетности | Актив определяется как:  - контролируемый;  -возникший в результате прошлых периодов;  -способный приносить выгоды в будущем. |
| 1. Д.э.н. Межов И.С. | Использует термин «финансовые инвестиции», через который он проясняет суть ФА |
| 1. К.э.н Исакова С.А. | Исходит из предположения, что финансовые активы могут быть представлены:  А) средствами в расчетах, например,  расчетами с дебиторами *по коммерческим и некоммерческим операциям*, в виде векселей, счетов, чеков;  Б) краткосрочными инвестиции (ценные бумаги государственных организаций (правительства РФ, администрации);  В) приобретением акций и облигаций кредитных компаний кредитных компаний *Отличительная особенность*: не рассматривает долгосрочные вложения, как финансовый актив[[4]](#footnote-4) |

Д.э.н, профессор Санкт-Петербургского государственного университета В.В. Ковалев[[5]](#footnote-5) поясняет, что денежные средства в качестве финансового актива трактуются как «средства в кассе, на расчетных, валютных и специальных счетах». Также в качестве примера договора обмена финансовыми инструментами, профессор приводит колл-опцион у его держателя. Исходя из схемы, которую привел В.В. Ковалев, колл-опцион относится к производным финансовым инструментам, что по своей сути − право приобрести или продать базовый актив по фиксированной в договоре цене. Колл-опцион является одним из производных финансовых инструментов и дает держателю право купить определенное количество базовых активов у продавца по наступлении срока исполнения, либо отказаться от покупки, либо переуступить контракт другому исполнителю до истечения срока действия. Очевидно, что производные финансовые инструменты могут быть задействованы в спекулятивной деятельности организации.

Однако, если вернуться к понятийному аппарату, сформированному в различных учетных системах, то можно убедиться в разности трактовки финансовых активов в РСБУ и МСФО, поскольку в ПБУ 19/02 «Финансовые вложения» нет даже упоминания о них, как таковых.[[6]](#footnote-6) Но в проекте Министерства Финансов о создании Российского финансового агентства[[7]](#footnote-7) (исполнение которого реализовалось в 2010 г.) имелось определение «государственных финансовых активов», как совокупности являющихся собственностью Российской Федерации денежных средств, временно не используемых для финансового обеспечения задач и функций государства, и финансовых активов, которые представлены только разрешенными финансовыми активами, обозначающими *финансовые инструменты, депозиты и остатки на счетах, не противоречащие законодательству Российской федерации, в которые могут быть размещены финансовые активы государства[[8]](#footnote-8)*. В данном определении имеется некоторая неточность на наш взгляд, потому как в российской практике понятие финансовых активов отсутствует, а раскрытие его как финансовых инструментов не совсем корректное, из-за того, что последнее может быть представлено и обязательствами.

Продолжая тему наличия определений в российском учете, мы можем уточнить, что для него характерно понятие финансового вложения, которое не имеет определения согласно данному ПБУ, но иллюстрирует элементы, которые принято относить к финансовым вложениям согласно российским стандартам. Данная категория является самостоятельным объектом учета, поскольку Положение прямо указывает на то, что активы в материально-вещественной форме и МПЗ не могут включаться[[9]](#footnote-9) и ниже в таблице 1.2 рассмотрены элементы, включенные в перечень вложений.

*Таблица 1.2*

Состав финансовых вложений согласно ПБУ 19/02[[10]](#footnote-10)

|  |  |
| --- | --- |
| Нормативный документ, определяющий категорию «Финансовые вложения» | Элементы финансовых вложений |
| ПБУ 19/02 «Финансовые вложения», п.3 | 1. Государственные и муниципальные ценные бумаги; 2. Ценные бумаги и долговые ценные бумаги; 3. Вклады в уставные капиталы других организаций; 4. Займы выданные предприятиям; 5. Депозитные вклады; 6. Дебиторская задолженность по договору уступки права требования |
| * Не включаются: акции, эмитированные с целью перепродажи; * Векселя в качестве платы за товары, работы, услуги; * Вложение в движимое и недвижимое имущество для извлечения материальных выгод; * Драгоценные металлы, ювелирные изделия и пр., что приобретено не для обычной деятельности; | |
| Гражданский кодекс РФ (п.1 ст.142 ГК РФ) дает определение: «ценная бумага ─ документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности.» | |

Таким образом, опираясь на представленное выше описание финансового вложения, можно дать следующее определение: финансовое вложение −это составная часть финансового актива, от которой планируется получение дохода в будущем (например, приобретение ценных бумаг, вклады в уставные капиталы других организаций и др.) и отдельная категория бухгалтерского учета, согласно которой и в соответствии с предписаниями Положения профессиональные[[11]](#footnote-11) и непрофессиональные[[12]](#footnote-12) участники рынка признают операции с ценными бумагами, при передаче которых право собственности переходит держателю при надлежащем оформлении, и иными активами, которые попадают под данную категорию.

К сожалению, получившееся определение имеет изъян − на фоне малого количества информации, фиксированной в нормативно-правовых актах, можно извлечь лишь трактовки, которые касаются в основном ценных бумаг, как одной из наиболее проблемных областей учета. Но само финансовое вложение не представляет собой исключительно долговые и долевые инструменты, как описывает ПБУ 19/02. Тем не менее нами было принято решение уточнить суть терминов, которыми оперирует закон.

В данном определении отводится отдельное значение праву собственности на ценные бумаги вопросу его передачи, которое частично соответствует классической интерпретации в части применения к финансовым вложениям, предложенной английским юристом А. Оноре[[13]](#footnote-13), а именно:

1. Право владения, т.е. исключительного контроля над ценной бумагой;

2. Право ее личного пользования;

3. Право управления и выноса решения о том, как использовать ценную бумагу;

4. Право на присвоение дохода при менеджменте с ценными бумагами;

5.Право на капитальную стоимость ценной бумаги, предполагающее право на отчуждение или ее уничтожение.[[14]](#footnote-14)

В итоге, получившееся определение видится слишком сложным и искусственно сформулированным, к тому же требует усвоения ряда допущений, вплоть до углубления в юридическую суть права собственности, поэтому для поиска оптимального варианта далее будут рассмотрены иные источники информации для получения необходимого определения.

Интересным видится особенность деления финансовых вложений, согласно регулирующему их учет ПБУ 19/02: те, по которым определяется рыночная стоимость и те, по которым этого сделать нельзя. Этот перечень кажется очень ограниченным по единственному критерию, что, по всей вероятности, связано именно с проблемой стоимостной оценки, как наиболее важной при принятии решения об учете финансового вложения.

На основании этого можно сказать, что на настоящий момент российские организации пользуются очень ограниченным перечнем, указанным в документе, а методология учета тесно взаимосвязана с этапом развития фондового рынка. Поскольку рынок ценных бумаг в России еще развивается то нужды в дополнении ПБУ 19/02 новыми классификациями не было.

Для того, чтобы найти нужное определение, автор данной работы решил задействовать опыт США при трактовке финансовых активов, т.к. американская практика оказала существенное влияние на гармонизацию учета. Но вместо множества стандартов, регулирующих финансовые активы в GAAP (чем и очень осложнено сближение учетной практики США и МСФО), нами был использован другой документ. В SNA, разработанном ООН, Европейской комиссией и ОЭСР, (System of National Accounts, 2008) − документе, который определен в сборнике «Система национальных счетов 2008»[[15]](#footnote-15), как статистическая база, включающая в себя комплекс макроэкономических счетов, используемый для разработки политики, анализа и научных исследований: финансовые активы − это те экономические активы, которые являются финансовыми инструментами. Большинство финансовых активов представлены требованиями, происходящими из контрактных отношений, возникающих вследствие того, что одна сторона предоставила инвестиции другой стороне. Эти контракты базируются на отношениях дебитора и кредитора через которые владелец актива приобретает безусловное право на экономический ресурс[[16]](#footnote-16). С 2008 года в США был пересмотрен состав финансовых активов, который был разработан в 1993 году и эти дополнения отражены в таблице 1.3.

*Таблица 1.3*

Изменения в Системе Национальных Счетов (SNA) США в отношении основных финансовых активов[[17]](#footnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
| 2008 SNA | 1993 SNA |
| Золото в монетах и специальные права заимствования | Золото в монетах и специальные права заимствования |
| Наличная валюта и депозиты | Наличная валюта и депозиты |
| Долговые ценные бумаги | Ценные бумаги, отличные от акций |
| Займы | Займы |

*Продолжение таблицы 1.3.*

|  |  |
| --- | --- |
| Имущество и акции инвестиционных фондов | Акции и прочее имущество |
| Страховые, пенсионные и стандартизированные гарантийные программы | Страховые резервы |
| Производные финансовые инструменты и опционы на акции | Производные финансовые инструменты |
| Прочее | Прочее |

Можно сделать вывод, что прежняя классификация финансовых активов перестала отвечать развитию финансового рынка США и масштабам проводимых на нем операций, поэтому организации, ответственные за разработку организации, дополнили список, выделив долговые ценные бумаги, опционы на акции, а также особые программы, проводимые государством.

Что касается международных стандартов финансовой отчетности, финансовый актив участвует в термине «финансовый инструмент». Согласно IFRS 9[[18]](#footnote-18), финансовый инструмент ─ это договор, влекущий за собой возникновение финансового актива у одной организации, финансового обязательства или долевого инструмента ─ у другой.

Проанализировав мнения различных ученых, а также исследовав соответствующие документы бухгалтерского учета, автор диссертации делает вывод, что для целей проведения исследования в качестве понятия финансового актива будет использоваться дефиниция, которая наиболее емко соединяет в себе все ключевые точки зрения каждого исследователя, а именно – рассмотрение финансового актива, как части финансовых инструментов. Для рассмотрения понятия будет использоваться новый стандарт IFRS 9 «Финансовые инструменты»[[19]](#footnote-19), который вступает в силу с 01.01.2018, т.е. будет актуален уже для отчетности, которая будет представлена организациями, осуществляющей учет в соответствии с требованиями МСФО, в 2019 году. Полный проект стандарта был завершен только 24.07.2014, несмотря на то, что активная работа над черновиком велась с 2009 года. Это обусловлено тем, что Совет по МСФО Согласно IFRS 9 «Финансовые инструменты» финансовый актив может представляться:

1. Денежными средствами;
2. Долевым инструментом другой организации;
3. Право на получение денежных средств или иного финансового актива (дебиторская задолженность);
4. Право на обмен по договору финансовыми инструментами на потенциально выгодных для организации условиях (например, выбор валюты расчета при наиболее выгодном курсе);
5. Договор, расчет по которому может быть осуществлен долевыми инструментами.

Ниже в таблице 1.4 приведены примеры финансовых активов с описанием экономической сущности для организации-держателя актива.

*Таблица 1.4*

Виды финансовых активов и их экономическое содержание для организации

|  |  |
| --- | --- |
| Финансовый актив | Пример конкретного ФА для организации |
| Дебиторская задолженность | Договор поставки товаров с последующей оплатой |
| Заем выданный | Договор займа |
| Облигация полученная | Договор на покупку облигации (например, облигации, предполагающей право конвертации в акции эмитента, у которого она приобретена) |
| Приобретенная акция | Договор на приобретение акций |

В главе 2 будут более подробно сопоставлены сходства и различия по принятию к учету финансовых активов по РСБУ и МСФО, а также будет дана методология, по которой они оцениваются в зависимости от используемой бизнес-модели, которая и является основным поводом для замены старого стандарта IAS 39 на новый IFRS 9.

1.2.Особенности учета финансовых активов при статических и динамических подходах к построению баланса.

На момент написания этой главы у аналитиков еще не успела измениться точка зрения в части задач, которые ежедневно решаются как теоретиками, так и практиками в области бухгалтерского учета. Среди упомянутых задач можно выделить контроль за использованием средств предприятия, сбор данных для органов статистики, расчет налогов, а также определение финансовой оценки активов и обязательств. Однако наиболее важной задачей бухгалтер (вне зависимости от того по стандартам какой страны он работает) может назвать предоставление пользователям отчетности достоверной информации о финансовом состоянии организации, способности ее расплатиться по существующим долгам, а также характеристика истинной величины капитала. Поэтому тема влияния на итоговую финансовую информацию активно разрабатывается российскими и зарубежными учеными и практиками, как область, подверженную изменениям из-за ряда факторов. Задача исследователей-выявить эти факторы и обнаружить зависимость.

В Европе и США разработка теорий бухгалтерского учета происходила по большей части за счет дебатов, связанных с острыми практическими вопросами, таких как правильный путь для оценки активов и обязательств, представление финансового состояния в реальном ключе, определение того размера дивидендов, которые может себе позволить организация, защита кредиторов в случае банкротства, налогообложение корпораций. Уже на раннем этапе становления было заметно, что стандарты бухгалтерского учета влияют на поведение всех его участников, но больший спектр, нежели акционеры или учредители (наемные работники, потребители, общество в целом) не задействованы в формировании стандартов и теорий, поэтому их интересы часто не представлены. Поэтому любому экономисту необходимы базовые знания о системе бухгалтерского учета и о том, какие последствия оказывают те или иные действия на экономику и общество в целом.

А для формирования собственных взглядов на предпочтительность той или иной системы бухгалтерского учета специалисту в этой области необходимо ознакомиться с историей балансоведения, которая поделила ученых на два эшелона: приверженцев идей статического баланса и тех, кто отказался от оной в пользу баланса динамического.

Изначально балансоведение зародилось в качестве продукта деятельности юристов в 13 веке, сформировавших балансовое право, отправляясь от своих интересов. Баланс на тот момент считался краеугольным камнем базовой теории бухгалтерии, оттого и активно внедрялся в массы, таким образом почва для возникновения целой научной области была подготовлена. Но не все было так гладко, как это кажется на первый взгляд.

В качестве примера рассмотрим немецкую школу балансоведения, сыгравшую определяющую роль в становлении теории, куда входили немецкие, швейцарские и австро-венгерские бухгалтеры. Казалось бы, что данное научное ответвление достаточно нейтрально для полемики, но и тут свершился раскол между сторонниками разных идей. Во главе с М. Берлинером, к которому позднее присоединились и такие именитые фигуры, как Г. Бидерманн, Т. Хольцер, Г. Никлиш, Г.В. Симон была создана группа ученых, ставших приверженцами теории статического баланса. Откатываясь на целую эпоху назад, нам хотелось бы напомнить о том, что подобная трактовка возникла в 13 веке под влиянием юристов и была подхвачена купцами, которые с энтузиазмом ее восприняли, но энтузиазм этот и объяснялся, собственно говоря, нарастающим влиянием упомянутых юристов. А в Германии создание универсального немецкого балансового права относится к 1861 г, когда Gemían Code of Commerce (ADHGB)[[20]](#footnote-20) предписал всем компаниям вести бухгалтерский учет и готовить ежегодный баланс. Но этот закон не мог уточнить признание и критерии оценки для составления отчетности и по этому поводу назревали диспуты. Некоторое время спустя, И. Шер, как деятель немецкой школы, выдвинул идею основного балансового уравнения, которое стало известно во всем мире под названием капитального уравнения Шера[[21]](#footnote-21):

Активы-Обязательства=Собственный капитал

Идея статического баланса уникальна в своем роде − ей нет аналогов и некоторые ее принципы применяются на практике и в наше время, поскольку вкратце ее можно определить, как список имущества, гарантирующего своевременное исполнение обязательств перед кредиторами. Баланс, составленный в соответствии с предписаниями теории, позволяет пользователю увидеть все имущество, собственников и распределение между ними конкурсной массы. Для того, чтобы достичь цели по определению финансового состояния собственника проводились различные операции (инвентаризация активов по цене возможной продажи, определение собственного капитала и кредиторской задолженности). А суммы собственного капитала сопоставлялись на разные даты для того, чтобы выявить финансовый результат

Интересны и трактовки немецких ученых по поводу данной теории. Лидеры движения (М. Берлинер и Г. Никлиш) сошлись во взглядах на то, что в представлении баланса имеется лишь цель защиты кредиторов от возможных потерь, связанных с невозвратом долгов, поэтому баланс и должен являть собой перечень необходимого имущества в распределении по долям так, как это было бы выплачено контрагентов в случае ликвидации. Активы, что видится логичным, рассматривались по рыночным ценам на дату составления баланса. Но практика показала удручающий результат-активы преднамеренно отражались по минимальным ценам, а нематериальная составляющая могла быть и вовсе исключена из отчетности. Основополагающим критерием актива стала его ликвидность-способность с наименьшими потерями обратиться в деньги и удовлетворить интересы кредиторов, что в настоящее время видится недостаточным для снабжения пользователей грамотной информацией о финансовом положении компании. Однако, несмотря на такие напряженные моменты в биографии статической теории, ее действие мы можем видеть на примере современного баланса, сформированному по возрастанию ликвидности статей.

Что примечательно с позиции современного бухучета − пассив статического баланса представлен суммой собственных средств, кредитов и займов, а также процентов по ним. Получается, что на тот момент не существовало характерного деления на источники формирования капитала и разновидности кредиторской задолженности. Баланс был до крайней степени не аналитичен, но все же эта теория позволила перейти к иной трактовке-динамической.

На заре 20 века статическая теория утратила свою состоятельность и была раскритикована во Франции. В итоге сторонники данного направления отступили и признали свое поражение, видя, что большинство компаний не применяют эту модель на практике и используют иную модель бухучета.

Возникла динамическая трактовка баланса. Первопроходцем теории динамического баланса стал О. Шмаленбах, который решился разделить материальные затраты и результаты, о чем он изложил в своем труде «Амортизация» в 1908 г, а в 1919 г. продолжил их развивать в работе «Динамический баланс»[[22]](#footnote-22). Ученый особый интерес проявил к значению амортизации, как инструмента осмысления приоритетности целей составления баланса: оценке финансового положения или отражения результата ее деятельности.

По его мнению, все издержки и финансовые результаты уравнивались бы во времени, если рассматривать баланс организации с момента возникновения и по настоящий момент. Поэтому смысл кроется в том, чтобы отследить динамику результата за определенный период и выявить соответствие между полученными результатами и средствами, затраченными на их достижение. Амортизация стала рассматриваться как процесс переноса стоимости на продукцию, а не как обесценение величины актива.

В основе своего учения О. Шмаленбах опирался на четыре принципа динамического баланса: принцип капитала, финансового результата, доходов и расходов.[[23]](#footnote-23) Эти принципы проиллюстрированы на рис. 1.1.

Принципы динамического баланса

Принцип капитала–

Принятие только фактически вложенного капитала

Принцип финансового результата–

Изменение величины вложенного капитала

Принцип доходов―

Выручка от реализации ТРУ в отчетном периоде

Принцип расходов–

Потребленное сырье, материалы, амортизация

*Рис 1.1.* Принципы динамического баланса по О. Шмаленбаху [[24]](#footnote-24)

В принципе финансового результата, как разницы между доходами и расходами, подчеркивается то, что изменение капитала должно быть получено только на основании деятельности ради которой создавалась организация. Стоимость имущественной переоценки в исчисление, согласно этому принципу, не входит, потому что сам автор концепции считал, что обратное действие способно исказить отчетность.

Напрашивается вывод, что в итоге ученый в балансе обозначил идею выявления прибыли и отражения финансовых результатов в качестве основной. Эта мысль прижилась в мире бухгалтерского учета и до сих пор неоспоримой истиной является обозначение пассива как доходов, еще не ставшими расходами. Активы же состоят с точки зрения динамической теории во вложенном капитале, но еще не потребленном. Поэтому теория поражает своими возможностями по оценке потенциала организации и определении финансового результата, говорящем об эффективности использования затраченных на развитие средств.

На основе вышеизложенного и дополнительного исследования источников мы решили создать краткую таблицу 1.5 для сопоставления двух теорий, чтобы подчеркнуть их принципиальную разность.

*Таблица 1.5*

Анализ статического и динамического подходов к построению баланса.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название теории | Статическая | Динамическая |
| 1.Цели баланса | Рыночная оценка наличного имущества для подтверждения способности расплатиться по долгам | Вывод финансового результата (прибыль или убыток) |
| 2. Оценка статей | Рыночная | Себестоимость |
| 3. Имущество | Включает собственность владельца бизнеса | Без личного имущества владельца |
| 4. Понятие амортизации | Снижение стоимости имущества, способного быть обращенным на выполнение обязательств | Распределение стоимости актива по периодам его использования |
| 5. Группировка балансовых статей | Активы-по убыванию ликвидности, пассивы-по скорости выбытия | По фазе производственного цикла |
| 6. Дебиторская задолженность | По дисконтированной стоимости | По номинальной стоимости |
| 7. Кредиторская задолженность | С учетом процентов за пользование заемным капиталом | Отдельный учет процентов |

Использование специализированных источников литературы позволило более подробно выделить ключевые принципы каждой из теорий.

* Пользователи отчетности статического баланса − кредиторы. В динамическом балансе заинтересованы больше собственники, т.к. он отвечает целям финансового менеджмента;
* В пункте 5 таблицы 1.3 упомянут принцип группировки статей. Важным будет прояснить то, что в активе и пассиве статического баланса отражаются одни и те же средства, но в разных ролях-единожды в роли состав имущества и единожды в роли источника средств для финансирования. Задача актива в статическом балансе – отразить средства предприятия; в него включаются средства, которые могут быть проданы в дальнейшем. А актив баланса динамического показывает капитал, которые был вложен в дело и его цель-отразить эффективность этого вложения и его целесообразность.
* Статический пассив обозначает юридическую природу актива, привязывая собственников к плану распределения имущества в случае исполнения обязательств; в динамическом балансе − это все израсходованные поступления, но еще не ставшие затратами производственного цикла, также он отражает финансовое положение отчетного периода, за который составляется отчетность.

В немецкой школе балансоведения выделяется и третий вид теории − органическая, автором которой стал Ф. Шмидт в 1922, воплотив идею в труде «Die organische Bilanz im Rahmen der Wirtschaft» («Органический баланс в границах экономики») и в 1929 г. «Die organische Tageswertbilanz» («Ежедневный органический баланс»)[[25]](#footnote-25), которая по замыслу автора должна была исключить недостатки имеющихся концепций и разрешить стоящие перед ним задачи − денежный учет в условиях инфляции и изменении прибыльности деятельности. Ф. Шмидт имел в виду внутреннюю рентабельность, как изменение цен по причинам изменения качества, совершенствования технологии изготовления, использование конкурентных преимуществ. Тема влияния инфляции на оценку активов и обязательств взволновала ученого, вероятно, по той причине, что 1921-1923 гг. были известны широкомасштабной гиперинфляцией в Германии, назревшей на почве войны и революции. Перед ним стоял вопрос, каким образом можно отделить качественные изменения в рентабельности и те, что вызваны сменой конъюнктуры, хотя имелся достаточный инструментарий для оценки подобных явлений. Ф. Шмидт подчеркивал то, что отчетность искажается за счет того, что невозможно выделить инфляционную и качественную составляющие. В своей статье С.В. Колчугин переводит некоторые выдержки из трудов Шмидта и Шмаленбаха и демонстрирует то, что даже консервативный к изменению стоимости О. Шмаленбах, осознавая существующее искажение стоимости активов и обязательств, предложил к использованию «три метода выявления инфляционной составляющей: – использование валютного индекса (например, доллара США); – пересчет на курс золота; – применение национального индекса цен».[[26]](#footnote-26) Однако Ф. Шмидт предложил другое рассмотрение этого вопроса.

По его мнению, правильный финансовый результат можно исчислить лишь при достоверном ведении учета имущества. Предприятие не может добиться такового, не проиндексировав заработную плату, например, и тем самым не увеличив издержки. В противном случае прибыль получается завышенная, что противоречит принципу достоверности отчетности. Также в целях повышения качества отчетности Ф. Шмидт считал необходимым отделять финансовое положение от подсчета прибылей и убытков. В целом органическую теорию можно представить, как использование восстановительной стоимости объекта в качестве основной. Тогда в расчет идут все текущие рыночные стоимости каждой части, вошедшей в состав, что приближает оценку к наиболее точной.

Но впоследствии, невзирая на научную новизну и кажущуюся применимость подхода к реальной практике, органическая теория тоже не закрепилась, а вопросы, поднятые автором идеи, остались. Подводя итог для нескольких сотен лет, которые ознаменовали попытку найти золотую середину в концепции, можно сказать, что в первой половине 20 века лишь некоторые официальные лица были посвящены в теорию бухгалтерского учета, подтвержденную специальным образованием. На данный момент, это не столь важно для управления государством, но все еще очевидно влияние стандартов на поведение бизнеса, власти и индивидуумов, действующих в одной системе.

Несмотря на то, что теории сформировались уже относительно давно, правильность их применения на практике все еще не нашла единого заключения в научном мире, поэтому некоторые современники продолжают изучать эти вопросы. По мнению М.Л. Пятова, в статической трактовке баланса преобладает юридическое содержание факта хозяйственной деятельности, поэтому активом являются средства, обеспечивающие погашение обязательств, а пассивом ― собственно сами долги. В российской практике долг перед собственниками отражен в балансе в разделе «Капитал и резервы» и увеличение долга перед собственниками означает увеличение значения прибыли.[[27]](#footnote-27) Так как оба баланса оказали влияние на формирование российских стандартов баланса, то М.Л. Пятов делает вывод о том, что в нашей стране преобладает «статикодинамикоорганическая теория» и о необъективности баланса, сформированного по нескольким группам принципов сразу.

Таким образом, профессор привлекает внимание к проблеме достоверности отечественной отчетности, возникшей вследствие коллизии основных теорий и одним из аспектов противоречий, является столкновение принципов экономического и юридического содержания фактов хозяйственной деятельности.

Однако сама проблема достоверности отчетности характерна не только для российской, но и для зарубежной практики. Так, член российского союза аудиторов А.Д. Черкай в своей статье утверждает, что для отчетности, составленной по принципам МСФО динамические показатели не входят, а отчет о финансовом положении составлен исключительно из статических величин. [[28]](#footnote-28)Автор пояснил, что Концептуальные основы 2010[[29]](#footnote-29) увеличили внимание к составляющей финансовой отчетности и для решения возникающих трудностей, связанных с недостаточным использованием динамических показателей, он предлагает использовать баланс, составленный в виде оборотно-сальдовой ведомости. На взгляд автора данной работы, это является правильным, потому что пользователь становится свидетелем оборотов в разрезе той детализации отчетности, которую выбрала фирма, и может увидеть изменения за временной отрезок, на который был составлен отчет.

В качестве заключения хотелось бы обобщить, что у всех существующих теорий имеются свои недостатки, но именно их наличие заставляет анализировать информацию и практику, чтобы найти оптимальный подход. Наиболее существенной для отражения финансовых активов видится все же динамическая теория построения, как представившая актив баланса в виде распределения средств по перечню, из которого состоит пассив. А поскольку нами принимается отождествление финансовых активов, как части актива, то все определения, справедливые для целого, справедливы и для его части. Однако, по нашему мнению, недостатком динамической теории является то, что согласно ей переоценка не активов не производится, но т.к денежные средства и их эквиваленты имеют временную стоимость, то плюсом статической теории будет то, что она даст более достоверную оценку финансовым активам. Аналогичным образом нами принята во внимание мысль Хендриксэна Э.С. и Ван Бреда[[30]](#footnote-30), который после анализа определений актива и пассива, данных в свое время разными учеными, что в сравнении друг с другом каждая трактовка имеет свои недочеты, но постоянное изменение подталкивает Совет по стандартам федерального учета США искать более точный семантический смысл актива и пассива, отвечающий задачам достоверного отражения не только финансовых активов, но и для прозрачности отчетности.

1.3.Правовое регулирование операций с финансовыми активами и перспективы его развития

Нормативно-правовые акты и законодательные документы призваны обеспечить все провозглашенные принципы отчетности: достоверность, понятность объективность. В данном пункте будет проведен в большей степени анализ современного нормативно-правового регулирования, привычно представленного на четырех уровнях.

Знание организационно-правовых основ ожидается от организации вне зависимости от характера и масштаба ее деятельности, поскольку действует между государством и предпринимателем существует связь – полная гарантия прав и свобод возможна при надлежащем исполнении предписаний. Для начала хотелось бы уделить внимание регулированию в соответствии с законодательством РФ.

Финансовые активы, как говорилось в предыдущих пунктах, не выделяются в отдельную категорию в РСБУ и некоторая их часть маскируется под термином «финансовые вложения». Российский бухгалтерский учет имеет в основе четырехуровневую систему (что, как заметила к.э.н. Малицкая В.Б., законодательно не закреплено) нормативно-правового регулирования и высшим законодательным документом является Федеральный закон от 6 декабря 2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»[[31]](#footnote-31), который определяет правила и принципы ведения учета на территории РФ в целом, однако отдельного упоминания финансовых вложений или активов в нем нет, потому что данный закон отведен процессу ведения бухгалтерского учета. По мнению автора, подразделение законодательной базы на уровни носит условный характер, потому что для четкого разделения необходимо отбросить специфики деятельности, размеры организаций, организационно-правовые формы.

Но в ряде источников закрепилось расположение нормативных актов на второй ступени, которая также включает постановления Правительства и указы Президента РФ. Поэтому, если придерживаться этого деления, то можно уточнить, что первое упоминание финансовых вложений находится на втором уровне системы регулирования бухгалтерского учета РФ, а именно в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденном приказом Министерства финансов РФ[[32]](#footnote-32) от 29 июля 1998 г. № 34н. При чтении положения определяется, что статья 43 данного положения указывает на принадлежность тех или иных активов к группе финансовых вложений: «инвестиции организации в государственные ценные бумаги, облигации и иные ценные бумаги других организаций в уставные (складочные) капиталы других организаций, а также предоставленные другим организациям займы». В статье 44 Положение предписывает производить принятие вложений к учету как сумму фактически понесенных затрат и дает некоторые разъяснения по отдельным видам активов, а также приводит случаи проведения переоценки. Статья 45 посвящена отражению финансовых вложений в финансовой отчетности организации.

Также Положение 77 пунктом утверждает, что на основании инвентаризации определяется дебиторская задолженность с истекшим сроком давности, которую необходимо исключить за счет ранее созданного под эти цели резерва или отнести на финансовый результат. Насчет денежных средств Положение дает комментарий только по поводу валютных средств на соответствующих счетах, денежных документов, краткосрочных ценных бумаг в валютном выражении. Пункт 75 фиксирует порядок пересчет остатков в функциональную валюту страны-рубли-на отчетную дату.

На третьем уровне происходит детализация процесса бухгалтерского учета путем формирования ряда ПБУ. За финансовые вложения ответственным является положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» 19/02. Но исследовательский интерес представляют не столько вложения, сколько финансовые активы, поэтому справедливо уточнить, что дебиторская задолженность, которая входит в их состав, отражается сообразно правилам ПБУ 9/99 «Доходы организации»[[33]](#footnote-33).

Четвертый методологический уровень содержит план счетов, сформированный на основе рекомендаций Минфин и правил ПБУ, а также проявляется в разработке индивидуальной учетной политики для организации по учету финансовых активов.

По мнению В.Б. Малицкой, вследствие недоработанности теоретического направления по вопросу финансовых активов, формирование адекватной законодательной базы затруднено.[[34]](#footnote-34) Перспективный переход на международные стандарты позволит сблизить трактовки и наконец-то сослаться на европейские определения финансовые активы, заполнив пробел с невключенной дебиторской задолженностью и денежными средствами в рублях в состав активов.

Помимо бухгалтерской составляющей, систему, которая наиболее тесно связана с финансовыми активами-рынок ценных бумаг-регулирует закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ.[[35]](#footnote-35) Документ дает расшифровку терминов, которые активно используются при проведении сделок на фондовом рынке.

В 2013 г. полномочия по управлению, регулированию и надзору за фондовым рынком переданы Центральному Банку РФ, соответственно произошло сближение финансового и банковского секторов, что указывает на поступательное развитие каждой сферы.

Выводы по главе 1.

Проанализировав законодательную базу, регулирующую признание финансовых активов, мы убедились, что это сложная категория, поскольку в российском учете она отсутствует. В то же время, имеющаяся категория финансовых вложений не включает в себя некоторые виды активов, поэтому отождествлять эти два понятия нельзя. Более того, ПБУ 19/02 не содержит определения финансовых вложений, а только перечисляет их элементы, что затрудняет получение двусторонней связи между РСБУ и МСФО с его более точными определениями. Автор попытался решить проблему отсутствия определения финансовых вложений, опираясь на законодательные акты, но имеющаяся информация не дает в полной мере.

Были изучены трактовки финансовых активов для того, чтобы выбрать более подходящую для целей написания данной работы. Наиболее точной, по нашему мнению, является определение, предложенное доктором экономических наук В.В. Ковалевым.

Для того, чтобы увидеть в динамике развитие трактовок активов и пассивов, нами были рассмотрены теории статического и динамического баланса. Особое внимание отведено трудам О. Шмаленбаха и Ф. Шмидта, поскольку динамическая и динамико-органические теории оказали наибольшее влияние на понимание актива и пассива баланса нашими современниками. Цель же статического баланса – отразить, насколько организация в состоянии выплачивать свои долги.[[36]](#footnote-36) Поэтому для отражения финансовых активов больше подходит динамическая теория, где целью составления баланса считается исчисление верного финансового результата. [[37]](#footnote-37) Однако, существенным недостатком в случае с финансовыми активами, которые наиболее подвержены изменению стоимости, мы посчитали отсутствие возможности проводить переоценку, которая имеется в статической теории, поэтому пришли к выводу, что модель баланса должна быть комбинированной.

В последнем пункте этой главы было исследовано нормативно-правовое регулирование операций с финансовыми активами через четыре уровня по РСБУ, а также дополнение в виде регулирующих документов о фондовом рынке и о банковской деятельности, потому что в этих областях присутствует большее количество операций с финансовыми активами.

Глава 2. Сравнительный анализ организации бухгалтерского учета по РСБУ и МСФО.

2.1 Классификация финансовых активов с точки зрения РСБУ и МСФО.

Ранее при определении понятия финансового актива, автор данной работы опирался на объяснение такового через понятие финансового инструмента (ФИ). Закрепленное понятие ФИ в IFRS 9 − договор, в результате которого одновременно возникают финансовый актив у одной стороны по договору и финансовое обязательство или долевой инструмент −у другой[[38]](#footnote-38). Таким образом, финансовый актив, с точки зрения стандарта, может быть представлен:

* денежными средствами
* долевым инструментом другой компании, т.е. право на долю в чистых активах другой организации
* договорным правом на получение денежных средств или иного финансового актива от другого предприятия
* договорным правом обмена финансовыми инструментами на потенциально выгодных для предприятия условиях[[39]](#footnote-39)

В данном определении, руководствуясь российской терминологией, договорные права требования выплаты денежных средств подразумевают дебиторскую задолженность; договорные права на обмен потенциально выгодными финансовыми инструментов могут появиться вследствие приобретения векселей, облигаций и других долговых ценных бумаг; долевым инструментом является договор, дающий право на определенную долю в капитале другой организации (вложения в долевые ценные бумаги). Получается, что при сопоставлении РСБУ и МСФО бухгалтер может сделать вывод, что понимание финансовых вложений в бухгалтерском учете РФ представляет собой лишь часть финансовых активов, регламентируемых МСФО (IAS) 32[[40]](#footnote-40) и IFRS 9. Финансовые вложения включают в себя несколько объектов, которые имеют право относиться к элементам финансовых активов по терминологии, провозглашенной международными стандартами (долевые, долговые ценные бумаги (ЦБ), депозитные вклады, займы предоставленные, дебиторская задолженность, полученная на основании договора цессии) депозитные вклады, дебиторская задолженность, приобретенная по договору цессии). Но изучив состав основных объектов финансовых активов, мы понимаем, что он более многообразен, чем состав финансовых вложений, и подразумевает наличие в том числе денежных средств и дебиторской задолженности.

Для бухгалтерского учета организации первостепенен вопрос оценки приобретаемых активов, поскольку оценка является одним из факторов представления итоговых показателей работы предприятия. В то время как в России отдают предпочтение фактической себестоимости (т.е. исторической) во всех учетных ипостасях, Совет по МСФО выдвигает важность характера использования актива и возможности его последующей оценки в соответствии с его назначением. В соответствии с IFRS 9 последующая оценка финансовых активов в организации стала зависимой от применяемой «бизнес-модели». Базу для классификации составляет менеджмент финансовыми активами и получение контрактных денежных потоков от них. Подобное разделение предусмотрено для того, чтобы основной пользователь отчетности в лице инвестора, что справедливо для МСФО был способен предсказывать и самостоятельно оценивать будущие поступления денежных средств. Совет по МСФО решил усовершенствовать полезность отчетности, поэтому внедрил в бухгалтерские учетные стандарты методы финансового менеджмента, которые используются руководителями для внутренней отчетности. Данный шаг позволил преодолеть разрыв между теорией и практикой применения учетных правил организациями, а соответственно и улучшил понимание систем формирования отчетности высшим руководящим звеном. Появилось логичное распределение: при владении активами, относящимся к разным группам, компания может применить разные модели учета.[[41]](#footnote-41)

Категория финансового актива определяется при первоначальном признании.

Метод оценки для финансового актива избирается после тестирования на подходящую под цели приобретения актива модель.

Всего существует три метода учета, по которым классифицируется актив: по справедливой стоимости с отнесением изменений на ПСД (прочий совокупный доход), учет по справедливой стоимости через ОПУ (отчет о прибылях и убытках) и учет по амортизируемой стоимости через ОПУ. Метод учета избирается на основе имеющихся данных о планируемом использовании актива в деятельности организации.

1. Если актив удерживается только для получения контрактных выплат, состоящих из основной суммы долга и % по ним, а дальнейшая продажа не предусмотрена, то используется модель учета по амортизируемой стоимости. К такой модели могут относиться дебиторская задолженность, выданные займы и облигации.

Понятие амортизированной стоимости также дается в IAS 16 «Основные средства».[[42]](#footnote-42) Амортизированная стоимость понимается, как сумма, в которой при первоначальном признании дается оценка финансовому активу, исчисленная за минусом платежей в счет основной суммы долга с добавлением величины накопленной амортизации, рассчитанной с использованием метода эффективной процентной ставки.

Определением эффективной процентной ставки, учитывающей кредитный риск, согласно ее пониманию с точки зрения МСФО, является ставка, которая дисконтирует рассчитываемые будущие денежные выплаты или поступления в течение ожидаемого срока действия финансового актива точно до амортизированной стоимости финансового актива. Активы, которые могут быть учтены по амортизированной стоимости приведены ниже в таблице 2.1.

*Таблица 2.1*

Активы, учитываемые по амортизированной стоимости

|  |  |
| --- | --- |
| Классификация активов в соответствии со стандартом IFRS 9 «Финансовые инструменты» | Примеры финансовых активов |
| 1. Учитываемые по амортизируемой стоимости | Долговые ценные бумаги, депозитные сертификаты, векселя, облигации полученные, торговая и прочая дебиторская задолженность, денежные средства и их эквиваленты |

1. Если у организации есть намерение получить контрактные выплаты и продать актив, то используется смешанная модель, которая производит учет по справедливой стоимости через ПСД. В данном случае компания может преследовать цель управления ликвидностью. Также для акций, которые не являются спекулятивными используется подкатегория из этой же бизнес-модели, но в отношении акций дальнейшее изменение бизнес-модели невозможно для контроля манипуляций с отчетностью (убытки по акциям могут переноситься в ПСД, а прибыли в ОПУ, что снижает качество отчетности). Таблица 2.2 выделяет активы, к которым возможно применение справедливой стоимости по ОФП (отчет о финансовом положении).

*Таблица 2.2*

Активы, учитываемые по справедливой стоимости через ОФП

|  |  |
| --- | --- |
| Классификация активов в соответствии со стандартом IFRS 9 «Финансовые инструменты» | Примеры финансовых активов |
| Учитываемые по справедливой стоимости через ОФП | 1. Акции для стратегических целей (не перепродажа, т.е. удержание не для торговли); 2. Облигации для получения контрактных платежей с последующей продажей |

1. Если финансовые активы не оцениваются по амортизированной стоимости или по справедливой стоимости через ПСД, то данный финансовый актив будет оценен по справедливой стоимости через ОПУ. К таким активам относят прочие финансовые активы и прочие акции, облигации, приобретенные для перепродажи. Их учет ведется по справедливой стоимости через ОПУ. Примеры активов, учитываемых по этой бизнес-модели, отражены в таблице 2.3.

*Таблица 2.3*

Активы, учитываемые по справедливой стоимости через ОПУ[[43]](#footnote-43)

|  |  |
| --- | --- |
| Классификация активов в соответствии со стандартом IFRS 9 «Финансовые инструменты» | Примеры финансовых активов |
| Учитываемые по справедливой стоимости через ОПУ | Ценные бумаги на биржевом рынке, на внебиржевом рынке;  Договор доверительного управления имуществом |

Финансовый актив согласно стандарту, IFRS 9 «Финансовые инструменты», (заменившему IAS 39 для отчетности с годовым периодом от 01.01.2018) первоначально отражается увеличением дебета финансовых активов в отчете о финансовом положении.

Проводка при операции покупки актива (дебиторская задолженность, заем выданный, облигации и акции полученные) будет выглядеть следующим образом:

Дт Финансовый актив Кт Денежные средства

При этом оценка будет производиться по справедливой стоимости с включенными затратами по самой сделке. Как правило, справедливая стоимость актива и представляет из себя цену сделки, но в ряде случаев возможно и иное. Например, дебиторская задолженность с отсрочкой платежа. Для того, чтобы достоверно определить величину денежных потоков, поступающих в организацию на отчетную дату, МСФО использует метод дисконтирования по рыночной ставке, которая берется из анализа рыночной ставки для финансовых активов, аналогичных данному.[[44]](#footnote-44) А т.к. сумма дебиторской задолженности, исчисленной таким методом, будет отличаться от цены сделки, то разница попадает в раздел ОПУ отчета о совокупном доходе в качестве дохода или убытка от выгодной/невыгодной сделки.

2.2. Признание, первоначальная оценка финансовых активов по РСБУ и МСФО.

По мнению д.э.н. Санкт-Петербургского Государственного университета Пятова М.Л. «концепция денежной оценки является одной из фундаментальнейших основ бухгалтерского учета».[[45]](#footnote-45) Это утверждение справедливо для финансовых активов в первую очередь. В РСБУ те активы, которые относятся к «финансовым вложениям», т.е. предполагается, что организацией будет получен доход в форме процентов, дивидендов и других платежей, отражаются по счету 58 «Финансовые вложения». Таким образом будут отражаться акции и облигации, полученные от третьих лиц, вклад в уставный капитал прочих организаций, выдача займа, а также дебиторская задолженность, приобретенная на основании договора уступки права требования.[[46]](#footnote-46)

Вместе с тем собственные ценные бумаги: векселя или акции, выкупленные у акционеров, не будут учитываться на данном счете, т.к. не являются финансовыми вложениями. Учет вложений ведется по субсчетам и данный порядок определяется ПБУ 19/02.

ПБУ 19/02 в части оценки финансовых вложений предусматривает, что они должны отражаться в сумме затрат, которые понесло предприятие на их приобретение и доведение до состояния готовности. [[47]](#footnote-47)

Компании, акции которых обращаются на фондовой бирже, предоставляют свою отчетность по РСБУ И МСФО. Финансовые результаты в двух формах, как правило, не совпадают, так как две системы бухгалтерского учета, несмотря на взятый курс на сближение РСБУ и международных стандартов финансового учета, имеют существенные различия.

В первую очередь, различны цели представления информации. Отчетность по МСФО более всего интересна инвесторам и кредиторам для принятия решений об инвестировании, т.е. это инструмент для оценки выгодности вложения. Тогда как бухгалтерская отчетность, составляемая на основе РСБУ используется, в первую очередь, контролирующими фискальными органами в целях проверки правильности составления налоговой отчетности.

В МСФО одним из основных является принцип приоритета экономического содержания над юридической формой, руководствуясь которым в бухгалтерском учете необходимо отражать экономическое содержание операций. Российские стандарты этот принцип декларируют также (ПБУ 1/2008, п.6)[[48]](#footnote-48), но на практике он не соблюдается, т.к. в российской учетной практике, наибольшее внимание уделяется корректности оформления документов, фиксирующих совершение операций.

Использование юридической формы как приоритетной при отражении запасов, финансовой аренды, приводит к тому, что компания не полностью отражает активы (обязательства), находящиеся в ее распоряжении и, соответственно, пользователи отчетности не в состоянии правильно оценить риски и экономические выгоды и принять взвешенное инвестиционное решение.

В МСФО значительна роль профессионального суждения бухгалтера, и она является основополагающей в большом количестве ситуаций, например, в случае с выбором классификации финансовых активов. В российском учете основой для отражения факта хозяйственной деятельности считается документ, имеющий более высокую доказательную ценность, нежели бухгалтерское профессиональное суждение, а экономическая сущность остается на заднем плане и в большинстве случаев в расчет не применяется.

Что касается финансовых инструментов, которые становятся все более распространенными в России, т.к. в нашей стране есть много организаций с участием иностранного капитала, в МСФО финансовые инструменты учитываются либо по справедливой стоимости, либо по амортизированной стоимости. Учет финансовых активов по амортизированной стоимости производится с использованием эффективной процентной ставки, которая является ставкой дисконтирования денежных потоков к получению.

В РСБУ финансовые вложения в случае, если их учет не ведется по текущей рыночной стоимости, должны быть отражены по первоначальной стоимости (ПБУ 19/02, п.21). Премию или дисконт в полной величине по финансовым вложениям можно (что не обязательно) относить на доходы на протяжение всего срока обращения финансового вложения (ПБУ 19/02, п.22).[[49]](#footnote-49) Но стоит заметить, что это положение часто не применяется на практике, а дисконтирование не используют вообще.

Из вышеизложенного можно заключить, что подобная практика учета финансовых вложений может приводить к существенному искажению информации в отчетности РСБУ о стоимости финансовых активов/обязательств и о финансовых доходах/расходах от таких инструментов и это является колоссальной проблемой. Возможно, данный факт будет ущемлять только интересы кредиторов и инвесторов, в то время как для налоговых органов текущий учет финансовых инструментов является допустимым, что происходит из-за изначального различия в целях контрагентов.

Данное искажение и является основной проблемой при оценке финансовых активов, полученное в условиях нехватки информации или преднамеренно. Стандарт оценочной деятельности ФСО № 13 «Определение инвестиционной стоимости» уточняет, что при определении инвестиционной стоимости объектов оценки рассчитывается объем денежных средств, отражающий полезный эффект от использования объекта оценки.[[50]](#footnote-50) В упомянутых в этом же стандарте ФСО № 1 и ФСО № 2, посвященные общим понятиям оценки и целям ее проведения, содержится минимальная информация для принятия решения. В то время как в МСФО большую роль в оценке отдают суждению эксперта, в России этот подход не прижился, но вместе с тем система, которая работает эффективно, не допуская ошибок и не позволяя искажать финансовую информацию, манипулируя ей в своих интересах, еще не создана. Например, увеличивая денежную оценку финансовых активов, организация может привлечь денежные средства инвесторов, в т.ч. кредитных учреждений, но при таком подходе инвестор имеет риск невозврата вложенных средств или получения неполной величины процентов и дивидендов, а сама организация рискует попасть на процедуру банкротства, не сумев рассчитаться с кем-либо из кредиторов.

В настоящее время в связи с попыткой учетной интеграции существует очень невыгодная особенность. Российская бухгалтерская отчетность многих банковских организаций, которые в недавнем прошлом перешли на МСФО, значительно отличается от отчетности, составленной по стандартам международного учета. Многие банки, прибыльные с точки зрения российского учета, оказались убыточными по МСФО.[[51]](#footnote-51)

Первоначальные инвестиции в финансовые активы, как правило, не соответствуют их реальной стоимости с учетом стоимости актива с течением времени, поэтому их учет по первоначальной стоимости не будет верным.

Далее мы рассмотрим условия признания финансовых активов в отечественном учете. Оно осуществляется в соответствии с п.2 ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений», если соблюдены три следующих момента:

* имеются корректно оформленные документы, которые подтверждают право обладания финансовым вложением и получения денежных средств или иных активов вследствие данного права;
* к организации перешли финансовые рисков, сопряженные с финансовыми вложениями (риск неплатежеспособности должника, риск изменения цены, риск ликвидности и.т.д.);
* способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем в форме процентов, дивидендов либо прироста их стоимости (в виде разницы между ценой продажи (погашения) финансового вложения и его покупной стоимостью в результате его обмена, использования при погашении обязательств организации, увеличения текущей рыночной стоимости и т.п.)[[52]](#footnote-52).

То есть актив признается в балансе в момент его фактического получения согласно акту приема-передачи.

Согласно ПБУ 19/02, к финансовым вложениям относятся:

* ценные бумаги;
* паи и доли в уставных (складочных) капиталах;
* займы, предоставленные другим организациям;
* депозиты;
* дебиторская задолженность, приобретенная на основе договоров уступки права требования (цессии).

Как говорилось ранее, для учета различных видов финансовых вложений в соответствии с Планом счетов применяется счет 58 "Финансовые вложения".

В ПБУ 19/02 вводится понятие первоначальной стоимости финансовых вложений (п.8). По этой оценке финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету. Данное ПБУ рассматривает разные способы определения первоначальной стоимости финансовых вложений с учетом порядка их приобретения или поступления в организацию.

Финансовые вложения могут поступить в организацию следующим образом:

* приобретены за плату;
* приобретены за счет заемных средств;
* внесены в счет вклада в уставный (складочный) капитал другой организацией;
* получены организацией безвозмездно;
* приобретены по договорам, которые предусматривают исполнение обязательств неденежными средствами;
* внесены в счет вклада по договору простого товарищества.

Пункт 9 ПБУ 19/02 определяет первоначальную стоимость ценных бумаг, приобретенных за плату, как сумму фактических затрат организации на их приобретение (за минусом НДС и прочих возмещаемых налогов); при безвозмездном получении — по рыночной стоимости на дату оприходования объектов финансовых вложений.

Фактическими затратами на приобретение этих видов финансовых вложений являются (п.9):

* суммы, подлежащие уплате продавцу по договору;
* суммы, уплачиваемые за информационные и консультационные услуги, посреднические вознаграждения, по договору комиссии, агентирования или поручительства стороннему лицу или организации, которые были необходимы при приобретении финансовых вложений.

Список фактических затрат не является фиксированным и может пополняться другими аналогичными и обоснованными затратами, не включающих общехозяйственные и другие расходы, не связанные с приобретением активов в качестве финансовых вложений.

Организациям могут сами определять существенность суммы дополнительных затрат, связанных с приобретением актива согласно п.11 ПБУ 19/02. Если при сопоставлении величин суммы по договору и других затрат, необходимых для приобретения, компания выявит, что процентное соотношение не является существенным, то она может учесть данные затраты в качестве прочих операционных расходов в периоде принятия к учету финансового вложения. Уровень существенности необходимо закрепить в учетной политике организации: как правило, его величина составляет 5% от некоторого показателя.

Может получиться, что компания получила информационные или консультационные услугами в связи, т.к. решала вопрос о целесообразности приобретения активов, но так и не совершила сделку по покупке. В этом случае затраты нужно учесть в виде операционных расходов и отнести на финансовые результаты в том отчетном периода, когда организация решила не приобретать вложение.(п.9 ПБУ 19/02). Если организация не коммерческая, то ей надлежит отнести эти затраты на увеличение расходов некоммерческой организации.

Особенности формирования первоначальной стоимости финансовых вложений показаны в примере 1, где речь ведется о приобретении ценных бумаг.

Пример 1

Предприятие в 2016 г. приобретает на бирже акции компании Бинго на сумму 1000 акций на сумму 150000 руб. и пользуется услугами брокера. Вознаграждение брокеру равно 2,5 % от сделки 3750 руб. Предприятие понесло затраты по перерегистрации акций в реестре акционеров в сумме 600 руб.

В данном случае возможны два варианта учета первоначальной стоимости ценных бумаг:

1) Дебет 76-5 Кредит 51

- 154350 руб. – перечислены средства контрагентам: оплата акций и услуг посредников (сложены все суммы, связанные с приобретением);

Дебет 58-1 Кредит 76-5

- 154350. – оприходованы ценные бумаги после получения документов о переходе права собственности на них по фактической стоимости.

Или, если соотнести величины прочих расходов и стоимости акций, то можно подсчитать, что пропорция составляет менее 5% (4350/150000), поэтому можно учесть эти затраты как операционные расходы:

2) Дебет 58-1 Кредит 76-5

- 150000 руб. – оприходованы ценные бумаги после получения документов о переходе права собственности на них по фактической стоимости;

Дебет 91-1 Кредит 76-5

- 4350 руб. – услуги прочих контрагентов отнесены к операционным расходам.

По Налоговому кодексом РФ ценные бумаги НДС не облагаются, соответственно, нет необходимости отображать по ним входящий НДС.

В зависимости от сроков, на которые финансовые вложения осуществлены, их можно поделить на долгосрочные и краткосрочные. Сроком возврата по долгосрочным финансовым вложениям принято считать период, свыше 1 года. В основном к данным вложениям относятся вклады в уставные капиталы других организаций, включая затраты на приобретение акций, процентных облигаций, предоставление займов. Погашение или возврат краткосрочных финансовых вложений происходят в течение 1 года. Среди них можно выделить вложения в ценные бумаги, получать доход по которым не планируется более, чем 1 год.

Далее рассмотрим процесс открытия субсчетов к счету 58 "Финансовые вложения": 58/1 "Паи и акции", 58/2 "Облигации", 58/3 "Предоставленные займы".

Учет вкладов в уставный капитал других организаций

Вложение организации в уставный капитал дочерних и иных организаций отражаются по дебету счета 58/1 "Паи и акции". Данная операция может быть произведена при разных обстоятельствах, поэтому бухгалтерские проводки будут отличаться в зависимости от типа.

Так, например, вложение ценных бумаг в уставный капитал другой организации будет отражена в учете:

дебет счета 58/1"Паи и акции",

Если же в уставный капитал компании передается разное имущество по договорной стоимости (основные средства, материалы и др.), то в учете появляется запись:

дебет счета 58/1 "Паи и акции",

кредит счета 91 "Прочие доходы и расходы";

-списание переданного имущества (по балансовой стоимости):

дебет счета 91 "Прочие доходы и расходы",

кредит счета 01 "Основные средства",

кредит счета 04 "Нематериальные активы",

кредит счета 10 "Материалы" — списание начисленной амортизации по передаваемым объектам,

дебет счета 02 "Амортизация основных средств",

дебет счета 05 "Амортизация нематериальных активов",

кредит счета 91 "Прочие доходы и расходы";

-начисление доходов по вкладам в уставный капитал других организаций:

дебет счета 76/1 "Расчеты по причитающимся дивидендам и другим доходам";

кредит счета 91 "Прочие доходы и расходы";

-поступление доходов на расчетный счет:

дебет счета 51 "Расчетные счета",

кредит счета 76/1 "Расчеты по причитающимся дивидендам и другим доходам".

Учет финансовых вложений в акции других организаций

В зависимости от условий договора, акции, купленные у других организаций, могут быть оплачены денежными средствами, но также возможна передача основных средств или других активов в счет погашения долга. В целях дальнейшего рассмотрения операций, введем понятие акции и их классификацию.

Акция — ценная бумага, удостоверяющая факт вложения определенной суммы в уставный капитал акционерного общества и предоставляющая право владельцу на получение определенной доли в виде дивиденда.[[53]](#footnote-53)

Ниже рассмотрим различные категории акций, проистекающие из их характеристик:

1) с учетом объема прав, которыми они наделяют обладателя , акции делятся на две группы:

обыкновенные (дают право участвовать в общем собрании акционеров и на получение дивидендов);

привилегированные (дают право участвовать в управлении АО и на фиксированные дивиденды);

2) с учетом обозначения имени правообладателя:

именные (содержат имя собственника, фиксируются в реестре акционеров);

на предъявителя (не содержат имени собственника, общество не имеет информации о своих пайщиках).

Согласно Федеральному закону «О рынке ценных бумаг» N 39-ФЗ от 22.04.1996, акции могут оцениваться по разной стоимости в зависимости от ситуации и момента времени, в которые происходит оценка:

* номинальная стоимость
* рыночная курсовая стоимость
* балансовая стоимость

Следующие определения содержат суть каждой из обозначенных стоимостей.

Таким образом, номинальной стоимостью называют ту, что обозначена на самой акции. Балансовая стоимость определяет величину капитала акционеров, в расчете на одну акцию. Рыночная (курсовая) стоимость – цена, по которой акция продается или покупается на рынке ценных бумаг.[[54]](#footnote-54)

Отражение операций по приобретению пакета акций подлежит исполнению происходит следующим образом:

перевод средств для оплаты акций другой организации (списание фактических затрат):

дебет счета 58 "Финансовые вложения",

кредит счета 51 "Расчетные счета".

Внесение в качестве оплаты основных средств и иных активов производится аналогично точно так же, как и отражение передачи имущества в уставные капиталы прочих организаций.

Начисление дивидендов на приобретенные акции в бухгалтерском учете фиксируются следующими проводками:

-начисление дивидендов:

дебет счета 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами",

кредит счета 99 "Прибыли и убытки";

-поступление дивидендов акционеру:

дебет счета 51 "Расчетные счета",

кредит счета 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами".

-При продаже акций у инвестора:

-отражение продажной цены акций при их реализации:

дебет счета 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами",

кредит счета 91 "Прочие доходы и расходы";

-отражение балансовой стоимости акций при их реализации:

дебет счета 91 "Прочие доходы и расходы",

кредит счета 58 "Финансовые вложения";

-списание финансового результата от реализации акций:

дебет счета 91 "Прочие доходы и расходы",

кредит счета 99 "Прибыли и убытки",

или:

дебет счета 99 "Прибыли и убытки",

кредит счета 91 "Прочие доходы и расходы".

Учет финансовых вложений в займы

Для корректного учета займов, предоставленных юридическими и физическими лицами, используется счет 58 "Краткосрочные финансовые вложения" с открытием субсчета "Предоставленные займы". Операции по предоставлению займов оформляются договором займа, в котором должна присутствовать информация по сумме, сроку погашения займа, а также по размеру начисляемых процентов за пользование.

При предоставлении займа совершается следующая последовательность операций:

1. отражение суммы денежных средств, переданных в качестве займа другой организации:

дебет счета 58/3 "Предоставленные займы",

кредит счета 51 "Расчетные счета";

1. начисление процентов по выданному займу:

дебет счета 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами,

кредит счета 99 "Прибыли и убытки";

1. оплата причитающихся процентов по выданному займу:

дебет счета 51 "Расчетные счета",

кредит счета 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами".

При погашении полученных займов производится следующая запись в бухгалтерском учете:

дебет счета 51 "Расчетные счета",

кредит счета 58 "Финансовые вложения

Важно отметить, что при покупке ценных бумаг в счет заемных средств, следует дополнительно руководствоваться п.11 ПБУ 10/99[[55]](#footnote-55) и п.14 и 15 ПБУ 15/08.

Это означает, что проценты, которые начислила организация по предоставленным ей займам до момента принятия финансовых вложений к бухгалтерскому учету, будут учтены в составе первоначальной стоимости приобретаемого вложения. Получается, что при использовании займа в качестве предоплаты для приобретения финансовых вложений дебиторская задолженность увеличится на сумму процентов по займу (п.15 ПБУ 15/08).[[56]](#footnote-56)

Проценты, начисленные организацией после принятия на учет финансовых вложений, учитываются в составе операционных доходов и подлежат включению в финансовый результат организации.

Согласно IFRS 9 «Финансовые инструменты» актив отражается в учете, когда организация становится стороной договора, т.е. на дату заключения сделки. Первоначальное признание по справедливой стоимости с учетом затрат по сделке (п. 3.1.1. IFRS 9). Признание финансового актива прекращается только в тех случаях, когда прекращаются предусмотренные договором права на потоки денежных средств от данного финансового актива, либо при выбытии актива, если предприятие передает все риски и выгоды проистекающие из права собственности на конкретный актив и наличие контроля над ним. В РСБУ признание финансового актива прекращается вместе с его формальным выбытием. Организация прекращает признавать финансовое вложение на дату единовременного прекращения действия условий его принятия к учету.

Классификационная категория финансового актива определяется при его первоначальном признании.

В МСФО первоначальной стоимостью считается признание по справедливой стоимости с включением первоначальных затрат по сделке. То есть первоначальные затраты по сделке корректируют балансовую стоимость финансового актива, а не отражаются через Отчет о прибылях и убытках (ОПУ).

Исключение: только если активы приобретаются для перепродажи, и справедливая стоимость постоянно пересматривается. Тогда первоначальные затраты по сделке признаются в ОПУ.

Обычно справедливая стоимость равна цене сделки. В иных случаях можно определить справедливую стоимость через дисконтирование с использованием рыночной ставки для аналогичных финансовых активов с аналогичным кредитным рейтингом. Если дебиторская задолженность содержит значительный компонент финансирования (отсрочка более 12 месяцев), то ее необходимо признать по дисконтированной стоимости.

Пример 2

1 января 2017 компания «Бета» выкупила 10 млн облигаций с указанной на них стоимостью в 2 доллара каждая. Компания в сумме заплатила за них 20 млн долларов. Облигации планируются к погашению через 4 года 31 декабря 2020 по номинальной стоимости. По окончании периода выплачивается купон по облигациям в сумме 1,4 млн на ежегодной основе. Затраты, связанные с приобретением облигаций, составили 1,2 млн.долларов. Эффективной процентной ставкой по облигации определены 5,3 % годовых.

Проводки в данной ситуации будут такими:

Дт Финансовый актив Кт Денежные средства 20000

Дт Финансовый актив Кт Денежные средства 1,200

Итого первоначальная стоимость финансового актива 21200, т.к. включена номинальная стоимость купленных облигаций и первоначальные затраты по сделке, как указывает IFRS 9.

Движение стоимости облигаций проиллюстрировано в следующей таблице 2.4

Изменение стоимости облигаций в течение 4 лет

*Таблица 2.4*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Входящее сальдо | Проценты по ставке 5,3% | Ежегодная выплата | Исходящее сальдо |
| 21,200 | 1,123 | -1400 | 20,923 |
| 20,923 | 1,108 | -1400 | 20,631 |
| 20,631 | 1,093 | -1400 | 20,323 |
| 20,323 | 1.076 | -1400 | 20,000 |

Например, через год, т.е. по состоянию на 31 декабря 2017 в отчетности компании «Бета» будет отражено следующее:

В отчете о финансовом положении появится строка «Финансовый актив» и отраженная сумма будет равна 20,923 с учетом ежегодной выплаты и начисленных процентов. В отчет о совокупном доходе добавится строка «Финансовый доход», значение которой будет получено путем умножения первоначальной (балансовой) стоимости облигаций на эффективную процентную ставку. В таблице 2.4 указан размер этого показателя – 1,123.

Если в условиях этого же примера использовать методологию российского стандарта ПБУ 19/02, мы получим другой финансовый результат и другую оценку данного актива в бухгалтерском балансе. Разница между первоначальной стоимостью и номинальной стоимостью в сумме 1200,000 (2100,000 – 2000,000) будет списываться равномерно по мере начисления процентов. Ниже, в таблице 2.5, представлен результат расчетов.

*Таблица 2.5*

Изменение стоимости облигаций в течение 4 лет по РСБУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Входящее сальдо | Ежегодные проценты к получению | Исходящее сальдо |
| 21,200 | 1400 | 20,900 |

*Продолжение таблицы 2.5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 20,900 | 1400 | 20,600 |
| 20,600 | 1400 | 20,300 |
| 20,300 | 1400 | 20,000 |

В отчетности компании «Бета», составленной по российским стандартам, через год, т.е. по состоянию на 31 декабря 2017 г. будет отражено следующее:

* в балансе по строке «Финансовые вложения», 20900 руб.
* в отчете о финансовых результатах по статье «Проценты к получению» 1400.

Сравнение двух расчетов показывает, что в отчете о финансовом положении (бухгалтерском балансе) оценка финансового актива (финансового вложения) будет выше в отчетности, составленной по МСФО, чем по РСБУ. Очевидно, что причина различий состоит в том, что в российской методологии отсутствует понятие эффективной процентной ставки.

Таким образом, данный пример был призван проиллюстрировать расчетные этапы, совершаемые бухгалтером, для того, чтобы балансовая стоимость соответствовала справедливой стоимости актива на рынке. Мы видим по таблице 2.4, что амортизируясь, стоимость облигаций в конце периода, когда уже наступает погашение и более проценты не начисляются, становится равна номинальной стоимости облигаций. В то же время, в российском бухгалтерском учете отражение той же последовательности операций не требует каких-либо дополнительных операций и РСБУ занижает оценку актива, который амортизируется линейно и не учитывает особенности рынка.

2.3 Особенности последующей оценки и учет убытка от обесценения финансовых активов в отчетности компаний по РСБУ и МСФО.

Последующая оценка финансовых активов основана на том, что организация оценивать финансовые активы как оцениваемые в последующем по амортизированной стоимости, справедливой стоимости через ПСД или справедливой стоимости через ОПУ, исходя из применяемой бизнес-модели управления финансовыми активами и характеристик контрактных денежных потоков.

Финансовые активы необходимо оценить по амортизированной стоимости если соблюдены два условия:

1. применяется бизнес-модель с целью удержания финансовых активов для получения контрактных денежных потоков, и
2. контрактные денежные потоки равны платежам в счет основной суммы

долга и процентов.

Финансовые активы оцениваются по справедливой стоимости через прочий совокупный доход (ПСД) при выполнении двух условий:

1. применяется бизнес-модель удержания финансовых активов для получения контрактных денежных потоков и дальнейшей продажи финансовых активов
2. контрактные денежные потоки равны платежам в счет основной суммы долга и процентов.

Если финансовый актив не оценивается по амортизированной стоимости или по справедливой стоимости через прочий совокупный доход, то такой финансовый актив оценивается по справедливой стоимости через Отчет о прибылях и убытках (ОПУ).

Однако можно акции, не предназначенные для продажи, в соответствии с учетной политикой, которые в противном случае оценивались бы по справедливой стоимости через ОПУ, учесть по справедливой стоимости через ПСД. Такой выбор необходимо делать по каждому приобретенному инструменту в отдельности и нельзя изменить в последующем.

Если компания решила учесть акцию по справедливой стоимости через ПСД, то финансовый результат от такой продажи также должен быть признан в ПСД.

Далее суммы из ПСД никогда не переносятся в ОПУ, но могут (в соответствии с учетной политикой) переносится на «Капитал» (нераспределенную прибыль).

Пример 3. Финансовые активы по амортизированной стоимости

Компания выдала заем $1000 на 3 года под 10 % годовых. При этом понесла дополнительные первоначальные затраты по сделке $50. Дополнительные затраты привели к тому, что эффективная ставка, заложенная в договор, стала равна 8,05%. Цель выдачи займа − удержать для получения контрактных денежных потоков.

Первоначальная оценка: по справедливой стоимости + первоначальные затраты по сделке.

Обычно справедливой стоимостью является цена сделки. В данном случае условия сделки являются рыночными, поскольку из условий не следует, что эффективная ставка в 8,05 % не соответствует рыночной ставке.

Дт Финансовый Актив Кт Денежные Средства 1,050 (100+50)

Последующая оценка:

Так как цель выдачи займа – удержание для получения контрактных денежных потоков, и контрактные денежные потоки состоят из основной суммы долга и процентов, дальнейший учет предполагается по амортизированной стоимости. Проценты признаются в ОПУ.

В следующей таблице 2.6 представлено изменение амортизированной стоимости займа за 3 года.

*Таблица 2.6*

Изменение амортизированной стоимости займа за 3 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | ФА н.п. | 8,05% | Платеж | ФА к.п. |
| 1 | 1,050 | 85 | (100) | =1,035 |
| 2 | 1,035 | 83 | (100) | =1,018 |
| 3 | 1,018 | 82 | (1,100) | - |
|  | | 250 |  | |

Доход в течение трех лет исчисляется как стоимость полученных процентов от пользования займа контрагентом – $300 за минусом первоначальных затрат по сделке в размере $50.

Cледовательно, чистый доход равен $ 250, который должен признаваться в течение трех лет в отчете о прибылях и убытках. Затраты по сделке, включенные в расчет чистого дохода, также будут признаваться в течение 3 лет согласно принципу соотнесения доходов и расходов, подразумевая признание затрат в том же периоде, где получен доход.

Следующий пример будет посвящен второй бизнес-модели, которая отличается от предыдущей целями, для которых был приобретен уже другой вид финансового актива – облигации.

Пример 4. Финансовые активы по справедливой стоимости через ПСД

Компания приобрела облигацию номинальной стоимостью $1250 по цене в $ 1000. Срок облигации 5 лет. Проценты по ней выплачиваются в конце каждого года под 4,7% Цель приобретения облигации – удержать для получения контрактных денежных потоков и продажи раньше срока в целях управления ликвидностью.

Справедливая стоимость облигации на конец первого года -$1060, на конец второго года-$ 1070. В первый день третьего года компания продала облигацию за $ 1075.

Первоначальная оценка производится по справедливой стоимости с включением затрат по сделке.

Обычно справедливая стоимость равна цене сделки. В данном случае, условия сделки являются предположительно рыночными, то есть эффективная ставка соответствует рыночной.

Дт Финансовый актив Кт Денежные средства $1000

Последующая оценка

Так как компания преследует две цели покупки облигации –для получения контрактных денежных потоков, и контрактные денежные потоки состоят из основной суммы долга и процентов, а также для продажи, то дальнейший учет по справедливой стоимости через ПСД.

Применение эффективной ставки 10 % происходит на валовую амортизированную стоимость. Начисленные проценты признаются в ОПУ в качестве дохода.

*Таблица 2.7*

Изменение справедливой стоимости признается в ПСД.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Ф.А н. п. | 10% | Платеж | Ф.А. к.п. по АмС | Ф.А к.. по СпрС | Разница СпрС к.п. через ПСД |
| 1 | 1000 | 100 | 1250\*4,7%=59 | 1041 | 1060 | +19 |
| 2 | 1041 | 104 | (59) | 1086 | 1070 | -16 |

Продажа в ОПУ

Финансовый результат от продажи признается в ОПУ =1075-1070=5- прибыль.

Накопленная сумма из ПСД переносится в ОПУ (16) убыток

Итого в ОПУ будет признан убыток+5-16= (11)

Финансовые активы по справедливой стоимости через ПСД

Приобретена облигация

Дт Финансовый актив Кт Денежные средства $1000

Изменение за 1 год

Дт Финансовый актив Кт Инвестиционный доход (ОПУ) 100

Дт Денежные средства Кт Финансовый актив 59 (ОФП) Дт Финансовый актив Кт Доход от переоценки до Справедливой стоимости (1060-1041) +19

Изменение за 2 год

Дт Финансовый актив Кт Инвестиционный доход (ОПУ) $104

Дт Денежные средства Кт Финансовый актив $ 59 (ОФП)

Кт Финансовый актив ДтУбыток от переоценки до Справедливой стоимости

$ 35 (1105-1070)

Продажа облигаций в первый день 3 года

Дт Денежные средства Кт Финансовые активы $1070

Дт Денежные средства Кт Прибыль от продажи (ОПУ) $5

Дт Убыток от переоценки Кт Перенос результата переоценки из ПСД в ОПУ $16

*Таблица 2.8.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОФП | 1 год | 2 год | 3 год |
| Внеоборотные активы  Облигация | 1060 | 1070 | - |
| Капитал  ПСД | 19 | (16) | - |
| ОСД |  |  |  |
| ОПУ  Инвестиционный доход/Проценты  Прибыль от продажи ФА, учитываемого по справедливой стоимости через ПСД  Перенос накопленного результата от переоценки до справедливой стоимости | 100 | 104 | 5  (16) |

*Продолжение таблицы 2.8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПСД  Реклассифицируется из ПСД в ОПУ  Результат переоценки ФА, учитываемого по справедливой стоимости через ПСД  Перенос накопленного результата от переоценки до справедливой стоимости | 19 | (35) | (16) |

Существенным будет отметить, что реклассификация финансового актива запрещена для акций, учитываемых по справедливой стоимости через ПСД, т.к. модель является строгой и не допускает манипуляций с отчетностью.

Изменение бизнес-модели происходит крайне редко. Оно должно быть инициировано высшим руководством вследствие внутренних и внешних изменений, значительно для деятельности компании. Таким образом, изменение бизнес-модели произойдет, когда компания начнет или прекратит значимую деятельность.

В противовес изложенным положениям МСФО, в РСБУ финансовые вложения, по которым можно определить рыночную стоимость, оцениваются по текущей рыночной стоимости (п. 20 ПБУ 19/02)[[57]](#footnote-57).

Финансовые вложения, относящиеся к группе по которым нельзя определить текущую рыночную стоимость, отражаются в отчетности по первоначальной стоимости. Разница между первоначальной стоимостью и стоимостью на конец периода отражается в прочих доходах или расходах.

Если организация осуществляет финансовые вложения в уставный капитал другой организации, то согласно п. 27 ПБУ 19/02 они оцениваются по первоначальной стоимости каждой выбывающей единицы бухгалтерского учета финансовых вложений.

Предоставленные займы могут оцениваться:

-По первоначальной стоимости каждой выбывающей единицы бухгалтерского учета финансовых вложений (П.27 ПБУ 19/02);

-по дисконтированной стоимости (на основании обоснованного расчета организации (п.23 ПБУ 19/02);

-Исходя из цены, по которой в сравнимых обстоятельствах организация обычно определяет стоимость сравнимых активов (п,14 ПБУ 19/02) и т.п. Если по ЦБ наблюдается систематическое уменьшение их цен (что чаще обнаруживается по обращающимся бумагам), то можно создать резерв, учитывающий величину обесценения (Дт 91 Кт 59), которая будет равна разнице между расчетной и учетной стоимостью.

Отдельные операции по учету финансовых вложений приведены в примере 5. Пример 5

В качестве финансовых вложений в УК другой организации переданы:

денежные средства Дт 58 Кт 50,51,52 20000

готовая продукция Дт 58 Кт 90 40000

материалы, основные средства Дт 58 Кт 91 60000

приобретены акции, облигации

за счет денежных средств Дт 58 Кт 51 80000

на расчетном счете Дт 58 Кт 51 20000

по договору дарения Дт 58 К т 98 10000

отражена разница между

номинальной и рыночной

стоимостью ценных бумаг :

если номинальная стоимость Дт 58 Кт 91 3000

меньше рыночной

если номинальная стоимость Дт 91 Кт 58 1000

выше рыночной

Пример 6.

Приобретены облигации на срок 10 лет, из расчета дохода — 10 % годовых, номинальная стоимость — 10000 руб., покупная цена — 8000 руб.

Ежегодная сумма дохода — 1000 руб. (100\*0,1). Разница между номинальной стоимостью и покупной ценой: 10000 - 8000 = 2000 руб.

В расчете на год разница составляет: 2000 : 10=200 руб.

Покупка облигаций оформляется бухгалтерскими записями:

Дт сч. 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" 8000 руб.

Кт сч. 51 "Расчетный счет" 8000 руб.;

Дт сч. 58 " Финансовые вложения" 8000 руб.

Кт сч. 60 " Расчеты с поставщиками и подрядчиками " 8000 руб.

Ежегодно начисляется доход предприятия по облигациям:

Дт сч. 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" 1000 руб.

Дт сч. 58 "Финансовые вложения " 200 руб.

(годовая сумма разницы между номинальной и покупной ценой)

Кт сч. 91 "Прочие доходы и расходы " 1200 руб. (1000+200)

Получен доход организацией от облигаций на расчетный счет:

Дт сч. 60" Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 1000 руб.

Кт сч. 51 "Расчетный счет" 1000 руб.

Начисление дохода производится в течение всего срока действия облигаций (10 лет). Через 10 лет по дебету счета 58 накопится разница между номинальной и покупной ценой (2000 руб.), и к моменту погашения облигации их оценка будет равна номинальной цене (8000 + 2000 = 10000 руб.).

Пример 7.

Приобретены государственные облигации на срок 10 лет, доход — 10 % годовых, номинальная стоимость — 8000 руб., покупная цена — 10000 руб.:

Дт сч. 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" 10000 руб.

Кт сч. 51 "Расчетный счет" 10000 руб.;

Дт сч. 58 " Финансовые вложения" 10000 руб.

Кт сч. 60 " Расчеты с поставщиками и подрядчиками " 10000 руб. Начислен ежегодный доход:

Дт сч. 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" 800 руб. (8000\*0,1)

Кт сч. 58 "Финансовые вложения " 200 руб . (2000/10 лет)

(годовая сумма разницы между номинальной и покупной ценой)

Кт сч. 91 "Прочие доходы и расходы" 600руб. (800-200) Получен доход на расчетный счет:

Дт сч. 51 "Расчетный счет" 800 руб.

Кт сч. 60 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками" 800 руб.

Начисление дохода производится в течение всего срока действия облигации. Таким образом, через 10 лет по кредиту счета 58 накопится разница между номинальной и покупной ценой; оценка облигации составит номинальную цену (8000 руб.).

2.4 Обесценение финансовых активов

Раньше убытки от обесценения признавались поздно и не часто, поскольку целью отчетности является не ее прозрачность, а привлечение потенциального инвестора.

В марте 2013 года Совет по МСФО выпустил для обсуждения долгожданный проект ED/2013/3 «Финансовые инструменты: ожидаемые кредитные потери» Долгожданным этот Проект был потому, что разговоры о том, что был необходим новый стандарт по обесценению финансовых активов, и его разработки начались еще в 2008 году. Появление концепции ожидаемых кредитных убытков было предопределено существенно увеличившимися рисками мировой финансовой системы, и, как следствие, пользователи перестали быть удовлетворены качеством и информативностью отчетности, полученной после дефолта (как это было реализовано в МСФО (IAS) 39).

Пользователей в большой степени интересует вероятность убытка, связанная с невозможностью контрагента исполнить свои обязательства в срок по платежам, вытекающим из условий договора.

При значительном ухудшении экономической обстановке в стране, регионе или у конкретного партнера возникает справедливый вопрос о том, стоит ли ожидать полного возврата денежных средств от контрагента. В связи с этим необходимо знать, каким образом факт ожидания только части причитающихся сумм можно отразить в отчетности.

Для решения этой ситуации Совет по МСФО сделал шаг навстречу пользователям и дополнил МСФО (IFRS) 9 моделью ожидаемых кредитных убытков, которая признает в отчетности в качестве резерва.

Следует дать определение тому, что такое кредитный убыток. Его можно обозначить, как разницу между предусмотренными договором денежными потоками, причитающимися организации, и денежными потоками, которые она ожидает получить.[[58]](#footnote-58) При существенности временного фактора ожидаемые денежные должны быть продисконтированы по первоначальной эффективной ставке процента.

Порядок обесценения, реализованный в МСФО (IFRS) 9, применяется к финансовым активам, учитываемым:

по амортизированной стоимости по модели эффективной ставки процента;

по справедливой стоимости через прочий совокупный доход (кроме инвестиций в долевые инструменты).

Из этого можно сделать вывод, что данный порядок обесценения будет справедлив в отношении:

выданных займов;

торговой дебиторской задолженности;

дебиторская задолженность, связанная с финансовой арендой;

инвестиции в долговые ценные бумаги (удерживаемые для получения денежных потоков в счет погашения основной суммы долга и процентов по ним);

инвестиции в долговые ценные бумаги (удерживаемые для получения денежных потоков в счет погашения основной суммы долга, процентов, а также от их последующей продажи).

И, как следствие, данный порядок обесценения по МСФО (IFRS) 9 не распространяется на:

финансовые активы, учитываемые по справедливой стоимости через прибыль и убыток;

инвестиции в долевые инструменты, учитываемые по справедливой стоимости через прочий совокупный доход (не соответствуют определению, приведенному в п. 4.1.2 и 4.1.2A, так как не подразумевают получение денежных средств от контрагента).[[59]](#footnote-59)

При приобретении финансового актива покупатель соглашается на такие риски, которые соответствуют доходности этого финансового актива, поэтому уже с даты первоначального признания необходимо оценивать ожидаемые кредитные убытки и признавать в ОПУ. После этого каждую отчетную дату нужно пересматривать сумму убытка от обесценения. В течение всего срока финансового актива стадии кредитного риска могут меняться.

При первоначальном признании финансового инструмента, а также на каждую отчетную дату (если кредитный риск значительно не увеличился) организация должна признать резерв под ожидаемые кредитные убытки исходя из риска (вероятности) наступления дефолта заемщика в течение ближайших 12 месяцев. При этом кредитный риск – это риск (вероятность) наступления дефолта (неспособности заемщика выполнить принятые на себя обязательства в установленные сроки). Мы рассматриваем вероятность наступления дефолта заемщика в течение 12 месяцев, а денежные потоки, связанные с этим дефолтом, будут относиться ко всему периоду действия договора.

В качестве практического упрощения этого требования при первоначальном признании финансового актива организация может рассматривать риски наступления дефолта в течение всего срока действия договора для:

торговой дебиторской задолженности и активов по договору (признанных в соответствии с МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»);

дебиторской задолженности по аренде (признанной в соответствии с МСФО (IAS) 17 «Аренда»).

Такой порядок оценки рисков наступления дефолтов должен быть закреплен в учетной политике организации.

При значительном увеличении кредитного риска организация должна признать резерв под ожидаемые кредитные убытки исходя из риска (вероятности) наступления дефолта заемщика в течение всего срока действия договора.

Признаками значительного увеличения кредитного риска являются:

значительное изменение внешних рыночных показателей кредитного риска (процентных ставок, курсов валют);

значительное изменение кредитного рейтинга финансового инструмента или заемщика. Кредитный рейтинг может быть, как внешним (устанавливаемым рейтинговым агентством), так и внутренним (рассчитанным по методике самой организации);

существующее или прогнозируемое неблагоприятное изменение технологических, коммерческих, финансовых или экономических условий, которые могут повлиять на заемщика (рост безработицы, увеличение процентных ставок, рост инфляции, изменение налогового законодательства);

значительное или ожидаемое изменение результатов операционной деятельности заемщика;

значительное изменение величины предоставленного обеспечения;

просрочка установленных договором платежей более чем на 30 дней. При этом стандарт не устанавливает количественных (процентных) значений понятия «значительного увеличения кредитного риска». Компания сравнивает риск наступления дефолта на отчетную дату с риском наступления дефолта на дату первоначального признания и анализирует обоснованную информацию, которая указывает на значительное увеличение кредитного риска с момента первоначального признания.

Если по финансовому активу низкий кредитный риск на отчетную дату, компания вправе использовать допущение, что кредитный риск не увеличился значительно с момента первоначального признания.

Оценка резерва под ожидаемые кредитные убытки

На каждую отчетную дату организация оценивает резерв под ожидаемые кредитные убытки, относя в дебет прибылей и убытков сумму увеличения резерва, а в кредит прибылей и убытков – сумму уменьшения резерва.

Величина резерва определяется путем взвешивания по вероятности наступления суммы возможных кредитных убытков с учетом временной стоимости денег.

При первоначальной оценке сумма резерва рассчитывается как разница между приведенной суммой платежей, установленных в договоре, и приведенной суммой ожидаемых к получению платежей (взвешенных с учетом вероятности). Обе суммы дисконтируются по рыночной процентной ставке.

Необходимость расчета именно по рыночной ставке связана с тем, что эффективную ставку процента можно рассчитать только после определения приведенной суммы ожидаемых к получению платежей, взвешенной с учетом вероятности. При последующей оценке сумма резерва рассчитывается как разница между валовой балансовой стоимостью актива (т.е. без учета резерва) и приведенной суммой ожидаемых платежей (взвешенных с учетом вероятности) по первоначальной эффективной ставке процента.

При оценке на конец отчетного периода возможных убытков организация должна использовать обоснованную и подтвержденную информацию о прошлых событиях, текущих условиях и прогнозируемых будущих условиях.

Приведем примеры для обоих вариантов обесценения финансовых активов – учитываемых по амортизированной стоимости и по справедливой стоимости через прочий совокупный доход.

Определение амортизированной стоимости включает в себя сумму резерва под ожидаемые убытки. Поэтому эффективная процентная ставка действует на чистую величину актива, то есть уменьшенную на величину резерва под ожидаемые убытки. После первоначального признания эффективная процентная ставка в дальнейшем не меняется. В качестве примера рассмотрим ситуацию обесценения, которая могла бы произойти с активами, учет которых ведется по амортизированной стоимости.

Пример 1. Обесценение ФА, учитываемых по амортизированной стоимости[[60]](#footnote-60)

01.01.у1 компания «А» выдала заем компании «Б» в размере $10000 и понесла первоначальные затраты по сделке $ 634. Заем подлежит погашению через 4 года с выплатой ежегодных процентов в конце периода по ставке 12 % годовых ($ 10 000\*12%=$1200) . Затраты по сделке привели к тому, что эффективная ставка по договору равна 10 % годовых. Цель выдачи займа – удержать для получения контрактных денежных потоков.

Отдел управления финансовыми рисками оценивает заемщиков по рейтингу кредитного риска от «1» (самый низкий риск) до «10» (самый высокий риск). Компания А считает, что при увеличении рейтинга кредитного риска с «1» до «4»,и выше кредитный риск является значительным.

Облигация не имеет обеспечения, что свидетельствует о том, что, если случится дефолт, то компания А признает, что будут потеряны сумма долга и процент по нему.

На 01.01.y1 компании Б был присвоен рейтинг «1», что означает однопроцентную вероятность возникновения кредитных убытков в ближайшие 12 месяцев, а за весь период жизни финансового актива этот уровень увеличивался до 3 %. На 31.12.y1 по компании Б все также числился низко рисковый рейтинг, но показатели были пересмотрены с принятием во внимания основных факторов развития общемирового кризиса. В итоге был уточнен рейтинг «2», определяющий шанс появления кредитных убытков в ближайший год, как 5 %, а в течение оставшегося срока жизни финансового актива в 15 %.

В году y2 страна, в которой сосредоточены основные покупатели компании Б, оказалась в ситуации, предвещающей экономический кризис − стагнации, но компания Б продолжила погашать свои обязательства в указанное время.

31.12.y2 «А» определяет, что стагнация в стране, скорее всего, существенно повлияет на ухудшение платежеспособности «Б» и обновляет рейтинг заемщика на «4» (риск кредитных убытков за год – 17%; за жизненный цикл – 35%).

В у3 году прогноз сбылся и компания «Б» утратила возможность своевременно расплачиваться по долгам. Об этом «Б» заявила в конце года у3 и уточнила, что может выплатить все проценты долга, но основную сумму долга лишь в размере 50%. По мнению компании «А», «Б» будет придерживаться данному соглашению.

*Решение кейса:*

В год у1 у компании А нет прямых признаков обесценения займа, поэтому убыток признается на данную отчетную дату и после пересмотра кредитного риска необходимо использовать вероятность возникновения убытков в 5%. Так необходимо поступать на каждую отчетную дату до тех пор, пока не сменится стадия обесценения актива. В расчет принимается кредитный убыток, умноженный на процент вероятности его появления в течение года.

31.12.у2 существенный рост кредитного риска, привел к смене рейтинга с «1» на «4», но нет точных свидетельств обесценения, поэтому при расчете кредитных рейтингов используем вероятность возникновения кредитных убытков уже за весь жизненный период ФА – 35%, потому что произошла смена стадии обесценения.

31.12.у3 эмитент находится в затруднительном финансовом положении (объективные свидетельства), что указывает на то, что ФА становится обесцененным, поэтому убытки рассчитываются исходя из полного оставшегося срока жизни актива. Компания «А» убеждена в том, что «Б» будет придерживаться последних оглашенных условий, поэтому вероятность кредитного убытка 100%.

Отразим изменения амортизированной стоимости в следующей таблице:

*Таблица 2.9*

Движение амортизированной стоимости финансового актива компании «А»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Движение амортизированной стоимости | | | | Обесценение на конец периода | Амортизированная стоимость на конец периода |
| Начало периода | 10% | Сумма платежа | Конец периода |
| 1 | 10634 | 1063 | (1200) | 10497 | (10497-0)\*5%=525 | 9972 |
| 2 | 10497 | 1050 | (1200) | 10347 | (10347-0)\*35%=3621 | 6726 |
| 3 | 10347 | 1035 | (1200) | 10182 | (10182-6200/(1+0,1)^1\*100%=4546 | 5636 |
| 4 | 10182 | 5636\*10% | (6200) | 4546 | 4546 | 0 |

В 4 год, когда признаки обесценения появились объективно, проценты начинают начисляться на валовую сумму за минусом резерва под обесценение.

В классической для РСБУ интерпретации через проводки ситуация выдачи займа компанией «А» будет выглядеть следующим образом:

1. Дт Финансовый актив ↑ 10364 Кт Денежные средства 10000+634 (сумма сделки и первоначальные затраты)
2. В следующей таблице отражены проводки по изменению стоимости финансового актива за четыре года с подстрочным комментарием о порядке расчета представленных сумм:

*Таблица 2.10*

Изменение амортизированной стоимости актива (в проводках)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Изменение финансового актива | Год 1 | Год 2 | Год 3 | Год 4 |
| Кт ↓ Финансовый актив [[61]](#footnote-61)  Кт ↑Инвестиционный доход в ОПУ  Дт ↑ Денежные средства  Дт ↑ Убыток от обесценения через ОПУ[[62]](#footnote-62) | 662  1063  1200  525 | 3246  1050  1200  3096 | 1090  1035  1200  925 | 5036  564  6200  - |
| Дт Итого Кт | 1725 1725 | 4296 4296 | 2125 2125 | 6200 6200 |

Последним этапом рассмотрения этого кейса станет отражение в отчетности компании «А», что мы отобразили в таблице 2.11

*Таблица 2.11*

Выдержка из отчетности компании «А» за 4 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отчет о финансовом положении | 1 год | 2 год | 3 год | 4 год |
| *Активы*  Займы выданные | 9972 | 6726 | 5636 | - |
| Отчет о совокупном доходе | 1 год | 2 год | 3 год | 4 год |
| *Отчет о прибылях и убытках*  Инвестиционный доход (проценты)  Убыток от обесценения | 1063  -525 | 1050  -3096 | 1035  -925 | 564  - |

Также модель ожидаемых кредитных убытков применяется в учете обесценения финансового актива по справедливой стоимости через прочий совокупный доход. Следующий пример будет посвящен аспектам учета по этой модели.[[63]](#footnote-63)

Пример 2.

Обесценение финансовых активов, отраженных по справедливой стоимости через прочий совокупный доход.

*Действующее лицо:* компания «Стелла».

*Период отчетности:* годовая отчетность представлена на 30 сентября каждого года согласно принятой учетной политике.

*Стратегия развития*: «Стелла» начинает строительство нового производственного завода 30 сентября 2017 года. Чтобы реализовать политику финансирования, предусмотренную бизнес-планом в отношении строительства «Стелла» вкладывает свои денежные средства в актуальные на рынке облигации, эмитируемые «Альфа-центаврой».

*Характер сделки: «*Стелла» купила 10 тыс. облигаций компании «Альфа-центавра» по цене 7984 тыс. $. за пакет и срок погашения этих облигаций составляет 10 лет. Номинал облигации – 1 тыс. $.

*Условия контракта:* «Альфа-центавра» платит приобретателям 5 % от номинала облигации каждый год на 30 сентября.

Планы по финансированию деятельности: по решению руководства приняты следующие этапы использования финансового актива:

* 30 сентября 2016-2017гг. «Стелла» получает проценты по договору облигационного займа;
* 30 сентября 2017 г. пакет облигаций должен быть реализован за 8276 тыс.$.

*Рыночная конъюнктура*: 30 сентября 2015 г. рыночная ставка по кредитам примерно равна 8 %.

*Оценка эмитента выгодоприобретателем*: «Стелла» уверена, что в ближайший календарный год «Альфа-центавра» не рискует прекратить свою деятельность в связи с банкротством. Но есть некий риск (20 %), что при дефолте выплата процентов по итогам 2016 г. может быть отложена до 30 сентября 2017 г. Если это произойдет, то оплата в 2017 г. будет считаться по формуле:2\*1 тыс. $\*0,05=100 $. − выгода с каждой облигации.

*Реальность*: 30 сентября 2016 года компания «Стелле» вопреки негативному прогнозу зачислены полагающиеся проценты в полном объеме 500 тыс. $. исчисленных как 10 тыс. облигаций \* 1 тыс. $. \*0,05.

Также за 2016 г. процентные ставки выросли до 10 процентных пунктов в связи с кризисом банковского сектора. Этот факт отрицательно повлиял на стоимость пакета, готовящегося к продаже – справедливая стоимость значительно уменьшилась до 7120 тыс.$.

*Оценка будущих событий с позиции 30.09.2016*: по мнению экспертов компании, «Стелла» риски дальнейшего роста процентной ставки по кредитам велики – 35% составляет вероятность изменения. Как только ставка достигнет отметки в 12 процентных пунктов, пакет облигаций будет стоить 6523 тыс.$. При торможении роста процентной ставки, на что приходятся оставшиеся 65% вероятности, справедливая стоимость облигаций будет 7333 тыс. $. на 30.09.2017.

После ряда наблюдений «Стелла» оценила, что эффективная ставка процента равна 8,05.

*Приведенная стоимость доллара для ставки 8%*:

* 30.09.2016 92,6 цента
* 30.09.2017 85,7 цента.

Требуется отразить эти операции на даты 30.09.2015 и 30.09.2016.

*Решение кейса:*

1. Описанная ситуация регулируется IFRS 9 «Финансовые инструменты».

|  |
| --- |
| 30.09.2015  Компания использует следующую бизнес-модель: получение контрактных выплат от использования актива, а также получение денег от последующей продажи через 2 года. Поэтому поступление облигаций следует отражать по СпрС через ПСД. |
| Первоначальная оценка облигаций будет осуществляться по СпрС.  На 30.09.2015 эта оценка составит 7984 тыс.$..Также при первоначальном признании создается резерв под ожидаемые кредитные убытки.  Сумма резерва=СпрС на дату признания-приведенная стоимость платежей к получению, взвешенных по вероятности и по ставке рынка 8% годовых.  При возможном дефолте: оплата 500 тыс.$. (10 тыс. шт.\*1 тыс. $\*0,05) будет 30.09.2017, а не, как полагалось, на год раньше − 30.09.2016.  Следовательно, 30.09.2017 «Стелле» будут переведены проценты за 2 года −1000 тыс.$. и продаст их по стоимости 8276 тыс.$.. Итоговая сумма на 30.09.2017 при варианте дефолта будет равна 9276 тыс $=500+500+8276 (тыс $) |
| Сначала рассчитаем контрактные денежные потоки, ожидаемые к получению.  Приведем ожидаемые денежные выплаты по ставке 8% годовых к текущей дате.  7984=500\*0,926+ (8276+500)\*0,857 с вероятностью 80 %=6387 по взвешенной сумме;  7950= (8276+500+500)\*0,857 с вероятностью 20 % = 1590 по взвешенной сумме.  Общая сумма приведённых платежей равна 7977=6387+1590 |
| Таким образом, рассчитаем ожидаемый кредитный убыток, как разность между СпрС на начало года и суммой приведенных платежей. Итог: 7984-7977=7 тыс.$.  Необходимо создать резерв за счет расходов по дебету «Прибыли и убытки» и отображается, как резерв в СК через ПСД.  В то же время облигации свою балансовую стоимость не изменяют и дадее все так же оцениваются по СпрС.  В дебет П и У попадают 7 тыс.$ и отражаются в ПСД.  Накопленная сумма ожидаемого кредитного убытка равна 7 тыс.$, а оценка облигаций=7984 тыс. $. |
| 30.09.2016  Процентный доход равен 642 тыс. долл. (7977 тыс. долл. × 8,05%).  Облигационная стоимость по балансу на 30.09.2016 становится 8126 тыс. долл. Из расчета по формуле 8126= 7984 + 642 – 500 и эта оценка получена до оценки по СпрС.  Данные облигации должны быть оценены по СпрС через ПСД.  Балансовая стоимость по оценке на 30.09.2016 по условиям равна 7120 тыс. долл. и совпадает со СпрС.  По сравнению с прошлым годом этот актив переводится в разряд краткосрочных, т.к. его планируют реализовать в ближайший год  По расчету ПСД составляет 1006 тыс. долл.= 7120 – 8126. Это будет прочим компонентом капитала, а именно суммой накопленных изменений СпрС) |
| Сумма резерва при дальнейшей оценке = СпрС-∑контрактных платежей с учетом вероятности и по первоначальной ставке процента (эффективной). |
| Сначала рассчитаем контрактные денежные потоки, ожидаемые к получению.  Приведем ожидаемые денежные выплаты по ставке 8,05% годовых к текущей дате.  6500=(500+6523)/1,0805 с вероятностью 35 %=2275 по взвешенной сумме;  7249= (500+7333)/1,0805 с вероятностью 65 % = 4772 по взвешенной сумме.  Общая сумма приведённых платежей равна 2275+4772=6987 |
| Расчет резерв ожидаемых кредитных убытков на 30 сентября 2016 133 тыс. долл. (7120-6987.) Накопленная сумма ожидаемых убытков-прочий компонент капитала – 133 тыс. долл. Расходы (Дт «Прибыли и убытки») на создание резерва – 126 тыс. долл. (133 тыс. – 7 тыс.). Прочий совокупный доход – 126 тыс. долл. |

Выводы по главе 2

Сравнительная характеристика учета финансовых активов (финансовых вложений) по международным и российским стандартам показывает значительные расхождения в терминологии и в их оценке.

В соответствии с ПБУ 19/02 финансовые вложения принимаются к учету по первоначальной стоимости, сформированной по величине понесенных затрат на их приобретение, не включающей возмещаемые налоги. Данный перечень затрат, которые формируют первоначальную стоимость финансовых вложений, в целом совпадает с тем, что декларируют международные стандарты. Однако сумму затрат из перечня, сформированного согласно ПБУ 19/02 нельзя отождествить со справедливой стоимостью возмещения, внесенного за финансовое вложение. Отметим, что понятие «справедливая стоимость» и методика ее определения полностью отсутствуют в ПБУ 19/02. Следовательно, оценка по которой принимаются к учету и отражаются в отчетности финансовые вложения согласно российскому стандарту будут отличаться от соответствующих оценок по МСФО.[[64]](#footnote-64)

Но следует отметить, что оценка финансовых вложений по текущей рыночной стоимости согласно ПБУ 19/02 очень похожа на оценку по справедливой стоимости, исходя из МСФО. Однако в качестве справедливой стоимости по МСФО может использоваться не только рыночная, но и другие оценки. Таким образом, возможность оценки финансовых активов по справедливой стоимости в МСФО не зависит от наличия их рыночных котировок. Согласно российскому стандарту некотируемые финансовые вложения отражаются в учете и отчетности по первоначальной стоимости.

В российском стандарте отсутствует категория «амортизируемая стоимость», используемая в МСФО. Аналогом ее является доведение стоимости финансовых вложений до номинала. При данном подходе разница между первоначальной и номинальной стоимостью вложений равномерно по мере причитающегося по ним дохода, переносится на финансовые результаты. Кроме того, этот порядок оценки относится долговым ценным бумагам и не является обязательным.[[65]](#footnote-65)

В ПБУ 19/02 не приводится методика оценки финансовых объектов, которые в зарубежной практике относятся к производным финансовым инструментам (деривативам). Соответствующие методики разработаны и применяются в бухгалтерском учете для кредитных и некредитных финансовых организаций.

Вместе с тем в ПБУ 19/02 регламентируется порядок учета обесценения финансовых вложений, что является общим для российского и международных стандартов.

Глава 3. Анализ эффективности операций с финансовыми активами на примере ПАО «Сбербанк».

3.1 Анализ динамики развития фондового рынка в России

Основной частью рынка, регулярно проводящей операции с финансовыми активами является фондовый рынок. В основных направлениях развития финансового рынка ЦБР указывает на невозможность эффективного развития экономики без всеобщей доступности предприятий к инструментам, используемым финансовым рынком. Изначально цели ЦБР состоят в планомерном осуществлении денежно-кредитной политики, поэтому данная структура отмечает в качестве одного из условий выполнения возможность финансирования долговыми и долевыми финансовыми инструментами на всех стадиях жизненного цикла предприятия, а также использование хеджирования для устойчивости финансовой системы[[66]](#footnote-66).В качестве стимуляторов преодоления между нарастающими потребностями экономики и фактическими ресурсами ЦБР называет:

* создание необходимых правовых условий, которые не будут тормозить процесс развития рынка на максимальной скорости при наилучших условиях, а также нормативно-правовой базы для использования хеджирования
* контроль уровня инфляции для обеспечения стабильности на финансовом рынке
* создание необходимой инфраструктуры и наличие грамотных посредников.

Однако ЦБР изначально предполагает, что привлечение посредников может нести дополнительные издержки, поэтому он указывает, что пути преодоления могут включать улучшение качества информации для оценки рисков. Данное решение эффективно для самой организации, поскольку точность оценки доходности и рисков являются ключевыми показателями для инвесторов. Поэтому здесь отслеживается совместный интерес отдельной независимой структуры государственного уровня и компаний, чей рост напрямую зависит от эффективного управления финансовыми активами и возможностью избежать непредвиденных издержек от экономических флуктуаций.

Озадаченность развитием финансового рынка выражается и в изменении по поручению Правительства РФ «Стратегии 2020» от 14 марта 2017 г[[67]](#footnote-67). Эксперты упоминают необходимость данного развития лишь как подзадачу, в то время как приоритетной задачей для государства в рамках Новой экономической модели является снижение и удержание инфляции на отметке в 5%. А поскольку эта задача предполагает сокращение роли валютного рынка, то в «Стратегии» прибегают к реабилитации последствий при помощи следующих регуляторов:

* развитие инструментов хеджирования кредитных и валютных рисков
* повышение эффективности и конкурентоспособности финансового сектора в части привлечения заемного капитала, активное использование финансовых инструментов и снижение издержек на привлечение ресурсов

Становится все более заметным, что и Правительство РФ, и ЦБР сходятся во мнении, что финансовый рынок необходимо развивать. На данном этапе развития к 2017 г. фондовый рынок России представлен пятью биржами:

1. Московская фондовая биржа;
2. Санкт-Петербургская биржа;
3. Санкт-Петербургская международно-сырьевая биржа;
4. Ростовская валютно-фондовая биржа;
5. Сибирская межбанковская валютная биржа.

В коллективной монографии авторы не соглашаются со второстепенной ролью финансового рынка, отведенной ему государством и поясняют сложившуюся ситуацию тем, что в ходе динамического развития финансового рынка в 2000-х гг. накопило крупные диспропорции, которые сказались на ошеломительном падении валютных индексов в 2008-2009 гг.[[68]](#footnote-68)

Также по мнению авторов роль финансового рынка затрагивает все элементы экономики, что ниже представлено в таблице 3.1.

*Таблица 3.1*

Роль финансового рынка для разных субъектов экономики России[[69]](#footnote-69)

|  |  |
| --- | --- |
| Субъект экономики | Значение финансового рынка |
| Государство | Предоставляет возможность инвестировать деньги в производство, тем самым увеличивая ресурсный потенциал и производственные мощности страны  Ищет свободные средства для покрытия нарастающих государственных расходов и финансирования текущего дефицита бюджета |
| Инвесторы | Предлагает информацию инвесторам о рациональном использовании свободных денежных средств, чтобы извлечь максимальную выгоду от операции |
| Организации | Увеличивает мобильность капитала и быстрый его перелив из одной отрасли в другую, содействуя НТП |

Для того, чтобы сделать выводы о том, насколько финансовый рынок отвечает современным потребностям развития, было решено исследовать этапы развития финансового рынка в России, а также обозначить изменения в законодательстве, которое с ним связано.

Ряд исследователей из Российского университета дружбы народов[[70]](#footnote-70) рассматривают процесс формирования рынка ценных бумаг, начиная со времен дореволюционной России и заканчивая современным периодом. Авторы утверждают то, что в сравнении с другими странами, приводя в пример Францию, Англию, Германию, отечественный финансовый рынок является молодым. По мнению ученых, исследующих фундаментальный анализ фондового рынка,[[71]](#footnote-71) особенностями российской фондовой биржи являются:

1) динамичность развития;

2) разнообразие правовой и информационной составляющей;

3) быстро растущие объемы рынка;

4) усиливающееся многообразие финансовых инструментов.

Для целей текущего исследования автор посчитал нужным собрать воедино мнения ученых, экспертов, политических деятелей и вывести характеристику фондового рынка поэтапно. Наибольшее внимание в таблице 3.2 уделено современному этапу.

*Таблица 3.2*

Российское развитие фондового рынка

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Период | Год | Основная характеристика и знаменательные события | Законодательные аспекты |
| Эпоха до революции 1917 года | 1917 г. | В начале 18 в. появилась первая фондовая биржа в г. Санкт-Петербурге (для сравнения – в Амстердаме в1602 г., в Лондоне − в 1773г.  Самые ходовые инструменты – казначейские обязательства, долговые расписки.  Была образована Петром I как товарная, но на ней стали обращаться и векселя. За основу правового регулирования были взяты германская модель биржевого права и французская практика организации биржи. | *Положение о биржевых маклерах и биржевом комитете; Устав Санкт-Петербургской бирж*и[[72]](#footnote-72);  1893 г. – введение ограничений на проведение биржевых операций без участия маклеров; возможность устранять нечестных маклеров от дел;  1895 г. – котировка с разрешения министра финансов;  1900 – формирование Фондового отдела, введение «*Правил о допущении бумаг к котировке на Фондовом отделе Санкт-Петербургской биржи»* и правил об ответственности лиц, выпускающих ценные бумаги; в 1907 г. «*Правила для сделок по покупке и продаже иностранной валюты, фондов и акций на Санкт-Петербургской бирже»* |

*Продолжение таблицы 3.2.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Московская Биржа учреждена в 1839 г. с отложенным интервалом из-за политических событий. Действовала на основании правил, установленных для Петербургской биржи. Лоббировались интересы оптовых торговцев со свидетельством первого разряда на торговые предприятия, владельцев промышленных предприятий, торговавших своей продукцией | 1870 г.- внедрение собственного Устава (базис−положение о маклерах от 1831 г и Устава биржи Петербурга.); |
|  | 1868 г. | «Биржевая лихорадка», развитие черной торговли ценными бумагами | Борьба: ежедневные котировки, административные меры в отношении лиц, проводящих нечестные сделки |
| Советский период времен НЭП |  | 23 декабря 1917 –запрет на любые операции с ценными бумагами; 1918 год – государственные займы признаны недействительными |  |

*Продолжение таблицы 3.2.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1921-1930 гг. | После политики «военного коммунизма» провозглашена НЭП−устранение ограничений на частное предпринимательство; инвестирование в частные предприятия для привлечения акционеров;  сделки по приобретению и реализации валюты, чеков, векселей, ГКО, слитковых драгоценных металлов, иностранных ЦБ, допущенных к рынку (все это определялось в Положении) | Постановления ВЦИК и СНК о валютных операциях; устранение официальной возможности торговли царскими монетами (в связи с этим появился теневой рынок спекуляций с не допущенными к торгам ценностями);  Правила проведения сделок регламентировались Наркомфином:  *«Положение о товарных и фондовых биржах и фондовых отделах при товарных биржах» Утверждено ЦИК СССР и СНК СССР 2 октября 1925 года* |
| Постсоветский период | 1991-1993 | Первые биржи, торговавшие опционами, депозитными, сберегательными и инвестиционными сертификатами. | До распада формируется нормативно-правовая база для фондовой биржи (1990 г.)  Создание органов, регулирующих РЦБ, внедрение листинга, создание Федерации фондовых бирж, объединившей все биржи России |

*Продолжение таблицы 3.2.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1992-1996 | Уменьшение БД[[73]](#footnote-73) вследствие выпуска безинфляционных займов;  Снижение темпа производства, сокращение ВВП;  Организованная продажа приватизированных акций на конкурсах;  Выпуск ГКО, ОФЗ и ОГСЗ[[74]](#footnote-74) для финансирования БД | Продажа на конкурсах – первый шаг к цивилизованному ФР[[75]](#footnote-75);  *Появление ГК РФ, ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. и «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г* |
| Современный | 1996- | Два периода:  Неэффективная система ФР, снижение стоимости акций в 3-15 раз (1997-1998 гг.;  1998-появление компаний, управляющих пенсионными активами и восстановление рынка |  |

Проанализировав всю эпоху становления и развития биржевой торговли, становится понятным, что помимо развития операций на рынках, широты их охвата и диверсификации проводимых операций, менялась и правовая среда действия. Попытки ужесточения биржевого законодательства и ограничении доступа лиц к возможному участию в торгах означало, что на государственном уровне происходили итерации, целью которых было приостановление нелегальной деятельности. Территориальная неравномерность развития рынка диктовалась политическими событиями, например, позднее открытие Московской Биржи, положение о создании которой было зафиксировано еще в 1789 г., но строительство было отложено в том числе вследствие войны 1812 г.. Относительная новизна фондовых рынков для России не была сопряжена с правовым нигилизмом − желание перенять опыт зарубежных стран в построении собственного рынка ценных бумаг не отрицало необходимости совершенствования законодательства в связанных вопросах.

Говоря о том, что финансовый рынок запаздывает в развитии, можно отметить, что рынок развивается теми темпами, которые будут соответствовать сохранению национальной безопасности и защите национальных интересов.

Высокий валютный курс для настоящего этапа важен тем, что для Российской федерации в связи с наложенными санкциями со стороны зарубежных стран, необходимо ограничение импорта и обеспечение внутреннего развития промышленности. Быстрые темпы развития фондового рынка в условиях, когда экономика не в состоянии самостоятельно себя обеспечивать, могут привести к тому, что будет привести к тому, что большая часть предприятий будет контролироваться иностранными субъектами, для которых такой развитый рынок будет казаться привлекательной инвестицией и вместе с тем не до конца законодательно защищенным.

Но нельзя не сказать о том, что этот разрыв между уровнем законодательства и динамичным расширением финансового рынка будет постоянным: современный этап становления финансового рынка показал, что технология развития рынка ценных бумаг заимствовала многие западные модели по защите интересов инвесторов, потому как был получен значительный опыт курсовых изменений и их последствий, а также выход на рынок профессиональных участников в период, закончившийся распадом Советского Союза и ознаменованным, как постсоветский этап. Приверженцы политики экономического либерализма, получившие опыт выживания во время нескольких экономических кризисов, отказались от идеи того, что государство не должно вмешиваться в вопросы регулирования фондового рынка. В современном правовом регулировании ощущается большой прогресс: после нормативно-правового застоя 90-х годов государство стало издавать большое количество законопроектов, регулирующих данную сферу, также дополняя их комментариями и поправками, чтобы успевать за нарастающими темпами развития рынка ценных бумаг и для защиты инвесторов. Можно сделать вывод, что пересмотр законодательства по данной теме ведется в постоянно активном режиме.

В то же время остаются нерешенными некоторые вопросы[[76]](#footnote-76):

1. Наличие денежных средств на депозитных счетах мелких инвесторов, что не способствует экономическому подъему;
2. Отсутствие прозрачных механизмов привлечения новых инвесторов; (потеря доверия к фондовому рынку у инвесторов, прошедших период возникновения финансовых пирамид и ваучеров на приватизацию), финансовые инструменты известных игроков – Сбербанка, Роснефти и ВТБ аналогично отталкивают многих потенциальных инвесторов из-за внезапных курсовых падений и дивидендов, которые меньше ожидаемых.
3. Нет единой системы законодательства в области рынка ценных бумаг[[77]](#footnote-77), а также единых стандартов риск-менеджмента при проведении различных финансовых операций;
4. Большое влияние крупных зарубежных инвесторов, иностранных фондов хеджирования, большое количество спекулятивных сделок и инсайдерской информации.[[78]](#footnote-78)Таким образом рынок перестает быть объектом для инвестирования, а становится инструментом для спекуляций влиятельных участников.

Сталкиваясь с подобными проблемами, государству необходимо вмешиваться в деятельность финансового рынка, обращать внимание на ужесточение законодательной защиты, а также развивать собственный рынок товаров и услуг, чтобы избежать диспропорции с финансовым рынком, что в очередной раз может привести к кризисной ситуации, когда выпущенные ценные бумаги не будут обеспечены. Тем не менее государство уже ставит цели, исходя из предпосылки, что фондовый рынок − средство привлечения ресурсов[[79]](#footnote-79), а это означает, что доступ физических лиц и пенсионных вкладов, диверсификация финансовых инструментов позволят выйти на новый уровень, оставив позади опыт 1998-1999 гг.

3.2 Структура финансовых активов в различных отраслях экономики России

В данном параграфе автор рассматривает, каким образом происходит распределение финансовых активов, как по сроку вложений, так и по отраслям экономики для того, чтобы увидеть под какие цели выпускаются финансовые активы, какие отрасли приоритетнее для государства, а также для того, чтобы связать полученные данные с экономическими перспективами развития Российской Федерации. По данным, извлеченным из сделок на финансовом рынке, можно увидеть тенденции, которые существуют в самом государстве. В сборнике ГКС приводится следующая таблица (таблица 3.3), которая отражает структуру финансовых вложений в разрезе времени и вида вложения. Сама таблица основана на данных крупного и среднего предпринимательства за 2015 г., что позволяет сделать выводы о склонности организаций осуществлять те или иные вложения.

*Таблица 3.3*

Структура краткосрочных и долгосрочных финансовых вложений за 2015 г.[[80]](#footnote-80)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Долгосрочные | | Краткосрочные | | Накоплено (на конец  года),  млрд. руб. |
| млрд. руб. | в процентах к итогу | млрд. руб. | в процентах к итогу |
| Финансовые вложения - всего | 13804,1 | 100 | 113309,5 | 100 | 48187,1 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |
| в паи, акции и другие формы участия  в капитале | 4327,1 | 31,3 | 10533,7 | 9,3 | 24442,8 |
| долговые ценные бумаги и депозитные сертификаты | 2737,7 | 19,8 | 16048,9 | 14,2 | 2104,7 |
| предоставленные займы | 4923,4 | 35,7 | 14507,8 | 12,8 | 14463,1 |
| банковские вклады | 1384,8 | 10,0 | 62844,3 | 55,5 | 5804,0 |
| прочие | 431,1 | 3,2 | 9374,8 | 8,2 | 1372,5 |

Наибольший удельный вес в структуре краткосрочных активов (которых больше в 8,2 раза, чем долгосрочных) занимают банковские вклады−55,5 %. Однако в долгосрочной перспективе соотношения перераспределяются в пользу долевых инструментов (паи, акции) с 31,3 % и предоставленных займов, составляющих 35,7 % от общего объема активов. На основе данных об инвестиционной деятельности по отраслям можно сделать вывод, что большая часть финансовых вложений приходится на нефтеперерабатывающую отрасль.

На российском фондовом рынке в целом наблюдается снижение количества эмитентов долевых финансовых инструментов. Число компаний, выпустивших акции на открытый рынок за 2016 г. − 242. Для сравнения-в 2015 г. количество таких компаний составляло 251.[[81]](#footnote-81) Таким образом, можно сказать, что на рынке ценных бумаг за данный период не наблюдалось существенных обновлений. То же самое касается и доли рыночной капитализации 10 крупнейших эмитентов акций, она осталась неизменной по сравнению с предшествующим годом и составила 61%, суммарная капитализация этих компаний равна 627, 5 млрд. $, что говорит о высокой концентрации капитализации. Список эмитентов с распределением долей капитализации в общем объеме представлен в таблице 3.4.

*Таблица 3.4*

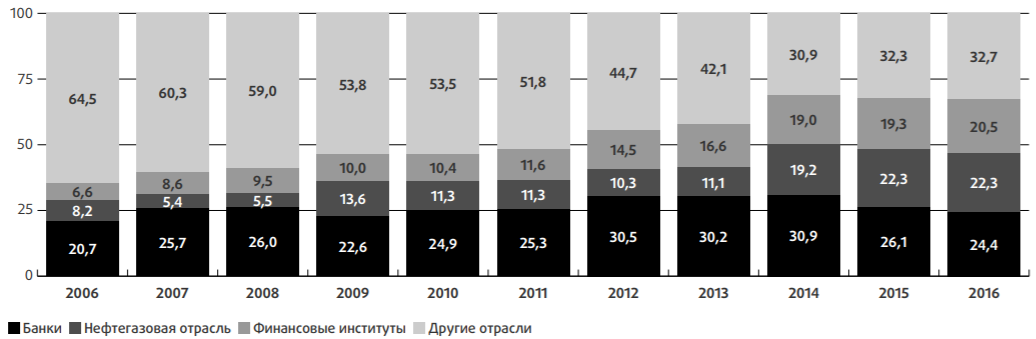
Десять крупнейших компаний по рыночной капитализации[[82]](#footnote-82)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Компания | Капитализация в млрд. $ | Доля в общем объеме, % |
| 1. ПАО «НК Роснефть» | 70,4 | 11,2 |
| 1. ПАО «Сбербанк России» | 63,7 | 10,2 |
| 1. ПАО «Газпром» | 60,3 | 9,6 |
| 1. ОАО «НК Лукойл» | 48,4 | 7,7 |
| 1. ОАО «Новатэк» | 39,5 | 6,3 |
| 1. ОАО «ГМК Норильский никель» | 26,4 | 4,2 |
| 1. ОАО «Сургутнефтегаз» | 22,4 | 3,6 |
| 1. ПАО «Магнит» | 17,1 | 2,7 |
| 1. ОАО «Газпром нефть» | 17,0 | 2,7 |
| 1. ПАО «Банк ВТБ» | 15,9 | 2,5 |

Данная таблица иллюстрирует, что в основном крупнейшими эмитентами акций являются компании нефтегазовой отрасли, а также финансовые организации.

Отдельным пунктом, характеризующим положение фондового рынка, можно отметить то, что существует тенденция к снижению количества профессиональных участников рынка[[83]](#footnote-83), которых на 2016 год оказалось 623-на 23% меньше, чем в предыдущем году.

По долговому рынку ниже представлена отраслевая структура (рис.3.1) в динамике по данным CBONDS.



*Рис. 3.1*. Отраслевая структура рынка корпоративных облигаций[[84]](#footnote-84)

На рисунке видно, что при сохранении относительной стабильности банки изначально были одной из отраслей, которая занималась активным выпуском облигаций. Постепенно, с развитием финансовых институтов, доли выпуска между отраслями практически уравнялись. Нефтегазовая отрасль относится к наиболее значимым в российской экономике в целом отраслям, поэтому ее удельный вес в общей доле рынка облигаций увеличивался согласно стабильному росту цен на топливно-энергетические ресурсы и экспортной ориентации страны, получающей большую часть доходов от продажи сырья.

В работе ученых Высшей Школы Экономики[[85]](#footnote-85) высказана мысль, что кризисом 2007-2008 г. был сдут пузырь, который появился из-за отраслевой диспропорции и сильной зависимости от экспорта в начале нулевых годов, что они отнесли к плюсам этого происшествия. Среди оставшихся неразрешенных проблем на 2016 г. доктора наук выделили низкую вовлеченность экономики в реальный сектор производства, а также недостаточную развитость финансовых инструментов для полной реализации потенциала экономического роста.

Для дальнейшего анализа была выбрана организация ПАО «Сбербанк», что обосновано тем, что данная ВКР имеет цель анализа финансовых активов, а данная компания имеет в своем составе согласно аудиторскому заключению PwC около 80 % финансовых активов в общей структуре.

3.3 Проблема использования финансовых инструментов в современной России и динамика их развития.

Финансовые инструменты остаются самым проблемным участком учета, потому что их новизна для российского рынка неоспорима. Отечественная финансовая система начала вливаться в мировое хозяйство лишь в 90-х годах прошлого столетия как раз во время перехода плановой экономике к рыночному типу. На тот момент одним из наиболее широко используемых инструментов стал вексель, и он нашел практику в ежедневном применении. [18] Для становления рыночной экономики использование такого способа расчета позволяло организациям избежать кассовых разрывов и продолжать процесс производства, что было основополагающим в развитии страны и смене вектора на капиталистический с ориентацией на западных преуспевающих соседей. Данный период характеризовался нехваткой денежных средств, т.к. существовала затоваренность рынка и вместе с тем был проведен ряд известных реформ под руководством Е. Гайдара. Для понимания места нашей страны в экономической истории, следует обратить внимание на то, что четверть века Россия занималась переходом от командной экономики к рыночной интеграционной. Причислять РФ к категории развитых или развивающихся стран однозначно непросто из-за большого потенциала развития, но вместе с тем устаревшим капиталом, но в основном экономисты характеризуют ее как переходную. Нерациональное использование имеющегося сырья сильно затормозило возможности страны.

Так, например, в 90-е годы природные ресурсы стали единственным источником экономической стабилизации. Несмотря на то, что отделение многих дотационных республик и освободило РФ от необходимости тратить дополнительные средства на их содержание, но долгое время экономика находилась в депрессивном состоянии. Рост экономики СССР еще в 1970-х годах стал зависим от добычи ресурсов для обеспечения производственных процессов, хоть величина экспорта топливно-энергетических ресурсов составляла не более 12%. Но с течением времени доля аналогичного экспорта выросла до 68% в 2015. Химическая и легкая промышленность, лесопереработка и сельскохозяйственная отрасль не получили должных инвестиций и начали деградировать. Таким образом, на настоящий момент экономика России продолжает носить сырьевой характер, что делает ее уязвимой к колебаниям мировых валют. И вот здесь следует обратить внимание на то, насколько использование финансовых инструментов актуально для страны, функционирующей в нестабильных политических условиях.

Рынок ценных бумаг на сегодняшний день является одним из динамично развивающихся, соответственно, потребность в деньгах и их эквивалентах именно в данном секторе высока. Для целей увеличения денежной массы усиливается необходимость привлечения профессиональных игроков рынка.

Для российских банков при работе с ценными бумагами возникает потребность соблюдения правил двух институтов – банка, как участника рынка ценных бумаг и банка, как участника банковской системы, получающего указания от Центрального Банка. Естественно, многие годы лидером рынка ценных бумаг на территории РФ является Сбербанк, который и является объектом данного исследования, действующий на основании лицензии, выдаваемой федеральной комиссией по рынку ценных бумаг. Высокая степень участия банка в обслуживании и проведении операций рынка ценных бумаг произошла от схожей экономической сущности ценных бумаг и невещественных денег, иначе говоря, кредитных, поскольку они не являются товарами, средствами производства или иными благами, способными улучшить жизнь человека, но в них заключена ценность возможности извлечения доходов. В хрониках последних лет запечатлен процесс постепенной интеграции российского рынка ЦБ в мировое сообщество, что насыщает данный процесс свойствами и тенденциями, присущими фондовым рынкам по всему миру и это является этапом становления системы. [[86]](#footnote-86)

Важным будет отметить и то, что при высоком риске изменения соотношений валют, инфляции или любых экзогенных и эндогенных факторах использование хеджирования окажет стабилизирующий эффект на экономику и будет способствовать расширению предпринимательской среды. Хеджирование рисков производится за счет применения контрактов, в которых заранее обозначается условие сделки и обстоятельство ее наступления с учетом потенциальных изменений экономической среды. Определение хеджирования в законе «О рынке ценных бумаг» приводится через производные финансовые инструменты[[87]](#footnote-87). Однако в своей статье Т.В. Полтеева обозначает, что закон прописывает исключительно обязанности сторон, но не упоминает о том, что договор может не исполняться, поскольку хеджирование дает право выбора. Тем не менее, использование инструментов хеджирования начало свой рост в 2012 году в связи с объединением бирж РТС и ММВБ, что позволило организовать торги в единой системе, тем самым повысив ликвидность производных финансовых инструментов.[[88]](#footnote-88) К тому же отличительной особенностью ПФИ является их относительно невысокая стоимость, что может служить дополнительным преимуществом в принятии решения в пользу их внедрения в учетную практику организаций.

Несмотря на обилие возможных проблем, в данной работе мы хотели решить одну из изначальных задач, а именно выявление возможных связей между финансовым результатом финансово-кредитной организации и оценкой ее финансовых активов по справедливой стоимости. В данном случае мы выявляем проблематику при смене использования стандартов российского учета на стандарты международные. И мы хотим укрепится во мнении или же, напротив, опровергнуть то, что справедливая стоимость в отношении рынка ценных бумаг является самой объективной и способствует экономической стабилизации.

Одной из ключевых идей данной работы, которую бы мы хотели воплотить, является то, что по имеющимся данным за несколько лет можно сопоставить прибыль, исчисленную в первый год перехода ПАО «Сбербанк» на МСФО и прибыль банка за тот же момент времени по РСБУ.

Для начала хотелось бы отметить, какие точки зрения бытуют в современности по отношению к вопросу оценки активов банками. Для того, чтобы это узнать, мы использовали отчеты европейских банков, как первопроходцев в области внедрения новых стандартов на практике, а также рассмотрели кумулятивные статьи с отражением разных взглядов ученых.

После мирового кризиса 2008 г., как отмечают в своей статье Макушина Е.Ю. и Стефанская А. Ю., сообщество экономистов и исследователей обнаружило несовершенства в текущем способе учета финансовых активов – под сомнения была поставлена правильность выбора справедливой стоимости для их оценки. Таким образом, ученые разошлись во мнениях и как отмечалось в письме Ассоциации Американских Банкиров к Комиссии по ценным бумагам: причиной мирового кризиса послужила оценка ценных бумаг (ипотечных) по справедливой стоимости.[[89]](#footnote-89)

Для того, чтобы ответить на поставленный вопрос, нами была произведена попытка отследить последствия выбранной модели оценки по справедливой стоимости на конечный результат деятельности организации за период. Используя отчетность ПАО «Сбербанк», как яркий пример отчетности финансовой организации в качестве объекта исследования, позволит нам использовать принцип экстраполяции и принять допущение, что сделанные в ходе исследования выводы характерны для большинства финансовых учреждений, как основных держателей финансовых активов.

Помимо основных стандартов, используемых для оценки и учета финансовых инструментов, нельзя обойти вниманием IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости», потому что это основной стандарт, содержащий требования и определения, касающиеся справедливой стоимости.

Определение справедливой стоимости было дано ранее, а требования к исходным данным, служащим основой для ее исчисления будут раскрыты в этом параграфе в таблице ниже.

*Таблица 3.5*

Уровни данных для определения справедливой стоимости

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Первый уровень | Второй уровень | Третий уровень |
| -Максимально достоверная информация, степень уверенности в которой подтверждена доступностью цен на активных рынках обмена;  -Корректировки не нужны | Рыночные данные по не аналогичным активам, но схожим или данные рынка, на котором не котируется актив; ставки процента и прочая рыночная информация | «Ненаблюдаемые» данные – наименьшая степень достоверности и используется только в случаях, когда остальные данные недоступны. Построение математических моделей. |

В оценке актива значительную роль играет профессиональное суждение бухгалтера и контекстное видение ситуации в целом, применимости того или иного метода оценки. Так, собранная информация третьего уровня может быть единственным доступным вариантом в условиях недостаточности информации рынка. Но полученный итог будет строиться на предположениях и допущениях менеджмента фирмы. Следовательно, использование разных подходов логически приводит к возникновению неодинаковых результатов.

Ситуация в Евросоюзе для сравнения. Финансовые инструменты и обеспечение долга в кризис.

Согласно публикации, Deutsche Bundesbank в 2015 г., на протяжение кризиса финансирование банков с основной валютой расчетов евро попало под жесткое давление, и вся банковская система, построенная на евро, будучи в курсе того, что финансовые инструменты могут играть существенную роль в обеспечении операций рефинансирования, ответила соответственно. Банки Еврозоны обладали огромным количеством их долгового финансирования, краткосрочных кредитов из других банков и прочих инвесторов наравне с использованием финансовых инструментов. Помимо выпуска собственных акций они увеличили финансирование путем размещения облигаций, обеспеченных активами.

Выбор рыночных финансовых инструментов был предопределен их относительной стоимостью, которая росла в зависимости от риска потери средств инвестором. Согласно иерархии распределения ответственности, вкладчики в необеспеченные банковские облигации первыми разделили убытки. Необеспеченные бумаги не предоставили кредиторам каких-либо преференций для удовлетворения их требований, создав самый крупный источник рыночного долгового финансирования в банках. Кроме того, размещение этих облигаций на рынках капитала дало банкам возможность выпустить коммерческие ценные бумаги и депозитные сертификаты, что является типами краткосрочных бумаг.

Инвесторы, вложившиеся в обеспеченные банковские облигации, рисковали гораздо меньше.[[90]](#footnote-90)

Замена IAS 39 IFRS 9 была призвана устранить существующие недостатки, поскольку у пользователей возникали трудности, связанные с учетом, оценкой ФА. Самые противоречивые догмы предыдущей версии стандарта рассмотрены далее.

1. Отсутствие определения портфеля.[[91]](#footnote-91)
2. Нет четкого разграничения, когда учитывается вся сумма ПФИ по справедливой стоимости и стандарт оперирует термином «тесная связь», подразумевая связь ПФИ и основного договора, но сам термин не раскрывается, поэтому применение на практике было затруднено.
3. Учет валютных ПФИ связан с понятием основных сторон, но аналогично предыдущему пункту сущность раскрывается недостаточно.

Данные недочеты повлияли на то, что был разработан проект нового стандарта IFRS 9, впервые представивший критерии для оценки и признания ФИ.

3.4 Организационная и экономическая характеристика ПАО «Сбербанк России».

ПАО «Сбербанк России» крупнейший банк России и СНГ, основанный в 1841 году, основным учредителем этой банковской сети стал Центральный банк РФ с 50% и одной голосующей акцией. ПАО Сбербанк России является крупнейшим банком Российской Федерации и СНГ. Акции банка с 1996 года котируются на всех фондовых площадках России.

По информации на 2016 г., предоставленной официальным сайтом, «является основным кредитором российской экономики и занимает крупнейшую долю на рынке вкладов. На его долю приходится 46% вкладов населения, 38,7% кредитов физическим лицам и 32,2% кредитов юридическим лицам.» Сбербанк России также имеет иностранные представительства, филиалы и дочерние банки, т.к. в последние годы он существенно расширил свою международную деятельность, появившись в 20 странах. Зарубежная деятельность в структуре Общества представлена 14% совокупных активов. [[92]](#footnote-92)

Также ранее говорилось, что в России постепенно приживается практика хеджирования рисков, потому что есть определенные категории организаций, которые наиболее подвержены финансовым рискам и очень зависимы от экономической конъюнктуры.

* компании-экспортеры, с доходами в валюте, которые осуществляют расходы в национальной валюте (рублях) после продажи валютной выручки;
* компании-импортеры, которые имеют рублевые доходы, которые конвертируют в иностранную валюту для покупки товаров и услуг в пределах операционного цикла;
* компании, привлекающие займы из-за рубежа в валюте страны займа для поддержания текущей деятельности.

В этом случае помогает инструмент хеджирования, что предполагает устранение риска от изменения цены актива путем совершения ряда конкретных операций. Таким образом, если не хеджировать риск, то при изменениях валютного курса компания может ощутить ухудшение экономического климата. Фиксируя валютный курс на текущую дату и используя хеджирование, организация в достаточной мере способна себя обезопасить от последствий нежелательного изменения курса, а, следовательно, это может повлиять и на планирование деятельности, сделав оценки более точными и очищенными от влияния волатильности рубля. Несмотря на то, что риски от изменения курса не являются приоритетными, их страхование все же позволяет улучшить финансовый результат.

ПАО «Сбербанк» предлагает следующие инструменты хеджирования:

*Таблица 3.6*

Инструменты хеджирования ПАО «Сбербанк»

|  |  |
| --- | --- |
| Инструмент хеджирования | Сущность |
| Поставочный форвард | — операция покупки или продажи определенного количества валюты в обмен на другую (в том числе за российские рубли) в конкретный момент времени, предусмотренному договором между сторонами по согласованному курсу на момент операции; |
| Расчетный форвард (NDF) | Альтернативная версия поставочного форварда, отличающаяся тем, что на дату исполнения контракта расчеты участников сделки осуществляются только на размер разницы в курсах валют; |
| Фьючерсные контракты на доллар США и евро за российские рубли на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ) | Форвардные контракты, которые не предполагают поставки и являются лишь расчетным инструментом; |
| Опцион | приобретение права на покупку («колл») или продажу («пут») некоторого количества валюты за другую по утвержденному договором курсу на конкретную дату в будущем. Что называется европейским опционом или в рандомный момент до наступления даты по договору-(американский опцион). |

Для проведения анализа имеются данные за 2016 г.(рис. 3.1)[[93]](#footnote-93) Взяв за основу имеющиеся данные по МСФО, нами было выявлено, что в 2016 г. чистая прибыль, исчисленная по международным стандартам, увеличилась по сравнению с 2015 г. на 319 млрд руб., и это изменение составляет 43,1% в относительной величине к предшествующему году. Одной из последних тенденций в российском топ-менеджменте является начисление заработных плат управленческого персонала, исходя из прибыли, начисленной по международным стандартам, что стимулирует менеджмент к выполнению KPI и более тщательному анализу доходной и расходной частей.

Таблица ниже (рис 3.2) приводит подробное распределение изменений, которые повлияли как прямо, так и опосредованно на величину прибыли. Первая причина улучшения − сокращение процентных расходов и рост процентных доходов: на 26,9% и 5,2% соответственно. Данные изменения произошли за счет следующей политики банка: был увеличен средний объем задействованных активов по сравнению с 2015 г., поэтому резко увеличилась эффективность процентной политики. Оптимизация расходной части произошла в основном из-за уменьшения депозитных ставок, а также снижения стоимости фондов, направленных на финансирование клиентов. Одновременно из-за разницы между срочностью кредитного портфеля и клиентским финансированием банку удалось уменьшать ставки для заемщиков более медленно, поэтому такая оптимизация положительным образом сказалась на прибыли.

По оценке экспертов, рост операционных расходов показал консервативное управление затратами, т.к. на это указал рост операционных расходов на 8,7%. Специалисты считают, что качество портфеля значительно улучшилось, потому что отпала необходимость в содержании крупного резерва на возможные потери и его размер уменьшился на 24,9%. Отличным изменением является и сокращение количества неработающих активов на 0,6% в портфеле. Общая величина активов уменьшилась на 7,2% из-за уменьшения кредитного портфеля с ценными бумагами корпораций (-8,9%).

В целом средства, полученные от населения в 2016 г., увеличились на 3,4%. Остатки на корпоративных счетах, напротив, уменьшились на 19,6%.

В отношении показателей достаточности капитала в 2016 г. можно сказать, что коэффициент достаточности основного капитала по расчетам Basel-II[[94]](#footnote-94): достаточность общего выросла до 15,7%; достаточность основного до 12,3 % по сравнению с более низкими показателями предыдущего года. По мнению экспертов, данное улучшение спровоцировано уменьшением доли участия высоковорисковых активов при подсчете прибыли.

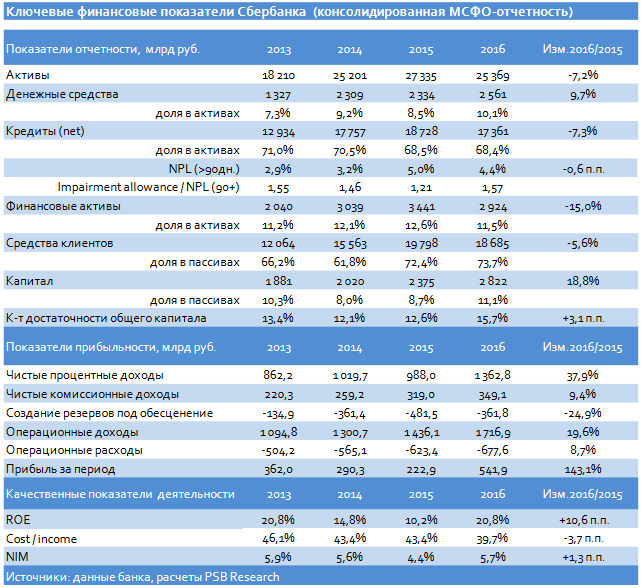
Однако был сформирован прогноз в области показателей риска и рентабельности активов: в 2017 г. ROE будет ниже примерно на 2-3 процентных пункта, в то время как в 2016 она составляла 20,8% и, скорее всего, это вызвано увеличением объема капитала. Стоимость снизится до 1,5% против прошлогодних 1,8%. Также прогнозная оценка дается в отношении влияния роста финансовых активов на предполагаемую прибыль. Снижение стоимости риска и улучшение эффективности использования работающих активов приведут предположительно к достижению прибылью 600 млрд. руб., показав 11-процентный рост в сравнении с 2016.

3.5 Анализ и структура финансовых активов ПАО «Сбербанк»

Так как в предыдущих параграфах отмечалось, что финансовые активы играют важную роль в деятельности российской или зарубежной компании вне зависимости от используемой системы бухгалтерского учета, то необходимо это обосновать на конкретном примере. Для анализа эффективности операций с финансовыми активами была выбрана группа «Сбербанк», поскольку ранее в характеристике рынка ценных бумаг уточнялось, что банки и финансовые организации достаточно широко используют финансовые инструменты в своей деятельности. Согласно данным 2016 г., публикуемым в отчетности по МСФО группы «Сбербанк», мы можем сделать вывод об эффективности проводимой политики, поскольку чистая прибыль увеличилась на 143,1% по сравнению с предыдущим годом и на 2016 г. ее абсолютная величина составила 541,9 млрд руб. Также, по имеющимся данным из анализа отчета о прибылях и убытках известно, что размер резерва под обесценение долговых финансовых активов (облигации) существенно уменьшился-на 27,9%. На основании этого можно предположить, что обесценения активов не происходило в той же степени, что и в прошлом году, поэтому для ПАО «Сбербанк» наметилась благоприятная тенденция к стабильному извлечению запланированных доходов в ожидаемом объеме, поскольку операции по ценным бумагам для банковской сферы являются одними из основных.

На основе данных, имеющихся по структуре портфеля ценных бумаг, можно сделать вывод, что основная цель формирования данного портфеля-спекулятивная, т.к. 96,9% представлены долговыми ценными инструментами, из которых 33,6 % составляют корпоративные облигации, а 37,5 %-облигации федерального займа. Долговые инструменты в основном используются для управления ликвидностью организации, чтобы в случае каких-либо незапланированных ситуаций, их можно было реализовать на открытом рынке. Однако последующий анализ уточняет, что инвестиционный рейтинг в портфеле корпоративных облигаций составил 27,1 %, что дает основания полагать, что 72,9 % были приобретены в спекулятивных целях. Само же количество корпоративных облигаций в сравнении с 2015 г. сократилось в общей структуре портфеля с 39,9 % до 33,6%, в то время как облигации федерального займа значительно набрали вес-на 2016 г. их стоимость увеличилась с 872,2 млрд руб..

Ниже приведена таблица, которая содержит динамику показателей за 5 лет. Если взять 2013 г. За базисный период, то можно утверждать, что величина финансовых активов увеличилась на 43%, однако их доля в общих активах остается на уровне 11-12% все эти годы.



*Рис.3.2.* Ключевые показатели группы ПАО «Сбербанк» по данным консолидированной отчётности

Но также нам удалось дождаться данных более позднего сравнительного периода и составить таблицу ниже, выделив в ней финансовые активы (кроме дебиторской задолженности, величина которой будет подвергнута анализу далее) на конец 2015, 2016 и 2017 гг. соответственно, поскольку в данной работе мы были заинтересованы в получении большого количества данных для формирования выводов. В таблице 3.6 приведены расчеты.

*Таблица 3.7*

Структура финансовых активов в общей сумме активов с 2015-2017[[95]](#footnote-95)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Сумма, в млрд руб | | | Структура, % | | |
| Активы на 31.12 | 2017 | 2016 | 2015 | 2017 | 2016 | 2015 |
| Денежные средства и их эквиваленты | 2329,4 | 2560,8 | 2333,6 | 8,591704 | 10,09441 | 8,537134 |
| Обязательные резервы на счетах в центральных банках | 427,1 | 402 | 387,9 | 1,575306 | 1,584642 | 1,419075 |
| ФА, переоцениваемые по СпрС через счета П и У | 654,1 | 605,5 | 866,8 | 2,412567 | 2,386818 | 3,171061 |
| Средства в банках | 1317,8 | 965,4 | 750,6 | 4,860542 | 3,805507 | 2,74596 |
| Кредиты и авансы клиентам | 18488,1 | 17361,3 | 18727,8 | 68,19107 | 68,43645 | 68,51292 |
| Ценные бумаги, заложенные по договорам репо | 258,9 | 113,9 | 222 | 0,954921 | 0,448982 | 0,812155 |
| Инвестиционные ценные бумаги, имеющиеся в наличии для продажи | 1743,7 | 1658,9 | 1874,3 | 6,431422 | 6,539212 | 6,856852 |
| Инвестиционные ценные бумаги, удерживаемые до погашения | 773,6 | 545,8 | 477,7 | 2,853328 | 2,151487 | 1,747596 |
| Отложенный налоговый актив | 15,5 | 13,9 | 17,3 | 0,05717 | 0,054792 | 0,06329 |
| Основные средства | 516,2 | 482,9 | 499,2 | 1,90394 | 1,903542 | 1,82625 |
| Активы групп выбытия и внеоборотные активы, удерживаемые для продажи | 10,5 | 5,8 | 212,7 | 0,038728 | 0,022863 | 0,778132 |
| Прочие финансовые активы | 253,1 | 314,5 | 671 | 0,933528 | 1,239726 | 2,454755 |
| Прочие нефинансовые активы | 324,2 | 337,8 | 293,8 | 1,195772 | 1,331573 | 1,074824 |
| Итого активов | 27112,2 | 25368,5 | 27334,7 | 100 | 100 | 100 |

*Продолжение таблицы 3.7.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого финансовых активов (за исключением дебиторской задолженности) и доля ФА в их сумме | 6012,8 | 5799,4 | 6445,4 | 22,17747 | 22,86063 | 23,57955 |

В данной таблице структурированы финансовые активы по данным консолидированной отчетности ПАО «Сбербанк» за период с 2015 по 2017 г. Очевидно, что доля финансовых активов, помимо дебиторской задолженности, в общих активах имеет слабую тенденцию к снижению. Решение проанализировать структуру финансовых активов, исключив величину дебиторской задолженности, было принято нами в связи с тем, что дебиторская задолженность составляет основную долю финансовых активов практически любого предприятия, поэтому ПАО «Сбербанк» не стал исключением. По итогам исследования нами было замечено, что за три года этот объем уменьшился на 1,4%. Данное изменение обусловлено не только общим уменьшением объема финансовых активов (на 432,6 млрд руб.), но и увеличением средств в банках, ростом объема обязательных резервов и основных средств.

Наибольшее снижение стоимости финансовых активов коснулось финансовых активов, переоцениваемых по справедливой стоимости через ОПУ-на 24,5%.

В целом величина активов за два года изменилась несущественно. В 2015 г. она составляла 27334,7 млрд руб., а в 2017 ее значение стало 27112,2 млрд руб., что в относительной величине составляет 0,8%. Из этого можно сделать вывод, что ПАО «Сбербанк» ведет консервативную политику в отношении собственной деятельности и придерживается стабильных показателей. Наибольший удельный вес в активах за весь исследуемый период заняли кредиты и авансы клиентам – относительный показатель находился на отметке в 68% с незначительными отклонениями. Это является спецификой банковской деятельности − большая величина дебиторской задолженности, которыми и являются выданные кредиты.

На следующем этапе исследования мы проанализируем тенденции развития инвестиционной политики ПАО «Сбербанк».

Сбербанк и компания «Яндекс» по сведениям 2017 г. заключили сделку, согласно которой в перспективе около 60 мдрд руб. будут вложены в новое предприятие, созданное на основе ответвления «Яндекс. Маркет», являющегося сервисом для покупок в сети Интернет. На данный момент ПАО «Сбербанк» вложил в проект 30 млрд руб., а оставшаяся сумма должна быть внесена со стороны Яндекс таким образом, что стороны будут иметь равные доли, а оставшиеся 10% станут опционным фондом сотрудников «Яндекс.Маркет». Соответственно, можно сделать вывод о том, что ПАО «Сбербанк» имеет курс развития, нацеленный на инновации и улучшение российской электронной коммерции. Для компании Яндекс данная поддержка будет эквивалентна государственному уровню инвестирования, что упрочит положение организации на рынке, а также расширению возможностей собственных платежных систем путем внедрения возможности осуществлять покупки в кредит.

Аналогичным образом можно подчеркнуть, что ПАО «Сбербанк» имел в 2013 г. похожую сделку с тем же контрагентом, но в отношении сервиса «Яндекс. Деньги», когда банк приобрел долю в 75 % минус одна акция.

Изменения происходят и в руководстве ПАО «Сбербанк». Для того, чтобы получить лидирующую роль в онлайн-ритейле банк принимает решение о назначении на должность вице-президента главы управляющей торговой площадки AliExpress М. Завадского. [[96]](#footnote-96) Данный шаг необходим для лучшего понимания digital-системы электронной торговли, в т.ч. для развития новой общей торговой площадки «Яндекс. Маркет».

Исходя из вышеизложенного, мы можем извлечь, что на настоящее время «Сбербанк» перестает ограничиваться банковскими функциями по кредитованию и сбережению, но свои денежные средства он размещает таким образом, чтобы собрать вокруг себя множество передовых компаний-разработчиков. Роль банка становится существенной в формировании инфраструктуры цифрового пространства (также имеются вложения в проекты по телекоммуникациям и телемедицине), и структура российского IT-рынка начинает напоминать японские кэйрэцу.[[97]](#footnote-97)

Также необходимо подчеркнуть, что «Сбербанк» конкурируют с ВТБ в части эффективности финансовых сделок. После проведенного анализа крупнейших сделок, проведенных в 2012 г., мы обнаружили причины, по которым получилось, что лидерство в секторе онлайн-торговли оказалось перехвачено Сбербанком. В таблице 3.8 рассмотрены основные моменты сопоставимых сделок по приобретению крупных банков.

*Таблица 3.8*

Сравнение сделок ПАО «Сбербанк» и ВТБ.[[98]](#footnote-98)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристики сделки | ПАО «Сбербанк» | «ВТБ» |
| Название приобретаемого банка | Denizbank, Турция | Банк Москвы, Россия |
| Цель сделки | Расширение связей на международном рынке | Оздоровление предприятия для снижения вероятности банкротства |
| Активы банков на момент приобретения | 24 млрд. долл | 24 млрд. долл |
| Уровень поддержки со стороны государства | Высокий | Высокий |
| Стоимость приобретаемого банка | 3,5 млрд.долл. | 7.7 млрд. долл. |
| Характер понесенных затрат | Единоразовые | Затраты распределены на 4 года в размере 140, 2 млрд. долл. |
| Прибыль приобретаемых банков | 2,5 млрд. долл. | 22 млн. долл. |
| Ожидания | Увеличение до отметки в 9 % доли зарубежных активов в портфеле | 2016 г. – становление крупной финансовой корпорации, созданной путем интеграции |

Таким образом, опираясь на данные таблицы, мы можем выявить, что при равных входных условиях ПАО «Сбербанк» удалось выгодно вложить свои средства, добившись своей подцели по кредитной экспансии зарубежного рынка. ВТБ не только купил актив дороже в более, чем 2 раза, но и получил меньшую прибыль от сделки в 100 раз. Помимо сделки, направленной на увеличение аудитории на турецком рынке, «Сбербанк» имел удачный опыт по приобретению банка в Австрии в феврале 2012 г.

Согласно комментарию агентства Fitch, данная ситуация обусловлена тем, что обладая высоким уровнем государственной поддержки, оба банка имеют колоссальную разницу из-за разного происхождения инвестиционного рейтинга. У ВТБ данный рейтинг обусловлен влиянием государства, в то время как «Сбербанк» имеет высокую кредитоспособность, которая не испортит рейтинг и при отсутствии данной поддержки.

Ожидалось, что только ближе к 2018 г. произойдет интеграция ВТБ и Банка Москвы в крупную финансовую корпорацию, которая будет выступать под именем ВТБ и далее, но очевидно, что сделка была очень сомнительной, поэтому сроки были сокращены до 2016 г. Поэтому, приняв во внимание нюансы сделок и их последствий, мы можем прийти к выводу, что лидерство Сбербанка в вопросе освоения рынков Интернет-торговли вполне закономерно, т.к. сделка основного конкурента в лице ВТБ до сих пор требует крупных финансовых вливаний, не давая больших возможностей к расширению собственного влияния.

Выводы по главе 3.

Поскольку в работе большая часть внимания сосредоточена на финансовых активах, то была дана характеристика финансового рынка России. Основные тенденции:

-закрепление за основными эмитентами прочных позиций, отсутствие новых участников;

-общее снижение количества эмитентов долевых инструментов;

-сильная зависимость фондового рынка от нефтегазовой отрасли, компании которой имеют наивысшую капитализацию.

Также проанализировав деятельность ПАО «Сбербанк», мы выяснили, что наибольший вес в структуре финансовых активов занимает дебиторская задолженность, отраженная в виде выданных кредитов и займов.

Помимо анализа структуры финансовых активов мы пронаблюдали значительные инвестиционные проекты, в которых банк принял активное участие. За счет этого нам удалось найти особенность современного развития с усилением банковского участия в зоне Интернет-торговли.

Было установлено, что основная доля купленных акций Сбербанком приходится на акции, приобретенные в спекулятивных целях, но в 2017 г. «Сбербанк» вложился в высокотехнологичный актив в отрасли, лучшей для инвестирования на данный момент, а именно им совершена сделка по покупке акций Яндекс.Маркет. Несмотря на вынужденный характер сделки, данный шаг способствовал изменению архитектуры интернет-сервиса и изменению логистики, т.к. товары будут закупаться оптом, что позволит снизить цены и время ожидания доставки. Объединив инфраструктуру и технологии компании будут совместно развивать рынок электронной коммерции. Сбербанк мог бы сделать из своих отделений точки выдачи заказов. Интернет-эквайринг в России очень дорогой, поэтому перевод основного рынка интернет-покупок на систему Сбербанка позволит существенно сэкономить на обслуживании сделок, даст возможность для создания и предложения новых сервисов.

На российском рынке электронной коммерции за счет раздробленности отсутствует яркий лидер, оттого «Сбербанк» имеет шанс стать лидером в данном сегменте, что принесет доходы в будущем от вложения в рынок с большой перспективой. По мнению Г. Грефа, создание лидера в сфере Интернет-торговли пойдет на пользу не только самому ПАО «Сбербанк», но и для экономического пространства РФ. Это даст возможности для выхода на рынок большего количества игроков из малого и среднего бизнеса, а также увеличит потенциал к экспортно-импортным операциям.[[99]](#footnote-99)

Аналогичным образом были рассмотрены сделки, которые повлияли на утверждение лидерства именно «Сбербанком», а не известным соперником ВТБ – высокий уровень государственной поддержки подкреплен собственной кредитоспособностью банка, поэтому ему легче войти в новую высокотехнологичную отрасль, к тому же сделки, проведенные банком, не оставили такого бремени обязательств, как в случае с ВТБ по необходимым итерациям для оздоровления приобретенного «Банка Москвы».

Заключение

Финансовые активы, так же, как и финансовые инструменты остаются неопределенной категорией с точки зрения РСБУ в силу отсутствия упоминания в законодательстве РФ. Однако многие ученые исследуют эту проблему, которая может стать еще более важной для настоящей действительности, когда произойдет переход на МСФО.

В работе исследованы существующие определения финансовых активов различных российских авторов. Следует отметить, что определение, которое сформулировал д.э.н. В.В. Ковалев наиболее близко определению, приведенному в международных стандартах. Это логично, потому что между российскими стандартами и МСФО существует значительная разница, как в части самих правил ведения учета, так и в целях составления отчетности. Согласно МСФО, основным посылом для формирования бухгалтерской отчетности является демонстрация финансовой информации потенциальным и текущим инвесторам и кредиторам, в то время как российская отчетность многих организаций адаптируется под нужды налоговых органов для того, чтобы не проделывать двойную работу по ведению бухгалтерского и налогового учета в отдельности. Из этих коренных различий, продиктованными ориентацией на разный круг пользователей финансовой отчетности, и происходят разные методы оценки, признания, отражению финансовых активов.

Для того, чтобы сравнить понятия финансовых вложений и финансовых активов мы проанализировали ряд источников нормативно-правового регулирования и авторов. В ходе исследования установлено, что как категория финансовые вложения не определены точно, а представлены только как совокупность необходимых условий и элементов в п. 2 и 3 ПБУ 19/02. Т.к. финансовые вложения не тождественны финансовым активам из МСФО, поскольку не включают дебиторскую задолженность и денежные средства, то существует некоторый барьер для сближения двух систем учета по данному вопросу.

Важным учетным вопросом является оценка и российский учет в данном случае предусмотрел большое количество способов отражения финансовых вложений в зависимости от характера поступления в организацию, тогда как в МСФО в правилах признаний и оценки не делается акцент в зависимости от источника поступления. В целом, учет финансовых вложений в какой-то мере близок учету финансовых активов по международным стандартам, потому как учет по рыночной стоимости по РСБУ в значительной мере похож на оценку по справедливой стоимости в МСФО, но понятие «справедливой стоимости» до сих пор отсутствует в российском учете. К тому же МСФО оперирует не только этой оценкой, но и понятием «дисконтированной стоимости», которое тоже отличает международный учет тем, что учитываются приоритет экономического содержания над формой и временная ценность денег. Также мы выявили проблему отсутствия в Федеральных стандартах оценки достаточной информации для того, чтобы правильно определить рыночную стоимость финансового актива, поэтому считаем, что необходима корректировка законодательства, позволяющая сузить правовое поле во избежание махинаций со стоимостью актива.

Основным отличием в учете финансовых активов по международным стандартам является то, что классификация осуществляется на основе бизнес-модели управления финансовыми активами и контрактных характеристик денежных потоков. Международный стандарт IFRS 9 выделяет три бизнес-модели: 1) когда организация удерживает финансовые активы для получения контрактных денежных потоков; 2) для получения контрактных денежных потоков и возможной продажи; 3) организация продает финансовые активы, преследуя спекулятивные цели.[[100]](#footnote-100) Соответственно этим трем моделям IFRS 9 предлагает 3 модели учета – по амортизируемой стоимости, по справедливой стоимости через ПСД и по справедливой стоимости через ОПУ. На настоящее время в РФ есть аналог модели «по амортизированной стоимости», который называется «доведение стоимости финансовых вложений до номинала». В РСБУ основной моделью оценки финансовых активов остается учет по исторической стоимости, за исключением котируемых ценных бумаг. Вместе с тем, МСФО имеют тенденцию постоянно корректироваться, что тоже осложняет адаптацию российского учета к их требованиям.[[101]](#footnote-101)

Для того, чтобы увидеть развитие рынка финансовых активов, мы проанализировали фондовый рынок и сопоставили с развитием нормативно-правового регулирования финансового рынка в стране. По результатам мы можем сказать, что с учетом политической обстановки в стране, фондовый рынок развивается теми темпами, которые способны обеспечить сохранение национальной безопасности и в то же время дающим возможность мобилизации внутренних ресурсов для роста собственной промышленности РФ. Этот вопрос стал особо актуален для России, которая несколько лет уже находится под санкциями, которые сделали экономику страны более уязвимой.

Еще основным отличием является новая модель ожидаемых кредитных убытков, которая применяется для активов, учитываемых по амортизируемой стоимости и по справедливой стоимости через ПСД (кроме долевых инструментов). Новый стандарт меняет подход к оценке резервов по кредитному портфелю, т.к. произошел переход от модели на основе понесенных убытков к модели на основе ожидаемых убытков. Однако это самый сложный момент, потому что для таких оценок необходимо применить профессиональное суждение и чем длиннее прогнозный период, тем информация менее надежна и перевес происходит в сторону суждения.

Проанализировав финансовые активы в ПАО «Сбербанк», составляющие более 80 % от общего числа активов, мы пришли к следующему выводу: большую часть финансовых активов банка составила дебиторская задолженность, которая представлена выданными кредитами и займами. Ее доля в структуре отличается относительным постоянством, в то время как величины других финансовых активов уменьшились. Это связано с тем, что банковская деятельность имеет в своей основе услуги по кредитованию и стремится расширить свои активы.

Также очень важное в политике ПАО «Сбербанк» − его попытка развивать сервисы Интернет-торговли. На данный момент об этом говорят сделки 2013 и 2017 г., где контрагентом выступает Яндекс. Это говорит о том, что банк становится активным участником проекта цифровизации экономики в отличие от ВТБ, который тоже имеет высокий уровень поддержки со стороны государства, но не смог управлять активами столь же эффективно, чтобы получить возможность бороться за лидерство в новой развивающейся отрасли, от состояния которой в существенной мере зависит экономика страны.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Международный стандарт финансовой отчетности IAS 16 «Основные средства»
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н)
3. Положение по бухгалтерскому учету "Доходы организации" ПБУ 9/99
4. Положение по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085
5. Положение по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085
6. Положение по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008)
7. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02
8. Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085)
9. Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085)
10. Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Расходы организации" ПБУ 10/99" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 N 1790)
11. Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 107н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет расходов по займам и кредитам" (ПБУ 15/2008)" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.10.2008 N 12523)
12. Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»
13. Текст проекта: <https://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/.../FZ_o_OAO_RFA.doc>
14. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ (последняя редакция)
15. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О бухгалтерском учете»
16. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/>

Книги

1. Андреева О. М. Концепция динамического баланса Э. Шмаленбаха // Молодой ученый. — 2015. — №4. — С. 333-336.
2. Бонем М., Кович А., Крисп Р. Применение МСФО. М.:Юнайтед Пресс, 2011, с 25
3. В.В. Ковалев «Курс финансового менеджмента», М.:Проспект, 2016, с 58-59
4. За основу примера взят материал О.Кондовиной « Учебное пособие по МСФО «Теория и практика», 2017, с.200-201
5. Каморджанова Н.А. Панков Д.А, Добиа М., Ренкас Ю., Смольникова Ю,Ю, Аксенова Ж.А- Финансовый учет и отчетность (продвинутый уровень), учебное пособие-М . Проспект, 2017
6. Карташов Б.А., Матвеева Е.В., Смелова Т.А. и др. Рынок ценных бумаг (фундаментальный анализ): уч. пос. Волгоград: ВолгГТУ. 2006. С. 180.
7. Малицкая В.Б. Правовая база регулирования порядка ведения бухгалтерского учета и раскрытия финансовой отчётности операций с финансовыми активами –Terra Economics- том 8, часть 2-2010
8. Межов И. С., Межов С. И. Инвестиции: оценка эффективности и принятие решений. — Новосибирск: Изд–во НГТУ, 2011. — 380 с.
9. О.Кондовина « Учебное пособие по МСФО «Теория и практика», 2017, с.200-201
10. Ришар Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика: Пер. с фр./ Под ред. Я. В. Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2000. – c.71
11. Финансовый рынок России: современные характеристики, инструменты, регуляторы [Текст]. Под редакцией Рулинской А.Г. Монография – М.: Мир науки, 2015. – 122 с.
12. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер с англ./ Под ред. проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1997 г, с.286
13. Шерр И.Ф. Бухгалтерия и баланс: Пер. с нем. С.И. Цедербаума. М.: Экономическая жизнь, 1925.

Статьи в журналах

1. «Отражение информации о финансовых активах в бухгалтерской отчетности в соответствии с МСФО», Попова А.В.,доктор экономических наук, профессор, зав. Кафедрой «Бухгалтерский учет и налогообложение»,ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК»Финансовый менеджмент,№2 2015
2. <http://review.cbonds.info/article/magazines/4683/>
3. <http://review.cbonds.info/article/magazines/4683/>
4. IFRS 9, Financial Instruments Understanding the basics URL: <https://www.pwc.com/gx/en/audit-services/ifrs/publications/ifrs-9/ifrs-9-understanding-the-basics.pdf>
5. The Historical Evolution from Accounting Theory to Conceptual Framework in Financial Standards Setting By Baker, C. Richard; Burlaud, Alain The CPA Journal
6. А.Д. Черкай, аудитор, член Российского союза аудиторов *Источник:* [Журнал “Аудитор” №4-2017](http://gaap.ru/magazines/153406) URL: <http://gaap.ru/articles/Staticheskiy_i_dinamicheskiy_bukhgalterskiy_balans/>
7. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном и бухгалтерском учете / Э.С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. - 2014, №47.
8. Ефремова Е.Е. МСФО (IFRS) 9: от модели понесенных убытков к модели ожидаемых убытков//МСФО и МСА в кредитной организации. -2014, №4
9. Каращенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: методологические проблемы и различия// Международный бухгалтерский учет. - 2014, №5.
10. Колчугин С.В. Теория органического баланса Фрица Шмидта. Вестник НГУЭУ. 2015;(2):166-177.
11. Крюков П. А. Финансовые инвестиции на валютном рынке Forex // Молодой ученый. — 2014. — №16. — С. 257-260. — URL <https://moluch.ru/archive/75/12828/> (дата обращения: 07.04.2018).
12. Минникес И.В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. — 2017. - № 1.
13. Пятов М.Л. «Счетный» и «инвентарный» балансы – истоки статического учета. М.: 1С-Паблишинг, 2012. URL: <http://buh.ru/articles/documents/14996/>
14. Пятов М.Л. Балансовая теория Иоганна Фридриха Шера. М.: 1С-Паблишинг, 2012. URL: <http://buh.ru/articles/documents/15006/>
15. Пятов М.Л. Динамический баланс. М.: 1С-Паблишинг, 2010. URL: <http://buh.ru/articles/documents/14522/>
16. Пятов М.Л. Принцип денежной оценки. - М.: 1С-Паблишинг, 2007. URL: <http://buh.ru/articles/documents/13997/>
17. Что и как учитывать на счете 58 «Финансовые вложения», издательство «Главная книга», 23.01.2018
18. Юрий Голицын, Московская биржа, канд. ист. наук, журнал «Ваши личные финансы» <http://vlfin.ru/nashi-stati/eto-interesno/glavnye-fondovye-birzhi-dorevolyutsionnoy-rossii-sankt-peterburgskaya-birzha/>

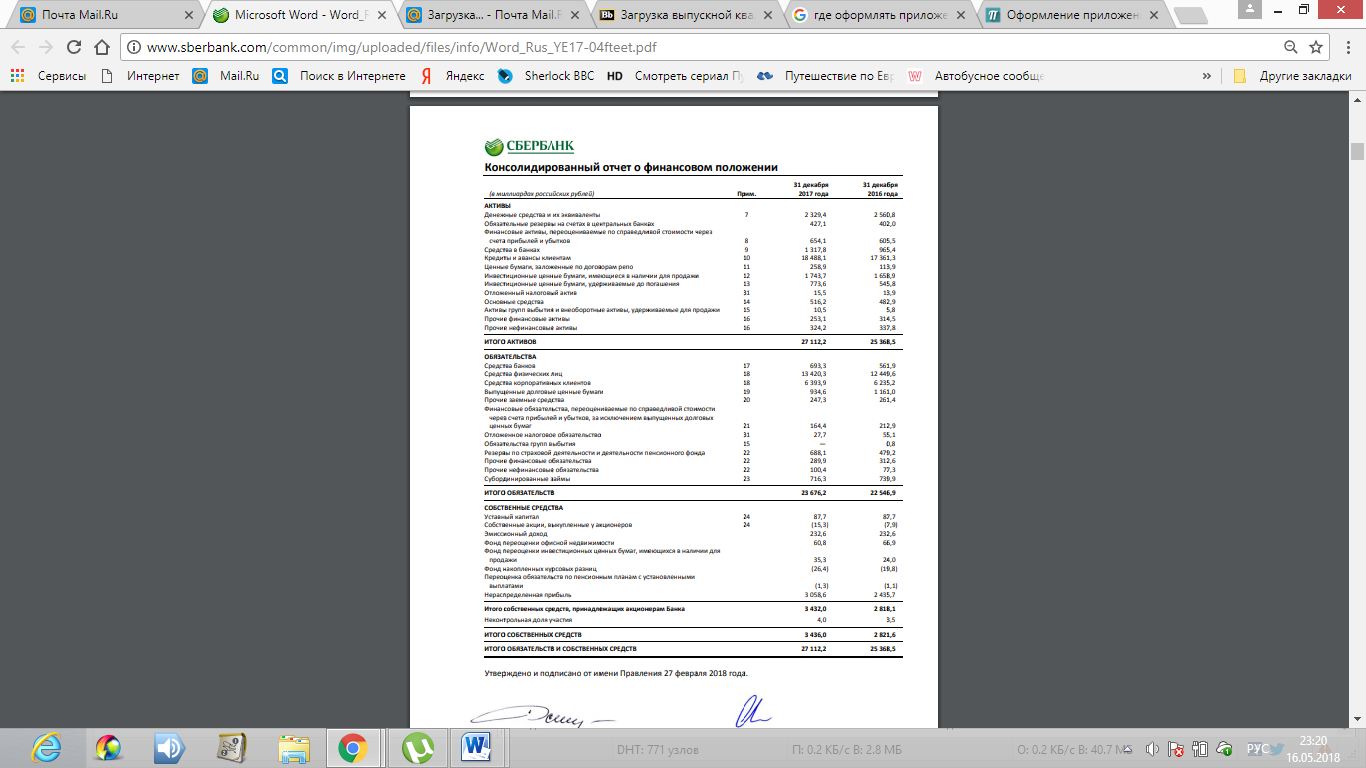
Статистические сборники и отчёты

1. <http://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/noarchive-ru/Word_Rus_YE2016_y.pdf>
2. <http://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/Word_Rus_YE17-04fteet.pdf>;
3. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020г. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>
4. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов. URL: <https://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/onrfr_2016-18.pdf>
5. Сборник ГКС URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_51/Main.htm>

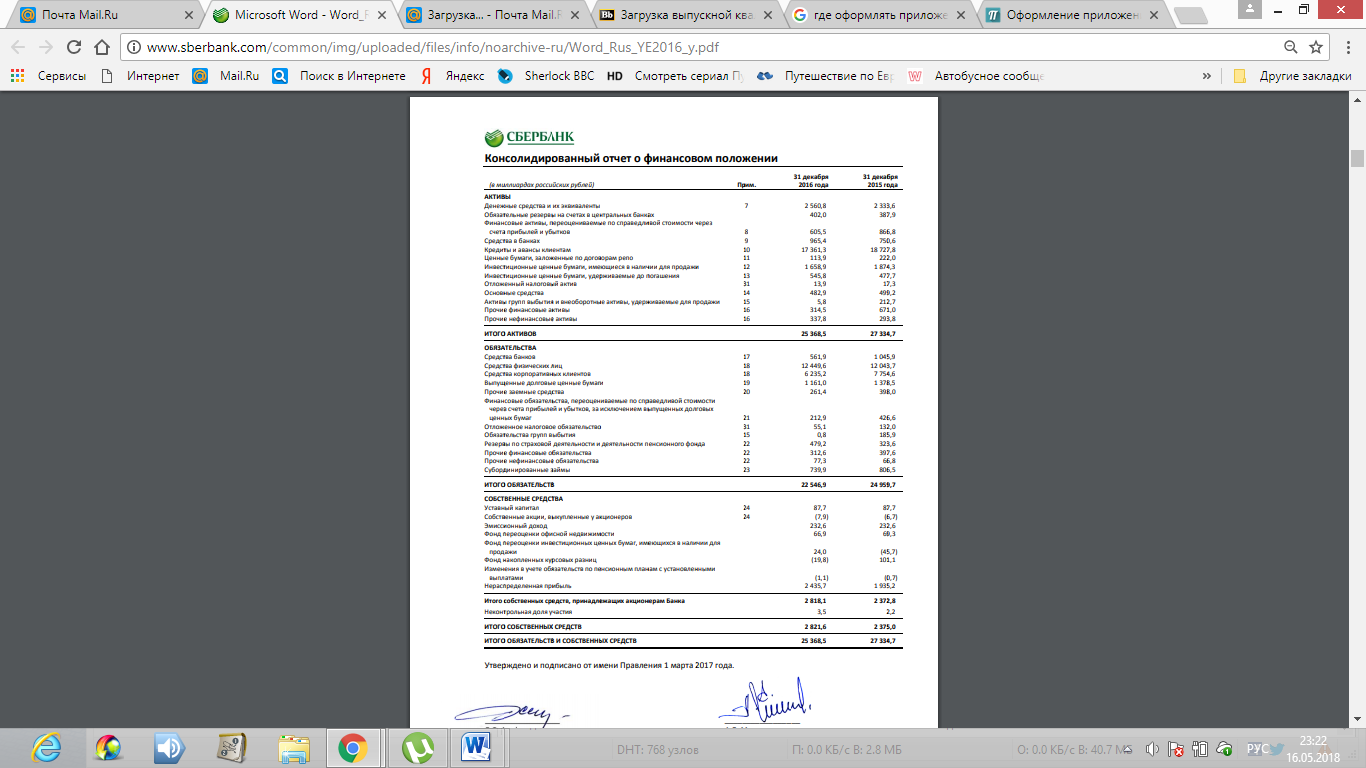
Интернет-ресурсы и электронные базы данных

1. URL: <http://cyberleninka.ru/artide/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rynka-tsennyh-bumag>
2. URL: <http://m.msfo-practice.ru/414709> - МСФО на практике
3. URL: <http://polit.ru/news/2012/06/19/ng/>
4. URL: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvennoe-regulirovanie-rossiiskogo-rynka-tsennykh-bumag-v-usloviyakh-finansovoi-globa>
5. URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/348897-gref-idet-v-e-commerce-sberbank-investiruet-30-mlrd-rubley-v-yandeksmarket>
6. URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_51/Main.htm> - Федеральная служба государственной статистики
7. URL: <http://www.rbsys.ru/print.php?page=207&option=media>
8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-derivativov-kak-instrumenta-hedzhirovaniya-riskov> - Научно-электронная библиотека Киберленинка
9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-troynoy-buhgalterii-yudzhi-idziri-i-perspektivy-ee-primeneniya> - Научно-электронная библиотека Киберленинка
10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-otsenki-finansovyh-aktivov-po-spravedlivoy-stoimosti-na-finansovye-rezultaty-kreditnyh-organizatsiy>
11. URL: <https://ru.investing.com/analysis/%D0%A1%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA:-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8-2016-%D0%B3.-%D0%BF%D0%BE-%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%9E-200177681> – investing.com
12. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D0%BB%D1%8C_II> (Документ базельского комитета по банковскому надзору, призванный для существенного влияния на качество риск-менеджмента и стабильность экономической системы.)
13. URL: <https://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/811715.html> - Аудит-ИТ
14. URL: <https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Publications/Monthly_Report_Articles/2015/2015_06_marketable.pdf?__blob=publicationFile> – bundesbank.de
15. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3604963>
16. URL: <https://www.sberbank.ru/ru/about/today>
17. URL:<https://www.naufor.ru/download/pdf/factbook/ru/RFR2016.pdf> - Национальная ассоциация участников фондового рынка

Приложение 1. Консолидированный отчёт о финансовом положении за 2017 год



Приложение 2. Консолидированный отчёт о финансовом положении за 2016 год



1. Малицкая В.Б. Правовая база регулирования порядка ведения бухгалтерского учета и раскрытия финансовой отчётности операций с финансовыми активами –Terra Economics- том 8, часть 2-2010 [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://cyberleninka.ru/article/v/aktivy-predpriyatiya-i-ih-otsenka-v-finansovoy-otchetnosti> [↑](#footnote-ref-2)
3. Межов И. С., Межов С. И. Инвестиции: оценка эффективности и принятие решений. — Новосибирск: Изд–во НГТУ, 2011. — 380 с.  
    [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-aktivy-i-finansovye-obyazatelstva-v-usloviyah-perehoda-na-msfo-nsfo-2> Дата обращения: 02.04.2018 [↑](#footnote-ref-4)
5. В.В. Ковалев «Курс финансового менеджмента», М.:Проспект, 2016, с 58-59 [↑](#footnote-ref-5)
6. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 [↑](#footnote-ref-6)
7. Более подробная информация из новостной ленты <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/rossiyskoe-finansovoe-agentstvo-ideya-voploshaetsya-v-zhizn>; [↑](#footnote-ref-7)
8. Текст проекта: <https://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/.../FZ_o_OAO_RFA.doc> [↑](#footnote-ref-8)
9. Исключение-взнос в уставный капитал другой организации материально-вещественными объектами по договору простого товарищества [↑](#footnote-ref-9)
10. Составлена автором на основе ПБУ 19/02 <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40251/> [↑](#footnote-ref-10)
11. Организации и ИП, имеющие лицензию на осуществление сделок с ценными бумагами; [↑](#footnote-ref-11)
12. Владельцы ценных бумаг, не имеющие допуска к рынку операций с ценными бумагами [↑](#footnote-ref-12)
13. Минникес И.В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. — 2017. - № 1.  [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://www.economicportal.ru/ponyatiya-all/teoriya-prav-sobstvennosti.html> Дата обращения: 10.03.2018 [↑](#footnote-ref-14)
15. <https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/sna2008russian.pdf> Система национальных счетов 2008 [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/mfsmcg/c4.pdf> Monetary &Financial Statistics Manual and Compilation Guide (перевод автора) [↑](#footnote-ref-16)
17. Перевод автора табл. 4.1 из источника по ссылке <https://www.imf.org/external/pubs/ft/mfsmcg/c4.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. Стандарт IFRS 9 «Финансовые инструменты» <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147749/> [↑](#footnote-ref-18)
19. Ранее применялся стандарт IAS 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» [↑](#footnote-ref-19)
20. Общий коммерческий кодекс Германии, предшественник современного торгового кодекса HGB [↑](#footnote-ref-20)
21. Пятов М.Л. Балансовая теория Иоганна Фридриха Шера. М.: 1С-Паблишинг, 2012. URL: <http://buh.ru/articles/documents/15006/> [↑](#footnote-ref-21)
22. Андреева О. М. Концепция динамического баланса Э. Шмаленбаха // Молодой ученый. — 2015. — №4. — С. 333-336. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ришар Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика: Пер. с фр./ Под ред. Я. В. Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2000. – c.71 [↑](#footnote-ref-23)
24. Составлено автором на основе сноски 23 [↑](#footnote-ref-24)
25. Колчугин С.В. Теория органического баланса Фрица Шмидта. *Вестник НГУЭУ*. 2015;(2):166-177. [↑](#footnote-ref-25)
26. Колчугин С.В. Теория органического баланса Фрица Шмидта. *Вестник НГУЭУ*. 2015;(2):166-177. [↑](#footnote-ref-26)
27. М.Л. Пятов Теория Ф. Шмидта: границы бухгалтерского баланса как арифметического равенства Баланс как арифметическое равенство [↑](#footnote-ref-27)
28. А.Д. Черкай, аудитор, член Российского союза аудиторов *Источник:* [Журнал “Аудитор” №4-2017](http://gaap.ru/magazines/153406) URL: <http://gaap.ru/articles/Staticheskiy_i_dinamicheskiy_bukhgalterskiy_balans/> [↑](#footnote-ref-28)
29. <https://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt_bez_predisloviya_-_kopiya.pdf> [↑](#footnote-ref-29)
30. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер с англ./ Под ред. проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1997 г, с.286 [↑](#footnote-ref-30)
31. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О бухгалтерском учете» [↑](#footnote-ref-31)
32. Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-32)
33. Положение по бухгалтерскому учету "Доходы организации" ПБУ 9/99 [↑](#footnote-ref-33)
34. Малицкая В.Б. Правовая база регулирования порядка ведения бухгалтерского учета и раскрытия финансовой отчётности операций с финансовыми активами –Terra Economics- том 8, часть 2-2010 [↑](#footnote-ref-34)
35. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/> [↑](#footnote-ref-35)
36. Пятов М.Л. «Счетный» и «инвентарный» балансы – истоки статического учета. М.: 1С-Паблишинг, 2012. URL: <http://buh.ru/articles/documents/14996/> [↑](#footnote-ref-36)
37. Пятов М.Л. Динамический баланс. М.: 1С-Паблишинг, 2010. URL: <http://buh.ru/articles/documents/14522/> [↑](#footnote-ref-37)
38. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н) [↑](#footnote-ref-38)
39. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 26.08.2015 № 133н) [↑](#footnote-ref-39)
40. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление» [↑](#footnote-ref-40)
41. Отражение информации о финансовых активах в бухгалтерской отчетности в соответствии с МСФО

    Попова А.В.,доктор экономических наук,профессор, зав. Кафедрой «Бухгалтерский учет и налогообложение»,ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК»Финансовый менеджмент,№2 2015 [↑](#footnote-ref-41)
42. Международный стандарт финансовой отчетности IAS 16 «Основные средства» [↑](#footnote-ref-42)
43. <https://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/811715.html> [↑](#footnote-ref-43)
44. <https://www.pwc.com/gx/en/audit-services/ifrs/publications/ifrs-9/ifrs-9-understanding-the-basics.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
45. Пятов М.Л. Принцип денежной оценки. - М.: 1С-Паблишинг, 2007. URL: <http://buh.ru/articles/documents/13997/> [↑](#footnote-ref-45)
46. Что и как учитывать на счете 58 «Финансовые вложения», издательство «Главная книга», 23.01.2018 [↑](#footnote-ref-46)
47. Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085) [↑](#footnote-ref-47)
48. Положение по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008) [↑](#footnote-ref-48)
49. Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085) [↑](#footnote-ref-49)
50. Федеральный стандарт оценки "Определение инвестиционной стоимости (ФСО N 13) <http://www.ocenchik.ru/docsf/2728-ocenka-investicionnoy-stoimosti-fso13.html> [↑](#footnote-ref-50)
51. Сравнение МСФО И РСБУ. Главные различия в подходах к учету. <http://msfo-dipifr.ru/sravnenie-msfo-i-rsbu/> [↑](#footnote-ref-51)
52. Положение по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085 [↑](#footnote-ref-52)
53. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ (последняя редакция) [↑](#footnote-ref-53)
54. Григорьева С.А., Черкасова В.А. Сделки слияний и поглощений и стоимость финансовых компаний на развитых европейских рынках капитала // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №35 (269). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sdelki-sliyaniy-i-pogloscheniy-i-stoimost-finansovyh-kompaniy-na-razvityh-evropeyskih-rynkah-kapitala> (дата обращения: 02.03.2018).   
    КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/sdelki-sliyaniy-i-pogloscheniy-i-stoimost-finansovyh-kompaniy-na-razvityh-evropeyskih-rynkah-kapitala> [↑](#footnote-ref-54)
55. Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Расходы организации" ПБУ 10/99" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 N 1790) [↑](#footnote-ref-55)
56. Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 107н (ред. от 06.04.2015) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет расходов по займам и кредитам" (ПБУ 15/2008)" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.10.2008 N 12523) [↑](#footnote-ref-56)
57. Положение по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085 [↑](#footnote-ref-57)
58. <http://m.msfo-practice.ru/414709> «Модель ожидаемых кредитных убытков» М. Кузьмин «МСФО на практике», октябрь 2015 [↑](#footnote-ref-58)
59. <http://m.msfo-practice.ru/414709> «Модель ожидаемых кредитных убытков» М. Кузьмин «МСФО на практике», октябрь 2015 [↑](#footnote-ref-59)
60. За основу примера взят материал О.Кондовиной « Учебное пособие по МСФО «Теория и практика», 2017, с.200-201 [↑](#footnote-ref-60)
61. Разница между амортизированной стоимостью в ОФП (конец периода-начало периода), т.е. 10634-9972=662 (данные по изменениям стоимости даны в таблице 2.4); Изменение за второй год 9972-6726=3246 и т.д. [↑](#footnote-ref-61)
62. Убыток попадает в ОПУ как разница между убытками от обесценения в ОФП – от убытка на конец периода отнимают убыток на начало, соответственно во 2-й год в ОПУ попадает сумма 3621-525=3096 [↑](#footnote-ref-62)
63. <http://m.msfo-practice.ru/414709> «Модель ожидаемых кредитных убытков» М. Кузьмин «МСФО на практике» [↑](#footnote-ref-63)
64. Каращенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: методологические проблемы и различия// Международный бухгалтерский учет. - 2014, №5. [↑](#footnote-ref-64)
65. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном и бухгалтерском учете / Э.С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. - 2014, №47. [↑](#footnote-ref-65)
66. Основные направления развития финансового рынка РФ на период 2016-2018 гг. <https://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/onrfr_2016-18.pdf> [↑](#footnote-ref-66)
67. Стратегия 2020 <https://im.kommersant.ru/content/pics/doc/doc1753934.pdf> [↑](#footnote-ref-67)
68. Основные направления развития финансового рынка РФ на период 2016-2018 гг. <https://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/onrfr_2016-18.pdf> [↑](#footnote-ref-68)
69. Составлено автором на основе источник 11 [↑](#footnote-ref-69)
70. в журнале Экономические науки Становление и развитие фондового рынка в Российской Федерации и Республике Казахстан (стр 188-192) 2014 г. [↑](#footnote-ref-70)
71. Карташов Б.А., Матвеева Е.В., Смелова Т.А. и др. Рынок ценных бумаг (фундаментальный анализ): уч. пос. Волгоград: ВолгГТУ. 2006. С. 180. [↑](#footnote-ref-71)
72. Юрий Голицын, Московская биржа, канд. ист. наук, специально для журнала «ваши личные финансы» <http://vlfin.ru/nashi-stati/eto-interesno/glavnye-fondovye-birzhi-dorevolyutsionnoy-rossii-sankt-peterburgskaya-birzha/> [↑](#footnote-ref-72)
73. Бюджетный дефицит (прим. Автора) [↑](#footnote-ref-73)
74. Государственные краткосрочные облигации, облигации федерального займа, облигации государственного сберегательного займа [↑](#footnote-ref-74)
75. Фондовый рынок (прим. Автора) [↑](#footnote-ref-75)
76. <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rynka-tsennyh-bumag-na-sovremennom-etape> Кистаева Н.Н. Государственное регулирование рынка ценных бумаг на современном этапе Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление 2016 [↑](#footnote-ref-76)
77. 11. Жмуркова Л. Ю. Государственное регулирование рынка ценных бумаг // Наука и современность. 2010. №3-3. [Электронный ресурс]: URL: <http://cyberleninka.ru/artide/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-rynka-tsennyh-bumag> (дата обращения: 11.04.2018)  [↑](#footnote-ref-77)
78. . Кондратьев Д. Ю. Государственное регулирование российского рынка ценных бумаг в условиях финансовой глобализации. Автореф. дисс. к. э. н. Москва, 2011. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat [Электронный ресурс]: URL: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvennoe-regulirovanie-rossiiskogo-rynka-tsennykh-bumag-v-usloviyakh-finansovoi-globa> (дата обращения: 11.04.2018).  [↑](#footnote-ref-78)
79. Ситуация на фондовом рынке и ее влияние на экономику в целом <http://www.rbsys.ru/print.php?page=207&option=media> [↑](#footnote-ref-79)
80. Использовано из сборника ГКС URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_51/Main.htm> (дата обр. 20.12.2017) [↑](#footnote-ref-80)
81. Российский фондовый рынок: 2016 год, События и факты <https://www.naufor.ru/download/pdf/factbook/ru/RFR2016.pdf>, стр.5 [↑](#footnote-ref-81)
82. Составлено автором на основе <https://www.naufor.ru/download/pdf/factbook/ru/RFR2016.pdf>, стр. 14 [↑](#footnote-ref-82)
83. Юридические лица, имеющие права на осуществление брокерской, дилерской, депозитарной деятельности и деятельности по менеджменту ценными бумагами [↑](#footnote-ref-83)
84. <http://review.cbonds.info/article/magazines/4683/> [↑](#footnote-ref-84)
85. Н.И. Берзон, д.э.н., профессор НИУ ВШЭ А.И. Столяров, к.э.н., доцент НИУ ВШЭ Т.В. Теплова, д.э.н., профессор НИУ ВШЭ Российский финансовый рынок: вызовы, проблемы и перспективы [↑](#footnote-ref-85)
86. <https://ru.investing.com/analysis/%D0%A1%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA:-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8-2016-%D0%B3.-%D0%BF%D0%BE-%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%9E-200177681> [↑](#footnote-ref-86)
87. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» <http://base.garant.ru/10106464/> [↑](#footnote-ref-87)
88. Полтева Татьяна Владимировна, Лукьянова Екатерина Сергеевна Практика применения деривативов как инструмента хеджирования рисков // Вестник НГИЭИ. 2015. №1 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-derivativov-kak-instrumenta-hedzhirovaniya-riskov> (дата обращения: 13.04.2018).  [↑](#footnote-ref-88)
89. Макушина Е.Ю., Стефанская А.Ю. Влияние оценки финансовых активов по справедливой стоимости на финансовые результаты кредитных организаций // Международный бухгалтерский учет. 2014. №5 (299). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-otsenki-finansovyh-aktivov-po-spravedlivoy-stoimosti-na-finansovye-rezultaty-kreditnyh-organizatsiy> (дата обращения: 13.04.2018).   
     [↑](#footnote-ref-89)
90. <https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Publications/Monthly_Report_Articles/2015/2015_06_marketable.pdf?__blob=publicationFile> [↑](#footnote-ref-90)
91. . Бонем М., Кович А., Крисп Р. Применение МСФО. М.:Юнайтед Пресс, 2011 [↑](#footnote-ref-91)
92. <https://www.sberbank.ru/ru/about/today> [↑](#footnote-ref-92)
93. <https://ru.investing.com/analysis/%D0%A1%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA:-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8-2016-%D0%B3.-%D0%BF%D0%BE-%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%9E-200177681> [↑](#footnote-ref-93)
94. Документ базельского комитета по банковскому надзору, призванный для существенного влияния на качество риск-менеджмента и стабильность экономической системы. Пояснение- <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D0%BB%D1%8C_II> [↑](#footnote-ref-94)
95. Составлено автором по данным бухгалтерской отчетности ПАО «Сбербанк» <http://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/Word_Rus_YE17-04fteet.pdf>; <http://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/noarchive-ru/Word_Rus_YE2016_y.pdf> [↑](#footnote-ref-95)
96. <https://www.kommersant.ru/doc/3604963> [↑](#footnote-ref-96)
97. Финансово-промышленные группы в Японии, имеющие в ядре какой-либо банк, поэтому процесс инвестирования становится более надежным (Прим. Автора) [↑](#footnote-ref-97)
98. Составлено автором на основе <http://polit.ru/news/2012/06/19/ng/> [↑](#footnote-ref-98)
99. <http://www.forbes.ru/tehnologii/348897-gref-idet-v-e-commerce-sberbank-investiruet-30-mlrd-rubley-v-yandeksmarket> [↑](#footnote-ref-99)
100. Ефремова Е.Е. МСФО (IFRS) 9: от модели понесенных убытков к модели ожидаемых убытков//МСФО и МСА в кредитной организации. -2014, №4 [↑](#footnote-ref-100)
101. Дружиловская Э.С. Оценка финансовых инструментов в российском и международном и бухгалтерском учете / Э.С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. - 2014, №47. [↑](#footnote-ref-101)