

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)
обучающегося СПбГУ**

Цяо Сюелинь

**по теме «Краудфандинг как источник финансирования малого и среднего
бизнеса в Китае»**

1. Соответствие цели, задач и содержания работы заявленной в названии теме

Цель, задачи и содержание исследования полностью соответствует заявленной в названии теме.

2. Полнота раскрытия темы и логика исследования

Тема раскрыта полностью в соответствии с поставленной целью. Логика исследования отражает специфику его объекта и предмета и обуславливает проведение теоретического и эмпирического этапов исследования.

3. Обоснованность структуры работы

Структура работы обоснована целью и задачами исследования. Изложение последовательно: в первой главе рассмотрены современное состояние малого бизнеса и источники его финансирования; во второй – раскрыта специфика бизнес-модель китайского краудфандинга; в третьей – выявлены проблемы и обозначены перспективы развития краудфандинга для малого и среднего бизнеса в Китае.

4. Актуальность проблематики и новизна работы

Теоретическая и практическая актуальность исследования обоснована во введении работы; исследовательские задачи поставлены корректно и в значительной степени раскрыты.

К элементам новизны следует отнести: раскрытие сущности и видов краудфандинга, а также краудфандинговых платформ; анализ инструментов краудфандинга; выявление специфики бизнес-модели китайского краудфандинга. Часть данных положений впервые вводятся в отечественный научный оборот.

Полученные результаты имеют определенную теоретическую значимость, они расширяют представления о краудфандинге как источнике финансирования для малого и среднего предпринимательства.

5. Актуальность используемых литературных и информационных источников, достижений науки и практики

Работа выполнена с использованием актуальной экономической и статистической информации; в работе использованы труды зарубежных исследователей, посвященные проблематике финансирования малого и среднего бизнеса в Китае.

6. Обоснованность выводов исследования

Автор владеет методами анализа экономической информации и корректно их использовал в проведенном исследовании. Им обобщены современные разработки в области краудфандинга, проведен содержательный анализ современных тенденций и проблем расширения его практики. Использованный практический материал достоверен, сделанные автором выводы обоснованы, некоторые из них имеют практическую значимость для стран с развивающимися финансовыми рынками.

7. Положительные и отрицательные стороны работы

К несомненным достоинствам работы следует отнести: четкость формулировки цели работы и ее задач; самостоятельный характер изложения материала, попытка сформировать собственную позицию по некоторым вопросам темы; использование актуального практического материала об онлайн-кредитовании.

Слабые стороны работы, недостатки: автору следовало больше внимания уделить управлению рисками интернет-финансов как нового управленческого и финансового феномена.

8. Оформление работы, качество и стиль изложения материала

ВКР оформлена в соответствии с требованиями. Работа содержит достаточное для наглядности количество таблиц и рисунков.

9. Общий вывод и оценка работы

Отмеченные выше недостатки не могут поставить под сомнение общую положительную оценку ВКР. Работа представляет собой *самостоятельное и законченное исследование актуальной проблемы в области финансов*. Она соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам (магистерским диссертациям), и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент, должность, организация

доктор экономических наук,

доцент, профессор

Высшей инженерно-экономической школы

Института промышленного менеджмента, экономики и торговли

Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого

21 мая 2018 г.

ФИО

(Люкевич И. Н.)

Подпись <i>Люкевича И.Н.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий специалист
по кадрам <i>Васильева</i>
<i>« 22 » 05</i>

