Отзыв рецензента на выпускную квалификационную работу Ло Цзяяна по направлению «Востоковедение и афиканистика», профиль «Культура народов Азии и Африки», под заглавием «Великий шелковый путь: историко-культурный обзор», выполненной под научным руководством доктора исторических наук, профессора Турсуна Икрамовича Султанова.

Работа соискателя состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы и занимает в общей сложности 87 страниц.

Во вводной главе автор анализирует историю развития науке о согдийцах в китайской историографии. Изучение согдийцев (*сутэжэнь, ху*) в Китае всегда велось с опорой на классические китайские источники, такие как История династии Тан, где согдийцы описываются как народ западного края, активно вступавший в контакт с ханьцами. Лишь в последние десятилетия ученые из Китая используют материалы западных источников, а также работы по археологии собственно Согда – долин Зеравшана и Кашкадарьи в Средней Азии, согдийские тексты. Работа соискателя, в которой совмещены китайские источники, исследования дальневосточных ученых, их европейских и, особенно, отечественных коллег – заметный шаг в этом же направлении.

В первой главе соискатель анализирует китайские известия о согдийцах с эпохи Хань по эпоху Тан. Эти сведения в целом хорошо известны и русскому читателю (по своду Бичурина), и европейскому, и китайскому. Следуя устоявшейся традиции, Ло Цзяян волей-неволей повторяет ошибки предшественников, такие как область Капутана/Кабудан, выдуманная Кирокити Сиратори (в действительности эта область именовалась Кабӯзанджакас), хотелось бы видеть иллюстрацию в виде карты. Более интересен анализ автором документальных китайских реестров о согдийцах, селившихся в областях Турфана и Дуньхуана, о посольстве Каньцзюя и Сусэ (Согда) в эпоху Хань, поскольку он опирается на сравнительно свежий материал.

Вторая глава диссертации посвящена сопоставительному анализу искусства Согда и Древнего Китая. Автор выделяет три группы источников: погребальные сооружения (саркофаги, ложа) согдийцев эпохи северных династий и Суй, которые найдены преимущественно в северном Китае, изображения согдийцев, их божеств и зооморфного орнамента в Китае, распространение узора «сасанидских перлов» в Китае.

В этой главе автор сначала описывает недавно открытый и все еще пополняющийся корпус погребальных памятников так называемого «сино-согдийского круга»: ложа Ань Цзя, саркофага Виркака, ложа Юй Хуна, ложа из коллекции музея Михо и др. Далее исследуются детали одежды и жизненных ситуаций, в которых изображались согдийцы.

Очень интересно сравнение сцены оплакивания в росписи из Пенджикентского храма, китайских описаний траура западных варваров и изображений чужеземцев на сцене отхода Будды (паринирваны) в дуньхуанской пещере 158. Автор собрал большой объем материала по главной согдийской богине, Нанайе, и еще раз продемонстрировал важность Вешпаркара – Махешвары – Шивы в религии согдийцев, а также его соответствия в шиваитских образах раннего китайского буддизма, его связи с ветром, интересны сведения о небуддийских, западных храмах в Турфане и их хозяйстве.

Следующий раздел посвящен анализу примеров бытования шелков с кругами перлов в Китае и их имитаций в дешевом материале – росписях, гипсовом рельефе, адаптации сюжетов, приспособления их к буддийской иконографии.

Третья большая глава: взаимосвязь искусства Средней Азии и Китая также состоит из нескольких разделов. В первом «художники согдийского происхождения в Китае» собраны материалы о художниках, творивших в Поднебесной и имевших западные фамилии. Произведения их уцелели в весьма опосредованной форме – в виде последовательности копий, сделанных в разное время художниками, следовавшими современной им стилистике, так что очень сложно уловить авторский замысел работ. Но помогают древние искусствоведческие трактаты. Очень интересным представляется сравнение описания драпировок («будто фигура выходит из воды») художника Цао Чжунда (семья его происходила из области Уструшана) и росписей храма Пенджикента. Любопытно, что деятельность Цао Чжунда и росписи храма практически синхронны и относятся к VI веку. В разделе дается анализ изображения иностранных послов кисти Янь Либэня, сведения об артистах из Согда и прилегающих областей при танском дворе.

Следующий раздел посвящен анализу согдийских серебряных сосудов и золотых чаш танского времени из клада в Хэцзяцуне и из других памятников. Автор совершенно справедливо указывает на многочисленные аналогии в декоре, орнаментике, зооморфной образности сосудов, на влияния, как с запада, так и с востока, и вместе с тем вполне справедливо отмечает разницу в технологии производства, приемах торевтов, происходивших из Согда и из Китая.

В заключении сводятся общие результаты исследования, далее следует список источников и литературы на китайском, русском и английском языке.

Самая неудачная часть работы –ее название: «Великий шёлковый путь: историко-культурный обзор». Она не отражает основной темы работы – взаимосвязи искусства согдийцев и китайцев в эпоху северных династий и Тан. Даже если отвлечься от хорошо известной «инсайдерам» истины что Шелковый путь – мистификация или, в лучшем случае, метафора, описывающая евразийские торговые и культурные контакты в древности и средневековье, это слишком общая тема для квалификационной работы, более частная тема требует более частного названия. Кроме того, от меня ускользает разница в тематике второй («сопоставительный анализ искусства Согда и Древнего Китая») и третьей («взаимосвязь искусства Средней Азии и Китая») глав.

В остальном работа очень хороша. Отметим специально, что она написана ясным и грамотным русским языком, неплохо оформлен весь аппарат. Некоторые разделы, например, об изображении оплакивания, о Вешпаркаре – Махешваре – Шиве, о передаче облаков на торевтике заслуживают публикации в научном журнале. Мне кажется, что в этом исследовании автор продемонстрировал свой потенциал и как самостоятельного исследователя, и как своего рода трансмиттера, работа которого способствует взаимному уяснению исследовательских традиций Дальнего Востока и советской школы, включая то немногое, что от нее осталось в современной России и на постсоветском пространстве.

Уверен, что исследование Ло Цзяяна достойно самой высокой оценки.
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