**РЕЦЕНЗИЯ**

***на магистерскую диссертацию Владислава Дмитриевича Наливалкина «Способы сокрытия информации в медиатекстах». Профиль магистратуры – «Профессиональная речевая коммуникация и массмедиа»***

Магистерская диссертация В. Д. Наливалкина – это работа нереализованных возможностей. Работу можно считать состоявшейся, но с некоторой натяжкой.

Магистерское исследование посвящено, как пишет автор, «исследованию приёмов и способов представления информации аудитории, способствующих правильному идеологическому толкованию, а также необходимости сокрытия некоторых информационных фрагментов для обеспечения общественной безопасности». Данную тему в условиях острой политико-идеологической ситуации, безусловно, следует считать актуальной.

Автор корректно в соответствии с избранной темой определил **объект** исследования (публичные дискуссий с участием Артёма Шейнина, ведущего телепередачи «Время покажет» – общественно-политического ток-шоу на «Первом канале») и его п**редмет (**приёмыпредставления информации ведущим программы в соответствии с её идеологической направленностью, а также способы ведения диалога с аудиторией, позволяющие полностью контролировать ход беседы).

Объём материалов исследования определён нечётко: «части выпусков обозначенной выше телепередачи «Время покажет» за осенний период 2017 года». Судя по третьей главе, этот объём невелик. Для определения отношения аудитории к ведущему и представляемой информации были изучены комментарии пользователей соцсетей, а также сообщения сети Twitter, выставляемые в эфир передачи.

Цель автор определил как выявление и описание отдельных приёмов представления информации ведущим программы в соответствии с идеологической задачей создателя проекта, оценка их эффективности. Заметим, что оценку эффективности автор в принципе сделать не мог, так как для этого требуется эксперимент, выходящий за пределы исследования.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи: создание теоретической базы исследования; определение круга анализируемого материала; расшифровка телепередачи; определение её речевой специфики; выявление субъектной организации передачи, её иерархической структуры; определение и описание приёмов подачи информации ведущим; изучение влияния модератора на речевое поведение гостей; изучение реакции аудитории путём анализа отзывов пользователей сетевого сообщества.

Нельзя утверждать, что автор полностью сформировал теоретическую базу исследования. Автор пишет, что «работа базируется на исследованиях представителей как российского научного сообщества, так и западного, в числе которых: Д. Грабер, М. Биллиг, М. Кастельс, Р. Энтман, П. Бурдье, М. М. Бахтин, Г. Я. Солганик, Н. Ф. Пономарев, Д. П. Гавра, И. В. Рогозина, А. С. Вартанов, Л. Н. Майданова и пр.». Подбор авторов выглядит случайным, проблематика их работы в совокупности лишь незначительно соответствует проблематике исследования.

В первой главе «Коммуникативные особенности современных СМИ» автор пишет о самокоммуникации в реалиях современного медиаобщества, дискурсном анализе СМИ, взаимосвязи социальной жизни и языка, идеологическом главенство языка, идеологии и дискурсе, о критическом подходе, идеологической самоцензуре в России, фреймировании сознания. В обозначенной последовательности и названии разделов не просматривается логики изложения, которая бы относилась к коммуникативным особенностям современных СМИ.

Вторая глава «Основы переворачивания новостей» посвящена технологии спиндокторинга. Глава несоразмерна мала по объёму, фрагментарна, свидетельствует о том, что автор не знаком с литературой по данной теме, хотя отдельные суждения, извлечённые автором из прочитанного, верны по сути и соответствует теме.

Третья глава «Политическое ток-шоу в роли инструмента новостного спиннинга» читается с интересом. В. Д. Наливалкин говорит о принципах создания политического ток-шоу, о роли модератора («в ток-шоу… сочетаются многие признаки интервью, игры, дискуссии – но при этом все они вращаются вокруг определенной фигуры, личности модератора»), о субъектной организации передачи. Содержательно структура политического ток-шоу в России представлена как пространство смыслов и пространство эмоций.

Детально анализируется речевое поведение Артёма Шейнина как журналиста и модератора, его речевые приёмы взаимодействия с участниками передачи. Примеры хорошо подобраны, автор замечает тонкие и интересные детали.

В то же время чувствуется оторванность анализа текста, предложенного в третьей главе, от теоретических положений первых двух глав, неумение автора использовать при анализе научную литературу, терминологию. Анализ больше даётся с точки зрения здравого смысла.

В. Д. Наливалкин в конце работы пишет о том, что «работа может считаться полностью завершенной, задачи – решенными, а цель – достигнутой». Позволим себе не согласиться с автором.

Есть замечания к оформлению работы. Ссылки на литературу и список литературы сделаны не по соответствующему ГОСТу. Автор не знает, как пишутся слова, начинающиеся с медиа=. Не различает название сайта и режим доступа к этому сайту.
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