

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Рудой Ольги Владимировны по теме

**«Проектирование современных экспозиций как новая архитектурная практика.
Конфликт архитектуры и искусства»**

Выпускная квалификационная работа Рудой Ольги Владимировны «Проектирование современных экспозиций как новая архитектурная практика. Конфликт архитектуры и искусства» является самостоятельным научным исследованием, посвященным проблеме взаимодействия архитектуры музейных зданий и искусства, ради которого возникают новые музейные пространства. Автор обращает внимание на двойственность ситуации зарождения отдельных музейных проектов, в которых архитектура становится главным экспонатом, в то время как искусство и экспонируемые коллекции являются изначально средством формирования экспозиционного пространства. Именно поэтому тема исследования, крайне схематично присутствующая в современной историографии, несомненно, представляется актуальной.

В первой главе автор анализирует исторические обстоятельства возникновения самой архитектурной типологии музея: от барочного кабинета коллекционера и первых линейных экспозиций до расширения функциональной и символической программы музейных зданий и превращения их в самостоятельные центры городской жизни, а в дальнейшем – в орудие коммерциализации музейной функции, что позволило возникнуть такому явлению как «музейный бум». Уже эта ситуация неминуемо должна была привести к противоречиям между многослойной функциональной программой музея и архитектурным замыслом, претендующим на известное постоянство. В этой связи анализ парижского проекта Центра им. Жоржа Помпиду кажется исключительно верно подобранным примером «гибкого» архитектурного решения, предполагающего потенциал изменчивости, разрастания и эволюции как функции так и самого музейного здания.

Во второй главе О. В. Рудая анализирует проекты музеев, в которых архитектурный жест как таковой оказывается самоцелью, что в некоторых случаях, как показывает автор, приводит к игнорированию задач, связанных с традиционной экспозиционной и кураторской работой. Десакрализация художественного учреждения и превращение

его в средство массовой культуры благодаря, в том числе, созданию эффектного запоминающегося образа, «внешней программы» рассматривается на примере проектов музеев Соломона Гуггенхайма в Нью-Йорке и Бильбао. «Эффект Бильбао», как пример «starchitecture» позволяет говорить не только о счастливой судьбе деконструктивизма на рубеже XX и XXI века, но и о вариантах «манипуляции» общественным восприятием музейной типологии в целом.

Наконец, третья глава посвящена театрализации музейного пространства, перформативности музейной архитектуры и новым сценографическим сценариям, на которых делается акцент в некоторых проектах современных музеев (в качестве главного примера анализируется здание Еврейского музея в Берлине Даниэля Либескинда).

Содержание ВКР соответствует заявленной теме, которая полностью раскрыта в исследовании. Язык ВКР отличает точность формулировок, аккуратное использование терминов, текст выстроен логически последовательно и отличается богатым терминологическим репертуаром, все выводы развернуто обоснованы. В ходе работы над исследованием автор познакомился с основным корпусом публикаций, близких к заявленной теме, включая все значимые современные сочинения. Структура выпускной работы отвечает всем необходимым требованиям. В конце дипломной работы размещен каталог иллюстраций, включающий проекты, ставшие основой аналитического обзора.

Тем не менее представляется возможным указать на некоторые недочеты, исправление которых в будущем могло бы послужить основой для дальнейшей разработки темы. В частности, останавливаясь на основных памятниках, ставших наиболее значимым явлением в области музейного строительства последних десятилетий, автор почти не уделяет внимание работам многих других авторов, внесших вклад не только в музейное строительство, но и само явление «starchitecture» (Сантьяго Калатрава, Петер Цумтор, Жан Нувель, Рем Колхас).

Рассуждая на примере музеев Соломона Гуггенхайма в Бильбао и Нью-Йорке о, собственно, конфликте между архитектурой и искусством, автор тщательно анализирует мнение архитектурных критиков, но практически не упоминает о кураторском опыте. Музеи в Нью-Йорке и Бильбао – совершенно разные по своим

экспозиционным возможностям, но в этих проектах исключительно внимательно соблюдены все условия успешной реализации как временных, так и постоянных экспозиций. В то же время в ряде других современных музеев, которые также стали выполнять роль городской достопримечательности, обеспечение, собственно, музейной функции действительно является одним из самых слабых мест общей программы. Возможно, более подробное изучение истории создания экспозиций и отдельных выставочных проектов в этих музеях, а также интервью с кураторами позволит автору в будущем прийти к более дифференцированным выводам о сути конфликта между архитектурой и искусством в рамках современной архитектурной практики.

Однако, в целом, учитывая самостоятельность работы, глубину и последовательность выводов, работа заслуживает самой высокой оценки. Рекомендую оценить дипломное сочинение О. В. Рудая оценкой «отлично».

Кандидат искусствоведения,

Научный сотрудник Отдела современного искусства Государственного Эрмитажа,
Малич Ксения Александровна

«25» мая 2018 г.



Малич К. А.

*Твердые руки
К. А. Малич
заверено*

