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**ВВЕДЕНИЕ**

На 2017 год выпал вековой «юбилей» Великой русской революции. Грандиозное событие, кардинально изменившее ход истории не только Российского государства, но повлиявшее и на весь мировой строй и порядок, и по сей день притягивает взгляды и заставляет вновь и вновь осмыслять этот период истории и давать ему ту или иную оценку. Тем более самыми информативными и ценными для нас сегодня являются непосредственные свидетельства той эпохи – воспоминания очевидцев, мемуары, газетные статьи и т.д. – все эти источники до сих пор мало исследованы. Насколько противоречива была та эпоха, настолько и свидетельства о ней порой бывают диаметрально противоположными. Примечательно то, что о революционных событиях в России 1917 года написали практически все известные издания, не остались в стороне и многие публицисты того времени. Некоторые СМИ справедливо сочли произошедшие события экстраординарными, достойными первой полосы, в других случаях- революции в России решили не придавать такое значение и выделили лишь место для небольших материалов в разделе международных новостей. Во многих изданиях старались дать оценку происходящим событиям, анализировали их и делали прогнозы на будущее империи. Самыми подробными источниками остаются книги, написанные как журналистами, так и писателями, которые также не могли оставаться в стороне этих событий.

Ряд зарубежных изданий считали свержение Николая II самым главным мировым событием, например, британская «Sphere» от24 марта 1917 года опубликовала несколько статей о февральских событиях 1917 года и даже текст отречения Николая II от престола, а художник Дуглас Макфирсон даже нарисовал карту Петрограда, видимо, решив, что это будет интересно читателю, газета «**Graphic».** О событиях в России написала Шотландская «**Scotsman»,** которая высказала предположение, что, вопреки чаяниям, новая Россия является для Германии будет куда более опасным противником, чем Россия реакционная. О революционных событиях написали немецкие издания «**Rheinisch», «Westfalische Zeitung»,** газеты «**Munchener Nueste Nachrichten», «**Tägliches Cincinnatier Volksblatt» одобрительно отзывались о событиях в России. Публикации были во французских газетах, польской газете «Czas». «Российский народ требует Мира и Хлеба», «Россия голодает», «Вся империя в огне!», - сообщали читателям австрийская газета «Judische Korrespondenz» от 15 марта 1917 года. **Американская «New York Times»** 15 марта 1917 года предположила, что поступающие сообщения, вероятно, не соответствуют действительности, но уже 17 марта появились совсем другие заголовки. Первые известия из революционного Петрограда освещались в колумбийских газетах «**El Espectador»** и «**El Tiempo»**, мексиканских газетах «**El Democrata»,** «**El Nacional»** и «**El Pueblo»**, а также аргентинских «La Nacion», «**La Razon».**

А вот о Великой Октябрьской революции информация в иностранных СМИ была достаточно противоречивой. **«New York Times» отреагировала на произошедшие события заголовком «Большевики захватили правительственные здания и низвергли Керенского» и подзаголовками: «Премьер собирает войска и объявляет Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов нелегальным», «Временное правительство, вынужденное оставить дворец, поддерживает его», «Северная армия предлагает помощь». В статье также говорится, что вооруженный морской отряд оккупировал здания Центрального Телеграфа, Государственного банка и Мариинского дворца. Корреспондент при этом отмечает, что Керенский предпринял многочисленные меры предосторожности. Но уже на следующий день та же газета выходит с заголовком «Экстремисты приходят к власти в России». В другой американской газете писали, что русская армия поддержала большевиков и идет на Петроград, а В. И. Ленина называют Николаем и подозревают, что он является немецким шпионом. А вот СМИ Англии и Франции, будучи союзниками России в войне, пишут о революции с оптимизмом, а революцию приветствуют, по мнению журналистов произошедшие события только укрепят Антанту. Голландская газета «Telegraaf» выходит со статьей «Анархия в России. Ленин правит» при этом другая газета «De Tribune», не пишет о революции ни слова. Польская газета «Варшавский курьер» реагирует на октябрьские события тем, что выпускает статью под заголовком «Гражданская война в России». Пресса противников Антанты тоже полна противоречивой информации, например, «Brixener Chronik» выходит со статьей «Керенский снова у власти?», в которой говорится о победе вышеупомянутого Керенского над большевиками, а другая немецкая газета «Der Burggrafler» публикует материал под заголовком «Русская комедия». Зато в османской столице – Турции с запозданием в несколько дней газета «Vakit» публикует статью под заголовком «Новая эра в России», где описывается кровопролитие в российской столице, случаи мародерства, а главное, заявление Ленина о прекращении войны. (http://www.aif.ru/society/history/russkaya\_komediya\_chto\_pisali\_gazety\_mira\_v\_dni\_revolyucii\_1917\_goda)**

Прошло столетие, и зарубежная пресса вновь возвращается к драматическим событиям российской истории, пытается осмыслить, дать ту или иную оценку. «New York Times**»**, сравнивает великого стратега Ленина с Трампом, для которого цели оправдывают средства, а ложь и клевета являются одной из важных составляющих политической игры. Но и в основе власти президента Владимира Путина — поддержка его бывших соратников по КГБ, наследников секретной полиции Ленина и Сталина.

Японская газета «Нихон кэйдзай**»**, говорит о сходстве между властным стилем управления Путина и советской авторитарной системой. «Al Jazeera» предполагает, что во время последнего митинга в октябре звучали требования политических изменений и честных выборов. И есть причина, по которой российские власти избегают 1917 года: он просто не вписывается в национальную мифологию, которую пропагандируют российские власти сегодня. Немецкая «Frankfurter**»** спрашивает: «Почему российская власть так сильно тяготится 1917 годом? В Советском Союзе на протяжении десятилетий культивировался миф о «Великом Октябре».   
Согласно этой кремлевской логике Ленин должен был быть осужден как «цветной революционер», но вместо этого его ухоженное тело лежит в мавзолее под кремлевской стеной, его памятники украшают улицы и площади по всей стране, ведь новая идеология — непрерывная история русского величия, от царской империи до Советского Союза и Путина»[[1]](#footnote-1).

Как видно, интерес к России и к ее истории со стороны западных СМИ был и остается огромным, а ретроспективный взгляд на события столетней давности даёт не только пищу для размышлений, но и приводит к своего рода спекуляции, искажению исторической правды, становится оружием «информационной войны». Поэтому так важно обратиться к истокам.

Как неоднозначна советская эпоха 20-х 30-х годов, так неоднозначна и ее оценка. Формирование системы однопартийной печати и тотальное ограничение свободы слова — таков был важный итог для журналистики и СМИ после победы Октябрьской революции. Идеологический и партийный диктат во всех сферах жизни, а тем более в журналистике, борьба с инакомыслием, в плоть до физической, закрытие всех оппозиционных и частных изданий, монополизация всех изданий, использование СМИ в качестве инструмента политического воздействия — вот главные черты советской журналистики первых лет советской власти и последующих 70 лет существования СССР. Поэтому публицистические свидетельства иностранных СМИ являются в свете вышеперечисленного становятся наиболее интересными. Несмотря на частую предвзятость, политический заказ и со стороны Советского и со стороны своего государства, все-таки эти свидетельства являются очень важными.

**Актуальность исследования** - Революционные события, произошедшие в России в 1917 году, не только коренным образом повлияли на историю страны и ее дальнейшее развитие, а также затронули мировой порядок, поэтому неудивительно, что с самого начала и в процессе они оказались под пристальным вниманием и иностранных публицистов и журналистов. Те, кто был в стране, не только описывали происходившее на их глазах и передавали революционную атмосферу, но и рассуждали, оценивали перемены. И эти рассуждения и оценки подчас были диаметрально противоположными.

Восприятие революционной России до сих пор остается предметом многочисленных споров и дискуссий. Как тогда, среди очевидцев этих событий, так и сейчас – мнения относительно революции и ее оценка колеблются от крайне положительных до резко отрицательных.

Для журналистов, писателей и политических деятелей того времени, что закономерно, была важна не сама революция, мало кто из них стремился к объективности, а то, как ее опыт можно было использовать в борьбе за свои идеалы. Фактически каждая из заинтересованных сторон, формировала свой образ происходящих событий. Актуальность работы заключается в том, чтобы рассмотреть в данном историческом контексте, как происходило конструирование образа революции в зависимости от поставленных перед автором тех или иных политических задач, как это влияло на историческое сознание эпохи.

**Научная новизна** данного исследования заключается в том, что на широком материале различных источников был предпринят комплексный развернутый анализ взглядов иностранных журналистов, писателей, политиков на такое эпохальное событие, каким стала революция в России, была предпринята попытка рассмотреть весь спектр мнений – от положительных до резко отрицательных, показать, как зависело это мнение от общественно-политической реальности и исторического осознания того времени. Как показал обзор научно-исследовательских работ по заявленной теме, существует достаточно большое количество исследований по отдельным аспектам данной темы, но предметом исследования не становился образ революционной России как положительный, так и отрицательный в контексте зарубежной публицистики.

Непосредственные зарубежные очевидцы и современники благодаря своему творчеству «открывали» революционную Россию другим странам. Понимание тех событий прежде всего западными странами (и реакция на них) может в какой-то степени объяснить и сегодняшние взаимоотношения на уровне государств, своего рода традиционность тех или иных взглядов, сложившихся исторически и поддержанных 100 лет назад. Такого рода исследование пытается избежать упрощенного и политизированного подхода к событиям той эпохи, а также пролить свет на формирование устойчивых парадигм относительно истории нашей страны.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования данных материалов для написания специальных работ по международной журналистике и публицистике в контексте революции в России и становления СССР.

**Объект исследования –** публицистические работы иностранных писателей, журналистов и политических деятелей в аспекте отражения ими революционных событий в России 1917 года, первых шагов новой власти и новой страны.

**Предмет исследования** – революционная Россия как системообразующий комплекс представлений и оценок зарубежных публицистов указанного периода.

**Цель работы –** выявить специфику формирования образа революции 1917 года и Советской России начального послереволюционного периода в зарубежной публицистике, раскрыть зависимость различных представлений от той или иной политической конъюнктуры, трансформацию этого образа у тех или иных писателей, журналистов, политиков. В связи с невозможностью в рамках данной работы охватить весь огромный материал, автор сосредотачивается на некоторых англосаксонских авторах и прессе, вычленяя наиболее характеризующие данный период работы.

Достижение поставленной цели предполагает выполнение следующих **задач:**

* Проанализировать работу иностранных корреспондентов, находившихся в революционном Петрограде, их восприятие происходивших событий, начало формирования образ революции.
* Проанализировать образ революции, созданный «друзьями Октября» – американскими журналистами, посетившими Россию в 1917 году и принимавшими участие в Октябрьской революции, на примере книги Джона Рида «Десять дней, которые потрясли мир».
* Исследовать работы крупных английских писателей Сомерсета Моэма (главы из «Записных книжек»), Герберта Уэллса («Россия во мгле»), которые были непосредственными свидетелями революционных событий (Моэм), и приезжали в Советскую Россию в первые послереволюционные годы (Уэллс); проанализировать, как преподносился образ революции и революционной России этими авторами и как на этот образ влияли те или иные политические и мировоззренческие аспекты.
* Проанализировать публицистическое произведение британского посла Джорджа Бьюкенена «Моя миссия в России», в части выявления причин революционной ситуации, ошибок правительства, приведших к революции, хода революционных событий; показать, как на основании политических предпочтений и задач, поставленных правительством собственной страны, формировались его взгляды на революцию.
* Рассмотреть эволюцию образа революции и Советской России в англосаксонской прессе и в произведениях англосаксонских журналистов.
* Проанализировать, какими видели иностранные журналисты и писатели «завоевания Октября», выявить общие черты и различие в подходах к идее революции и социализма.

Методологическую основу данной работы составляют как общенаучные методы (обобщение и аналогия, анализ и синтез, индукция и дедукция, описание), так и специальные, использование которых обусловлено спецификой анализа разнохарактерных источников:

- сравнительно-исторический, поскольку содержание публицистических работ, восприятие авторов и рисуемый образ соотносятся с реальными историческими событиями, появляется возможность сравнить и сопоставить различные представления о революционных событиях в России в указанный период;

- проблемно-хронологический, ведь публицистика во всем своем комплексе тесно взаимосвязана с историческим, политическим и социальным контекстом.

Применяется системный подход – изучение предмета как части целого, позволяющий показать место и роль отдельных публицистических высказываний в той или иной степени лидеров мнений того времени в общем процессе формирования представления о России и происходивших в ней событиях и переменах на дальнейшие годы.

**Хронологические рамки** определяются объектом и предметом данного исследования и охватывают период с февраля 1917 года до середины 30-х годов XX века. Такой выбор объясняется тем, что революция в России происходила в несколько этапов и непосредственно Октябрьскую революцию предваряли такие значимые события, как Февральская революция, июньский кризис, корниловский мятеж, которые рассматривались иностранцами, находившимися в России, а также исторической наукой, как этапы революции, звенья одной цепи. Поскольку революция является неким протяженным процессом, после ее завершения происходит ряд революционных преобразований, изменений, достижений, которыми данное событие, то есть непосредственно революция, измеряется, происходит осмысление, рефлексия, того, что свершилось. Поэтому данная работа охватывает период вплоть до середины 30-х годов XX века.

**Научно-теоретическую базу** составляют обобщающие работы, монографии, научные статьи историков, литературоведов, освещающие различные аспекты революции в России. Это работы Алексеевой И. В., Старцева В. И, Иоффе Г. З., Игнатьева А. В., Лебедева В.В., Васюкова В. С, Старцева В. И., Кононовой М. М., всесторонне рассматривающие исторические аспекты революции в России, взаимоотношений России и стран Антанты; работы С. Г. Корконосенко и А. А. Юркова, А. Ю. Большаковой, Э.А. Галумова, Д.Н. Замятина, С. В. Листикова, Э.Я. Баталова, Г. Д. Гачева, В.В. Кочетковой, В. Г. Крысько, 3. А. Ужегова, Г. В. Михайлиной, И. В. Киреевой рассматривающих взаимоотношения западных стран с Россией с позиций социологии, политологии, этнологии, культурологии, философии. Также к этой группе источников относятся работы иностранных специалистов, таких как Р. Арнот, П. Гвин, Р. Уорф, Р. Уорт, Э. Саттон, Е. Раппопорт и др., а также диссертационные исследования Л. Ю. Пученковой, Е. А. Третьяченко и др.

**Эмпирической базой** исследования выступили несколько групп источников, отличающихся по своему происхождению и способу подачи материала. К первой группе относятся воспоминания, мемуары, письма, книги публицистической направленности, написанные непосредственными участниками революционных событий и теми, кто посещал Советскую Россию в указанный период: К. Анэ, Д. Рид, Б. Битти, Л. Стеффенс, А.Р. Вильямс, Г. Вильямс, Л. Брайант, Д. Бьюкенен, А. Дош-Флеро, Г. Уэллс, С. Моэм, А. Ренсом, Т. Драйзер и др. К этой же группе источников относятся мемуары, воспоминания об этом периоде русских и иностранных политических деятелей, например, воспоминания П. Н. Милюкова, А. Ф. Керенского, М. В. Родзянко, К. Д. Набокова, У. Черчилля, Д. Ллойд Джорджа, Л. Д. Троцкого и др., отражающие политическую ситуацию в стране.

**Структура работы** ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

**ГЛАВА 1. Революционный 1917 год. России глазами иностранных журналистов и писателей**

* 1. **Революционный Петроград в марте-сентябре 1917 года. Февральская революция, Июльский кризис, Корниловский мятеж в освещении иностранных журналистов**

Трудно назвать точное число британских, американских, французских и других журналистов, которые находились в России в драматичном 1917 году, так как не все они подписывали свои репортажи, и лишь немногие оставили книги и мемуары, в действительности их было очень много. Часто они упоминали друг друга в своих статьях, но всегда лишь мельком. К сожалению, от архивов практически ничего не осталось, и большинство драгоценных фотографий было утеряно. Всех этих людей объединяло определенное упорство, мужество профессиональный задор, им приходилось испытывать и голод, и холод, и лишения, и работать порой с риском для жизни. Помимо репортажей, фотоотчетов эти люди оставляли воспоминания, мемуары, письма, которые представляют интереснейшие свидетельства той эпохи. Говоря об иностранных корреспондентах и писателях, находящихся в России, нужно отметить еще один немаловажный факт: некоторые из них были замешаны в сложных политических играх, являлись агентами спецслужб. Нина Берберова в своей книге «Железная женщина» писала: «Английское посольство в Петербурге, с начала этого столетия, держало на службе людей преимущественно молодых, но также и среднего возраста, которые работали на секретной службе, будучи по основной профессии — литераторами. Урок Крымской войны для Англии не пропал даром: тогда было замечено, что о России слишком мало было известно правительству её величества королевы Виктории, и решено было значительно усилить деятельность разведки. Ещё до войны в Петербурге, при Бьюкенене, перебывали в различное время и Комптон Маккензи, и Голсуорси, и Арнольд Беннет, и Уэллс, и Честертон, чьим романом «Человек, который был Четвергом» зачитывались два поколения русских читателей. Позже был прислан из Англии Уолпол, подружившийся с К. А. Сомовым. Через Сомова и русского грека [М. Ликиардопуло](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D1%83%D0%BB%D0%BE,_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B8%D0%BB_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), переводчика Оскара Уайльда, Уолпол ещё в 1914—1915 годах стал вхож в русские литературные круги, был знаком с Мережковским, Сологубом, Глазуновым, Скрябиным, хорошо знал язык и писал романы на русские темы, одно время бывшие в Англии в большой моде. С ним вместе, часто на короткие сроки, приезжал Сомерсет Моэм, молодой, но уже знаменитый ко времени первой войны, и почти бессменно проживал в Петрограде Беринг. Короткое время в столице находились также [Лоуренс Аравийский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%81_%D0%90%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) и — позже -совсем юный [Грэм Грин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%8D%D0%BC_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%BD). Но сейчас никого из них там не было, и только Гарольд Вильямс, корреспондент лондонской «Таймс», женатый на русской журналистке А. В. Тырковой, человек прекрасно осведомленный в русских делах, писал свои корреспонденции, которые все труднее делалось ему отсылать в Лондон.

Поразительно было не только количество английских литераторов, работавших в разведке, но и задачи, которые им задавались…».[[2]](#footnote-2)

Таким образом, статус того или иного корреспондента диктовал определенную позицию, лишая ее журналистской беспристрастности. К такому хрестоматийному примеру можно отнести Гарольда Вильямса, который прожил в России 14 лет, работая корреспондентом «[The Times](https://ru.wikipedia.org/wiki/The_Times)», «[Manchester Guardian](https://ru.wikipedia.org/wiki/Manchester_Guardian)», «[Morning Post](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Morning_Post&action=edit&redlink=1)», «[Daily Chronicle](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Daily_Chronicle&action=edit&redlink=1)», и «[New York Times](https://ru.wikipedia.org/wiki/New_York_Times)». Он поддерживал связи с английским посольством в России, был близок к английскому послу Джорджу Бьюкенену и занимался разведывательной деятельностью. Он много путешествовал по России, был женат на русской журналистке. В 1914 году Вильямс опубликовал книгу «Russia of the Russians». Другим известным британским корреспондентом, а по совместительству разведчиком и агентом М15 был Артур Рэнсом.  Он являлся корреспондентом издания «Daily News» и издания «Manchester Guardian», а также писал для газеты «The Observer». Позже стал успешным писателем. Во время [революции 1917 года](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/676485) симпатизировал большевикам и входил в их ближайшее окружение, вместе с В. Л. [Покровским](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/277815) и Карлом [Радеком](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1114267) участвовал в разборке секретного архива русского [министерства иностранных дел](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1317816) и публикации тайных договоров царского и [временного правительства](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/12745). Брал интервью у В. И. [Ленина](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1005598) и Л. Д. [Троцкого](https://dal.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1664), позже с секретарём Троцкого Е. П. Шелепиной покинул Россию. Другим известным журналистом был Роберт Вильтон. Читатели «The Times» узнавали о событиях русской революции в основном от него. Он был сыном британского горного инженера, работающего в России, поэтому бегло говорил по-русски. Добываемые им материалы всегда были злободневными и сенсационными. Вильтон поддерживал русскую монархию, более того, во время Первой мировой войны ушел добровольцем на фронт и, став военным корреспондентом, был награжден солдатским Георгиевским крестом. Уже после Октябрьской революции он одним из первых приступил к расследованию убийства царской семьи. В дальнейшем им будут написаны книги «The Last Days of the Romanovs» и «Russia’s Agony». Петроградским корреспондентом издания «Associated Press» был Лонг Роберт Крозье – англо-ирландский журналист и писатель, в этом издании работали также находящиеся в России Вальтер Уиффен, Роджер Льюис.

В Петрограде работало много американских журналистов. Это Дональд Томсон, военный фоторепортер и кинематографист из Канзаса, находящийся в Петрограде с января по июль 1917 года и работающая вместе с ним канадка Харпер Флоренс, являющаяся собственным корреспондентом американского журнала «Leslie’s Weekly». Рета Чайльд Дорр, журналистка, феминистка и политический активист прибыла в Петроград в качестве корреспондента издания «New York Evening Mail», Арно Дош-Флеро, Исаак Маркоссон*,* американский журналист и писатель из штата Кентукки, который писал из Петрограда для издания «Saturday Evening Post», Эрнест Пул – американский писатель, направлены в Петроград для освещения революционных событий для изданий «New Republic» и «Saturday Evening Post». В апреле 1917 года в Петроград на пароходе «Христианиа-Форд» в компании революционеров-троцкистов и самого Троцкого, финансистов с Уолл-стрит, американских коммунистов, прочих заинтересованных лиц, и при поддержке американского президента Вудро Вильсона первый раз прибывает американский журналист Линкольн Стеффенс. «Репортер номер один» работал в нью-йоркской газете «New York Evening Post». В революционную Россию Стеффенс отправился с особой миссией - проанализировать феномен русской революции и предсказать её развитие.

В Петрограде работали французские журналисты, такие как Клод Анэ (псевдоним Жана Шопфера), который был не только журналистом и писателем, публиковавшимся в издании «Le Petit Parisien», но и чемпионом по теннису и коллекционером антиквариата, Амели де Нери(писала под псевдонимом Мэрили Маркович)*,* Людовик Надо – французский военный корреспондент издания «Le Temps». В Петрограде работали также корреспонденты из информационного агентства «Reuters» (Ги Берингер), информационного агентства «Associated Press» (Вальтер Уиффен, Роджер Льюис), «Daily Mail» (Гамильтон Файф), издания «Daily Cрronicle» (Гарольд Вильямс). Кто-то из них работал в России уже давно, как, например, Ги Берингер, кто-то прибыл в Петроград накануне революционных событий, как например, Томпсон и Харпер. Конечно, неизвестно, какие донесения отправляли журналисты-шпионы, но их собственные впечатления, воспоминания, являются интересным и познавательным материалом.

Нужно сказать, что для иностранцев Россия всегда была страной экзотической, непонятной, со своей особой атмосферой и судьбой. Безусловно, российская действительность на пороге революции потрясала иностранцев, приезжая в Россию, иностранцы не представляли, что их ждет: «Я спрашивал себя, какие же у меня представления о России, и обнаружил, что я воспринимаю ее как весьма мрачную страну (под впечатлением романа Достоевского «Преступление и наказание»), весьма трагичную страну (в результате прочтения романа Толстого «Воскресение»), внушающую ужас (после прочтения Джорджа Кеннана «Сибирь и ссылка»). Я впервые за последние годы вспомнил, как няня-финка часто рассказывала нам, детям, о жестоких русских царях, которым подавали на стол отравленные яблоки, о боярах, бросавших своих крепостных на съедение волкам…У меня в голове была беспорядочная куча сведений о нигилистах с бомбами, продажных чиновниках, «Кровавом воскресенье», жестоких казаках», - писал.[[3]](#footnote-3)

Действительно, Россия начала 1917 года встречала своих гостей холодной зимой, начавшимся голодом, погромными очередями, перебоями с топливом, забастовками. Приехав в Петроград 13 февраля 1917 года, уже 18 февраля Дональд Томпсон и Флоренс Харпер могли наблюдать из окон «Астории» огромные очереди в хлебные магазины, обусловленные массовой безработицей на Путиловском заводе, увольнения последовали вслед за забастовкой рабочих. Американские корреспондент видели, как наклеенные обращения полиции о прекращении любых демонстраций, тут же срывались. Напряжение висело в воздухе, и Томпсон, получивший разрешение на любую съемку, рассчитывал получить сенсационный материал. Буквально пары дней корреспонденту хватило, чтобы понять весь масштаб надвигающейся катастрофы. В письме жене он писал: «Если бы ты могла видеть эти очереди за хлебом и взгляды этих люде, проходя мимо них, тебе было бы трудно поверить, что это происходит в двадцатом веке.[[4]](#footnote-4)

23 февраля Томпсон и Харпер стали свидетелями забастовки сотен женщин и студентов, которая была приурочена к Международному женскому дню. В это же время корреспонденты замечают, что ночью на крышах зданий установили «десятки пулеметов». На телеграфе Томпсон не смог отправить жене сообщение, телеграфистка сказала, что это запрещено.

Ситуация накалялась, но при этом власти приказали расклеивать объявления с заверениями, что недостатка хлеба в городе нет и подвоз муки идет непрерывно. Роберт Вильтон был удивлен равнодушием властей: «Вот очередное признание расхлябанности. Кого это могло бы удовлетворить? Социалистов, которые уже приняли решение в отношении революции, или недовольного обывателя «человека с улицы», который не хочет революции, но желает избавиться от недееспособного правительства?»[[5]](#footnote-5) Толпа митингующих увеличилась до 90 000 человек, но, как отметил в своем сообщении для «Daily News» Артур Ренсом, осталась «уравновешенной», и «в целом народные волнения были стихийными и разрозненными», без политической направленности.[[6]](#footnote-6) Но ситуация менялась на глазах, особенно когда на улицах появились конные полицейские. «С их появлением у людей с лиц сразу же пропали улыбки», и послышался «грозный рык, который может издавать только разъяренная толпа.»[[7]](#footnote-7). Уже на следующий день толпа, которая еще накануне стояла в очереди за хлебом, начала «отбирать хлеб у тех, кто смог купить его», писал Артур Ренсом в «Daily News»[[8]](#footnote-8), а Арно Дош-Флеро писал о том, что все были уверены, что скоро начнется самое настоящее зрелище.

На следующий день начались настоящие беспорядки, вошедшие в историю как «хлебный бунт»; всем было очевидно, что драматическое события переросли в революцию. Огромные толпы людей сдерживали полицейские кордоны и конные казачьи отряды. Корреспондент «The Times» Роберт Вильтон был свидетелем того, как митингующие обращались к войскам со словами: «Вы же не будете. Стрелять в нас, братья! Мы только хотим хлеба!»[[9]](#footnote-9).

Весь этот драматический день Дональд Томпсон и Флоренс Харпер находились в толпе людей, подмечая ту или иную деталь или событие, и маленькой камерой фотографируя происходящее. Харпер вспоминала, что в какой-то момент отказалась по требованию казака идти вперед и получила сильный удар пикой. [[10]](#footnote-10)

Иностранные журналисты, работавшие в Петрограде во время этих драматических событий и понимающие их огромную значимость, не могли дать правдивую информацию о них для своих изданий в Великобритании, США и других странах, поскольку в России существовала жесткая царская цензура. Она распространялась на все телеграфные сообщения, которые отправлялись из Петрограда. Арно Дош-Флеро ежедневно отправлял информацию для своего издания, но как только сообщения затронули тему «хлебных бунтов», к нему подошел молодой чиновник, ответственный за цензуру. Сообщения не отправлялись, чиновник «предлагал мне чай, но ничего не обещал относительно моего сообщения». Ситуация поменялась, когда Арно Дош-Флеро упомянул «о восторженном отношении населения к казакам», тут же его сообщение было разрешено к отправке.

Аналогичная ситуация была и у его коллеги по журналистскому цеху Роберта Вильтона из издания «The Times». Он был вынужден лишь намекать на растущее недовольство в столице «из-за дезорганизации продовольственных поставок». В то время как протесты шли уже полным ходом, он писал, что поведение демонстрантов в целом «не имело подрывного характера и не было продиктовано желанием отомстить». «Заверения властей о поставках хлеба оказали положительное воздействие на ситуацию» - телеграфировал он, стараясь обойти цензуру. О том, чтобы упомянуть слово «революция» не могло быть и речи. Вместе с тем, все ощущали по словам Арно Дош-Флеро «зловещую тишину», нависшую над городом, уже никто не сомневался, что революция не за горами. Пару дней спустя французская журналистка Амели де Нери увидела, как была разграблена небольшая лавка, и эта кража красноречиво говорила о наступающей вседозволенности, которой характеризуется любая революция.

Все, кто находился в это время в Петрограде, могли наблюдать, как менялось отношение властей к митингующим. Уже через пару дней непрекращающиеся, но пока мирные демонстрации, начали разгоняться властями. Дональд Томсон видел, как полицейские устанавливали на крыше пулемет. Митингующие тоже вели себя агрессивно, в толпе появился красный флаг, и американский фоторепортер увидел, как разъяренная толпа набросилась на проезжающего в санях хорошо одетого мужчину и зверски избила его, в другом месте толпа разбила витрину и разграбила магазин. Власти готовились к наступлению. Клод Анэ вспоминал, как, оказавшись зажатым в толпе людей, неожиданно понял, что такие средства спасения, как двери, въезды, оказались плотно закрыты. Точно так же Арно Дош-Флеро и британский военный советник оказались в непосредственной близости от отряда «фараонов» с саблями наголо, они стали свидетелями того, как были заколоты несколько человек, и вынуждены были искать себе укрытие. Парадоксально, но драматические события не помешали Томпсону и Флоренс Харпер пойти вечером в Михайловский театр на премьеру французской комедии. Артур Ренсом, между тем, не считал, что ситуация в городе не такая уж серьезная. В своем донесении он писал, что «все ощущали некое смутное волнение, как в праздничный день, но в воздухе пахнет грозой».[[11]](#footnote-11) Но гроза уже разразилась, на следующий день Томпсон увидел, как толпа несла на шестах отрубленные головы, это были головы полицейских, в толпе развивались красные флаги, снег был залит кровью. Власти сопротивлялись, как могли: были подняты разводные мосты, прекратили ездить извозчики и конки, поставлена охрана, выставлены пулеметы и бронемашины.

Несмотря на всю напряженность в воскресенье 26 февраля весь город вышел на улицу, люди гуляли, шли в церкви, везли в колясках детей. Дональд Томпсон писал, что все дети в Петрограде отправились на улицу. Задача Томпсона, как фотокорреспондента, заключалась в том, чтобы запечатлеть, все, что происходит на улицах, при себе он имел «гироскопическую камеру». Журналистский азарт делал его совершенно бесстрашным. Поэтому его воспоминания порой совершенно невероятны, напоминают приключенческий роман, сдобренный нуаром. Именно в этот насыщенный событиями день он в вместе с Харпер Флоренс оказался на Невском проспекте в районе Аничкова моста в гуще толпы, когда начался расстрел демонстрантов. Полиция прицельно расстреливала беззащитных людей, кругом были стоны умирающих людей и кровь. Апофеозом этого страшного дня стала смерть маленькой девочки, которой пуля попала в горло. Журналисты Харпер и Томпсон вспоминали, как вместе с другими людьми лежали прямо в снегу и думали, что замерзнут насмерть. Они вынуждены были притвориться ранеными, чтобы их потом подобрала карета «Скорой помощи» и отвезла в безопасное место.

Этот кровавый день описывали многие иностранные журналисты. «Самым кровопролитным событием революции» назвал Роберт Вильтон расстрел демонстрантов на Знаменской площади и стычки полиции с казаками, которые встали на сторону народа. В результате этой бойни около сорока человек были убиты и сотни ранены. «Это был настоящий ад» - вспоминал он.[[12]](#footnote-12)

Артур Ренсом тоже телеграфировал об этом дне, в частности, его поразил тот факт, не охваченная революционными событиями часть Петрограда жила своей повседневной жизнью, к примеру, на соседней улице «мирно соскребали лед с тротуаров четверо мужчин со скребками».[[13]](#footnote-13)

Французский журналист Клод Ане, который написал в дальнейшем книгу воспоминаний «Through the Russian Revolution», в этот же день был приглашен на великосветский прием в один из дворцов на Фонтанке. Среди приглашенных был и великий князь Борис Владимирович, гости развлекались и танцевали, хоть и выглядели озабоченными.

27 февраля в революции наступил перелом так как солдаты, призванные подавить мятеж, встали на сторону митингующих. Томпсон, проходя через Марсово поле, оказался в толпе ликующих солдат. Так как у него был с собой фотоаппарат, он сделал несколько снимков, в том числе и трупы офицеров, убитых этим утром во время беспорядков. Уже к полудню власть полностью перешла к мятежникам, а город подвергся чудовищному разграблению. Клод Ане описал развернувшуюся на его глазах картину пожара Окружного суда, в котором погибли все уникальные исторические архивы. Толпа даже не подпустила к пожару пожарные расчеты. Журналист пытался сфотографировать происходящее, но фотоаппарат был вырван у него из рук.

На месте этих событий находились также Дональд Томпсон и Джордж Мьюз – британский военный фоторепортер «Deily Mirror», причем Томпсон неожиданно был арестован. Через некоторое время в этот полицейский участок ворвалась толпа, все, кто там находился, были освобождены, а полицейские убиты.

Скорейшему взятию города под контроль революционеров способствовал тот факт, что был взломан главный военный гараж, откуда были вывезены все автомобили и бронированные грузовики. Американский корреспондент Исаак Маркоссон, репортер журнала «Everybody’s Magazine» писал, что «без транспорта этого сделать было бы невозможно».

Уже через несколько часов Арно Дош-Флеро, стоя у Таврического дворца, где заседала Государственная дума, увидел «все больше и больше автомобилей и грузовиков, набитых возбужденными безоружными солдатами и серьезными штатскими с ружьями в руках». Ему удалось пройти внутрь дворца, где он увидел множество людей и застал тот момент, когда «войска приносили присягу новому правительству».[[14]](#footnote-14) Корреспондент Вильям Гибсон вспоминал: «Петроград полыхал огнями, как будто шел грандиозный фейерверк».[[15]](#footnote-15)

Другим драматическим эпизодом Февральской революции, который подробно описали журналисты было нападение революционной толпы на гостиницу Астория. Там проживало большое количество иностранцев, в том числе Дональд Томпсон и Флоренс Харпер. Непосредственно в номере Томпсона была застрелена из окна русская постоялица гостиницы, которая в панике забежала к нему в номер. По мнению Роберта Вильтона «только хладнокровие и мужество британских и французских офицеров позволили в тот день избежать массового убийства российских генералов, женщин и детей».[[16]](#footnote-16)

Любая революция рождает череду злодеяний, не была исключением и февральская революция. Количество преступлений росло, грабежи, разбойные нападения, сексуальное насилие, насилие в нетрезвом состоянии, всеобщая вседозволенность, усилившиеся из-за освобождения из тюрем восьми тысяч заключенных, – все это воочию наблюдали все без исключения гости столицы, и свидетельства иностранных журналистов были абсолютно правдивы и искренни. Новозеландский журналист Хью Уолпол докладывал в Министерство иностранных дел: «В целом, было бы верным сказать, что, насколько это касалось Петрограда, к вечеру вторника революция совершилась». [[17]](#footnote-17)

Революция в России вызвала огромный интерес во всем мире. Из-за царской цензуры вся информация об этом событии поступала с запозданием в несколько дней. Стремительность, с которой развивалась революционная ситуация стала удивительной и неожиданной и для зарубежных стран, так как, несмотря на множество самых фантастических слухов и крупиц правдивой информации, проникнувших в иностранную прессу, мировая общественность не была готова к столь скорому повороту событий. Прежде всего поддержали революцию, союзные державы. Остальные хоть и выражали одобрение, но признавали ослабление России в войне, отмечали, что монархия уже никогда не будет пользоваться таким успехом. С другой стороны, союзники рассчитывали, что новой Россией, освободившейся от царизма, можно будет манипулировать, готовить к новым жертвоприношениям в войне.

Почти все без исключения крупные мировые газеты и журналы так или иначе откликнулись на это эпохальное событие. Безусловно, оценки свершившегося в России были совершенно различные. Американская пресса в целом поддержала свержение российской монархии и образование нового правительства, но бостонская «Transcript», например, писала, что революция - это «кошмар, вскормленным грудью либерального мира», вместе с тем далласская «News» считала, революция «дает политическое и духовное единение союзу противников Германии, которого до сих пор недоставало по той причине, что демократия находилась в одной лиге с автократией». В западноевропейской прессе разброс мнений был не меньший. К примеру, проявилось отчетливое мнение, что революция - это анти германский переворот, произведенный из патриотических целей под руководством Думы. Заголовок в лондонской « The Times», своего рода правительственной газеты, приветствовал революцию как «победу в военном движении», и редакторский комментарий пояснял, что «армия и народ объединились, чтобы свергнуть силы реакции, которые удушали народные стремления и связывали национальные силы». Однако уже 20 марта «The Times» написала о Советах, состоящих из «анархистов» и «демагогов», которые «проводят дикие митинги… терроризируют рабочих… и распространяют фальшивые и зловещие слухи с целью ослабить Временное правительство и отвлечь народ от войны»[[18]](#footnote-18). Британское либеральное издание «Nation» в номере от 24 марта высмеивало прессу за «представление славного воскрешения России из мук и смерти актом обыкновенного шовинизма», и что, «за исключением «Таймс», такое отношение к революции скорее было следствием неосведомленности.[[19]](#footnote-19) Позиция, за которую «Nation» отчитало британскую прессу, столь же явственно выражалась и во Франции, где, в частности, «La Petite République» написала о «триумфе либерализма» как важном этапе в борьбе против «германского варварства». От различных либеральных газет поступали даже поздравления. Многие традиционно сравнивали революцию в России с Великой французской революцией. Но как только военный крах России стал очевидным появилось мнение, что именно Франция выстояла против всей Европы, защищая свою революцию. Былая нетерпимость к режиму царской России в европейской прессе сменилась благосклонным отношением к Николаю II, вместе с тем оно не разделялось в Соединенных Штатах. «Temps», французский аналог английской «The Times», сочувствовала русскому самодержцу, отрёкшемуся от престола. Его отречение объяснялось тем, что Николай II стал жертвой дурных советов и предательства своего окружения, которое хотело посеять рознь между царем и народом. Манифест об отречении вызвал восхищение в консервативных парижских газетах. всей

Каковы были людские потери Февральской революции в Петрограде? Флоренс Харпер для того, чтобы ответить на этот вопрос, решила пойти по больницам, чтобы найти морги, куда свозили тела погибших. Она увидела сотни погибших, причем многих – страшной смертью. Героев революции, как известно, торжественно похоронили на Марсовом поле. Клод Ане подробно описывает это в своей книге, он сам присутствовал на церемонии и насчитал 150 гробов. Но в действительности общее количество жертв было по разным подсчетам составляло от 1400 по 5000 человек.

Корреспондент Роберт Вильтон, непосредственный свидетель революционных событий, в своей книге «Russia’s Agony» писал: «Создание института Советов было равносильно заблаговременной подготовке к ниспровержению любого коалиционного правительства». [[20]](#footnote-20)То, что принято считать двоевластием, воочию наблюдали в том числе иностранные журналисты. Все понимали, что здесь и сейчас происходят эпохальные события, которые изменят ход истории. Амели де Нери писала об увиденных ею толпах людей, испытывающих необычайный подъем и вместе с тем, чувствующих обретенную власть: «лица, похожие на Христа, с белокурыми или темно-рыжими мужицкими бородами, выбритые лица солдат, грязные пальто из овчины, меховые шубы, косматые шапки или студенческие фуражки – все это колыхалось, вздымалось или раскачивалось, словно море!».[[21]](#footnote-21) Все испытывали чувство единения и равенства, кроме не убранных трупов лошадей, о недавних трагических событиях уже ничего не напоминало. Журналистка невольно провела параллель между революцией в России с Великой Французской революцией. Американский корреспондент Исаак Маркоссон, приехавший в Петроград в начале марта, писал: «Я обнаружил, что столица была опьянена свободой». [[22]](#footnote-22) А Дональд Томпсон и Флоренс Харпер обратили внимание на резкое изменение отношения персонала гостиницы «Астория» к своим постояльцам в худшую сторону. Иностранные журналисты были поражены изменениям, которые произошли в Петрограде за эти короткие дни. Англо-ирландский журналист Роберт Крозье Лонг писал, что изменения в социальной и общественной жизни были «беспримерными».

Клод Анэ в своей книге писал, что вслед за всеобщей эйфорией людей охватила паника, ведь не решены были глобальные проблемы, такие как продолжающаяся война, возвращение царя, принятие свершившейся в столице революции всей Россией. Клод Анэ был непосредственным свидетелем всего, происходящего в Таврическом дворце, центре Временного правительства, многие подробности функционирования новой власти описаны им в этой книге, многие лица той эпохи такие как Александр Протопопов, Керенский, Борис Штюрмер, митрополит Питирим и другие. Он признавался, что в поисках нужного материала он ежедневно проходил по 20-27 километров, так как первое время общественный транспорт не работал.

Какие же значимые изменения, происходившие в первые дни после свершившейся революции, замечали иностранные корреспонденты? К примеру, повсеместная грязь в Таврическом дворце, распущенность солдат, потерявших в одночасье всю военную выправку, и самое страшное, начавшаяся компания по разрушению всего, что символизировало старую власть. К примеру, корреспондент издания «Associated Press» Роберт Крозье Лонг стал свидетелем того, как один из фанатичных революционеров предлагал разрушить до основания Зимний дворец.

Интереснейшие свидетельства оставили иностранные журналисты о личности Ленина и о борьбе большевиков за власть. Исаак Маркоссон вспоминал, что в ожидании прибытия большевистского лидера, на вокзале собралась огромная толпа людей. На Финляндском вокзале 3 марта оказался и Арно Дош-Флеро, также наблюдавший толпу сторонников Ленина. Когда прибыл поезд, журналист начал искать глазами революционного вождя и увидел «небольшого роста человека с азиатскими чертами лица» с «невзрачной фигурой волжского татарина, с тяжелыми широкими скулами и узкими, монгольского типа глазами».[[23]](#footnote-23) Оценки Ленина разнились, например, Клод Анэ писал, что он был самым красным из всех красных. Ленин является тем, кого на ужасном социалистическом жаргоне называют «пораженцем», а именно того, кто предпочитает поражение. Артур Ренсом вспоминал, что выступления Ленина были театральны, как оперетта. Но за этой театральностью скрывалась мощь и продуманность всех действий, непоколебимость и вера в успех. Это почувствовал Дональд Томпсон, который написал в письме своей жене: «Для России было бы лучше всего, если бы Ленина убили, …или арестовали и посадили в тюрьму… Если этого не сделают, то, боюсь, мне когда-нибудь придется тебе написать, что этот вульгарный выскочка захватил всю власть.»[[24]](#footnote-24)

В свой недолгий визит именно в это время американский журналист Линкольн Стеффенс наблюдал революционную толпу, именно ее он считал главной движущей силой революции, но, по его мнению, простые люди плохо понимали расклад политических сил в стране. В связи с этим русская революция напоминала ему мексиканскую, когда все шли туда, куда шли другие, и делали то, что делают все, руководствуясь принципом - один может ошибиться, все - никогда. В связи с этим Стеффенс обратил внимание на то, что популярность Керенского падает, а Ленина растет. Приехавший в апреле в Петроград революционный вождь собирал вокруг себя множество простых людей, рабочих и солдат, заражая всех верой в свой идеал. Опытный журналист почувствовал, что будущее за Советами.

После таких эпохальных событий февраля 1917 года многие иностранные журналисты, испытывая сильный стресс и усталость, покинули Петроград. Тем более, что жизнь постепенно начала возвращаться в прежнее русло, ничего значимого и интересного, о чем можно было бы написать злободневный репортаж, не происходило. Например, на некоторое время покинул Петроград Гарольд Уильямс, уехала Харпер Флоренс. Мечтал об отъезде Артур Рэнсом, измученный несколькими приступами дизентерии, изголодавшийся и подорванный морально, он писал: «…Вам не пришлось встречаться с тем, что жена вашего привратника умоляет дать кусочек вашей порции хлеба, потому что она не может накормить своих детей. Вам не доводилось пить чай без пирожных, без хлеба, без масла, без молока, без сахара – потому что их просто нет…»[[25]](#footnote-25)

В июне разразился так называемый «Июньский кризис», который ознаменовался созывом 1-го Всероссийского съезда Советов и демонстрациями по всей стране, которые вышли под большевистскими лозунгами. Знаменитая многотысячная демонстрация в Петрограде 18 июня носила в еще мирный характер. Но к началу июля неумелая политика Временного правительства и огромные потери на фронте спровоцировали новые антиправительственные волнения. 3 июля корреспондент Рета Чайльд Дорр, выйдя на улицу, неожиданно услышала на улице ружейную пальбу. На пересечении Невского проспекта и Фонтанки под перекрестный огонь попал и Дональд Томпсон. Начались новые грандиозные выступления. На улицы города под лозунгом «Вся власть Советам!» вышли сотни рабочих, вооруженные солдаты, матросы. Но по митингующим по приказу Временного правительства был открыт огонь. В самой гуще событий оказался Арно Дош-Флеро, вынужденный броситься в первую попавшуюся канаву, где у него состоялся короткий разговор с русским офицером, назвавшим все происходящее «идиотизмом». Этот эпизод он описал в своей статье в Нью-Йоркском издании «The World». Ощущение полного хаоса и безумия сложилось и у Гарольда Вильямса. В своем докладе для «New York Times» он описывал, как власти просили людей разойтись, но все оставались на том же месте. «Это было странное зрелище. В сумерках на фоне бледного неба бесшумно двигалась масса людей; над бортами грузовиков мелькали силуэты ружей, штыков, фуражек и кепи; темнели фигуры солдат, пригнувшихся к гривам коней».[[26]](#footnote-26) 4 июля вернулась с поездки на фронт Бесси Битти и сразу увидела разительные перемены, произошедшие за небольшой промежуток времени. Атмосфера была накалена до предела, журналистка увидела, как «в Гостином Дворе зеркальные витрины заколачивали досками», а в самих витринах виднелись отверстия от пуль. К двум часам дня она увидела, как Невский проспект заполнила огромная толпа людей. Журналистка вспоминала, что каждую минуту она ждала, что вот-вот начнется страшное кровопролитие. Действительно, демонстрация 4 июля была подавлена. По подсчетам историков, более 400 человек были убиты и ранены. Начались аресты большевиков, Ленин вынужден был скрываться на конспиративных квартирах. Дональд Томпсон находился с правительственными войсками, когда был взят дворец Кшесинской и Петропавловская крепость. Он утверждал, что видел документы, найденные в штабе большевиков, неопровержимо доказывающие связь Ленина с немцами. В дни июльского кризиса он сделал много снимков, запечатлевших эти события. Его пребывание в России подходило к концу, 1 августа он с разрешения лично Керенского забрал все уникальные кинопленки и фотографии и покинул страну.

Позже Гарольд Вильсон писал в сообщении «New York Times», что кровопролитие было спровоцировано «преступной агитацией ленинских злодеев», и было безумной и нелепой авантюрой. Ему вторил и Артур Ренсом, который в сообщении в свою газету писал: «Ничто не может быть печальнее событий последних нескольких дней тчк…у демонстрантов не было никакой четкой цели, и они ничего не добились тчк … было множество убитых и раненых и все совершенно зря тчк… растерянный простой народ, движимый противоречивой агитацией».[[27]](#footnote-27)

События начала июля 1917 года привели к серьёзным политическим переменам. Как известно, партия большевиков ушла в подполье, в конце июля с целью примирения разных политических группировок было образовано новое коалиционное правительство во главе с эсером Керенским. По-разному отзываются об этой неоднозначной личности иностранные журналисты. Для многих было очевидным, что имидж человека из народа, честного и обеспокоенного судьбой страны, к сожалению, ко времени его прихода к власти полностью пропал. Американская журналистка Рета Чайльд Дорр писала, что несмотря на личное обаяние Керенского, он был не в состоянии удержать ситуацию в стране. Ситуация усугубилась в августе, когда на должность верховного главнокомандующего был назначен Лавр Георгиевич Корнилов. Всеми известный Корниловский мятеж поверг Петроград в ужас. Бесси Битти вспоминала, что «В Петроградской военной гостинице, ставшей средоточием всех штормов, мы сидели и ждали неизбежного…»[[28]](#footnote-28) Она видела, как на улицах Петрограда начали рыть окопы и возводить баррикады, рабочим было выдано оружие. Арно Дош Флеро советовал своей по журналистскому цеху коллеге ухать, так как, по его мнению, «это будет борьба до победного конца». В некотором смысле он был прав, так как уже через некоторое время гостиница была атакована революционными матросами, и Бесси Битти вместе с Флоренс Харпер пережили страшные минуты, пока матросы не уехали, арестовав группу офицеров. Корниловский мятеж был подавлен. Это привело прежде всего к усилению большевиков, которые начали быстро возвращать потерянные во время июльского кризиса позиции. Флорннс Харпер вспоминала: «Меня переполняла слепая ярость. Мы все знали, что это был последний шанс. Теперь большевики были вооружены. Красная гвардия сформирована. Политический раскол был неизбежен. Керенский был обречен».[[29]](#footnote-29)

В сентябре 1917 года в Александринском театре прошло Всероссийское демократическое совещание, на котором было около 1600 кандидатов, призванное объединить в таких тяжелейших условиях найти какой-то компромисс между «левыми» и «правыми», кадетами и социалистами. Гарольд Уильямс направил статью в «Daily Chronicle», где описывал Керенского как болезненно эмоционального человека.

Именно в это время в Петрограде начали массово уезжать иностранцы, посольства готовили план выезда своих сотрудников, на случай непредвиденных обстоятельств, всех охватила паника. Для многих Россия стала уже родным домом, и было очень тяжело прощаться с налаженным бытом, собственным домом, бизнесом. Любое проявление аристократизма или роскоши обращало на себя внимание и вызывало агрессию. Клод Анэ вспоминал, что на Невском проспекте ему сделали замечание по поводу слишком буржуазного вида.

Перед началом октябрьских событий в Петроград приехали американские журналисты Джон Рид и Луиза Брайант, которые присоединились к Альберту Рис Вильямсу и Бесси Битти. В Петрограде оставались также Арно Дош Флеро, Гарольд Вильямс, Артур Ренсом, который покинет Россию уже в сентябре и тем самым пропустит судьбоносный Октябрь. Также в сентябре этого года из России уедет Роберт Вильтон, бессменный корреспондент «The Times». После его отъезда в знаменитой газете некому было освещать октябрьское события. Как видно из свидетельств журналистов, находящихся в революционном Петрограде, Февральская революция была кровопролитным и трагическим событием. Но все, наблюдавшие за ее ходом верили, что эти жертвы принесены во благо России, что страну ждет лучшее будущее. Однако ожидаемых перемен революция не принесла. Уже совсем скоро произойдет Великая Октябрьская Революция, которую считают «бескровной», но именно она изменит не только Россию, но и весь мир.

* 1. **Иностранные журналисты об Октябрьской революции. «Десять дней, которые потрясли мир» Джона Рида**

В сентябре 1917 года в Петроград приезжают и американские журналисты. 30-летний Джон Рид, уже опытный журналист, который был известен бескомпромиссностью своих политических суждений, освещавший самые острые политические события и побывавший в различных «горячих точках» того времени, и его жена Луиза Брайант – журналистка и активистка движения за женские избирательные права.

Политические предпочтения Джона Рида были предопределены уже в студенческие годы, когда он стал посещать собрания Клуба Социалистов, встречался с лидером рабочего сопротивления Биллом Хейвудом. В 1912 году Джона Рида отправили в командировку от журнала «Metropolitan Magazine» в Мексику, в которой в это время бушевала революция. Рид жил там в течение 4 месяцев и подготовил серию репортажей о Мексиканской революции. Опубликованные статьи прославили Джона Рида как военного журналиста. А в 1914 году все мексиканские репортажи были повторно изданы в книге под названием «Восставшая Мексика». Он был первым американским журналистом, который высказывался против американского вторжения в Мексику и кто поддерживал революцию в этой стране. В конце апреля 1914 года он отправился в штат Колорадо, где произошли трагические события, названные бойней в Ладлоу. С началом Первой мировой войны Джон Рид находился на самых опасных участках фронта.

С 1913 года Джон Рид стал сотрудничать с журналом «The Masses». Около 50 статей и обзоров были опубликованы им в этом издании. Сферой основных интересов Рида была революция. Джона Рида можно назвать журналистом, который формировал взгляды. Именно его материалы часто отличались от официальной точки зрения. Более того, он был одним из первых, кто озвучивал «иную» точку зрения, открывая новое американским читателям.

Политические симпатии Джона Рида всегда были на стороне рабочего класса, он осуждал расизм, классовое неравенство, выступал на стороне бастующих, считал, что это единственный выход против угнетения и несправедливости, резко осуждал войну и писал статьи с критикой Первой мировой войны и участия в ней Америки. Уже после Октябрьской революции Джон Рид пропагандировал в Америке революционные события в России, выступал с речами на различных массовых собраниях, писал статьи. При этом буржуазные газеты отказывались его печатать, и ему приходилось создавать свои журналы коммунистической направленности. Он совершил около 20 поездок по штатам, во время которых рассказывал с положительной точки зрения о революции в России, осуждал американскую интервенцию в страну Советов. За свои суждения журналист Джон Рид 5 раз был арестован и обвинен в «антиамериканской деятельности».

В России Джон Рид и Луиза Брайант встретились с американскими журналистами-социалистами Бесси Битти и Альбертом Рис Вильямс, своими политическими единомышленниками, в дальнейшем названными «друзьями Октября», так же, как Джон Рид, воодушевленными происходившими в России событиями.

В феврале 1919 года все они, (Луиза Брайант, Альберт Рис Вильямс, Джон Рид и Бесси Бетти) были вызваны на заседание сенатской комиссии Овермана, которая занималась расследованием большевистской пропаганды. «Единственное чего я добивался в Америке, это внушить понимание того, что этот строй отнюдь не представляет собой оргии хаоса и разрушения, но что он является честной попыткой создать правительство на основе, к которой народ там, по-видимому, относится с доверием. И я выступал в Америке за то, чтобы мы предоставили этому правительству свободу устроить свою судьбу по-своему»[[30]](#footnote-30), – объяснял свою позицию А. Рис Вильямс. Он же напишет «историю того, как молодой американец столкнулся с величайшей революцией XX века, революцией в России в 1917 году»[[31]](#footnote-31).

Журналисты старались оставаться верными идеям Октября, они оставили свои воспоминания о революционной России, известны книги Луизы Брайант «Шесть месяцев в Красной России» (Six Months in Russia, 1918) и «Зеркало Москвы» (The Mirrors of Moscow, 1923), Бесси Битти «Красное сердце России» (Red heart of Russia, 1918), А. Р. Вильямс «Ленин – человек и его дело» (Lenin. The Man and His Work, 1919), «Сквозь русскую революцию» (Through the Russian Revolution, 1921) и «Тёмный народ» (Dark people, Russia's crisis, 1918) и др.

Как известно, Рид являлся одним из организаторов коммунистической рабочей партии США, образовавшейся из отколовшегося левого крыла социалистической партии. В качестве делегата коммунистической партии Америки Джон Рид приехал в 1920 году в Москву на II Конгресс Коминтерна, но вскоре умер, по официальной версии советских властей – от тифа, не дожив пяти дней до своих тридцати трех лет. Его тело погребено на Красной Площади у Кремлевской стены.

По официальной версии, Джон Рид ехал в Россию в качестве репортера журнала «The Masses» и социалистического еженедельника «New York Call». Луиза была аккредитована журналом «Metropolitan Magazine» и корпорацией «Bell», формально она должна была освещать события в России с «женской» точки зрения. Вопрос, на кого действительно «работал» Джон Рид, подчас заставляет исследователей задуматься. Так, книга X. Клер «Тайный мир американского коммунизма» (1995), в частности, свидетельствует, что он был «двойным агентом»: Кремля и Уолл-стрит, возможно, и посредником между ними, сыгравшим роль в «отмывании» советских денег и создавшим на деньги большевиков Коммунистическую партию в США, а в исследовании профессора Энтони Саттона «Уолл-стрит и большевистская революция» предоставлено большое количество документов, показывающих, что американские банкирские круги были взаимосвязаны с российским рынком, поэтому имели свои виды на финансовое укрепление нового режима и имели отношение к событиям.

Но чаще всего Рида все же называют «другом Октября», который верил в эту идею и оставил заметный публицистический след, написав книгу под названием «Десять дней, которые потрясли мир», переведенную на русский язык в 1923 году (впоследствии книга получила несколько киноэкранизаций и постановок в разных странах). В. И. Ленин написал предисловие, в котором дал этому произведению очень лестную оценку и захотел её «видеть распространенной в миллионах экземпляров и переведённой на все языки, так как она даёт правдивое и необыкновенно живо написанное изложение событий»[[32]](#footnote-32). В СССР при жизни Сталина книга не издавалась, поскольку про «отца всех народов» она не упоминала, а главными действующими лицами революции выступали Троцкий и Зиновьев. Ее переиздание было осуществлено лишь после смерти Сталина, в 1957 году. Но общественность США встретила «Десять дней...» по-разному, но во многом эта книга послужила мостом между американцами и Советской Россией. «Десять дней, которые потрясли мир» Джона Рида, в том числе за высокий уровень репортажности описываемых событий, оказалась под номером 7 в списке «100 лучших работ по журналистике», опубликованном в 1999 году в газете «The New York Times»[[33]](#footnote-33).

Приехав в Петроград, Джон Рид был потрясен масштабом развернувшихся на его глазах событий, опыт подсказал ему, что происходящее в России имеет эпохальное значение. В письме своему другу он написал: «Террор в Мексике бледнеет перед событиями здесь, масштабными, насыщенными, красочными»[[34]](#footnote-34).

Только что прибывшие в Петроград журналисты демонстрировали явную политическую ангажированность, они предсказывали свержение Временного правительства Советами: «Керенский и «умеренные» социалисты против воли подавляющего большинства населения создали коалиционное правительство, в которое вошли представители имущих классов. В результате меньшевики и социалисты-революционеры навсегда потеряли доверие народа»[[35]](#footnote-35).

Джон Рид был поражены «полураздетыми людьми», стоящими в длинных очередях у пустых продуктовых магазинов, трагический контраст которым создавали «бесконечные витрины с цветами, корсетами, собачьими ошейниками и париками». Несмотря на голод, многочисленные кофейни, где подавались теплый чай и бутерброды, были заполнены до отказа, работали кинотеатры, кабаре, ночные клубы, в театре можно было послушать оперу или посмотреть балет. Всю ночь работали игорные клубы, люди пировали и веселились. Вместе с тем на ночных улицах города происходили грабежи и насилие. Джон Рид писал: «Разумеется, театры были открыты ежедневно, не исключая и воскресений. В Мариинском шёл новый балет с Карсавиной, и вся балетоманская Россия являлась смотреть на неё. Пел Шаляпин. В Александрийском была возобновлена мейерхольдовская постановка драмы Алексея Толстого «Смерть Ивана Грозного»[[36]](#footnote-36). На этом спектакле мне особенно запомнился воспитанник императорского пажеского корпуса в парадной форме, который во всех антрактах стоял навытяжку лицом к пустой императорской ложе, с которой уже были сорваны все орлы…».[[37]](#footnote-37)

Как известно, пока Петроград жил своей привычной жизнью, Ленин нелегально вернулся в город, и активная подготовка восстания началась. По словам Рида: «Советы являлись наиболее совершенным народным представительством – совершенным и в своём революционном опыте, и в своих идеях и целях. Опираясь непосредственно на солдатские окопы, на рабочие фабрики, на крестьянские деревни, они являлись хребтом революции»[[38]](#footnote-38). Джон Рид анализировал происходившее, причины растущей популярности большевиков и их политику: «Ещё более действенным было то, что они взяли простые, неоформленные мечты масс рабочих, солдат и крестьян и на них построили программу своих ближайших действий. И вот, в то время как меньшевики-оборонцы и социалисты-революционеры опутывали себя соглашениями с буржуазией, большевики быстро овладели массами»[[39]](#footnote-39).

Действительно, силы Советов были значительными, на сторону большевиков перешли матросы и солдаты, но сама революция выглядела не как героическое восстание рабочих, а как вооруженный захват по сути беззащитного Временного правительства. Рид писал: «В отношениях между слабым правительством и восставшим народом рано или поздно наступает момент, когда каждый шаг власти приводит массы в ярость, а каждый её отказ от действий возбуждает в них презрение»[[40]](#footnote-40).

Несмотря на кажущуюся героику происходивших событий, вопрос исхода революционных событий был практически решенным, поэтому он отмечал: «Было очевидно, что любая попытка восстания всецело зависит от поведения петроградского гарнизона. План правительства заключался в замене полков гарнизона «надёжными» частями – казаками, «батальонами смерти». Комитеты отдельных армий, «умеренные» социалисты и ЦИК поддерживали правительство. На фронте и в Петрограде велась широкая агитация: говорили, что вот уже восемь месяцев, как петроградский гарнизон бездельничает и прохлаждается в столичных казармах, а в это время на фронте армия голодает и вымирает без смены и подкреплений. Чувствуя свою силу, Военно-революционный комитет решительно потребовал, чтобы штаб Петроградского округа подчинялся его распоряжениям»[[41]](#footnote-41). Степень беспомощности действующего правительства к октябрю 1917 года была очевидна, когда журналист пишет о тех ничтожно малых военных силах, которые противостояли тысячам вооруженных солдат и матросов: «Со своей стороны готовилось к бою и правительство. К Петрограду незаметно стягивались самые надёжные полки, выбранные из разбросанных по всему фронту дивизий. В Зимнем дворце расположилась юнкерская артиллерия. На улицах впервые с дней июльского восстания появились казачьи патрули»[[42]](#footnote-42).

Журналист свидетельствует, что на борьбу с революцией были брошены всевозможные агитационные листовки: «По всему Невскому в густом тумане толпы народа с бою разбирали последние выпуски газет или собирались у афиш, пытались разобраться в призывах и прокламациях, которыми были заклеены все стены. Здесь были прокламации ЦИК, крестьянских Советов, «умеренно» - социалистических партий, армейских комитетов, все угрожали, умоляли, заклинали рабочих и солдат сидеть дома, поддерживать правительство…»[[43]](#footnote-43). Однако гораздо более серьезную революционную агитацию и пропаганду, как убедительно показано в книге, демонстрировали именно большевики. Именно она явилась главной составляющей захвата власти, а Красная Гвардия и ЧК были уже потом. Как фиксировал Джон Рид, большевистские ораторы обходили казармы и фабрики, яростно нападая на правительство. Революционеры обещали мир, землю, власть народа и проклинали Временное правительство, капиталистов и контрреволюционеров. Эту же роль играли большевистские газеты, тираж которых был достаточно большим. Агитация осуществлялась на всевозможных митингах, собраниях, съездах и конференциях. Все это говорит о том, что революция и гражданская война в России начинались с именно коммуникативной войны. Российские технологии революционной пропаганды впоследствии тщательно изучались (а нередко – и применялись) специалистами самых разных стран.[[44]](#footnote-44)

Джон Рид неоднократно подчеркивал миролюбие «красы и гордости революции» – красногвардейцев и «сознательных» матросов. Но сам Джон Рид чуть не был расстрелян, когда с группой красногвардейцев был остановлен солдатами, которые не смогли прочитать выданное журналисту удостоверение, поскольку были безграмотными. Без суда и следствия его повели на расстрел, и только стечение обстоятельств помогло Риду избежать смерти.

Накануне восстания все четверо американских журналистов были в Смольном, где кипела революционная работа, поскольку там открывался Второй Всероссийский съезд Советов, прямо оттуда, после эпохальных выстрелов Авроры, они отправились в Зимний дворец.

Журналисты оказались непосредственными свидетелями взятия Зимнего дворца 25 октября (7 ноября) 1917 года и одни из первых вошли туда вместе с восставшими. Книга «Десять дней…» опровергает версию о штурме Зимнего дворца. В абсолютной темноте, не встречая никакого сопротивления, кроме разрозненных патрулей, мятежники, среди которых был и Джон Рид, шли к Зимнему дворцу в полном молчании, без песен и криков. Миновав баррикады у Зимнего и обнаружив внизу груду брошенных юнкерами винтовок, солдаты радостно закричали. Двери подъездов главных ворот дворца были открыты, и толпу встретила полная тишина. Во дворце, помимо членов Временного правительства, которые были арестованы в Малахитовом зале, находились юнкера, последний оплот действующей власти.

С беспристрастностью репортера Джон Рид описывает последующее разграбление дворцового имущества, причем участие в нем принимали как красноармейцы, так и защитники действующей власти. Рид и другие журналисты, стали свидетелями страшного варварства: толпа набросилась на множество ящиков, «разбивая их прикладами и вытаскивая наружу ковры, гардины, бельё, фарфоровую и стеклянную посуду. Кто-то взвалил на плечо бронзовые часы. Кто-то нашёл страусовое перо и воткнул его в свою шапку», «самой ценной добычей считалось платье, в котором так нуждался рабочий народ», солдаты срывали с кресел тисненую испанскую кожу, для того, чтобы «сшить из неё сапоги...»[[45]](#footnote-45). Вскоре грабеж постарались пресечь: «Всё, что явно не могло быть собственностью обыскиваемого, отбиралось, причём солдат, сидевший за столом, записывал отобранные вещи, а другие сносили их в соседнюю комнату»[[46]](#footnote-46). Удивительным оказалось и то, что в разграблении дворца участвовали и те, кто был по другую сторону баррикад – юнкера, чьи карманы оказались полны награбленных вещей. Еще одна яркая деталь, характеризующая красногвардейцев и матросов, это их безграмотность: «Солдат схватил их (документы), перевернул вверх ногами и уставился на них непонимающим взглядом»[[47]](#footnote-47). Но именно эти безграмотные люди – основная движущая сила революции, именно у них сосредоточена власть. «В нашем полку всего один офицер – большевик. Но сейчас он в Петрограде. Полковник – меньшевик. Капитан Херлов – кадет. А я сам – правый эсер. Должен сказать вам, что большинство офицеров нашей армии не большевики. Но они, как и я, верят в демократию и считают своей обязанностью следовать за солдатской массой…» – так говорил Джону Риду один офицер.[[48]](#footnote-48) О том, что захват власти осуществлялся безграмотными и бескультурными людьми, мало разбирающимися в происходящем, свидетельствует и другой знаменитый исторический эпизод, «винные погромы», точно описанный Ридом: «Улицы наполнялись пьяными солдатами… Во всём этом была видна рука контрреволюционеров, распространявших по всем полкам планы города, на которых были отмечены винные склады. Комиссары Смольного выбивались из сил, уговаривая и убеждая, но таким путём не удалось прекратить беспорядки, за которыми последовали ожесточённые схватки между солдатами и красногвардейцами… Наконец, Военно-революционный комитет разослал несколько рот матросов с пулемётами. Матросы открыли безжалостную стрельбу по погромщикам и многих убили. После этого особые комиссии согласно приказу отправились по всем винным погребам, разбивая бутылки топорами или взрывая эти погреба динамитом…»[[49]](#footnote-49). Наверное, любому наблюдателю и участнику тех событий, да и всем, интересующимся историей, сегодня кажется невероятным, как в свете всего вышесказанного, возможно было управлять этой безграмотной толпой, как возможно было большевикам удержать власть. В своей книге Рид описывает эту борьбу большевиков за удержание власти и дальнейшее грамотное управление страной. «Разрешив вопрос о власти «большевики обратились к задачам практического управления. Прежде всего надо было накормить город, страну и армию. Отряды матросов и красногвардейцев обыскивали торговые склады, железнодорожные вокзалы и даже баржи, стоявшие в каналах, открывая и отбирая тысячи пудов продовольствия, припрятанного частными спекулянтами. В провинции были посланы эмиссары, которые с помощью земельных комитетов реквизировали склады крупных хлеботорговцев. На юг и в Сибирь отправлялись хорошо вооружённые пятитысячные матросские отряды с поручением захватывать города, всё ещё находящиеся в руках белогвардейцев, устанавливать порядок и, главное, *добывать продовольствие*», «Смольный вовсе не забывал о крестьянах. Издав декрет о земле, новый ЦИК первым делом созвал Всероссийский крестьянский съезд, действуя через голову исполнительного комитета крестьянских Советов. Спустя несколько дней были опубликованы подробно разработанные правила для волостных земельных комитетов, а за ними последовали ленинские письма к крестьянам, просто и понятно рассказывавшие о большевистской революции и о новом правительстве»[[50]](#footnote-50).

Посетив Петроград и Москву, Джон Рид тем не менее постоянно делает упор на общероссийском характере революции, подчеркивая, что она была вызвана объективным ходом истории: «Из отдалённейших уголков необъятной России, по которой прокатилась волна отчаянных уличных боёв, весть о разгроме Керенского отозвалась громовым эхом пролетарской победы; Казань, Саратов, Новгород, Винница, где улицы залиты кровью, Москва, где большевики направили артиллерию на последнюю цитадель буржуазии – на Кремль», «Но волна восстания охватывала Россию с быстротой, превышающей человеческие средства сообщения»[[51]](#footnote-51).

На страницах книги Рид описывает таких большевистских лидеров, как Троцкий, Зиновьев, Каменев, Ленин, а также то всеобщее уважение и искреннее отношение, которые испытывали к ним простые люди – рабочие, крестьяне, солдаты: «Было ровно 8 часов 40 минут, когда громовая волна приветственных криков и рукоплесканий возвестила появление членов президиума и Ленина – великого Ленина среди них»[[52]](#footnote-52). Безусловную историческую ценность представляет и то описание, которое дал Джон Рид вождю мирового пролетариата: «Невысокая коренастая фигура с большой лысой и выпуклой, крепко посаженной головой. Маленькие глаза, крупный нос, широкий благородный рот, массивный подбородок, бритый, но с уже проступавшей бородкой, столь известной в прошлом и будущем. Потёртый костюм, несколько не по росту длинные брюки. Ничего, что напоминало бы кумира толпы, простой, любимый и уважаемый так, как, быть может, любили и уважали лишь немногих вождей в истории. Необыкновенный народный вождь, вождь исключительно благодаря своему интеллекту, чуждый какой бы то ни было рисовки, не поддающийся настроениям, твёрдый, непреклонный, без эффектных пристрастий, но обладающий могучим умением раскрыть сложнейшие идеи в самых простых словах и дать глубокий анализ конкретной обстановки при сочетании проницательной гибкости и дерзновенной смелости ума»[[53]](#footnote-53).

В книге описано множество безымянных участников революционных событий, всего несколькими словами, но с абсолютной репортерской точностью: «Старик-рабочий, правивший нашей машиной, восторженным жестом взмахнул в сторону сиявшей вдали столицы «Мой! - кричал он, и лицо его сияло. – Теперь весь мой! Мой Петроград!»[[54]](#footnote-54). А также описано множество исторических личностей: Чернов, Керенский, Менжинский, Мешковский, Вишняк, Крыленко, Шляпников, Луначарский, Мартов, Александра Коллонтай, Ногин, Дыбенко и др., а также приведены документы, стенограммы выступлений. Читатель знакомится с массой уникальных деталей, неожиданных зарисовок, например, находясь в Москве, Рид видит поток людей, проходящий через Иверские ворота: «Через Иверские ворота уже потекла людская река, и народ тысячами запрудил обширную Красную площадь. Я заметил, что, проходя мимо Иверской, никто не крестился, как это делалось раньше…»[[55]](#footnote-55).

«Десять дней, которые потрясли мир» признана одним из наиболее точных и интересных публицистических произведений (порядка 50-ти переизданий на различных языках), в котором автор не только воссоздает события, но и передает атмосферу тех дней, характеры участников событий, находящиеся по ту и другую сторону баррикад. Книга наполнена ценнейшими деталями, точными наблюдениями, которые можно было увидеть только профессиональному и ярко одаренному репортеру. Но, например, политолог Ричард Пайпс, автор многих работ по русской истории и революционному прошлому, считает, что с исторической точки зрения эта книга не имеет достаточной ценности. Приехав в Россию, он смотрел на нее как аутсайдер или зритель, который смотрит фильм на иностранном языке: он не владел русским языком, не знал политики, истории, культуры России. В данной ситуации он был скорее журналистом-любителем, который искал приключений. И революция стала для него очередным приключением. Все, что он написал, было описанием того, что он видел, чем-то вроде киносценария[[56]](#footnote-56). Политика – это та сфера, в которой трудно сохранять нейтралитет, но Джон Рид позиционирует себя как беспристрастный свидетель, лишь описывающий происходящее и анализирующий политическую ситуацию. Однако глубокая трагедия русского народа, испытавшего огромные страдания, лишения и потери в революционную годину оказалась не в фокусе его творческих и человеческих интересов. Образ русской революции, созданный американским журналистам и публицистом, безусловно, нуждается в существенной корректировке и уточнении, хотя это и уникальное историческое свидетельство революционных событий в России.

**ГЛАВА 2. Россия 1917-1920-х годов в англоязычной публицистике 20-х годов XX века. Стереотипы восприятия крупнейших исторических событий, происходящих в России**

**2.1 Россия и русские через призму революционных событий 1917 года в книге У.С. Моэма «Записные книжки писателя»**

Уильям Сомерсет Моэм – выдающийся английский прозаик и драматург, создатель романов и пьес, составивших золотой фонд английской литературы XX в. Это пьесы «Леди Фредерик» (1907), «Круг» (1921), «Наш Беттерс» (1923), «Верная жена» (1927), романы «Бремя страстей человеческих» (1915), «Луна и грош» (1919), «Узорный покров» (1925), «Пироги и пиво, или Скелет в шкафу» (1930), «Театр» (1937), «Острие бритвы» (1944) и др. В 1949 году вышли в свет его публицистические заметки, названные «Записные книжки» («A Writer’s Notebook», «Записки писателя».), состоящие из пятнадцати тетрадей. Они охватывают период с 1892 по 1949. Место действия – прежде всего Англия, Франция, Дальний Восток, а также Малайзия, Америка, Гавайи, Транссибирская магистраль. Русской теме в «Записных книжках» посвящены страницы 1917 года, в которых имеется подробный отчет о поездке писателя. Эта поездка была связана с секретным заданием, так как в те годы писатель был агентом английской разведки.

Е. Кочетова утверждает, что сам Моэм всегда вспоминал этот «экстравагантный эпизод» в его жизни «с иронией»: «Дело в том, что секретная миссия Моэма в России оказалась бессмысленной. Он должен был провести тайные переговоры с Керенским и склонить его правительство продолжать войну с Германией на стороне союзников; но не успел Моэм-разведчик покинуть Россию, как произошел Октябрьский переворот, и все его усилия остались тщетными».[[57]](#footnote-57) Однако сам Моэм считал, что его миссия закончилась ничем только потому, что он приехал в Россию слишком поздно, по его собственным словам «миссия моя окончилась полным провалом, и я не прошу мне верить, что, если бы меня послали в Россию на полгода раньше, я бы, может быть, имел шансы добиться успеха».[[58]](#footnote-58)

У. С. Моэм, проделав тяжелый путь по морю, затем совершив одиннадцатидневную поездку из Владивостока, приехал в Петроград в августе 1917 года и покинул его за 48 часов до падения Временного правительства. Его миссия закончилась ничем.

Несмотря на огромное количество публикаций, посвященных самым различным сторонам жизни и творчества писателя, все подробности этой секретной миссии в силу ряда причин остаются неизвестными. Поскольку непосредственно организацией поездки Моэма в Россию занималась Секретная разведывательная служба Великобритании (МИ-6), то официальные публикации до сих пор хранят об этом молчание. Известно, что это была отнюдь не «любительская поездка», а часть продуманной операции под названием «Россия». У. С. Моэм, проделав тяжелый путь по морю, затем совершив одиннадцатидневную поездку из Владивостока, приехал в Петроград в августе 1917 года и покинул его за 48 часов до падения Временного правительства.

Его целью и заданием было помочь Временному правительству удержаться у власти и предотвратить большевистскую революцию. Как писала Хелен Раппапорт: «Это было весьма ответственным заданием для действовавшего в одиночку, больного туберкулезом, неопытного британского шпиона, взятого на эту работу с учетом того, что он немного знал русский язык… и приходился по линии жены родственником … резиденту британской разведслужбы в Нью-Йорке».[[59]](#footnote-59) С присущей ему самоиронией писатель писал в дальнейшем о том, что эта миссия была бессмысленной и заведомо обреченной, а сам он – плохим «миссионером», а Керенский с компаньонами – никудышными партнерами.

С самого прибытия В Петроград город показался рафинированному английскому публицисту «грязным, унылым, запущенным». Любопытно описание публицистом людей, наводняющих центральную артерию столицы: «Если на других улицах в толпе встречаются по преимуществу люди одного слоя общества, то здесь — самых разных; разгуливая по Невскому, кого только ни увидишь — и солдат, и моряков, и студентов, и рабочих, и предпринимателей, и крестьян; они без умолку разговаривают, образуют толчею вокруг газетчиков, продающих свежий выпуск. Толпа производит впечатление добродушной, покладистой и покорной; не могу представить, чтобы она была способна наподобие пылких парижан вмиг перейти к бесчинствам и насилию; также не могу поверить, чтобы они вели себя, как толпа во время Французской революции. Кажется, что для этих мирных людей, которым хочется развлечься и покуролесить, житейские события — не более, чем приятная тема для разговора. К дверям мясных и булочных в эти дни тянутся длиннейшие очереди; повязанные платками женщины, мальчишки и девчонки, седобородые старики и изможденные юноши ждут час за часом, безропотно ждут».[[60]](#footnote-60)

Вскоре состоялось первое знакомство Сомерсета Моэма с Керенским благодаря Александре Крапоткиной, с которой дружил Моэм и которая была дочерью известного революционера. «Во время этих встреч - как правило, в "Медведе", одном из лучших ресторанов города, - она подвизается в качестве переводчицы писателя. Моэм встречается с Керенским в "Медведе", на Сашиной квартире и в его кабинете, а также - с Томашем Масариком и с лидером меньшевиков, военным министром в правительстве Керенского Борисом Савинковым, который произвел на писателя очень сильное впечатление».[[61]](#footnote-61)

Знаменитый писатель в период с 14 по 22 сентября 1917 года присутствовал на Всероссийском демократическом собрании. Рафинированный англичанин с удивлением и некоторой брезгливостью наблюдал за участниками собрания: «Это съезд рабочих, а, значит, по этим делегатам со всех концов России можно составить представление о тех слоях, которые их сюда послали. Обозрев их лица, я поразился: это были по преимуществу крестьянские лица; встречались, разумеется, и, во множестве, евреи, со сметливыми настороженными глазами; по моим предположениям, среди собравшихся (а в театре набилось чуть ли не две тысячи человек) немало проходимцев, но в целом, они произвели на меня впечатление людей не аморальных, а неразвитых и грубых; у них лица людей невежественных, на них написано отсутствие мысли, ограниченность, упрямство, мужицкая неотесанность; и хотя одни были в крахмальных воротничках и пиджаках, а другие в форме, меня не оставляло ощущение, что они недалеко ушли от медлительных землепашцев».[[62]](#footnote-62) На трибуне побывали Виктор Михайлович Чернов, видный политический деятель, революционер, один из основателей партии социалистов-революционеров и её основной теоретик, председатель Учредительного собрания, министр иностранных дел Ираклий Георгиевич Церетели, которого Моэм называет министром иностранных дел, хотя к этому времени он уже вышел из состава правительства, а до этого являлся министром внутренних дел. По мнению Моэма, все эти люди были заурядными личностями, которые не могли претендовать на то, чтобы управлять этой огромной страной. Единственным, кто по мнению публициста был достоин уважения, был Керенский: «Подлинный энтузиазм у собравшихся вызвал лишь Керенский»[[63]](#footnote-63). Когда он вышел на трибуну в костюме защитного цвета, Сомерсет Моэм был поражен тем, что в нем «совершенно не чувствуется силы», он не был амбициозным политиком с «наполеоновскими планами», но был прежде всего искренним: «Люди, похоже, почувствовали, что перед ними искренний, прямодушный человек, и, если он и допускал ошибки, это были ошибки честного человека. Голос его красивым не назовешь, говорит он на одной ноте, без модуляций; в его ораторских приемах нет контрастов и, я бы сказал, ничего вдохновляющего. Воздействовал он лишь своей серьезностью и объективностью. Закончив речь, он быстро обошел стол, пожал руки делегатам и ушел в ложу под гром аплодисментов».[[64]](#footnote-64) При этом его лицо, казалось «позеленело от ужаса».[[65]](#footnote-65)

В целом Моэм оценивает Керенского как человека явно не на своем месте. Он не находит в Керенском ни обаяния, ни воли, ни образованности, ни каких-либо иных особых свойств, необходимых государственному человеку. Несмотря на свое внутреннее обаяние и кажущуюся искренность, Керенский не производил впечатление человека, который мог бы удержать власть: «В итоге он произвел на меня впечатление человека на пределе сил. Судя по всему, бремя власти ему непосильно.»[[66]](#footnote-66) Моэм дает точную характеристику Керенскому: «Вид у него болезненный. Все знаю, что он нездоров; он и сам, не без некоторой бравады, говорит, что жить ему осталось недолго». [[67]](#footnote-67) На фоне слабого и измученного Керенского он обращает внимание на революционера Савинкова – еще одного действующего лица этого периода. В Савинкове публицист видит черты воистину демонические и роковые, отчасти романтизируя его: «Ничто в наружности Савинкова не говорит о его бешеном нраве. Он производит впечатление человека воспитанного, не слишком интересного, но обладающего некоторым весом. Манера поведения у него была спокойная, сдержанная и скромная. Лишь когда он заговорил, я понял, что передо мной человек выдающийся».[[68]](#footnote-68) Это единственный человек, который производит впечатление «человека дела» и вызывает тем самым положительную оценку Моэма – политический террорист и убийца Савинков.

Несмотря на сомнительность политических предпочтений наблюдательный и интуитивный писатель Сомерсет Моэм почувствовал главную и трагическую суть происходящих событий. В то время, когда страна нуждалась в решительных действиях, вокруг он видел сплошное безразличие. Это равнодушие неизбежно приводило к краху.

Пребывание Моэма в Петрограде заканчивается достаточно неожиданно: «Керенский вызывает к себе Моэма и передает ему письмо для британского премьер-министра - письмо чрезвычайной важности, по почте оно отправлено быть не может, передать его следует из рук в руки. Суть письма в следующем. Первое: Керенский вряд ли долго продержится. Второе: ему совершенно необходима военная помощь Антанты. Третье: он просит сменить посла Великобритании в России. В тот же день Моэм выезжает в Норвегию».[[69]](#footnote-69) Как известно, последующее донесение Моэма потеряло какой-либо смысл, поскольку к этому времени в России произошел большевистский переворот.

Но несмотря на провал секретной миссии, Сомерсет Моэм владел без преувеличения серьезными навыками общения с представителями различных культур: он посетил огромное количество стран и сталкивался практически со всеми видами и типами культур мира, поэтому его впечатления являются важным литературным и историческим документом.

Небольшие по объему публицистические заметки Сомерсета Моэма о России, в которой он побывал в один из самых драматичных, трагических и судьбоносных периодов ее истории, удивляет своей тенденциозностью и предвзятостью. Для человека, который, подобно Моэму, недостаточно знал реальную обстановку в стране, трудно было постичь всю сложность идеологической борьбы, уяснить позицию различных политических партий и группировок, правильно оценить и проанализировать ситуацию.

Но Моэм, как высокомерный представитель «самой цивилизованной нации во всем мире», и не хочет понимать эти механизмы, его воспоминания субъективны и предвзяты, проникнуты русофобией.

Знаменитый писатель не озабочен вопросами сохранения культуры и цивилизации, которые задела Мировая война, вопросами спасения России от разрухи, голода, Моэм стоит лишь на страже узконациональных интересов английских политических элит. Как писал историк Николай Стариков: «Английская разведка целенаправленно уничтожает своего конкурента - Российскую империю»[[70]](#footnote-70) Несмотря на прошедшие без малого 100 лет, позиция Сомерсета Моэма вполне вписывается в рамки современных русофобских методов борьбы с Россией.

**2.2 Образ послереволюционной России в произведении Г.Дж. Уэлса «Россия во мгле»**

Выдающийся английский писатель-фантаст, новеллист, журналист Герберт Уэллс был в России несколько раз. Впервые это было в 1914 году, когда Россия была еще сравнительно благополучной монархической державой, затем уже после революции в 1920 году по приглашению Л. Б. Каменева, ближайшего соратника Ленина. Результатом этой поездки стала знаменитая книга «Россия во мгле» («Russia in the Shadows»), задуманная в как своего рода апология Советской России. И наконец в 1934 году – в самый расцвет сталинского режима писатель вновь приехал в СССР, тогда был написан очерк «Беседа тов. Сталина с английским писателем Г. Уэллсом» (1934). Герберт Уэллс был маститым литератором, общепризнанным писателем Великобритании, которого знали и в России. С симпатией отзывались о нем и его творчестве М. Горький и К. Чуковский, которые общались с писателем лично. Это был не только серьезный литератор, создатель социально философской фантастики, но и обладающий даром социального и научного прогнозирования. Как известно, по политическим убеждениям Герберт Уэллс являлся социалистом, в 1902 году принятым в Фабианское общество, его политическими предпочтениями было плавное преобразование капиталистического общества в социалистическое путем пропаганды и преобразования государственных институтов.

Многие пророчества Уэллса сбывались на протяжении всего 20 века. Было очень важно пригласить писателя такого масштаба, поскольку в Советской России он воспринимался как «дружественный» к молодой стране писатель, своего рода создатель определенного имиджа Советской России.

Положительное восприятие революции в России и смены государственного строя было обусловлено симпатиями писателя. Он был активным социалистом, влиятельным политиком, и его активная политическая деятельность во многом способствовала распространению идей социализма не только в Англии, но и в других странах мира. Также идеи Уэллса оказали большое влияние на развитие лейбористской партии, которая является серьезной политической силой в Великобритании. Социолог И. Бестужев-Лада писал, что произведения знаменитого фантаста «отличает широта и глубина охвата социальных проблем мирового сообщества первой половины ХХ века»[[71]](#footnote-71), и утверждал, что Уэллс в своем творчестве не только анализирует социальные проблемы и «ставит диагноз», но и предлагает поиск решений. Будучи убежденным, хотя и умеренным социалистом, Г.Дж. Уэллс считал, что новое, более совершенное устройство общества должно базироваться на отмене частной собственности на землю и природные богатства. Основные постулаты большевиков основывались на этих же принципах.

Книга «Россия во мгле» представляет собой сборник из семи очерков, касающихся самых различных тем, так или иначе связанных с непосредственно увиденным автором во время визита в послереволюционную Россию. Книга была издана в Великобритании в том же 1920 г. и в Болгарии в 1921 г. На русском языке «Россия во мгле» первый раз вышла в СССР в 1922 г. Как видно, произведение было достаточно быстро переведена, что говорит о его значимости не только для западной аудитории, но и для русскоговорящей публики, поскольку эмигрантское издание опережает советское.

Несмотря на то, что Герберт Уэллс приехал в Россию в 1920 году, он вспоминает недавние революционные события: «В конце 1917 года Россия пережила такой всеобъемлющий крах, какого не знала ни одна социальная система нашего времени».[[72]](#footnote-72) Правительство Керенского он обвиняет в том, что оно не вывело страну из войны, Британию – в не оказанной поддержке. Писатель описывает чудовищную картину охваченной революцией страны: «…развалившаяся русская армия сорвалась с линии фронта и хлынула обратно в Россию - лавина вооруженных крестьян, возвращающихся домой без надежд, без продовольствия, без всякой дисциплины. … Среди бела дня на улицах Москвы и Петрограда людей грабили и раздевали, и никто не вмешивался. Тела убитых валялись в канавах порой по целым суткам, и пешеходы проходили мимо, не обращая на них внимания. Вооруженные люди, часто выдававшие себя за красногвардейцев, врывались в квартиры, грабили и убивали. В начале 1918 года новому, большевистскому правительству приходилось вести жестокую борьбу не только с контрреволюцией, но и с ворами и бандитами всех мастей».[[73]](#footnote-73)

В своем произведении Герберт Уэллс называет объективные причины падения царской России: «Насквозь прогнившая Российская империя – часть старого цивилизованного мира, существовавшая до 1914 года, – не вынесла того напряжения, которого требовал ее агрессивный империализм; она пала, и ее больше нет».[[74]](#footnote-74) Эту сентенцию Герберт Уэллс повторяет на протяжении всей книги: «У правителей России не хватило ни ума, ни совести прекратить войну, перестать разорять страну и захватывать самые лакомые куски, вызывая у всех остальных опасное недовольство, пока не пробил, их час». В другом месте он говорит: «Не коммунизм, а европейский империализм втянул эту огромную, расшатанную, обанкротившуюся империю в шестилетнюю изнурительную войну».[[75]](#footnote-75) Так называемым «началом конца» писатель считает втягивание России в Первую мировую войну, именно война послужила катализатором всех последующих трагических событий, в том числе Октябрьской революции: «Непосредственная причина крушения России — последняя война, которая привела ее к физическому истощению. Только благодаря этому большевики смогли захватить власть».[[76]](#footnote-76) Ответственность за произошедшее он возлагает не только на царское правительство и бездарную политику Николая II, но и на европейский империализм, на «мстительного французского кредитора», и на «тупого английского журналиста». Весьма проницательно отмечая причины, по которым большевики взяли власть, Герберт Уэллс при этом считает, что только с большевиками связано возрождение России: «Большевики, составлявшие менее пяти процентов населения, сумели захватить и удержать власть в стране только потому, что во время этой грандиозной катастрофы они явились единственной группой людей, связанных общностью убеждений и стремлений… несмотря на все свои недостатки,… только они могли стать становым хребтом возрождающейся России. И только на основе Советской власти может она вернуться к цивилизации».[[77]](#footnote-77) Писатель тенденциозно умаляет всю многовековую историю России, ее государственность, духовность, возможность возрождения: «… в России — стране, где цивилизация, не имевшая достаточно глубоких корней, благодаря бездарному царскому правительству, невежественности и, наконец, изнурительной шестилетней войне пришла в окончательный упадок».[[78]](#footnote-78) Уэллс при этом не замечает, что и сама партия большевиков приложила руку к развалу старой России, что и ее деятели во многом способствовали развязыванию братоубийственной гражданской войны, уничтожению культурных и духовных ценностей.

Большевики для Герберта Уэллса были единственной созидательной, умной силой, в то время как «вся остальная Россия была либо пассивна, как крестьянство, либо занималась бесплодными спорами, либо предавалась насилию или дрожала от страха».[[79]](#footnote-79) Многочисленные представители эмиграции также не берутся в расчет Он с презрением пишет и о роли эмиграции на постреволюционном пространстве. (..) Обеляя большевиков, писатель не знал или не желал знать общеизвестных на сегодняшний день фактов о спонсировании русских революционеров немецкими и американскими банкирами и о существовании иностранных подпольных каналов по поддержке русской революции, в которой участвовал и его коллега по перу Сомерсет Моэм. Подобную информацию он считает абсурдной: «По версии наиболее безумной части английской прессы, это участники некоего загадочного расистского заговора, агенты тайного общества, в котором перемешались самым диким образом евреи, иезуиты, франкмасоны и немцы. На самом же деле нет ничего менее загадочного, чем идеи, методы и цели большевиков, и их организация меньше всего походит на тайное общество. Но у нас, в Англии, существует особый образ мышления, настолько невосприимчивый к общим идеям, что даже самые простые человеческие реакции мы обязательно объясняем деятельностью каких-то заговорщиков».[[80]](#footnote-80) Современная историография убедительно доказывает наивность и недальновидность таких суждений, в частности Николай Стариков прямо указывает: «Это англичане убедили германское руководство разрешить проехать Ленину через немецкую территорию и выделить большевикам денежные средства».[[81]](#footnote-81) В своей книге «Уолл-стрит и большевистская революция» Энтони Саттон пишет: «Существовала и существует неразрывная, хотя и скрываемая взаимосвязь между международными политиками-капиталистами и международными революционерами-социалистами — к их взаимной выгоде».[[82]](#footnote-82) Слагая оду большевикам, Герберт Уэллс оправдывает даже такие страшные производные революционной власти как Красный террор. В обосновании своих социально-политических идей и в безоговорочной поддержке большевиков Уэллс заходит настолько далеко, что оправдывает «красный террор» и зверства ЧК – одну из самых страшных революционных страниц нашей истории. В книге «России во мгле» красный террор по признаку разумности и оправданности противопоставляется беспощадному белому террору. Вместе с тем Герберт Уэллс справедливо утверждает, что, что падение власти большевиков окончательно уничтожило бы страну: «Я убежден, что всякий, кто разрушит законность и порядок в Москве, вообще уничтожит последние остатки законности и порядка по всей России. Разбойничье монархистское правительство снова зальет кровью Русскую землю, покажет, на какой чудовищный погром и белый террор способны эти благородные господа, и после короткого зловещего торжества развалится и сгинет».[[83]](#footnote-83)

Очерк «Гибнущий Петроград» посвящён подробному описанию разрушенного революцией города. Именно он оказался в эпицентре революционных событий, которые писатель оценивает, как гуманитарную катастрофу и социальный коллапс, каких ещё не знала история. Первое, что отмечает Г. Уэллс, – это контраст с дореволюционной столицей – процветающим городом, каким являлся Петроград еще несколько лет назад. Опустели дома и дворцы, разбиты дороги, разрушены магазины, рестораны, уничтожены яркие вывески, признак любого благополучного европейского города. При этом внимательный к деталям Уэллс подмечает фантасмагорическую деталь – в опустевшем городе, где процветает голод и разрушение, продаются цветы: «Примерно за 7 шиллингов по теперешнему курсу – можно купить очень красивый букет больших хризантем».[[84]](#footnote-84) По словам писателя, в Петрограде больше нет гуляющих людей, есть испуганные, торопящиеся по своим делам прохожие.

Ситуация в Петрограде усугублялась проблемами с освещением и плачевным состоянием канализационной системы, нехваткой продуктов питания, одежды, медикаментов. Введенная новым правительством система пайков и карточек на необходимые предметы потребления является по мнению автора единственно правильной при сложившемся положении вещей. Но такая система порождала многочисленных спекулянтов, с которыми тут же началась нещадная борьба властей. Этот гуманитарный коллапс приводили к тому, что жители города не доедали, ходили оборванными, грязными. Но поразившим Уэллса фактом стала, несмотря на эти удручающие факторы, подготовка в новом государстве издания Энциклопедии всемирной литературы. Созидательная работа велась и в области науке и работающих в Советской России ученых: «Из-за нашей блокады мировая научная литература для этих людей недосягаема. Нет новых приборов, не хватает писчей бумаги, работать приходится в холодных лабораториях. Просто поразительно, как они вообще могут работать. И тем не менее работа успешно продвигается; Павлов проводит удивительные по своей широте и тонкости исследования высшей нервной деятельности у животных; Манухин утверждает, что нашел эффективный метод лечения туберкулеза даже в поздней стадии, и т.д.».[[85]](#footnote-85) Писатель обращает внимание и на поддержку писателей, ученых, художников, например, работа Петроградского дома ученых. Сохранение культуры и науки, упор на образование в то нелегкое время с точки зрения Герберта Уэллса является позитивными и созидательными тенденциями революционных преобразований. Таким образом, автор сам указывает одну из задач написания очерка – дать картину повседневного существования опустошенного революцией города, бывшей столицы империи. Эта задача помогает осуществить цель написания книги. Г. Уэллс - описывая разрушенную Россию, призывает мировое сообщество признать и поддержать новую страну.

Кульминацией книги является встреча Герберта Уэллса с самым известным идеологом революции Владимиром Ильичом Лениным, описанная в очерке «Кремлевский мечтатель». Диалог знаменитого писателя и вождя мирового пролетариата строится вокруг революции. Если Уэллса интересует дальнейшее развитие постреволюционной России, то Ленин обеспокоен тем, что в Англии до сих пор не начинается социальная революция. Основными чертами личности Ленина для Герберта Уэллса стала глубокая убежденность Ленина в своем деле, его человеческое обаяние, отсутствие какого-либо раболепия перед традиционными ценностями и стойкое спокойствие.

Писатель рисует в целом позитивный и обаятельный образ вождя мирового пролетариата: «В какое бы волшебное зеркало я ни глядел, я не могу увидеть эту Россию будущего, но невысокий человек в Кремле обладает таким даром. Он видит, как вместо разрушенных железных дорог появляются новые, электрифицированные, он видит, как новые шоссейные дороги прорезают всю страну, как подымается обновленная и счастливая, индустриализированная коммунистическая держава. И во время разговора со мной ему почти удалось убедить меня в реальности своего предвидения».[[86]](#footnote-86)

Вернувшись в Великобританию и выпустив «Россию во мгле», Уэллс безусловно повлиял на отношение Запада к России. Именно то, что написанное писателем такого масштаба было лишено безудержного восторга и восхищения, содержало много справедливой критики, описания проблем и недостатков, заставило читателей поверить в правдивость изложенного. Писатель был одним из первых, кто старался объективно осмыслить происходящее в России, и кто стал налаживать хрупкие связи между революционной Россией и странами Запада.

Как мы уже отмечалось, отношение к революционной России Герберта Уэллса соотносилось с политической ориентацией самого писателя. Поскольку Уэллс проделал эволюцию от левого лейбориста, близкого к фабианскому (легальному) социализму, он симпатизировал революции 1917 г. в России. Затем его предпочтения оказались на стороне умеренного либерализма с явно выраженной антимарксистской, антифашистской и антисоветской направленностью (все - на уровне категорического отрицания).( бесстужев лада) Но целый ряд наблюдений и мыслей великого писателя относительно Октябрьской революции являются очень важными в современной интерпретации и осмысления истории. . Во-первых, Уэллс считал, что Великая Октябрьская революция явилась закономерным историческим итогом, что она была не «заговором темных сил», а явилась следствием многочисленных и серьезных предпосылок. Во-вторых, для писателя было очевидным то, что власть, оказавшаяся в руках большевиков, своей волей, идеями и кровью сумевших остановить распад страны и ее превращение в раздробленный и слабый придаток Запада, явилась спасением страны. В-третьих, новое советское государство было не некой «черной дырой» в истории России, а очередным этапом, когда исконные российские ценности и традиции воплотились в новом качестве.

**2.3 Революционная Россия глазами английского посла. Джордж Бьюкенен «Моя миссия в России»**

В начале XX века Англия являлась военной союзницей России в Первой Мировой войне, помимо этого Россия была ее важнейшим стратегическим и экономическим партнером. Поэтому революция в России явилась потрясением не только для нашей страны, но и оказала огромное влияние на всю геополитическую картину мира, на все крупнейшие европейские страны. Этим обуславливается самый пристальный интерес к России союзных держав, и особенно Великобритании.

Помимо развитой более 500-летней разведывательной службы, эта страна имела в своем политическом арсенале старейший корпус дипломатов, державший руку на пульсе всех событий, которые сотрясали Россию в начале XX века. Сейчас не смолкают споры о том, насколько дипломатическая миссия европейских стран выходила за рамки своих прямых обязанностей, особенно в Англии. Как показывает вся дальнейшая история, политика этой страны всегда была направлена на отстаивание сугубо своих внутригосударственных интересов, удержание лидирующих позиций на мировой политической арене, борьбу за сферы влияния, рынки сбыта, причем в ход идут интриги, агрессивная политика, откровенная ложь. Любой кризис в той или иной стране воспринимается Великобританией лишь с позиций своей собственной выгоды. В этой связи несомненный интерес представляют публицистические произведения, написанные англичанами, связанными с английским дипломатическим представительством в России в интересующий нас период. Можно выделить мемуары английского посла в России Джорджа Бьюкенена, его дочери Мириэль Бьюкенен «Petrograd. The city of trouble», воспоминания оставил английский военный атташе Альфред Нокс «Вместе с русской армией. Дневник военного атташе», книгу воспоминаний написал британский дипломат и разведчик Роберта Брюс Локхарт «История изнутри. Мемуары британского агента» и др.

2-х томные мемуары Джорджа Бьюкенена первый раз были опубликованы в 1923 году в Лондоне под названием «My Mission to Russia and other diplomatic memories», затем в 1924 году они были переведены на русский язык, после некоторых сокращений превратившись в одну книгу, которая стала называться «Мемуары дипломата. Моя миссия в России».

Джордж Бьюкенен много лет занимался дипломатической деятельностью в разных точках Европы, в России он работал в самый драматичный период ее истории с 1910 по1918 годы. Сам английский посол являлся типичным представителем европейской дипломатии, ставивший интересы своего государства превыше всего и маскирующий алчные интересы своей страны под маску демократии и свободы: «Хотя мы сохранили монархическую систему, мы являемся самыми свободными людьми в мире», - самодовольно говорил он.[[87]](#footnote-87)В предисловии к изданию 1924 года В. Гурко-Кряжин называет посла «чопорным снобом, избалованным жуиром, льстивейшим царедворцем».[[88]](#footnote-88) Действительно, на протяжении всех его воспоминаний проходят описания великосветских балов, званых обедов, охоты и др.[[89]](#footnote-89) Приехав со своей семьей после дипломатической службы в Софии в Петербург, сер Джордж Бьюкенен вместе с женой и дочерью поселился в самом центре столицы на Дворцовой набережной, в доме № 4 в роскошном особняке с обстановкой, соответствующей временам Людовика XVI, куда была привезена коллекция мебели, картин, редких книг, также в Россию был привезен его личный автомобиль.[[90]](#footnote-90) Но помимо любви к роскоши, английский посол был исследователем, лингвистом, широко эрудированным человеком, а также истинным джентльменом. Именно эти качества помогали ему общаться с сильными мира сего, надо ли говорить, что как в родной Великобритании, так и в России его ценили очень высоко.

Читая его публицистические записки можно сделать вывод о том, что положение дипломатов в этот период времени было весьма щекотливым, их роль была прежде всего в подчинении сильным мира сего, соблюдением этикета, лавировании, а в последний год его службы был и опасным для жизни. Несмотря на то, что основной целью Бьюкенена было отстаивание интересов Великобритании, однако работа в России явилась для него важной вехой, чем-то большим, чем просто дипломатическая служба, а разворачивающаяся на его глазах картина революционных событий запечатлена им достаточно точно, ярко и представляет несомненный многогранный интерес. Сам посол писал, покидая охваченную революцией страну: «Почему Россия оказывает на всех, кто ее знает, столь неизъяснимое мистическое воздействие, что даже сейчас, когда ее заблудшие дети превратили свою столицу в сущий ад, нам жалко отсюда уезжать». [[91]](#footnote-91)

Незадолго до Петроградской конференции, посвященной переговорам союзников по Антанте, которая проходила в начале 1917 года Бьюкенен попросил аудиенции с Николаем II, находящимся в Царском Селе. Посол высказал свою оценку положения в России, и свои опасения по поводу революционных настроений: «Осознает ли его величество…опасность ситуации, и знает ли он, что на революционном языке заговорили не только в Петрограде, но и по всей России?». Николай II сказал, что ему известно, что люди позволяют себе говорить таким образом, но посол делает ошибку, придавая этому слишком серьезное значение.[[92]](#footnote-92) Вместе с тем, по мнению Бьюкенена, ситуация «день ото дня становилась все более угрожающей. Революция витала в воздухе, и было лишь неясно, придет ли она сверху или снизу. О дворцовом перевороте говорили совершенно открыто, и на обеде в посольстве один из моих русских друзей, занимавший высокое положение в правительстве, заявил, что вопрос заключается лишь в том, будут ли убиты и император, и императрица или только последняя. С другой стороны, могло вспыхнуть народное восстание, вызванное повсеместной нехваткой продовольствия. [[93]](#footnote-93)

Уже в начале марта Джордж Бьюкенен мог наблюдать, как в Петрограде вспыхивал хлебный бунт: «Из-за нехватки угля… часть заводов пришлось закрыть, и в результате несколько тысяч рабочих лишились работы. Сам по себе этот факт не был таким тревожным, поскольку им выплачивали пособие, не желая доводить дело до беды. Но они хотели хлеба, а многие из них, простояв помногу часов в очередях перед хлебными лавками, так ничего и не получали…и именно нехватки хлеба стали источником волнений, начавшихся в тот день среди рабочих. В тот же вечер несколько хлебных лавок в бедных кварталах было разграблено, и на Невском проспекте впервые появился казачий патруль».[[94]](#footnote-94)

Тем трагическим и необратимым событиям, которые и явились прологом Февральской революции, английский посол дает очень точную и объективную оценку. Прежде всего это «безвольное и некомпетентное правительство» и «военное командование», которое приняло неэффективные меры для восстановления порядка: «не сумело убедить народ, что продовольственный кризис удастся разрешить», «применило неэффективные меры для восстановления порядка…, сыгравших на руку настоящим революционерам», «приказало стрелять в народ», и наконец, не оставило в городе «дисциплинированные и надежные воинские части», а не «молодые солдаты, призванные из деревень… и неопытные мальчишки из военных училищ».[[95]](#footnote-95) Бьюкенен справедливо замечал: «Петроград всегда представлял опасность с точки зрения революции. Он был центром социалистической пропаганды, которая особенно успешно шла в казармах, на заводах и фабриках. Он был полон немецких агентов, делавших все возможное для переворота в империи, поскольку считали это самым надежным способом выведения России из войны».[[96]](#footnote-96)

Эти трагические ошибки вкупе с изнурительной войной, о которой посол не говорит, поскольку участие России в войне было необходимо Англии, повсеместному предательству привели к Февральской революции, падению монархии и приходу к власти Временного правительства. По словам посла, он всегда искренне поддерживал монархию, и отречение Николая II явилось для него настоящим ударом. Несмотря на роковые ошибки, допущенные непосредственно Николаем II во время своего царствования, Джордж Бьюкенен сказал о нем и сочувственные и вместе с тем страшные слова: «Николай II – одна из наиболее злосчастных фигур в истории. Он любил свою родину. Он желал ей величия и процветания. И все же именно он навлек на нее несчастья, доведшие ее до полного краха и гибели.»[[97]](#footnote-97)

В своих воспоминаниях Бьюкенен лукавит о в причинах ссылки Николая II и его семьи в Тобольск, поскольку сам был вовлечен в переговоры по предоставлению царской семьи убежища в Англии. Как известно, именно там разыгралась страшная трагедия, и одним из главных виновников ее являлось правительство Великобритании, не захотевшее помочь русскому царю. По словам историка Николая Старикова: «Англичане на запрос Керенского о возможности принятия царя отвечают отказом. Этот отрицательный ответ – страшная тайна наших «союзников». Им даже и сегодня очень не хочется брать на себя кровь невинных детей Николая II! А ведь спасти Романовых было несложно»[[98]](#footnote-98)

Однако, опытный дипломат, Бьюкенен прежде всего должен был выполнять задачи, поставленные перед ним своим государством, и первостатейной задачей было наладить отношения с новым правительством и прежде всего заставить Россию продолжить войну. Поэтому вопрос признания Временного правительства был решенным, как только от Милюкова были услышаны нужные слова: «Временное правительство твердо намерено придерживаться соглашений и союзов, заключенных их предшественниками, и продолжать войну до победного конца».[[99]](#footnote-99)

Сам посол Великобритании тоже не избежал всевозможных наветов, многие обвиняли в развязывании революции, от чего он категорически отказывался: «Когда революция смела всю структуру императорской власти и все надежды на ее восстановление были утрачены, когда император, покинутый всеми, за исключением лишь горстки преданных ему людей, вынужден был отречься и никто из его бесчисленных подданных и пальцем не пошевелил в его защиту, что мог сделать союзный посол, кроме как поддержать единственное правительство, способное бороться с подрывной деятельностью Совета и довести войну до конца?»[[100]](#footnote-100)

Трагические последствия Февральской революции, сотни погибших мирных людей, зверские убийства полицейских и военных, о которых писали многие иностранцы, не нашли отклика в воспоминаниях английского посла. Достаточно лукаво он описывает знаменитые похороны жертв революции, которые состоялись на Марсовом поле, успокаивая читателей о немногочисленности жертв. Гораздо более важные задачи не требовали отлагательств, Бьюкенен вступал в борьбу за продолжение войны, и симпатии его на стороне Временного правительства и против Советов, призывающих прекратить военные действия. Но и те, на кого Бьюкенен возлагал надежды, не вызывали его доверия: «Впечатление, которое произвели на меня новые министры, когда я пришел, чтобы сообщить об официальном признании Великобританией Временного правительства, было не из тех, что может вселить сильную уверенность в будущем».[[101]](#footnote-101) Симпатии Бьюкенена на стороне Керенского: «Керенский был единственным министром, в характере которого, хотя и неоднозначном, было нечто притягательное, производившее на людей впечатление. Как оратор, он обладал магнетическим даром, завораживавшим аудиторию, и в первые дни революции непрестанно старался передать рабочим и солдатам частицу своего патриотического пыла».[[102]](#footnote-102)

Сентенции о продолжении войны звучат у Бьюкенена снова и снова: «9 мая...министерство иностранных дел Великобритании передало российскому поверенному в делах в Лондоне наш ответ на знаменитую ноту Милюкова, ставшую причиной недавнего кризиса. Мы приветствовали эту ноту как свидетельство того, что Россия не оставит героических усилий вместе со своими союзниками защитить дело добра и справедливости. Мы далее с удовлетворением отмечали, что Временное правительство, охраняя права России, намерено строго соблюдать свои обязательства перед союзниками».[[103]](#footnote-103)

Естественно большевики, занявшие позицию противовеса Временному правительству, не могли вызвать у английского посла положительной оценки: «Большевики, напротив, не желали иметь ничего общего с буржуазными группами, какими бы передовыми те ни были. Для них единственным законом было желание масс, и к рабочим и крестьянам они обращались за поддержкой. Для большевика не существует таких понятий, как родина и патриотизм, и Россия была для Ленина лишь пешкой в его игре. Для осуществления его мечты о мировой революции война, которую вела Россия против Германии, должна была превратиться в гражданскую войну внутри страны – такова была теперь цель и суть его политики».[[104]](#footnote-104) То, что происходило на фронте в конце июня, Бьюкенен выразил меткой фразой: «Но пока на одних участках фронта Керенский проповедовал дисциплину и войну не на жизнь, а на смерть, с его дозволения большевистские агитаторы выступали на других участках – за мир и братание с немцами».[[105]](#footnote-105) Сложившееся в стране двоевластие рано или поздно должно было привезти к противостоянию. Произошедший затем 2 июля прямо у стен английского посольства инцидент с участием солдат Павловского полка, а также открытие, накануне заседания, Всероссийского Съезда Советов послужили, как известно, началом вооруженного восстания и июльского кризиса. Английский дипломатический корпус не предпринимал в это время никаких активных действий. За происходящим можно было наблюдать прямо из окна посольства, Бьюкенен в своих воспоминаниях как обычно был сдержан и спокоен и разворачивающиеся события в контексте повседневной жизни посольства описывает сухо и равнодушно: «Когда мы обедали, казаки атаковали кронштадтских матросов, собравшихся в сквере, примыкающем к посольству, и обратили их в паническое бегство. Затем казаки двинулись назад по набережной, но несколько выше они попали под перекрестный огонь... В среду было более или менее спокойно...».[[106]](#footnote-106) Двоевластие рано или поздно должно было привести к конфликту. Измученная войной страна не могла последовательно справляться с наболевшими внутренними проблемами. На фронте солдаты под гнетом тяжелых военных действий и постоянной пропаганды, мечтали о мире, а в тылу полуголодные рабочие под угрозой безработицы тоже были готовы к массовой забастовке. Но Антанта продолжала призывать Россию к войне, любой посыл нового правительства в сторону заключения мирного договора пресекался. Джордж Бьюкенен 5 июля 1917 г. передал министру иностранных дел Терещенко очередную записку военного атташе Великобритании Альфреда Нокса, содержавшую предложенные им меры по наведению порядка и «подавлению Анархии раз и навсегда».[[107]](#footnote-107)

Было очевидно, что сопротивление такой мощной политической оппозиции, какой являлись большевики, в сложившейся ситуации стало насущной необходимостью. Только жесткие меры способны были остановить начавшуюся анархию. При активном участии союзников и британских дипломатических представителей начала разворачиваться сильная антибольшевистская кампания. И Англия понимала это, похоже, более ясно, чем Россия.[[108]](#footnote-108) Керенский, сменивший Львова на посту премьер министра оказался не тем лидером, который был необходим стране для наведения порядка. Английский посол, который неизбежно преследовал цели, которые поставило перед ним его государство, все же справедливо констатировал: «Но хотя сейчас у Керенского были все возможности, чтобы взять ситуацию под контроль, он не сумел должным образом ими воспользоваться. Он не сделал попыток найти и арестовать Ленина, он отменил приказ об аресте Троцкого и других большевистских лидеров на том основании, что они являются членами Исполнительного комитета Совета, и удовлетворился выпуском прокламаций, призывающих рабочих сдать оружие вместо того, чтобы приказать военным властям разоружить их силой. К тому же я даже не уверен, что кто-либо из организаторов большевистского восстания или из тех, кто принимал в нем участие, понесли хоть какое-нибудь наказание».[[109]](#footnote-109)

24 августа в своем дневнике, который приводится в книге, Бьюкенен пишет: «Я однажды предупреждал императора, что голод и холод принесут с собой революцию и, если правительство не будет действовать быстро, те же самые причины приведут к контрреволюции».[[110]](#footnote-110) Это понимали и российские политики, как известно, на политической арене появился Корнилов, чьи активные действия были продиктованы прежде всего тем, что искренне убежден, что «продолжение нерешительной политики правительства приведет Россию к гибели».[[111]](#footnote-111) Однако «выступление Корнилова почти с самого начала было отмечено почти детской некомпетентностью ее организаторов и завершилось полным поражением».[[112]](#footnote-112) Бьюкенен считал, что военный переворот в России в этот период времени бесперспективным, выход из сложившегося положения он видел как раз в консолидации всех сил перед надвигающейся угрозой усиления Советов.

К началу октября, когда большевики уже полным ходом готовили революцию, Временное правительство потеряло все свои позиции, оно было разобщено, не имело лидера, у него не было военной поддержки, в отличие от большевиков, которые «напротив, составляли компактное меньшинство решительных людей, которые знали, чего хотят и как этого добиться». Дж. Бьюкенен также недооценивал разворачивавшуюся и все более обострявшуюся в старой армии гражданскую войну. Тем сильнее был удивлен английский посол, когда услышал от Керенского угрозу в адрес советов: «Керенский был настроен более оптимистично. Во время моих последних разговоров с ним он не раз восклицал: «Пусть они только высунутся, и я их раздавлю»[[113]](#footnote-113). Уже через совсем короткое время Бьюкенен с грустью констатировал: «Правительство Керенского, подобно императорскому режиму, пало без борьбы»[[114]](#footnote-114).

Описание Октябрьской революции в мемуарах Бьюкенена дано очень скупо. Он описывает лишь слухи, разрозненные сухие наблюдения, а вместе с тем именно приход к власти большевиков приводит к полному краху всю английскую миссию в России. Причинами послужили пацифистские взгляды большевиков и «империалистические цели», которые преследовала Англия за влияние на российском рынке. Главная цель, ради которой английский посол предпринял столько усилий не была достигнута: «Я всегда стремился удержать Россию в войне, но нельзя заставить истощенную нацию сражаться вопреки ее собственной воле»[[115]](#footnote-115). Английская дипломатия видела в большевиках ту политическую силу, которая своими программными установками представляла реальную угрозу, в том числе и английской политической системе, а революция являлась злом, которое надо было уничтожить. После Октябрьской революции Джордж Бьюкенен не смог сразу уехать в Англию, поскольку Советское правительство запретило выезд из России британских подданных до тех пор, пока из Брикстонской тюрьмы не будут освобождены и вернутся на родину Г. В. Чичерин и другие русские политэмигранты. После освобождения Чичерина из тюрьмы, Бьюкенен выехал из Советской России, вместо него британским правительством в Петроград был направлен дипломатический агент, бывший консул в Москве Брюс Локкарт. Возвратившись в Англию, Джордж Бьюкенен стал сторонником вооруженной интервенции в Советскую Россию.

**Глава 3. Завоевания Октября. Образ послереволюционной России**

**3.1 Октябрьская революция и первые послереволюционные годы в публицистических произведениях англосаксонских журналистов**

Россия в начале XX века приковывала к себе внимание без преувеличения всего мира своим невиданным экспериментом – революцией и последовавшим за ней строительством государства совершенно новой социалистической формации, воплотившей все чаяния угнетенных людей «свободу, равенство, братство». Революция стала неким рубежом, разделившим не только людей, поменявшим их мнения и суждения, но и изменившим миропорядок, изменившим структуру международных отношений. Отношение это было как негативное, так и резко положительное, что было обусловлено множеством факторов. Разница в экономическом, культурном, духовном развитии, географическая отдаленность, все это влияло на объективность восприятия, рождало стереотипные суждения, не соответствующие реальной действительности. Если в 1917 году большевистская революция представлялась как освобождение от царского режима, то после 1918 года последующие события, связанные с Гражданской войной, красным террором и т. д. заставили поменять отношение к октябрьским событиям, увидеть в них целиком негативное историческое событие. Со страниц газет и журналов на европейского и американского читателя обрушились потоки антисоветской информации и пропаганды, которая рождала массовую истерию и ксенофобию.

Попытка осмысления революционных событий, создания положительного образа Октября была предпринята такими признанными американскими журналистами и публицистами, как: Д. Рид, А.-Р. Вильямс, «первым репортером Америки» Линкольном Стеффенсом. Апологетами революции были журналистка и писательница Джессика Смит, Б. Битти, жена Д. Рида Луиза Брайант и другие. Все, что писалось о событиях в России вызывало неизменный интерес, лекции о Стране советов пользовались огромной популярностью. В 1920 году была создана Коммунистическая партия США, начали издаваться леворадикальные журналы и газеты: «The Masses», «Voice of Labor», «Revolutionary Age» и др., однако нельзя говорить о том, что в общественном мнении Америки преобладало положительное отношение к событиям Октября, леворадикальная пресса не была популярна, большинство американцев читало традиционные «Нью-Йорк Тайме», «Бостон Глоуб», «Ивнинг Стар» и др., отличающиеся либеральной направленностью.

Американское правительство до начала 1930-х годов стояло на позиции непризнания Советской России и проводило в стране соответствующую политику. В феврале 1919 года Луиза Брайант, Альберт Рис Вильямс, Джон Рид и Бесси Бетти были вызваны на заседание сенатской комиссии Овермана, которая занималась расследованием большевистской пропаганды. «Единственное чего я добивался в Америке, это внушить понимание того, что этот строй отнюдь не представляет собой оргии хаоса и разрушения, но что он является честной попыткой создать правительство на основе, к которой народ там, по-видимому, относится с доверием. И я, выступал в Америке за то, чтобы мы предоставили этому правительству свободу устроить свою судьбу по-своему», - объяснял свою позицию А. Р. Вильямс, всецело преданный СССР.[[116]](#footnote-116) (Все журналисты были до конца верны идеям Октября и оставили свои воспоминания о революционной России, известны книги Луизы Брайант «Шесть месяцев в Красной России» (Six Months in Russia, 1918) и «Зеркало Москвы» (The Mirrors of Moscow, 1923), Бесси Битти «Красное сердце России» (Red heart of Russia, 1918), А.-Р. Вильямс «Ленин- человек и его дело» (Lenin. The Man and His Work, 1919), «Сквозь русскую революцию» (Through the RussianRevolution, 1921) и «Тёмный народ» (Dark people, Russia's crisis, 1918).)

Альберт Рис Вильямс, непосредственный свидетель Октябрьской революции, описывал революционные события с невероятным пафосом и воодушевлением, вычленить здравое зерно в этом потоке восторженных слов достаточно сложно, вот, к примеру, одна из сентенций, посвящённых октябрьским событиям: «Небо и ад! Плач и объятия! Понеслись, заскакали курьеры, зазвенели и загудели телефоны и телеграфы; на фронт помчались автомобили; аэропланы полетели через реки и равнины. Беспроволочный телеграф сообщил весть через океаны. Все вестники разнесли по свету великую новость!».[[117]](#footnote-117) В феврале 1918 года Рис Вильямс участвовал в создании интернационального отряда в поддержку Советской власти, участвует в Гражданской войне, встречается с Лениным. После посещения революционной России, Вильямс вдохновенно пропагандировал коммунистические идеи, выступал против интервенции Америки на Дальнем Востоке, читал лекции, писал статьи большевистской направленности. Его аудиторией был среднестатистический американец, которому Вильямс старался донести те мысли об Октябрьской революции, которым он сам беззаветно верил.

Поездка Стеффенса в Советскую Россию началась в составе дипломатической миссии У. Буллита в 1919 году, целью которой было выяснить, на каких условиях Советское правительство согласно начать переговоры о прекращении военных действий. Под влиянием Стеффенса, открыто поддерживающего русскую революцию, комиссия признает Советское правительство и делает вывод о необходимости заключения мира с Россией. Стеффенс считал, что увиденное им в России –это самая совершенная форма правления, значимость социализма была для него бесспорной: «Нетрудно убедиться, что русские, так сказать, переделали дорогу и проложили ее в новом направлении. Они уничтожили все экономические привилегии, которые препятствуют проведению реформ у нас, и обнаружили, что такая расчистка устранила важнейшие препятствия на пути прогресса... Они покончили с личной нищетой, с личным богатством; они могут избежать войны и сохранить мир; они могут искоренить коррупцию и преступления. Они могут развивать и и использовать науку и изобретения. Они убедились, что им доступна любая цивилизация.»[[118]](#footnote-118)

По окончании миссии Буллита, Л. Стеффенс имел личную беседу с Лениным, Л. Стеффенс воспоминал: «Спокойная фигура в поношенной одежде, он встал из-за стола поприветствовать меня. Открытое, пытливое лицо, один глаз его был прищурен, что говорило о склонности к иронии и чувстве юмора» [352, с. 796]. Он назвал Ленина «навигатором, когда все остальные лишь моряки». В разговоре американский журналист и советский вождь затронули вопросы террора, планов советского правительства, пропаганды советского строя. Встреча с Лениным дала Стеффенсу понимание того, что революционные достижения невозможно удержать без диктатуры и сильного лидера, кем и являлся В.И. Ленин.

В 1926 году он написал книгу о законах революции «Моисей в Красном» (Moses in Red), а в 1931 году «Автобиографию» (Autoboigraphy), где пишет и о своей поездке в Россию.

Линкольн Стеффенс сыграл огромную роль в распространении революционных идей в США. Однако ко времени написания его «Автобиографии», его иллюзии в отношении коммунизма начали рассеиваться, хотя это и не является общепризнанным фактом. Американский историк Ричард Пайпс иронизирует над защитником революции Л. Стеффенсом, цитируя его письмо другу в Россию в 1926 году: «Я патриот. Там будущее, Россия победит и спасёт мир. Я верю. Но я не хочу там жить».[[119]](#footnote-119) Это мнение опровергают И. Ильф и Е. Петров, которые в октябре 1935г. посетили престарелого Стеффенса: «В чудном доме с садом лежал в постели знаменитый американский писатель. Ему семьдесят лет, у него больное сердце, и он уже несколько лет почти не встает. Все, о чем мы говорили, сводится к одной фразе, которую он произнес среди многих других: «Это ужасно - считать себя всю жизнь честным человеком и не понимать, что на самом деле был взяточником.» Он говорил это о себе, о всей своей жизни. Все его надежды теперь на Москву. Я не мог без волнения слушать его. Он скоро умрет, знает это и хочет умереть в Советском Союзе».[[120]](#footnote-120)

Сегодня, после выхода в свет книги Энтони Саттона «Уолл-стрит и большевистская революция», основанной на документальном материале из архивов Госдепартамента США, на личность коммуниста Линкольна Стеффенса можно посмотреть с другой точки зрения. Автор, на основании ряда документов, считает, что без финансовой, дипломатической и политической поддержки, оказанной революционерам Троцкому и Ленину их так называемым «противниками», а в действительности - заинтересованными в революции союзниками, воротилами Уолл-стрита – русской революции бы не произошло. Еще в апреле 1917 года, находясь на борту парохода, плывущего в Россию, именитые пассажиры знали, что Временное правительство обречено, и будет «повторная революция». В своей книге «Уолл-стрит и большевицкая революция» Энтони Саттон пишет о том, что Линкольн Стеффенс, американский коммунист, действовал в качестве связующего звена между президентом Вудро Вильсоном финансистом и политиком Чарльзом Р. Крейном и революционером Львом Троцким.

Недостаток материала делает невозможным дать полную характеристику британского общественного мнения о Советской России в данный период. Вполне закономерно, что британское правительство сразу после революции относилось к большевикам отрицательно, советское правительство не было признано, декларировалась необходимость военной интервенции в Россию. Британский дипломат Роберт Брюс Локкарт вспоминал, что среди британских. Он писал: «Среди консерваторов преобладала ненависть к революции и боязнь ее последствий в Англии».[[121]](#footnote-121) Среди политических деятелей-консерваторов было стойкое убеждение, что Ленин и Троцкий - немецкие агенты. Авторитетные британские газеты - «Times», «Observer», «Daily Mail» считали, что падении большевиков это лишь вопрос времени.76 С другой стороны, большинство лейбористов, рабочих, которые их поддерживали, смотрели на Советскую Россию с симпатией, настаивая на признании советской России и прекращении интервенции. На стороне русской революции были английские социалисты. В 1920 году образовалась Коммунистическая партия Великобритании, хотя ее популярность была значительно меньше, чем в США. После начала интервенции возникло движение «Руки прочь от России!».

С сочувствием отнеслись к революции и английские журналисты и политические деятели - Артур Рэнсом и Филипс Прайс. Морган Филипс Прайс с 1914 по 1918 год являлся корреспондентом английской либеральной газеты «Manchester Guardian», из которой был в дальнейшем уволен из-за революционной деятельности, с 1919 по 1923 год - корреспондентом «Daily Herald», в дальнейшем являлся членом парламента. Прайс был очевидцем важнейших событий первых дней Октябрьской революции: он присутствовал на эпохальном заседании Петроградского Совета 25 октября (7 ноября) 1917 года, когда было объявлено о свержении Временного правительства и победе революции, на II Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, беседовал с Лениным, личность которого произвела на него неизгладимое впечатление, присутствовал на мирных переговорах с немцами, писал о судьбе Учредительного собрания, вместе с Джоном Ридом, Альбертом Рисом Вильямсом находился на Северном фронте, где принимал участие в революционной пропаганде среди английских и американских интервентов, за что в своей стране чуть не был предан суду, ездил в глубь России, побывал в таких городах, как Ярославль, Вологда, Нижний Новгород, Казань, Симбирск, Самара, Оренбург, где убедился, что Советская власть стремительно распространяется по стране. В декабре 1918 года он уехал из революционной России в Англию, намереваясь выступать в защиту новой России, против интервенции Антанты. В 1921 году выходит в свет книга Филипса Прайса «Русская революция. Воспоминания о 1917—1919 годах». «...Я не собираюсь... извиняться за то, что со всей той силой, на какую способен, выступаю за Великую русскую революцию и за партию, с которой она раз и навсегда неразрывно связана. Ибо сцены, которые я описываю, я видел сам, в драматических событиях, которые происходили, я сам принимал участие, страдания, свидетелем которых я был, я ощущал сам, надежды, которые пробудились, волновали меня» - писал он. Главной целью написания своей книги он видел то, чтобы «… пролетариат Западной и Центральной Европы мог понять, что произошла Великая русская революция и куда она ведет. Моя задача была в том, чтобы показать ему, как победы, одержанные Российской Советской республикой над ее врагами на поле битвы и против ее другого врага — голода, были ее собственными победами, а поражения республики — ее собственными поражениями. Моя цель была — доказать, что повседневная борьба рабочих в капиталистической Европе за хлеб и работу теснейшим образом связана с борьбой русских рабочих и крестьян за то, чтобы вырваться из когтей русских держателей акций».[[122]](#footnote-122)

Как уже говорилось, Артур Ренсом был непосредственным свидетелем Февральской революции, затем уехал в Англию, но по дороге его застало известие о событиях Октября, в связи с чем он снова возвратился в Россию, чтобы освещать революционные события. Он отправляет свои материалы в лондонские газеты, но они не печатаются. В 1918 году он опубликовал «Открытое письмо Америке», которое имело второе название – «В защиту России» и было опубликовано во многих английских и американских изданиях. Здесь он писал о том, что политика британских и американских правящих кругов в отношении Советской России является безрассудной и жестокой, Ренсом писал: «Я хотел бы, чтобы люди, раздвинув завесу клеветы, которая окружает большевиков, увидели тот идеал, за который они сражаются, - это свет, вдохновляющий сердца честные и юные. Большевики вписали в историю вдохновляющую страницу, равной которой не знало человечество».

В России Ренсом находился в самой гуще революционных событий, взял интервью у Ленина, восторженным поклонником которого он являлся. Это интервью, правда, не было опубликовано. Находясь под впечатлением этой встречи, 13 июля 1921 года А. Рансом опубликовал в газете «Манчестер гардиан» статью «Политика России на Востоке», которая имела большой резонанс в Европе. В ней он писал о том, что Октябрьская революция поставила под сомнение колониальную политику Европейских стран, провозгласив принцип права любой нации на самоопределение, в связи с чем империалистическая политика европейских стран была поколеблена, а Октябрьская Революция сделала Восток союзником России.

В октябре 1922 года А. Ренсом, снова приезжает в Россию в качестве корреспондента английской газеты «Манчестер Гардиан» и снова берет интервью у Ленина. На этот раз они затрагивают вопросы новой экономической политики.

Артур Ренсом написал несколько книг о революции в России, это «Россия в 1919», «Кризис в России», «Шесть недель в Советской России» и др., где показана послереволюционная жизнь, события, люди, зарождается новая советская формация.[[123]](#footnote-123)

Наряду с появлением целой плеяды апологетов революции, были и те журналисты, которые к данным событиям отнеслись с известной долей критики и предубеждения. Например, американский журналист и писатель Р. Майнор, находящийся в России в 1918 г. в качестве корреспондента филадельфийской газеты «Паблик леджер», выступал за заключение мира и расширение связей со Страной советов, тем не менее говорил о том, что «из опыта России мы узнали многое, что надо делать и многое, чего делать не надо» [171, с. 277].)) Говоря об англосаксонских журналистах, находившихся в революционной России и писавших о тех или иных событиях, нужно понимать, что та или иная точка зрения зависела прежде всего от степени политической ангажированности и зачастую тех задач, которые были поставлены перед ними. Историк Р.Ш. Ганелин писал: «В основе политики правительства С Ш А лежало то обстоятельство, что крупнейшие американские монополии не могли и не хотели отказаться от своих планов экономической эксплуатации России, реализация которых была сорвана Октябрьской революцией.»[[124]](#footnote-124) Очевидными ставленниками правительства США и действующими в интересах своего государства можно назвать, например, известного американского журналиста Артура Булларда, представляющего Коммитет США по общественной информации и являющегося доверенным лицом советника президента США полковника Э. Хауза, чьи донесения в Вашингтон имели значение наряду с донесениями посла Фрэнсиса. Это с его легкой руки в начале 1918 появилась информация, оформленная в меморандум «О германском золоте», о том, что большевистскому правлению приходит конец, а Германия субсидирует большевицких лидеров. По горячим следам октябрьских событий им была написана книга «Русский маятник» (The Russian Pendulum, в 1918), в которой негативно отзывался о большевистской революции, а книгу Джона Рида подверг жёсткой критике.

Уже в 1917 году в американской и британской прессе появилось много публикаций о революционных событиях в России. Оценки Февральской революции были в целом позитивные, она воспринималась как освобождение от опостылевшего режима, закономерный итог бездарной царской политики, переход к новой форме правления. Большевицкая революция разделила свидетелей тех событий на друзей и врагов Октября. При этом многие иностранные журналисты, которые были свидетелями революционных событий и писали о них, «по совместительству» координировались теми или иными заинтересованными структурами, их позиция по отношению к революции соответствовала той «роли», которая им предназначалась. Это утверждение доказывается современными историками, например, Энтони Саттоном. Вместе с тем «модная» сегодня теория «заговора» не может отменить те факты, что друзья Советской России, увеличивая свою численность и привлекая в свои ряды влиятельных людей, формировали общественное мнение и подготавливали почву для последующего признания СССР, тогда как «декоммунизаторы» защищали основы стабильности в своих странах, ставя преграду от коммунизма, и действовали в интересах своих стран.

**3.2. Англосаксонская пресса о СССР середины 20-х – 30-х годов. Иностранные журналисты об СССР середины 20-х -30-х годов (на примере американских авторов)**

Сегодня, оглядываясь на ушедшую эпоху, можно сказать, что завоевания Октября были огромными. За короткий промежуток времени страна, путем огромных усилий и многих человеческих жизней, совершила колоссальный рывок, превратившись из разрушенной и истощенной революцией и гражданской войной страны в процветающее государство новой формации, с невероятными социальными и экономическими достижениями, к ним относятся электрификация всей страны, ликвидация безграмотности, преодоление последствий революции и Гражданской войны, всеобщее бесплатное образование и медицинское обслуживание.

Запад в конце 20-х годов, переживал системный экономический кризис, начавшийся с краха котировок акций нью-йоркской фондовой биржи на Уолл-стрит, известный, как «черный вторник» 29 октября 1929 года или «Великая депрессия». В этот период времени мировые экономические связи пришли в упадок, значительно сократилось промышленное, сельскохозяйственное производства, товарооборот, началась страшная безработица, увеличилась преступность. Происходящее в Советском Союзе было одной из самых популярных тем для западных стран Запада. Это была страна, которой не коснулась Великая депрессия, а экономика благодаря колоссальным стройкам первых пятилеток процветала. На этом фоне особенно впечатляющими выглядели успехи СССР. В 1932 году президентом стал Ф. Д. Рузвельт, который начал проводить реформы, необходимые Америке. В ноябре 1933 г. Рузвельт признал Советский Союз. В развитии и укреплении Связи Советской страны с Америкой начали развиваться и укрепляться.

Другим немаловажным фактором было то, что в Европе в 30-е годы XX века нарастала угроза фашизма, и Запад с тревогой наблюдал за тем, как поведет себя Советская Россия, политика которой в этой области отличалась непоследовательностью.

Вместе с тем британскую и американскую общественность настораживали начавшиеся в 30-х годах политические процессы и антирелигиозные кампании. Поэтому можно сказать, что отношение к СССР в указанный период представляет собой сложный процесс, зависящий не только от официальной точки зрения правительства США и Великобритании, но и от мнения различных слоев и групп населения.

Основным источником информации о Советской России для западных стран была газетно-журнальная периодика. В некотором случае активное участие в распространении информации о жизни советского народа о социалистическом строительстве с позитивных позиций принимали журналы просоветской направленности, например, журнал «Soviet Russia Today», который начал издаваться с 1932 года.

А. Рис Вильямс писал: «Совхозы», «колхозы» — эти новые слова стали появляться в американской печати в 1929 году. Сперва газеты писали о коллективизации с усмешкой или презрительно. А затем, через несколько месяцев, эти же желтые газеты совершили самый бесстыдный вольт: стали утверждать как раз обратное. Оказалось уже, что не коллективисты погибнут от невозможности собрать нужное количество хлеба, а наоборот — гибель грозит всему остальному миру, так как русские хозяйства станут производить слишком- много хлеба. Это смятение в Америке, на расстоянии десяти тысяч километров от Советского союза, мне лично говорило о том, что там, в советской стране, действительно происходит нечто чрезвычайно значительное и знаменательное».[[125]](#footnote-125)

Традиционно отрицательная риторика в отношении СССР в западных СМИ тоже все чаще начала сменяться положительной. Например, американский журнал «Nation», который сложно было заподозрить в симпатиях к Стране Советов, писал в 1932 году, что четыре года пятилетнего плана в СССР принесли с собой поистине замечательные достижения, а интенсивность работы сопоставима с военным временем. В степях и пустынях возникли новые города, построены сотни электростанций, организовано массовое производство абсолютно новых предметов: тракторов, комбайнов, высококачественных сталей, синтетического каучука, шарикоподшипников, мощных дизелей, турбин, телефонного оборудования, электрических машин для горной промышленности, аэропланов, автомобилей, велосипедов и многого другого. Советская Россия добывала алюминий, магнезит, апатиты, йод...Построены колхозы, электрифицирована вся деревня, а сельскохозяйственные машины более сложные, чем в Америке.

Британская экономическая газета «Financial Times», также нисколько не симпатизировавшая коммунистам, писала в том же 1932 году, что успехи, достигнутые в машиностроительной промышленности, огромны. В это же время Английский журнал «Forward» отмечал, что советская страна идет по пути стойкого прогресса, и его масштаб является ярким вызовом в адрес враждебного капиталистического мира. Другая знаменитая английская газета «Financial times» констатировала, что СССР к началу 30-х годов производит все оборудование для своей металлургической и электрической промышленности, создал свою автомобильную промышленность, производство орудий, инструментов, и др. В журнале «The New Republic» был опубликован ряд статей Джона Дьюи, который посетил СССР, в одной из публикаций он писал: «Может быть из всего того, что происходит сейчас в России главное - не попытка экономических преобразований, а стремление использовать эти экономические изменения в качестве средства для развития культуры народа, особенно эстетической, в таких масштабах, каких мир еще не знал». [[126]](#footnote-126) В интервью журналу «Nations business» в статье под названием «Почему я помогаю российской промышленности?» Генри Форд говорил, что его не интересует политическая составляющая, а русские правы, перенимая американские методы промышленного производства.

Такой стремительный темп индустриализации в СССР вызывал закономерную обеспокоенность, например, в журнале «Business Week» была опубликована статья «Русская пятилетка наполняет Европу страхом», где высказывались опасения по поводу стремительного развития экономики СССР и роста экспорта. Финансовый журнал «Barron`s» говорил, что СССР опасен как конкурент по вывозу пшеницы. Журнал американского химического общества «Engineering Chemistry» писал о том, что жизням американских специалистов, которые работали в СССР, грозит опасность в том случае, если произойдет срыв пятилетки.

На формирование общественного мнения об СССР влияли корреспонденты крупных органов печати и информационных агентств. Но работа иностранного журналистского корпуса имела в СССР свою специфику, на формирование того или иного материала оказывало влияние и незнание языка, и отсутствие широких контактов, и невозможность свободного передвижения по стране, сказывалась и краткосрочность пребывания в стране. Западные журналисты, даже постоянно работавшие в нашей стране, передавали в свои газеты и журналы новости о Советском Союзе только из официальных источников, в противном случае они сразу лишались аккредитации. В СССР работала мощная советская цензура. В 20-30-х годах в СССР осуществлялось четкая регламентация и отслеживание присутствия иностранных корреспондентов, для них выступали народные комиссары. Контроль за ввозимыми из-за границы и ввозимыми за границу произведениями печати осуществлялся Главным управлением по делам литературы и издательств (Главлитом). Поэтому западные читатели не имели практически никаких достоверных сведений о негативных сторонах советской действительности.

Единственным западным журналистом, работавшим в Советском Союзе, имевшим допуск в Кремль и возможность интервьюировать Сталина и его соратников, был руководитель Русского бюро американской газеты «New York Times» в Москве англичанин Уолтер Дюранти. С 1921 по 1940 год он освещал жизнь СССР, надо ли говорить, что его публикации были основаны на советских пропагандистских материалах. Дюранти, безусловно, знал, например, о массовом голоде, в своих статьях и репортажах вынужден был категорически отрицать это, а репрессии 1930-х годов оправдывать и одобрять. К такой позиции его склоняло руководство «New York Times», боясь лишиться такого важного источника информации, да и сам журналист дорожил успешной и денежной работой.

За серию очерков 1931 года о первой советской пятилетке в 1932 году Дюранти удостоился в высшей журналистской награды США – Пулитцеровской премии. В 2003 году была предпринята беспрецедентная попытка посмертно аннулировать премию, однако Пулитцеровский комитет отклонил это требование. В его специальном заявлении говорилось, что, хотя работа Дюранти далека от нынешних стандартов зарубежной журналистики, не существует ясных и убедительных доказательств преднамеренного обмана.

В это же время коллега Дюранти Малколм Маггеридж, работающий в «Манчестер Гардиан», в тот же период времен писал правдивые репортажи о голоде, случаях каннибализма, изолированности деревень, подвергшихся коллективизации. Его материалы оказались ненужными для газеты, а его самого обвинили во лжи и клевете на СССР. Такая же участь постигла и английского журналиста Грэта Джонса, работавшего в газете «Western Mail», независимо от Маггериджа подтверждающего факт голодомора. В то же время некоторые иностранные журналисты, положительно относящиеся к Советской России, со временем, меняли свое мнение, например, московский корреспондент «United Press International» Юджин Лайонс, занявший со временем антисоветскую позицию. Результатом его пребывания в СССР стала книга мемуаров «Командировка в утопию». Разочарование постигло и американского журналиста Луиса Фишера, в начале придерживающегося коммунистической ориентации. Написав в 1931 году книгу просоветской направленности «Зачем признавать Россию?» (Why recognize Russia. 1931), он вскоре меняет свое мнение о Стране Советов, уходит из журнала «Nation» и начинает работать в либеральном журнале «Progressive».

Другим журналистом, симпатизирующим СССР, был Айви Ли, который неоднократно бывал в стране советов и являлся консультантом нефтепромышленника Рокфеллера и других американских фирм по связям с прессой. Он имел большое влияние на американскую прессу и на общественное мнение и проводил широкую компанию по признанию СССР. Айви Ли также отмечал проявление все большего интереса к Советскому Союзу. И это внимание приковано прежде всего к индустриализации в стране. Другой американец Г.Р. Никербокер был одним из первых иностранных корреспондентов, посетивших строительные площадки гигантов советской индустрии. Он писал, что пятилетка укрепит не только экономический, но и военный потенциал СССР. При строительстве челябинского тракторного завода особое впечатление на него произвело не увеличение количества выпускаемой продукции (до 50 тыс тракторов в год), а способность в кратчайшие сроки осуществить перестройку производства для военных целей.

Неоднозначно оценивал итоги первой пятилетки и Уильям Генри Чемберлин, корреспондент «Christian Science Monitor», проработавший в Советском Союзе с 1922 по 1934 годы. В книге «Железный век России» Чемберлин писал о низком уровне жизни советских рабочих, о том, что неотъемлемым элементом осуществления пятилетнего плана было использование принудительного труда, а ликвидацию безработицы он объяснял существованием в СССР всеобщей трудовой повинности. Но автор считал, что с началом индустриализации у простых советских граждан появилось больше шансов приобрести профессию.

Можно сказать, что в середине 20-х-30-х годов память о революционных событиях в России в Великобритании и США была сильна, советский эксперимент неизменно приковывал к себе взгляды западного мира. Вместе с тем было мало информации о положении дел в Стране Советов. Можно сказать, что традиционно преобладало отрицательное отношение, культивируемое правительственной периодикой, праволиберальной прессой, в то время как многие либеральные газеты и авторы оставались либо на нейтральных позициях, либо сочувственно относились к советскому эксперименту. Признавая стремительный рост экономики СССР, многие журналисты не могли молчать по поводу таких отрицательных составляющих, как перегибы коллективизации, отсутствие демократических свобод и тд. То или иное мнение было продиктовано также международной обстановкой, внутриполитической ситуацией западных стран. Со временем общее отношение к Советской России в США и Великобритании стало более благоприятным, этому способствовало не только признание успехов СССР, но и строгое дозирование информации, которую получали западные журналисты.

**3.3 Завоевания Октября. СССР в публицистических произведениях англосаксонских писателей: Герберт Уэллс, Теодор Драйзер**

С середины 20-х годов между западными странами и Советской Россией начал происходить культурный обмен, в котором принимали участие журналисты, ученые, писатели, философы: Уильям Дюбуа, Роберт Вольф, Морис Хиндус, Льюис Браун, Самюэль Харпер, Джон Дос Пассос, Бертран Рассел,Эдмунд Уилсон, Сэмюэл Харпер, супруги Сидней и Беатриса Уэбб и многие другие. Свои воспоминания оставили западные рабочие, студенты, к примеру, Джон Скотт, Питер Фрэнсис, Дж. Литтлпэёдж, Фред Билл, Эндрю и Марии Смит и др. Вновь, как и в первые послереволюционные годы, в СССР стали приезжать маститые западные писатели, получившие мировую известность, чтобы лично убедиться в достижениях Октябрьской революции и рассказать об этом читателям в своих странах. В конце 20-х- начале 30-х годов в нашей стране побывали такие англосаксонские писатели, как Теодор Драйзер и Герберт Уэллс.

Знаменитый писатель-фантаст приехал в СССР второй раз в 1934 году и провел здесь 11 дней. Писатель отметил огромный контраст по сравнению с тем, что он видел в 1920 году в разрушенной революцией России. Тогда идеи Ленина, к примеру, электрификация страны, строительство дорог, сильная промышленность казались чем-то нереальным, не случайно писатель дал вождю революции характеристику «кремлевский мечтатель». Но приехав в СССР через 14 лет Герберт Уэллс должен был констатировать, что достижения Октября огромны, а невероятные планы воплотились в жизнь. Например, Уэллс будет очень удивлён, узнав о том, что Советский Союз выработал более 21 миллиарда киловатт-часов электроэнергии и занял третье место в мире, таким образом ленинский план электрификации всей страны оказался выполненным почти по всем показателям.   
Оглядываясь на прошедшие годы, английский писатель признавал, что «он (В. И. Ленин) сумел внушить России тот неиссякаемый и все преодолевающий дух созидания, который не оскудел и сегодня. Если бы не он, и не созданная им дисциплинированная Коммунистическая партия, русская революция наверняка скатилась бы к жесточайшей военной диктатуре и общество потерпело бы окончательный крах…».[[127]](#footnote-127) 23 июля 1934 года состоялась знаменитая встреча Герберта Уэллса с Иосифом Сталиным. Полностью их трехчасовая беседа не публиковалась, вышли лишь сокращённые варианты: в английском издании «Newstatesmen» и в отдельной брошюре в СССР. Тот образ, который создал себе писатель, оказался, по его словам, ошибочным: вместо «осторожного, сосредоточенного в себе фанатика, деспота, завистливого, подозрительного монополизатора власти» и «безжалостного, жестокого доктринера и самодовольного грузина-горца», каким он себе рисовал советского вождя, он увидел человека «искреннего, порядочного и честного», в котором «нет ничего тёмного и зловещего, и именно этими его качествами следует объяснить его огромную власть в России».[[128]](#footnote-128) Как известно, Герберт Уэллс перед визитом к Сталину был в Америке и общался с президентом США Франклином Рузвельтом, который, как казалось Уэллсу, начал проводить в Америке некий новый и привлекательный социалистический проект. Вдохновленный этой встречей, писатель Уэллс старается найти точки соприкосновения двух держав: «Мне кажется, что вместо того, чтобы подчеркивать антагонизм между двумя мирами, надо было бы в современной обстановке стремиться установить общность языка между всеми конструктивными силами».[[129]](#footnote-129) Уэллс говорит советскому лидеру о своих убеждениях, которые заключаются в том, что что понятие классовой борьбы устарело и не отражает реальность, что если «страна в целом приемлет принцип планового хозяйства, если правительство понемногу, шаг за шагом, начинает последовательно проводить этот принцип, то в конечном счете будет уничтожена финансовая олигархия и водворится социализм в том смысле, в каком его понимают в англосаксонском мире»[[130]](#footnote-130). Сталин же отрицает такой «социализм», в лучшем случае при таком развитии событий социализм несколько обуздает «наиболее необузданных отдельных представителей капиталистического профита»[[131]](#footnote-131) и немного усилит регулирующее начало в народном хозяйстве. Но без серьезного наступления на основы капитализма это все лишь полумеры, поэтому никакой социализм таким путем невозможен.

Как мы помним, взгляды великого мыслителя эволюционировали к 30-м годам в сторону умеренного либерализма с выраженной антимарксистской направленностью. Утопические симпатии Герберта Уэллса основываются на радикальной социальной и экономической реконструкции социума в сторону технократии. Он мечтал о построении универсального мирового государства.   
Уэллс полагал, что путь преодоления мировых проблем лежит в осознании людьми общности своих интересов, в достижении общего мирового единства. Уэллс называл переход к такому способу правления «творческой революцией», а главным рычагом власти - интеллектуальную элиту. Уэллс верил в технический прогресс и техническую интеллигенцию, а также был горячим сторонником идеи дружбы и сотрудничества между СССР и США, считая, что на этой основе (и примкнувшей к ним Англии) можно осуществить некое Мировое господство. Поэтому коммунистическая пропаганда представляется ему «старомодной», изжившей себя. Сталин же мыслит в рамках марксистской, коммунистической теории, и его ответы вполне закономерны: «замена одного общественного порядка другим общественным порядком является сложным и длительным революционным процессом. Это не просто стихийный процесс, а это борьба, это процесс, связанный со столкновением классов»[[132]](#footnote-132). Герберт Уэллс видит движущей силой истории именно интеллигентное меньшинство, некую творческую элиту, связанную с наукой, техникой, экономикой, управляющую массами, при этом это избранное меньшинство априори должно обладать позитивным посылом, служить на благо человечества и быть на стороне добра. Сталин подчеркивает утопический характер такой идеи, поскольку не много найдется «людей из технической интеллигенции, которые решатся порвать с буржуазным миром и взяться за реконструкцию общества…»[[133]](#footnote-133). В революции, насильственных действиях Сталин видит закономерный ход истории, когда происходит смена одного общественного строя другим, поскольку «отжившие классы добровольно не уходят с исторической сцены»[[134]](#footnote-134). Для Уэллса революционное насилие неприемлемо, для Сталина это необходимость: «как было велико было сопротивление, сколько крови было пролито, чтобы отстоять Октябрьскую революцию от всех врагов, внутренних и внешних?»[[135]](#footnote-135). Мечты Уэллса о мировом порядке, построенном на идеях добра, для Сталина являются неосуществимой утопией, поскольку: «…разве можно упускать из виду, что для того, чтобы переделать мир, надо иметь власть? Ведь что могут сделать люди даже с наилучшими намерениями, если они не способны поставить вопрос о взятии власти и не имеют в руках власти?»[[136]](#footnote-136).

Герберт Уэллс был увлечен идеей переустройства мира, процессами глобализации, творческой и научно-технической революцией. Поэтому революция в России, явившаяся отчасти таким историческим экспериментом, и положившая начало рождению государства совершенно новой формации, повлёкшей грандиозные изменения во всех без исключения сферах жизни общества, вызывала у знаменитого писателя-фантаста такой интерес.

Другим романистом, посетившим СССР по приглашению советского правительства на 10-ю годовщину празднования Октябрьской революции, стал американский писатель Теодор Драйзер. Он прибыл в СССР 4 ноября 1927 и уехал 13 января 1928 г., проведя в поездках по первой стране социализма более двух месяцев. Свои впечатления от поездки по Советской стране Драйзер изложил в одиннадцати статьях, написанных по заказу Североамериканской газетной ассоциации, они печатались в ведущих американских и европейских газетах во второй половине марта 1928 года. Несколько очерков были опубликованы в журналах «The Saturday evening post» и «Vanity fair». Эти записи затем были объединены в книге под названием «Драйзер смотрит на Россию», которая вышла в США. В СССР она никогда не издавалась и появилась в России лишь в перестроечный период.

Масштабы его визита действительно впечатляют. Писатель побывал в Москве на праздновании десятилетия революции, в Ленинграде, Одессе, Тбилиси, Перми, Баку, Киеве, Харькове, Сталинграде, Ростове, Нижнем Новгороде, и других городах, а также встретился со многими политиками, деятелями культуры, такими как Маяковский, Эйзенштейн, Мейерхольд, Таиров и Станиславский. Он ходил в музеи, театры, ездил по деревням, спускался в угледобывающую шахту, посещал тюрьмы, разговаривал со священником православной церкви. Боясь, что в СССР ему покажут «потемкинские деревни», Драйзер ревностно следил за тем, чтобы его не пытались обмануть. Литературовед С. С. Динамов, который сопровождал Драйзера во время его приезда, вспоминал: «Приехал он к нам с твердым намерением обмануть большевиков и уверенностью, что большевики хотят его обмануть… Ему казалось, что ему покажут специально подготовленные детские дома, казармы, тюрьмы и т. д. С вечера он заказывал, что он хотел бы посмотреть. Ему составляли список. Но если в списке, например, была указана Бутырская тюрьма, то он выражал желание осмотреть Таганскую тюрьму, причем следил, чтобы никто не подходил к телефону. Когда с ним поехали на Юг, то по дороге, на одной из станций, не предупредив никого, он сходил с поезда и отправлялся в город, в деревню. Всё время он обманывал нас»[[137]](#footnote-137). Он был на заводах и фабриках и беседовал с рабочими и специалистами, работниками сельского хозяйства, его вопросы касались условий быта, труда, налогах. Он, без преувеличения, хотел увидеть жизнь советской страны изнутри со всеми ее плюсами и минусами.

Сам посыл этой поездки был положительный, Драйзер писал: «Мне кажется, что советская форма государства, возможно, изменяясь со временем, выстоит в России», «русский народ доволен советской системой, и люди верят, что она будет совершенствоваться день ото дня».[[138]](#footnote-138) И сама книга получилась вполне комплементарной по отношению к советскому режиму, который писатель называет «величайшим в мире социальном экспериментом».[[139]](#footnote-139) Драйзер, как и Герберт Уэллс, задумывался о путях развития западного мира, и не исключал, что Запад рано или поздно тоже перейдет к социалистической системе: «…я живу с ощущением, что и Америка постепенно начнет советизироваться – возможно, это случится уже на моих глазах. Не думаю, что стране магазинных, гостиничных, газетных, промышленных и торговых концернов было бы очень сложно перейти к государственному концерну советского типа, у руководства которого, как в России, стоит правящая партия».[[140]](#footnote-140) Основными преимуществами советской системы Драйзер называет: «обеспечение населения работой и искоренение праздности», культивирование труда, которое происходит на государственном уровне, распределение благ и богатств государства между всеми гражданами, и, наконец, просветительская деятельность, которую осуществляет правительство, «глубокий интерес» власти к «творческим возможностям человеческого разума», преодоление «нищеты и невежества», «предрассудков и догматизма» на пути к «знанию и счастью».[[141]](#footnote-141) В 1928 году СССР был еще далек от репрессий и культа личности, но талантливый писатель и серьезный мыслитель, Драйзер чувствует, что любая, самая совершенная система может рано или поздно дать сбой: «Иногда мне кажется, не новая ли это форма самодержавия»[[142]](#footnote-142), - рассуждает он.

Посещая разные учебные заведения, Драйзер делает вывод, что в Советской России создано лучшее в мире образование, выросло благосостояние людей, создана охрана труда, отдыха, медицинского обслуживания. Писатель был потрясен тем, как организована система труда в шахтах Донбасса и Сибири, «я ничего не выдумываю, я видел это своими глазами»[[143]](#footnote-143), восторженно восклицает он. Проехав практически всю Россию, Драйзер с уверенностью говорит: «Подобная забота распространяется почти на все категории трудящихся – на железнодорожников, кораблестроителей, лесорубов, шоферов, служащих, грузчиков Ташкента, бакинских нефтяников и рабочих рыбоконсервного завода на Каспии, на Черном море, за полярным кругом.»[[144]](#footnote-144). В эту систему, однако, не вписывается советский крестьянин, и Драйзер задается вопросом: «Однако мне пока не ясно, распространяется ли то же самое на крестьян...»[[145]](#footnote-145) – слова писателя оказались пророческими, совсем скоро именно крестьянство пострадает от коллективизации.

Пробыв в Советской России достаточное количество времени, Драйзер обращает внимание и на взаимоотношения полов и те законы, которые охраняют семью и брак. Социальная защищенность советского человека кажется ему выше всяких похвал: «Должен сказать, что впервые в жизни в этой единственной в мире стране я попал в обстановку, лишенную газетных сплетен о разводах, судебных процессах из-за нарушений супружеских обязательств, семейной вражде, о выплате алиментов на несчастного малыша – короче, в обстановку, лишенную того единственного чтива, которым увлечен сегодня недалекий американский обыватель».[[146]](#footnote-146) Драйзер постоянно проводит аналогии с американским обществом, и они не в пользу последнего. По Драйзеру частная собственность рождает жадность, стяжание, мошенничество, и его соотечественники подвержены всем этим порокам. Но в Советской России он увидел совершенно иное: «Здесь я обнаружил поразительную духовную жизнь, безграничное, неподдельное, лишенное всякой меркантильности стремление к духовному обогащению»[[147]](#footnote-147). Но эти особенности русского характера он связывает исключительно с коммунистической идеологией, воспитывающей «нового человека». Писатель постоянно задает один и тот же риторический вопрос: «В общем, могу сказать: эту страну, несомненно, ждут огромные перемены. Но сколько это продержится?»[[148]](#footnote-148)

Первый в мире «социальный эксперимент», каким являлась Советская Россия притягивал взгляды многих талантливых творческих личностей. И для писателя-фантаста, и для крупнейшего писателя-реалиста было большим соблазном не только более пристально его изучить, увидеть изнутри, но и представить, возможно ли его воплощение в других странах. Уэллс ратовал за мировое господство, основанное на разумных принципах, которые постулирует интеллектуальная элита, а Драйзер видел возможность перехода к социализму путем взятия на вооружение наиболее действенных его принципов. И то, и другое, как оказалось, опроверг дальнейший ход истории. И здесь, безусловно, правым оказался И. В. Сталин, сказавший Уэллсу, что любую власть невозможно взять и удержать без кровопролитной борьбы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сегодня события 1917 года в России отделены от нашего времени целым столетием, и государство, созданное по представлениям революционеров, тоже прекратило свое существование. Казавшиеся незыблемыми принципы, устои, символы оказались низвергнутыми. Но споры о революции не утихают до сих пор, а извлечение уроков из прошлого является как никогда актуальным в современных реалиях. Поэтому наиболее важным сегодня кажется не столько изучение революции 1917 года, сколько выявление ее места в формировании исторической памяти, политических стереотипов, того или иного общественного мнения, межнационального диалога. Исследование восприятия российских революционных событий 1917 года зарубежными авторами-современниками не претендует на исчерпывающее осмысление проблемы произошедшего, но рассматривает революцию в общественно-политическом русле, в контексте личностных факторов, сложившихся стереотипов. Публицистические источники – это прежде всего мнения, оценки, а не глубокий научный анализ. Но именно публицистические работы во многом формируют общественное мнение, определяют общественно-политические симпатии и антипатии. Вместе с тем само изучение революции именно через призму зарубежной публицистики (сопоставление разных материалов и взглядов), позволяет обнаружить новые грани той или иной проблемы, освежить историческую память, преодолеть узость и схематизм восприятия эпохального события XX века.

Иностранные писатели, журналисты и политики «форматировали» свои воспоминания, мемуары и произведения о революции 1917 года и Советской России в зависимости от своих представлений и личных убеждений, а также под воздействием ряда внешних факторов, политического давления, обязательств перед своей страной, редакцией, иных причин, но их авторитетное мнение формировало мнение общественное. Спектр этих оценок и мнений действительно очень разнообразный, от сугубо отрицательных, как у посла Джорджа Бьюкенена, до восторженно положительных, как у «друзей Октября» Джона Рида, А. Р. Вильямса, Бесси Битти и др., видевших в революции воплощение идеалов «свободы, равенства, братства». При этом и те, и другие авторы демонстрируют политическую недальновидность: Бьюкенен, заинтересованный в продолжении войны, недооценивает силу большевиков, а Линкольн Стеффенс, к примеру, воспринимает варварский расстрел царской семьи как революционную необходимость. На этом фоне выделяются известные писатели, например – Теодор Драйзер, рассуждающий о достижениях Октября как с положительной, так и с отрицательной стороны. Двойственную позицию занимают и некоторые журналисты, меняющие свое мнение под воздействием непреложных фактов, как, например, Юджин Лайонс, занявший со временем антисоветскую позицию.

Все, что написано о революции, стало ценной исторической памятью, революционной летописью прошлого, особенно это касается свидетельств совершенно разных людей, к тому же иностранных граждан, взгляд которых на событие априори является «взглядом со стороны», что очень значимо. Как известно, в споре рождается истина, символический «спор» разных людей и мнений, который демонстрирует и соотносит данная работа, может способствовать объяснению восприятия происходивших век назад событий и их влияния на современное мироустройство.
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