

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
САТАНОВСКОГО Сергея Владиславовича

по теме «Трансформация модели управления редакцией в постсоветских СМИ»

Представленная нам на рецензирование работа производит смешанное впечатление. С одной стороны, автор выбрал интересное направление исследования, с другой стороны – ВКР представляет собой на редкость сумбурный набор документов, попыток анализа, исторических очерков.

Проблемы с пониманием сути работы начинаются с названия – да, автор пытается по-своему объяснить суть заголовка, но это ему не очень удается – название работы и текст не связаны абсолютно. Далее. Цель работы, заявленная Сатановским С.В., – «обнаружить особенности российской модели управления медиаотраслью». Поиск особенностей предполагает компаративистскую составляющую, выявление чего-то особенного, присущего только объекту исследования. В тексте нет ни намека на это.

Предмет исследования – «управление медиаотраслью в советский и постсоветский период». Для того чтобы хоть чуть-чуть раскрыть данную проблему, нужны масштабы кандидатской, а то и докторской диссертации. Надо ли говорить, что автор ничуть не продвигается в научном познании данного феномена, занимаясь компиляцией давно известных работ и документов? Пример: огромная таблица на стр. 44-47, которую автор, следуя за С.С. Смирновым, пытается анализировать – хотя это уже тем же Смирновым сделано. Или – зачем надоевший специалистам уже давно пересказ Халлина/Манчини?

Повторимся: само по себе направление исследования перспективно, просто данная задача должна решаться комплексно, подробно – это огромная работа (кстати, уже неоднократно проделанная отечественными исследователями - см. Засурского И.И., Вартанову Е.Л., Смирнова С.С. или – чего далеко ходить – работы научного руководителя). Теоретическая часть ВКР сейчас представляет поверхностный пересказ без попытки серьезной концептуализации.

Эмпирическая часть исследования оставляет желать лучшего. Автор пишет: «Для сравнительного контент-анализа мы отобрали три тематических поля или фрейма». Так что ж за методика здесь? Дискурс-анализ в духе ван Дейка? Стандартный количественный контент-анализ? В любом случае, интерпретация фрейминга требует серьезного авторского объяснения: что автор понимает под фреймом в данном случае, как он намерен исследовать тексты в рамках фреймов, какие семантические единицы ему интересны и пр.? Нам представляется, концепт фрейма был использован автором лишь для того чтобы замаскировать отсутствие как серьезной количественной, так и качественной методики.

И – самое главное: зачем был этот анализ, если ученые всего мира сто раз исследовали деятельность массмедиа с политэкономической точки зрения? Ну да, собственники влияют/могут влиять на контент. И что? Например, автор пишет: «В данном случае следует сделать вывод, что форма владения средством массовой информации – присутствие или отсутствие в составе учредителей государственной доле – отражается на том, как СМИ освещают события с участием представителей государства». Да вы что??? Неужели?? Кроме того, для выводов вроде «обнаружено, что три этих группы – частные, «гибридные» и государственные – имеют три разных подхода к освещению таких событий» требуется нормальное количественное исследование. В данном случае мы можем лишь судить о наличии некоторых феноменов в дискурсе (и то, поскольку автор манкировал подробным описанием методологии, о валидности результатов можно лишь догадываться).

Резюме: мы не видим соответствия цели исследования и его результатов. Предлагаем государственной комиссии поставить автору «удовлетворительно» - за то, что старался.

«31» мая 2018 г.


Подпись

Вырковский Андрей Владимирович
ФИО