

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций

На правах рукописи

САТАНОВСКИЙ Сергей Владиславович

**Трансформация модели управления редакцией
в постсоветских СМИ**

**Профиль магистратуры – «Деловая журналистика и
бизнес-коммуникации»**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Научный руководитель –
профессор, доктор политических наук
Бодрунова Светлана Сергеевна

Вх. № _____ от _____

Секретарь _____

Санкт-Петербург

2018

Оглавление

Введение.....	3
I. Советский подход к управлению СМИ.....	7
1.1 Идеологические основания и ограничения медиаменеджмента в СССР.....	7
1.2 Административные методы управления и правовой подход к СМИ в Советском Союзе.....	17
II. Поздне- и постсоветский переход к новой модели управления СМИ.....	29
2.1 Трансформация медиаменеджмента как результат смены общественно-политического строя и появления новых медиа.....	29
2.2 Особенности СМИ как объекта информационной политики Российской Федерации.....	51
2.3 Особенности российского типа медиасистемы.....	59
III. Сравнительный анализ текстов российских СМИ различной формы собственности (частной, государственной и «гибридной»).....	67
3.1 Характеристика интернет-изданий «Ведомости», «Ведомости», «Росбалт», RTVI, «Известия», НТВ, «Российская газета», РИА Новости, Вести.ru.....	68
3.2 Освещение конфликтов с участием государства в российских СМИ..	72
Заключение.....	89
Список литературы.....	93

ВВЕДЕНИЕ

После 1985 года XX столетия сначала советская, а потом российская экономическая и политическая система пережила серьезные изменения. С началом перестройки правительство страны начало проводить реформы, в результате которых плановая экономика государства трансформировалась в рыночную, а тоталитарный режим постепенно стал приобретать черты западных демократий.

Безусловно, такая основательная трансформация экономического и политического режимов не могла не отразиться на медиаотрасли России. Невозможно переоценить значение средств массовой информации и пропаганды, которое они имели в Советском Союзе для воздействия на внутреннюю советскую и зарубежную аудитории. Журналистика страны в сравнении с другими отраслями должна была пережить одно из сильнейших потрясений, ведь публицисты, журналисты, корреспонденты, редакторы работали в одной из наиболее чувствительных для любого государства областей – в области смыслов. Она была тем более чувствительной в СССР, потому что государство вплоть до середины 1980-х годов обладало неоспоримой монополией в этой сакральной зоне.

Ситуация изменилась в корне, когда последний в истории генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев объявил о переходе к политике «гласности» в рамках осуществления целого пакета перестроечных реформ. Закон «О печати» 1990 года отменил цензуру, а постановление Совмина СССР «О создании кооперативов...» (1987 год) позволило, например, появиться одному из первых экономически и политически независимых от государства изданий – газете «Коммерсантъ» (1989 год).

Слово «редакция» в названии данной работы следует понимать шире, чем только коллектив отдельно взятого средства массовой информации. В работе предполагается провести анализ функционирования медиаотрасли с точки зрения ее правового регулирования, формы владения средствами

массовой информации и идеологических оснований для управления медиаотраслью в СССР и России.

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, результаты этого исследования призваны описать текущее состояние важнейшего для любого демократического государства общественно-политического института – журналистики и медиаотрасли в целом. Во-вторых, автору представляется, что модель управления медиаотраслью в современной России недостаточно изучена и описана, хотя ее характеристики, очевидно, выделяют ее на фоне как неоднородной западной модели медиасистемы, так и, например, модели медиасистемы Китайской Народной Республики, где медиа гораздо более зарегулированы, чем российские.

Степень разработанности темы: исследование опирается на фундаментальные положения в области теории и практики журналистики, типологии СМИ, истории традиционных и электронных СМИ. В исследовании теории и практик советской медиаотрасли и медиаменеджмента были использованы работы российского исследователя СМИ Г. Жиркова, американских исследователей медиасистем Ф. Сиберта, У. Шрамма и Т. Питерсона и Кристин Рот-И. Кроме того, исключительно важной оказалась работа с внутренними партийными документами, записками и переписками руководящих лиц советского государства. В частности, большинство использованных в этом исследовании данных автор обнаружил в сборнике «Большая цензура»

В части исследования российской постсоветской медиаиндустрии были использованы научные работы Е. Вартановой, А. Качкаевой, С. Бодруновой. Кроме того, автор опирался на отчеты и доклады профильных государственных ведомств, общественных организаций, а также нарративы, представленные работниками отрасли (например, в книге «История русских медиа. Версия Афиши»). Базой для исследования российского типа

медиасистемы стали работы Сиберта, Шрамма и Питерсона, Халлина и Манчини.

Цель:

- обнаружить особенности российской модели управления медиаотраслью.

Задачи:

- выявить идеологические основания и ограничения медиаменеджмента в СССР
- установить, к какому из подходов к управлению СМИ в Советском Союзе – административному или правовому – наиболее часто прибегали
- изучить два переходных для российских медиа периода – первых постсоветских лет и начала двухтысячных
- проанализировать российские Доктрины информационной безопасности Российской Федерации в контексте их влияния на медиасистему
- выяснить, отражается ли форма владения средством массовой информации на освещении СМИ событий с участием государства

Объектом исследования в данной работе являются медиаотрасль СССР и России.

Предмет исследования: управление медиаотраслью в советский и постсоветский период.

В работе будут задействованы **методы** сравнительного анализа и синтеза, анализа документов. Кроме того, используется качественно-количественный метод контент-анализа.

Чтобы понять особенности трансформации, то есть изменений в процессе, в первой главе мы рассмотрим советскую систему СМИ: выясним, какие идеологические основания она имела и как они отражались на

управлении средствами массовой информации. Кроме того, мы рассмотрим правовую основу существования СМИ в Советском Союзе.

Вторая глава посвящена изменениям в системе российских СМИ в целом и их менеджменте в частности. В этой главе автор постарается определить место российского типа медиасистемы среди медиасистем западного мира, будет проанализировано позднесоветское и российское законодательство о СМИ и в целом информационная политика российского государства. Также будет дана оценка событиям в отечественной медиаотрасли последних тридцати лет с точки зрения управления отраслью.

В третьей главе путем контент-анализа автор исследует публикации интернет-версий изданий «Ведомости», «Росбалт», TRVI, «Известия», НТВ, «Российская газета», РИА «Новости» и Вести.ru, в которых освещаются конфликты, одной из сторон в которых является официальное лицо или государственная структура. Тем самым автор исследования пытается обнаружить, отражается ли форма собственности издания (государственная, частная или «гибридная») на содержании публикуемых ими материалов.

I. СОВЕТСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ СМИ

1.1 Идеологические основания и ограничения СМИ в СССР

Идеологический базис для средств массовой информации Советского союза стал формироваться уже в первые годы его существования. Если в начале существования нового государства руководящие органы допускали существование различных по идеологическому наполнению изданий, то уже к 1924-1927 годам подавляющее большинство СМИ, за единичными исключениями, вынуждены были выстраивать редакционную политику в соответствии с установками руководящих органов Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза (ЦК КПСС). Чаще всего управлением работой редакций занимались напрямую ответственные лица партии, которые в том числе приводили в жизнь коллективные решения первых лиц КПСС.

Во многом задачи СМИ и взгляд на управление прессой и, в будущем, телевидения складывался из взглядов главного идеолога Октябрьской социалистической революции Владимира Ленина. Его слова о роли газет как «коллективного пропагандиста, коллективного агитатора... коллективного организатора» стали известны и цитируемы последователями его взглядов, идейными противниками, учеными и обывателями во всем мире. «Следовательно, – делают в своем знаменитом труде «Четыре теории прессы» ученые Ф. Сиберт, У. Шрамм, Т. Питерсон¹, – средства информации были инструментом, подлежащим контролю со стороны государства посредством контроля над материальными средствами коммуникации, и, таким образом, частные средства информации перестали существовать почти с самого начала советской истории». Хотя контроль фактически и производится со стороны государства, авторы делают уточнение, что это происходит «от имени

¹ Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М., 1998, с.78

народа». В целом же, считают исследователи, существование того или иного средства массовой информации в Советском Союзе необходимо было постольку, поскольку оно доносило официальное учение партии о мироустройстве и справедливости. Роль же «агитатора и организатора» предполагала, что пресса становится агентом перемен в общественном устройстве и выполняет функции надзора «в жесткой и четкой системе координат».

Решающую роль средств массовой информации Владимир Ленин признавал на протяжении всех лет своей деятельности и, читая его публикации, мы можем увидеть эволюцию его взглядов на прессу. Публикация В. Ленина 1902 года «Что делать?», имеющая в своем названии прямую отсылку к роману Николая Чернышевского 1863 года, предлагает совершенно иной взгляд на прессу, чем его же статья «О характере наших газет» 1918 года. Так, в начале двадцатого века Ленин в своей работе цитирует активиста германского социалистического движения и одного из основателей Коммунистической партии Германии Карла Либкнехта о том, что газетам должно представлять из себя «орган революционной оппозиции, обличающий наши порядки, и преимущественно политические порядки, поскольку они сталкиваются с интересами самых различных слоев населения»². Таким образом, главной целью, в представлении руководителя РСДРП, еще задолго до революции была дискредитация правящего режима царской России на страницах социал-демократических (по декларируемым ее создателями ценностям) газет, целевой аудиторией которых был бы «рабочий класс», который нуждается в просвещении. Дореволюционные представления о прессе социал-демократов выставляют этот социальный институт в качестве трибуны, с которой обличаются политики и капиталисты, владеющие средствами производства. «Без политического органа немислимо в

² Ленин В.И. Что делать? [Электронный ресурс] // Marxist Internet Archive. URL: www.marxists.org/russkij/lenin/1902/ogl6.htm (дата обращения: 24.03.2018)

современной Европе движение, заслуживающее название политического, – пишет Ленин в статье «Что делать?», признавая Российскую империю «в этом отношении» современной европейской державой. – Печать давно стала уже у нас силой — иначе бы правительство не тратило десятков тысяч рублей на подкуп ее и на субсидирование разных Катковых и Мещерских» (Михаил Катков и Владимир Мещерский – знаменитые журналисты, публицисты и писатели).

Как мы видим в послереволюционных работах Ленина, восприятие печати как политического органа руководство партии не покинет, однако задачи этого органа поменяются. «Поменьше политики, – пишет предводитель Октябрьского переворота в статье «О характере наших газет» 1918 года³. – Политика прояснена полностью и сведена на борьбу двух лагерей: восставшего пролетариата и кучки рабовладельцев-капиталистов». То, что царское правительство творило бесчинства и не заботилось о своем народе, после революции как бы становилось общеизвестным фактом, общим местом, о котором в газетах стоит упоминать лишь вскользь, уделяя больше внимания настоящему положению вещей и особенно экономике.

В те послереволюционные годы, когда формировались все общественно-политические институты, ни у кого не возникало серьезных сомнений насчет самостоятельности прессы. Самостоятельность, частная инициатива – это все противоречило идеям полного огосударствления как экономики, так и всех остальных сфер жизни.

Впрочем, сказать, что сомнений на этот счет не было совсем, было бы полуправдой. Так, в разгар Новой экономической политики, затеянной Лениным за пару лет до смерти в 1924 году, основатель Коминтерна Лев Троцкий высказал в письме в Политбюро довольно необычный (учитывая, что

³ Ленин В.И. Что делать? [Электронный ресурс] // Marxist Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/russkij/lenin/works/37-5.htm> (дата обращения: 24.03.2018)

сегодня нам известно, как затем складывалась судьба журналистики в советском государстве) взгляд на будущее прессы: «Чем больше будет развиваться новая экономическая политика, тем больше будет тяготение к созданию информационных, объективных беспартийных советских газет», – так пишет он 17 января 1922 года. Возможно, в этих надеждах отзывался намек на скорый (всего через год) уход во внутрипартийную «левую оппозицию». Один из ведущих деятелей и идеологов революции считал, что бюрократизированную партию большевиков может спасти демократизация партийного режима. Беспартийная и «объективная» журналистика достаточно гармонично вписывалась бы в этот образ советского будущего, в котором пускай и единственная партия (коммунистическая) допускала внутри себя идеологические разногласия, а в своей деятельности предполагала бы достаточную гибкость при принятии важных государственных решений в зависимости от ситуации. С этой целью и пригодились бы предложенные им для газеты (и одновременно официального государственного) «Известия» еженедельные обзоры «разных областей хозяйственной, культурной и художественно-эстетической деятельности». Что самое интересное, Троцкий предлагал даже найти в газетах место для критики – «объективной, деловой» и даже не обязательно коммунистической. Все эти предложения походят на попытку создания сильной и полунезависимой прессы руками государственных управленцев.

Несмотря на покровительство высокого государственного деятеля, коим являлся Троцкий, эта инициатива потерпела крах, хотя на некоторых этапах и встречала коллективное одобрение. Точку в этом вопросе поставило изданное в ноябре 1922 года постановление Политбюро о том, чтобы «запретить всякие разговоры о беспартийной коммунистической газете, признав мысль неправильной».

Соответствие журналистских и писательских высказываний и произведений на страницах изданий коммунистической идеологии было

крайне важно. Следить за этим соответствием была поставлена цензурная машина. Так, например, Культпроп когда самостоятельно, а когда по указанию оргбюро ЦК ВКП(б) призван был искать «протаскивание классово-враждебной идеологии» в изданиях и отдавать указания, чтобы совершенные ошибки были исправлены, а идеологически чуждые смыслы больше не появлялись на страницах.

Листая цензурные документы советских лет, мы можем выделить определенные идеологические основания, на которых, как предполагала советская власть, должна зиждиться советская журналистика. В этом отношении очень полезной оказывается сборник «Большая цензура: писатели и журналисты в Стране Советов», изданный в 2005 году при поддержке международного фонда «Демократия» Александра Яковлева, который является и составителем тома. Книга содержит целый массив внутренних партийных и иных документов, которые, расположившись в хронологическом порядке, показывают, как строилась и поддерживалась советская система средств массовой информации и исчерпывающе объясняет, почему она строилась именно так, а не иначе.

Претензии функционеров Культпропа, высказанные в ходе анализа ими так называемых литературно-художественных журналов, ярко демонстрируют, чего ожидает руководство страны от изданий. «Вместо того, чтобы являться проводниками литературной политики партии, [журналы] в ряде случаев стали трибуной для классово-чуждых элементов⁴», – цитируется одна из докладных записок. «Редакции <...> не сумели превратить последние в подлинное боевое оружие партии в деле социалистического строительства на данном этапе, неудовлетворительно осуществляли задачи руководства и воспитания писательских кадров и выдвижения новых кадров из рабочих и колхозников⁵». Как видно, от журналов ожидают, что они, по завету статьи

⁴ Большая цензура: Писатели и журналисты в Стране Советов. 1917 — 1956. Под общ. ред. акад. А. Н. Яковлева; Сост. Л. В. Максименков. — М.: МФД: Материк, 2005. — 752 с.

⁵ Там же.

Ленина 1918 года, сконцентрируются на актуальных задачах строительства страны советов, но будут не критически оценивать их, а с помощью художественных метафор будут доносить о планах и результатах деятельности партии до своей аудитории.

Как известно, ученые Ф. Сиберт, У. Шрамм, Т. Питерсон в работе «Четыре теории прессы» наряду с авторитарной, либертарианской и теорией социальной ответственности отдельно выделяли советскую тоталитарную теорию. Эта теория расцветала в Советском Союзе, хотя частично ее применяли и в нацистской Германии, и в фашистской Италии. Теория основана на марксистско-ленинско-сталинском учении, хотя ученые отмечают в ней и составляющие от русской философии 19 века⁶. «В соответствии с официальной советской точкой зрения, их пресса является великолепным экспериментом в создании «народной прессы», которая находится во владении и под контролем представителей народа и используется для создания лучшего общества», – пишут исследователи. Как мы видим из уже приведенных внутренних партийных и иных документов, а также ещё увидим в следующей главе, цель создать «народную прессу» действительно преследовалась руководителями страны, а в условиях диктатуры пролетариата средства производства действительно находятся как бы у народа, а на деле у государства. С точки зрения Сиберта, Шрамма и Питерсона, в действительности такая пресса не служит интересам граждан, а манипулирует ими, лишая выбора и возможности принять отличное от генеральной линии решение.

Хотя Карл Маркс, на учение которого опирались строители советского коммунизма, сам не посвящал трудов будущему средств массовой коммуникации, эти представления можно вывести из самого учения. Например, возможно ли понимание прессы как независимой «четвертой

⁶ Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М., 1998, с.9

власти» при существовании единственной партии, которая ведет государство к бесклассовому обществу и вообще к отмиранию государства как такового? Очевидно, что когда эти «цели ясны», а «задачи определены», средствам массовой информации остается только работать на претворение этих целей в жизнь и выполнять партийные задачи по подготовке граждан к существованию в бесклассовом и «обезгосударствленном» обществе.

В «Четырех теориях прессы» приводится также материалистический детерминизм Маркса. Он является одним из центральных элементов в теоретических изысканиях немецкого экономиста. В соответствии с материалистическим детерминизмом, полной властью обладают те представители общества, которые обладают контролем над средствами производства. В Стране советов этими средствами владеет государство, которое выступает от лица рабочего класса, который в таком типе общества претендует на монополию (монополия одного класса в свою очередь позволяет назвать общество бесклассовым, считали Маркс и, вслед за ним, советские революционеры).

В попытке описать советскую концепцию массовой коммуникации, Сиберт, Шрамм и Питерсон составили несколько важных для понимания системы характеристик:

- СМК – инструмент в руках государства и партии
- СМК входят в «набор инструментов» госвласти и партийного влияния
- СМК обеспечивают единство внутри страны и партии
- СМК – «обличитель» в руках государства и партии
- СМК – почти исключительно средство пропаганды и агитации
- они характеризуются строгим исполнением навязанных обязанностей⁷

⁷ Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М., 1998, с.179

Выше мы уже раскрыли первые два пункта. Третий – об обеспечении единства внутри государства – соответствует одной из трех главных ролей прессы, которые выделял Ленин: печать как коллективный организатор. Эту задачу прессы он особенно подробно раскрыл еще в опубликованной в 1901 году статье «С чего начать?» (газета «Искра»), говоря задачи прессы не ограничиваются исключительно воспитанием, о чем так часто упоминают Сибирт, Шрамм, Питерсон и западные исследователи, на которых они ссылаются: «При помощи газеты и в связи с ней сама собой будет складываться постоянная организация, занятая не только местной, но и регулярной общей работой, приучающей своих членов внимательно следить за политическими событиями, оценивать их значение и их влияние на разные слои населения, вырабатывать целесообразные способы воздействия на эти события со стороны революционной партии»⁸. Как видно, хотя американские социологи издали свою монографию с описанием советской тоталитарной теории прессы в 1956 году, а Ленин публиковал свои планы на журналистику в коммунистическом государстве за полвека до того, различий между этими моделями почти нет. В начале XX века теоретики будущего режима сформулировали основные элементы системы СМИ, в 1917-1930 годах эти элементы стали воплощаться в жизнь и дошли как минимум до середины века без изменений.

Нет ничего удивительного в том, что когда появилась техническая возможность развивать телевидение, то в Советском Союзе занялись этим на самом высоком уровне. «Советский Союз был не просто участником новой медиа-эпохи – он построил медиаимперию»⁹, – пишет Кристин Рот-И в книге «Московский прайм-тайм: Как Советский союз построил медиаимперию,

⁸ Ленин В.И. С чего начать? [Электронный ресурс] // Викитека. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A1_%D1%87%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C%3F_\(%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A1_%D1%87%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C%3F_(%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD)) (дата обращения: 16.03.2018)

⁹ Roth-Ey K. J. Moscow prime time : how the Soviet Union built the media empire that lost the cultural cold war / Kristin Roth-Ey. - Ithaca ; London : Cornell univ. press, 2011

проигравшую холодную войну». Западных исследователей поражало, что советские граждане были самыми активными в мире посетителями кинотеатров в 1960-1970-х годах. Так, даже не говоря об информационном вещании, Рот-И замечает, что на романтический фильм «Человек-амфибия» было распродано 65 миллионов билетов или один билет на 3,4 человека.

Между тем, Советский Союз мог похвастаться и наиболее обширной в мире сетью вещания по стране. Так, уже к началу шестидесятых годов почти все домохозяйства СССР владели радиоприемником и в это же время

Кристин Рот-И отмечает, что руководство страны по определению не доверяло массовому вкусу в выборе телевизионных программ (впрочем, не доверяли ему и при отборе газетного и радио-контента. В Советском Союзе отсутствовали таблоиды, в то время уже набиравшие популярность на Западе: британский *The Sun* с 1963 года, западногерманский *Bild* с 1952 года). Аудитория воспринималась как холст, на который постоянно наносят новые краски и который никогда не становится законченной картиной. Аудитория всегда находится в положении подчиненного, как пишет Рот-И. В случае же с телевидением власти, можно сказать, пошли на поводу у публики в 1962 году допустив на экраны юмористическую программу КВН.

Эволюция средств коммуникации, технический прогресс способствовали тому, чтобы еще государственные органы еще эффективнее выполняли свою главную функцию – воспитание советского человека и донесение сведений о текущем положении дел на пути строительства коммунизма: успехи на производстве, выполнение «пятилеток» и создание образа героя-стахановца. Подобными новостями начинались многие выпуски информационных программ государственного телевидения.

Несмотря на очевидную, с точки зрения западных представлений о свободе прессы, несвободу советской журналистики, в СССР такой взгляд на институт прессы не признавали. И в этом можно также увидеть различие в

представлениях о свободе человека советской и западной культур. Так, в так называемой «сталинской» Конституции 1936 года находим статью 125:

«В соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется законом:

- а) свобода слова;
- б) свобода печати;
- в) свобода собраний и митингов;
- г) свобода уличных шествий и демонстраций.

Эти права граждан обеспечиваются предоставлением трудящимся и их организациям типографий, запасов бумаги, общественных зданий, улиц, средств связи и других материальных условий, необходимых для их осуществления».

Эта статья соответствует по духу концепции материалистического детерминизма, которую мы упоминали выше и в соответствии с которой властью обладает тот, кто владеет средствами производства. В данном случае руководство страны декларирует передачу средств (типографий, бумаги и т.д.) и, соответственно, власти «трудящимся». Записанное в главном законе страны, конечно, не означало, что трудящиеся могут писать в газетах и произносить на телевидении все, что вздумается.

Сказанное и написанное не должно идти вразрез с интересами трудящихся и мешать укреплению социалистического строя, ведь только на то и даны основные свободы. За тем, чтобы этого не случилось, в советской существовали несколько механизмов контроля, которые выделила Кристина Рот-И¹⁰:

¹⁰ Roth-Ey K. J. Moscow prime time: how the Soviet Union built the media empire that lost the cultural cold war / Kristin Roth-Ey. - Ithaca; London: Cornell univ. press, 2011

1. Профессиональные организации, вступая в которые, творческий человек мог заниматься своей работой (например, зарабатывать исключительно писательским трудом, не будучи членом Союза писателей, было довольно сложно или невозможно. Поэт и писатель Иосиф Бродский был осужден за тунеядство, поскольку не имел официального места работы, а в Союзе писателей не состоял);
2. Цензурные органы, включая КГБ, которые проверяли все работы на политическую корректность и соблюдение государственной тайны;
3. Государственные и партийные структуры, которые занимались организацией производства объектов культуры (различные министерства, департаменты Центрального комитета партии, партийные ячейки)

Таким образом, мы делаем вывод, что советская система СМИ зиждилась на идеологическом основании марксистско-ленинской теории. Главы редакций не имели возможности исходить из своих собственных представлений о мироустройстве, если они расходились с линией, диктуемой партией. Надежда на появление в советской печати независимых деловых обзоров умерла еще в 1923 году, когда руководство страны отвергло реформу прессы, предложение о которой первым высказал Лев Троцкий. СМИ – инструмент в руках власти для воспитания советского человека, информирования о политике партии и создания единства внутри страны. Только к середине хрущевской оттепели, которая совпала с развитием телевидения, руководство страны стало допускать на телевидении и в печати программы и издания, удовлетворяющие массовому вкусу.

1.2 Административные методы управления и правовой подход к СМИ в Советском Союзе

«Когда новый порядок упрочится, всякие административные воздействия на печать будут прекращены; для нее будет установлена полная свобода в пределах ответственности перед судом согласно самому широкому и прогрессивному в этом отношении закону¹¹», – такой задел на будущее можно найти в Декрете СНК РСФСР о печати от 27 октября 1917 года. Ни через пять лет, когда образовалось новое государство Союз Советских Социалистических Республик, ни даже через пятьдесят административные воздействия на СМИ не прекратились, а «прогрессивный» закон так и не приняли. Единственный намек на это прозвучал в Конституции РСФСР, принятой Пятым всероссийским съездом Советов на заседании 10 июля 1918 года:

«В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране»¹².

То есть, в соответствии с марксистско-ленинской идеологией, руководители государства законодательно передели в ведение «народа» средства производства печати. Народ в данном случае нуждается в постановке кавычек, поскольку от лица народа выступала советская власть, а вовсе не каждый отдельный советский гражданин. Впрочем, ниже будет представлено, что в 1918 году еще не в полной мере средства печатного производства

¹¹ Журналистика и война: Освещение российскими СМИ военных действий в Чечне / Под ред. А. Г. Рихтера. М.: Центр «Право и СМИ», 1998. С. 17.

¹² Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) (прекратила действие) [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/> (Дата обращения: 23.04.2018)

находились в руках государства, и ему еще не принадлежали все рычаги управления редакциями.

Понимание разницы между двумя названными подходами – правовым и административным – помогает лучше разбираться в медиасистеме, сложившейся в стране. В учебниках по менеджменту тот метод управления средствами массовой информации, который применялся в Советском Союзе, называют административным или организационно-распорядительным. Поскольку в СССР (в отличие от, например, американской рыночной модели), редакции должны были думать не о годовой выручке и отчетах перед акционерами, а о воспитании советского человека, то модель менеджмента применялась самая примитивная.

Как мы помним из предыдущей главы, в советской системе СМИ – всего лишь инструмент проведения государственной политики, поэтому, когда мы говорим об административных методах управления, мы имеем в виду, что их к редакциям применяют не непосредственно руководители СМИ (в любой стране редакционный менеджмент вправе сам выбирать метод руководства), а руководящие государственные органы.

Чем характеризуется эта методика управления применительно к советской медиасистеме? В первую очередь, как мы уже отметили, тем, что при административном управлении прессой законодательство о СМИ, которое бы напрямую регулировало деятельность средств массовой информации, отсутствует. Наличие такого закона способствовало бы легализации прессы как более или менее независимого социального института. В СССР же средства массовой информации как социальный институт не обладали теми устойчивыми характеристиками, которые выделили Д. Баррат, О. Бойд-Баррель и П. Брем и особенно важные из которых отметила Алла Черных¹³. Соответственно, в СССР средства СМИ как институт:

¹³ Черных А.И. Мир современных медиа [Электронный ресурс] // Викичтение. URL: <https://culture.wikireading.ru/67510> (дата обращения: 19.03.2018)

- преимущественно создавали не информационный аналог общества, а демонстрировали ту модель общества, к которой следует стремиться. Условно говоря, для главной в СССР информационная программа «Время» не существовало такого жанра как аналитический или проблемный репортаж, в котором бы подвергались анализу социальные проблемы и всестороннее функционирование других социальных институтов
- не являлись рупором общественного мнения, но выступали в качестве выразителя мнения руководителей государства и имели высокий мобилизационный потенциал (проще говоря, выполняли воспитательную функцию и этим их особая роль в политическом процессе ограничивалось)

Конституция 1936 года, отрывок из которой мы процитировали в предыдущем параграфе, не умела заменить закон, поскольку в ней не были прописаны понятные механизмы регулирования прессы. Закон мог бы разъяснить Конституции в части того, как на практике осуществляется продекларированный в «главном законе» принцип свободы слова. Верховный Совет СССР одобрил Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» только в 1990 году – за один год до появления на месте СССР независимых государств, в каждом из которых будет принято свое, новое законодательство о СМИ. «Теперь мы оказались в таком положении, когда административные методы уже не срабатывают, а правовых норм мы ещё не создали»¹⁴, – напишет в 1990 году бывший еще за год до этого председателем Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли Михаил Ненашев. Вероятно, именно необходимостью избавить СМИ от этого «подвешенного» состояния и объясняется принятие закона, о котором говорили еще в 1917 году.

¹⁴ Ненашев М. Ф. Иллюзии свободы: российские СМИ в эпоху перемен (1985-2009) / М.Ф. Ненашев. - Москва : Логос, 2010. – с. 15

Почему же за более чем семьдесят лет существования советского государства в нем так и не приняли такой, казалось бы, значимый закон, тем более что технически вещание в Стране Советов действительно было развито как минимум на таком же уровне, как в Западной Европе и США, а то и превосходило его. Доктор юридических наук и секретарь Союза журналистов России Михаил Федотов считает этот парадокс вполне закономерным и лежащим в основе советского строя. «Закон о печати, лишенный главного – правовых гарантий свободы печати – даже членам Политбюро ЦК КПСС представлялся очевидным нонсенсом. Единственный вариант, который, в принципе, мог рассматриваться, – это законодательное оформление сложившегося статус-кво»¹⁵, – пишет Федотов. Действительно, кажется, что помещение СМК за пределы правового поля продиктованы уже тем смыслом, которым их наполняло руководство страны – инструмент проведения государственной политики. А если так, то и отпадает необходимость в принятии закона. К слову, первая попытка принять закон совпала по времени с протестами против советского режима в Чехословакии – Пражской весной, из-за чего бывший тогда депутатом Верховного совета СССР Михаил Суслов задал риторический вопрос: «Известно, что между отменой цензуры в Чехословакии и вводом советских танков прошло всего несколько месяцев. Я хочу знать: если мы примем этот закон, кто будет вводить танки к нам?»¹⁶ В конце концов закон так и не был принят, как не случилось этого и почти через десять лет – в 1976 году. Одной из веских причин к появлению тогда нового законопроекта считается¹⁷ присоединение Советского Союза к Международному пакту о гражданских и политических правах, принятому за

¹⁵ Федотов М.А. Свобода прессы и современная российская государственность обречены вместе жить или вместе сгинуть [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1274#_ftnref4 (дата обращения: 19.03.2018)

¹⁶ Федотов М.А. Право массовой информации в Российской Федерации. М.: Международные отношения, 2002. С. 48.

¹⁷ Федотов М.А. Свобода прессы и современная российская государственность обречены вместе жить или вместе сгинуть [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1274#_ftnref4 (дата обращения: 19.03.2018)

десятилетие до этого Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций (ГА ООН) – 16 декабря 1976 года. Межгосударственный документ во втором пункте девятнадцатой статьи провозглашал свободу выражения частных лиц в том числе посредством прессы:

Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

Законопроект, связанный с имплементацией этой нормы в советское право, тоже не стал законом, хотя и с его принятием вряд ли положение прессы и гражданских свобод в Советском Союзе могло заметно измениться. Федотов считает, что принятие закона должно было стать лишь формальным символом того, что советское государство соблюдает взятые на себя обязательства по документам ООН, однако в действительности обеспечивать право советских граждан свободу самовыражения законодатели не собирались¹⁸. В СССР по-прежнему господствовало предположение, что дарование более существенных свобод собственной прессе и, в первую очередь, гражданам могло бы поспособствовать ослаблению государства и привело к ненужным рискам утраты контроля над ситуацией в большом государстве. Что интересно, в западноевропейских государствах и Соединенных Штатах Америки также возникали сомнения насчет подписания Пакта 1966 года, но по другой причине: там боялись, что пресса с принятием этого документа, наоборот, будет более скованна в своей работе¹⁹. Ведь наряду с обещанием свобод

¹⁸ Федотов М.А. Закон СССР о печати как юридическое чудо. [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение, 2007, №83. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2007/83/fe32-pr.html>

¹⁹ Пазюк А.В. Прогрессивное развитие и кодификация свободы информации в международном праве: исторический обзор и современные реалии. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал о цифровой экономике и ИКТ-политике в странах Евразии. URL: <https://digital.report/razvitie-svobodyi-informatsii/>

Международный пакт о гражданских и политических правах также обременял средства массовой информацией и ответственностью, которая преимущественно касалась защиты частной жизни и возможности делать судебные заседания закрытыми для прессы.

При отсутствующей правовой базе для регулирования СМИ использовался административный подход, который осуществляли специально сформированные для этого ведомства (хотя зачастую, как видно из документов, управление редакцией осуществлялось напрямую руководителями партии либо коллективными решениями Политбюро²⁰). В первые годы после революции контрольными функциями в области печати обладал отдел при Центральном комитете РКП(б), называвшийся Агитпропом – отдел Агитационной пропаганды Центрального комитета партии. При его создании возник конфликт между Надеждой Крупской и Иосифом Сталиным, который и занимался формированием структуры. Благодаря опубликованной оперативной записке Сталина Ленину (первый оправдывался перед ним за подозрения Крупской, которой показалось, что Сталин просто раздувает бюрократический аппарат, дублируя функции других ведомств) можно, например, узнать, что в первые годы в Агитпропе работало около 106 человек, из которых 58 человек представляли национальные меньшинства. Из них работой «по агитации, пропаганде и печати» занимались 48 человек.

Структура Агитпропа выглядела следующим образом:

- Центральный аппарат (заведующий, его заместитель и технические работники) – шесть человек;
- подотдел пропаганды (заведующий, его заместитель и технические работники) – шесть человек;
- подотдел агитации – одиннадцать человек;

²⁰ Большая цензура: Писатели и журналисты в Стране Советов. 1917 — 1956. Под общ. ред. акад. А. Н. Яковлева; Сост. Л. В. Максименков. — М.: МФД: Материк, 2005. — 752 с.

- подотдел провинциальной печати, а также редакции «Вестника агитатора», «Известий ЦК» – 25 человек
- еще 58 человек занимались работой по пропаганде и агитации среди национальных меньшинств

В 1924 году станет Агитпроп превратится в Отдел печати ЦК РКП(б), а в 1925-м будет переименован в Отдел печати ЦК ВКП(б). Произошло это, вероятно, в связи с тем, что организация уже должна была выполнять не революционные и военные задачи, а следовало переходить к задачам строительства нового государства, о которых в статье 1918 года говорил Ленин (мы упоминали ее в предыдущем параграфе, где речь шла об идеологической базе советских СМИ). Вместе с тем изменилась и структура этого ведомства, из названий отделов которой исчезли слова «агитация» и «пропаганда»:

- Книжно-журнальный подотдел
- Газетный подотдел
 - Отделение рабочей печати
 - Отделение крестьянской печати
 - Отделение специальной печати
- Подотдел национальной печати
- Секретариат
 - Книжно-журнальный архив
 - Статистика
 - Канцелярия
 - Связь
- Кабинет редакторов

- Прессбюро²¹

Как мы видим, в структуре стал действовать более персональный подход к каждому из видов печатных изданий – книге, журналу, газете, чего не было раньше. Появился статистический отдел, который позволял учитывать предпочтения аудитории, выстраивать планы, при желании создавать более эффективную экономическую модель.

Между тем, даже невзирая на активную работу упомянутых выше отделов, в первые годы после революции абсолютный контроль над журналистикой еще не был в руках большевиков. Об этом пишет Г. Жирков, ссылаясь на материалы III Всероссийского съезда работников печати²². Управленческие и надзорные функции расширялись со временем, особенно активно – с 1924 года, когда Центральный комитет партии принял и выпустил постановление «Об усилении партийного руководства печатью и работой издательств». Особому надзору, в соответствии с документом, подвергались газеты, журналы, книги, листовки и прочее, что предназначалось для наиболее многочисленной целевой аудитории – а именно малограмотных рабочих и крестьян, которые как раз заступали на заводские работы и тоже становились рабочими. Во всех регионах страны при губернских и областных комитетах (губкомах и обкомах) существовали собственные отделы печати, которые и были брошены на выполнение этой задачи. Жирков пишет, что Центральный комитет отмечал бесконтрольность и стихийность книгоиздательской активности до 1924 года и приложил много усилий, чтобы к завершению года эту область отрегулировать в соответствии с «задачами партии и потребностями советского строя»²³. Еще больше административных функций

²¹ Отделы, комиссии, институты ЦК РКП(б) - ВКП(б) - КПСС [Электронный ресурс] // Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898-1991. URL: http://www.knowbysight.info/2_kpss/00533.asp (Дата обращения: 19.04.2018)

²² Жирков Г.В. История цензуры в РОССИИ XIX–XX вв. [Электронный ресурс] // Eartist. URL: <http://eartist.narod.ru/text9/35.htm> (дата обращения: 16.04.2018)

²³ Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX вв. [Электронный ресурс] // Eartist. URL: <http://eartist.narod.ru/text9/35.htm> (дата обращения: 16.04.2018)

у цензурных ведомств появилось спустя два года после издания нового очередного постановления ЦК ВКП(б). Название документа звучало следующим образом: «О работе советских органов, ведающих вопросами печати». Вероятно, этот документ можно назвать основополагающим в череде других, наделяющих цензурные органы полномочиями. Итак, чем должны были заниматься надзирающие за прессой органы?

Постановление выделяет три главных ведомства по делам цензуры: уже названный Отдел печати, Наркомпрос (Народный комиссариат просвещения) и Комитет по делам печати²⁴. Последний нас не очень интересует, поскольку ему отвели технические функции как то: хозяйственное регулирование производством и распространений печатной продукции. Интересно разделились функции первых двух ведомств. Так, за Отделом печати руководство Коммунистической партии обозначило идеологическое шефство над редакциями, тогда как Народный комиссариат просвещения брал на себя функции «административного регулирования» прессы, имея в виду политику советской власти, а также изучение и оценивание книжной продукции «политико-просветительского характера». Административные функции были и у Отдела печати, которому надлежало «проводить партийные решения и директивы по вопросам печати».

Следом за этим постановлением через год – в 1927 году – было принято еще одно, усиливающее административный надзор и расширяющее полномочия соответствующих ведомств. Название документа говорит само за себя: «Об улучшении партруководства печатью». В нем отмечается, что значение прессы со временем только растет, и потому следует установить более пристальный контроль за тем, как работают редакции. Так, парткомам постановляется давать редакциям *указания* на то, как следует освещать

²⁴ Директивы ВКП(б) по вопросам просвещения [Электронный ресурс] // Научная педагогическая электронная библиотека. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/directivy-vkpb--prosvescheniya_1931/go,288;fs,1/ (Дата обращения: 17.04.2018)

значимые партийные мероприятия и кампании. Один из ключевых пунктов дословно звучит следующим образом: [партийному руководству на местах следует] «созывать редакторов газет, журналов ... для инструктирования их о проведении партийных решений и обсуждения отдельных вопросов...»²⁵. Становится очевидно, что управление редакцией осуществлялось напрямую через ее руководство – через каждого отдельного редактора.

Мало что изменилось с развитием в СССР телевидение, руководство которым осуществлялось подобным же образом. Изменилось только надзирающее ведомство: Гостелерадио (Государственный комитет СССР по телевидению и радиовещанию) вместо Отдела печати и Гослита. Однако интересное замечание делает Г. Жирков, когда пишет, что возможность целиком транслировать речи руководителей государства возымела схожий с отсутствием цензуры эффект: советские граждане увидели своих вождей, читающих по бумажке, неловких и неубедительных, что породило десятки популярных в народе анекдотов. Можно сказать, что в данном случае себя ярчайшим образом проявил принцип, сформулированный канадским философом и теоретиком медиа Гербертом Маршаллом Маклюэном, – *The medium is the message*²⁶ – «Средство информации есть сообщение». Напечатанный в передовице «Правды» доклад генсека партии Леонида Брежнева не то же, что его же доклад в телевизионном формате.

В завершение параграфа сделаем следующие выводы. В Советском Союзе вплоть до 1990 года (то есть за год до прекращения существования государства) так и не появился закон о средствах массовой информации. Изучение связанных со СМИ документов советской эпохи показало, что редакция управлялись директивно отделами печати ЦК ВКП(б), ЦК

²⁵ Директивы ВКП(б) по вопросам просвещения [Электронный ресурс] // Научная педагогическая электронная библиотека. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/directivy-vkpb--prosvescheniya_1931/go,288;fs,1/ (Дата обращения: 17.04.2018)

²⁶ Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. В. Николаева; Закл. ст. М. Вавилова. — 4-е издание. — М.: Кучково поле, 2014. — 464 с.

нацкомпартий, местными парткомами. Такое положение дел, на первый взгляд, противоречило идеалам революции, высказанным в первые постреволюционные годы самим Лениным, Троцким и закрепленному в Конституции 1918 года за трудящимися праву «действительной свободы выражения своих мнений», однако руководство государства противоречия в этом не видело, поскольку понимание свободы ограничивалось свободой рабочего класса и свободой средств производства печати от зависимости от «капитала». Понимание административного подхода к СМИ в Советском Союзе необходимо нам для того, чтобы в последующем правильно определить особенности трансформации постсоветского управления СМИ.

II. ПОЗДНЕ- И ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРЕХОД К НОВОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СМИ

Во второй главе мы рассмотрим, как начала в позднесоветские годы трансформироваться и затем развивалась модель управления российскими СМИ. Это тем более интересно, что модель, по нашей гипотезе, менялась три раза: во время перестройки, в период распада Советского Союза и с началом 2000-х годов.

2.1 Трансформация медиаменеджмента как результат смены политико-экономического строя и появления новых медиа

Вплоть до первых перестроечных лет, до дня, когда генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев объявил о начале политики гласности, никаких изменений в советском медиаменеджменте не происходило. Это легко обнаружить, например, просмотрев с десятков-другой выпусков программы «Время», структура и тональность которой не менялась вечер от вечера и год от года с момента своего запуска в 1968 году. Выбор, что посмотреть по телевидению, у советской аудитории был весьма скудным²⁷: склонные к дидактичности и пропаганде общественно-политические программы (вроде «Международной панорамы» и «Служу Советскому Союзу»), многочасовые трансляции партийных съездов, спортивные программы. Большой популярностью пользовались развлекательные программы, как то: «Кабачок 13 стульев», КВН, «А ну-ка, девушки».

Официальное начало перемен в сфере свободы информации и медиауправления можно обозначить временным отрезком с 25 февраля по 6 марта 1986 года, когда в Кремлевском Дворце съездов проходил 27-й съезд Коммунистической партии. Именно там и тогда прозвучали слова генерального секретаря Горбачева о новом политическом принципе, который

²⁷ Качкаева А.Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1316#_ftn2 (Дата обращения: 12.03.2018)

должны взять за основу все политические и хозяйствующие субъекты на территории государства – принцип гласности²⁸. Цель применения этого принципа заключалась в следующем: ЦК КПСС планировал углубить «демократизм социалистического строя», а также методически развивать «социалистическое самоуправление народа». По тем временам слова генерального секретаря, озвученные им в докладе звучали почти революционно и, можно сказать, воплощали революционные идеалы начала века, которые никто из «строителей коммунизма» воплотить за 70 лет так и не решился:

«Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении. Это, если хотите, залог государственного, пронизанного чувством ответственности отношения к делу десятков миллионов рабочих, колхозников, интеллигентов, исходный пункт психологической перестройки наших кадров»²⁹, – было произнесено с трибуны.

Как видно, весной 1986 года случился радикальный для всего государства, а не для одной только журналистики поворот, за которым последовали значительные перемены и в управлении средствами массовой информации. Что интересно, первые критические, неподцензурные материалы стали выходить в различных изданиях без всякого на то основания: продолжали работать описанные нами в предыдущей главе ведомства, п законы, которые бы обеспечивали независимость СМИ, еще отсутствовали. Причина, вероятно, кроется в том, что в государстве, где закрепился

²⁸ Горбачев М.С. Политический доклад центрального комитета КПСС XXVII съезду коммунистической партии Советского Союза [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова. URL: http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt (Дата обращения: 23.03.2018)

²⁹ там же

административный, а не правовой подход к прессе, уровень ее свободы также зависит от настроения начальства.

Как отозвался на журналистике доклад Михаила Горбачева можно увидеть, если обратить внимание на ленинградское телевидение второй половины восьмидесятых годов. Это было время, когда происходило регулярное обновление сетки вещания телеканалов и появлялись новые (либо расцветали давно известные) журналистские жанры. Стоит отметить невиданные ранее проблемные репортажи – о социальных катаклизмах и личных проблемах граждан. Впервые в программе «Время» появился критический анализ ситуации в собственном государстве. Такое поведение средств массовой информации является прямым исполнением решения 27-го съезда, который требовал прозрачности в работе госструктур и их подотчетности гражданам. «Коммунистам всегда и при всех обстоятельствах нужна правда»³⁰, – заявил тогда с трибуны М. Горбачев.

Первыми показателями реальных изменений в управлении телевизионными процессами были программы «Пятое колесо» (зрителю открывались произведения когда-то запрещенных авторов), «600 секунд» (очень смелые и порой циничные репортажи о событиях в Петербурге и стране), «Телекурьер» (городские новости) на Лентелерадио (будущий «Пятый канал»), ток-шоу «Взгляд» на Центральном телевидении. Еще за пару лет до появления этих программ невозможно было представить, что все это случится. Еще до телевидения преимущества гласности ощутили на себе печатные издания. Здесь также присутствует эффект, который отражается в цифрах. Вот данные о том, насколько увеличилось количество подписок на газеты и журналы, которые в связи с новой политикой государственного

³⁰ Горбачев М.С. Политический доклад центрального комитета КПСС XXVII съезду коммунистической партии Советского Союза [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова. URL: http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt (Дата обращения: 23.03.2018)

руководства допускали на своих страницах полярность мнений и критику партии:

«Аргументы и факты» (газета)	136%
«Литературная газета» (газета)	127%
«Советская культура» (газета)	78%
«Известия» (газета)	76%
«Дружба народов» (журнал)	820%
«Знамя» (журнал)	532%
«Огонек» (журнал)	417%
«Новый мир» (журнал)	311%

Примечательно, что у партийных «Красной звезды», «Сельской жизни», «Агитатора», «Партийной жизни» число подписчиков не росло, а стремительно падало³¹.

Как мы уже отметили, все это стало возможным даже при существовании в стране такой структуры как Гостелерадио, вплоть до перестройки следившей, чтобы названные программы не могли появиться на экранах, и при отсутствии законодательства о СМИ. При том, что владеть средствами массовой информации государство продолжало напрямую. С нашей точки зрения первым и наиболее важным законом, коренным образом изменившим управление советскими СМИ, стал принятый 26 мая 1988 года закон «О кооперации в СССР». Показательно уже то, что теперь 26 мая уже в России отмечают День российского предпринимательства. Закон,

³¹ Федотов М.А. Закон СССР о печати как юридическое чудо. [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение, 2007, №83. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2007/83/fe32-pr.html>

положивший начало развитию частного бизнеса в России предполагал, что при господствующей государственной форме собственности, следует развивать также и кооперативную, которая призвана содействовать «более полному использованию возможностей и преимуществ социализма, приумножению общественного богатства, насыщению рынка высококачественными товарами и услугами, их удешевлению и все более полному удовлетворению материальных и духовных потребностей советских людей».

Благодаря принятию данного закона удавалось избегать сильного дефицита товаров, против которого срабатывала частная инициатива, которая вдруг стала поощряться. Неповоротливым и медлительным забюрократизированным государственным органам справляться с возникающими то тут, то там лишениями было тяжелее, чем более мобильным гражданам. (Вместе с тем возникали, конечно, и такие неприятности, как перевод в частные руки государственной собственности на неконкурентных основаниях, но для нашего исследования эта сторона вопроса не имеет значения.) В 1989 году кооператив «Факт», которым руководил Владимир Яковлев, начал выпускать газету «Коммерсантъ», которая стала задавать совершенно новые стандарты в отечественной журналистике. Новая повестка, новая подача материала, новые герои и жанры – все это стало возможно исключительно благодаря возможности содержать газету как бизнес, приносящий доходы, а не инструмент проведения политики партии за бюджетные средства. Основатель «Коммерсанта» Владимир Яковлев, говоря о причинах создания новой газеты, рассказал о новом принципе работы редакции: «Мне было интересно попробовать воплотить в жизнь принципиально новую схему, где мнение журналиста не превалирует над мнением читателя»³².

³² История русских медиа, 1989-2011. Версия «Афиши». – М.: Компания Афиша, 2011. – с.11

Относительно телевидения исследователь Анна Качкаева называет период 1985-1990 годов «переходным периодом»³³. Частные СМИ вроде упомянутого «Коммерсанта» были пока исключением, в остальном финансирование происходило за счет бюджетных ассигнований, а Гостелерадио еще и требовало больше денег в связи с тем, что объемы вещания постоянно нарастали, Причем Гостелерадио даже в конце 1980-х еще претендовало на цензуру редакционных материалов, но уже сдерживалось даже некоторыми законодательными актами. Так, тот же Владимир Яковлев вспоминает, что газету в первое время выпускали под видом рекламной продукции, поскольку закон не обязывал приносить на проверку цензурным чиновникам рекламные материалы³⁴. Кроме того, так называемый переходный период отмечен колоссальным увеличением объемов прямого вещания на ЦТ – в тридцатикратном размере.

Переход к новому периоду ознаменован тем, что в 1990 году Верховный совет СССР принял закон «О печати и других средствах массовой информации», разработанный юристами Михаилом Федотовым, Юрием Батуриным и Владимиром Энтиным³⁵. Михаил Федотов считает, что это принятие этого закона, который автор называет «юридическим чудом», стало результатом подписания Итогового документа встречи государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ – нынешняя ОБСЕ) 1986 года – сам документ был подписан через три года. В соответствии с международной нормой государства-подписанты обязались в частности «разрешать отдельным лицам, учреждениям и организациям при уважении

³³ Качкаева А.Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1316#_ftn2 (Дата обращения: 12.03.2018)

³⁴ История русских медиа, 1989-2011. Версия «Афиши». – М.: Компания Афиша, 2011. – с.12

³⁵ Ленский Б.В. Современное отечественное и зарубежное издательское дело [Электронный ресурс] // Институт открытого образования. Московский политехнический университет. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook091/01/index.html?part-005.htm> (Дата обращения: 18.04.2018)

прав на интеллектуальную собственность, включая авторское право, получать, обладать, воспроизводить и распространять информационные материалы всякого рода»³⁶.

К подготовке нового закона в руководстве страны подходили с осторожностью, судя по свидетельствам участников тех событий. Обсуждения тянулись с 1986 года, в процессе возникали серьезные споры между журналистским сообществом и законодателями. В какой-то момент даже был подготовлен законопроект, который по своему содержанию был еще более жестким по отношению к прессе, чем его предшественники 1968 и 1976 годов, и который сохранял партийное руководство изданиями. В итоге был достигнут приемлемый компромисс и уже в первой статье закона «О печати и других СМИ» говорилось о недопустимости цензуры и свободе средств массовой информации³⁷. Один из ключевых пунктов для трансформации медиауправления приводит один из авторов закона Михаил Федотов: «Установив, что любая редакция СМИ "является юридическим лицом, действующим на основании своего устава", закон дал возможность редакциям, входящим в состав партийных, советских, профсоюзных и других издательств в качестве внутренних структурных подразделений, выделиться в самостоятельные организации и требовать раздела имущественного комплекса»³⁸. Кроме того, Закон позволял становиться учредителями СМИ трудовым коллективам, государственным органам, а также обычным совершеннолетним гражданам СССР. В связи с этим сразу за принятием

³⁶ Итоговый документ Венской встречи 1986 года представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания [Электронный ресурс] // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. URL: <https://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (Дата обращения: 26.04.2018)

³⁷ Закон СССР от 12.06.1990 N 1552-1 "О печати и других средствах массовой информации" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=59#08714768623237936> (Дата обращения: 17.04.2018)

³⁸ Федотов М.А. Закон СССР о печати как юридическое чудо. [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение, 2007, №83. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2007/83/fe32-pr.html>

закона последовал настоящий «парад суверенитетов» редакций, которые раньше подчинялись партийным коммунистическим структурам. Свидетельство о регистрации №1, по данным участников тех событий, получила редакция журнала «Октябрь», сотрудники которого стали учредителем своего издания. Данная норма является любопытной для нас и сегодня, когда открытым является вопрос о том, правильно ли с точки зрения экономической и политической точки зрения, что большинство средств массовой информации с самой большой аудиторией в сегодняшней России принадлежат государству напрямую или через компании с государственным участием. Вероятно, норма могла бы послужить образцом, по которому СМИ из разряда государственных переходят в частные.

Отметить также стоит пятую статью этого закона, которая четко определяла случаи, в которых можно наказать издание – злоупотребление свободой слова, которое может заключаться в разглашении государственной тайны, вмешательстве в частную жизнь и т.п. Таким образом, возможности административной субъективности и откровенной пристрастности при выявлении нарушений, допустимые вплоть до принятия закона, заметно снижались.

Все базовые принципы первого советского закона «О печати», которые мы назвали выше, были перенесены уже в российский закон «О средствах массовой информации» 1991 года: допустимость частного владения средствами массовой информации, недопустимость цензуры, четкие границы дозволенного. После распада Советского Союза в Россия наступила пора, когда медиауправленцы, в числе которых государство стало наконец только *одним из* владельцев медиабизнеса, стали ориентироваться на обобщенную

«западную модель»³⁹: независимые СМИ в собственности у частного владельца, формирующие политику издания по своему усмотрению.

В это время появилось сразу несколько частных телеканалов и телекомпаний, а некоторые государственные сменили форму владения. В их числе:

- Общественное Российское Телевидение (ОРТ – 1994 г.) – акционерное общество, в котором участвовало государство в лице РГТРК, но большая часть акций принадлежала в 1990-х частным лицам
- телекомпания и телеканал НТВ (1993 г.) – сначала создавала продукцию для Центрального телевидения, а затем получила в свое распоряжение все эфирное время на «четвертой кнопке»
- телекомпания Вид
- телекомпания и телеканал REN-TV
- телеканал ТВ6

Обращает на себя внимание, что частные телеканалы по итогам первых пяти-десяти лет своего вещания к 2001 году в четверку крупнейших по охвату аудитории телеканалов входили два полностью частных (НТВ и ТВ6) и один с 49% акций в частных руках (ОРТ).

³⁹ Качкаева А.Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1316#_ftn2 (Дата обращения: 12.03.2018)



Источник: Gallup Media⁴⁰.

Нельзя однозначно сказать, что медиаактивы в период 1990-х - самого начала двух тысячных содержались их владельцами исключительно для получения прибыли. В то время существовало два крупнейших медиахолдинга, связанных с двумя бизнесменами – Владимиром Гусинским и Борисом Березовским. Первому принадлежал медиахолдинг «Медиа-Мост», а второму – издательский дом «Коммерсантъ» и несколько компаний, владевших другими СМИ, в том числе 49 процентов акций телеканала ОРТ. Полный состав медиахолдингов на 2001 год можно увидеть ниже.

Рис.1

⁴⁰ Бородина А. О времена, о вести! [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/303966> (Дата обращения: 16.04.2018)

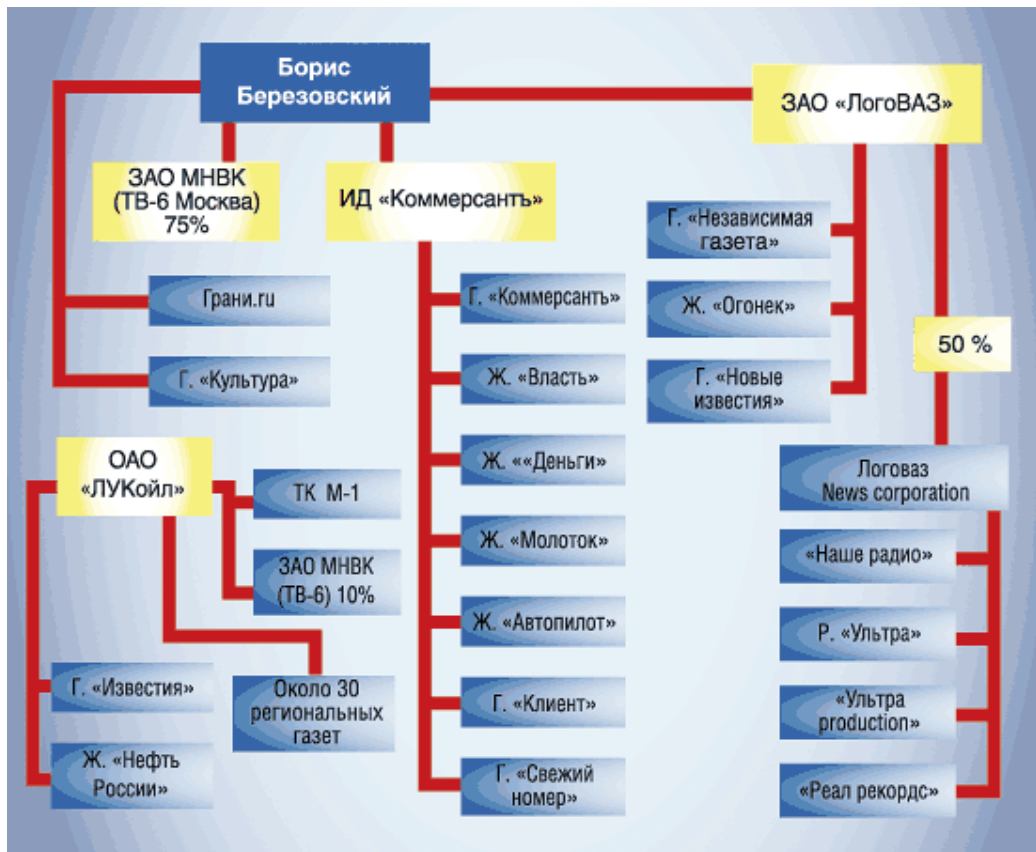


Рис.2

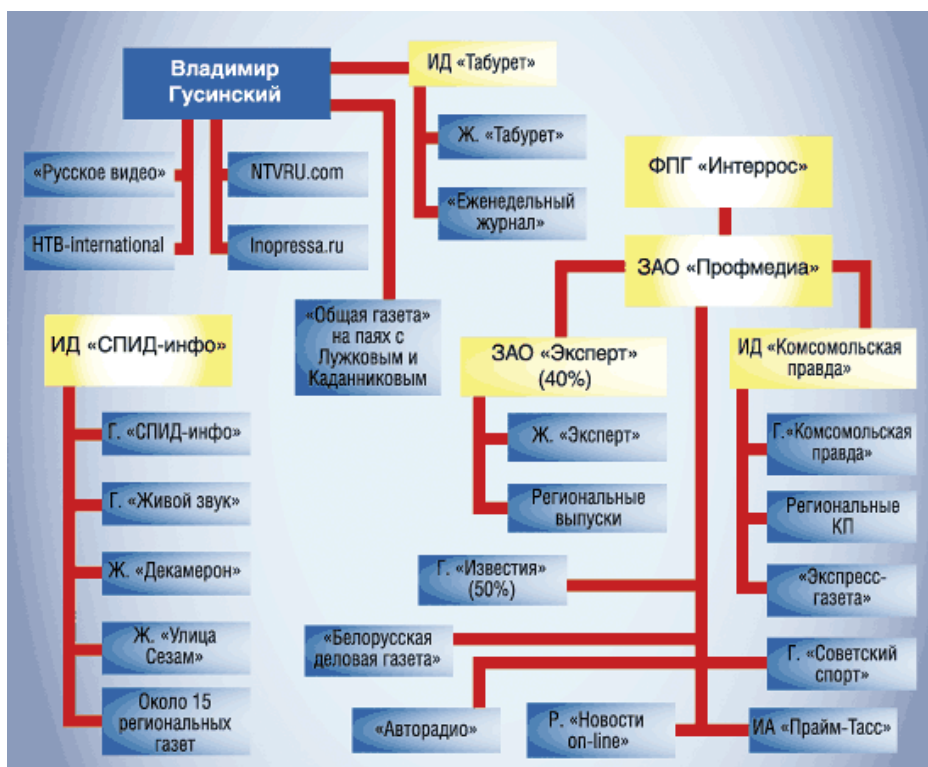
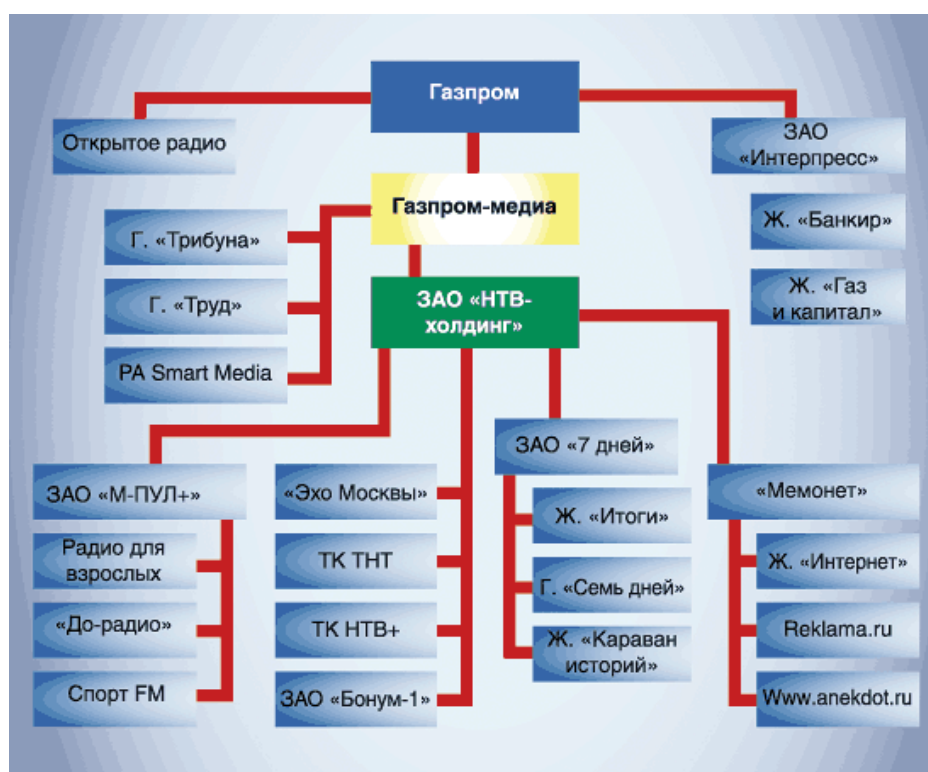


Рис.3



Источник: Со-Общение⁴¹

Как видно, медиахолдинг стал основной формой владения средствами массовой информации в России к финалу первой трансформации медиасистемы, которая началась уже во время перестройки и вошла в активную фазу после распада Советского Союза и подписания президентом Борисом Ельциным Указа «О свободе торговли» в 1992 году.

Как верно отмечает С. Смирнов и как видно из визуально представленных данных, три этих медиахолдинга и в целом российская медиаиндустрия первоначально формировалась как результат «тотальной диверсификации»⁴². В чем это выразилось? Дело в том, что большинство

⁴¹ Голунов И. Медиаитоги 2001 года [Электронный ресурс] // Журнал «Со-Общение». URL: <http://soob.ru/n/2002/1/s/22> (Дата обращения: 25.04.2018)

⁴² Смирнов Сергей Сергеевич. Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы : 10.01.10 Смирнов, Сергей Сергеевич Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы (1991-2006 гг.) : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 Москва, 2006, с. 12

СМИ, особенно претендующих на качественность или на охват большей части российской аудитории, не могли, по крайней мере, в первые месяцы и годы существования выйти на самоокупаемость, поэтому деньги на рынок СМИ поступали из финансово-промышленного сектора. «При этом сформировавшиеся в результате диверсификации медиакапиталы, официально имеющие собственную форму существования, как правило, все равно были сочленены капиталами финансово-промышленными, что позволяет идентифицировать большинство отечественных медиакомпаний (холдингов) 1990-х годов как типичные конгломератные структуры», – пишет Смирнов⁴³. Из представленных медиахолдингов в глаза сразу бросаются такие финансово-промышленные группы (ФПГ): «ЛогоВАЗ» Бориса Березовского с тремя изданиями, ФПГ «Интеррос» Владимира Гусинского (а также не отмеченный здесь АО «Холдинг Мост»).

Такое развитие медиасистемы и журналистики после распада СССР в целом соответствует сценарию, по которому шли СМИ на Западе за столетие до этого, считает Елена Вартанова⁴⁴. Среди наиболее значимых условий трансформации медисистемы, «как и при переходе от феодального к капиталистическому обществу», можно назвать признание на уровне закона права на свободу слова, недопустимость цензуры и появление рыночных механизмов в экономике. Причем последний фактор важен не только потому, что появились рекламодатели как «главный на сегодняшний день рыночный инвестор в СМИ»⁴⁵, но и потому, что сами СМИ образовали целый рыночный сегмент частных медиапредприятий.

⁴³ Там же

⁴⁴ Вартанова Е.Л. Факторы модернизации российских СМИ и проблема социальной ответственности [Электронный ресурс] // Медиаскоп. URL: <https://goo.gl/maS7jC> (Дата обращения: 14.03.2018)

⁴⁵ Вартанова Е.Л. Факторы модернизации российских СМИ и проблема социальной ответственности [Электронный ресурс] // Медиаскоп. URL: <https://goo.gl/maS7jC> (Дата обращения: 14.03.2018)

Переломным в развитии медиасистемы России можно назвать рубеж двадцатого и 21-го веков, который сопровождался изменением российского политического ландшафта. В это время в должность президента вступил Владимир Путин, а противоборствующие когда-то политические силы (блоки «Отечество – вся Россия» Примакова-Лужкова, «Единство» Сергея Шойгу) объединились в партию «Единая Россия». В это время началось занятие государством решающих позиций в медиаполе.

Начало, правда, можно отсчитывать еще от 1998 года, когда появилась масштабная объединенная структура Всероссийской государственной телерадиокомпании (ВГТРК). Вторым шагом на этом пути был сделан путем создания Министерства по делам печати телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, которое возглавил бывший до этого бизнесменом Михаил Лесин. «К началу 1999 года стала вырисовываться иная, чем прежде, политическая линия: государственную телевизионную систему усиливали организационно и финансово для укрепления идей государственности», – пишет исследователь Анна Качкаева⁴⁶. Вероятнее всего, связано это было с предстоявшими в 1999 году выборами в Государственную думу РФ и в 2000 году – выборами президента РФ.

Первый масштабный медиаконфликт последовал как раз сразу за президентскими выборами. Уже в 2001 году часть значительных и по влиятельности, и по прибыльности изданий медиахолдинга «Медиа-Мост» Владимира Гусинского перешла в государственные структуры компании «Газпром». На представленном выше рисунке №3 как представлена ситуация на 2001 год. Из девятнадцати медиаактивов, которые находились в структуре «Газпром-Медиа» – шестнадцать перешли к нему только в указанном на иллюстрациях – 2001 году – из «Медиа-Моста» Гусинского. Телеканал НТВ, который был в числе перешедших в медиахолдинг во владении

⁴⁶ Качкаева А.Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1316#_ftn2 (Дата обращения: 12.03.2018)

государственного ОАО «Газпром», на тот момент был самым крупным частным телеканалом с аудиторией более 110 миллионов человек⁴⁷. Причем более 35 процентов эфирного времени которого занимало информационное вещание – для телеканала с такой аудиторией это довольно нехарактерный момент.

Процесс передачи внушительной части активов частного медиахолдинга бизнесмена Владимира Гусинского под крыло государственной компании можно обозначить как начавшееся оформление монополии российского государства на рынок СМИ. После этого перехода, который вызвал неоднозначную реакцию как в обществе, так и в государственных структурах (многие из которых, правда, списывали конфликт на так называемый «спор хозяйствующих субъектов» – выражение, которое и через семнадцать лет в России не забывают), ситуация и дальше развивалась в заданном направлении, причем развивалась стремительно.

В результате описанных выше обстоятельств показала себя одна из особенностей российской медиаиндустрии, которая не характерна, например, для западной модели медиаменеджмента и которая так и не разрешилась по прошествии многих лет. Так, сразу за переходом изданий из холдинга «Медиа-Мост» в «Газпром-Медиа» возник конфликт между сотрудниками редакции телеканала НТВ и новыми владельцами телекомпании. На одном из первых после трансферта собраний акционеров НТВ были выбраны генеральный директор (Борис Йордан) и главный редактор (Владимир Кулистиков) канала. Особенность, о которой мы говорим заключается в том, что российским СМИ на уровне редакций не удалось закрепить собственную независимость от решений владельца издания или медиахолдинга. Это та характерная черта, которую российский медиаменеджмент забрал из советских времен и которая

⁴⁷ Чем было НТВ до сегодня [Электронный ресурс] // Тема дня. Newsru.com. URL: <https://web.archive.org/web/20131225173058/http://www.temadnya.ru/spravka/14apr2001/445.html> (Дата обращения: 16.04.2018)

продиктована марксистско-ленинской идеологией материалистического детерминизма: властвует тот, кто владеет средствами производства. Этот феномен не ограничивается примером НТВ 2001 года. В 2018 году в интервью телеканалу «Дождь» главный редактор журнала Esquire откровенно заявил, что при выборе тем номера думает об интересах рекламодателей и акционеров: «Я не буду ставить [в номер] расследование про чеченских геев. Эти вещи будут очень плохо восприняты моими рекламодателями. И я отстаиваю в том числе интересы своих акционеров, которые должны деньги зарабатывать», – говорит Минаев. Еще одно доказательство существования этого феномена – последние кадровые перестановки в петербургском деловом издании «Деловой Петербург». В редакции газеты сменился главный редактор, а несколько журналистов покинули СМИ сразу после покупки газеты группой ЕСН Григория Березкина.

Телеканал	Организация-учредитель СМИ	Учредители учредителя СМИ (1) и их доля в капитале (%)	Учредители учредителя СМИ (2) и их доля в капитале (%)
Первый канал	АО «Первый канал»	ООО «РастрКом-2002» (25,00) Росимущество (38,90) ФГУП «ИТАР-ТАСС» (09,10) ФГУП «Телевизионный технический центр» (03,00) ЗАО «ОРТ-КБ» (24,00)	ЗАО «Национальная Медиа Группа» (100,00) Правительство России Гражданин России (100,00)
Россия 1	ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная»	Роспечать (ФАПМК)	Правительство России
Россия 24			
Россия К			

	компания»		
Карусель	ЗАО «Карусель»	АО «Первый канал» (50,00) ФГУП ВГТРК (50,00)	ООО «РастрКом-2002» (25,00) Росимущество (38,90) ФГУП «ИТАР-ТАСС» (9,10) ФГУП «Телевизионный технический центр» (3,00) ЗАО «ОРТ-КБ» (24,00) Роспечать (ФАПМК)
НТВ	АО «Телекомпания НТВ»	ООО «Аура-Медиа» (51,00) АО «Газпром-Медиа Холдинг» (35,00) ООО «ГПИМ Финансы» (14,00)	АО «Газпром-Медиа Холдинг» (99,94) ООО «ГПИМ Финансы» (0,06)
ТНТ	АО «ТНТ-Телесеть»	ООО «Аура-Медиа» (51,82) АО «Газпромбанк» (30,00) Benton Solutions, Inc (18,18)	АО «Газпром-Медиа Холдинг» (99,94) ООО «ГПИМ Финансы» (0,06)
МАТЧ	ООО «Национальный спортивный телеканал»	ООО «ГПИМ Матч» (100,00)	ООО «Аура Медиа» (70,00) АО «Газпром-Медиа Холдинг» (30,00)
Пятница	ООО «Телекомпания Пятница»	ООО «Профмедиа ТВ» (98,10) ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус» (01,90)	ООО «ПИМ Телехолдинг» (57,70) ООО «Аура Медиа» (42,30)
ТВ 3	ООО «Телеканал ТВ3» ООО «ПИМ	ООО «Профмедиа ТВ» (100,00)	Телехолдинг» (57,70) ООО «Аура Медиа» (42,30)

2x2	ООО «Телерадио- компания "2x2"»	ООО «Профмедиа ТВ» (100,00)	ООО «ПМ Телехолдинг» (57,70) ООО «Аура Медиа» (42,30)
РЕН	ООО «Акцепт» (ТК РЕН ТВ)	ЗАО «Национальная Медиа Группа» (68,00) АО «Согаз Тауэр» (18,00) Ermira Consultants Limited, LLC (14,00)	ООО «ИК Аброс» (13,60) АО «Севергрупп» (12,33) ОАО «Сургутнефтегаз» (12,33) ООО «Медиа- инвест» (08,71) ООО «Робос» (08,71) АО «Согаз» (06,06)
Пятый канал	ОАО «Телерадио- компания Петербург»	ЗАО «Национальная Медиа Группа» (72,43) ООО «Волна» (18,30) АО «Гатр» (06,27) Ermira Consultants Limited, LLC (03,00)	ООО «ИК Аброс» (13,60) АО «Севергрупп» (12,33) ОАО «Сургутнефтегаз» (12,33) ООО «Медиа- инвест» (08,71) ООО «Робос»(08,71) АО «Согаз» (06,06)
СТС	АО «Сеть телевизионных станций»	ООО «СТС Коммьюникейшнс» (51,00) СТС Media, Inc (49,00)	ООО «СТС Холдингз» (100,00)
Домашний	АО «Новый канал»	ООО «СТС Коммьюникейшнс» (51,00) СТС Media, Inc (49,00)	ООО «СТС Холдингз» (100,00)
Че	ЗАО «ТВ Дарьял»	АО «Сеть телевизионных станций» (62,98) ООО «Номанд» (17,77) ООО «Золлен»	ООО «СТС Коммьюникейшнс» (51,00) СТС Media, Inc (49,00)

		(14,07) ООО «Преми» (05,18)	
Ю	ЗАО «ТВ Сервис»	НКО ЗАО «Национальный расчетный депозитарий» (64,70) ОАО «Внешторгбанк» (25,30) ООО «Банк Раунд» (10,00)	ММВБ (19,16) Другие юридические лица (80,84)
Дисней	ООО «7ТВ»	ООО «7ТВ Холдинг» (99,00) ООО «Спектр» (01,00)	ООО «Спектр» (100,00)
ТВЦ	АО «ТВ Центр»	Департамент имущества г. Москвы (99,23) «Промторгцентр» (0,77)	Правительство Москвы
Звезда	ОАО «Телерадио- компания вооруженных сил Российской Федерации “Звезда”»	ОАО «Красная звезда» (100,00)	Министерство Обороны Российской Федерации
МИР	ЗАО «Межгосу- дарственная телерадио- компания “Мир”»	По 10% у Правительств Азербайджана Армении Беларуси Грузии Казахстана Кыргызстана Молдовы России Таджикистана Узбекистана	
РБК	АО «РБК-ТВ» ООО	«РБК Онлайн» (100,00)	ООО «Бизнесинформ» (80,46) ПАО «РБК» (19,54)

Источник: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роскомнадзор), по данным ГМЦ «Росстата» на декабрь 2016 года⁴⁸

Из представленной выше таблицы, составленной по данным Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, можно увидеть, какая форма владения – государственная или частная преобладает в российской медиаиндустрии. Семь из 22-х федеральных вещателей принадлежат государственным структурам почти напрямую – через учредителя учредителя (Мир, ТВЦ, Карусель, Россия 1, Россия 24, Россия К и Первый канал). Еще одно СМИ (телеканал «Звезда») связан с государством через учредителя учредителя (2). Кроме того, еще как минимум с десятков федеральных телеканалов связаны с государством постольку, поскольку их родительские компании принадлежат государству. Например: телекомпания НТВ, исходя из этих представленных в таблице данных Роскомнадзора, не имеет связи с государством. Однако раскроем цепочку связей: учредителем учредителя телеканала более чем на 99% является акционерное общество «Газпром-Медиа Холдинг». Стопроцентным⁴⁹ владельцем холдинга является «Газпромбанк»⁵⁰, 29,7% акций которого принадлежат публичному акционерному обществу «Газпром», который в свою очередь на 38,37% акций принадлежит Российской Федерации в лице Росимущества.



⁴⁸ Телевидение в России в 2016 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2017. – с. 70-73

⁴⁹ Камышев Д. Кооператив «Озеро»: Эфир взят! [Электронный ресурс] // The New Times. URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/74981/> (Дата обращения: 23.03.2018)

⁵⁰ Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 1 полугодие 2017 года (на русском языке) [Электронный ресурс] // Газпромбанк URL: http://www.gazprombank.ru/ir/emitents/fin_reports/1994693/ (Дата обращения: 18.04.2018)



На этом связи с государством не исчерпываются, но представленной нами цепочки уже достаточно, чтобы увидеть присутствие государства в крупнейшем медиахолдинге России «Газпром-Медиа холдинг»: 37 различных изданий, включая радиостанции, телеканалы, газеты, журналы и интернет-ресурсы, как указано на сайте холдинга⁵¹ (при этом мы не учитываем издания, входящие в большой медиахолдинг «ПрофМедиа» – он на сто процентов является дочерней компанией «Газпром-Медиа Холдинга»)⁵². Тем не менее такая структура владения, очевидно, не представляется абсолютно идентичной той, что представлена в холдинге ВГТРК, где однозначным владельцем и спонсором является Правительство Российской Федерации при отсутствии частных собственников. В связи с этим существует некоторая путаница в том, как дифференцировать средства массовой информации в зависимости от формы собственности.

Нам представляется, что наиболее правильно по данному критерию будет выделить в российской медиаиндустрии «три формы крупного

⁵¹ Наш бизнес [Электронный ресурс] // Газпром-Медиа Холдинг. URL: <http://www.gazprom-media.com/ru/company-group/index> (Дата обращения: 15.04.2018)

⁵² О ПрофМедиа [Электронный ресурс] // ПрофМедиа. URL: <http://www.profmedia.ru/about/> (Дата обращения: 15.04.2018)

медиакапитала», как выражается Сергей Смирнов⁵³, – коммерческую, государственную и «гибридную». Такие условия продиктованы российской медиаиндустрией не только и, может быть, не столько экономическими или правовыми обстоятельствами, сколько политическим климатом в стране. Медиабизнес в 1990-х концентрировался в руках не просто бизнесменов, но олигархов, для которых масс-медиа были инструментом влияния на политику. С тем, как менялось их положение в политике, с тем, как в целом менялась политика государства, менялся и медиаландшафт, и расстановка сил в медиаиндустрии. Уже к середине двухтысячных вырисовалась общая картина российского медиарынка, на котором доля частных СМИ и медиахолдингов заметным образом сократилась, а большую часть стали составлять гибридные и государственные медиахолдинги.

Итак, мы рассмотрели, как после начатой в СССР перестройки, напрямую затронувшей средства массовой информации, со временем менялся подход к управлению ими. После принятия в 1990 году первого в истории советского государства закона «О печати и других средствах массовой информации» медиаиндустрия пережила два переломных момента: после принятия закона и после политических перемен конца 1990-х – начала 2000-х (президентские и парламентские выборы, слияние крупных партий, уход крупных олигархов). Кроме того, следует отметить следующие явления:

- переход от советского административного управления медиаотраслью к законодательно-правовому регулированию (принятие сначала советского закона «О печати...» 1990 года, а затем российского закона «Средствах массовой информации» 1991 года)

⁵³ Смирнов Сергей Сергеевич. Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы : 10.01.10 Смирнов, Сергей Сергеевич Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы (1991-2006 гг.): дис. канд. филол. наук : 10.01.10 Москва, 2006, с. 9

- концентрация средств массовой информации в крупных медиахолдингах
- если в первые семь лет после распада Советского Союза преобладала коммерческая форма владения медиахолдингами, то после 1998 года на медиарынке стало наращивать позиции государство (за счет создания и укрупнения ВГТРК, ухода с рынка частных медиахолдингов и передачи их активов в медиахолдинги «гибридные»)
- редакционные решения, политика редакции находятся в зависимости у собственника издания

2.2 Особенности СМИ как объекта информационной политики Российской Федерации

В предыдущей главе мы описали идеологию, на которой основывалась политика Советского Союза в сфере информации. Существует ли четко сформулированная идеология, на которой могла бы основываться информационная политика в современной России? Скорее положительный ответ на этот вопрос предлагает сам факт существования в Российской Федерации и содержание документа, который называется Доктрина информационной безопасности. Последний вариант данного документа был утвержден президентом РФ Владимиром Путиным 5 декабря 2016 года Указом №646.

С точки зрения автора этой работы, названный документ является важным для изучения в контексте нашего исследования, поскольку Доктрина информационной безопасности – это программный документ, на несколько лет (а то и на десятилетия) задает вектор обращения с информацией и

официального отношения к ней в государстве. Средства массовой информации имеют к этому прямое отношение, потому что в зависимости от изложенной в Доктрине позиции будут, например, формулироваться правовые нормы, регулирующие медиаотрасль. Кроме того, поскольку наше исследование касается трансформации модели управления, то нам будет интересно сравнить, чем отличаются Доктрины информационной безопасности, принятые одна в 2000 году, а другая – шестнадцать лет спустя в 2016-м.

В самой Доктрине разъясняется её понятие. Авторы понимают под ней систему официальных взглядов на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации в информационной сфере⁵⁴. В аналогичном документе от 9 сентября 2000 года понятие было сформулировано несколько иначе, но по существу не изменилось: совокупность официальных взглядов на цели, задачи, принципы и основные направления обеспечения информационной безопасности Российской Федерации⁵⁵.

Если сравнивать две доктрины – 2000 и 2016 годов, – в глаза сразу бросается различие в объёме. Если утратившая силу доктрина начала 21 столетия составляет 95,4 тысячи знаков с пробелами, то новая – только 29,9 тысячи. Снижению текстового объёма Доктрины образца 2016 года способствовала её наименьшая конкретизация. Эксперты, которые комментировали новый документ об информационной безопасности, даже называли его излишне абстрактным. Так, консультант Центра политических исследований России (ПИР-центр) Олег Демидов говорит: «Технически и практически инструменты и меры по противодействию такой угрозе (как угрожающая стабильности информация – прим. авт.) найти трудно, потому что

⁵⁴ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, сайт Совета безопасности [Электронный ресурс] // Совет безопасности Российской Федерации URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html> (Дата обращения: 24.03.2018 г.)

⁵⁵ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 09.09.2000 N Пр-1895) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28679/ (Дата обращения: 24.03.2018)

сама угроза сформулирована как-то безбрежно широко»⁵⁶. Действительно, новый документ не стремится конкретизировать угрозы так детально, как делали это авторы документа образца 2000 года. Например, в декабрьской Доктрине отсутствует категоризация по внешним и внутренним угрозам – они перечисляются наряду.

Интересно также отметить, что в новом варианте слово «угроза» в разных склонениях встречается 21 раз, тогда как в 2000 году его употребили 50 раз. Тем не менее, сказать, что количество угроз, подразумеваемых в новой Доктрине, уменьшилось, было бы неверно: скорее их число сократилось за счёт обобщений. Например, если в предыдущей концепции в многочисленных разделах перечислялся целый ряд внешних угроз (как «распространение за рубежом дезинформации о внешней политике Российской Федерации»; «нарушение прав российских граждан и юридических лиц в информационной сфере за рубежом»; «попытки несанкционированного доступа к информации [из-за рубежа]»⁵⁷ и множество других), то в новой они объединены в несколько пунктов («наращивание рядом зарубежных стран возможностей информационно-технического воздействия на информационную инфраструктуру в военных целях», «тенденция к увеличению в зарубежных СМИ объема материалов, содержащих предвзятую оценку государственной политики РФ», «усиление разведывательной деятельности иностранных государств»⁵⁸), которые однако можно трактовать гораздо шире.

Нам представляется, что принятая Доктрина не только может повлиять на российское информационное поле в будущем, но и уже многие

⁵⁶ Новая доктрина информационной безопасности РФ: борьба с вчерашними угрозами? [Электронный ресурс] // Русская служба Би-Би-Си. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-38225725> (Дата обращения: 24.03.2018)

⁵⁷ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 09.09.2000 N Пр-1895) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28679/ (Дата обращения: 24.03.2018)

⁵⁸ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, сайт Совета безопасности [Электронный ресурс] // Совет безопасности Российской Федерации URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html> (Дата обращения: 24.03.2018 г.)

государственные ведомства и политики ею руководствуются. Прежде чем раскрыть этот тезис, обратим внимание на комментарии некоторых экспертов, которые скептически рассматривают возможность применения этой Доктрины. Экс-директор Координационного центра доменов .ru и .рф и глава аналитического центра Carnegie Андрей Колесников называет её устаревшей и не отвечающей вызовам времени. Директор ПИР-центра также говорит, что она «решает задачи подготовки к прошедшей войне»⁵⁹. В том же духе эксперты отзываются и о Доктрине 2000 года. Тем не менее, на её примере мы можем показать, что Доктрина информационной безопасности не кладётся «в стол» сразу после её опубликования. Так, в документе начала нулевых среди угроз была указана «монополизация информационного рынка России, его отдельных секторов отечественными и зарубежными информационными структурами». Решение предлагалось следующее: «создание системы противодействия монополизации отечественными и зарубежными структурами составляющих информационной инфраструктуры, включая рынок информационных услуг и средства массовой информации»⁶⁰. Как известно, уже в 2001 году активы крупного частного холдинга «Медиа-Мост» бизнесмена Владимира Гусинского были переданы государственному «Газпром-Медиа». К 2006 году уже из-за границы продал свои медиаактивы бизнесмен Борис Березовский. Так или иначе продаже активов содействовал политический ресурс власти: уголовные дела⁶¹, предложения госпредприятий выкупить активы олигархов по завышенным ценам⁶² и другие способы лишить конкретных олигархов возможности влиять на власть. Медиагруппы

⁵⁹ Новая доктрина информационной безопасности РФ: борьба с вчерашними угрозами? [Электронный ресурс] // Русская служба Би-Би-Си. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-38225725> (Дата обращения: 24.03.2018)

⁶⁰ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 09.09.2000 N Пр-1895) [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28679/ (Дата обращения: 24.12.2016)

⁶¹ Против "Группы Мост" возбуждено уголовное дело [Электронный ресурс] // Lenta.ru. URL: <http://www.lenta.ru/russia/2000/05/11/media/delo.htm> (Дата обращения: 25.03.2018)

⁶² Борис Березовский не продает свои медиаактивы // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <http://kommersant.ru/doc/475912> (Дата обращения: 25.03.2018)

Березовского и Гусинского были довольно крупными и можно было рассматривать их как «монополистов». Сегодня видно, что олигархическая монополизация информационного пространства, которая, вероятно, и считалась угрозой в Доктрине 2000 года, успешно предотвращена. Кроме того, в прошлом осталась и указанная в том документе угроза «блокирования деятельности государственных средств массовой информации по информированию <...> аудитории» – именно государственные телеканалы сегодня являются лидерами просмотров⁶³. Еще один аргумент в защиту реализованности предыдущей Доктрины – закон, запрещающий иностранным гражданам обладать более чем 20%-ной долей в уставном капитале российских СМИ, который вступил в силу первого января 2016 года. Перечисленные события говорят о том, что Доктрина информационной безопасности – может быть, и не прямое руководство к действию, но она способна раскрыть логику действий государства по отношению к массмедиа. Исходя из этого, обратившись к новой Доктрине, можно составить примерный прогноз того, каковы будут дальнейшие действия российского государства в отношении медиарынка.

В Доктрине информационной безопасности образца 2016 года внимание обращается не столько на средства массовой информации, сколько на информационные технологии в целом. Так, в частности, авторы указывают, что при помощи информационных технологий «отдельные государства» дестабилизируют «внутриполитическую и социальную ситуацию в различных регионах мира». Можно предположить, что под технологиями здесь подразумеваются, например, социальные сети (Твиттер, Фейсбук, Вконтакте и другие), при помощи которых в переживающих социальные потрясения странах оппоненты власти координируют свои действия. В области связи

⁶³ Рейтинги телеканалов [Электронный ресурс] // Рекламный центр БРЭНД-Медиа. URL: http://www.brandmedia.ru/serv__idP_51_idP1_68_idP2_2425.html (Дата обращения: 25.03.2018)

одним из направлений обеспечения информационной безопасности обозначено развитие национальной системы управления российским сегментом сети «Интернет». При этом отмечается высокий уровень зависимости отечественной промышленности от зарубежных информационных технологий.

Направление в сторону противодействия использованию информационных технологий для пропаганды разрушительной, с точки зрения составителей Доктрины, идеологии⁶⁴ в целом нетрудно заметить по возросшему количеству уголовных дел в отношении граждан России за сообщения, оставленные в Интернете. Например, только в 2015 году за посты и репосты во «ВКонтакте» к уголовной ответственности привлекли 119 человек⁶⁵, а кроме того, было зарегистрировано 1308 преступлений экстремистской направленности, что на 27,7% больше, чем в 2014-м. О претворении в жизнь Доктрины говорят также и статистические данные о работе Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (Роскомнадзор), представленные в докладе за 2016 год. «В 2016 году обработано 139 190 заявок на включение интернет-ресурсов в Единый реестр [запрещенной информации], поступивших посредством электронной формы, размещенной на официальном сайте Роскомнадзора (2015 год — более 95 тыс.). Всего за 2016 год в Единый реестр [запрещенной информации] в связи с наличием запрещенной информации было внесено более 88,5 тыс. указателей сайтов и (или) страниц сайтов в сети Интернет (в 2015 году 50 тыс.)», — приводится в докладе⁶⁶. Как мы видим, всего за один год произошло

⁶⁴ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, сайт Совета безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html> (Дата обращения: 24.3.2018)

⁶⁵ Антиэкстремизм в виртуальной России в 2014–2015 годы [Электронный ресурс] // Мониторинговый центр «Сова». URL: http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/06/d34913/#_ftn16 (Дата обращения: 25.03.2018)

⁶⁶ Интернет в России в 2016 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2017, с. 14

впечатляющее увеличение числа заявок на блокировку информационных ресурсов (более чем 44 тысячи) и более чем на 38 тысяч увеличилось количество реально заблокированных интернет-ресурсов.

В логике Доктрине выглядят два закона о внесудебной блокировке определенных сайтов, которые сегодня действуют на территории России. Первый был принят еще за три года до принятия доктрины. Это Федеральный закон № 398-ФЗ от 28 декабря 2013 года «О внесении изменений в Федеральный закон „Об информации, информационных технологиях и о защите информации“». Эта поправка в закон наделила Роскомнадзор полномочиями блокировать сайтов, которые распространяют призывы к массовым беспорядкам и другую информацию, которую посчитают проявлением экстремизма, по предписанию Генпрокуратуры РФ без решения суда. Закон был впервые применен уже спустя два месяца. 13 марта 2014 года Роскомнадзор без судебного решения ограничил доступ на территории России сразу к трем интернет-СМИ: Грани.ру, Каспаров.ру, «Ежедневный журнал».

Второй закон вступил в силу уже после Федерального закон "О внесении изменений в статьи 10.4 и 15.3 Федерального закона Об информации, информационных технологиях и о защите информации и статью 6 Закона Российской Федерации О средствах массовой информации" от 25.11.2017 N 327-ФЗ (последняя редакция). По указанному в предыдущем названном нами законе Роскомнадзор наделяется правом блокировать сайты нежелательных организаций без решения суда. Со ссылкой на эту норму была заблокирована работа нескольких сайтов, связанных с популярным в России движением «Открытая Россия», в том числе те, которые работали по принципу средств массовой информации.⁶⁷

⁶⁷ Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted> (Дата обращения: 16.04.2018)

Вместе с этим, может вызывать опасения развитие национальной системы управления российским сегментом сети «Интернет». Не станет ли Рунет аналогом китайского проекта «Золотой щит» (金盾工程) – интернета с крайне ограниченным или заблокированным доступом ко многим сайтам. Представители профильных министерств утверждают, что «китайский вариант» не считается образцом. Возможно пункт о развитии национальной системы отражается в Федеральном законе от 21 июля 2014 г. № 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях». Этот закон предусматривает хранение персональных данных российских граждан с использованием серверов, расположенных в границах России. Уже сегодня в различных рейтингах свободы интернета Россия соседствует с такими странами, как Китай, Сирия, Иран и Узбекистан, в которых интернет считается наиболее подверженным цензуре со стороны государства⁶⁸. Так, в наиболее авторитетном рейтинге свободы СМИ «Индекс свободы прессы», который ежегодно составляет организация «Репортеры без границ», в 2018 году Россия заняла 148 место из 180⁶⁹. Эти опасения подтверждаются еще одним из пунктов новой Доктрины, в которой «соблюдение баланса между потребностью граждан в свободном обмене информацией и ограничениями, связанными с необходимостью обеспечения национальной безопасности, в том числе в информационной сфере»⁷⁰ – это декларируемый принцип

⁶⁸ Россия опустилась в рейтинге свободы интернета четвертый год подряд // Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2016/11/14/664785-rozitsiya-rossii-uhudshilas> (Дата обращения: 25.04.2018)

⁶⁹ World Press Freedom Index [Электронный ресурс] // Reporters without Borders. URL: <https://rsf.org/en/ranking/2018> (Дата обращения: 15.04.2018)

⁷⁰ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, сайт Совета безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html> (Дата обращения: 24.12.2016 г.)

деятельности государственных органов по обеспечению информационной безопасности.

Итак, анализ Доктрины информационной безопасности России показал, что этот документ, как и продекларировано в нем, является официальным взглядом государства на безопасность в информационной сфере. Более того, очевидно, что в соответствии с этой «резолуцией» принимаются политические решения и соответствующее законодательство. Значимость Доктрины была продемонстрирована уже за шестнадцать лет существования ее первого варианта, когда в государстве были разрешены указанные в нем угрозы: «монополизация отечественного медиарынка некоторыми российскими и зарубежными структурами». Разрешили ее путем радикальных преобразований на медиарынке, в результате которых большинство средств массовой информации оказались в управлении государственных и гибридных медиахолдингов. Проблема «зарубежных структур» была решена за счет принятия закона, ограничивающего долю участия иностранных граждан в управлении СМИ. В новой Доктрине указаны угрозы экстремистского характера, в числе которых возможность дестабилизации внутривнутриполитической ситуации «отдельными государствами». Перечисленное сказывается на политике государства и принимаемых законах, которые регулируют деятельность СМИ.

2.3 Особенности российского типа медиасистемы

В теории медиа существуют разные подходы к типологизации медиасистем разных стран. Если бы мы попытались установить модель управления СМИ в постсоветской России сразу после распада Советского Союза и до начала 2000-х, то мы бы назвали ее либертарианской, если исходить из работы о четырех теориях прессы Сиберта, Шрамма и Питерсона, которую они изложили в работе «Четыре теории прессы». Главную цель

российских СМИ того времени, вероятно, можно определить как информирование и развлечение аудитории, а также продажа рекламного времени и площадей. В основном же, как пишут авторы концепции, преобладает интенция помочь аудитории в поиске истины и установить контроль за правительством. Использовать средства массовой информации действительно имел право «всякий, у кого есть средства на это», а собственность в основном царил частная. Впрочем, российская модель 1990-х не соответствовала критерию либертарианской модели американских исследователей, согласно которому под запрет попадают клевета, непристойности и «антиправительственная пропаганда в военное время»⁷¹. С тех времен каждому россиянину запомнились и газетное антикоммунистическое приложение «Не дай Бог!», которое упрекали передергиванием фактов, и сокрушительная критика правительства со стороны телеканала НТВ в период первой чеченской кампании.

В то же время следует и согласиться со справедливой критикой, которой подвергли изложенную в «Четырех теориях прессы» концепцию исследователи медиа Даниэль Халлин и Паоло Манчини в работе *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics* (2004). Они осуждали своих предшественников по сравнительным медиаисследованиям за то, что те считали, будто медиа – всегда «зависимая переменная» по отношению к общественной системе, в которой они функционируют⁷². Халлин и Манчини отмечают, что при таком подходе Сиберт, Шрамм и Питерсон просто перевернули с ног на голову теорию Маркса с его материалистическим детерминизмом и надстройками. Халлин и Манчини, напротив, считают, что институты медиа сами по себе имеют влияние на остальные общественные

⁷¹ Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М., 1998, с.78

⁷² Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 8

структуры⁷³. До того, как ученые сформулировали собственные критерии для характеристики мировых медиасистем, в 1975 году таковые были описаны Бламлером и Гуревичем:

1. Степень государственного контроля над медиа
2. Степень пристрастности медиа (отношения к той или иной политической силе)
3. Степень интеграции между медиа- и политической элитами
4. Характер профессиональных принципов

Д. Халлин и П. Манчини также сформулировали четыре критерия, уточнив теоретические наработки своих предшественников. Так, важными для них стали следующие четыре критерия, которые они именуют главными измерениями, в соответствии с которыми можно сравнивать медиасистемы:

1. Развитие медиарынков (особенное значение имеет массовость тиража печатных изданий)
2. Политический параллелизм, или прочность и характер связей между медиа и политическими партиями (или, шире, степень, в какой медиа отражают политические предпочтения общества)
3. Профессионализм журналистов
4. Степень и характер вмешательства государства в медиасистему

На основании перечисленных критериев Халлин и Манчини выделяют три типа медиасистем в западном мире:

1. Средиземноморская или поляризованная модель (в ее рамках работают медиасистемы Франции, Греции, Португалии и Испании = то есть преимущественно стран Южной Европы)

⁷³ Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 8

- Характеризуется низкими тиражами газет;
 - высокой степенью политического параллелизма;
 - журналистикой мнений;
 - государственной/парламентской формой управления вещанием;
 - низкой профессиональной подготовкой журналистов, вмешательством государства, бюджетными субсидиями (как во Франции), поздней демократизацией, сильной поляризацией мнений, сильным государственным участием в экономике.
2. Североевропейская или демократическая корпоративистская модель (Австрия, Бельгия, Финляндия, Германия и т.д.)
- Большие печатные тиражи;
 - партийность прессы;
 - движение в сторону коммерциализации системы СМИ;
 - высокий профессионализм и самоорганизация работников медиаотрасли;
 - сильное государственное вмешательство наряду с неотъемлемой свободой прессы;
 - развитое общественное вещание;
 - ранняя демократизация;
 - осязаемое участие государства в экономике.
3. Североатлантическая или либеральная модель (Великобритания, США, Канада, Ирландия)
- Средние по количеству газетные тиражи;
 - коммерческая модель изданий;
 - факты выше мнений;

- плюрализм мнений внутри одного издания (кроме Великобритании, где разные мнения представляют разные издания);
- профессиональное управление вещанием и в целом высокий профессионализм работников отрасли, а также самоорганизация;
- ориентированность на рынок (исключая сильное общественное вещание в Великобритании и Ирландии);
- ранняя демократизация;
- едва заметное участие государства в экономике (особенно в США)⁷⁴.

Как мы видим, среди учтенных исследователями моделей мировых медиасистем российская модель не представлена – и она не подвергалась анализу авторов. Кроме того, очевидно, что российская медиасистема всецело не подпадает ни под одну из трех моделей. Вероятно, больше всего российская медиасистема подходит под описание средиземноморской модели: поздняя демократизация, низкие тиражи печатных изданий, чаще государственная форма управления вещанием, активное участие государства в экономике. С другой стороны, процесс демократизации России многие политологи считают неоконченным и предпочитают называть политический режим в РФ «гибридным», а политический параллелизм и поляризация мнений, представленных в СМИ явно недостаточен.

С. Бодрунова и А. Литвиненко называют российскую медиасистему гибридной, подразумевая определение, которое дал этому феномену Эндрю Чедвик – то есть систему, которая «основана на взаимодействии между старыми и новыми медиа и связанными с ними технологиями, жанрами,

⁷⁴ Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). Comparing media systems: Three models of media and politics. Cambridge: Cambridge University Press, p. 67-68

нормами, поведением и организациями»⁷⁵. На основании концепции Чедвика Литвиненко и Бодрунова также выводят политическое понятие национальной гибридной медиасистемы. Таковой можно медиасистему можно назвать, когда технологическая гибридизация дополняется политической гибридизацией в пределах государства, то есть определенной конфигурацией горизонтальных потоков информации и повесток в онлайн- и офлайн-сегментах медиа с заданным порогом того, какая информация может быть опубликована в них, и четким распределением между ними политического влияния. То есть повестки онлайн-овых и офлайн-овых СМИ в таком типе медиасистем не пересекаются.

Немецкий ученый Флориан Топфель выделил четыре сферы функционирования гибридной российской медиасистемы, основываясь на отношениях медиа с государством. Причем важно, как отмечают Бодрунова и Литвиненко⁷⁶, что эти сферы коррелируют с техническими платформами различных меди – телевидение, печать или интернет. Итак, существует четыре сферы: официальные каналы информации, «мейнстримные» массмедиа, оппозиционные либеральные медиа и социальные медиа. К первым мы отнесем, например, Первый канал, холдинг ВГТРК и почти все другие массовые телеканалы, поскольку они либо относятся к государственным, либо к гибридным холдингам и транслируют официальную позицию российских государственных структур на происходящее в стране и мире. К «мейнстриму» относятся, с точки зрения Топфеля, те медиа, которыми владеют частные лица и корпорации. Они включают в себя преимущественно таблоидные издания, как то: «Комсомольская правда» (является активом бизнесмена Григория Березкина) и «Московский комсомолец» (принадлежит главному редактору Павлу Гусеву). Доходы таких бизнесменов часто напрямую зависят от лояльности правительству, поэтому свобода таких СМИ довольно ограничена.

⁷⁵ Litvinenko, A., Bodrunova, S. (2013). Hybridization of the Media System in Russia: Technological and Political Aspects [Электронный ресурс] // World of Media. URL: http://worldofmedia.ru/Bodrunova_Litvinenko_WofM_2012.pdf (Дата обращения: 14.04.2018)

⁷⁶ там же.

В третьей сфере пребывают оппозиционные либеральные издания, которые имеют небольшую аудиторию. Как нам представляется, слово «оппозиционный» в данном случае необоснованно ограничивает круг СМИ, которые в эту сферу могут попасть: например, деловую газету «Ведомости», вероятно, называть оппозиционной некорректно, хотя либеральные ценности она действительно представляет. Можно предположить, что в государствах с «гибридным режимом» вообще трудно определить, что оппозиционное правительству, а что – нет. Наконец к третьей сфере отнесены все интернет-публикации пользователей рунета. Топфель в 2011 пишет⁷⁷, что эта сфера пока не сильно контролируется властями, но, как мы отмечали в предыдущих параграфах, за семь последних лет многое успело измениться.

Итак, как мы отметили существует несколько вариантов типологизации существующих в мире медиасистем. Одну из первых и наиболее известных предложили американские исследователи СМИ Сиберт, Шрамм и Питерсон. В соответствии с ней советская модель медиасистемы относилась к одной из разновидностей авторитарной модели, хотя авторы даже относили ее к особому типу – собственно советскому, который подразумевал в частности марксистско-ленинско-сталинские основания прессы, общественный (государственный) вид собственности, запрет на критику правительственных задач. В логике четырех теорий Сиберта, Шрамма и Питерсона после распада Советского Союза российская медиасистема перешла по характеристикам к либертарианской модели, а с началом двухтысячных – к авторитарной. Как мы отметили, эта концепция, разработанная в начале второй половины двадцатого столетия, не учитывает многих нюансов общественно-политического, в котором существуют средства массовой информации в разных странах и логики развития медиасистема (то есть учли критику концепции четырех теорий Халлином и Манчини). В то же время Россия не подпадала под

⁷⁷ приводится по Litvinenko, A., Bodrunova, S. (2013). Hybridization of the Media System in Russia: Technological and Political Aspects [Электронный ресурс] // World of Media. URL: http://worldofmedia.ru/Bodrunova_Litvinenko_WofM_2012.pdf (Дата обращения: 14.04.2018)

описание ни одной модели, разработанной исследователями медиа Халлином и Манчини. Мы пришли к выводу, что российский тип медиасистемы наиболее всего подходит под описание «гибридного»: за счет непересекающихся повесток онлайн- и традиционных (включая телевидение) медиа, которые можно условно поделить на четыре сферы, предложенные германским ученым Флорианом Топфелем.

III. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕКСТОВ РОССИЙСКИХ СМИ РАЗЛИЧНОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ (ЧАСТНОЙ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ И «ГИБРИДНОЙ»)

В данной главе мы намерены провести сравнительный контент-анализ средств массовой информации, которые отобраны нами в зависимости от того, какую форму управления они представляют – государственную, гибридную или частную. Мы намерены выяснить, отражается ли этот фактор на содержании публикуемых ими материалов.

Для сравнения мы отобрали девять интернет-изданий, по три из которых относятся к одному из трех типов владения – государственному, «гибридному» или частному. К государственным относятся:

- «Российская газета»
- РИА «Новости»
- Вести.ru

К «гибридным» СМИ относятся:

- «Известия»
- ntv.ru

К частным СМИ относятся:

- «Ведомости»
- «Росбалт»
- RTVI

Выборка сделана по принципу схожести тематики (общественно-политические издания), а также по формату этих СМИ («Российская газета», «Известия», «Ведомости» – веб-версии печатных деловых изданий, РИА «Новости» и «Росбалт» – информационные агентства, «Вести.ru», ntv.ru, RTVI – веб-версии телеканалов). Не удалось «гибридное» информационное агентство, поскольку таковых не было обнаружено.

Для сравнительного контент-анализа мы отобрали три тематических поля или фрейма: «домогательства депутата Слуцкого», допинговый скандал и так называемое «панамское досье» (архив документов, свидетельствующих о наличии офшорных компаний у многих российских граждан, в том числе крупных государственных и публичных деятелей). Данные темы были выбраны потому, что в них очевидны наличие конфликта, необходимость критического подхода к деятельности государства, государственных органов или конкретных политиков. Для сравнения мы условно отобрали следующие критерии: какого жанра материалы преимущественно посвящены каждой теме (новость, статья, репортаж и т.д.), как много материалов посвящено этим темам, чья позиция превалирует в материале (официальная, экспертная или в равной степени представлены несколько полярных мнений), какова в целом тональность материалов (комплементарная/критическая по отношению к государственным деятелям или решениям).

1.1 Характеристика интернет-изданий «Ведомости», «Известия», «Российская газета»

«Ведомости»

В нашем исследовании «Ведомости» представляют собой пример средства массовой информации, находящегося в частном владении.

Газета и сайт «Ведомости» принадлежат семье российского медиаменеджера, бизнесмена Демьяна Кудрявцева. Издание появилось в 1998 году и до 2015 года основными акционерами ЗАО «Бизнес Ньюс Медиа» – учредителя газеты и сайта «Ведомостей» – были зарубежные компании, которые продали свои доли со вступлением в силу закона о запрете на более

чем 20-процентное владение российскими СМИ иностранцами – об этом законе мы говорили в числе прочего в предыдущей главе.

Сегодня в состав акционеров АО «Бизнес Ньюс Медиа» входят Андрей Шаронов (президент бизнес-школы «Сколково»), Юлия Шахновская (директор Политехнического музея), Анна Качкаева (профессор НИУ ВШЭ), Владимир Воронов (Moscow Times), Демьян Кудрявцев (ЯсноCommunication), Татьяна Лысова (бывший главный редактор газеты и сайта «Ведомости») и Ирвинг Мартин Помпадур (Masquarie Bank). Владелец издания Демьян Кудрявцев утверждает, что при выборе акционеров было важно, чтобы претендент не занимал государственной должности и не работал в другом СМИ.

Своей главной задачей в редакции «Ведомостей» видят обеспечение своей аудитории «максимально оперативной, подробной и объективной информацией». В фокусе внимания редакции издания – события в области экономики, финансов и политики. Это качественное СМИ, среди материалов которого преобладают аналитические материалы, мнения экспертов и прогнозы.

По итогам 2017 года газета «Ведомости» заняла третье место в рейтинге цитируемости газет в СМИ от компании «Медиалогия» (ИЦ - 16 697,63). Сайт vedomosti.ru в рейтинге цитируемости газет в социальных медиа занял пятую строчку (2 098 007 гиперссылок).

«Росбалт»

Частное российское информационное агентство «Росбалт» основано в 2001 году. Его учредителем является закрытое акционерное общество «Росбалт». Агентство выпускает не только новостные, но и аналитические материалы: колонки, статьи, репортажи. Главными темами издания являются федеральные и петербургские события в сфере политики, экономики и общества. Агентство регулярно появляется в ТОП-5 самых цитируемых информационных агентств, по версии «Медиаологии».

RTVI

RTVI существует продолжительное время: в 1997 году он начинался как телеканал, а в 2003 году стал независимой телекомпанией. В соответствии с новой концепцией (она изменилась после смены владельца в 2012 году и прихода нового генерального продюсера в 2016-м) телекомпания работает с 2016 года. Новую повестку издания генеральный продюсер RTVI Алексей Пивоваров описал следующим образом: «телеканал будет концентрироваться на информационной картине дня, обогащенной обновленным развлекательным контентом»⁷⁸. В настоящее время владельцем телеканала является частное лицо – российский медиаменеджер Руслан Соколов.

«Известия»

Газета «Известия» ведет свою историю от 1917 года. В нашей работе она представляет из себя пример СМИ, входящего в состав «гибридного» или, как его еще называют, «квазичастного» медиахолдинга.

Издание входит в состав холдинга «Национальная Медиа Группа», который позиционирует себя как крупнейший частный медиа-холдинг. Государственное участие в управлении группой возможно через ОАО «Согаз» и банк «Россия».

Газета и сайт «Известий» сфокусированы на освещении общественно-политических и деловых событий. С марта 2017 года ООО «Мультимедийный информационный центр «Известия» позиционирует себя как «самый крупный по информационной значимости проект холдинга Национальная Медиа Группа на базе новостных служб телеканала РЕН ТВ, Пятого канала и газеты «Известия».

⁷⁸ Жегулев И. Вечное НТВ Как новый инвестор планирует развивать бывший телеканал Владимира Гусинского RTVi [Электронный ресурс] // Meduza. URL: <https://meduza.io/feature/2016/11/02/vechnoe-ntv> (Дата обращения: 14.04.2018)

В рейтинге цитируемости газет «Медиалогии» «Известия» занимают первое место (ИЦ – 32 423,77). По цитируемости в социальных медиа сайт iz.ru занимает седьмую строчку (1 621 030 гиперссылок).

«Российская газета»

«Российская газета» является государственным средством массовой информации, на сто процентов принадлежащим Правительству Российской Федерации. Издание выходит в свет с ноября 1990 года.

Издание является официальным: государственные документы вступают в законную силу после публикации в нем. Между тем газета позиционирует себя как «издание для читателя, в ней есть все: от новостей, репортажей и интервью государственных деятелей до компетентных комментариев к документам». В фокусе внимания редакции – общественно-политическая и деловая повестка.

«Российская газета» занимает четвертое место в рейтинге самых цитируемых в СМИ газет по версии «Медиалогии» (ИЦ – 10 258,67). По цитируемости в социальных медиа среди сайтов газет rg.ru занимает шестое место (2 060 288 гиперссылок).

1.2 Освещение конфликтов с участием государства в российских

Фрейм «панамское досье»

В течение одного года германская газета Sueddeutsche Zeitung вместе с редакциями-партнерами из других стран изучала «утечку» документов юридической компании Mossack Fonseca, штаб-квартира которой находится в Панаме. Материалы давали понять, что многие мировые политики и

публичные деятели (в том числе и российские) имеют офшоры и есть основания предполагать незаконный вывод денег из государства.

«Ведомости»

Следует отметить, что газета «Ведомости», как указано на ее сайте, не только реагировала на уже опубликованные другими СМИ документы Mossack Fonseca, но и сама принимала участие в международном журналистском расследовании.

Сайт издания создал удобную навигацию по собственным материалам, посвященным «утечке» панамских документов. В частности, создана страница под названием «Что скрывают панамские файлы», на которой собраны основные материалы газеты по соответствующей теме. Большую часть страницы составляют материалы, которые призваны помочь читателю сформировать мнение о событии, а слева есть блок всех новостей по теме, открыв который, можно проследить развитие событий в хронологическом порядке. Просмотрев этот блок, можно отметить, что издание следило за темой с самого начала: когда только стало известно, что журналисты получили доступ к документам.

Уже в первых новостных материалах газета отмечает, что среди фигурантов «панамского досье» присутствуют российские политики, а представленные материалы позволяют говорить, что «приближенные президента России Владимира Путина тайно перевели \$2 млрд через банки и фиктивные компании».

На сайте «Ведомостей» представлена большая палитра мнений. Так, бизнесмен Алексей Голубович в своей колонке пишет, что для российских политиков раскрытие документов не принесло вреда и незаконных схем не раскрыло, а утечка была организована против мировой банковской системы. С другой стороны, на сайте опубликована также колонка философа Ивана Микиртумова, который пишет, что публикация данных о коррупции среди российских политиков высокого ранга может политически загнать Россию в

изоляцию. Бывшая на тот момент главой российского отделения международной антикоррупционной организации Transparency International Елена Панфилова рассуждает о международном скандале с точки зрения необходимости контроля за коррупционными схемами со стороны общественных организаций и журналистов. Кроме того, несколько материалов «Ведомостей» посвящены реакции российских официальных лиц и госструктур – президента, его пресс-секретаря, Генеральной прокуратуры, главы банка ВТБ и других.

Кроме новостей и колонок, на сайте присутствуют также так называемые «разборы» и фотогалереи. Например, в фотогалерее «Где живут государственные люди» издание вместе с иллюстрациями рассказывает о российских политиках и чиновниках, на которых, согласно опубликованным документам, зарегистрирована недвижимость за рубежом.

Всего на сайте можно обнаружить около восьмидесяти новостей в рамках данного сюжета. Еще примерно тридцать опубликованных материалов относятся к аналитическим, включая колонки, «разборы» и статьи, описанные нами выше.

В целом среди материалов не превалирует ни одна позиция, представлено множество мнений и позиций, чтобы читатель мог сформировать собственное представление о проблеме.

«Росбалт»

Информационное агентство подробно освещало тему «панамского досье»: за все время вышло более двухсот публикаций с упоминанием компании Mossack Fonseca. «Росбалт» в равной степени доносил до аудитории позиции как представителей государственной власти, большинство из которых отвергало обвинения в нарушении закона, так и их противников, которые заявляли о нарушении закона и необходимости расследований. Большинство публикаций относится к новостям. В немногочисленных статьях и колонках обращается внимание на реакцию на документы в России. Так,

колумнист Иван Преображенский замечает, что «Россия стала едва ли не единственной из крупных экономик мира, где по итогам панамского скандала не были возбуждены уголовные дела»⁷⁹. В статье «Никакого эффекта: «панамский» скандал не затронул Россию» журналистка приводит несколько мнений публичных лиц о том, почему публикация документов не имела резонанса в российском обществе⁸⁰.

RTVI

На момент публикации документов панамской компании Mossack Fonseca RTVI еще не работало в круглосуточном формате, не имело собственной информационной службы. Тем не менее уже после своего запуска в 2017 году издание следило за этим сюжетом. Так, вышли материалы, которые рассказывали, как о зарубежных фигурантах досье (например, о премьер-министре Пакистана⁸¹), так и о российских. Среди комментариев преобладала одна сторона – сторонники того, что российские фигуранты досье предположительно совершили правонарушение. Комментарии от госорганов в материалах не представлены.

«Известия»

Поиск по сайту «Известий» и в поисковых системах показал, что издание опубликовало не более сорока материалов по теме «панамского досье». На сайте нет отдельной рубрики, в которой были бы собраны все публикации по теме, как это было в «Ведомостях», а сами публикации не сопровождаются соответствующими хэштегами, поэтому поиск был несколько затруднен.

⁷⁹ Мздоимство воспринимается без стыда [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/01/25/1586243.html> (Дата обращения: 16.03.2018)

⁸⁰ Никакого эффекта: «панамский» скандал не затронул Россию [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/04/07/1504820.html> (Дата обращения: 16.03.2018)

⁸¹ Антикоррупционный суд Пакистана предъявил обвинение бывшему премьеру страны [Электронный ресурс] // RTVI. URL: <https://rtvi.com/news/5619/> (Дата обращения: 13.04.2018)

На публикацию данных о документах издание отреагировало сразу. Первая новость о событии под заголовком «Mossack Fonseca: обнаружение секретных документов — это преступление» основывалась на комментарии главы компании, из которой произошла «утечка» информации. Он описал событие как «нападение на Панаму».

В целом, изучив материалы «Известий» по теме, можно заметить, что издание представляет монотонную палитру мнений. Так несколько новостных заметок посвящены позиции пресс-секретаря президента Дмитрия Пескова («панамские документы — это сворованные документы»), самого президента («Президент России увидел «торчащие уши» западных спецслужб в истории с документами панамских офшоров», – передали журналисты слова Владимира Путина), главы государственного «Сбербанка» (о проведении внутренней проверки).

Кроме того, издание опубликовало несколько колонок, автор каждой из которых скептически настроен по отношению к «досье» об офшорах и уверен, что скандал изначально раздувался, чтобы нанести политический удар по руководству Российской Федерации. Так, например, провластный публицист Максим Соколов в насмешливой манере пишет о тех, кто занимался расследованием, саркастически называя их «разоблачителями» и намекая на то, что на читателей работа журналистов не произвела впечатления: «Разоблачители впадают в худший журналистский грех, когда автор неистовствует, ревет и стонет, а читатель совершенно холоден». Еще одну колонку по теме написал представитель государственной власти – сенатор Игорь Морозов. «Судя по всему, «Панамское досье» — это результат крупнейшей операции ЦРУ по компрометации ближайшего окружения В.В. Путина», – пишет он. В том же ключе и колонка политолога Андрея Манойло, который пишет, что цель публикации панамских бумаг заключается в «компрометации первого лица России через атаки на его ближайшее окружение».

Редакция «Известий» в целом не сделала ни одной публикации, которая бы представляла альтернативный взгляд на событие. Не было даже опубликовано, как в «Ведомостях» конкретных данных о том, что стало известно, благодаря опубликованным документам. Это всплывало в материал издания только в том случае, если кто-либо из фигурантов «досье» опровергал свою причастность к офшорам или неуплате налогов.

NTV.ru

На сайте телеканала НТВ обнаружено 28 публикаций по теме панамских документов, некоторые из которых выходили в эфир канала. Первые несколько публикаций телеканала посвящены опровержению опубликованных данных и умалению их значимости. Так, например, первый материал был посвящен реакции на публикацию данных «панамского досье» пресс-секретаря президента России⁸². В последующих публикациях, в которых приводятся комментарии официальных лиц Российской Федерации, об опубликованных данных сообщается скептическим тоном, используются саркастические описания досье как «информационной бомбы». Заказчиком публикации данных называют коллективный «Запад»⁸³. Иначе о досье говорят, когда сообщается о зарубежных политиках и просто знаменитостях, данные о компаниях которых были замечены в досье: актриса Эмма Уотсон, президент Украины Петр Порошенко, премьер-министр Исландии. Например, в репортаже «В СМИ появилась информация еще о пяти офшорах Петра Порошенко⁸⁴» факт наличия офшоров у президента Украины почти не подвергается сомнениям. Так, в ней есть фраза «Об офшорах украинского лидера стало известно благодаря немецкой газете...», которая предполагает,

⁸² В Кремле объяснили публикации об офшорах «зашкаливающим градусом путинофобии» [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1619019/> (Дата обращения: 19.04.2018)

⁸³ Улюкаев ответил журналистам на слухи о «панамском архиве» [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1619105/> (Дата обращения: 19.04.2018)

⁸⁴ В СМИ появилась информация еще о пяти офшорах Петра Порошенко [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1620056/> (Дата обращения: 19.04.2018)

что офшорные компании у Петра Порошенко есть. Удалось обнаружить только одну видео-заметку, которая целиком посвящена российским политикам, упомянутым в досье. Это был материал о возможных нарушениях законодательства об обязательной декларации имущества и уплаты налогов челябинскими политиками и депутатом Госдумы⁸⁵.

«Российская газета»

Выглядит показательно, что принадлежащая Правительству Российской Федерации «Российская газета» опубликовала только девять материалов с упоминанием компании Mossack Fonseca.

Среди всех публикаций нет ни одной аналитической – все это новостные заметки. «Российская газета» не указывает, кто из российских официальных лиц оказался фигурантом «панамского досье», однако пишет, что в выводе денег в офшоры заподозрили украинского президента и голливудских звезд. Также опубликована информация о том, что проверку намерена провести Генеральная прокуратура, а Кремль назвал документы «ворованными».

Как мы видим, полнота освещения резонансной темы государственным изданием не идет в сравнение ни с частной газетой «Ведомости», ни с «гибридными» «Известиями». Газета не выпустила ни одного аналитического материала по теме, не опубликовала ни одной точки зрения, отличной от позиции российских официальных лиц.

РИА Новости

Государственное информационное агентство подробно освещало развитие событий в рамках темы «панамского досье». На сайте создан раздел под названием «Панамский архив», в который попадали все публикации о событиях. В целом агентство называло всех высокопоставленных лиц, упомянутых в досье, включая российских. Тем не менее среди мнений,

⁸⁵ В обновленном «панамском досье» нашли уральских депутатов и Анатолия Карпова [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1627920/> (Дата обращения: 19.04.2018)

представленных в агентстве, по поводу российских фигурантов списка офшоров преобладали только опровержения правдоподобности досье. В то же время в информационных материалах о скандалах и отставках, связанных с досье, за границей, достоверность досье почти не оспаривалась.

Вести.ru

Портал Вести.ru опубликовал в рамках фрейма несколько более пятидесяти материалов: преимущественно в жанре новостной заметки в текстовом и видео-формате. Освещение события «Вестями» похоже на то, как этим занимался телеканал НТВ. Все первые публикации были нацелены на то, чтобы вызвать недоверие по отношению к документам панамской компании. Телеканал транслирует мнения российских политиков о том, что публикация архива – это проявление «путинофобии»⁸⁶, а также выходит репортаж «Гора родила мышь: в поисках компромата на Путина США напали на Панаму», в котором сообщается, что «информационная бомба» «не имеет под собой никаких оснований»⁸⁷. Между тем, сообщая об отставке премьер-министра Исландии, телеканал указывает, что «согласно "панамским документам" премьер-министр Исландии и его жена в декабре 2007 г. учредили на Британских Виргинских островах офшорную компанию Wintris Inc.»⁸⁸

Фрейм «допинговый скандал»

Эта тема получила развитие сразу после выхода в ноябре 2014 года «разоблачительного» фильма на германском телеканале ARD о том, что в России якобы существовала государственная система поддержки допинга. Поскольку материалов по этой теме во всех изданиях опубликовано много,

⁸⁶ Песков: расследование про офшоры вызвано высоким градусом путинофобии [Электронный ресурс] // Вести. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2739101> (Дата обращения: 19.04.2018)

⁸⁷ Гора родила мышь: в поисках компромата на Путина США напали на Панаму [Электронный ресурс] // Вести. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2739317> (Дата обращения: 19.04.2018)

⁸⁸ Премьер Исландии ушел в отставку из-за офшоров [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/69459> (Дата обращения: 19.04.2018)

нами решено рассмотреть публикации с 9 ноября 2015 года (когда Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) выпустило свой первый отчет, в котором подтвердило, что российские чиновники скрывали данные о допинге) по 15 января 2016. Этот период кажется нам достаточным, чтобы выявить существующие тенденции в освещении конфликта.

«Ведомости»

За этот период издание опубликовало более 35 материалов. Причем больше половины из них (двадцать штук) были опубликованы в первые три дня.

Первые после публикации доклада ВАДА материалы «Ведомостей» посвящены изложению во всех подробностях содержания этого доклада. В первую очередь, это новостные заметки, в которых со стороны редакция отсутствует всякая оценочность. Затем выходят новости, в которых излагаются комментарии российских официальных лиц: президента, министра спорта, других чиновников и политиков.

На следующий день после выхода доклада «Ведомости» публикуют аналитические материалы. Например, в редакционной колонке «Восставшие из WADA автор называет ситуацию «болезненной» для российского спорта, однако не занимает ничью сторону, однако скептически смотрит на «политическую» оценку скандала российскими официальными лицами. В специальной фотогалерее издание подробно рассказало о спортсменах, имена которых ВАДА упомянуло в докладе в связи с возможным употреблением ими допинга.

В целом очевиден нейтральный подход редакции к теме «допингового скандала», взвешенность суждений, представленность двух полярных точек зрения (российских официальных лиц и ВАДА).

«Росбалт»

За указанный период издание информационно-аналитическое агентство «Росбалт» опубликовало около ста материалов по теме опубликованного WADA доклада. С самой первой новости издание делало акцент на том, что главное открытие опубликованного международной организацией отчета – систематическая поддержка система допинга государственными органами Российской Федерации. Эта новость звучала следующим образом: «Эксперты WADA обвинили ФСБ России в укрывательстве системного допинга». Затем «Росбалт» публиковал реакцию российских официальных лиц, которая последовала вскоре после новостей о докладе: от Всероссийской федерации легкой атлетики, министра спорта, Олимпийского комитета России, пресс-секретаря президента, самого президента и т.д. В рамках новостных заметок приводились также мнения российских оппозиционных политиков и деятелей – Дмитрия Гудкова и Андрея Пионтковского, которые опровергают официальную позицию.

Большую часть материалов агентства по данной теме составляют расширенные новостные заметки, что соответствует статусу информационного агентства. Кроме того, «Росбалт» провел опрос своих читателей о том, считают ли те «состоятельными» обвинения России в системной организации допинга. Удалось обнаружить только одну публикацию аналитического характера по теме за указанный период. В ней приводятся полярные мнения на скандал: одни эксперты утверждают, что доказательства Всемирной антидопинговой организации неопровержимы, тогда как другие усматривают в обвинениях политическую составляющую.

RTVI

RTVI рассматривается как канал информации, принадлежащий частному лицу. Невозможно отследить материалы о фрейме за взятый нами период, поскольку до 2016 года телекомпания RTVI еще не работала в круглосуточном режиме. На данный момент сайт компании содержит всего 76

видео- и текстовых публикаций по тегу «допинг», однако не все из них касаются именно доклада 2015 года.

«Известия»

На сайте «Известий» за этот период вышло 42 публикации, посвященных начавшему развиваться скандалу. В первой же новостной заметке о событии издание вкратце изложило содержание доклада WADA, не называя имена конкретных спортсменов, подозреваемых в употреблении допинга, но уточнив, что одной из претензий является поощрение допинговой системы со стороны Министерства спорта.

Затем были опубликованы несколько коротких интервью с публичными деятелями, которые осудили доклад антидопингового агентства. «Он (бывший глава ВАДА Дик Паунд) решил повесить на нас пропавшие 1,4 тыс. проб», – говорит в одном из таких интервью Валентин Маслаков. В следующем за ним читаем: «...тренер четырех олимпийских чемпионов по прыжкам высоту, 73-летний Евгений Загоруйко считает, что успехи российских легкоатлетов стали костью в горле западных спортивных функционеров».

Тон публикаций заметно сменился вместе с тем, как факты допинга и недоработки профильных ведомств, равно как и необходимость бороться с допингом признали президент России и министр спорта. Тогда появились материалы, посвященные допингу в российском спорте, необходимости отделить «чистых» спортсменов от тех, кто попался на допинге, а также отсутствия необходимого оборудования для выявления запрещенных препаратов в крови спортсменов. Было также интервью спортсменки и политика Татьяны Лебедевой о психологических причинах употребления допинга среди спортсменов. При этом пункт доклада о том, что система допинга регулировалась из Министерства спорта, то есть на государственном уровне в поле дискуссии на страницах «Известий» отсутствовала. Тем не менее в своей колонке журналист Михаил Шахназаров подверг критике министра спорта за то, что тот вовремя не осознал последствия скандала,

который в действительности начал разгораться за год до ноября 2015-го – когда только вышел фильм германского журналиста.

ntv.ru

НТВ посвятил этой теме около ста публикаций. Мониторинг показал, что освещение темы очень НТВ очень похоже на том, как этим занимались «Известия». Первые видео-репортажи посвящены преимущественно отрицанию данных доклада Всемирной антидопинговой организации. Например, на следующий день после публикации доклада выходит репортаж «Эксперты: допинг-скандалом сводят счеты с российскими спортсменами»⁸⁹. В нем приводится позиция главы WADA о том, что в России существовала государственная система допинга, однако преобладает позиция о том, что доклад «голословен» и не располагает достаточным количеством доказательств. Как и в «Известиях», через несколько дней отрицание уходит и сменяется признанием того, что многие российские спортсмены принимали допинг. Так, через неделю выходит репортаж «Борьбой за участие «чистых» спортсменов в Олимпиаде займется комитет при ОКР». В нем признается наличие «кризисной ситуации» в легкой атлетике и необходимость сотрудничества с международными спортивными организациями. Тема государственной системы допинга через неделю после доклада ушла из публикаций по этой теме, а среди транслируемых мнений преобладали комментарии российских официальных лиц.

«Российская газета»

В этом издании за соответствующий период опубликовано 40 материалов по теме применения допинга. Причем первый текст появился только спустя два дня после публикации доклада – к этому времени, судя по

⁸⁹ Эксперты: допинг-скандалом сводят счеты с российскими спортсменами [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1565938/> (Дата обращения: 19.04.2018)

материалам других изданий как раз была выработана официальная позиция российских властей по этому вопросу.

В большинстве материалов (кроме первого, в котором высказывается мнение пресс-секретаря президента о «голословных обвинениях» со стороны WADA) представлены мнения государственных деятелей по поводу проблемы допинга: президент, министр спорта, президент Олимпийского комитета России и другие. Официальная позиция России в данном случае очевидно превалирует. При этом среди опубликованных материалов есть несколько аналитических, которые исследуют причины употребления спортсменами допинга, однако, как и в «Известиях», основная претензия WADA – существование в России допинговой системы «на государственном уровне» почти не освещается.

Вести.ru

У «Вестей» вышло более ста публикаций за взятый период. Преимущественно материалы сфокусированы на трансляции мнения официальных лиц, и за пределы формируемого государством смыслового поля «Вести» не выходили ни в одном из них.

Фрейм «домогательства Слуцкого»

В феврале 2018 года несколько журналисток парламентского пула обвинили в домогательствах депутата Государственной думы Леонида Слуцкого (ЛДПР) в домогательствах.

«Ведомости»

Газета «Ведомости» освещала эту тему подробно и с самого начала конфликта, о котором стало известно в интервью главы партии ЛДПР телеканалу «Дождь». Всего с середины февраля, когда ситуация стала публичной, на эту тему вышло 36 публикаций. Первые из них достаточно подробно излагают версию предполагаемых жертв и самого депутата. Затем вокруг этих позиций «Ведомости» собирают комментарии разных сторон –

журналистов-коллег предполагаемых пострадавших, депутатов-коллег Леонида Слуцкого.

Кроме того, по данной теме редакция высказала собственную позицию в авторской колонке Марии Железновой с пометкой «От редакции». В ней автор проводит по вопросу домогательств и сексизма в российской политике четкую демаркационную линию между сообществом депутатов и остальным обществом, высказывая позицию о «кастовости российской власти». Следом за этим редакция опубликовала еще одно собственное заявление, в котором сообщила о прекращении личного общения с депутатом Слуцким и членами комиссии по этике, которые, по мнению редакции, «не рассмотрели дело по существу».

«Росбалт»

В информационном агентстве вышло около ста публикаций в рамках фрейма. Как и по другим тематикам, агентство публикует новости по мере их поступления и представляет мнения всех сторон конфликта. Кроме того, по данной теме вышло несколько аналитических публикаций, авторы которых считают, что поведение депутата достойной осуждения. Парламентский обозреватель агентства Елена Земскова даже допускает резкое выражение о том, что «Госдума — это гнездо разврата, где депутаты безнаказанно пристают к женщинам»⁹⁰. Кроме того, издание показало, какие посты по данному фрейму стали наиболее популярны в соцсетях в публикации «С праздником, дорогие женщины»: в Сети обсуждают скандал с депутатом Слуцким»⁹¹. Такие публикации отделены от новостей и размещены в разделе «Блоги».

RTVI

⁹⁰ Земскова Е. Праздник неприкосновенности [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2018/03/08/1687487.html> (Дата обращения: 23.03.2018)

⁹¹ «С праздником, дорогие женщины»: в Сети обсуждают скандал с депутатом Слуцким // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/like/2018/03/07/1687352.html> (Дата обращения: 23.03.2018)

В рамках этого фрейма издание выпустило около пятидесяти материалов. Для редакции телеканала RTVI этот сюжет оказался «личным», поскольку одной из пострадавших назвала себя заместитель главного редактора канала Екатерина Котрикадзе. Телеканал всесторонне освещал скандал, публикуя позиции обеих сторон: защитников депутата, отрицавших факт домогательств, и защитников журналисток, которые требовали принять меры против Слуцкого. Генеральный продюсер признал, что в данном случае редакция полностью доверяют своему сотруднику. При этом, как мы уже отметили, мнение противоположной стороны было представлено в полном объеме, но только в формате новостных заметок. Для интервью, например, были приглашены только те, кто поддерживает позицию предполагаемых пострадавших⁹².

«Известия»

На интернет-страницах «Известий» удалось обнаружить только одиннадцать публикаций в рамках соответствующего фрейма. К освещению темы издание подключилось спустя неделю после первых новостей. Первая публикация была посвящена позиции пресс-секретаря президента: «В Кремле не следят за скандалом вокруг депутата Слуцкого».

В целом издание освещало конфликт неактивно, но представило все точки зрения, хотя среди них и преобладали комментарии представителей органов государственной власти (шесть из десяти публикаций). Ни одного аналитического материала по теме не опубликовано.

ntv.ru

Сайт НТВ предлагает всего три материала по теме. Текстовая публикация посвящена извинениям депутата Слуцкого перед всеми женщинами, которым доставил «переживания», один видеоматериал является

⁹² «У Лени очень много защитников». Оксана Пушкина о скандале со Слуцким. Большое интервью [Электронный ресурс] // RTVI. URL: <https://rtvi.com/na-troikh/10480/> (Дата обращения: 25.04.2018)

комментарием по ситуации представителя МИД РФ Марии Захаровой, и еще один видеоматериал – обзор «секс-скандалов», в котором история с депутатом Слуцким является лишь эпизодом. Ни в одном из них ситуация не рассматривается подробно, ее описывают в двух предложениях: «Три журналистки обвинили депутата Леонида Слуцкого в сексуальных домогательствах. Сам Слуцкий теперь избегает интервью и предпочитает не обсуждать этот скандал»⁹³.

«Российская газета»

В данном издании вышло всего пять материалов на резонансную тему. Все публикации представляют из себя новостные заметки, в каждой из которых сообщается о позиции того или иного государственного деятеля или ведомства. Таким образом, позиция предполагаемой пострадавшей стороны оказалась в явном меньшинстве.

РИА Новости

Агентство всесторонне освещало события, которые развивались вокруг скандала. В равной степени приводились мнения как предполагаемой пострадавшей стороны, так и сторонников депутата Слуцкого.

Вести.ru

В целом из представленных на сайте материалов по теме (их около тридцати пяти) позиция телеканала неочевидна, в сюжетах информация о событии преподносится довольно нейтрально (по сравнению, например, с темами допинга или «панамского досье»), однако очевидным образом в вопросе преобладают публикации, освещающие позицию представителей государственной власти, которые преимущественно осудили слова предполагаемых жертв и вступились за депутата.

⁹³ Из Голливуда в Госдуму: волна секс-скандалов накрывает российских политиков [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1990171/> (Дата обращения: 19.04.2018)

По результатам исследования мы выделили следующие отличия в освещении конфликтных ситуаций с участием российского государства или отдельных его представителей. Сайты газеты «Ведомости», телеканала RTVI и агентства «Росбалт», которые представляют собой частные издания предлагают наиболее широкую палитру мнений, в достаточной мере публикуя позиции нескольких сторон конфликта. «Ведомости» отличаются тем, что по каждой из тем публикует несколько аналитических материалов, в которых представлен подробный разбор ситуации с разных точек зрения. В период наиболее острых фаз конфликта публикуется от 35 до 60 материалов в разных жанрах. По сравнению с «гибридными» и государственными медиа, названные частные издания практикуют наиболее критический подход к действиям государственных структур и лиц.

Сайты газеты «Известия» и телеканала НТВ – представителя «гибридного» медиахолдинга представляет более ограниченный спектр мнений о сложившейся ситуации. Наиболее часто здесь можно встретить позицию представителей государственных органов, а также публицистов, которые поддерживают позицию власти, но раскрывают ее шире, чем это удается представителям госструктур в относительно коротких комментариях. Публикации аналитического характера у «Известий» встречаются реже, чем в «Ведомостях» (а то и вовсе отсутствуют как в случае с фреймом «домогательства Слуцкого»), а если и присутствуют, то не раскрывают все стороны проблемы (например, в случае с «допинговой» историей избежали обсуждения государственного участия в системе допинга, о чем говорилось в докладе WADA). В целом у представителей «гибридных» медиа отмечены следующие сходства: представленность всех точек зрения, скептический тон публикаций по отношению к тем, кто разоблачает государственные органы или деятельность отдельных лиц.

«Российская газета», которой владеет Правительство Российской Федерации, очевидным образом представляет исключительно позицию

официальных лиц и органов власти. Позиция противоположной стороны конфликта упоминается в публикациях изданиях лишь в сжатом изложении и только тогда, когда уже будет известна оценка события со стороны государства. Издание публикует меньше материалов о конфликтных ситуациях, чем «Ведомости» и «Известия», иногда и вовсе только по случаю, если свое мнение о проблеме выскажет одна из сторон – государство (так было в кейсе «домогательства Слуцкого»). Издание «Вести» в своих публикациях почти не отличается от НТВ: скептический тон, преобладание официальной позиции, умаление значимости данных, которые могут говорить о нарушениях со стороны госорганов или официальных лиц. РИА «Новости» более детально представляет официальную позицию в рамках выбранных фреймов, однако в целом представляет широкий спектр мнений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы нам удалось проследить, как со временем трансформировалась модель управления средствами массовой информации и медиаотраслью в целом: от первых советских лет до 2010-х. Благодаря изучению документов советской эпохи, касающихся управления информацией, мы выяснили идеологические основания советской системы СМИ. Она прочно стояла на фундаменте марксистско-ленинской теории. Главы редакций не имели возможности исходить из своих собственных представлений о мироустройстве, если они расходились с позициями, которые диктовала партия. Надежда на появление в советской печати независимых деловых обзоров и изданий, создать которые, согласно документам, планировал Лев Троцкий, умерла еще в 1923 году, когда руководство страны отвергло реформу прессы. СМИ были инструментом в руках власти для воспитания советского человека, информирования о политике партии и создания единства внутри страны. Только к середине хрущевской оттепели, которая совпала с развитием телевидения, руководство страны стало допускать на телевидении и в печати программы и издания, удовлетворяющие массовому вкусу.

Мы также выполнили задачу исследовать правовое поле, в рамках которого регулировалась советская медиаотрасль. В Советском Союзе вплоть до 1990 года так и не появился закон о средствах массовой информации. Изучение связанных со СМИ документов советской эпохи показало, что редакция управлялись директивно отделами печати ЦК ВКП(б), ЦК нацкомпартий, местными парткомами. Такое положение дел, на первый взгляд, противоречило идеалам революции, высказанным в первые постреволюционные годы самим Лениным и Троцким, и закрепленному в Конституции 1918 года за «трудящимися» праву «действительной свободы выражения своих мнений» однако руководство государства противоречия в этом не видело, поскольку понимание свободы ограничивалось «классовой»

свободой рабочих и свободой средств производства печати от попадания в зависимость от «капитала».

Понимание административного подхода к СМИ в Советском Союзе было нам важно, чтобы определить особенности трансформации модели управления СМИ в поздне- и постсоветские годы. Увеличение подписки на газеты и журналы критические доходило до 800 процентов. После начатой в СССР перестройки, напрямую затронувшей медиаотрасль, со временем менялся подход к управлению ею. После принятия в 1990 году первого в истории советского государства закона «О печати и других средствах массовой информации» медиаиндустрия пережила два переломных момента: после принятия закона и после политических перемен конца 1990-х – начала 2000-х (президентские и парламентские выборы, слияние крупных партий, уход крупных олигархов)

- переход от советского административного управления медиаотраслью к законодательно-правовому регулированию (принятие сначала советского закона «О печати...» 1990 года, а затем российского закона «Средствах массовой информации» 1991 года)

- концентрация средств массовой информации в крупных медиахолдингах

- если в первые семь лет после распада Советского Союза преобладала коммерческая форма владения медиахолдингами, то после 1998 года на медиарынке стало наращивать позиции государство (за счет создания и укрупнения ВГТРК, ухода с рынка частных медиахолдингов и передачи их активов в медиахолдинги «гибридные»)

- редакционные решения, политика издания оказались в зависимости у собственника издания

- Сокращение числа полностью частных телеканалов среди лидеров по просмотрам в стране, наращивание доли «гибридных» каналов (таковых около 80% среди лидеров телесмотрения)

Исследуя современное регулирование медиаотрасли, мы провели анализ Доктрины информационной безопасности России, которая, как декларируется, является официальным взглядом государства на безопасность в информационной сфере. Более того, очевидно, что в соответствии с этой «резолюцией» принимаются политические решения и соответствующее законодательство. Значимость Доктрины была продемонстрирована уже за шестнадцать лет существования ее первого варианта, когда в государстве были разрешены указанные в нем (в первом варианте Доктрины 2000 года) угрозы: «монополизация отечественного медиарынка некоторыми российскими и зарубежными структурами». Разрешили ее путем радикальных преобразований на медиарынке, в результате которых большинство средств массовой информации оказались в управлении государственных и гибридных медиахолдингов. Проблема «зарубежных структур» была решена за счет принятия закона, ограничивающего долю участия иностранных граждан в управлении СМИ. В новой Доктрине указаны угрозы экстремистского характера, в числе которых возможность дестабилизации внутривнутриполитической ситуации «отдельными государствами». Перечисленное, как мы отметили, сказывается на политике государства и принимаемых законах, которые регулируют деятельность СМИ. В работе мы отметили, что это отразилось на наделении Роскомнадзора как регулятора дополнительными функциями, участвовавших случаях судебных и внесудебных разбирательств средств массовой информации с регулятором, а также увеличении числа блокировок СМИ.

В ходе работы мы исследовали разные способы классификации мировых медиасистем и постарались классифицировать российскую медиасистему, которая наиболее всего подходит под описание «гибридной». В связи с этим

мы провели исследование, призванное показать, отражается ли форма владения средством массовой информации – частная, «гибридная» или государственная – на отражении в СМИ конфликтов, одной из сторон в которых является официальное лицо или государственная структура. Обнаружено, что три этих группы – частные, «гибридные» и государственные – имеют три разных подхода к освещению таких событий. Частные СМИ представляют широкий спектр мнений, преимущественно нейтральны в оценках (если это не авторские колонки). «Гибридные» медиа в своем подходе схожи с государственными. Их критический взгляд направлен преимущественно на источник информации о злоупотреблениях государственных структур и официальных лиц, а не на деятельность последних. Наоборот, в сообщениях на заданные нами темы официальным лицам предоставляется главное слово. В данном случае следует сделать вывод, что форма владения средством массовой информации – присутствие или отсутствие в составе учредителей государственной доле – отражается на том, как СМИ освещают события с участием представителей государства.

Литература

1. Бодрунова С.С. Медиакратия: СМИ и власть в современных демократических обществах: Дис. ... д-ра полит. наук. СПб, 2015. – 498 с.
2. Большая цензура: Писатели и журналисты в Стране Советов. 1917 — 1956. Под общ. ред. акад. А. Н. Яковлева; Сост. Л. В. Максименков. — М.: МФД: Материк, 2005. — 752 с.
3. Вартанова Е.Л. Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. М.: Медиамир, 2013.
4. Директивы ВКП(б) по вопросам просвещения [Электронный ресурс] // Научная педагогическая электронная библиотека. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/directivyy-vkpb--prosvescheniya_1931/go,288;fs,1/ (Дата обращения: 17.04.2018)
5. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 09.09.2000 N Пр-1895) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28679/ (Дата обращения: 24.03.2018)
6. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, сайт Совета безопасности [Электронный ресурс] // Совет безопасности Российской Федерации URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html> (Дата обращения: 24.03.2018 г.)
7. Журналистика и конвергенция: почему и как традиционные СМИ превращаются в мультимедийные / под ред. А.Г. Качкаевой. – М.: 2010. – 200 с.
8. Журналистика и война: Освещение российскими СМИ военных действий в Чечне / Под ред. А. Г. Рихтера. М.: Центр «Право и СМИ», 1998.
9. Закон СССР от 12.06.1990 N 1552-1 "О печати и других средствах массовой информации" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=59#08714768623237936> (Дата обращения: 17.04.2018)

10. Интернет в России в 2016 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2017. – 116 с.

11. История русских медиа, 1989-2011. Версия «Афиши». – М.: Компания Афиша, 2011. – 304 с.

12. Кирия, И. В., Новикова, А. А. История и теория медиа

13. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) (прекратила действие) [Электронный ресурс] // Сайт Конституции Российской Федерации. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/> (Дата обращения: 23.04.2018)

14. Ненашев М. Ф. Иллюзии свободы: российские СМИ в эпоху перемен (1985-2009) / М.Ф. Ненашев. – М.: Логос, 2010. – 315 с.

15. О необходимости модернизации концепций журналистики и СМИ. Вартанова Е.Л. Вестн. Моск. ун-та. сер. 10 Журналистика. 2012 № 1

16. Параллели и меридианы медиапространства. - М.: Факультет журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2014. - 242 с.

17. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. В. Николаева; Закл. ст. М. Вавилова. — 4-е издание. – М.: Кучково поле, 2014. — 464 с.

18. Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики [Текст]: учеб. для студентов вузов, обучающихся по напр. 030600 «Журналистика» и спец. 030601 «Журналистика» / А.Г. Рихтер. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ВК, 2009

19. Сиберт Ф.С., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М., 1998.

20. СМИ в политических процессах тоталитарного и транзитного типов: сравнительное исследование места и значения печатных средств

массовой информации советского и российского паттернов: автореф. дис. (РНБ)

21. Смирнов Сергей Сергеевич. Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы: 10.01.10 Смирнов, Сергей Сергеевич Концентрация средств массовой информации России в условиях трансформации национальной медиасистемы (1991-2006 гг.): дис. канд. филол. наук: 10.01.10 Москва, 2006. – 216 с.

22. Телевидение в России в 2016 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. – М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2017. – 115 с.

23. Фатеев А. Образ врага в советской пропаганде. 1945 - 1954 гг. Москва: ИРИ РАН, 1999. 261 с.

24. Федотов М. А. Право массовой информации в Российской Федерации. М.: Международные отношения, 2002.

Электронные ресурсы

25. Антиэкстремизм в виртуальной России в 2014–2015 годы [Электронный ресурс] // Мониторинговый центр «Сова». URL: http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/06/d34913/#_ftn16 (Дата обращения: 25.03.2018)

26. Бородина А. О времена, о вести! [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/303966> (Дата обращения: 16.04.2018)

27. Варганова Е.Л. Факторы модернизации российских СМИ и проблема социальной ответственности [Электронный ресурс] // Медиаскоп. URL: <https://goo.gl/maS7jC> (Дата обращения: 14.03.2018)

28. Витковская Н.Г. Трансформация проблематики и содержания постсоветских СМИ [Электронный ресурс] // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-problematiki-i->

soderzhaniya-postsovetskih-smi-na-primere-gazety-politehnik (Дата обращения: 18.04.2018)

29. Горбачев М.С. Политический доклад центрального комитета КПСС XXVII съезду коммунистической партии Советского Союза [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова. URL: http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt (Дата обращения: 23.03.2018)

30. Голунов И. Медиаитоги 2001 года [Электронный ресурс] // Журнал «Со-Общение». URL: <http://soob.ru/n/2002/1/s/22> (Дата обращения: 25.04.2018)

31. Жирков Г.В. История цензуры в РОССИИ XIX–XX вв. [Электронный ресурс] // Eartist. URL: <http://evartist.narod.ru/text9/35.htm> (дата обращения: 16.04.2018)

32. Зеркаль Д.А. Средства массовой информации как инструмент государственной информационной политики: модели взаимодействия власти и СМИ [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «Киберленинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-massovoy-informatsii-kak-instrument-gosudarstvennoy-informatsionnoy-politiki-modeli-vzaimodeystviya-vlasti-i-smi> (Дата обращения: 28.04.2018)

33. Итоговый документ Венской встречи 1986 года представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания [Электронный ресурс] // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. URL: <https://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (Дата обращения: 26.04.2018)

34. Камышев Д. Кооператив «Озеро»: Эфир взят! [Электронный ресурс] // The New Times. URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/74981/> (Дата обращения: 23.03.2018)

35. Качкаева А.Г. История телевидения в России: между властью, свободой и собственностью [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1316#_ftn2 (Дата обращения: 12.03.2018)
36. Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 1 полугодие 2017 года (на русском языке) [Электронный ресурс] // Газпромбанк URL: http://www.gazprombank.ru/ir/emitents/fin_reports/1994693/ (Дата обращения: 18.04.2018)
37. Ленин В.И. Что делать? [Электронный ресурс] // Marxist Internet Archive. URL: www.marxists.org/russkij/lenin/1902/ogl6.htm (дата обращения: 24.03.2018)
38. Ленский Б.В. Современное отечественное и зарубежное издательское дело [Электронный ресурс] // Институт открытого образования. Московский политехнический университет. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook091/01/index.html?part-005.htm> (Дата обращения: 18.04.2018)
39. Наш бизнес [Электронный ресурс] // Газпром-Медиа Холдинг. URL: <http://www.gazprom-media.com/ru/company-group/index> (Дата обращения: 15.04.2018)
40. Новая доктрина информационной безопасности РФ: борьба с вчерашними угрозами? [Электронный ресурс] // Русская служба Би-Би-Си. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-38225725> (Дата обращения: 24.03.2018)
41. О ПрофМедиа [Электронный ресурс] // ПрофМедиа. URL: <http://www.profmmedia.ru/about/> (Дата обращения: 15.04.2018)
42. Отделы, комиссии, институты ЦК РКП(б) - ВКП(б) - КПСС [Электронный ресурс] // Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898-1991. URL: http://www.knowbysight.info/2_kpss/00533.asp (Дата обращения: 19.04.2018)
43. Пазюк А.В. Прогрессивное развитие и кодификация свободы информации в международном праве: исторический обзор и современные реалии. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал о

цифровой экономике и ИКТ-политике в странах Евразии. URL: <https://digital.report/razvitie-svobodyi-informatsii/>

44. Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted> (Дата обращения: 16.04.2018)

45. Российское телерадиовещание и Интернет. Состояние, тенденции и перспективы развития [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. URL: <http://www.fapmc.ru/rospechat/activities/reports/2017/teleradio.html> (Дата обращения: 23.04.2018)

46. Солдаткина Я.В. История постсоветской отечественной журналистики: «Антропоцентрический подход» [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-postsovetskoy-otechestvennoy-zhurnalistiki-antropotsentricheskiy-podhod> (Дата обращения: 14.04.2018)

47. Федотов М.А. Закон СССР о печати как юридическое чудо. [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение, 2007, №83. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2007/83/fe32-pr.html>

48. Федотов М.А. Свобода прессы и современная российская государственность обречены вместе жить или вместе сгинуть [Электронный ресурс] // История новой России. URL: http://www.ru-90.ru/node/1274#_ftnref4 (дата обращения: 19.03.2018)

49. Чем было НТВ до сегодня [Электронный ресурс] // Тема дня. Newsru.com. URL: <https://web.archive.org/web/20131225173058/http://www.temadnya.ru/spravka/14apr2001/445.html> (Дата обращения: 16.04.2018)

50. Черных А.И. Мир современных медиа [Электронный ресурс] // Викичтение. URL: <https://culture.wikireading.ru/67510> (дата обращения: 19.03.2018)

51. Шариков А.В. Телевидение и общество: нравственный конфликт [Электронный ресурс] // Государственный институт искусствознания.

52. Шкондин М.В. Печать в условиях трансформации медиасистемы [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. URL: <http://vestnik.journ.msu.ru/books/2013/6/pechat-v-usloviyakh-transformatsii-mediasistemy/> (Дата обращения: 16.04.2018)

Литература на иностранных языках

53. Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). Comparing media systems: Three models of media and politics. Cambridge: Cambridge University Press

54. Litvinenko, A., Bodrunova, S. (2013). Hybridization of the Media System in Russia: Technological and Political Aspects [Электронный ресурс] // World of World Media. URL: http://worldofmedia.ru/Bodrunova_Litvinenko_WofM_2012.pdf (Дата обращения: 14.04.2018)

55. Mass media in the Soviet Union / Mark W. Hopkins

56. Moscow prime time: how the Soviet Union built the media empire that lost the cultural cold war / Kr

57. World Press Freedom Index [Электронный ресурс] // Reporters without Borders. URL: <https://rsf.org/en/ranking/2018> (Дата обращения: 15.04.2018)

Источники

58. Анतिकоррупционный суд Пакистана предъявил обвинение бывшему премьеру страны [Электронный ресурс] // RTVI. URL: <https://rtvi.com/news/5619/> (Дата обращения: 13.04.2018)

59. В Кремле объяснили публикации об офшорах «зашкаливающим градусом путинофобии» [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1619019/> (Дата обращения: 19.04.2018)
60. В СМИ появилась информация еще о пяти офшорах Петра Порошенко [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1620056> (Дата обращения: 19.04.2018)
61. В обновленном «панамском досье» нашли уральских депутатов и Анатолия Карпова [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1627920/> (Дата обращения: 19.04.2018)
62. Гора родила мыш: в поисках компромата на Путина США напали на Панаму [Электронный ресурс] // Вести. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2739317> (Дата обращения: 19.04.2018)
63. Земскова Е. Праздник неприкосновенности [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2018/03/08/1687487.html> (Дата обращения: 23.03.2018)
64. Из Голливуда в Госдуму: волна секс-скандалов накрывает российских политиков [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1990171/> (Дата обращения: 19.04.2018)
65. Мздоимство воспринимается без стыда [Электронный ресурс] // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/01/25/1586243.html> (Дата обращения: 16.03.2018)
66. Песков: расследование про офшоры вызвано высоким градусом путинофобии [Электронный ресурс] // Вести. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2739101> (Дата обращения: 19.04.2018)
67. Премьер Исландии ушел в отставку из-за офшоров [Электронный ресурс] // Вести. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/69459> (Дата обращения: 19.04.2018)
68. Реклама сомнительного продукта вместо разоблачения Путина [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. URL: <https://ria.ru/analytics/20160406/1403629949.html> (Дата обращения: 19.04.2018)

69. «С праздником, дорогие женщины»: в Сети обсуждают скандал с депутатом Слуцким // Росбалт. URL: <http://www.rosbalt.ru/like/2018/03/07/1687352.html> (Дата обращения: 23.03.2018)

70. «У Лени очень много защитников». Оксана Пушкина о скандале со Слуцким. Большое интервью [Электронный ресурс] // RTVI. URL: <https://rtvi.com/na-troikh/10480/> (Дата обращения: 25.04.2018)

71. Улюкаев ответил журналистам на слухи о «панамском архиве» [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1619105/> (Дата обращения: 19.04.2018)

72. Эксперты: допинг-скандалом сводят счеты с российскими спортсменами [Электронный ресурс] // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1565938/> (Дата обращения: 19.04.2018)