

Отзыв рецензента
кандидата политических наук, доцента
Чемякина Юрия Владимировича
о выпускной квалификационной работе магистранта
Долгобородовой Светланы Олеговны
«ПРОБЛЕМА ОСВОЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
В МЕЖДУНАРОДНОМ МЕДИАДИСКУРСЕ»
Образовательная программа – Журналистика
Профиль – Международная журналистика

Один из основных векторов российской политики последнего времени связан с освоением и развитием Арктики. Важнейшим фактором при этом становится информационная составляющая, в особенности, информационная поддержка и специфика медиадискурса на международном уровне. Это обусловлено рядом обстоятельств, среди которых, например, необходимость грамотного позиционирования позиции государства в условиях информационного противостояния, умение заявить в глобальном информационном пространстве о национальных интересах, выстраивание приоритетов информационной политики и т.д. Набор исследований, связанных с данной проблематикой, в особенности, с проявлением арктической темы в международном медиадискурсе крайне ограничен. Отрадно, что С.О. Долгобородова обратилась к такой теме и представила исследование, которое имеет все шансы быть востребованным среди не только специалистов, но и более широкой аудитории.

В соответствии с заявленной темой автор грамотно формулирует цель и задачи исследования, что позволяет судить о подходах к раскрытию замысла исследования, его структуре.

Во введении к диссертации присутствуют все необходимые позиции: обосновывается актуальность исследования, определяется степень изученности темы, формулируются объект и предмет, обозначается методология, эмпирическая база. Немаловажным является то, что автор исследования не ограничивается материалом одной страны, а пытается сопоставить опыт деятельности СМИ нескольких приарктических государств.

В первой главе «Развитие арктических территорий в контексте международной коммуникации» автор приводит сведения, необходимые для лучшего понимания рассматриваемых вопросов. В частности, рассматривается исторически-правовой аспект развития Арктики: как менялись приоритеты государств к данному региону, как происходила эволюция правового статуса самой Арктики (Параграф 1.1). Грамотное обобщение материала из разных источников позволяет автору выстроить некую логику развития событий, раскрыть особенности политики государств в данном географическом пространстве. Это позволяет составить представление о факторах, влияющих на информационную политику различных субъектов в отношении Арктики. Логичным выглядит обращение к анализу информационной политики различных государств в отношении арктических территорий в следующем параграфе (Параграф 1.2). Данный раздел представляет особый интерес в силу того, что в нем описываются общие и специфические черты, характерные для арктического медиадискурса нескольких государств. В частности, обозначается видение статуса того или иного государства в Арктике, ключевые партнеры стран в регионе, реализуемые проекты и т.д. Самостоятельное обобщение таких сведений дает возможность для проведения сравнительной характеристики опыта разных стран по выделенным параметрам и, что немаловажно, свидетельствует о навыках проведения научной

работы будущей выпускницей магистерской программы и ее потенциале к дальнейшей научной деятельности.

Вторая и третья главы выпускной квалификационной работы посвящены анализу эмпирического материала. Во втором разделе уделяется внимание интерпретации проблемы освоения арктических территорий в российских СМИ, в третьем – особенностям представления вопросов освоения арктических территорий в СМИ зарубежных стран. При характеристике данных разделов хотелось бы отметить внимательное отношение автора к методологии анализа эмпирических данных. С.О. Долгобородова анализирует шесть средств массовой информации, среди которых издания России («Российская газета», «Коммерсант», «Независимая газета», «Новая газета»), Соединенных Штатов Америки («The New York Times»), Канады («The Globe and Mail»). Представлен количественный и содержательный анализ текстов. Автор ВКР обобщает сотни материалов, результаты самостоятельного анализа визуализированы в виде графиков (см., например, С. 46 – «Динамика развития темы Арктики в «Российской газете» в 2001-2007 гг.», С. 55 – «Тематическое соотношение публикаций об Арктике в «Независимой газете» и «Коммерсанте» за 2001 г.» и др.). Все это указывает на значительный объем проделанной работы. Очевидно также стремление автора выделить наиболее значимые параметры для анализа, позиции, на которых будут сделаны акценты при обобщении материала. Среди них – тематические блоки журналистских материалов (геополитика, экономика, экология и др.), этапы в освещении арктической проблематики.

Завершая общую характеристику исследования, отметим, что в работе отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера, использована современная литература на русском и английском языках, в тексте приведены таблицы, графики что делает материал более наглядным и доступным для восприятия. Выводы отражают содержание работы, являются обоснованными.

Несмотря на имеющиеся достоинства представленной к защите выпускной квалификационной работы, ряд ее положений требует дополнительных уточнений.

1. Структура (композиционная организация) работы.

Почему первый параграф посвящен исторически-правовому аспекту развития Арктики? Не является ли более целесообразным начало работы связать с проблематикой, отраженной в теме исследования – представить информацию о том, что такое арктические территории, о том, какие проблемы возникают в ходе освоения и развития арктических территорий, либо обозначить что такое международный медиадискурс.

2. Выбор стран и изданий для анализа.

Почему в качестве материала для анализа выбраны три государства – Россия, США и Канада – а не какие-либо другие страны приарктического пояса? Чем обусловлено то, что при осмыслении опыта взаимодействия СМИ и общества, СМИ и политических институтов в России для анализа выбрано четыре издания, а в других странах – по одному?

3. Работа с эмпирическим материалом.

Поддерживая в целом подход к организации эмпирического материала и подходы к его анализу, все же отмечу, что имеет смысл обратить внимание на отдельные позиции, требующие уточнения. Например, отсутствует единообразие

в использовании таблиц и графиков, которые более активно используются в Главе 2 о российских СМИ и практически отсутствуют в Главе 3 о зарубежных медиа. Недостаёт также указаний на точные количественные показатели, характеризующие отдельные параметры проведенного исследования (например, какое количество материалов было выбрано для анализа в каждом издании, либо во всех изданиях сразу).

Обозначенные дискуссионные положения не принижают достоинств работы.

Проверка на наличие неправомерных заимствований выявила, что показатель уникальности представленного к защите текста составляет 84 процента. 16 процентов – заимствования устоявшихся терминов, названия источников, цитаты, ссылки на которые приведены в работе. Данного рода заимствования допустимы и не являются нарушением исследовательской этики.

Выпускная квалификационная работа С.О. Долгобородовой «Проблема освоения и развития арктических территорий в международном медиадискурсе» является самостоятельным, целостным исследованием и заслуживает высокой положительной оценки. Работа выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам магистрантов, а ее автор С.О. Долгобородова заслуживает присуждения степени магистра.

Рецензент –

Ю. В. Чемякин,
кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры периодической печати и сетевых изданий
департамента «Факультет журналистики»
Уральского гуманитарного института
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

28.05.2018

Поздравляю Ю.В. Чемякина
ура!!!

Руководитель отдела по
работе с персоналом
Е. Б. Власова