САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

*На правах рукописи*

**ДОЛГОБОРОДОВА Светлана Олеговна**

**Проблема освоения и развития арктических территорий в международном медиадискурсе**

**Профиль магистратуры – «Международная журналистика»**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Научный руководитель –

кандидат политических наук,

доцент А.Ю. Быков

Вх. №\_\_\_\_\_\_от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Санкт-Петербург

2018

**Оглавление**

Введение ………………………………………………………………….3

Глава 1. Развитие арктических территорий в контексте международной коммуникации ……………………………………… 9

1.1. Развитие Арктики: исторически-правовой аспект ...................... 11

1.2. Информационная политика приарктических государств в отношении вопросов освоения арктических территорий……………………………………………………………...29

Глава 2. Интерпретация проблемы освоения арктических территорий в российских СМИ …………………………………………………… 42

2.1. Освещение арктической проблематики в «Российской газете»………………………………………………………………….. 43

2.2. Тема Арктики в изданиях «Коммерсантъ», «Независимая газета», «Новая газета» ………………………………………………………... 55

Глава 3. Особенности представления вопросов освоения арктическихтерриторий в зарубежных СМИ ………………………………………71

3.1. Специфика освещения геополитической проблематики в контексте освоения Арктики американской газетой The New York Times ………………………………………………………………….. 71

3.2. Арктика в канадском информационном дискурсе (на примере материалов The Globe and Mail) ……................................................. 87

Заключение …………………………………………………………… 98

Список литературы …………………………………………………. 106

Приложения …………………………………………………………. 118

**Введение**

**Актуальность исследования**. Борьба за арктические территории и их освоение – давний вопрос международной политики. До 1982-го года, казалось, решение его было найдено – Арктика была «поделена» между пятью государствами, имевшими право на ее освоение: Россией, Канадой, США, Норвегией и Данией. Однако Конвенция ООН по морскому праву, принятая в 1982-ом году, ввела другие принципы разграничения. Согласно ей, «полный суверенитет прибрежного государства распространяется лишь на 12-мильную зону территориальных вод, на воздушное пространство над ней, на ее дно и недра. Кроме того, устанавливается 200-мильная исключительная экономическая зона. Дно морей и океанов и недра под ними, не находящиеся под чьей-либо юрисдикцией, объявляются общим наследием человечества, то есть все государства мира имеют равные права на разработку их природных ресурсов, и любое из них имеет право подать в ООН и иные специализированные международные организации заявку на разработку ресурсов морского шельфа»[[1]](#footnote-1). Свои права на Арктику стали отстаивать еще три страны: Исландия, Финляндия и Швеция. А о готовности разрабатывать месторождения на арктическом шельфе заявляет несколько десятков стран. Среди них - Индия, Китай, Южная Корея, Бразилия, Германия, Япония[[2]](#footnote-2).

В наши дни ситуацию в Арктике называют и «горячей войной на холодной территории», и «веком Арктики», и «битвой за Арктику». Интерес к этому региону легко объясним. По некоторым данным, там сосредоточено около четверти мировых ресурсов нефти и природного газа.

Помимо этого, в Северном Ледовитом океане протекает процесс таяния льдов, что, со временем, может позволить использовать Северный морской путь – транспортную магистраль, способную значительно сократить многие маршруты, круглогодично.

Россия – крупнейшая из арктических стран, связанная с Арктикой не только географическим положением, но и историей, и национальными интересами. Современный Российский сектор Арктики охватывает площадь около 9,46 млн км2, из которых 6,8 млн км2 приходятся на водное пространство и составляет 45% всей площади Северного Ледовитого океана. В пределах сектора континентальный шельф России составляет 6,19 млн км2, или 41% всей площади водной акватории Арктики. Именно поэтому Россия активно отстаивает свои права на освоение и развитие арктического пространства.

Однако несовпадение точек зрения стран-членов Арктического совета на территорию арктического шельфа и на право ее освоения значительно усложняет развитие региона в целом. Государствам приходится вести серьезные и долгие дискуссии, чтобы найти компромисс и взаимную выгоду в условиях сложной геополитической картины. А для того, чтобы отстоять свои права на освоение территории – необходимо подавать заявки в специальный орган – Комиссию ООН по границам континентального шельфа.

Средства массовой информации выступают важным рычагом в арктической гонке: поддерживают или критикуют государственную арктическую стратегию, а также отражают настроения общества в отношении Арктики. Проблема освоения арктических территорий находит отражение в СМИ по всему миру и является своего рода индикатором международной политики в отношении данного вопроса. Более того, исследователи отмечают, что тенденции современного арктического медиадискурса могут обернуться предпосылками для информационных войн.

Здесь важно определить, что включает в себя понятие «медиадискурс». В частности Е.А. Кожемякин характеризует медиадискурс как смысловую единицу, в которой «происходит конвертация информации в смыслы (конструирование знания), перевод знания с одного уровня (например, институционального) на другой (например, обыденный), сращение информации различного типа (например, политической и развлекательной, событийной и рекламной) или же создание особого знания, имеющего отношение только к медийной действительности»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, арктический медиадискурс мы понимаем как интерпретацию в общественном сознании информации об Арктическом регионе, его освоении и развитии и наделение этого феномена смыслами при непосредственном участии масс-медиа.

**Цель** данного исследования – определить векторы в интерпретации проблемы освоения арктических территорий в международном медиадискурсе посредством анализа информационной политики относительно арктических территорий и публикаций в СМИ России, Канады и США - стран-членов Арктического совета.

**Задачи**:

- проанализировать развитие арктических территорий в контексте международной коммуникации;

- обозначить подходы к освещению темы Арктики в российской прессе – на примере материалов «Российской газеты», «Независимой газеты», «Новой газеты», издания «Коммерсантъ»;- выявить специфику арктического дискурса в зарубежных средствах массовой информации – на примере изданий США (The New York Times) и Канады – (The Globe and Mail).

**Объект исследования** - масс-медиа приарктических государств в контексте международного медиадискурса.

**Предмет исследования** – освещение проблемы освоения и развития арктических территорий средствами массовой информации России («Российская газета», «Независимая газета», «Новая газета», «Коммерсантъ»), США («The New York Times») и Канады («The Globe and Mail»).

**Хронологические рамки исследования**: 2001-2018 гг. Этот период был выбран как наиболее богатый на арктические события. Согласно интерпретации исследователя Ю.Ф. Лукина, (будет подробнее рассмотрена в первом параграфе первой главы), с этими годами связаны самые современные исследования арктического пространства, уже сложившийся правовой режим Арктики, ключевые законодательные акты по развитию Арктической зоны, как России, так и других стран. Период также богат на международные события, касающиеся статуса Арктики, в которых принимали непосредственное участие Российская Федерация, США и Канада. Эти годы являются ключевыми для определения современной арктической проблематики в международном медиадискурсе.

**Эмпирическую базу** составляют публикации в общественно-политических изданиях Канады, России, США за 2001-2018 гг. В качестве изданий для анализа были выбраны четыре российских СМИ – «Российская газета», «Независимая газета», «Коммерсантъ» и «Новая газета», а также англоязычные североамериканских СМИ – «The New York Times» (США) и «The Globe and Mail» (Канада). Все эти СМИ являются качественными общественно-политическими национальными изданиями, выходящими ежедневно или несколько раз в неделю, продемонстрировавшими, согласно данным мониторинговых агентств Integrum и LexisNexis, высокое внимание к арктической тематике и имеющими относительно высокие для своей страны тиражи.

Выборка российских СМИ более широкая, что вызвано необходимостью изучить обозначенные проблемы подробно с учетом различных точек зрения. «Российская газета» как официальный печатный орган Правительства РФ послужит хорошим примером отражения в СМИ государственной арктической стратегии России. Негосударственные же издания («Независимая газета», «Коммерсантъ» и «Новая газета») в связи с уже сложившейся информационной политикой каждого из них помогут обозначить разносторонность в представлении проблемы освоения Арктики в российских СМИ.

**Степень изученности темы**. Международный арктический медиадискурс в настоящий момент мало изучен. Лишь отдельные исследователи посвящали этому свои труды – например, норвежская исследователь Элана Вилсон Ров[[4]](#footnote-4), к работам которой мы обратимся в процессе работы, а также российская исследователь Елена Булатова[[5]](#footnote-5). Изучением международной политики по вопросу освоения арктических территорий и изучением стратегий государств-членов Арктического совета, напротив, занимались многие современные исследователи. В ряду этих исследователей Лукин Ю.Ф, Конышев В.Н., Журавлев П.С.[[6]](#footnote-6) и др. Их научные труды составят значительную часть теоретической базы исследования. Тема международного арктического медиадискурса настолько широка, насколько широк выбор средств массовой информации для его анализа, поэтому данная тема имеет большую сферу вопросов для изучения.

Вопросы участия СМИ в реализации информационной политики затрагиваются в работах, посвященных теории журналистики, в частности – в учебных пособиях Е.П. Прохорова, С.Г. Корконосенко[[7]](#footnote-7) и др.

При изучении медиарынка России, США и Канады представляют интерес работы исследователей петербургской и московской школ журналистики, в числе которых М.В.Шкодин, С.А.Михайлов, А.Ю.Быков, Л.М.Землянова[[8]](#footnote-8) и др.

**Методы исследования**. При проведении исследования используются такие методы как анализ, синтез, классификация, дедукция, аналогия, обобщение, контент-анализ.

**Структура работы**. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения.

**Глава 1. Развитие арктических территорий в контексте международной коммуникации**

Для понимания масштаба арктической проблематики и претензий разных государств на север важно отметить, что современная геополитическая картина Арктики складывалась веками, многие из современных арктических государств первыми открывали Арктику, давали названия ее территориям, осваивали суровый северный регион. Поэтому исторические предпосылки важны как для формирования правового режима региона, так и для современного арктического медиадискурса. Краткий обзор истории освоения Арктики поможет нам понять глубину проблемы освоения Арктических территорий и предпосылки для ее интерпретации в СМИ.

Так, впервые арктический регион упоминается еще в сагах викингов. В 982 году, согласно сагам, Эрик Рауди был отправлен в ссылку далеко за берега Исландии и по определенным причинам оказался именно в Гренландии, после чего, в 986 году начал поощрять заселение этой территории[[9]](#footnote-9). Само название «Гренландия» территории и дал викинг, что с норвежского означает «Зеленая земля».

Норвежский и частично российский архипелаг Шпицберген (современная Россия имеет на территориально норвежском архипелаге несколько населенных пунктов) был открыт поморами еще в XII веке. Ученый Вадим Старков утверждает, что существует ряд признаков, подтверждающих, что архипелаг изначально осваивался именно нашими соотечественниками. Например, «Карта Новой Земли», в основе которой лежит русский чертеж Баренцева моря, явилась первым листом, изображающим архипелаг Шпицберген[[10]](#footnote-10). Помимо этого на архипелаге было обнаружено около восьмидесяти памятников поморских поселений[[11]](#footnote-11). Однако документально зафиксирован Шпицберген был знаменитым голландцем Виллемом Баренцем в 1596 году, который и дал ему название «Спитцберген» (в переводе – «острые горы»). Затем разные государства претендовали на Шпицберген. Например, в 1612 году англичане заявили, что еще до Баренца архипелаг был открыт англичанином Хью Уиллоуби. Но в 1615 году датско-норвежский король провозгласил Шпицберген частью Гренландии и владением Дании»[[12]](#footnote-12).

Спустя два столетия, в 1871 году, попытки присоединить архипелаг выразило уже шведско-норвежское правительство, направив ноты России и некоторым западноевропейским государствам. Обмен нотами между Россией и Швецией —Норвегией привел к появлению первого договорно-правового режима Шпицбергена (Соглашение 1872 года), согласно которому Шпицберген не находился в исключительном владении какого-либо государства[[13]](#footnote-13).

Берингов пролив, который также относится к арктической территории и разделяет два океана – Северный Ледовитый и Тихий, также имеет отношение к российским исследователям. Даже назван пролив в честь российского мореплавателя Витуса Беринга, однако еще в 1648 году по нему прошла экспедиция Семена Дежнева. Именно там сейчас проходит зона разделения американской и российской арктических территорий (Аляски и Чукотки).

О существовании Земли Франца-Иосифа – архипелага в Северном Ледовитом океане, состоящего из 192 островов и относящегося к современной арктической России (территории Архангельской области) – предполагал еще Михаил Ломоносов («Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию» (1763)). Спустя столетие, в 1860-х, русский метеоролог А.И. Воейков поставил вопрос об исследовании русских полярных морей, но, несмотря на то, что в 1871 году проект экспедиции был составлен[[14]](#footnote-14), денег царское правительство на него не выделило, а Земля Франца-Иосифа совсем скоро, в 1872 году, была открыта австро-венграми.

Перечислять открытия арктических земель можно долго, однако отмеченные выше исторические события уже демонстрируют сложность в разделе арктических территорий. Шаг за шагом в разное время Арктика открывалась и осваивалась разными государствами (не все из них входят сейчас даже в Арктический Совет), а значит, уже несколько столетий назад сложно было разобраться, кому принадлежит та или иная часть арктического пирога. Все это послужило для международного сообщества сигналом о необходимости формирования правового режима Арктики, который эволюционирует и меняется по сей день.

* 1. **Исторические этапы эволюции правового режима Арктики**

Чтобы анализировать арктический медиадискурс, нужно детально понимать суть проблематики: в чем состоит проблема освоения арктических территорий, в чем уникальность арктического региона, какие страны на него претендуют и почему? Изучение исторического становления арктического региона и международной правовой базы необходимо, чтобы грамотно ориентироваться в современной геополитической обстановке в Арктике и не делать ложных выводов, относительно интерпретации этой обстановки в СМИ разных государств, поэтому исследование мы решили начать именно с изучения эволюции правового режима Арктики.

В этимологии понятия «Арктика» заключены два главных термина: с греческого *«artikos»* переводится как *«северный»,* а *«arctos» - «медведь»*, поэтому, как объясняют исследователи, ассоциация Арктики со страной белых медведей далеко не случайна. Территориально же Арктика – единый физико-географический район Земли, примыкающий к Северному полюсу[[15]](#footnote-15). Он включает материки Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов[[16]](#footnote-16). Площадь Арктики составляется 27 млн. км2, если не ограничивать ее с юга Северным полярным кругом[[17]](#footnote-17). Государства, имеющие выход к полярному кругу, принято называть *циркумполярными* – этим определением мы будем пользоваться в работе регулярно. Будем также руководствоваться и более узким термином – *приарктические или арктические –* для характеристики государств, имеющих прибрежную полосу в Арктическом регионе (Дания, Канада, Норвегия, Россия, США), а также для группы государств, территория которых пересекается с Северным полярным кругом. К арктическим государствам в этом случае, кроме выше названных пяти, относят еще и Финляндию, Исландию и Швецию[[18]](#footnote-18).

Интерес к Арктике в наши дни настолько велик, что на западе XXI столетие уже давно окрестили «веком Арктики». Возрастающее внимание к этому региону объясняется рядом причин. Прежде всего, как отмечают исследователи, Арктика – резерв свободного пространства, сопоставить этот регион можно лишь с Антарктикой, однако географическое расположение Арктики гораздо выгоднее: она относительно ближе к развитым странам Европы и Северной Америки. А технический прогресс только приближает арктический регион к «промышленным» центрам, постепенно включая ее в общие процессы интеграции и глобализации[[19]](#footnote-19).

Другая важная причина интереса к Арктике – ее неоспоримые природные богатства: месторождения нефти и газа, как на шельфе, так и на суше. По некоторым оценкам, в Арктике находится четверть мировых неразведанных запасов углеводородов[[20]](#footnote-20). С развитием технологий и с потеплением, протекающим в арктическом регионе процесс добычи этих ресурсов становится более экономичным, хотя и вызывает, как следствие, множество новых проблем: охрана окружающей среды, использование ресурсов, размещающихся в спорных районах и др. А в случае продолжения освобождения ото льда Северного морского пути крупные экономические выгоды сулит использование Северного морского пути для круглогодичного транзита грузов кратчайшим путем из Европы в страны Восточной Азии. Например, путь из Японии в Германию сократится почти в два раза[[21]](#footnote-21).

Наиболее активное участие в решении вопросов арктического региона принимают арктические государства: Россия, США, Канада, Исландия, Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия.

Однако в то же время Арктика остается наиболее труднодоступным для освоения регионом. Это связано с ее высокоширотным, приполюсным положением, исключительно суровыми климатическими условиями, сплошным ледовым массивом, покрывающим большую часть Северного Ледовитого океана в течение почти круглого года. Физические и океанографические особенности вызывают множество вопросов об экологической и военной безопасности.

Эволюция правового режима Арктики

Архангельский исследователь Юрий Лукин выделяет три этапа «раздела Арктики» - т.е. три периода в эволюции правого режима региона[[22]](#footnote-22).

Первый этап: конец XIX – середина XX века.

На этом этапе впервые были заявлены претензии приарктических государств не только на побережье Северного Ледовитого океана, но и на его водную поверхность и морское дно.

Этап освоения Арктики начался с действий Канады по юридическому закреплению своего статуса арктических территорий и длился примерно до 50-х годов XX века. Главными объектами арктического спора в то время стали, прежде всего, острова и, следовательно, водное пространство вокруг них.

Канада стала первым государством юридически закрепившим свои права на арктическую территорию. В 1909 г. Правительством Канады, которое являлось Доминионом Британской империи, были объявлены «собственностью все земли и острова, как открытые, так и могущие быть открытыми впоследствии, лежащие к западу от Гренландии между Канадой и Северным полюсом»[[23]](#footnote-23). Затем, в 1925 г. вышло дополнение к закону о северо-западных территориях, в котором «запрещалось всем иностранным государствам заниматься какой-либо деятельностью в пределах канадских арктических земель без особого разрешения на то канадского правительства»[[24]](#footnote-24). В 1950-е Международный суд ООН постановил, что «территории от канадского побережья и полюса отойдут Оттаве, если за сто лет никто не докажет свои права на них»[[25]](#footnote-25). Т.е. изначально арктическая политика Канады была наиболее агрессивна, что важно отметить для анализа современной канадской информационной политики по вопросу освоения арктических территорий.

На этом же историческом этапе, практически разрешились и споры о территориальной принадлежности Шпицбергена, борьбу за который мы уже отметили выше - в 1920-м году в Париже был подписан Шпицбергенский трактат, согласно которому ранее никому не принадлежавший архипелаг объявлялся суверенной территорией Норвегии. Однако государствам-участникам договора (в настоящее время их более 50) предоставлялось право на эксплуатацию естественных ресурсов и территориальных вод архипелага. В ст. 9 этого договора Норвегия обязалась не сооружать на архипелаге морских баз и укреплений и не использовать территорию для военных целей[[26]](#footnote-26).

15 февраля 1947 года особой резолюцией Норвегия признала, что СССР наряду с ней является государством, имеющим особые экономические интересы на Шпицбергене (в 1991 эти права перешли к России)[[27]](#footnote-27). Это послужило базой для современных российско-норвежских отношений и информационной политики обоих государств относительно проблемы освоения Арктики.

Таким образом, в первой половине XX века происходит первое легитимное закрепление территорий арктического пространства за отдельными государствами – прежде всего Канадой и Норвегией.

Второй этап: вторая половина – конец XX века.

Исследователь Ю.Ф. Лукин отмечает, что второй этап эволюции арктического правового режима имел выраженный международно-правовой характер. В течение этого времени велись поиски приемлемой для всего международного сообщества и циркумполярных государств правовой модели разделения акватории Северного Ледовитого океана и континентального шельфа. Этот этап мы рассмотрим подробнее для того, чтобы грамотно ориентироваться в терминологии и правовой базе Арктики, к которой обращаются СМИ.

В 1958 году в Женеве состоялась первая конференция ООН по морскому праву. Тогда в ней приняли участие делегации 86 стран и были одобрены четыре конвенции – Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне, Конвенция об открытом море, Конвенция о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря и Конвенция о континентальном шельфе. Однако и тогда «участники не смогли договориться о предельной ширине морской полосы вдоль берега, образующей территориальные воды и входящей в состав территории морских государств»[[28]](#footnote-28). Поэтому в 1960 г. состоялась вторая Конференция ООН по морскому праву, где двенадцатимильная зона вновь была предложена как соответствующая максимальному пределу этой ширины, но отдельные страны выступили против этого.

В 1970 году резолюцией Генеральной ассамблеи ООН ресурсы дна морей и океанов были объявлены «общим наследием человечества»[[29]](#footnote-29).

И только в 1982 году, когда состоялась третья конференция ООН по морскому праву, была принята Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (United Nations Convention on the Law of the Sea).

Это важнейший документ, который служит основой для регулирования процесса разделения не только арктических, но и любых морских территорий и по сей день. На эту же Конвенцию, следовательно, ссылаются и СМИ, поднимая проблему освоения арктических территорий - в контексте арктической проблематики Конвенция 1982 г. невероятно важна. Она дала определение таким понятиям как внутренние воды, исключительная экономическая зона, континентальный шельф и пр. Т.е. декларировала самые спорные вопросы раздела Арктики[[30]](#footnote-30). Ю.Ф. Лукин пишет, что «в специальной литературе эту Конвенцию нередко называют «конституцией для океанов»[[31]](#footnote-31). По состоянию на 2016 год Конвенцию ратифицировали 167 государств и Европейский союз.

Аналитик П.А. Гудеев пишет, что «одним из главных последствий подписания Конвенции стала смена существовавшей ранее дуалистической системы разделения пространств Мирового океана на многостороннюю или же мультилатералистскую»[[32]](#footnote-32). ООН были выделены пять пространственных территорий вместо имеющихся прежде двух (этим и объясняется переход от дуалистической системы – к мультидуалистической). Тогда же были сформированы три новых института: Международный орган по морскому дну; Международный трибунал по морскому праву; Комиссия по границам континентального шельфа.

Ключевая идея заключается в том, что Конвенция ограничила суверенитет государства – «составной частью Конвенции стала единая система урегулирования споров; «суверенные права» были поставлены в прямое подчинение задачам сохранения, защиты окружающей среды; обосновывалась необходимость международного/двухстороннего сотрудничества в вопросах защиты окружающей среды, управления живыми/неживыми ресурсами»[[33]](#footnote-33).

С тех пор национальные интересы каждой циркумполярной страны могут реализовываться на легитимной основе международного права. Любое циркумполярное государство может претендовать лишь на двухсотмильную экономическую зону моря – отсчет которой идет от точки берега. Остальная территория – международные воды, право на использование которых имеет любое заинтересованное государство, не обязательно приарктическое. Но имеется крайне важное исключение – если государство сможет доказать, что шельф тянется дальше этой двухсотмильное зоны – то права на эксплуатацию минеральных ресурсов или, например, рыбную ловлю переходят к тому государству, которому данный шельф принадлежит. Использовать же зону для судоходства или полета над ней могут любые государства.

Для упрощения анализа арктической информационной политики выделим базовые понятия, которые ввела или декларировала Конвенция ООН по морскому праву – к этой терминологии регулярно обращаются издания:

*Внутренние морские воды* (территориальные воды) - являются составной частью суверенной территории только в случае, если государство имеет морское побережье. Эти воды ограничиваются 12 морскими милями – за их пределами все страны имеют право свободы передвижения и хозяйственной деятельности. Такой лимит установили 126 государств, включая приарктические страны. Качественно иной, или свободный, вид судоходства возможен за пределами этой зоны – так осуществляется принцип *«открытого моря».*

Декларировалась Конвенцией и зона 200 миль, получившая название *«исключительной экономической зоны» здесь* действуют суверенные права прибрежного государства, но они строго ограничены перечнем, указанным в статье 56 Конвенции. Суверенные права государства главным образом касаются только разведки и разработки естественных ресурсов, имеют юрисдикцию в части защиты морской среды, проведения морских научных исследований и создания искусственных островов и сооружений.

Установила Конвенция и правовое определение *континентального шельфа –* согласно ст. 76 понятие *континентальный шельф прибрежного государства[[34]](#footnote-34)* «включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающихся за пределы его территориального моря на всем протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние»[[35]](#footnote-35).

Качественно новый вид международных отношений в арктическом регионе приводит и к созданию в 1996 г. международной организации «Арктический совет» - «Arctic Council». Организация учреждена в качестве межправительственного форума высокого уровня арктических государств для содействия решению проблем Арктики, особенно в области устойчивого развития и окружающей среды[[36]](#footnote-36). В новый орган вошли все восемь арктических государств: их министры иностранных дел, послы, рабочие группы научных исследований, международные организации, представляющие интересы коренных народов Арктики. Неарктические страны, межправительственные и межпарламентские организации, организации, а также заинтересованные в деятельности Арктического совета могут участвовать в его работе в качестве наблюдателей. Такими государствами уже стали Франция, Германия, Нидерланды, Польша, Великобритания, Испания, Италия, Швейцария, КНР, Республика Корея, Япония, Индия, Сингапур. И это, конечно, вызвало интерес к арктической проблематике и в средствах массовой информации соответствующих государств как часть международного арктического медиадискурса. Вопрос функционирования «Арктического совета» и расширение его членов неоднозначно воспринимается арктическими государствами. Норвежская исследователь Э.В.Ров отмечает, что, например, арктическая стратегия Дании явно открыта для участия неарктических участников в качестве наблюдателей в Арктическом совете и Дания признает «законные и растущие интересы» ЕС, Китая, Японии и Южной Кореи[[37]](#footnote-37). Поддерживают в этом Данию и США. По отношению к странам-наблюдателям также лояльна Норвегия: государство считает арктическую кооперацию возможностью сблизиться с азиатскими державами[[38]](#footnote-38).

Таким образом, во второй половине XX века международное сообщество вышло на качественно иной уровень установления договоренностей по спорным морским районам - Арктический регион именно во второй половине XX века приобретает небывалый прежде интерес не только среди циркумполярных государств, но и для всего мира. Аналитики дают высокую позитивную оценку деятельности ООН по регламентации раздела морского дна[[39]](#footnote-39). С тех пор началась ратификация этих документов, которая не завершена до настоящего времени. Россия ратифицировала Конвенцию 12 марта 1997 года. США – единственное приарктическое государство, которое не ратифицировало Конвенцию до сих пор.

Третий этап: начало XXI века – до настоящего времени

На третьем этапе арктического раздела происходит резкий рост политической, военной, дипломатической, научно-исследовательской активности в обосновании претензий на Северный полюс, центральную часть Северного Ледовитого океана и раздел континентального шельфа[[40]](#footnote-40).

В связи с уже относительно устоявшимся правовым статусом Арктики, приарктические государства разрабатывают арктические стратегии, в которых формируют курс на освоение региона и, следовательно, обозначают собственные интересы в Арктике. В Положении о государственной внешней политике Канады, например, указано - Север является фундаментальным для национальной идентичности Канады и утверждается, что Канада является «арктической силой»[[41]](#footnote-41). Поэтому первоочередным для внимания считается осуществление суверенитета Канады в Арктике, а базовыми принципами - правопорядок в регионе, экономический рост и здоровье общества и забота об окружающей среде. Тем не менее, в Канаде подчеркивается мирность Арктики, и четко указано, что «Канада не согласна с предпосылкой, что в Арктике требуется принципиально новая структура управления или правовая основа»[[42]](#footnote-42). А арктическая стратегия Датского королевства (Kongeriget DanmarksStrategi for Arktis 2011 – 2020 гг.) объясняет возобновление геополитических интересов в регионе изменением климата и «глобальной жаждой ресурсов»[[43]](#footnote-43). Дания взяла на себя инициативу в Илулиссатской декларации 2008 года (когда все пять прибрежных арктических обязались урегулировать территориальные претензии в рамках международного права, как это отражено в Конвенции ООН по морскому праву - прим. автора) и в этой стратегии также утверждается, что для Северного полюса нет «расы» и что в Арктике нет юридического вакуума, учитывая существующее международное право[[44]](#footnote-44). Как и другие арктические страны, Дания делает акцент на устойчивый экономический рост и естественное развитие.

Норвегия же явно выражает стремление стать ведущей Арктической страной. Ю.Ф. Лукин пишет, что в 2010 году, например, в пересчете на душу населения расходы Норвегии на оборону уступали только США. «Норвегия была и остается одним из самых активных членов НАТО на Севере и ведет против России активнейшую разведывательную деятельность»[[45]](#footnote-45). В стратегических документах по Арктике со стороны Норвегии указывается на интересы, подобные другим арктическим странам, такие как создание роста и устойчивое развитие на Севере, утверждение суверенитета Норвегии и сотрудничество с другими странами. Аналогичным образом, в документе утверждается, что в Арктике существует неоконфликт, и что «Илулиссатская декларация скорректировала образ некоторых из основных центральных субъектов, Арктика была нерегулируемой областью, где можно было наблюдать открытый конфликт над ресурсами»[[46]](#footnote-46). Хотя сама норвежский исследователь Э.В.Ров, отмечает - ключевая разница в норвежском арктической «проекте» в том, что большое внимание уделяется репетиции сотрудничества Норвегии с Россией и стремлении Норвегии к углублению и расширению этих двусторонних отношений.

Анализируя арктическую политику США норвежский исследователь отмечает, что Америка, напротив, никогда не называла Арктику приоритетом для страны[[47]](#footnote-47), однако Президентская директива по национальной безопасности от января 2009 года идентифицирует США как «арктическую нацию»[[48]](#footnote-48). Национальной безопасности, как и в российском документе, часто уделяется первостепенное внимание. Как и в других арктических государствах, в документе США подчеркивается морской характер региона и указывается на необходимость свободы морей и возможностей защитить границы США в Арктике. В отличие от других документов, отмечает Э.В. Ров, США не определяют мирный статус региона, а подчеркивают его многозадачность, отмечают необходимость США ратифицировать Конвенцию ООН по морскому праву (США – единственное циркумполярное государство, которое не ратифицировало Конвенцию – прим. автора). В стратегии США названы два конкретных пограничных конфликта: один с Канадой по северо-западному проходу и один с Россией - о Беринговом море. Оба они, однако, представлены как управляемые ситуации. Наука и исследования, устойчивое развитие, охрана окружающей среды и защита торговли отмечаются как приоритеты региона.

Так как Россия предстает и в информационной политике, и в стратегических документах циркумполярных стран как особый партнер - подробнее остановимся на непосредственно арктической стратегии РФ, которая берется за основу и для информационной политики отечественных СМИ. Для этого важно понять национальные интересы России в арктическом регионе. Прежде всего, это экономические интересы. Уже в 2011 году арктический регион обеспечивал около 11% национального дохода России в связи с добычей значительного количества углеводородов и других полезных ископаемых, важных в промышленном потенциале страны[[49]](#footnote-49). Арктический регион важен и для обеспечения безопасности РФ: здесь сосредоточен ряд важнейших предприятий оборонной промышленности. Государственная граница РФ проходит по Северному Ледовитому океану на протяжении 20 тыс. км. На Кольском полуострове базируется Северный флот России.

Тем не менее, исследователи отмечают, что Россия стремится занимать взвешенную позицию, ориентированную на сотрудничество с другими государствами, не упуская из вида военную активность в регионе других государств[[50]](#footnote-50). Это подтверждается позицией членов МИД. Представитель российского МИДа А.Васильев однажды заявил, что «многие из оценок средств массовой информации о возможном противостоянии в Арктике, вплоть до третьей мировой войны, представляются чрезмерно алармистскими и провокационными»[[51]](#footnote-51). Это важное замечание в контексте отражение государственной политики РФ в Арктике в отечественной информационной политике.

Основные усилия российского руководства направлены на расширение границ континентального шельфа России за пределы 200-мильной зоны в сторону полюса, для того, чтобы доказать свои права на шельф Россия неоднократно проводила арктические экспедиции: «Арктика-2000», «Арктика-2005», «Арктика-2007», «Арктика» (2008-2013 гг.).

В сентябре 2008 года президентом Д. А. Медведевым утверждается новый стратегически важный документ «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Согласно этому документу главными национального интересами России в Арктике являются:

- использование Арктической Зоны России в качестве стратегической ресурсной базы, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;

- сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;

- сбережение уникальных экологических систем Арктики;

- использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации РФ в Арктике.

А согласно планам комплексного развития северных территорий к 2016-2020 гг. Арктика должна стать не просто ресурсной а «ведущей стратегической ресурсной базой» России.

В сфере обеспечения безопасности стратегической целью названы «обеспечение благоприятного оперативного режима в арктической зоне РФ, включая содержание необходимого боевого потенциала группировок войск (сил) общего назначения Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в этом регионе». Следовательно, под этим имеется ввиду усиление Службы береговой охраны ФСБ и пограничного контроля в Арктической зоне Российской Федерации и организацию технического контроля за проливами, устьями рек, лиманами на всей трассе Северного морского пути. Исследователи объясняют, что такой формулировкой перед арктической группировкой вооруженных сил ставится не только задача защиты территории, но и защиты экономических интересов России во всем арктическом пространстве[[52]](#footnote-52).

Несмотря на активность арктической политики РФ, исследователи признают, что ей все же не хватает цельности и «решительности». Констатируют низкий уровень исполнительной дисциплины чиновников, и, как следствие, невыполнение или частичное выполнение значительной части законодательных решений. Арктическую политику характеризуют как не имеющую общей стратегии осуществления на долгую перспективу. Основное отличие российского подхода к освоению Арктики связано с рассмотрением ее, в первую очередь, как ресурсного потенциала для развития страны, а для остальных стран, имеющих интересы в Арктике, - как экономическая безопасность[[53]](#footnote-53).

Возвращаясь к эволюции правового режима Арктики, необходимо отметить, что в начале нового столетия продолжаются процессы международной легитимизации арктического пространства, начатые еще в прошлом столетии. Объект внимания – континентальный шельф, акватории в самом центре Северного Ледовитого океана. В условиях дефицита углеводородных ресурсов в ходе последнего этапа разворачивается настоящая борьба за континентальный шельф, которая реализуется в том числе и через медиасреду. Дания, например, в 2007 году заявила, что Северный полюс принадлежит ей, в связи с его расположением вблизи Гренландии[[54]](#footnote-54). США считают, что их претензии на полюс также оправданы – именно их граждане Кук и Пири стали первооткрывателями этой территории. А российские пограничники и вовсе установили в 2002 г. на полюсе пограничный столб – пишет Лукин. Все это находит отражение и доходит до аудитории через арктический медиадискурс.

По подсчетам американских геологов, в Арктике может находиться 25% неразведанных мировых запасов нефти и газа, притом газа в два раза больше[[55]](#footnote-55). Конвенцией по морскому праву (1982) ООН обеспечила мирный раздел континентального шельфа прибрежных государств – из 30 миллионов квадратных километров около 7 отошло России[[56]](#footnote-56). Сейчас для специальной комиссии ООН наиболее актуален вопрос продления исключительной экономической зоны до 350 миль, которым, как пишет Лукин, комиссия сейчас и занимается.

Страны тем временем проводят экспедиции, чтобы доказать права на территорию шельфа. В 2009 г. была одобрена заявка Норвегии на расширение ее арктического шельфа за пределы 200-мильной зоны. В новых границах норвежского шельфа на севере оказалось 235.000 кв. км, что по площади соответствует трём четвертям территории страны.

В 2001 году Россия подала заявку в Комиссию ООН по границам континентального шельфа на расширение своих владений в Арктике. Это расширение возможно, если удастся доказать континентальную природу поднятия Менделеева и хребта Ломоносова. ООН заявку рассмотрела и высказала замечания и рекомендации, которые сводятся главным образом к тому, что «материалы, приведенные в заявке России не достаточны для однозначного определения этой структуры в качестве «подводного продолжения континентальных массивов»[[57]](#footnote-57).

Чтобы дополнить заявку, Россией в течение почти десяти лет проводились целенаправленные научные исследования акватории Северного Ледовитого океана, в том числе сейсморазведочные работы на Северном полюсе в 2014 году. Обновленная заявка подана в Комиссию ООН весной 2015 года. Россия претендует на присоединение 1,2 млн кв. км территории шельфа в Северном Ледовитом океане. Потенциальные запасы углеводородов в треугольнике Мурманск – Северный полюс – Чукотка оцениваются в 5 млрд тонн условного топлива[[58]](#footnote-58). Особый резонанс арктическая тема получила в 2007 году, когда Россия в ходе экспедиции «Арктика-2007» установила на дне Северного Ледовитого океана российский флаг[[59]](#footnote-59). Резонанс этот, получивший отражение в российских и зарубежных СМИ, мы подробнее проанализируем в следующих главах. Для этого же этапа экспедиция важна как новое отражение проблематики в отношении арктического региона.

В 2008 г. происходит подписание всеми пятью приарктическими странами Илулиссатской декларации. Ключевая идея ее в том, что нормативно-правовая база для управления Северным Ледовитым океаном обеспечивается Конвенцией ООН, чего достаточно и нет никакой необходимости в разработке нового международно-правового режима.

Важнейшим на третьем этапе эволюции правого режима Арктики стал также российско-норвежский договор 2010 года, который также вызвал определенный резонанс в российских медиа. Договор поставил точку в сорокалетних спорах России с Норвегией о демаркации российско-норвежской границы в Баренцевом море. Еще в 1960-е Норвегия предлагала при делении территории руководствоваться принципом срединной линии, СССР же предпочитал секторальный принцип деления. А.К. Криворотов в статье «Неравный раздел пополам…» отмечает базовые интересы обеих сторон в отношении спорного района: военную безопасность, нефтегазовую добычу и рыболовство. По итогам раздела спорной зоны площадью 175 тыс. кв. км обеим сторонам достались примерно равные части, а Россия получила также уступку в 3,4 тыс. кв. км в центральной части Баренцева моря.

Аналитики выделили как позитивные, так и абсолютно негативные для России последствия этого соглашения, что и вызвало резонанс в СМИ. В числе первых, эксперты отмечают, прежде всего, сам факт завершения процесса разграничения, установление внешней границы континентального шельфа, что позволяет осваивать углеводородные ресурсы в новом районе, а также создание предпосылок к продвижению российской заявки на континентальный шельф. Отрицательными же последствиями называют самые разные явления. Ю.Ф. Лукин, например, пишет, что договор не решает существующие разногласия по морскому району Шпицбергена и противоречит Парижскому договору 1920 г., в том смысле, что отодвигает границу полярных владений бывшего СССР образца 1926 г. на 60-70 миль на восток[[60]](#footnote-60).

Профессор Г.М. Мелков же заявляет, что договор ведет к созданию существенных сложностей для отечественного рыболовства на Шпицбергене. В этом вопросе Россией и Норвегией по-разному трактуются правила рыболовства: Россия рассматривает морской район вокруг Шпицбергена как территорию открытого моря (которое, как мы уже знаем, согласно Конвенции ООН по морскому праву считается общим наследием человечества и доступно для всех государств), Норвегия же считает территорию своей 200-мильной зоной с суверенным правом на рыболовство[[61]](#footnote-61).

Таким образом, на третьем этапе эволюции правового режима Арктики часть международных разногласий была устранена (например, Российско-Норвежским договором 2010 г.), а некоторые вопросы только усугубились (претензии на континентальный шельф в Северном Ледовитом океане).

**1.2. Информационная политика приарктических государств в отношении вопросов освоения арктических территорий**

В первом параграфе мы проанализировали, как исторически складывалась геополитическая картина Арктики, и какие интересы, согласно положениям арктических стратегий, являются ключевыми для циркумполярных стран. В этом параграфе, опираясь на труды исследователей информационной политики и арктического медиадискурса, постараемся определить, какое отражение эта геополитическая картина находит в информационной политике средств массовой информации приарктических стран.

Во введении были кратко обозначены некоторые подходы к понятиям «медиадискурс» и «арктический медиадискурс». Исследователь арктического медиадискурса Е.И. Булатова дает ему следующее определение: «Арктический медиадискурс – тематически сфокусированная на вопросах освоения Арктики речемыслительная деятельность в массмедийном пространстве»[[62]](#footnote-62).

В этом параграфе мы обращаемся также к более узкому термину – информационная политика. Прежде всего, необходимо дать теоретическое обоснование самому термину.

Исследователи отмечают, что термин «информационная политика» вытекает из понятия «политика», который А.С.Панарин характеризует как «вид человеческой практики, посредством которой люди воздействуют на окружающую среду, свою судьбу и меняют свой статус в обществе… это действия, направленные на изменения судьбы».[[63]](#footnote-63) Исследователь Г.В. Чевозерова объясняет, «информация тоже может изменять воспринимающую ее систему. Логично предположить, что, если передача информации осуществляется как политическое действие, то есть с какой-то целью и ради достижения планируемых изменений у воспринимающей ее аудитории, то можно говорить, что таким образом осуществляется информационная политика»[[64]](#footnote-64).

Г.В. Чевозерова трактует информационную политику как производство целенаправленных изменений объектов, процессов, явлений с помощью передаваемой информации[[65]](#footnote-65).

Теоретик журналистики Е.П. Прохоров отмечает, что государственная информационная политика исходит из требований массово-информационной безопасности, в числе которых достоверность информации, ее доступность, разнообразие каналов получения информации и представляемых позиций и пр. Однако в рамках информационной политики отдельного СМИ исследователь дает термину следующее определение:

«Информационная политика – это идейно-творческая концепция ведущихся проблемно-тематических линий, направление данного СМИ, характер разработки которого определяется социальной позицией и воплощается в совокупности принятых форм реализации программы»[[66]](#footnote-66).

Мы будем оперировать термином информационная политика относительно проблемы освоения Арктики, а значит, в соответствии с терминологией Е.П. Прохорова, проблема освоения Арктики и выступит как ведущаяся проблемно-тематическая линия идейно-творческой концепции того или иного СМИ.

Исследователь арктического медиадискурса Э.В. Ров отмечает, что информационная политика приарктических государств складывается на базе арктических стратегий государств[[67]](#footnote-67) (мы отметили их базовые положения в первом параграфе), поэтому для разных приарктических государств характерна интерпретации в СМИ разных сторон проблемы освоения Арктики. Так, отмечает исследователь, точками соприкосновения как для государственной арктической, так и для информационной политики являются такие интересы как изменение климата, увеличение потока перевозок людей в Арктику и роль природных ресурсов, добытых в арктической среде. Тем не менее, каждое государство выработало свой арктический курс, который, несомненно, отразился на арктическом медиадискурсе как отдельного государства, так и всего мира.

Для информационной политики США относительно проблемы освоения Арктики характерно внимание к экологическому аспекту, также США наряду с Данией выступают за активное международное сотрудничество в Арктике. Элана Ров отмечает, что «в интервью 2011 года с высокопоставленным должностным лицом в Арктике США было разъяснено, что США выступают за открытый и прозрачный Арктический совет и за включение большего числа заинтересованных сторон в качестве постоянных наблюдателей»[[68]](#footnote-68). Ю.Ф. Лукин объясняет это тем, что Америка не имеет перспектив для расширения своей арктической территории, и назвал эту тенденцию к интернационализации Арктики ключевой для современного международного сообщества. В таком случае можно очень удачно манипулировать экологической заботой об Арктике (а курс на экологию в Арктике действительно очень силен в арктическом медиадискурсе США – прим. автора), чтобы препятствовать расширению владений циркумполярных государств[[69]](#footnote-69).

Для информационной политики Канады характерен курс на утверждение национальной идентичности государства через север – и это легкообъяснимо, большая площадь Канады пролегает в Арктике, поэтому в дискурсе Канады активно поднимается тема защиты коренных народов севера. В качестве арктического союзника в информационной политике Канады предстает Россия.

Норвегия наряду с Россией выступают одними из самых активных арктических участников, что реализуется и через информационную политику государств. Для Норвегии и России, что критикуют американские СМИ, характерна «жажда нефти», т.е. ставка на нефтедобычу, вызывающая резонанс в информационной политике США. Для информационной политики государств и в частности России также примечательно отражение наращивания военного вооружения в Арктике, подробнее на этом мы остановимся в следующей главе.

Обязательное отражение в международном арктическом дискурсе находят конфликтные вопросы, обычно касающиеся установления арктической границы. Исследователь Лукин с сожалением констатирует, что в начале современного столетия в Арктике «практически сформировалось конфликтное геополитическое пространство, которое стало такой же реальностью, как Полярная звезда на небе или флаг России на дне Северного Ледовитого океана»[[70]](#footnote-70). Конфликты имеются или имелись в начале XXI столетия практически у всех приполярных государств (Канады и США, России и Норвегии, Дании и Канады и пр.), что затронуло и медиасреду. Например, территориальные споры Дании с Канадой по поводу необитаемого острова Ханса, что вблизи Гренландии, побудили к соперничеству стран не только на политической, но и на медиа-арене. В Интернет-пространстве, было создано движение «Свободный Ханс», а сами датчане и канадцы попеременно высаживают на острове свои флаги и закапывают бутылки канадского виски или датской водки, что не оставляют без внимания СМИ[[71]](#footnote-71). Исходя из пересечения или столкновения интересов приакртических государств и формируется международный арктический медиадискурс - отсюда и возникают предпосылки к информационным войнам.

Обобщенно информационную политику в отношении арктических территорий Э.В. Ров представляет в форме таблицы, где анализируются точки зрения 10 англоязычных СМИ в отношении усиления роли Арктического совета, видения собственного статуса в Арктике и в определении своего ключевого партнера в регионе.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Нужно ли усилить роль Арктического совета?** | **Видение собственного статуса в Арктике** | **Ключевой партнер** |
| Дания | Да | Не указывается | Канада, США, Норвегия |
| Канада | Не указывается | Арктическая держава | США |
| Норвегия | Да | Ведущая арктическая держава | Россия |
| Россия | Не указывается | Ведущая арктическая держава | Не указывается |
| США | Нет | Не указывается | Не указывается |

Таблица 1. Интерпретация арктических стратегий в материалах англоязычных СМИ[[72]](#footnote-72)

Автор отмечает, что идея конкурентной или конфликтной гонки за Арктику, как правило, связана с арктическими нефтяными ресурсами, которые, возможно, становятся более доступными из-за изменения климата и более привлекательными из-за истощения более доступного запаса нефти в другом месте. Кроме того, российская деятельность и интерес в Арктике часто предстают в зарубежных СМИ как угрожающие, и практически любая военная активность любой страны в Арктике охвачена конфликтной ориентацией. Подобные военные события, такие как встреча на высшем уровне НАТО в Исландии повышают уровень охвата конфликтов.

В информационной политике США относительно проблемы освоения Арктики, например, многократно звучит несостоятельность арктической стратегии Америки (в третьей главе мы также в этом убедимся – прим. автора). Элана Ров цитирует американский таблоид «Daily News», который с озабоченностью отмечает отсутствие способности американских ВМС работать самостоятельно в Северном Ледовитом океане и цитирует чиновников ВМФ, что США являются «единственной арктической нацией без арктической стратегии <…> мы не предвидим военной угрозы в Арктике, но это не значит, что вам не нужно будет там работать»[[73]](#footnote-73). Экономическая конкуренция за ограниченные природные ресурсы также рассматривается как движущая сила для потенциального арктического конфликта.

Немецкий Der Spiegel, англоязычная арктическая веб-страница которого названа «Гонка за Арктику», выражает озабоченность по поводу «стран, конкурирующих за сверхъестественные ресурсы вокруг Северного полюса» (Seidler 2009). Американский журналист описал арктическую политику, характеризующуюся тем, что «крупные державы спешат требовать рентабельные резервы»[[74]](#footnote-74).

Россия в зарубежных СМИ выделяется как «угрожающая» арктическая страна, и именно эта страна в 2007 году установила флаг на арктическом морском дне, что вызвало высокий уровень обеспокоенности со стороны СМИ о потенциальных конфликтах в Арктике. Российская исследователь арктического медиадискурса Елена Булатова в научной статье «Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере арктического медиадискурса)» также отметила, что в 2007 году в арктическом медиадискурсе происходит переломный момент: «С тех пор как в 2007 году российские ученые установили российский флаг на дне Северного Ледовитого океана, и в зарубежных СМИ развернулась информационная война за ресурсы Арктики, поток тематических новостей постоянно растет»[[75]](#footnote-75). Медиадискурс приобретает агональность (состязательность). Это вызвано не только установкой российского флага в Арктике, но и тем, пишет Е.И. Булатова, что одна из центральных тем, широко освещаемых как в российских, так и в зарубежных СМИ, – борьба за арктический шельф. В предыдущем параграфе мы рассмотрели предпосылки этой борьбы.

С. И. Виноградов объясняет, что «персуазивность (агональность) выражается в намеренном воздействии на когнитивно-ментальную сферу читателя с целью добиться нужного манипулятору результата»[[76]](#footnote-76). Так как борьба за шельф ведется разными государствами – пишет Е.И. Булатова - в арктическом медиадискурсе появляется насыщенность знаками вербальной агрессии, суть которой «в нацеленности на ниспровержение оппонента, понижении его политического статуса»[[77]](#footnote-77). Поэтому в речевом плане арктический медиадискурс насыщен языковыми средствами, выражающими негативную оценку (стилистически сниженная и инвективная лексика, жаргонная лексика, словообразовательные неологизмы, иноязычная лексика, агрессивные сравнения и метафоры), а также непрямых средств речевой агрессии (интертекстуальность, тенденциозное использование негативной информации, ирония и языковая демагогия).

Статья Associated Press, - пишет автор исследования - озаглавленная «Новая холодная война», указала на Россию как наиболее агрессивную, желающую утвердиться в качестве сверхдержавы нового региона. Возрождение России на внешнеполитической арене как более убедительной, «энергетической сверхдержавы» во втором президентстве Владимира Путина (2004-2008), а также прочно закрепившиеся нарративы холодной войны, несомненно, облегчают бросание России на роль злодея в арктической политике – отмечает Элана Ров[[78]](#footnote-78). Уже на примере отрывка этой статьи проявляются упомянутые выше средства речевой выразительности: агрессивное сравнение, вынесенное в заголовок, - «новая холодная война», а также метафора «роль злодея» относительно России.

Исследователь объясняет такую политику немецкого СМИ еще и статусом Германии как ведущей страны ЕС. «ЕС неоднократно прилагал усилия к разработке собственного политического голоса в Арктике и испытывал трудности с получением статуса наблюдателя в Арктическом совете»[[79]](#footnote-79). В статье, посвященной доступу к Северному полюсу для немецких исследователей, журналисты утверждают, что Арктика может быть «полностью национализирована», когда морской лед тает, что беспокоит немецких чиновников Министерства иностранных дел, которые утверждают, что регион является «общим наследием человечества».

Таким образом, пишет Э.В. Ров, Россия часто предстает как «плохой парень», когда речь заходит о потенциальном арктическом конфликте – как регион, который более всего стремится одержать верх в геополитической гонке за ресурсы и суверенитет. Это может быть связано с остаточным эффектом от Холодной войны, но также обосновано смешанными высказываниями российских политиков о намерениях России в регионе. Причем некоторые действия России в регионе контрастны – например, установка национального флага на дне океана и подписание договора с Норвегией в 2010 г. С чем нельзя не согласиться, учитывая и арктическую стратегию России, которую мы рассмотрели в предыдущем параграфе. Напомним, функции Арктики в арктической стратегии России представлены более разносторонне, чем в стратегиях других государств (Арктика для России – ресурсно-военная база, но в то же - время зона экологической безопасности и зона мира и сотрудничества). Исследователь заключает, что в информационной политике России Арктика была успешно «разрекламирована» в качестве зоны мира и сотрудничества в дипломатической разработке региона. Однако выгода, преобладающая в рамках Арктики как особой зоны в международных отношениях, заключается в том, что она позволяет России сохранять позитивные отношения с важными западными государствами, возможно, в частности, с США в Арктике, несмотря на сложные отношения в других областях. Насколько ярко эта черта выражена в российском арктическом дискурсе, мы сможем узнать в следующей главе: при детальном анализе арктического медиадискурса России.

Говоря об информационной политике в контексте Арктики, стоит также отметить, что в двух циркумполярных государствах, России и Канаде, функционируют даже специальные «арктические» СМИ. В России таким СМИ является специализированное Информационного Агентство «Арктика-Инфо», основанное в 2011 году. В описании портала указано, что это «уникальный проект на российском медиа-рынке,  дающий читателю возможность узнать обо всем самом важном, что происходит в арктической зоне России и циркумполярных государствах»[[80]](#footnote-80). Помимо русского, интернет-портал заявляет версии на китайском и английском языках. Его появление мы связываем в потребности государства в официальном канале донесения государственной политики и официальной точки зрения, специализирующемся на арктической тематике, поскольку другие государственные СМИ ввиду своей тематической широты не могут транслировать все необходимые материалы на данную тему. Кроме того, его функционирование можно объяснить самим обилием новостей, касающихся Арктического региона – выше мы проанализировали, насколько высока активность Российской Федерации в освоении арктических резервов. На сайте указано, что аудитория портала на три четверти состоит из российских интернет-пользователей (российские федеральные/региональные СМИ, федеральные/региональные структуры государственного управления; лица, принимающие решения в управлении/политике/бизнесе; специалисты различных профессий и жители северных регионов). Четверть посетителей ресурса — читатели и коллеги из стран дальнего зарубежья и стран СНГ.

В Канаде функционирует подобное «арктическое» СМИ - Arcticjournalism.com.На официальном сайтеуказано, что это «проект, который анализирует, как журналисты в канадской Арктике адаптируют профессиональные стандарты, нормы и практику, чтобы ориентироваться на изменения в медиатехнологиях, аудиториях и новостных организациях».

Создание проекта объясняется «географией, а также множеством языков и культур, которые давно представляют собой серьезные проблемы для арктических журналистов»[[81]](#footnote-81).

Помимо появления специализированных арктических СМИ в контексте информационной международной арктической политики важно отметить проведение даже международных арктических медиафорумов (в работе первого такого форума, например, приняли участие журналисты из России, Китая, Болгарии, Норвегии и Исландии) и создание в 2013 году **Ассоциации арктических СМИ** - профессионального объединения СМИ, заинтересованных в арктической тематике. В ходе работы таких медиафорумов журналисты получают возможность разобраться в сложной арктической тематике, провести дискуссии по актуальным арктическим проблемам и пообщаться с экспертами, что говорит о позитивном проявлении международного арктического медиадискурса: ставки на международную кооперацию (даже на уровне самих изданий), стремление к объективности.

Таким образом, для информационной политики по вопросам освоения арктических территорий характерны как схожие, так и различные для приарктических государств тенденции. Первые вызваны единством интересов, например, защита экологии и международная кооперация по различным аспектам – отсюда стремление к интернационализации региона посредством СМИ, а также, например, создание Ассоциации арктических СМИ, стремление к объективности через экспертный подход к журналистским текстам. Другие тенденции разнятся и вызваны теми или иными интересами в Арктике каждого отдельного государства. В их числе преобладание интереса к той или иной теме, например, в прессе США – к экологии, в России – к ресурсоразработке и военном наращивании и т.д.

СМИ разных стран выделяют в качестве арктических партнеров разные государства, по-разному обозначают свой арктический статус и по-разному относятся к расширению членов Арктического совета (см. Таблицу 1), однако, как отмечают исследователи, в связи с активной политикой России в Арктике и с невозможностью однозначно трактовать ее некоторые действия (в частности - установку российского флага на дне Северного Ледовитого океана) Россия предстает в международном медиадискурсе как особый арктический игрок, к которому требуется внимание, как политического, так и медиасообщества. Для международного арктического медиадискурса характерна высокая активность, которая привела даже к появлению арктических СМИ, созданию узкоспециализированной Ассоциации арктических СМИ, а также к проведению международных арктических медиафорумов.

Чтобы понимать причины интереса средств массовой информации к проблеме освоения Арктики, в первой главе мы проанализировали главные причины международного сообщества к Арктике (минеральные ресурсы, климатические изменения, Северный морской путь, народы крайнего севера). В эволюции правового режима Арктики были выделены три главных этапа. На первом этапе (конец XIX-первая половина XX века) государствами принимаются попытки юридического закрепления за собой арктических территорий. На втором этапе (вторая половина XX века) регулированием вопроса принадлежности Арктики занимается уже международное сообщество. Ключевым событием является принятие ООН Конвенции по морскому праву (1982г.), которая провозглашает приоритет международных прав над суверенными в Арктике. Что и вызвало так называемую борьбу за Арктику, которая развернулась на третьем этапе передела Арктики (2001г. - настоящее время). Стремление государств доказать свои права на шельф, а также арктическая деятельность не циркумполярных государств (Китая, Японии, Индии и пр.) – характерная черта данного этапа. В этот период происходит расширение норвежской Арктики (2009 г.) и попытки других государств расширить свои арктические территории (например, две заявки в Комиссию ООН со стороны России). В 2010 г. подписанием российско-норвежского договора разрешается почти полувековой спор России и Норвегии о разделе Баренцева моря. Этот договор вызвал особенный резонанс в российской медиасреде и разделил СМИ на три лагеря, что важно для отечественного арктического медиадискурса.

Исходя из теоретической базы арктического медиадискурса, составленной Э.В. Ров, следует, что информационная политика приарктических государств складывается на базе арктических стратегий, принятых в циркумполярных странах, что вызывает различия в интерпретации проблемы освоения Арктики. Общими для международного арктического медиадискруса, однако, являются такие темы как: изменение климата, добыча природных ресурсов и защита народов крайнего севера. По мнению исследователя, российская деятельность и интерес в Арктике часто предстают в зарубежных СМИ как угрожающие, и практически любая военная активность любой страны в Арктике охвачена конфликтной ориентацией.

В 2007 году в арктическом медиадискурсе происходит переломный момент. Увеличивается частота публикаций, дискурс приобретает агональность (состязательность), что вызывает насыщенность языковыми средствами, выражающими негативную оценку, а также использование непрямых средств речевой агрессии.

**Глава 2. Интерпретация проблемы освоения арктических территорий в российских СМИ**

Согласно данным, полученным через мониторинговое агентство Integrum, в российских СМИ в 2001-2018 гг. поисковому запросу «Арктика» удовлетворяет свыше 100 000 текстов. Динамику освещения арктической темы в России в федеральных, региональных и корпоративных СМИ, согласно данным Integrum, в 2001-2017 гг., можно представить следующим образом:

Рисунок 1

По словам исследователя арктического медиадискурса Елены Булатовой, с тех пор как в 2007 году российские ученые установили российский флаг на дне Северного Ледовитого океана, - в зарубежных СМИ развернулась информационная война за ресурсы Арктики, причем поток тематических новостей постоянно растет. Это позволяет говорить о появлении арктического медиадискурса как «тематически сфокусированной на вопросах освоения Арктики речемыслительной деятельности в массмедийном пространстве»[[82]](#footnote-82).

График демонстрирует, что эта же тенденция характерна и для российского дискурса: в 2007 г. количество текстов, удовлетворяющих запросу «Арктика» в российских СМИ увеличилось в три раза, по сравнению с данными 2001 года. Оценивая полную картину можно также утверждать, что нестабильно, со скачками и перепадами, но в российских СМИ арктическая тема звучит очень активно: в 2017 году количество материалов выросло в четыре раза, по сравнению с 2001 годом.

В данной главе мы на примере российских национальных печатных изданий («Российская газета», «Независимая газета», «Коммерсантъ», «Новая газета») выявим ведущие тенденции в российском арктическом дискурсе, обозначим его динамику и определим главные темы в контексте арктической проблематики.

**2.1. Тенденции в освещении арктической проблематики в российском арктическом дискурсе на примере официального органа правительства РФ «Российская газета»**

Чтобы проследить тенденции государственной информационной политики России в отношении Арктики, мы проанализируем содержательное наполнение материалов официального печатного органа РФ - «Российской газеты» за период 2001-2018 гг. – как мы уже отметили в теоретической базе работы, исследователи признали эти в годы в качестве самого современного и насыщенного событиями этапа «передела Арктики».

Реализацию и формирование отечественного арктического медиадискурса можно подразделить на два периода: 2001-2007 гг. и 2008-2018 гг. Далее мы объясним это деление.

Первый этап информационной политики «Российской газеты» относительно темы освоения Арктики - 2001-2007 гг.

На первом этапе в 2001-2007 гг., как нам уже известно, одним из ключевых событий стала первая заявка России в Комиссию ООН на расширение территорий арктического шельфа. На данном этапе это являлось практически единственным в российском арктическом дискурсе ключевым событием. Однако, как показал мониторинг данного СМИ через мониторинговое агентство Integrum, в «Российской газете» эта тема не получила широкого освещения. Официальный орган Правительства РФ впервые упоминает поданную Россией заявку в 2002 году, но только в контексте деятельности Министерства природных ресурсов России, где Арктика упоминается лишь как «болевая точка» деятельности Министерства[[83]](#footnote-83). Т.е. в начале современного столетия расширение России в арктическом регионе не является актуальной темой ни для читателей, ни для, вероятно, Правительства, поскольку официальное издание не посвящает теме отдельных материалов.

В 2001 г. в издании, однако, опубликовано 25 текстов на арктическую тему, из них 10 посвящены истории освоения Арктики, 6 – российским арктическим проектам, 4 текста – геополитической картине, 3 текста – экономической роли Арктики для России и 2 текста климатическим изменениям. Для наглядности представим тематическое соотношение в формате диаграммы:

Рисунок 2

Содержательное наполнение текстов об Арктике говорит о национальном аспекте представления этой проблемы в СМИ: издание сконцентрировано на истории освоения региона и посвящает материалы личностям, сыгравшим в этом важную роль[[84]](#footnote-84), на втором месте тексты, посвященные российским проектам в регионе, а на четвертом – роли Арктике в экономике – т.е. все материалы посвящены формированию национального статуса Арктики. Довольно велика, однако, и роль геополитической темы, которая занимает третье место по частоте публикаций в «Российской газете», что говорит о том, что уже в 2001 г. для СМИ важны интересы и перспективы других государств в регионе.

В 2005 г. в «Российской газете» опубликован 21 материал, посвященный непосредственно Арктике. Тематическое соотношение остается примерно таким же, как в 2001г.: 8 текстов посвящены арктическим проектом самого разного плана (от нефтяных до культурных), 4 текста – истории Арктики, 3 текста – экономике, 3 – геополитике и 1 – экологии.

Нельзя пока сказать об агональности (состязательности) дискурса, вызванного борьбой государств за шельф или милитаристических настроениях журналистов. Перспектива расширения российской Арктики становится темой для публикации в «Российской газете» не в 2001 г., когда Россия проводила экспедицию и подавала заявку в ООН, а лишь в 2005 г. в рамках подготовки нового проекта. Т.е. журналисты официального печатного органа Правительства РФ в начале столетия не участвуют в «борьбе» за Арктику, а поднимая эту проблему, предпочитают работать посредством экспертного подхода, выбирая для этого жанр интервью[[85]](#footnote-85).

О мирных настроениях относительно Арктики в издании говорят и заголовки текстов: они отражают лишь несколько патриотичное стремление России к увеличению площади за счет севера. Уже по заголовочному комплексу можно судить о стремлении к мирному расширению российской Арктики, например - «Хребет Ломоносова. Россия может прирастить свои владения без войны и аннексий». Тенденция к интернационализации Арктики, как мы отметили в предыдущем параграфе, вообще характерна для XXI столетия и в начале века государственное издание «Российская газета» эту тенденцию воспринимает нейтрально.

К концу первого этапа, в 2007 году, арктический дискурс в издании меняется, как качественно, так и количественно. Причиной является экспедиции «Арктика-2007», во время которой на дне Северного Ледовитого океана был установлен российский флаг. Еще раз вспомним слова исследователя Булатовой: «С тех пор как в 2007 году российские ученые установили российский флаг на дне Северного Ледовитого океана, - в зарубежных СМИ развернулась информационная война за ресурсы Арктики, причем поток тематических новостей постоянно растет»[[86]](#footnote-86).

Эта война в зарубежных СМИ сказалась и на российских изданиях, из графика (см. Иллюстрацию 1), который отражает активность арктического дискурса России мы видим, что именно в 2007 г. впервые происходит резкий рост количества материалов, посвященных Арктике. Тогда об операции по установке национального флага на дне океана сообщили, пожалуй, все авторитетные средства массовой информации, как пресса, так и телевидение, и радио. Процитируем фрагменты из разных отечественных СМИ на тему освещения экспедиции.

«Эта уникальная операция по своей сложности сравнима, разве что, с выходом в открытый космос. Ученым впервые за всю историю освоения Арктики предстоит опуститься на глубину более четырех тысяч метров. Уже через несколько дней научно-исследовательское судно "Академик Федоров" возьмет курс на Северный полюс» - сообщили «Вести» 13 июля 2007 года[[87]](#footnote-87).

А «Московский комсомолец» даже отправил своего корреспондента «вместе с полярниками покорять вековые льды»[[88]](#footnote-88), тем самым, подготовив целую серию материалов о данной экспедиции.

**В «Российской газете» за 2007 год было опубликовано 24 материала, так или иначе связанных с российской арктической экспедиций 2007 года, и 71 материал на арктическую тематику в целом. Притом, что в 2001 году в издании было опубликовано 25 материалов об Арктике, в 2005 году - 21 текст, а в 2006 году – 20. То есть до 2007 г. динамика публикаций существенно не менялась, а в 2007 году частота публикаций на тему Арктики в «Российской газете» выросла в 3 раза.**

**Рисунок 3**

**В 2007 году отечественный арктический дискурс приобретает уже и более явный милитаристический характер: ключевая идея – готовность России к возможной борьбе за Арктику. Это можно заметить даже по заголовкам текстов «Российской газеты»: «Вернуть позиции морской державы», «Битва за Арктику», «Схватка за Арктику», «Схватка за полюс», «Шельф взят!...», «Еще один бросок в Арктику» и т.п. Проявляется и состязательность дискурса, которую отмечала исследователь Булатова, - «Российская газета» прямо говорит о начале нового этапа отношений России и Запада по арктическому вопросу, поэтому в текстах часто встречаются цитаты иностранных «противников»:** "До сих пор мы смотрели, как другие страны активно преследуют свои собственные интересы. Теперь мы приступает к активным действиям", - цитирует «Российская газета» главного юридического советника госсекретаря США Джона Беллинджера[[89]](#footnote-89).

"Я не знаю, что именно они водрузили - металлический флаг, резиновый флаг или пластину на дне океана. Но что бы это ни было, оно не имеет никакого юридического значения для заявки России на территорию данного шельфа", - заявил заместитель официального представителя Госдепа США Том Кейси»[[90]](#footnote-90).

Чтобы противостоять западной реакции в одном из материалов «Российская газета» даже обратилась к истории «флаговой традиции», вспоминая и установку флага США на Луне, и советское знамя над Рейхстагом, и Пулитцеровскую премию за снимок американских солдат, поднимающих флаг над японским островом Иво-Джима и т.д[[91]](#footnote-91).

Таким образом, до российской экспедиции «Арктика-2007» (август 2007г.) «Российская газета» работает с арктической проблематикой лишь в контексте развития России, сохраняя при этом одинаковую динамику публикаций. Экспертный подход – главная особенность этих текстов, поэтому зачастую журналисты работают с темой в аналитических или информационных жанрах, где преобладают интервью и корреспонденции.

В 2007 году в связи с нападками иностранных политиков, вызванных установкой российского флага в Арктике, тема получает новое развитие. Количественные показатели арктических текстов в «Российской газете» возрастают, а в содержательном плане геополитический и национальный аспекты в текстах звучат громче, чем прежде. Появляется и реакционность – издание считает важным реагировать на западные комментарии об установке российского флага в Арктике.

С установкой российской флага в Арктике в 2007 г. арктический медиадискурс переходит на качественно новый этап.

Второй этап информационной политики «Российской газеты» относительно темы освоения Арктики 2008-2018 гг.

На этом этапе одним из ключевых арктических событий является подписание осенью 2010 г. российско-норвежского договора о разделе спорного участка Баренцева моря. В теоретической части исследования мы рассмотрели детали договора и отметили резонанс, который эта тема вызвала в российской медиасреде. За подписанием договора последовала серия аналитических материалов об освоении Арктики в отечественной прессе, т.е. на втором этапе российского арктического дискурса преобладают уже не информационные материалы, как в начале столетии: с углублением проблематики происходит изменение дискурса в пользу аналитических жанров.

Напомним, исследователь Валерий Конышев отметил, что в оценке договора аналитики разделились на три лагеря. По мнению первых, договор благоприятно влияет на освоение нефтегазовых ресурсов и добычу углеводородов, а также создает более ясные правовые условия для осуществления рыболовства[[92]](#footnote-92).

Именно к этому лагерю относится «Российская газета». Статьей Тамары Шкель от 28 марта 2011 года издание делает ответ противникам договора, подкрепляя его официальной позицией власти: "Потерять можно только то, чем владеешь. Мы никогда не владели теми районами, которые называем  спорными. Мы сейчас разграничиваем морские пространства и договариваемся о сотрудничестве на всей площади вот этого бывшего спорного региона, включая те зоны, те водные пространства, которые теперь будут находиться под контролем Норвегии".

Т.е. издание поддерживает официальную точку зрения и делает акцент на новых преимуществах для регионов российского севера-запада, а также для российско-норвежских отношений: "…страхуем наши будущие возможности по освоению Арктики совместно (я надеюсь) с Норвегией в режиме добрососедства и сотрудничества, а не конфронтации"[[93]](#footnote-93).

Это подтверждает позицию норвежского исследователя Э.В. Ров, которая, напомним, анализируя арктический медиадискурс приходит к выводу, что Россия использует арктический регион для смягчения отношений с иностранными партнерами по другим вопросам, в которых Россия поддерживается отличной от запада позиции, в частности, в грузинско-российских отношениях и в отношении системы ПРО.

Второй лагерь СМИ представляют те, кто остался недоволен новыми условиями договора – например, российские рыбопромышленники: они убеждены, что за Норвегией остались более богатые рыбой территории и обратились по этому поводу с открытым письмом к президенту. Эта позиция также получает звучание в российских СМИ - в частности, ее поддерживают журналисты «Газеты.ру», не являющейся предметом нашего исследования, но представившей важный в данном контексте материал - «Дума не поделила Баренцево море» от 25 марта 2011 года[[94]](#footnote-94).

Третий лагерь СМИ придерживается позиции, что, заключив договор, российская делегация пошла на большие уступки. В этот лагерь можно отнести общероссийскую еженедельную газету «Военно-промышленный курьер», журналист которой также работает с темой через экспертный подход[[95]](#footnote-95).

«Российская газета», как мы выяснили, придерживается в этом вопросе официальной позиции в освещении, что, надо признать, и соответствует ее статусу. Тем не менее, мы видим, что по вопросу российско-норвежского договора 2010 г. позиции отечественных СМИ разделились, что важно для представления арктического медиадсикурса России в целом.

Активность «Российской газеты» в арктической теме вновь особенно проявляется в 2013 г. в связи с освещением принятой в тот год Стратегии развития Арктической зоны России до 2020 года. Официальный орган Правительства РФ, «Российская газета» довольно часто ссылается на этот документ. Ракурс в освещении темы – малочисленные народы Севера, Сибири, Дальнего Востока – газета освещает их съезды, посвящает этой теме интервью. Т.е. новая для издания арктическая тема вызвана не имевшимися и прежде нерешенными вопросами северных народов, а принятием Стратегии развития, которая эти вопросы охватывает. Данное издание поднимает арктическую проблематику только в связи с конкретным информационным поводом, таким как принятие данной Стратегией, а не в связи с наличием тех или иных проблем. Т.е. «Российская газета», будучи официальным печатным органом, ответственно освещает арктическую тему, но в сугубо узком, официальном ключе.

Таким образом, проявляется явочный характер в освещении арктической темы, вызванной конкретными информационными поводами, такими как, например, российско-норвежский договор или принятие Стратегии по развитию Арктической Зоны России. В 2015 году таким информационным поводом станет подача новой заявки России на расширение границ Арктического шельфа.

Как и предыдущие темы, подача Россией новой заявки рассматривается в контексте крупных арктических материалов. И здесь вновь проявляется характерный для всего арктического медиадискурса экспертный подход к теме. Так, например, «Российская газета» задает вопрос о заявке эксперту в одном из интервью[[96]](#footnote-96).

Проявляется опять же и состязательность арктического дискурса, характерная, например, для второй половины 2007 года. Один из материалов «Российской газеты», например, упоминает отставание США в развитии Арктической зоны[[97]](#footnote-97).

Однако во втором десятилетии XXI века состязательность арктического дискурса России уже не так часто проявляется через материалы о геополитике Арктики, как это было на первом этапе, в тематической картине дискурса присутствует новая тема – военное развитие России в Арктике для защиты национальных интересов. Тема включает в себя все военные проекты России в Арктике, строительство новых кораблей и техники, открытие военных частей, учения и пр. В 2014 г., например, в «Российской газете» было сделано 19 публикаций на эту тему, что составляет 22% всех текстов об Арктике. Для сравнения: о любых иных арктических проектах в издании было опубликовано всего 24 текста, что составляет 28% всех опубликованных в этот год материалов. Т.е. издание делает большой акцент на военном потенциале региона, а значит, арктический дискурс приобретает и такую черту как милитарность.

В целом тематическое соотношение текстов в издании образца 2014 г. можно представить следующим образом:

Рисунок 4

Сравнение тематического наполнения арктического дискурса на примере публикаций «Российской газеты» образца 2001г. и 2014г. демонстрирует не только появление новой темы военного развития России в Арктике, но и увеличение динамики дискурса в 3 раза через рост количества публикаций (с 25 в 2001 г. до 86 в 2014 г.), а также тематическое расширение[[98]](#footnote-98). Если в начале столетия 40% материалов об Арктике в «Российской газете» были посвящены истории региона, то в 2014 г. эта тема занимает лишь 5% от общего числа публикаций. Вероятно, арктический дискурс стал столь информационно насыщен, что у журналистов гораздо больше перспектив обращаться к современным информационным поводам, нежели к истории. Резкий рост демонстрирует и тема экологии и климатических изменений Арктики: от 8 до 17%. Это вызвано, прежде всего, ведущей ролью Арктики в регуляции всего климата земного шара, а активное таяние льдов в Арктике, которое и отмечают журналисты, порождает новые темы для анализа последствий потепления и, следовательно, журналистских публикаций. Ведущими в информационной политике «Российской газеты» относительно проблемы освоения Арктики, тем не менее, как и вначале столетия, остаются освещение арктических проектов России и экономическое развитие региона, что говорит о том, что аспект национального развития на протяжении всего периода остается первостепенным.

Таким образом, на примере материалов «Российской газеты» мы определили, что национальный аспект – ведущий в информационной политике издания относительно проблемы освоения Арктики. Это подтверждается как тематическим соотношением текстов на протяжении всего периода (см. Приложение 5), так и заголовочным комплексом, с которым принято работать в издании. Заголовки текстов, посвященных Арктике, в «Российской газете» на протяжении 2001-2018 гг., имеют общую особенность – отражают национальные амбиции в освоении региона, например: «По курсу полюс», «Наш человек на Шпицбергене», «Москва не ослабит позиций на Шпицбергене».

Велик и интерес издания к геополитическим изменениям в Арктике, что порождает соответствующие заголовки: «Ледниковый период», «Кому достанется Севморпуть», «Арктический передел», «Арктическая нефть уходит за рубеж» и т.п. Работая с геополитической темой, журналисты задаются вопросом – каковы претензии других государств на Арктику? И отвечают на этот вопрос в обзорных арктических материалах, где отмечены арктические интересы разных государств. При этом издание обычно ограничивается краткой характеристикой деятельности иностранных государств и затем возвращаются к арктической политике России, где подчеркивают необходимость ее усиления[[99]](#footnote-99).

Как ключевая прослеживается тема развития арктической зоны России - гораздо реже звучат в отдельных материалах темы проблем экологии, социальной обстановки в регионе, жизни северных народов. Тематически издание сосредоточено на национальном арктическом курсе и нацелено донести читателям государственные интересы и перспективы в Артике – именно из этой темы и вытекает геополитический аспект.

**2.2. Тенденции в освещении арктической проблематики в российском арктическом дискурсе на примере негосударственных СМИ «Коммерсантъ», «Независимая газета», «Новая газета»**

Согласно мониторинговому агентству Integrum, издания «Коммерсантъ» и «Независимая газета» принимают наиболее активное участие в российском арктическом медиадискурсе. Поисковому запросу «Арктика» в этих СМИ за 2001-2018 гг. удовлетворяют свыше 1500 материалов: 842 – в «Независимой газете» и 791 – в издании «Коммерсантъ». Активность публикаций на арктическую тематику, а также статус этих изданий в качестве национальных качественных общественно-политических СМИ и стали причинами обращения к ним для анализа российского арктического медиадискурса. Необходимо отметить, что «Новая газета» в формировании арктического российского дискурса так активно не участвует (менее 50 материалов в 2001-2018 гг.). Однако мы включили и это издание в анализ с целью получения более полной картины позиции российских журналистов по вопросу освоения арктических территорий. Анализ арктического медиадискурса на примере «Российской газеты» позволил нам выделить два главных этапа в его функционировании, этой же хронологии мы будем придерживаться при анализе других СМИ.

Российский арктический дискурс в 2001-2007 гг.

«Коммерсантъ» и «Независимая газета» уже в начале нового столетия вступают в арктический дискурс, поднимая разные проблемы региона. В 2001 г. в данных СМИ опубликовано 22 материала на арктическую тему, т.е. даже совместно количественное отношение текстов на арктическую тему уступает материалам «Российской газеты», там, напомним, за 2001 г. сделано 25 публикаций на данную тему. Эти издания, однако, добавляют арктическому дискурсу проблематики. Проблемы данные СМИ видят, например, в экологии региона, которые «Российская газета» начала отмечать лишь на втором этапе дискурса. «Независимая газета», например, уже в 2001 году оценивает последствия деятельности в Арктике для экологии северных районов России[[100]](#footnote-100), тем самым от экологии газета переходит к социальным проблемам севера.

По примеру анализа тематического соотношения арктической проблематики в «Российской газете», представим это соотношение в изданиях «Коммерсантъ» и «Независимая газета».

Рисунок 5

Геополитика также предстает в данных СМИ как ведущая тема и занимает второе место по частоте публикаций (5 материалов) после темы арктического развития России (6 материалов). Уже в 2001 г. «Коммерсантъ» в информационном формате оповещает читателей, что «Северный морской путь может стать международным»[[101]](#footnote-101), тем самым издание кратко вводит свою аудиторию в курс правового режима Арктики и международной кооперации в регионе.

«Независимая газета» в 2002 г. посвящает расширению арктической зоны России сразу три текста – притом, что в официальном печатном органе - «Российской газете», как мы выяснили, эта тема не звучит до 2005 г. Один из материалов, например, подготовлен в жанре интервью с Начальником Управления ресурсов морских недр Минприроды, который уверяет – «нет сомнений в принадлежности оспариваемого участка шельфа России, однако этот вопрос необходимо «обговорить» с другими заинтересованными странами»[[102]](#footnote-102). Т.е. и в негосударственных СМИ на первом этапе арктического дискурса прослеживается ставка на сотрудничество России с другими приарктическими государствами. Однако несмотря на нейтральный тон повествования, уже в начале столетия российские журналисты отмечают недостаточность действий России в Арктике - пишут: «налицо сокращение присутствия России в Арктике: корабли СФ в 90-х стояли у причальной стенки, семь лет не было ни одной полярной станции, под угрозой выживания оказался сейчас отечественный атомный ледокольный флот и т.д.»[[103]](#footnote-103). А «Коммерсантъ» один из информационных материалов о развитии России в Арктике озаглавил просто – «Правительство вспомнило о шельфе», чем издание подчеркивает недостаточность внимания к региону со стороны официальных лиц[[104]](#footnote-104). Тем самым и в негосударственных российских СМИ присутствует национальный аспект текстов об Арктике.

Напомним, анализ «Российской газеты», который представлен в предыдущем параграфе, показал, что наиболее распространена в данном СМИ тема национального развития в арктическом регионе в контексте геополитической проблематики. Однако в «Коммерсанте», например, уже в 2001-2002 г. прослеживается не геополитическая тематика в контексте освоения Арктики, а экономическая – издание в этот период публикует 7 материалов о недроразработке в Арктике. Арктическая геополитика в «Коммерсанте» тоже звучит, но в историческом контексте – освещается история освоений Арктики[[105]](#footnote-105) и роль севера в СССР[[106]](#footnote-106). Т.е. не все российские СМИ сконцентрированы на арктической гонке, но для всех анализируемых СМИ эта тема важна в той или иной степени и под разным ракурсом. В «Коммерсанте», например, в начале XXI века этот ракурс исторический и экономический.

А в «Независимой газете» арктическая тема звучит и в контексте климата и экологии. Но, опять же, журналисты работают не с темой экологии в Арктике, а с темой экологии России и мира в целом с влиянием Арктики и на Арктику – т.е. в отечественных СМИ Арктика – не объект текстов на тему экологии.

Состязательность как ведущий аспект российского арктического дискурса после установки российского флага в Арктике в 2007 г. подтверждается и количественными и качественными показателями текстов на арктическую тему в негосударственных СМИ.

**В «Российской газете» за 2007 год было опубликовано 24 материала, так или иначе связанных с российской арктической экспедиций 2007 года. 11 материалов было опубликовано в «Независимой газете», 8 – в «Коммерсанте» и 3 материала – в «Новой газете». «Новая газета» именно тогда впервые за анализируемый нами период и работает с темой Арктики. Интересно, что подход к освещению экспедиции и реакции на нее разнится в каждом из анализируемых СМИ.**

**Другая черта российского арктического дискурса после августа 2007-го года, когда и был установлен российский флаг на дне Северного Ледовитого океана, -** реакционность. Эту же особенность, мы выделили при анализе «Российской газеты». Особенно сильно реакционность прослеживается в газете «Коммерсантъ». Издание, например, цитирует официальный ответ России на реакцию иностранных коллег: "Меня очень удивило заявление канадского коллеги о том, что кто-то разбрасывается флагами. Никто ими не разбрасывается, так делали все первооткрыватели. А цель этой экспедиции не застолбить какие-то права России, а доказать, что наш шельф простирается к Северному полюсу", — пояснил цели полярной экспедиции глава МИД РФ Сергей Лавров»[[107]](#footnote-107).

«Коммерсантъ» в 2007 г. в освещении темы Арктики вообще выбрал ракурс на зарубежную реакцию. Некоторые материалы и вовсе представляют обзор зарубежной прессы. В материале «The Times Лондон, Великобритания»[[108]](#footnote-108) «Коммерсантъ» представляет позицию сразу четырех государств: США, Канады, Германии, Франции, цитируя экспертов или национальные СМИ.

Однако нельзя сказать, что весь арктический дискурс России в 2007 г. столь агонален (хотя нельзя и отрицать, что это его ключевая особенность). Более широко на арктическую тему смотрит, например, «Независимая газета». Её информационную политику в освещении арктической проблематики отличает подход с точки зрения аналитики. «Независимая газета» не просто воспевает знаменательность события или делает акцент на реакции других стран. Отталкиваясь от события, журналисты пытаются оценить шансы России на шельф, анализируют сделанные российским правительством шаги и последствия: «Широко разрекламированная в официозных СМИ экспедиция к Северному полюсу под руководством вице-спикера Госдумы Артура Чилингарова может нанести непоправимый удар по позициям России в этом пока ничейном районе. Мало того, что она не смогла найти неоспоримых доказательств принадлежности морского дна к российскому шельфу, так еще и возбудила интерес к поиску противоположных доказательств и разработке океанских недр у других претендентов на эти просторы. В том числе у стран, уже имеющих или способных в ближайшее время обзавестись соответствующими технологиями»[[109]](#footnote-109).

Реакционность проявляет и «Новая газета», однако реакция этого издания вызвана не зарубежной позицией, а «воспеванием» экспедиции в России и российской прессе. «Почему арктическая экспедиция Чилингарова превратилась в спектакль «Седьмой континент» и мир его освистал» - задается вопросом «Новая газета»: «Так высоко наш флаг еще не спускался. Четыре тысячи триста один метр под уровнем моря! Рекорд. Чувство гордости переполняло меня, когда по телевизору показывали утопленный в Северном Ледовитом океане титановый триколор. Наконец-то! И что там Папанин! Мировая сенсация: впервые человеческий глаз увидел дно Северного полюса. Это ж седьмой континент, только залитый водой! И все сделали мы»[[110]](#footnote-110).

«Новая газета» не только не освещала ни установку флага, ни ход и результаты экспедиции, в отличии от большинства российских СМИ (мы уже упоминали, что «Московский комсомолец», например, отправил в экспедицию даже своего корреспондента). «Новая газета» резко критически подходит к представлению этой темы в российских СМИ вообще. В материале «Изнанка Российской империи» журналистка «Новой» поднимает другую проблему: из-за широкого освещения упомянутой темы, российские журналисты не уделили должного внимания трагедии, случившейся в сахалинском городе Невельске[[111]](#footnote-111).

Таким образом, широкий аналитический подход «Независимой газеты» и резко критический со стороны «Новой газеты» не позволяет нам сказать об агональности как единственном аспекте российского арктического дискурса, тем не менее, его проявление сильно – о чем говорят как заголовки материалов, например, «Российской газеты», так и публикация в «Коммерсанте» обзоров зарубежной прессы на предмет установки в Арктике российского флага.

Российский арктический дискурс в 2008-2015 гг.

Состязательность как черта российского арктического дискурса ослабевает к концу 2007-го года. Однако в 2010 г., как опять же видно в графике (см. График 1), количество арктических новостей в российской прессе возрастает в связи с подписанием российско-норвежского договора по разделу Баренцева моря. Этого договора, как мы отметили в первой главе, обе страны ждали еще с 1960-х, поэтому очередной всплеск интереса к теме Арктики в данном случае объясним. В предыдущем параграфе мы процитировали исследователя Валерия Конышева, который выделил три вида реакции на подписание договора. Первая – официальная и положительная, куда относится как раз «Российская газета». Вторая и третья позиции, напомним, в целом отрицательные - по разным причинам, которые мы охарактеризовали в теоретическом материале первой главы. К первому лагерю относится и анализируемый нами «Коммерсантъ» - издание позитивно воспринимает подписание договора: «Москва и Осло наконец по-соседски поделили Баренцево море»[[112]](#footnote-112).

В «Независимой газете» в 2010 году нет отдельных материалов, дающих оценку договору, он лишь нейтрально упоминается в информационном отчете с международного форума «Арктика: территория диалога». Однако спустя год «Независимая газета» выпускает материал «Северный раздор. России следует быть внимательнее к соглашениям с Норвегией», где оцениваются негативные последствия заключения договора, самым серьезным из которых, по мнению редакции, является сохранение принадлежности Северного морского пути России. «Из Москвы будущие совместные проекты видятся как закрепление внутреннего статуса СМП. Из Осло – как согласие России на его частичную интернационализацию»[[113]](#footnote-113).

«Новая газета» же проигнорировала тему подписания договора – данное СМИ уже доказало, что не считает арктический регион приоритетным направлением для развития России, в противовес, например, позиции остальных анализируемых СМИ, поэтому, вероятно, в информационной политике данного СМИ Арктика также не является важной темой.

О национальном аспекте как ключевом в арктическом дискурсе говорит и обращение внимания журналистов к арктической тематике после принятия "Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года". И «Коммерсантъ», и «Независимая газета» обращаются к Стратегии, но не делают ее темой материалов, как это делает «Российская газета». Так, например, в «Независимой газете» проводится параллель между Стратегией России и подобной Стратегией, разработанной в Америке[[114]](#footnote-114). В других материалах «Независимая газета» представляет широкий анализ не самого документа, а аспектов, которые в Стратегии упоминаются, проявляя, тем самым, свойственную своей информационной политики серьезность и аналитичность.

Подача в 2015 г. российской заявки на расширение границ континентального шельфа опять же вызывает журналистский интерес к арктической проблематике – это еще одно проявление национального аспекта в арктическом дискурсе, например, заявки других стран на расширение арктических территорий данные СМИ подробно не освещают. Однако этот национальный подход к теме складывается в 2015 г. на фоне политических событий на международной арене. «Независимая газета» рассматривает арктическую заявку России в контексте глобальной геополитики, в частности издание делает акцент на кризисе в Украине и обсуждает варианты, в случае которых России может быть оказано сопротивление в связи с российской позицией по Украине и Крыму:

«Если бы не было посторонних факторов, например украинского кризиса, то очень трудно было бы выступить против российской заявки. Поэтому невозможно прогнозировать и предполагать, как поведут себя комиссия и Запад в этом вопросе», – подчеркнул эксперт»[[115]](#footnote-115).

Через украинский кризис к теме подходит и «Коммерсантъ», что тоже демонстрирует проявление национального аспекта через глобальный:

«На фоне украинского кризиса арктическая проблематика остается одной из немногих сфер практического взаимодействия между РФ и Западом. Впрочем, и она находится под угрозой. Руководство ВМС США обвиняет Россию в наращивании в Арктике военного присутствия. В МИД РФ выдвигают Западу ответные претензии, уличая в "попытках привнести в регион элементы конфронтации". Эксперты, впрочем, надеются, что Арктика останется областью сотрудничества, пусть и окруженного "атмосферой соперничества и холодной войны"[[116]](#footnote-116). И это, опять же, подтверждает слова норвежского исследователя Э. В. Ров об арктической политике России как инструменте для поддержания отношений с Западом.

«Новая газета», как ей и прежде было свойственно, подробно на теме возможного расширения России за счет Арктики не останавливается. В свойственной «Новой газете» критике издание реагирует на последствия арктической политики России. В материале «Глубокая отморозка» журналисты критикуют социальное положение арктического региона, где рабочим не выплачивают заработную плату. Развивая тему, издание как раз ссылается и на Стратегию России в Арктике, в рамках реализации которой ведутся работы. А в 2016 г. обозреватель «Новой газеты» Юлия Латынина пытается разобраться и ответить на глобальный вопрос «Зачем осваивать Арктику?» - под таким заголовком и выходит материал. Ключевой идеей текста является нецелесообразность вложения средств в регион, который все остальные страны, как пишет обозреватель, осваивают вахтовым способом.

«Расспросите древних снабженцев этих легендарных времен – и они расскажут вам, как в Арктику текли составы с коврами и хрусталем, с импортной немецкой посудой и венгерской мебелью, с польскими унитазами и чешскими телевизорами. Это был советский Клондайк. Это была мечта снабженца: ничего не жалело советское государство для освоения Арктики, и половина этих телевизоров и унитазов растекались по необъятным просторам родины и оседали в подпольных дворцах хлопковых королей. При этом каждый здравомыслящий человек в Госплане знал, что Арктику надо осваивать ровно так же, как это сейчас делают Falconbridge и BP, - вахтовым методом. Но логика системы была сильнее»[[117]](#footnote-117).

Таким образом, мы можем утверждать, что негосударственные СМИ добавляют отечественному арктическому дискурсу социальной проблематики, адаптируют арктическую тему не столько к государственным, сколько к гражданским интересам.

Российский арктический дискурс в 2016-2018 гг. в контексте обострения отношений России и Запада

Особенно интересным нам показалось рассмотреть арктический дискурс России на самом современном этапе, в контексте обострения отношений России и Запада. В 2016-2018 гг., в анализируемых СМИ и в частности в «Независимой газете» как главные арктические проблемы звучат развитие России в Арктике в контексте глобальной геополитики и климатические изменения. В этот период дискурс становится особенно агонален, международная кооперация в издании уже не звучит – об этом говорит, в частности, материал «Россия в кольце недругов»: в тексте раскрывается проблема антироссийской политики США и ее последствия для нашего государства. За Арктику, пишет автор, можно не беспокоиться – «переброска на Чукотку сухопутных войск мало что даст США как в оперативно-тактическом, так и в стратегическом плане, они просто затеряются в просторах этого огромного края»[[118]](#footnote-118). Позиции России и претензии в Арктике заявлены в СМИ на этом этапе как никогда громко, например, в газете выходит материал под заголовком «Россия никому не позволит доминировать в мировом океане». Издание активно освещает усиление российских военных баз в Арктике и реакцию на это других стран, в частности, США – «США шантажирует Европу российской угрозой»[[119]](#footnote-119). В то же время, пишут журналисты, двустороннее сотрудничество России и США в Арктике может оказаться одним из немногих положительных аспектов в отношениях этих держав[[120]](#footnote-120). В арктическом дискурсе России в последние годы США предстает как особый арктический игрок: «Американские подводники продолжают осваивать Арктику, зону жизненно важных интересов США» - пишет «Независимая газета»[[121]](#footnote-121). Другой материал на эту же тему вышел с говорящим заголовком - «Вашингтон и Москва готовятся к битве за Арктику»[[122]](#footnote-122). Для России, как сказано в тексте, США вызывают опасность в Арктике в связи с американскими подводными лодками, установленными недалеко от берегов Норвегии. Как особые арктические игроки представлены также азиатские державы, осваивающие север, в частности Япония и Китай, однако о их деятельности в регионе журналисты пишут нейтрально. Китай, правда, предстает скорее как партнер: «У Москвы и Пекина имеются точки притяжения в Арктике» - пишут журналисты[[123]](#footnote-123).  Исходя из цитатов американских политиков, которые приведены в текстах, посвященных деятельности США в Арктике, можно сказать, что эти материалы реакционные - в одном из таких материалов, например, приводятся слова директора национальной разведки США: «Действия России в Арктике и на Дальнем Востоке Клеппер назвал одной из опасностей для США»[[124]](#footnote-124). Реакционность отражена и в экономическом контексте – «Американские санкции не помешали Газпрому»[[125]](#footnote-125).

В 2016-2018 гг. заметно возрастает интерес к глобальному потеплению и его последствиям для Арктики. Однако и эту тему журналисты порой подают в контексте арктических отношений. Так, например, журналисты пишут: «В Арктике сами природные условия обязывают США и Россию налаживать деловое сотрудничество»[[126]](#footnote-126). Экология становится зоной общих интересов приакртических держав. Всего в 2016-2018 гг., например экологической проблематике было посвящено 12 текстов, что достаточно, в сравнении, например с экономическим развитием России в регионе – на эту тему в «Независимой газете» в 2016-2018 гг. опубликовано 14 материалов. Лидером в количественном отношении остается геополитический аспект арктического дискурса – 45 материалов было посвящено милитаризации российской Арктики и геополитической ситуации на севере.

**Рисунок 6**

**«Новая газета», к примеру, с представленными в графике арктическими темами не работает совсем. Мы уже определили, что издание крайне редко посвящает свои материалы этому региону, а если и обращается к теме, то, чаще всего, со стороны социальной проблематики. В «Новой газете», например, в отличие от остальных анализируемых СМИ, был опубликован репортаж из российской Арктики – острова Колгуев, где журналист увидел нищету и заброшенность богатого ресурсами региона. Интересно, что текст пересекается с подобным репортажем «Новой газеты» из Арктики образца 2000 г. – тогда журналисты рассказывали про нищету и заброшенность Чукотки, за которую американцы предлагали главе региона 5 миллиардов долларов**[[127]](#footnote-127)**. Репортажем с острова Колгуев журналисты для нас словно закольцовывают социальную ситуацию в регионе: как в 2000 г., так и в 2017 г., несмотря на активное российское развитие на севере, журналисты пишут, Арктика остается богатейшим ресурсным, но беднейшим по уровню жизни регионом**[[128]](#footnote-128)**.**

**Таким образом, негосударственные общественно-политические издания в частности «Независимая газета» и «Коммерсантъ» также принимают активное участие в освещении освоения Арктики. Ключевые вопросы, которые волнуют журналистов – национальное развитие России в Арктике и геополитическая ситуация в регионе. Важной для журналистов также оказывается тема экономического развития в регионе (под чем понимается ресурсоразработка), вопросы экологии и социальная проблематика – с последней темой, однако, главным образом работает только «Новая газета», чем и вносит разнообразие в арктический медиадискурс России. Сам арктический дискурс можно подразделить на два этапа: 2001-2007 г., 2008-2018 гг. На первом этапе арктическая проблематика подается журналистами нейтрально, звучат, например, вопросы международной кооперации. На втором этапе, после установки российского флага в Арктике, арктический дискурс приобретает черты агональности и реакционности. Реакционность проявляется в стремлении российских журналистов ответить на нападки западных политиков и отстоять интересы и права России в Арктике, а агональность – в стремлении доказать статус России как ведущей арктической державы. На втором этапе можно также выделить период 2016-2018 гг. В эти годы СМИ и в частности «Независимая газета» активно освещают милитаризацию Арктики в контексте арктической геополитики в целом. Журналисты с опаской говорят о снижении шансов России на расширение арктической зоны в связи с, например, украинским кризисом. Как главный арктический соперник в СМИ предстают США – однако мы пришли к выводу, что это, вероятно, вызвано также ухудшением двусторонних отношений России и Америки в целом.**

Таким образом, во второй главе на примере материалов российских изданий, мы определили, что *национальный вектор* - ключевой в российском арктическом дискурсе. В информационной политике «Российской газеты» акцент в освещении проблемы освоения Арктики всегда делается на национальном развитии России в Арктике. **Негосударственные общественно-политические издания в частности «Независимая газета» и «Коммерсантъ» также как ключевые в рамках проблемы освоения Арктики выделяют вопросы национального развитие России в Арктике. Важной для журналистов также оказывается тема экономического развития в регионе (под чем понимается ресурсоразработка), вопросы экологии и социальная проблематика – с последней темой, однако, главным образом работает только «Новая газета».** **«Новая газета» продемонстрировала самые низкие количественные показатели обращения к теме Арктики (менее 50 материалов за весь период). Мы определили, что это издание обращается к теме зачастую с точки зрения социальной проблематики, чем и вносит разнообразие в арктический медиадискурс России.**

Геополитический – второй важный вектор российского арктического медиадискурса. Геополитика в 2001-2018 гг. является второй главной темой после российского присутствия в Арктике. Работая с геополитической темой, журналисты задаются вопросом – каковы претензии других государств на Арктику? И отвечают на этот вопрос в обзорных арктических материалах, где отмечены арктические интересы разных государств.

**Динамику российского медиадискурса можно подразделить на два этапа: 2001-2007 г., 2008-2018 гг. На первом этапе арктическая проблематика подается журналистами нейтрально и даже дружественно, в издании чаще, чем на втором этапе освещается международная кооперация в Арктике.**

**На втором этапе, после установки российского флага в Арктике, резко возрастает в российских СМИ резко возрастает количество публикаций на тему Арктики, арктический дискурс приобретает черты агональности и реакционности. Реакционность проявляется в стремлении российских журналистов ответить на нападки западных политиков и отстоять интересы и права России в Арктике, а агональность – в стремлении доказать статус России как ведущей арктической державы. На втором этапе можно также выделить в качестве подэтапа 2016-2018 гг. В эти годы СМИ и в частности «Независимая газета» активно освещают милитаризацию Арктики в контексте арктической геополитики в целом. Широкий охват темы позволяет говорить о такой черте арктического медиадискурса как милитарность - больше 60% публикаций в «Независимой газете» в 2016-2018 гг. посвящены милитаризации российской Арктики и геополитической обстановке в регионе. Как главный арктический соперник в СМИ предстают США – однако мы пришли к выводу, что это, вероятно, вызвано также ухудшением двусторонних отношений России и Америки в целом.**

Публикации российских СМИ об Арктике преимущественно выдержаны в информационных и аналитических жанрах, а также для отечественного дискурса характерен экспертный подход при анализе проблемы освоения Арктики. В 2001-2007 гг. негосударственные СМИ чаще отражают социальную проблематику в вопросах освоения Арктики, а на втором этапе арктического медиадискурса все СМИ обращаются к теме с официальных позиций власти.

**Глава 3. Особенности в представлении проблемы освоения арктических территорий в зарубежных СМИ**

**3.1. Специфика освещения геополитической проблематики в контексте темы освоения Арктики в американском информационном дискурсе на примере материалов газеты The New York Times**

Американская газета The New York Times очень активно участвует в освещении развития и трансформации арктического региона. Согласно данным мониторингового агентства Lexis-Nexis, поисковому запросу «Арктика» в The New York Times на период 2001-2018 гг. удовлетворяют 577 материалов на арктическую тему. В среднем издание ежегодно выпускает около 70 материалов, затрагивающих Арктический регион или его проблемы.

Ресурсоразработка и экология в Арктике как ведущие темы в американском арктическом дискурсе

Красной нитью через все анализируемые нами годы (2001-2018 гг.) в издании проходят две темы – нефтяное бурение и глобальное потепление.

Еще в 2000 году издание опубликовало, можно сказать, программный материал, который словно отражает две стороны всего дальнейшего арктического медиадискурса в США. В прямом переводе название текста звучит как «Это не нефть против красоты в Арктике» - авторы рассматривают перспективы Америки в Арктике[[129]](#footnote-129):

«То, что поставлено на карту здесь, согласно последним оценкам Геологической службы Соединенных Штатов, составляет 16 миллиардов баррелей нефти - это сумма, достаточная для замены всего нашего импорта из Саудовской Аравии на следующие 30 лет» - пишет The New York Times. Проблематика, заданная в этом материале – это вопрос, возможно ли добывать нефть в Арктике с минимальным ущербом для окружающей среды. Таким образом, издание и приоткрывает для нас две главные темы своего дальнейшего арктического дискурса – добычу нефти и защиту об окружающей среде Арктики.

Так, например, даже заголовки 2001 года в анализируемом СМИ отражают «нефтяную» тему: «Арктические нефтяные резервы», «Большая нефть и Арктика». И уже в 2001 году Арктика - насущная и острая для американцев тема – такой вывод мы сделали, поскольку уже в 2001-ом в СМИ было опубликовано читательское обращение к редактору газеты со словами: «Поскольку вы долго и мудро противостояли нефтяному бурению в Арктическом национальном заповеднике, я был удивлен, увидев колебания вопроса о том, должен ли президент Клинтон объявить заповедник национальным памятником <…> Тем временем, возможно, вы посмотрите иначе на эту тему и поддержите национальное обозначение памятника. Это будет означать, что у нас есть нетронутый арктический «приют», который мы можем передать нашим внукам»[[130]](#footnote-130). Эта позиция американского читателя отражает проблематику бурения нефти в американской Арктике.

В начале «нулевых» американцы еще только изучают риски и преимущества добычи нефти в регионе и изучают Арктику через научно-исследовательскую призму – последней теме тоже посвящают публикации. Америке важно исследовать климатические особенности региона, ведь, как пишут журналисты, опять вспоминая роль России в Арктике, именно СССР в XX «взял на себя инициативу (в арктических исследованиях – прим. автора), <…> советские данные, выпущенные за последние несколько лет, предоставили ценное, хотя и ограниченное окно на более ранние десятилетия»[[131]](#footnote-131). Таким образом, учитывая отсутствие геополитической подоплеки в The New York Times в начале столетия и информации об иностранном сотрудничестве в Арктике, даже редкие тексты, где упоминается деятельность России, способствуют закреплению за ней образа важного и активного исследователя Арктики.

В 2002 году единственная арктическая тема, волнующая журналистов – споры насчет добычи нефти в Арктике и сохранения региона как национального заповедника: «Добыча может нанести ущерб дикой природе», «Новый спор насчет нефти на Аляске», «Сенат переходит к подсчету голосов по вопросу бурения на Аляске» - весной 2002-го года выходит серия текстов на общую тему. Спор насчет Аляски столкнул республиканцев и демократов: первые во главе, на тот момент, с президентом Бушем, отстаивали идею добычи с целью снижения зависимости США от импортной нефти, демократы настаивали на снижении не импорта нефти, а развитии технологий, в частности автомобилестроения, которые позволят снизить расход топлива, а добыча нефти на Аляске приведет к катастрофическим последствия для окружающей среды[[132]](#footnote-132).

Спустя полгода в газете публикуется и редкий в рамках нашего исследования текст, написанный в жанре портретной зарисовки, повествующий об ученом-исследователе Арктического океана[[133]](#footnote-133). Но он примечателен для нас лишь тем, что вносит жанровое разнообразие в американский арктический дискурс. Небольшое тематическое разнообразие вносит и текст об активном таянии арктических льдов,[[134]](#footnote-134) опубликованный в конце 2002-го, но эта тема заявлена как обычное освещение климатических изменений.

В 2003 году газета активно продолжает освещать споры политиков, ученых и бизнесменов об арктической нефти. Вероятно, тема была невероятно актуальна, поскольку, например, в сентябре 2003 года в издании опубликовано сразу пять материалов на эту тему. Заголовки также подчеркивают злободневность: «Запеченная Аляска в меню?», «Какова цена бурения?», «Взгляд гризли на землю над нефтью». Здесь стоит отметить, что журналисты подходят к теме, работая лишь в информационных жанрах, изредка в жанре авторской колонки, но, не переходя в аналитику, а лишь обращаясь, при необходимости, к комментариям экспертов и цитатам политиков. Тем самым можно сказать об экспертном подходе как характерном для всего международного арктического медиадискурса.

Немного выделяется на фоне «нефтяной темы» материал о расстреле полярных медведей на берегах российской Арктики[[135]](#footnote-135). Надо сказать, что журналисты данного СМИ используют образ полярного медведя и в проблемных материалах о добыче нефти – это, своего рода, обобщенный образ дикой природы, которую надо защитить от разрушающей техники и политиков-потребителей.

Другая тема, важная при анализе арктического дискурса США - коренные народы севера. Так, например, в 2001 году журналисты освещали выпуск фильма, основанного на инуитском фольклоре[[136]](#footnote-136). (Инуиты – коренной народ Северной Америки – прим. автора). Однако и эта проблема поднимается зачастую в контексте добычи нефти в Арктике. Так, через портретный очерк, посвященный 85-летнему эскимосу Инусику Насалику, журналист плавно переходит к проблематике и пишет: «Ученые говорят о проблемах, которые г-н Насалик наблюдает в результате изменения климата и постепенного увеличения количества загрязняющих веществ, таких как пестициды и промышленные соединения, такие как ртуть и ПХБ, которые переносятся ветром и течениями с промышленно развитого юга и накапливаются в жировых тканях арктических животных. Люди, которые едят таких животных, также страдают, а высокий уровень загрязняющих веществ обнаружен в грудном молоке эскимосских женщин»[[137]](#footnote-137).

В 2005 году очередное голосование в сенате способствовало продолжению работы журналистов издания с темой ресурсоразработки в Арктике. Важность вопроса для американской аудитории подчеркивает цитата изданием американского политика, где он сравнил нефтедобычу в Арктике с высадкой человека на Луну:

«Это так же важно для меня, как первый шаг, который предпринял Армстронг, когда он ушел на Луну <…> Голосование было горьким поражением для экологов, которые десятилетиями боролись против арктического бурения»[[138]](#footnote-138).

В ноябре 2005 года все-таки был одобрен «широкомасштабный пятилетний план по подбору различных федеральных программ льгот и разрешению бурения нефти и природного газа в дикой местности Аляски»[[139]](#footnote-139). А в декабре издание сообщило о том, что демократы добились сокращения бюджета нефтедобычи в Арктике на 42 миллиона долларов[[140]](#footnote-140).

В 2006 тема Арктики в The New York Times затухает, вероятно, это связано с окончанием дискуссий по поводу бурения. Всего 11 «арктических» материалов опубликовано в СМИ в этот год. В основном они посвящены климатическим изменениям в регионе.

Важность проблемы глобального потепления, вторая арктическая тема, которая проходит через все годы нашего исследования. Именно она определяет американский арктический медиадискурс. Экологическую проблематику отражают уже броские заголовки, к которым прибегают журналисты. И это не всегда броские заголовки как, например, «Катастрофа на верхушке мира», «Опасности ранней весны», но иногда и изящные – «Подо льдом, звуки весны». В работе с арктической тематикой, американские журналисты не скупятся на средства выразительности.

Как мы помним, дискуссионный законопроект о добыче нефти в Арктике был принят в 2005 году с перспективой на пять лет. Поэтому в 2011 на страницы газеты возвращается старая проблема – споры о добыче нефти. И арктический дискурс предстает как в 2001-2005 годы – климат и нефть - снова главные темы. Однако последняя только обострилась после нефтяной катастрофы в мексиканском заливе – американцы всячески боятся повторение подобного где-либо, а особенно в Арктике, которую столько времени отстаивали как заповедную территорию:

«Нам еще предстоит принять уроки взрыва ВР, худшего разлива нефти в нашей истории. <…> Эти опасности только выше в суровых и отдаленных арктических водах. Прежде чем мы отправимся на концы земли в поисках нефти, нам нужны более глубокие знания, лучшие технологии для предотвращения выбросов и очистки после аварий, а также большой опыт защиты арктических вод Аляски, одной из последних границ наших океанов, от смертей и бесцельного риска»[[141]](#footnote-141).

Из последствий глобального потепления американцев волнует, в частности, возможная метановая катастрофа. «Основное беспокойство заключается в том, что по мере изменения климата температура океана может увеличиться настолько, чтобы дестабилизировать многие из этих морских месторождений метана, отправив их в атмосферу»[[142]](#footnote-142).

После катастрофы в Мексиканском заливе в заголовках текстов часто звучат названия других нефтяных корпораций, вероятно, так журналисты пытаются обратить внимание на проблему. С 2011 в СМИ также встречаются материалы об истории исследования и освоения Арктики[[143]](#footnote-143) – вероятно, они звучат актуально на фоне двух главных проблем, которые мы выделили.

Заботливо продолжают писать журналисты и о белых медведях – пожалуй, именно американцы сделали их современным символом Арктики. В 2012 году вновь одобрена добыча нефти на Аляске и это также не уходит от внимания журналистов. Ведущей компанией в США выбрана Shell и весь 2012 год журналисты The New York Times пишут об Арктике в этом ключе, часто употребляя название бренда в заголовках.

В 2015 г. арктический ракурс в издании также направлен на политику президента Обамы в Арктике, который выступил против бурения на большей площади американской арктической территории и за признание ее заповедником – как мы знаем, за это давно боролись представители партии демократов. Тем не менее, такое решение все же не было принято.

В 2016-2018 гг. издание также следует своему стандартному арктическому дискурсу, правда личность Барака Обамы сменяется фигурой Дональда Трампа и снова разгораются дискуссии насчет нефтедобычи в Аляске.

Геополитическая проблематика в контексте проблемы освоения Арктики

Геополитическая проблематика или интересы других стран в Арктике не поднимаются журналистами The New York Times до 2007 г. В начале столетия Арктика не рассматривается как зона соперничества, но и о российско-американской или любой межнациональной кооперации в данном СМИ речь тоже пока не идет. Например, российская Арктика в 2001 году вспоминается в американском издании лишь однажды: журналисты рассказывали об археологических находках на территории российской Арктики[[144]](#footnote-144), однако, никакой геополитический или милитаристический подтекст в материале мы не отметили

Только в 2004 году в арктическом дискурсе США постепенно начинают появляться сообщения о других арктических государствах. В марте 2004 г. СМИ дважды пишет о дрейфующем российском исследовательском лагере, попавшем в беду в Арктике из-за тающего льда[[145]](#footnote-145). Но если сообщения о России вызваны случившимся ЧП, то о канадских военных учениях в Арктике американцы пишут в ином, уже геополитическом ключе: «Не все огромные претензии Канады на Арктику признаны на международном уровне. Соединенные Штаты, Европейский союз и Дания либо утверждают, что водные пути региона открыты для всех, либо предъявили свои собственные претензии в тех частях, где ожидается, что изменение климата приведет к увеличению доступа к богатым ресурсам региона в ближайшие годы»[[146]](#footnote-146) - это первый материал с 2001 года, когда журналисты The New York Times поднимают геополитическую проблематику в контексте темы Арктики.

В 2007 году в издании более активно звучит геополитическая проблематика, притом с акцентом на политику России. В этом контексте можно отметить материал The New York Times, посвященный Чукотке и ее экономическому застою[[147]](#footnote-147).

А в августе 2007-го, как и отмечали исследователи, Россия становится одной из ведущих тем в международном арктическом информационном дискурсе – когда русские исследователи установили российский флаг на дне Северного Ледовитого океана.

«Взгляд на будущее Богатство, россияне устанавливают флаг на арктическом дне, под полярной шапкой» - с таким заголовком в издании вышел материал на следующий же день после установки флага. Процитируем фрагмент из данного текста: «Экспедиция, интенсивно освещаемая российскими новостными организациями и контролируемым государством телевидением, сочетает приключения в открытом море с длинными российскими традициями полярных исследований. Но это был также публичный поставленный трюк <…> Г-н Чилингаров говорил так, как будто он был первым на Луне. «Если через сто или тысячу лет кто-то спустится туда, где мы были, они увидят российский флаг. Наша задача - напомнить миру, что Россия - великая арктическая и научная власть»[[148]](#footnote-148).

Стоит отметить, что материал представляет две точки зрения, как российскую, так и американскую, причем российскую точку зрения журналисты представляют подробнее, цитируя сразу двух российских политиков Сергея Лаврова и Владимира Путина, а также цитируя ученого Артура Чилингарова. Журналисты также отметили традицию российских северных экспедиций. Поэтому неправильным бы было сказать, что тема раскрыта однобоко и невыгодно для российской стороны.

Однако следом в СМИ выходит более жесткий материал, касающийся напрямую геополитики – «Ледяная холодная война», инфоповодом для которого стала также установка российского флага на Северном полюсе. В этом тексте журналисты изучают позиции и претензии на Арктику не только России, но и других государств и задаются вопросом «Будет ли риторика перерастать в вооруженную крайнюю добычу на льду?»[[149]](#footnote-149). Однако военных прогнозов не делают, вспоминая о функционировании Арктического совета и различных договоров о кооперации в Арктике. Тем не менее, этим материалом в газете впервые заявлены интересы США в Арктике, которые прежде ограничивались только спорами об экологии и нефтедобыче.

Для американского арктического дискурса становится также характерна состязательность, о котором говорила исследователь Е.Булатова. «Мы владеем только тремя кораблями, предназначенными для полярных миссий. <…> Россия, напротив, располагает флотом из 18 ледоколов. У нас должно быть достаточно судов для поддержания присутствия»[[150]](#footnote-150). Споры о морских границах, особенно в сложной ледяной географии Северного Ледовитого океана, требуют международных решений – такой вывод делают журналисты. Это первый аналитический материал на геополитическую тематику в контексте Арктического дискурса США с 2001 года.

Установка российского флага на дне океана словно разбудила в международном сообществе интерес - оживился и интерес американских журналистов к арктической гонке. Следом свой суверенитет в Арктике вскоре захотела установить Канада и спустя неделю анонсировала открытие двух военных баз в Арктике – это также освещают журналисты The New York Times. «Первый принцип арктического суверенитета - использовать его или потерять», - цитирует газета премьер-министра Канады Стивена Харпера. «Сегодняшние объявления говорят миру, что Канада имеет реальное, растущее, долгосрочное присутствие в Арктике»[[151]](#footnote-151).

Через полгода, уже в феврале 2008-го, установка российского флага снова звучит в издании, но в новом контексте. Оказывается, проект погружения еще в конце 20-го века обдумывался американскими учеными, которые сотрудничали с россиянами[[152]](#footnote-152). Это еще больше подтверждает состязательность арктического информационного дискурса – издание пытается разобраться: за кем лидерство арктических технологий.

В 2007 году арктический медиадискурс в США действительно приобрел новое течение, а своеобразная «гонка» за Арктику в мире действительно ведется, поскольку обсуждается даже первенство в разработке технологий.

Заголовки арктических материалов в The New York Times всё чаще приобретают международную проблематику: «Сказка времен холодной войны» (о роли Арктики в холодной войне и гонке вооружений), «5 стран готовы поговорить, не конкурировать, на тему Арктики», «Российские ученые, заслужившие изучение морского дна» (об итогах российских погружений). В последнем материале, в частности, американские журналисты вновь возвращаются к вопросу о первенстве в разработке проекта погружений, ссылаясь на фигуру американского ученого МакЛарена. «Русские признали, что доктор МакЛарен сыграл центральную роль в происхождении подводного плавания, но сказал, что он ничего не сделал для своего основного планирования и материально-технического обеспечения»[[153]](#footnote-153).

В 2013 году в газете выходит материал, оценивающий вероятность холодной войны в Арктике. «Предотвращая арктическую холодную войну» - потенциал конфликта масштаба холодной войны высок, хотя вероятность сейчас низка – пишет автор. Идея текста сводится к отсутствию конкретных действий со стороны президента Барака Обамы, который, «должен провести международную встречу с президентом Путиным и другими лидерами арктических стран, чтобы гарантировать, что экономическое развитие на вершине мира не только устойчиво, но и мирно». Президент Путин и РФ, опять же, выделены в тексте микро-темой. В противовес 2007 г., однако, издание отмечает мирный характер политики Путина в Арктике, поскольку «российская экономика зависит от богатых месторождений нефти и природного газа»[[154]](#footnote-154).

Осенью 2013-го в издании опубликованы 8 материалов, связанные с деятельностью России в Арктике. Главным инфоповодом стало задержание судна «Гринписа» российскими военными и вызов нидерландского посла («Гринпис» базируется в Нидерландах – прим. автора) в Москву. Эта тема всплывает или упоминается в СМИ вплоть до апреля 2014-го. А в 2015-м напряженность в отношениях России и Запада отразится и на деятельности Арктического совета. «Арктический совет собирается в тени напряжения из-за России» - с таким заголовком The New York Times опубликует материал, и Россия опять займет в нем центральное место.

«Военная деятельность России в Арктике и ее обширные территориальные претензии к водам подчеркивают стратегический приоритет, который для этого региона установил Путин. Усиление конкуренции за природные ресурсы увеличило возможность конфронтации, а аннексия Крыма в марте 2014 года сильно напрягла отношения с остальными постоянными членами Совета. <…> Министр иностранных дел России Сергей Лавров, присутствовавший на последнем заседании совета в Швеции два года назад, отказался присутствовать на этом заседании. <…> многие подозревали, что его решение было в отместку за резкую критику Канады действий Кремля в Украине и бойкот встречи по арктическим проблемам в России»[[155]](#footnote-155).

С тех пор Россия еще больше укрепится как обязательный элемент при освещении арктической темы. В 2015 году в анализируемом СМИ будет опубликован материал «Россия выдвигает новые претензии в Арктике» - о подаче новой российской заявки в ООН на расширение ее арктических территорий. В этом контексте журналисты упоминают, что Россия итак является первой по площади страной мира а в 2014-м только увеличила ее за счет «аннексии Крыма»[[156]](#footnote-156).

В 2015 г. президент Барак Обама отправляется в путешествие на Аляску, что вызывает появление в газете впервые с 2001 года крупного аналитический материала о роли США в Арктике. Этот текст невероятно важен, поскольку там впервые заявлены потенциальные «соперники» (именно это слово использует издание) США в Арктике, возглавляет которые Россия, (в тексте перечислены главные российские базы Арктики, а также ледоколы в точном количестве), а также Китай, Южная Корея и Сингапур. В этом контексте в издании вспомнили холодную войну, «когда Соединенные Штаты и Советский Союз столкнулись друг с другом в Арктике и за ее пределами». Таким образом, подобно российскому арктическому дискурсу, в американском проявляется аспект на национальное развитие в регионе: «Когда Россия вводила Спутник в космическое пространство, мы с огромным увлечением сидели с нашими руками в кармане и говорили: «Хорошо для Матери-России» - цитирует СМИ эксперта[[157]](#footnote-157).

Международная кооперация по вопросам освоения Арктики в контексте геополитической темы

В 2009 г. ярко выраженная состязательность арктического медиадискурса США ослабевает. В СМИ заметна тенденция к международной кооперации: освещаются международные соглашения, в частности, ограничение рыбной ловли в Арктике. Международное сотрудничество в Арктике звучит с позитивной стороны (например, это отражено заголовком «Арктический круг друзей» в материале о международной кооперации по потеплению в Арктике[[158]](#footnote-158)).

Милитаристические настроения в арктическом дискурсе спали, иностранные перспективы на Северный Морской Путь освещаются нейтрально[[159]](#footnote-159). Притом, надо сказать, что американские цели в Арктике особенно не выделяются. Международная кооперация, причем иногда даже подаваемая в историческом контексте – главное, что отражает этот период.

Российская Федерация, однако, после 2007 г. навсегда закрепилась в информационном дискурсе США как особый арктический игрок. Само упоминание России в заголовке текста уже словно намекает о его актуальности. Поэтому The New York Times всегда освещает российскую деятельность в Артике, а после 2008 г. - в контексте международной кооперации. Так, в 2010 году, например, издание освещает российско-британское сотрудничество в Арктике (соглашение с британским нефтяным гигантом ВР) и через эту тему издание обращается к политике России и ее внутренних проблемам[[160]](#footnote-160), но освещая их в 2010 году, СМИ не пускается в широкую критику власти, хотя, возможно, и предполагает ее. Главное, что СМИ объективно представляет точку зрения самой России, цитируя российских экспертов без собственных комментариев.

Непонимание со стороны США, однако, вызвали действия России и Норвегии после заключения ими известного нам уже договора 2010-го года. После столь активных споров о добыче нефти и защите природы в США вплоть до 2005 года, американцы осуждающе относятся к рвению России и Норвегии на добычу арктической нефти. Издание цитирует представителя организации «Гринпис», который сказал, что «это просто показывает жадность России и Норвегии, что первое, о чем они говорили, - это не глобальное потепление, которое делает эту область неожиданно доступной, а добычу ресурсов»[[161]](#footnote-161).

После 2010 г. к международному сотрудничеству в Арктике журналисты почти не возвращаются, в 2012 году лишь один материал был посвящен этой теме. Он касается роли Китая в арктической гонке. «Кажется, каждый сегодня пытается протолкнуться в пространство тающей Арктики, включая Китай, у которого нет арктической территории»[[162]](#footnote-162). В 2013 году журналисты продолжают тему материалом «Китай стучится в исландскую дверь»[[163]](#footnote-163), где, в выводах, заявляют о необходимости США сотрудничества с Исландией и Норвегией.

Таким образом, арктический дискурс в издании The New York Times и его тематическое разнообразие можно разделить на несколько этапов. Для наглядности и упрощения понимания представим их в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Этап (годы) | Ведущая тема | Особенности |
| 2001-2006 | Ресурсоразработка и климатические изменения в Арктике | Споры о преимуществах ресурсоразработки на Аляске для экономики США в противовес последствиям для экологии региона и сохранению американской Арктики как национального заповедника |
| 2007-2008 | Геополитическая картина в Арктике | Интерпретация установки российского флага на дне Северного Ледовитого океана и оживление международного интереса в регионе, анализ перспективы для разных государств в Арктике |
| 2009-2010 | Международное сотрудничество | Освещение международной кооперации по Арктике, информирование читателей о различных арктических проектах, оценка последствий арктического партнерства |
| 2011-2018 | Климатические изменения и ресурсоразработка в Арктике | В фокусе внимания – таяние льдов в Арктике, оценка последствий глобального потепления, а также риски и преимущества ресурсоразработки на Аляске |

Таблица 2. Ведущие темы в арктическом медиадискурсе США

В 2001-2005 гг. в СМИ активно звучат всего две арктические темы: целесообразность бурения нефти на Аляске (т.е. на арктической территории США) и проблема климатических изменений в Арктике. Все остальные арктические вопросы в The New York Times, например, редкие материалы, посвященные народам крайнего севера, звучат в издании лишь в контексте этих ключевых тем, и, следовательно, из них вытекают.

В 2006 году арктическая проблематика в газете звучит более глухо, в связи с решением вопроса о бурении нефти на Аляске, т.е. главная арктическая тема в США становится не так злободневна.

В 2007 году, напротив, арктический дискурс оживает и делает резкий поворот в геополитику. Это вызвано установкой 2 августа 2007 г. российского флага в Арктике на дне Северного Ледовитого океана в рамках российской экспедиции «Арктика-2007». В связи с неоднозначным восприятием этого российского жеста западными политиками, событие и создает информационные поводы для дальнейшего геополитического направления арктического медиадсикурса. Вскоре заголовки арктических материалов в The New York Times всё чаще приобретают международную проблематику, авторы используют различные средства речевой выразительности для выражения агрессии.

В 2007 г. впервые широко освещаются претензия других государств в Арктике и необходимость защиты суверенитета США в Арктике. Стоит отметить, что, судя по содержанию материалов, США не называют своих однозначных арктических союзников – о претензиях Канады в Арктике пишут нейтрально, хотя, останавливают на них внимание, а арктическую политику России и Норвегии (особенно после заключения договора в 2010-м году), осуждают за жадность в вопросах нефтедобычи. Однако можно однозначно сказать, что Россия престает в дискурсе США как особый арктический игрок. Если арктической политике других стран газета уделяет внимание лишь изредка, то Российская Федерация упоминается порой даже в заголовках материалов - вероятно, в связи с боязливым отношением аудитории к российской политике в целом, поэтому журналисты зачастую упоминают наше государство, чтобы разбудить читательский интерес к арктической теме. Статус России как особого арктического игрока складывается и в связи с тем, что американские журналисты пишут о развитии российской Арктики и даже сравнивают это развитие с американским (так, например, американцы сравнивают ледокольный флот России и США) – тем самым проявляется состязательность американского информационного дискурса. Как особый арктический игрок в СМИ предстает и Китай, который, однако, является лишь наблюдателем в Арктическом Совете. Тем не менее, американцы посвящают несколько материалов деятельности Китая в Арктике. Пишут о них, надо признать, нейтрально, но в связи с акцентом внимания американцев лишь на внутреннем развитии Арктики, материалы с международной проблематикой на их фоне выделяются.

После 2007-го года геополитический аспект арктического дискурса в данном издании уже никогда не затухнет окончательно, установка российского флага в Арктике стала здесь поворотной точкой. Однако с потерей острой актуальности во втором десятилетии XX века американцы вновь как к основным арктическим темам обращаются к проблемам ресурсоразработки на Аляске и климатическим изменениям в Арктике.

**3.2. Специфика освещения темы Арктики в канадском информационном дискурсе на примере материалов газеты The Globe and Mail**

В 2001-2018 гг. в канадском издании The Globе and Mail было опубликовано свыше пятисот материалов, посвященных Арктическому региону (согласно данным мониторингового агентства Lexis-Nexis поисковому запросу «Арктика» в данном СМИ удовлетворяет 526 текстов по состоянию на март 2018 гг.).

Международная арктическая кооперация как отличительная особенность канадского информационного дискурса

В отличие от американских соседей канадские журналисты сразу увидели в арктическом регионе зону для сотрудничества - в этом они оказались солидарны с российским правительством. «Север должен быть защищен – заявили Кларксон и Путин» - под таким заголовком в 2001 году в газете выходит материал, который отражает тон российско-канадского партнерства по вопросам севера. Это задает и направление самого арктического дискурса канадского издания – далее мы увидим, что Арктика для Канады, прежде всего, зона для национального развития и защиты собственного суверенитета[[164]](#footnote-164). Освещение российско-канадского сотрудничества продолжается и в 2003 году: от внимания журналистов не ушла тема переговоров Владимира Путина и генерал-губернатора Кларксона по вопросам безопасности в Арктике[[165]](#footnote-165).

В 2005 году в издании вновь поднимается тема российско-канадского сотрудничества: канадцы вновь и вновь подчеркивают, что «в Арктике мы соседи» и настроены на доброжелательные отношения[[166]](#footnote-166).

То же самое нельзя сказать о канадско-американской кооперации в Арктике. Еще в 2006-ом году журналисты отмечали сложность этих отношений. И их причина опять же в Северном Морском пути, против задействования в котором Канадской Арктики выступало канадское правительство и предложило развернуть против этого свое вооружение[[167]](#footnote-167).

Главный аргумент Канады в этом вопросе состоит в том, что воды уже давно используются канадскими инуитами, «которые поддержали требования Канады о суверенитете в Соглашении о земельных претензиях в Нунавуте 1993 года»[[168]](#footnote-168). Другие страны, и в особенности США, убеждены, что, несмотря на принадлежность островов Канаде, воды находятся в международных владениях.

Продолжая тему, журналисты привлекают разных экспертов, которые выдвигают собственные доводы, но сходятся в необходимости отстаивания канадского суверенитета. В 2006 году эта тема отражена практически во всех материалах СМИ, посвященных Арктике.

В ключе защиты своего суверенитета канадцы реагируют и на установку российского флага на дне океана в 2007 году. Если 2 августа журналисты представляют ситуацию нейтрально и не вдаются в комментарии, лишь цитируя одного политолога, пишут, « что тем самым было заявлено об очень впечатляющих арктических возможностях, которые есть у россиян»[[169]](#footnote-169). То уже 3 августа после знаменитого высказывания главы МИД Канады Питера Маккея о действиях русских («Мы давно установили, что это канадские воды, и это канадская собственность. Вы не можете ходить по всему миру в эти дни где-то падает флаг. Это не 14-й или 15-й век»),[[170]](#footnote-170) канадцы вновь поднимают вопрос защиты своего суверенитета в Арктике. И здесь же впервые поднимаются претензии других стран на Арктические территории, в частности Дании и Норвегии, которые прежде в СМИ не звучали.

«Русские обеспечили идеальную политическую прелюдию, установили свой флаг на морском дне Арктики и поставили прямой вызов канадскому суверенитету» - пишут журналисты спустя еще неделю, основываясь на точке зрения своего правительства[[171]](#footnote-171). Однако в следующем материале журналисты кратко разбирают арктическое законодательство и делают вывод: «Грустно видеть, насколько плохо наш министр иностранных дел понимает международное право, регулирующее Арктику».[[172]](#footnote-172) Это замечание очень важно для канадского арктического медиадискурса - нельзя говорить о полном совпадении точки зрения государства и журналистов на арктическую проблему.

После 2010 года геополитический подтекст в материалах издания ослабевает. Однако явное желание развития своей страны в Артике продолжается. Немалая часть материалов посвящена потенциальным возможностям развития промышленности и технологий, в том числе и через Арктические территории, которыми владеет Канада. Страна готова к сотрудничеству и открыта для диалога, по крайней мере, так это подают канадские журналисты. Обычно к таким темам журналисты подходят через экспертов: один из материалов, например, подготовил глава Арктической программы канадского Центра международного управления инновациями (CIGI). Экспертный подход, как мы выяснили, характерен для всего международного арктического медиадискурса и информационный дискурс Канады – не исключение.

Канада предстает в материалах издания как сильно заинтересованная в развитии этих территорий, тем самым и в канадском дискурсе и проявляется национальный аспект. Это подтверждается и материалами, которые выделяют проблемы развития – «экономическое развитие Канады в Арктике значительно отстает от северных регионов в других частях мира <…> Нет никаких признаков видения и долгосрочной политической энергии, чтобы приблизить нас к разрыву, который складывается с Россией и Норвегией, когда открывается Северный Ледовитый океан»[[173]](#footnote-173).

В другом материале канадские журналисты сравнивают развитие арктических территорий России и Канады: «Холодная война закончилась, но Россия до сих пор имеет серьезные интересы в Арктике. Российские атомные подлодки все еще проходят под морским льдом, в то время как канадские дизельные субмарины на это не способны»[[174]](#footnote-174). Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что Канада рассматривает Россию как особого игрока в арктическом пространстве, но в то же время и как партнера.

Стремление и готовность к сотрудничеству со стороны Канады вообще предстает в текстах данного СМИ как тенденция. Журналисты резко критического материала о России и политике Владимира Путина, после многократных замечаний в адрес последнего, тем не менее, заканчивают материал канадско-российским сотрудничеством в Арктике.

«Но в отношениях между Канадой и Россией есть один позитивный момент: правительство Трюдо и Кремль рассматривают Арктику как область сотрудничества. Это констатировало с представлением предыдущего консервативного правительства, которое с подозрением восприняло мотивы России в Арктике после того, как в 2007 году оно посадило флаг на морском дне Северного полюса».

Другой текст о российско-канадских отношениях в Арктике вышел СМИ с посылом «Канада и Россия проведут совместную конференцию по арктическому сотрудничеству в следующем в месяце в Оттаве, несмотря на разногласия по Украине и Сирии»[[175]](#footnote-175).

Чуть реже, но все же канадское СМИ посвящает многие материалы и заботе об экологии региона и его климатическим изменениям, выступая против европейского проекта по запуску спутника, ракеты которого могли «пагубно сказаться на экологии канадской Арктики»[[176]](#footnote-176). И здесь же, опять, канадцы работают в союзе с партнерами, в данном случае с датскими. Один из материалов посвящен канадско-китайскому сотрудничеству в Арктической зоне.

Несвойственно канадским журналистам проявлять милитаристические настроения в Арктике, как это происходит, например, в российском арктическом дискурсе. Один из материалов, например, был озаглавлен как «Арктика – не место для военных спектаклей»[[177]](#footnote-177). Во втором десятилетии XXI века канадские журналисты почти не поднимают проблемы геополитического спектра, они акцентируют внимание лишь на развитии территорий, технологий и промышленности в других арктических странах и сотрудничестве арктических держав, тем самым делая акцент на национальном развитии в Арктике.

Национальное развитие Канады в Арктике как ключевая особенность канадского информационного дискурса

Канадские журналисты уже в начале современного века выделяют и проблемные вопросы по развитию Арктики: недостаток государственного финансирования для проведения арктических исследований – журналисты сравнивают бюджет, выделенный на полярные исследования с американским, который в сто раз его превышает[[178]](#footnote-178). Обсуждают вопрос рациональности бурения нефти в Арктике: «работая в тесном контакте с Первыми нациями, правительствами и бизнесом, мы должны защищать особые земли и воды до того, как произойдет какое-либо дальнейшее развитие, пока у нас еще есть шанс» - цитирует СМИ бывшего премьер-министра Канады[[179]](#footnote-179).

Среди проблем, нашедших отражение в арктическом дискурсе данного СМИ – и защита суверенитета Канады в Арктике, которому препятствует слабое технологическое и техническое развитие арктического региона. Журналисты пишут, что в 2001 году оно не позволяло канадским военным отслеживать иностранных нарушителей в Арктике, а также патрулировать Арктику с воздуха и с воды[[180]](#footnote-180).

Буквально с начала нового столетия арктический медиадискурс в канадском СМИ очень разнообразен – журналисты поднимают самые разнообразные проблемы региона, в сравнение, например, с их коллегами из The New York Times. Уже в 2002 году в СМИ заявлена проблема защиты суверенитета Канады вопреки международному статусу Северного Морского пути. Журналисты используют очень интересный прием, чтобы акцентировать читательское внимание – дают тексту броский заголовок о защите суверенитета Канады, а также ссылаются на актуальную на тот момент проблему – войну в Афганистане. Тем самым через глобальную геополитику перед читателями предстает проблема арктическая. Идея материала заключается в том, что канадский «небольшой флот судов, способных выдерживать льды, стареет, и для создания и строительства нового Северного флота потребуется десятилетие»[[181]](#footnote-181). Этот текст интересен нам тем, что позволяет сделать сразу несколько выводов: во-первых, мы можем сказать, что в Канадском арктическом дискурсе уже в начале нынешнего века звучит тема развития Канады в Арктике, а во-вторых, что ради привлечения внимания к теме и ради обострения проблематики, журналисты используют отсылку на более злободневные политические проблемы.

Активно посвящают журналисты свои материалы и окружающей среде, особенно если это касается Канадских территорий. Так, в издании вышел материал об опасности советских атомных подводных лодок, на утилизацию которых Канада должна была выделить России 1 миллиард долларов. «Исследования показали, что серьезная ядерная авария на севере России почти наверняка загрязнит весь Арктический регион» - пишут журналисты[[182]](#footnote-182).

Активны журналисты и в освещении климатических изменений в Арктике – такие материалы выходят в издании стабильно. О потеплении арктических вод, вымиранию белых медведей в заливе Хадсон и пр. Однако несмотря на тематическое разнообразие – количество материалов в начале 21 столетия в канадском издании мало. В 2002 году, например, было опубликовано 8 текстов. В 2003 – всего 6.

Красной нитью в начале нового века в СМИ звучит тема открывающегося ото льда Северного морского пути, которую мы уже упоминали. В 2005 году в газете даже печатается материал под идентичным 2002 году заголовком: «Наш Арктический суверенитет – на тонком льду». «Требование суверенитета Канады зависит от молчаливого согласия других стран, оно очень уязвимо для большего количества иностранных судов, использующих проезд без разрешения, поскольку они, возможно, пожелают сделать это, чтобы уклониться от нашего экологического законодательства» - волнуются канадцы[[183]](#footnote-183).

Подобно России, в Канаде актуальна проблема коренных народов севера. Только если в России больше заботятся об их материальном положении, то в Канаде – об идеологической составляющей - признании этих народов наравне с остальными. Критически подходят журналисты газеты к отношению канадцев к инуитам – коренному северному народу, проживающему на территории канадской Арктики. Здесь же стоит отметить жанровый подход: журналисты выбирают не жанр корреспонденции или аналитической статьи, а нечто синтетическое – репортаж с элементами интервью и очерка, что очень красочно передает атмосферу жизни населения[[184]](#footnote-184).

Это не единственный материал, посвященный в издании инуитам, осенью 2017 вышли сразу несколько текстов о «репатриации» письменного языка инуитов, кооперации инуитов Канады и Гренландии, о подписании соглашения инуитами и федеральным правительством о использовании традиционных знаний инуитов в разработке плана морского управления. В целом за 2017 в издании вышло около десяти материалов, посвященных деятельности инуитов. Мы можем сделать вывод, что канадские журналисты активно и ответственно подходят к освещению проблем народов севера.

С особенным интересом журналисты The Globе and Mail освещают жизнь в Арктике. Арктика предстает как действительно интересный для канадцев регион, как некая национальная особенность, которую необходимо многостороннее исследовать. Например, журналисты опубликовали обзор фильмов о жизни в Арктике[[185]](#footnote-185) или выпустили экспертный опрос под заголовком «В чем мы недопонимаем Канадский север?»[[186]](#footnote-186), где эксперты определили ключевые моменты в представлениях об Арктике. Журналисты активно готовят репортажи из экспедиций, снабжают их красочными фотографиями – для них Арктика - не зона отстаивания интересов, а особая среда, которую надо изучать и развивать. Репортаж под названием «Магический север» объемом десять глав был подготовлен писателем Ианом Брауном и фотографом Питером Пауэром и опубликован в издании с целью «увидеть реально ли будущее Канады на севере»[[187]](#footnote-187) - и здесь же, опять, акцент делается на жизни и деятельности северных народов в развитии канадской Арктики.

Таким образом, арктический дискурс канадской национальной газеты The Globe and Mail сфокусирован на необходимости развития арктических территорий Канады и необходимости международной арктической кооперации. Однако в начале XXI века журналисты неоднократно пишут о недовольстве их государства будущим присутствием иностранных государств в Арктике в связи использованием Северного Морского Пути, который освобождается ото льдов. Это можно объяснить жесткой политикой министра иностранных дел Канады, который неоднократно выступал за всяческую защиту канадской Арктики от иностранного присутствия пусть и в рамках торговли. В начале современного столетия Канадой был положен и курс на целенаправленное развитие региона.

Необходимо отметить мирный характер канадцев на арктической арене, особенно в контексте российско-канадского сотрудничества – в начале столетия это сотрудничество находит отражение в текстах журналистов. Сложности арктической кооперации Канады заметны лишь с США. И причина, опять же, в Северном Морском пути, против задействования в котором канадской Арктики правительство предложило даже развернуть свое вооружение[[188]](#footnote-188). Главный аргумент Канады в этом вопросе, как мы уже отмечали выше, состоит в том, что воды уже давно используются канадскими инуитами, «которые поддержали требования Канады о суверенитете в Соглашении о земельных претензиях в Нунавуте 1993 года»[[189]](#footnote-189).

На установку российского флага в Арктике в 2007-м канадцы реагируют очень остро. Мы уже неоднократно цитировали сравнение министром иностранных дел Канады этого российского жеста с политическим курсом уровня 15-го века. Это дает повод и для появления материалов о претензиях других государств в регионе. Арктический дискурс данного СМИ и прежде касался международного аспекта, а после 2007-го в этом лишь укрепился. Российско-канадское партнерство в Арктике возвращается на страницы издания в 2009-м и до настоящего момента в противостояние не переходит.

Явное желание развития Канады в Артике продолжается весь анализируемый период. Большая часть всех материалов посвящена потенциальным возможностям развития промышленности и технологий, в том числе и через Арктические территории, которыми владеет Канада. Страна готова к сотрудничеству и открыта для диалога, по крайней мере, так это подают канадские журналисты.

Главное, что отличает арктический дискурс Канады - отражение территориальной уникальности региона и его жителей. Отсюда и любовь канадских журналистов к освещению жизни народов крайнего Севера, которая никогда не замолкает на страницах газеты The Globe and Mail.

Таким образом, в третьей главе мы сравнили арктический медиадискурс двух североамериканских национальных газет The Globе and Mail и The New York Times: мы отметили высокую активность публикаций – в обоих СМИ в 2001-2018 гг. опубликовано свыше 500 материалов, где упоминается Арктика. В обоих СМИ необходимо отметить преобладание информационных жанров в освещении арктической темы, а также экспертный подход. Однако в канадской газете на фоне американского СМИ выделяются и художественно-публицистические жанры, через которые журналисты подходят к темам народов крайнего севера и уникальности региона в целом.

Арктический дискурс этих изданий сильно разнится. The New York Times прежде всего сосредоточена на двух арктических проблемах - целесообразности бурения нефти на Аляске и климатически процессах в Арктике, в то время как The Globe and Mail – и на внутреннем развитии Канады в Арктике, и на необходимости международной кооперации, и на социально-бытовых вопросах жизни региона.

Необходимо отметить представление в обоих СМИ России как особого арктического игрока. Только если в США пишут об арктической политике России обычно или в нейтральном, или отрицательном ключе (отмечая даже статус соперника в Арктике), то в Канаде на протяжении всего периода и вплоть до настоящего момента (за исключением 2007-2009 гг., после установки российского флага на дне океана), отмечают позитивное канадско-российское сотрудничество в регионе.

Объяснить это можно совпадением или несовпадением интересов государств в арктическом регионе. И Канада, и Россия настроены активно осваивать арктические территории, в то время как в США на протяжении всего анализируемого периода ведутся дискуссии о необходимости сохранить Арктику, и в частности Аляску, как национальный заповедник.

**Заключение**

Современная Арктика может трактоваться двояко. С одной стороны, это территория, «не имеющая расы» и зона международной кооперации. С другой стороны, Арктика – точка столкновения межгосударственных интересов. Оба варианта оценки современной Арктики обусловлены рядом аргументов, которые не позволяют однозначно определить: Арктика – зона соперничества или сотрудничества?

СМИ играют важнейшую роль в формировании образа региона. Будучи представленной с геополитической точки зрения, проблема освоения Арктики находит отражение в журналистских материалах по всему миру, что и позволяет говорить о формировании международного арктического медиадискурса. В данном исследовании была поставлена цель – определить векторы в интерпретации проблемы освоения арктических территорий в международном медиадискурсе посредством анализа информационной политики России, Канады и США, а также публикаций в СМИ данных государств.

Чтобы понимать причины интереса средств массовой информации к проблеме освоения Арктики, мы выделили главные преимущества арктического региона. Прежде всего, это богатейшие природные ресурсы – по подсчетам экспертов, они составляют около 25% неразведанных мировых природных ресурсов. Также Арктика интересна как резерв свободного пространства вблизи развитых североамериканских государств. Освобождение ото льдов Северного морского пути открывает перспективу значительно сократить международные транзитные маршруты и сделать Северный морской путь экономически выгодным. Т.е. очевидные причины международного интереса к Арктике – экономические. В числе иных причин можно отметить, что для циркумполярных государств Арктика – географически удобна для защиты национального суверенитета, что вызвало проведение военных учений и открытие новых военных баз в арктическом регионе. Также для международного сообщества важен статус Арктики как социально значимой и природоохранной зоны: защиты и особого внимания требуют народы крайнего севера и уникальный животный мир. В международном арктическом медиадискурсе данные проблемы также становятся темами журналистских материалов.

Мы проследили эволюцию правового режима Арктики и политику стран в отношении арктического региона на современном этапе.

Международный арктический медиадискурс в настоящее время мало изучен. Исходя из теоретической базы арктического медиадискурса, составленной Э.В. Ров, мы определили, что информационная политика приарктических государств складывается на базе арктических стратегий, принятых в циркумполярных странах, что и вызывает различия в интерпретации проблемы освоения Арктики. Общими для международного арктического медиадискруса, однако, являются такие темы как: изменение климата, добыча природных ресурсов и защита народов крайнего севера. Российская деятельность и интерес в Арктике часто предстают в зарубежных СМИ как угрожающие.

Как отмечалось, после установки Россией национального флага в Арктике, в 2007 году в арктическом медиадискурсе происходит переломный момент. Он приобретает агональность (состязательность), что вызывает насыщенность языковыми средствами, выражающими негативную оценку (стилистически сниженная и инвективная лексика, жаргонная лексика, словообразовательные неологизмы, иноязычная лексика, агрессивные сравнения и метафоры), а также использование непрямых средств речевой агрессии (интертекстуальность, тенденциозное использование негативной информации, ирония и языковая демагогия).

Таким образом, для информационной политики по вопросам освоения арктических территорий характерны как схожие, так и различные для приарктических государств тенденции. Схожесть вызвана пересечением интересов государств в Арктике: например, защитой экологии и международной кооперацией по различным аспектам – отсюда тенденция к интернационализации арктического региона, в том числе и посредством СМИ. Тенденция к интернационализации региона проявилась и на примере создания Ассоциации арктических СМИ и проведении международных арктических форумов. Для информационной политики в отношении Арктики характерно также стремление к объективности – оно проявляется, прежде всего, через экспертный подход к журналистским текстам. Другие тенденции разнятся и вызваны теми или иными интересами в Арктике каждого отдельного государства. В их числе преобладание журналистского интереса к той или иной теме, например, в прессе США – к экологии, в России – к ресурсоразработке и военному присутствию и т.д. СМИ разных стран выделяют в качестве арктических партнеров разные государства, по-разному обозначают свой арктический статус и по-разному относятся к расширению членов Арктического совета (см. Таблицу 1 на стр. 34), однако, как отмечают исследователи, в связи с активной политикой России в Арктике и с невозможностью однозначно трактовать ее некоторые действия (в частности - установку российского флага на дне Северного Ледовитого океана) Россия предстает в международном медиадискурсе как особый арктический игрок, к которому требуется внимание, как политического, так и медиасообщества.

Также мы определили, что для международного арктического медиадискурса характерна высокая активность, которая привела даже к появлению арктических СМИ, созданию узкоспециализированной Ассоциации арктических СМИ, а также к проведению международных арктических медиафорумов.

Благодаря анализу российских изданий, мы определили, что национальный вектор - ключевой в российском арктическом дискурсе. А в государственном арктическом медиадискурсе этот вектор вообще можно назвать ведущим - в «Российской газете» при освещении темы Арктики акцент зачастую ставится на национальное развитие России в Арктике. Это пдтверждают главные темы публикаций об Арктике: российские арктические проекты, российская экономика и лидирующий статус России в геополитической картине Арктики. Заголовки текстов, посвященных Арктике, в «Российской газете» на протяжении 2001-2018 гг. также отражают национальные амбиции в освоении региона, например: «По курсу полюс», «Наш человек на Шпицбергене», «Москва не ослабит позиций на Шпицбергене». Анализ негосударственных общественно-политических изданий подтверждает, что национальный вектор – ключевой в российской арктическом медиадискурсе. В **частности «Независимая газета» и «Коммерсантъ» в рамках проблемы освоения Арктики выделяют вопросы национального развития России в Арктике. Важной для журналистов также оказываются вопросы экологии и социальная проблематика – с последней темой, однако, главным образом работает только «Новая газета».** **Последнее издание вносит разнообразие в арктический медиадискрус, так как обращается к теме зачастую с точки зрения социальной проблематики.**

Другой вектор российского арктического медиадискурса – геополитический. В 2001-2018 гг. геополитика является второй главной темой после российского развития в Арктике. Работая с геополитической темой, журналисты стремятся осветить перспективы и деятельность других государств в Арктике. При этом, даже работая с геополитической проблематикой, российские журналисты ограничивается краткой характеристикой деятельности иностранных государств и затем возвращаются к арктической политике России, где подчеркивают необходимость ее усиления, тем самым проявляя, опять же, национальный вектор дискурса.

**В современном российском арктическом медиадикурсе можно выделить два этапа: 2001-2007 гг. и 2008-2018 гг. В первый период арктическая проблематика подается журналистами нейтрально и даже дружественно, чаще, чем на втором этапе освещается международная кооперация в Арктике, однако исследователи арктического медиадискурса объясняют, что кооперация по развитию Арктики позволяет России компенсировать отношения с Западом по проблемным вопросам.**

**На втором этапе, после установки российского флага в Арктике, количество публикаций на тему Арктики резко возрастает в российских СМИ, а сам дискурс приобретает черты агональности и реакционности. Реакционность проявляется в стремлении российских журналистов ответить на нападки западных политиков и отстоять интересы и права России в Арктике, а агональность – в стремлении доказать статус России как ведущей арктической державы. Во второй период в качестве подэтапа можно также выделить 2016-2018 гг. В эти годы в российском арктическом дискурсе проявляется такая черта как милитарность. Российские СМИ и в частности «Независимая газета» активно освещают милитаризацию Арктики в контексте арктической геополитики в целом (больше 60% публикаций в «Независимой газете» в 2016-2018 гг. посвящены милитаризации российской Арктики и геополитической обстановке в регионе). В эти годы в российских СМИ появляется образ арктического соперника России – США. Однако изменения в представлении образа США (от соперника до партнера), позволяет нам сделать вывод, что это, вероятно, вызвано ухудшением или улучшением двусторонних отношений России и Америки в целом.**

Информационные и аналитические жанры – ведущие в российском медиадискурсе. В материалах любых жанров, однако, проявляется экспертный подход российских журналистов к проблеме освоения Арктики. Мы также определили, что существенные различия в представлении арктической темы в государственных и негосударственных российских СМИ отсутствуют. Однако в 2001-2007 гг. негосударственные СМИ чаще отражают социальную проблематику в вопросах освоения Арктики, а на втором этапе арктического медиадискурса СМИ зачастую обращаются к теме с официальных позиций власти.

При анализе двух североамериканских национальных газет The Globe and Mail и The New York Times мы отметили относительно высокую частотность публикаций – в каждом СМИ в 2001-2018 гг. опубликовано свыше 500 материалов, где упоминается Арктика. Как и для российских изданий, для североамериканских оказалось характерным преобладание информационных жанров в освещении арктической темы, а также экспертный подход. Однако для канадской газеты свойственно также обращение к художественно-публицистическим жанрам, что позволяет канадским журналистам творчески подойти к раскрытию темы жизни народов крайнего севера и уникальности региона в целом.

Арктический дискурс данных североамериканских изданий сильно разнится. Газета The New York Times, прежде всего, сосредоточена на двух арктических проблемах - целесообразности бурения нефти на Аляске и климатически процессах в Арктике, в то время как The Globe and Mail – и на развитии Канады в Арктике, и на необходимости международной кооперации, и на социально-бытовых вопросах жизни региона.

Уникальным отличием материалов зарубежных СМИ оказалось представление России как особого арктического игрока. Если, в прессе США об арктической политике России сообщается обычно или в нейтральном, или отрицательном ключе (обозначался даже статус России как соперника в Арктике), то канадские журналисты на протяжении всего периода и вплоть до настоящего момента (за исключением 2007-2009 гг. - после установки российского флага в Арктике), отмечают позитивное канадско-российское сотрудничество в регионе, а Россия предстает как главный арктический партнер Канады. Т.е. после 2007 г. для дискурса США характерна такая черта как агональность, а для арктического медиадискурса Канады такая черта, напротив, была более характерна в первое десятилетие XXI века, в целом же канадское издание The Globe and Mail отражает мирные настроения Канады в вопросе освоения арктических территорий. И Канада, и Россия настроены активно осваивать арктические территории, в то время как в дискурсе США на протяжении всего анализируемого периода ведутся дискуссии о необходимости сохранить Арктику как национальный американский заповедник.

Арктический медиадискурс США можно также подразделить на несколько этапов: 2001-2006 гг., 2007-2008 гг., 2009-2010 гг., 2011-2018 гг. – в зависимости от тематического содержания.

Мы определили, что национальный вектор также характерен для североамериканского арктического медиадискурса. Однако если в США необходимость защиты национального суверенитета в Арктике звучит только в 2007 г., то в канадском арктическом медиадискурсе она отмечена нами уже в 2001-2003 гг. Геополитический аспект также является характерным для изданий. Но наибольшее внимание зарубежные СМИ уделяют арктической политике РФ. Россия упоминается порой даже в заголовках материалов - вероятно, в связи с особым отношением аудитории к российской политике в целом. Статус России как особого арктического игрока складывается и в связи с тем, что журналисты пишут о развитии российской Арктики и даже сравнивают это развитие с национальным.

Таким образом, анализ национальных печатных изданий Канады, России и США позволяет выделить ряд принципиальных характеристик. Для российского арктического медиадискурса характерны:

- акцент на национальном развитии в Арктике;

- реакция на критику арктической политики РФ в западных СМИ

- отсутствие принципиальных различий в дискурсе официального органа правительства РФ и негосударственных СМИ.

Арктическому медиадискурсу США свойственны:

- перманентное внимание к вопросу целесообразности ресурсоразработки в Арктике

- внимание к геополитической проблематике после 2007 г.;

- представление России как арктического соперника.

Для канадского арктического медиадискурса характерны:

- курс на национальное развитие в Арктике в контексте мирной кооперации;

- внимание к проблемам коренных жителей севера;

- представление Арктики как уникального канадского региона

Также обозначим общие особенности международного арктического медиадискурса:

- в 2007 г. арктический медиадискурс меняется: увеличивается частота публикаций, а агональность становится его главной особенностью;

- общие темы, характерные для международного арктического дискурса – экология Арктики, ресурсоразработка, жизнь народов крайнего севера и геополитическая картина региона;

- для международного арктического медиадискурса характерен экспертный подход к проблеме освоения Арктики, а также преобладание информационных и аналитических жанров;

- важность арктического медиадискурса для международного сообщества доказывается созданием Ассоциации арктических СМИ и проведением арктических медиаформумов;

**Список использованной литературы**

Книги и статьи

На русском языке

Арктика в системе международного сотрудничества и соперничества [Текст] : монография / П. С. Журавлёв [и др.] ; Северный (Арктический) федеральный ун-т им. М. В. Ломоносова, Архангельский науч. центр Уральского отд-ния РАН. - Архангельск : СОЛТИ, 2015, 167 с.

1. Барсегов Ю.Г. Арктика: интересы России и международные условия их реализации. М., Наука, 2002, 356 c.

Барциц. И.Н. О правовом статусе российского арктического сектора // Право и политика, №12, 2000, 106-114 с. [Электронный ресурс] URL: http://geo.1september.ru/article.php?ID=200700102

Булатова Е.И. - Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8, 88-90 с.

Быков А. Ю. Современные тренды медиарынка Соединенных Штатов Америки // Зарубежная журналистика в 2011 году: сб. статей / науч. ред. А. С. Пую, Е. С. Георгиева. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2012, 13-21 с.

Виноградов С. И. Язык газеты в аспекте культуры речи // Культура русской речи и эффективность общения. Л.: Наука, 1996. 290 с.

Гринева С.М. Страны наблюдатели в Арктическом совете: позиция и мотивы деятельности. – Москва, АНОЦСОиП, 2014, 101с.

1. Гудеев П.А. Конвенция ООН по морскому праву: проблемы трансформации режима. – М.: ИМЭМО РАН, 2014, 201с.
2. Демина И.Н., Шкондин М.В. Медиасистема России методологические аспекты оптимизации//Вопросы теории и практики журналистики. – 2016. – Т. 5, № 2. – 187-199 с.
3. Землянова Л. М. Журналистика и коммуникативистика. Концептуализация медийных процессов в современной зарубежной науке. – М., 2012, 416 с.

Зиланов В.К. Арктическое разграничение России и Норвегии: новые вызовы и сотрудничество – Арктика и Север, №29, 2017 [Электронный ресурс]URL: https://cyberleninka.ru/article/v/arkticheskoe-razgranichenie-rossii-i-norvegii-novye-vyzovy-i-sotrudnichestvo

Кожемякин, Е.А. Массовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования // Научные ведомости / Серия Гуманитарные науки. Белгород, 2010, № 12(83), выпуск 6, 13-22 с.

Конышев В. Н., Сергунин А. А. - Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?; под ред. канд. геол.-минер. наук И. В. Прокофьева, зам. директора РИСИ ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2011, 194 с.

Корконосенко С.Г. /Ред./Социология журналистики.- М., 2000

1. Кропоткин П. А., Воейков А. И., Рыкачев М. А. и др. Доклад Комиссии по снаряжению экспедиции в северные моря // Известия Императорского русского географического общества за 1871 год. 1872. Т. 7. Отд. 1. С. 29-117. [Электронный ресурс] URL: https://www.prlib.ru/item/407658
2. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010, 399 с.
3. Михайлов С.А. Журналистика Соединенных Штатов Америки. СПб., 2004, 448 с.

Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. – М., 2002

1. Старков, В.Ф. Очерки истории освоения Арктики. Т.1. Шпицберген / В.Ф. Старков.- М.: Научный мир, 1998, 94 с. [Электронный ресурс] URL: http://statehistory.ru/books/Vadim-Starkov-\_Ocherki-istorii-osvoeniya-Arktiki--Tom-I--SHpitsbergen-/5

Чевозерова Г.В. – Информационная политика СМИ. ВЕСТНИК ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2011, №1 [Электронный ресурс]URL: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylolog/2011/01/2011-01-50.pdf

1. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. Международное право: учебник / отв. ред. А. Н. Вылегжанин. — М.: Высшее образование, Юрайт-Иэдат, 2009, 1012 с. [Электронный ресурс] URL: https://lib.sale/mejdunarodnoe-pravo-besplatno/ponyatiya-arktika-arkticheskie-30934.html

На английском языке

Borgese E.Mann. The oceanic circle: Governing the seas as a global resource. – United Nations University Press, 1998, 240 р.

[Cribb, Cameron Alexander](http://proxy.library.spbu.ru:2730/indexinglinkhandler/sng/au/Cribb,+Cameron+Alexander/$N?accountid=50740" \o "Нажмите для поиска других элементов этого автора). The new Cold War: Lessons for Canada in the battle for Arctic sovereignty, security, and resources. Royal Military College of Canada (Canada), ProQuest Dissertations Publishing, 2010

[Flake, L.E.](https://proxy.library.spbu.ru:2092/authid/detail.uri?authorId=55787686900&amp;eid=2-s2.0-85010685672" \o "Show Author Details) Contextualizing and disarming Russia’s arctic security posture  (Article). Center for Strategic Intelligence Research (CSIR), US National Intelligence University, Washington, DC, United States, 2017

Lackenbauer, P.W Mirror images? Canada, Russia, and the circumpolar world (Conference Paper). Department of History, St. Jerome's University, University of Waterloo, Canada, 2010

[Misje, Ashley Suzanne](http://proxy.library.spbu.ru:2730/indexinglinkhandler/sng/au/Misje,+Ashley+Suzanne/$N?accountid=50740" \o "Нажмите для поиска других элементов этого автора). Russian hegemony in the Arctic space? Contesting the popular geopolitical discourses. California State University, Fullerton, ProQuest Dissertations Publishing, 2012

Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012, 1-13 pp. [Электронный ресурс] URL: https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic

1. Wegge N. The EU and the Arctic: European foreign policy in the making, Arctic Review on Law and Politics, 3(1), 2012, pp. 6 -29
2. [Williams, Lisa A.](http://proxy.library.spbu.ru:2730/indexinglinkhandler/sng/au/Williams,+Lisa+A./$N?accountid=50740" \o "Нажмите для поиска других элементов этого автора) Media, identity, and international relations: The Arctic and Inuit in film and Canada's Arctic foreign policy. York University (Canada), ProQuest Dissertations Publishing, 2010.

Нормативно-правовые акты

1. Government of Canada, Statement on Canada’s Arctic Foreign Policy: ExercisingSovereignty and Promoting Canada’s Northern Strategy Abroad, 2010, p. 4. [Электронный ресурс] URL: http://www.international.gc.ca/polar-polaire/canada\_arctic\_foreign\_policyla\_politique\_etrangere\_du\_canada\_pour\_arctique.aspx?lang=eng&view=d
2. Kongeriget Danmarks Strategi for Arktis 2011 – 2020, Kingdom of Denmark, 2011 [Электронный ресурс] URL: http://dk.nanoq.gl/~/media/b193bbec95fb4ecf864b4e247be5b824.ashx
3. Nordomra˚ dene: Visjon og virkemidler. Melding til Stortinget(No. 7), Utenriksdepartment, 2011, p. 16 [Электронный ресурс]URL:http://www.regjeringen.no/nb/dep/ud/kampanjer/nordom-radeportalen/portalens-forside/nordomraademeldingen.html?id=663593
4. Договор о Шпицбергене (1920 г.) //Министерство образования и науки Российской Федерации, Международное публичное право, Сборник документов, Часть II.- М.: "Проспект", 2006 год. [Электронный ресурс] URL: http://docs.cntd.ru/document/902038168
5. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс] URL: http://docs.cntd.ru/document/1900747
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 17декабря 1970 г. «Декларация принципов, регулирующих режим дна морей и океанов и его недр за пределами действия национальной юрисдикции» [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/2565473

Веб-страницы

1. The Fate of Greenland's Vikings//Archaeology.-2000.- 28 February 28 [Электронный ресурс] URL:https://archive.archaeology.org/online/features/greenland/

Арктические перспективы России [Электронный ресурс]URL: http://ru.apircenter.org/archives/3089

1. Арктический шельф [Электронный ресурс]URL: http://www.arctic-info.ru/encyclopedia/countries-and-regions/arkticheskiy-shelf/

Архипелаг Шпицберген// РИА Новости. – 2015.-9 февраля [Электронный ресурс] URL:https://ria.ru/spravka/20150209/1046252128.html

1. Дания намерена доказать, что Северный полюс принадлежит ей [Электронный ресурс]URL:https://newizv.ru/news/society/12-08-2007/74327-danija-namerena-dokazat-chto-severnyj-poljus-prinadlezhit-ej
2. МИД РФ назвал заявления о противостоянии в Арктике провокацией [Электронный ресурс] URL:http://vz.ru/news/2008/10/22/221696.html
3. План действий Арктического совета по устойчивому развитию [Электронный ресурс] URL: http://www.sci.aha.ru/econ/A122e.htm

Поморы с острова Грумант//Вокруг света. -1983.-1 сентября [Электронный ресурс] URL: http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/2061/

1. Российская научная экспедиция на архипелаг Шпицберген [Электронный ресурс] URL: http://www.aari.ru/rscs\_new/index.php?id=7&p=23
2. Страны и регионы [Электронный ресурс] URL:http://www.arctic-info.ru/encyclopedia/countries-and-regions/

Эмпирический материал

На русском языке

1. "Ядерный погреб" протестует//Независимая газета.-2001.-29 мая
2. The Times Лондон, Великобритания // КоммерсантЪ Daily.-2007.-4 августа
3. Американские самолеты-разведчики мониторят Дальний Восток//Независимая газета.-2016.- 25 мая

Американские санкции не помешали Газпрому//Независимая газета.-2016.- 24 августа

1. Арктическая ловушка для Москвы// Независимая газета.-2007.-10 августа
2. Арктический кризис// Независимая газета.-2005.-24 октября
3. Бесхребетные//Российская газета.-2007.-4 августа
4. Битва за Арктику //Российская газета.-2007.-2 августа
5. Бюджетные торги Пентагона //Независимая газета.-2016.-18 марта
6. В Арктике возможны заморозки//Коммерсантъ.-2015.-1 сентября
7. Вашингтон и Москва готовятся к битве за Арктику //Независимая газета.-2016.-26 октября
8. Вклад Арктики в обороноспособность СССР//Коммерсантъ.-2002.-22 мая
9. Дмитрию Шпаро-60 //Российская газета.2001.-23 августа

Дума не поделила Баренцево море [Электронный ресурс]URL: https://www.gazeta.ru/politics/2011/03/25\_a\_3565053.shtml

Зачем осваивать Арктику?//Новая газета.-2016.-22 августа

1. Здесь мало кто умеет экономить//Новая газета.- 2017-18 сентября
2. Изнанка Российской империи//Новая газета.-2007.-9 августа
3. Испытание революциями и войнами//Независимая газета.-2016.- 30 июня
4. История исследований Арктики//Коммерсантъ.-2002.-22 мая
5. Как усилить "Полярный фактор" в российской политике //Независимая газета.-2017.-31 мая
6. Кому достанется Северный полюс?//Российская газета/-2005/-9 ноября
7. Метка с последствиями//Российская газета.-2007.- 10 августа
8. Министерский этюд в природных тонах // Российская газета. - 2002. – 5 июня

Мы же не просили вашего Беринга открывать//Новая газета.- 2000-23 октября

Обаме снятся ледоколы //Российская газета.-2015.-14 сентября

Полюс – наш!// Российская газета.-2015.-21 мая

Правительство вспомнило о шельфе//Коммерсантъ.-2002.- 23 августа

1. Разделили море//Российская газета.-2011.-28 марта

Российский флаг – на дне океана//Вести.-2007.-13 июля [Электронный ресурс]URL: http://www.vesti.ru/doc.html?id=130065

1. Российско-американские отношения: границы возможного//Независимая газета.-2016.-14 марта

Россия в кольце недругов//Независимая газета.-2016.-15 января

1. Россия и Норвегия навеки вмерзли в историю//Коммерсантъ.-2010.-16 сентября
2. Северный морской путь может стать международным//Коммерсантъ.-2001.- 6 марта
3. Северный раздор//Независимая газета.-2011.-5 октября
4. Севморпуть приглянулся соседям//Российская газета.-2006.-28 июня 28.06.2006
5. Схватка за Арктику еще впереди//Независимая газета.-2013.-20 декабря
6. США шантажируют Европу российской угрозой//Независимая газета.-2016.-28 января
7. Туроперация//Новая газета.-2007.-6 августа

Украинский кризис может помешать Москве в борьбе за Арктику//Независимая газета.-2016.-11 августа

Флаг России окажется на дне//Московский комсомолец.- 2007.-23 июля

1. Холодная война пришла на север//Коммерсантъ.-2007.-4 августа
2. Что потеряла Россия в Баренцевом море?//Военно-Промышленный Курьер.-2012.-7 августа
3. Шельф наш, но в этом необходимо убедить соседей // Независимая газета. – 2002.-27 августа

На английском языке

1. It's Not Oil vs. Beauty in the Arctic// The New York Times.-2000.-9 October
2. Arctic National Refuge// The New York Times.-2001.- 14 January
3. Polar Puzzle Inspires Extreme Acts of Science// The New York Times.-2001.-17 April
4. Senate Moves To Showdown On Drilling In Alaska //The New York Times.-2002.-17 April
5. Scientist at work// The New York Times.-2002.-29 October
6. Arctic Ice Is Melting at Record Level// The New York Times.-2002.-8 December
7. Hunt Imperils Polar Bears In Bering Sea, Report Says // The New York Times.-2002.- 17 June
8. Returning Tundra's Rhythm to the Inuit, in Film// The New York.-2002.- 30 March
9. Eskimos Fret as Climate Shifts and Wildlife Changes// The New York Times.-2004.- 6 September
10. Senate supports Arctic Drilling// The New York Times.-2005.-17 March
11. Senate Passes Budget With Benefit Cuts and Oil// The New York Times.-2005.- 4 November
12. Congressional Leaders Agree to $42 Billion in Budget Cuts// The New York Times.-2005.-19 December
13. No to Arctic Drilling// The New York Times.-2011.-18 August
14. Arctic Methane: Is Catastrophe Imminent? //The New York Times.-2011.-20 December
15. Back to Earth //The New York Times.-2012.- 29 January
16. New Evidence of Early Humans Unearthed in Russia's North//The New York Times.-2001.- 6 September
17. Rescue On for Russian Crew After Arctic Camp Collapses// The New York Times.-2004.- 5 March
18. Canada Reinforces Its Disputed Claims in the Arctic// The New York Times.-2004.- 29 August
19. Where Russians Still Think Boldly// The New York Times.-2007.-22 April
20. Eyeing Future Wealth, Russians Plant the Flag on the Arctic Seabed, Below the Polar Cap// The New York Times.-2003.- 3 August
21. Russians Plant the Flag on the Arctic Seabed, Below the Polar Cap// The New York Times.-2003.- 3 August
22. An Ice-Cold War //The New York Times August.-2007.-8 August
23. Canada Announces Plans for 2 New Bases in Its Far North// The New York Times.-2007.-11 August
24. Final Russia's Claim Under Polar Ice Irks American //The New York Times.-2008.- 19 February
25. Russian Scientists Honored for Exploration of Arctic Seabed// The New York Times.- 2008.- 18 March
26. Preventing An Arctic Cold War //The New York Times.-2013.- 13 March
27. Arctic Council Meets in Shadow of Tension on Russia //The New York Times.-2015.- 25 April
28. Russia Makes New Claim to Expanse in the Arctic //The New York Times.-2015.- 5 August
29. U.S. Is Playing Catch-Up in Scramble for the Arctic// The New York Times.-2015.- 30 August
30. An Arctic Circle of Friends //The New York Times.-2009.- 28 March
31. Arctic Shortcut, Long a Dream, Beckons Shippers as Ice Thaws// The New York Times.-2009.- 11 September
32. Russia Embraces Arctic Drilling// The New York Times.-2011.- 16 February
33. Russia and Norway Agree To Share an Arctic Seabed// The New York Times.-2010.- 28 April
34. China and the Northern Rivalry// The New York Times.-2012.-5 October
35. China Knocks on Iceland's Door// The New York Times.-2013.- 13 March
36. North must be protected, Clarkson and Putin say //The Globe and Mail.-2003.-24 September
37. Graham focuses on Arctic during visit to Russia //The Globe and Mail.-2005.-3 September
38. Breaking the ice on Canada-U.S. Arctic co-operation //The Globe and Mail.-2006.-22 February
39. Who best defends our Arctic?//The Globe and Mail.-2006.- 4 January
40. Russian mini-subs lay claim to North Pole// The Globe and Mail.-2007.- 2 August
41. Ottawa assails Moscow's Arctic ambition //The Globe and Mail.-2007.- 3 August
42. Harper's golden opportunity in the Great White North//The Globe and Mail.-2007.- 9 August
43. Not plain, not simple// The Globe and Mail.-2007.- 11 August
44. Development in Canadian Arctic lags behind other northern regions: think tank// The Globe and Mail.-2018.-1 February
45. The (Russian) Arctic is open for business// The Globe and Mail.-2013.-12 August
46. NATO researcher warns of Russian interference in 2019 Canadian election// The Globe and Mail.-2018.-17 February URL: https://www.theglobeandmail.com/news/politics/nato-researcher-warns-of-russian-interference-in-2019-canadian-election/article38124979/
47. Nunavut raises alarm over European plans to drop toxic rocket in Arctic// The Globe and Mail.-2017.-12 October [Электронный ресурс]URL: https://www.theglobeandmail.com/news/national/nunavut-raises-alarm-over-european-plans-to-drop-toxic-rocket-in-arctic/article36565328/
48. The Arctic is no place for military spectacles// The Globe and Mail.-2013.-13 August
49. Research in Arctic needs cash: scientists// The Globe and Mail.-2001.- 30 April
50. Is nothing sacred?; Canadians must decide: Do we back our First Nations;  and oppose Arctic drilling - or acquiesce to U.S.; schemes? asks former prime minister John Turner//The Globe and Mail.- 2001.- 10 May
51. Military admits it can't detect Arctic intruders//The Globe and Mail.-2001.- 17 March
52. Canada's on thin ice// The Globe and Mail.-2002.- 29 January
53. Nuclear subs serious risk, Graham says; Calling for urgent infusion of aid money,; minister warns of nuclear risk to Canada// The Globe and Mail.-2002.-27 November
54. Our Arctic sovereignty is on thin ice//The Globe and Mail.-2005.- 1 August
55. Confronting race, shame and reconciliation at sea in the Far North// The Globe and Mail.-2017.- 28 October
56. The Arctic is no place for military spectacles// The Globe and Mail.-2013.-13 August

How we misunderstand the Canadian North//The Globe and Mail.-2014.-20 January

1. The magnetic North [Электронный ресурс ] URL: https://www.theglobeandmail.com/news/national/the-north/the-magnetic-north/article16364070/
2. Breaking the ice on Canada-U.S. Arctic co-operation//The Globe and Mail.-2006.-22 February
3. Who best defends our Arctic?//The Globe and Mail-2006.- 4 January

**Приложение**

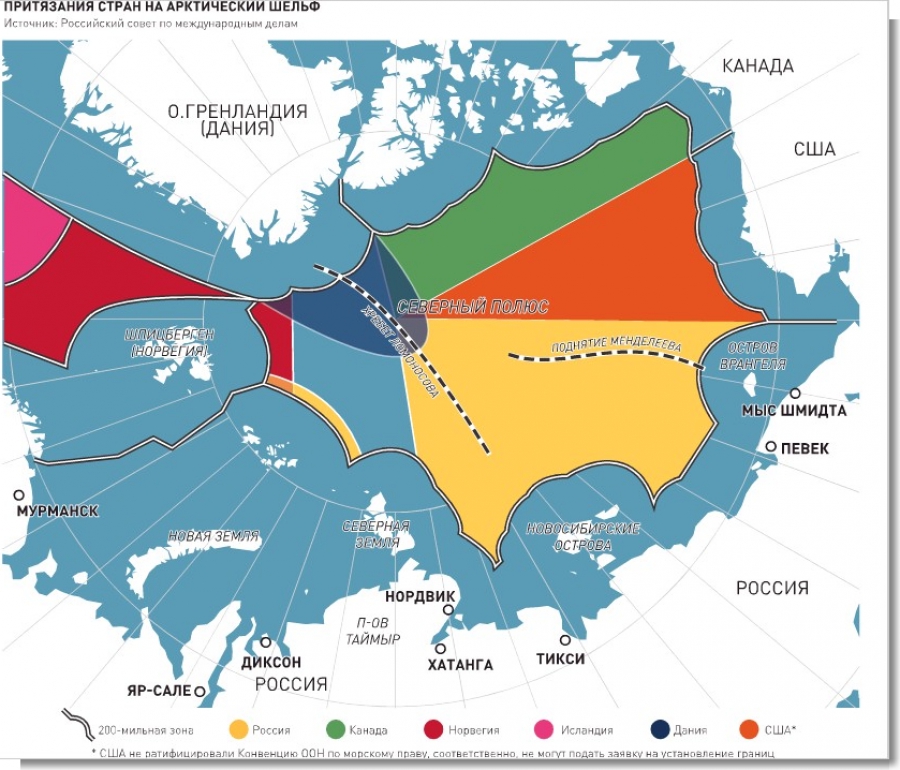
Приложение 1

Географическое положение Арктики[[190]](#footnote-190)



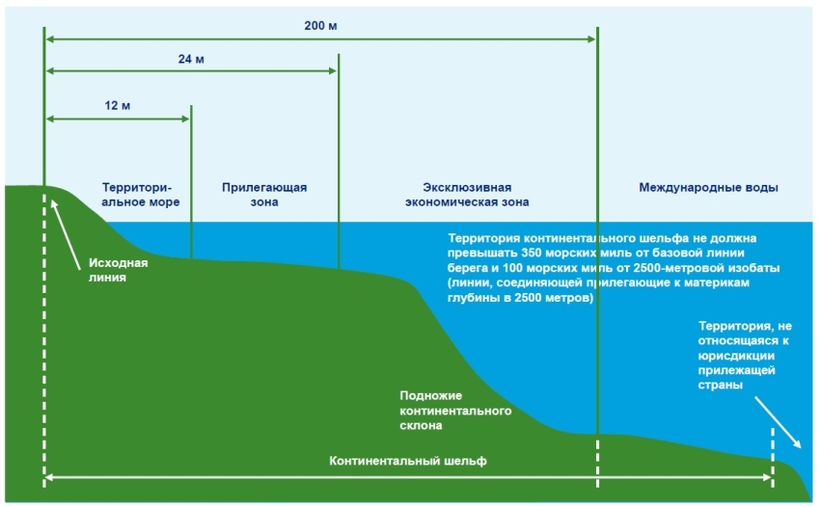
Приложение 2

Притязания стран на арктический шельф[[191]](#footnote-191)



Приложение 3

Деление прибрежной зоны, согласно Конвенции ООН по Морскому праву (1982)[[192]](#footnote-192)



Приложение 4

Установка российского флага на дне Северного Ледовитого океана в 2007г.[[193]](#footnote-193) 

Приложение 5

Тематическое соотношение текстов об Арктике в 2001 и 2014 г.: сопоставление

1. Барциц. И.Н. О правовом статусе российского арктического сектора // Право и политика, №12, 2000 [Электронный ресурс] URL: http://geo.1september.ru/article.php?ID=200700102 (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-1)
2. Страны и регионы [Электронный ресурс] URL:http://www.arctic-info.ru/encyclopedia/countries-and-regions/ (дата обращения 06.10.2017) [↑](#footnote-ref-2)
3. Кожемякин, Е.А. Массовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования // Научные ведомости / Серия Гуманитарные науки. Белгород, 2010, № 12(83), выпуск 6, с.16 [↑](#footnote-ref-3)
4. Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012 [Электронный ресурс] URL:https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic [↑](#footnote-ref-4)
5. Булатова Е.И. Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8, 88-90 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010; Конышев В. Н., Сергунин А. А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?; М, 2011; Журавлёв П.С. [и др.] Арктика в системе международного сотрудничества и соперничества. Архангельск: СОЛТИ, 2015. [↑](#footnote-ref-6)
7. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 2002; Корконосенко С. Г. /Ред./ Социология журналистики. М., 2000 [↑](#footnote-ref-7)
8. Демина И. Н., Шкондин М. В.Медиасистема России методологические аспекты оптимизации //Вопросы теории и практики журналистики*.* 2016. Т. 5, № 2. 187–199 с.; Михайлов С.А. Журналистика Соединенных Штатов Америки. СПб.,2004; Быков А. Ю. Современные тренды медиарынка Соединенных Штатов Америки // Зарубежная журналистика в 2011 году: сб. статей / науч. ред. А. С. Пую, Е. С. Георгиева. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2012. С. 13-21; Землянова Л. М. Журналистика и коммуникативистика. Концептуализация медийных процессов в современной зарубежной науке. М., 2012. [↑](#footnote-ref-8)
9. The Fate of Greenland's Vikings//Archaeology.-2000.- 28 February 28 [Электронный ресурс] URL: https://archive.archaeology.org/online/features/greenland/ (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-9)
10. Старков, В.Ф. Очерки истории освоения Арктики. Т.1. Шпицберген / В.Ф. Старков.- М.: Научный мир, 1998. – С. 94. [Электронный ресурс] URL: http://statehistory.ru/books/Vadim-Starkov-\_Ocherki-istorii-osvoeniya-Arktiki--Tom-I--SHpitsbergen-/5 дата обращения (25.03.2017) [↑](#footnote-ref-10)
11. Поморы с острова Грумант//Вокруг света. -1983.-1 сентября [Электронный ресурс] URL: http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/2061/ (дата обращения 11.03.2016) [↑](#footnote-ref-11)
12. Архипелаг Шпицберген// РИА Новости. – 2015.-9 февраля [Электронный ресурс] URL:https://ria.ru/spravka/20150209/1046252128.html (дата обращения 09.02.2016) [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. [↑](#footnote-ref-13)
14. Кропоткин П. А., Воейков А. И., Рыкачев М. А. и др. Доклад Комиссии по снаряжению экспедиции в северные моря // Известия Императорского русского географического общества за 1871 год. 1872. Т. 7. Отд. 1. С. 67 [Электронный ресурс] URL: https://www.prlib.ru/item/407658 (дата обращения 15.03.2018). [↑](#footnote-ref-14)
15. [↑](#footnote-ref-15)
16. См. Приложение 1 [↑](#footnote-ref-16)
17. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010. – С. 91 [↑](#footnote-ref-17)
18. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. Международное право: учебник / отв. ред. А. Н. Вылегжанин. М.: Высшее образование, Юрайт-Иэдат. 2009 — С. 689 [Электронный ресурс] URL: https://lib.sale/mejdunarodnoe-pravo-besplatno/ponyatiya-arktika-arkticheskie-30934.html (дата обращения 15.03.2018). [↑](#footnote-ref-18)
19. Барсегов Ю.Г. Арктика: интересы России и международные условия их реализации. М., Наука, 2002, С. 23 [↑](#footnote-ref-19)
20. Барсегов Ю.Г. Арктика: интересы России и международные условия их реализации. М., Наука, 2002, С. 25 [↑](#footnote-ref-20)
21. Там же. [↑](#footnote-ref-21)
22. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010, С. 8 [↑](#footnote-ref-22)
23. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 92 [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же, - С. 93 [↑](#footnote-ref-24)
25. Там же. [↑](#footnote-ref-25)
26. Договор о Шпицбергене (1920 г.) //Министерство образования и науки Российской Федерации, Международное публичное право, Сборник документов, Часть II.- М.: "Проспект", 2006. [Электронный ресурс] URL: http://docs.cntd.ru/document/902038168 (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-26)
27. Российская научная экспедиция на архипелаг Шпицберген [Электронный ресурс] URL: http://www.aari.ru/rscs\_new/index.php?id=7&p=23 (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-27)
28. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 99 [↑](#footnote-ref-28)
29. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 17декабря 1970 г. «Декларация принципов, регулирующих режим дна морей и океанов и его недр за пределами действия национальной юрисдикции» [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/2565473 (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-29)
30. См. Приложение 2 [↑](#footnote-ref-30)
31. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 99 [↑](#footnote-ref-31)
32. Гудев П.А. Конвенция ООН по морскому праву: проблемы трансформации режима. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – С. 67 [↑](#footnote-ref-32)
33. Borgese E.Mann. The oceanic circle: Governing the seas as a global resource. – United Nations University Press, 1998. – Р. 59 [↑](#footnote-ref-33)
34. См. Приложение 3 [↑](#footnote-ref-34)
35. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс] URL: http://docs.cntd.ru/document/1900747 (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-35)
36. План действий Арктического совета по устойчивому развитию [Электронный ресурс] URL: http://www.sci.aha.ru/econ/A122e.htm (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-36)
37. Kongeriget Danmarks Strategi for Arktis 2011 – 2020, Kingdom of Denmark, 2011 [Электронный ресурс] URL: http://dk.nanoq.gl/~/media/b193bbec95fb4ecf864b4e247be5b824.ashx (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-37)
38. Nordomra˚ dene: Visjon og virkemidler. Melding til Stortinget(No. 7), Utenriksdepartment, 2011, p. 16 [Электронный ресурс]URL:http://www.regjeringen.no/nb/dep/ud/kampanjer/nordom-radeportalen/portalens-forside/nordomraademeldingen.html?id=663593 (дата обращения 19.01.2017) [↑](#footnote-ref-38)
39. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 106 [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же, - С. 107 [↑](#footnote-ref-40)
41. Government of Canada, Statement on Canada’s Arctic Foreign Policy: Exercising Sovereignty and Promoting Canada’s Northern Strategy Abroad, 2010, p. 4. [Электронный ресурс]URL: http://www.international.gc.ca/polar-polaire/canada\_arctic\_foreign\_policy-la\_politique\_etrangere\_du\_canada\_pour\_arctique.aspx?lang=eng&view=d (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же. [↑](#footnote-ref-42)
43. Kongeriget Danmarks Strategi for Arktis 2011 – 2020, Kingdom of Denmark, 2011, стр. 54 [Электронный ресурс] URL: http://dk.nanoq.gl/~/media/b193bbec95fb4ecf864b4e247be5b824.ashx (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. [↑](#footnote-ref-44)
45. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 131 [↑](#footnote-ref-45)
46. Nordomra˚ dene: Visjon og virkemidler. Melding til Stortinget(No. 7), Utenriksdepartment, 2011, p. 16 [Электронный ресурс]URL: http://www.regjeringen.no/nb/dep/ud/kampanjer/nordom-radeportalen/portalens-forside/nordomraademeldingen.html?id=663593 (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-46)
47. Wegge N. The EU and the Arctic: European foreign policy in the making, Arctic Review on Law and Politics, 3(1), 2012, Р. 11 [↑](#footnote-ref-47)
48. [↑](#footnote-ref-48)
49. Арктические перспективы России [Электронный ресурс]URL: http://ru.apircenter.org/archives/3089 (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-49)
50. Конышев В. Н., Сергунин А. А. - Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?; под ред. канд. геол.-минер. наук И. В. Прокофьева, зам. директора РИСИ ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2011. – С. 46 [↑](#footnote-ref-50)
51. МИД РФ назвал заявления о противостоянии в Арктике провокацией [Электронный ресурс]URL:http://vz.ru/news/2008/10/22/221696.html (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-51)
52. Конышев В. Н., Сергунин А. А. - Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?; под ред. канд. геол.-минер. наук И. В. Прокофьева, зам. директора РИСИ ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2011. – С. 50 [↑](#footnote-ref-52)
53. Арктика в системе международного сотрудничества и соперничества [Текст] : монография / П. С. Журавлёв [и др.] ; Северный (Арктический) федеральный ун-т им. М. В. Ломоносова, Архангельский науч. центр Уральского отд-ния РАН. - Архангельск : СОЛТИ, 2015. – С. 98 [↑](#footnote-ref-53)
54. Дания намерена доказать, что Северный полюс принадлежит ей [Электронный ресурс]URL:https://newizv.ru/news/society/12-08-2007/74327-danija-namerena-dokazat-chto-severnyj-poljus-prinadlezhit-ej (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-54)
55. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 109 [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-56)
57. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 112 [↑](#footnote-ref-57)
58. Арктический шельф [Электронный ресурс]URL: http://www.arctic-info.ru/encyclopedia/countries-and-regions/arkticheskiy-shelf/ (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-58)
59. См. Приложение 4 [↑](#footnote-ref-59)
60. Зиланов В.К. Арктическое разграничение России и Норвегии: новые вызовы и сотрудничество, – Арктика и Север, №29, 2017 [Электронный ресурс]URL: https://cyberleninka.ru/article/v/arkticheskoe-razgranichenie-rossii-i-norvegii-novye-vyzovy-i-sotrudnichestvo (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же. [↑](#footnote-ref-61)
62. Булатова Е.И. - Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8. – С. 88 [↑](#footnote-ref-62)
63. Чевозерова Г.В. – Информационная политика СМИ. ВЕСТНИК ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2011, №1 [Электронный ресурс]URL: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylolog/2011/01/2011-01-50.pdf (дата обращения 11.03.2018) [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же. [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же. [↑](#footnote-ref-65)
66. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. – М., 2002. – С. 245 [↑](#footnote-ref-66)
67. Rowe Е. A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic. Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012, Р. 4 [Электронный ресурс]

    URL:https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic (дата обращения 11.02.2018) [↑](#footnote-ref-67)
68. Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012, Р.5 [Электронный ресурс] URL: https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic (дата обращения 11.02.2018) [↑](#footnote-ref-68)
69. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 123 [↑](#footnote-ref-69)
70. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010 – С. 117 [↑](#footnote-ref-70)
71. Там же, - С. 119 [↑](#footnote-ref-71)
72. Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012, Р.8 [Электронный ресурс] URL: https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic (дата обращения 11.02.2018) [↑](#footnote-ref-72)
73. Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012,- Р.5 [Электронный ресурс] URL: https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic (дата обращения 11.02.2018) [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же. [↑](#footnote-ref-74)
75. Булатова Е.И. - Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8. - С. 89 [↑](#footnote-ref-75)
76. Виноградов С. И. Язык газеты в аспекте культуры речи // Культура русской речи и эффективность общения. Л.: Наука, 1996 – С.139 [↑](#footnote-ref-76)
77. Булатова Е.И. - Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8. – С. 89 [↑](#footnote-ref-77)
78. Rowe Е. «A dangerous space? Unpacking state and media discourses on the Arctic». Norwegian Institute of International Affairs, Polar Geography, 2012, - Р.7 [Электронный ресурс] URL: https://www.academia.edu/9815614/A\_dangerous\_space\_Unpacking\_state\_and\_media\_discourses\_on\_the\_Arctic (дата обращения 11.02.2018) [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. [↑](#footnote-ref-79)
80. [Электронный ресурс] URL: http://www.arctic-info.ru/ (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-80)
81. About the Project [Электронный ресурс] URL: http://arcticjournalism.com/about/ (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-81)
82. Булатова Е.И. - Средства вербальной агрессии как инструмент информационных войн (на примере Арктического медиадискурса). Тамбов : Издательство Грамота, 2016. - Ч. 1, № 8. – С. 90 [↑](#footnote-ref-82)
83. Министерский этюд в природных тонах // Российская газета. - 2002. – 5 июня [↑](#footnote-ref-83)
84. Дмитрий Шпаро-60 //Российская газета.2001.-23 августа [↑](#footnote-ref-84)
85. Кому достанется Северный полюс?//Российская газета/-2005/-9 ноября [↑](#footnote-ref-85)
86. [↑](#footnote-ref-86)
87. Российский флаг – на дне океана//Вести.-2007.-13 июля [Электронный ресурс]URL: http://www.vesti.ru/doc.html?id=130065 (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-87)
88. Флаг России окажется на дне//Московский комсомолец.- 2007.-23 июля [↑](#footnote-ref-88)
89. Битва за Арктику //Российская газета.-2007.-2 августа [↑](#footnote-ref-89)
90. Бесхребетные//Российская газета.-2007.-4 августа [↑](#footnote-ref-90)
91. Метка с последствиями//Российская газета.-2007.- 10 августа [↑](#footnote-ref-91)
92. Конышев В. Н., Сергунин А. А. - Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?; под ред. канд. геол.-минер. наук И. В. Прокофьева, зам. директора РИСИ ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2011. – С. 90 [↑](#footnote-ref-92)
93. Разделили море//Российская газета.-2011.-28 марта [↑](#footnote-ref-93)
94. Дума не поделила Баренцево море [Электронный ресурс]URL: https://www.gazeta.ru/politics/2011/03/25\_a\_3565053.shtml (дата обращения 15.03.2018) [↑](#footnote-ref-94)
95. Что потеряла Россия в Баренцевом море?//Военно-Промышленный Курьер.-2012.-7 августа [↑](#footnote-ref-95)
96. Полюс – наш!// Российская газета.-2015.-21 мая [↑](#footnote-ref-96)
97. Обаме снятся ледоколы //Российская газета.-2015.-14 сентября [↑](#footnote-ref-97)
98. См. Приложение 5 [↑](#footnote-ref-98)
99. Севморпуть приглянулся соседям//Российская газета.-2006.-28 июня 28.06.2006 [↑](#footnote-ref-99)
100. "Ядерный погреб" протестует//Независимая газета.-2001.-29 мая [↑](#footnote-ref-100)
101. Северный морской путь может стать международным//Коммерсантъ.-2001.- 6 марта [↑](#footnote-ref-101)
102. Шельф наш, но в этом необходимо убедить соседей // Независимая газета. – 2002.-27 августа [↑](#footnote-ref-102)
103. Арктический кризис// Независимая газета.-2005.-24 октября [↑](#footnote-ref-103)
104. Правительство вспомнило о шельфе//Коммерсантъ.-2002.- 23 августа [↑](#footnote-ref-104)
105. История исследований Арктики//Коммерсантъ.-2002.-22 мая [↑](#footnote-ref-105)
106. Вклад Арктики в обороноспособность СССР//Коммерсантъ.-2002.-22 мая [↑](#footnote-ref-106)
107. Холодная война пришла на север//Коммерсантъ.-2007.-4 августа [↑](#footnote-ref-107)
108. The Times Лондон, Великобритания // КоммерсантЪ Daily.-2007.-4 августа [↑](#footnote-ref-108)
109. Арктическая ловушка для Москвы// Независимая газета.-2007.-10 августа [↑](#footnote-ref-109)
110. Туроперация//Новая газета.-2007.-6 августа [↑](#footnote-ref-110)
111. Изнанка Российской империи//Новая газета.-2007.-9 августа [↑](#footnote-ref-111)
112. Россия и Норвегия навеки вмерзли в историю//Коммерсантъ.-2010.-16 сентября [↑](#footnote-ref-112)
113. Северный раздор//Независимая газета.-2011.-5 октября [↑](#footnote-ref-113)
114. Схватка за Арктику еще впереди//Независимая газета.-2013.-20 декабря [↑](#footnote-ref-114)
115. Украинский кризис может помешать Москве в борьбе за Арктику//Независимая газета.-2016.-11 августа [↑](#footnote-ref-115)
116. В Арктике возможны заморозки//Коммерсантъ.-2015.-1 сентября [↑](#footnote-ref-116)
117. Зачем осваивать Арктику?//Новая газета.-2016.-22 августа [↑](#footnote-ref-117)
118. Россия в кольце недругов//Независимая газета.-2016.-15 января  [↑](#footnote-ref-118)
119. США шантажируют Европу российской угрозой//Независимая газета.-2016.-28 января [↑](#footnote-ref-119)
120. Российско-американские отношения: границы возможного//Независимая газета.-2016.-14 марта [↑](#footnote-ref-120)
121. Бюджетные торги Пентагона //Независимая газета.-2016.-18 марта [↑](#footnote-ref-121)
122. Вашингтон и Москва готовятся к битве за Арктику //Независимая газета.-2016.-26 октября [↑](#footnote-ref-122)
123. Как усилить "Полярный фактор" в российской политике //Независимая газета.-2017.-31 мая [↑](#footnote-ref-123)
124. Американские самолеты-разведчики мониторят Дальний Восток//Независимая газета.-2016.- 25 мая [↑](#footnote-ref-124)
125. Американские санкции не помешали Газпрому//Независимая газета.-2016.- 24 августа [↑](#footnote-ref-125)
126. Испытание революциями и войнами//Независимая газета.-2016.- 30 июня [↑](#footnote-ref-126)
127. Мы же не просили вашего Беринга открывать//Новая газета.- 2000-23 октября [↑](#footnote-ref-127)
128. Здесь мало кто умеет экономить//Новая газета.- 2017-18 сентября [↑](#footnote-ref-128)
129. It's Not Oil vs. Beauty in the Arctic// The New York Times.-2000.-9 October [↑](#footnote-ref-129)
130. Arctic National Refuge// The New York Times.-2001.- 14 January [↑](#footnote-ref-130)
131. Polar Puzzle Inspires Extreme Acts of Science// The New York Times.-2001.-17 April [↑](#footnote-ref-131)
132. Senate Moves To Showdown On Drilling In Alaska //The New York Times.-2002.-17 April [↑](#footnote-ref-132)
133. Scientist at work// The New York Times.-2002.-29 October [↑](#footnote-ref-133)
134. Arctic Ice Is Melting at Record Level// The New York Times.-2002.-8 December [↑](#footnote-ref-134)
135. Hunt Imperils Polar Bears In Bering Sea, Report Says // The New York Times.-2002.- 17 June [↑](#footnote-ref-135)
136. Returning Tundra's Rhythm to the Inuit, in Film// The New York.-2002.- 30 March [↑](#footnote-ref-136)
137. Eskimos Fret as Climate Shifts and Wildlife Changes// The New York Times.-2004.- 6 September [↑](#footnote-ref-137)
138. Senate supports Arctic Drilling// The New York Times.-2005.-17 March [↑](#footnote-ref-138)
139. Senate Passes Budget With Benefit Cuts and Oil// The New York Times.-2005.- 4 November [↑](#footnote-ref-139)
140. Congressional Leaders Agree to $42 Billion in Budget Cuts// The New York Times.-2005.-19 December [↑](#footnote-ref-140)
141. No to Arctic Drilling// The New York Times.-2011.-18 August [↑](#footnote-ref-141)
142. Arctic Methane: Is Catastrophe Imminent? //The New York Times.-2011.-20 December [↑](#footnote-ref-142)
143. Back to Earth //The New York Times.-2012.- 29 January [↑](#footnote-ref-143)
144. New Evidence of Early Humans Unearthed in Russia's North//The New York Times.-2001.- 6 September [↑](#footnote-ref-144)
145. Rescue On for Russian Crew After Arctic Camp Collapses// The New York Times.-2004.- 5 March [↑](#footnote-ref-145)
146. Canada Reinforces Its Disputed Claims in the Arctic// The New York Times.-2004.- 29 August [↑](#footnote-ref-146)
147. Where Russians Still Think Boldly// The New York Times.-2007.-22 April [↑](#footnote-ref-147)
148. Eyeing Future Wealth, Russians Plant the Flag on the Arctic Seabed, Below the Polar Cap// The New York Times.-2003.- 3 August [↑](#footnote-ref-148)
149. Russians Plant the Flag on the Arctic Seabed, Below the Polar Cap// The New York Times.-2003.- 3 August [↑](#footnote-ref-149)
150. An Ice-Cold War //The New York Times August.-2007.-8 August [↑](#footnote-ref-150)
151. Canada Announces Plans for 2 New Bases in Its Far North// The New York Times.-2007.-11 August [↑](#footnote-ref-151)
152. Final Russia's Claim Under Polar Ice Irks American //The New York Times.-2008.- 19 February [↑](#footnote-ref-152)
153. Russian Scientists Honored for Exploration of Arctic Seabed// The New York Times.- 2008.- 18 March [↑](#footnote-ref-153)
154. Preventing An Arctic Cold War //The New York Times.-2013.- 13 March [↑](#footnote-ref-154)
155. Arctic Council Meets in Shadow of Tension on Russia //The New York Times.-2015.- 25 April [↑](#footnote-ref-155)
156. Russia Makes New Claim to Expanse in the Arctic //The New York Times.-2015.- 5 August [↑](#footnote-ref-156)
157. U.S. Is Playing Catch-Up in Scramble for the Arctic// The New York Times.-2015.- 30 August [↑](#footnote-ref-157)
158. An Arctic Circle of Friends //The New York Times.-2009.- 28 March [↑](#footnote-ref-158)
159. Arctic Shortcut, Long a Dream, Beckons Shippers as Ice Thaws// The New York Times.-2009.- 11 September [↑](#footnote-ref-159)
160. Russia Embraces Arctic Drilling// The New York Times.-2011.- 16 February [↑](#footnote-ref-160)
161. Russia and Norway Agree To Share an Arctic Seabed// The New York Times.-2010.- 28 April [↑](#footnote-ref-161)
162. China and the Northern Rivalry// The New York Times.-2012.-5 October [↑](#footnote-ref-162)
163. China Knocks on Iceland's Door// The New York Times.-2013.- 13 March [↑](#footnote-ref-163)
164. North must be protected, Clarkson and Putin say //The Globe and Mail.-2003.-24 September [↑](#footnote-ref-164)
165. Graham focuses on Arctic during visit to Russia //The Globe and Mail.-2005.-3 September [↑](#footnote-ref-165)
166. Breaking the ice on Canada-U.S. Arctic co-operation //The Globe and Mail.-2006.-22 February [↑](#footnote-ref-166)
167. Who best defends our Arctic?//The Globe and Mail.-2006.- 4 January [↑](#footnote-ref-167)
168. Russian mini-subs lay claim to North Pole// The Globe and Mail.-2007.- 2 August [↑](#footnote-ref-168)
169. Ottawa assails Moscow's Arctic ambition //The Globe and Mail.-2007.- 3 August [↑](#footnote-ref-169)
170. Harper's golden opportunity in the Great White North//The Globe and Mail.-2007.- 9 August [↑](#footnote-ref-170)
171. Not plain, not simple// The Globe and Mail.-2007.- 11 August [↑](#footnote-ref-171)
172. Development in Canadian Arctic lags behind other northern regions: think tank// The Globe and Mail.-2018.-1 February [↑](#footnote-ref-172)
173. The (Russian) Arctic is open for business// The Globe and Mail.-2013.-12 August [↑](#footnote-ref-173)
174. NATO researcher warns of Russian interference in 2019 Canadian election// The Globe and Mail.-2018.-17 February URL: https://www.theglobeandmail.com/news/politics/nato-researcher-warns-of-russian-interference-in-2019-canadian-election/article38124979/

     (дата обращения 12.04.2018) [↑](#footnote-ref-174)
175. Nunavut raises alarm over European plans to drop toxic rocket in Arctic// The Globe and Mail.-2017.-12 October [Электронный ресурс]URL: https://www.theglobeandmail.com/news/national/nunavut-raises-alarm-over-european-plans-to-drop-toxic-rocket-in-arctic/article36565328/ (дата обращения 12.04.2018) [↑](#footnote-ref-175)
176. The Arctic is no place for military spectacles// The Globe and Mail.-2013.-13 August [↑](#footnote-ref-176)
177. Research in Arctic needs cash: scientists// The Globe and Mail.-2001.- 30 April [↑](#footnote-ref-177)
178. Research in Arctic needs cash//The Globe and Mail.- 2001.- 30 April [↑](#footnote-ref-178)
179. Is nothing sacred?; Canadians must decide: Do we back our First Nations;  and oppose Arctic drilling - or acquiesce to U.S.; schemes? asks former prime minister John Turner//The Globe and Mail.- 2001.- 10 May [↑](#footnote-ref-179)
180. Military admits it can't detect Arctic intruders//The Globe and Mail.-2001.- 17 March [↑](#footnote-ref-180)
181. Canada's on thin ice// The Globe and Mail.-2002.- 29 January [↑](#footnote-ref-181)
182. Nuclear subs serious risk, Graham says; Calling for urgent infusion of aid money,; minister warns of nuclear risk to Canada// The Globe and Mail.-2002.-27 November [↑](#footnote-ref-182)
183. Our Arctic sovereignty is on thin ice//The Globe and Mail.-2005.- 1 August [↑](#footnote-ref-183)
184. Confronting race, shame and reconciliation at sea in the Far North// The Globe and Mail.-2017.- 28 October [↑](#footnote-ref-184)
185. The Arctic is no place for military spectacles// The Globe and Mail.-2013.-13 August [↑](#footnote-ref-185)
186. How we misunderstand the Canadian North//The Globe and Mail.-2014.-20 January [↑](#footnote-ref-186)
187. The magnetic North [Электронный ресурс ] URL: https://www.theglobeandmail.com/news/national/the-north/the-magnetic-north/article16364070/ (дата обращения 13.04.2018) [↑](#footnote-ref-187)
188. Breaking the ice on Canada-U.S. Arctic co-operation//The Globe and Mail.-2006.-22 February [↑](#footnote-ref-188)
189. Who best defends our Arctic?//The Globe and Mail.-2006.- 4 January [↑](#footnote-ref-189)
190. Арктика [Электронный ресурс] URL: <http://intaari.ru/ru/arctic-antarctic/arctic.html> (дата обращения 14.05.2018) [↑](#footnote-ref-190)
191. Притязания стран на Арктический шельф. [Электронный ресурс] URL: http://arctic-centre.com/ru/component/k2/item/130-prityazaniya-stran-na-arkticheskij-shelf (дата обращения 14.05.2018) [↑](#footnote-ref-191)
192. Что такое шельф? [Электронный ресурс] URL: http://travelask.ru/questions/108931-chto-takoe-shelf (дата обращения 14.05.2018) [↑](#footnote-ref-192)
193. Россия сделала еще одну попытку заполучитьАрктику[Электронный ресурс] URL: http://nord-news.ru/news/2015/08/05/?newsid=76383 (дата обращения 14.05.2018) [↑](#footnote-ref-193)