РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося СПбГУ \_Лазуковой Юлии Юрьевны

по теме «Лексико-семантическое поле эмотивности в сопоставительно-переводческом аспекте (на материале современной англоязычной прозы)»

Выпускная квалификационная работа Ю.Ю.Лазуковой посвящена разработке проблем, связанных с составом и структурой лексико-семантического поля эмотивности в современном английском языке. Исследование проводится в сопоставительно-переводческом аспекте, представляющем собой как теоретическую, так и практическую важность. Автор ставит своей целью конструирование ЛСП эмотивности в ряде рассказов современных англоязычных авторов и в переводах этих рассказов.

Традиционная структура ВКР (Введение, две главы, Заключение, библиографический список) дополнена Приложением (сс.84-99), в котором содержатся таблицы, отражающие основные результаты исследования.

В Главе 1 описываются основные точки зрения на определения ключевых понятий исследования – понятия эмотивности, понятия ЛСП, выявляются принципы его конструирования, доказывается целесообразность применения методов построения ЛСП в сопоставительно-переводческих целях. Четко и последовательно представлен раздел о необходимости различения понятий эмоциональности и эмотивности. Справедливо ставится вопрос о существовании словарного эмотивного значения. Подробно описываются виды компонентного анализа и подходы к определению ЛСП.

Выводы по Главе 1 лаконичны и уточняют позицию автора ВКР по отношению к основным понятиям, применяемым в работе.

Глава 2 традиционно посвящена непосредственно работе с материалом исследования. Автор описывает алгоритм построения ЛСП, еще раз уточняет методику анализа. Предлагаемая схема конструирования ЛСП с выделением уровней субполей, микрополей и ЛЕ-эмотивов весьма логична и удобна в применении. Конструирование микрополей с выделением ядерной и периферийной зон с помощью лингвистических методов исследования также полностью оправдано. Можно согласиться и с принципом выделения субполей по количественному признаку, хотя вряд ли стоило называть этот метод статистическим.

Выводы по Главе 2 обобщают результаты анализа материала и отражают содержание главы.

Заключение суммирует сказанное в тексте всей работы.

К сожалению, ВКР в целом содержит следы явной спешки и небрежного отношения к написанию. Текст изобилует опечатками и орфографическими ошибками, недопустимыми в работе филолога (раздельное написание слова «также» на с.с. 14 и 29, «перЕферийная» на той же странице 29, наличие мягкого знака в форме глагола «разнятся» в третьем лице и т.д.); невнятными и небрежными формулировками (с.27- о связи когнитивного, прагматического компонентов и эмотивности; на с.76 вывод 2 по 2й, исследовательской главе носит общетеоретический характер, хотя относится явно только к ЛСП эмотивности, что никак не уточняется в тексте; beauty названа эмоциональным состоянием и т.д.). Текст не вычитан, в результате чего чуть ли не на каждой странице обнаруживаются пропущенные слова, несогласованные падежи, опечатки и т.д. Рубрикация 1й главы неоправданно дробно озаглавлена. Объем первой главы (26 стр. с выводами) маловат для магистерской диссертации. Отсутствует нумерация примеров. Форма ссылок не соответствует общепринятым стандартам. В библиографическом списке нет ни одной работы на иностранных языках (классические зарубежные труды представлены русскими переводами, современные иностранные авторы отсутствуют). Много повторов, не относящихся к организации материала (сс.29-30,с.50 и т.д.).

В ходе защиты ВКР хотелось бы уточнить некоторые вопросы, связанные с содержанием работы.

1.Во Введении к работе сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования. В чем, на взгляд автора ВКР, состоит новизна работы?

2.На с.22 автор декларирует намерение придерживаться двух подходов (семасиологического и ономасиологического) к определению ЛСП. Чем может быть вызвана необходимость сочетания этих подходов?

3.Каким образом сема derision оказывается в списке компонентов ряда эмотивов с положительной оценкой (laughter, beauty, love, etc.), если эта лексема содержит компонент scornfully (deride: laugh scornfully), тем более, что в том же фрагменте текста ЛЕ mockery, mock at справедливо отнесен к ряду эмотивов с отрицательной оценкой?

Сказанное выше может быть суммировано следующим образом:

Заявленная в названии тема соответствует содержанию работы и в целом раскрыта. Структура работы обоснована задачами исследования. Актуальные проблемы, связанные с темой, в тексте отражены, выводы обоснованы. Поставленная цель достигнута. При этом работа чрезвычайно небрежна, что сильно снижает общее впечатление. Представленная ВКР Лазуковой Ю.Ю. может быть оценена положительно при условии успешной защиты.
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