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**Введение**

Опосредованное присоединение – одна из наиболее актуальных проблем, тем не менее законодательное регулирование пока не получило однозначной оценки у правоприменителя[[1]](#footnote-1).

Актуальность выбранной темы исследования подтверждается отсутствием в многочисленной судебной практике единообразия в подходах   
к определению правового статуса субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства. Определение правового статуса имеет существенное значение, поскольку имеет неразрывную связь с квалификацией возникающих правоотношений.

Нередко субабоненты руководствуются принципом однократности технологического присоединения, полагают, что отсутствует необходимость   
в технологическом присоединении энергопринимающих устройств. Данная проблема приобретает особую актуальность при переходе права собственности на недвижимое имущество, расположенное в составе единых имущественных комплексов, в совокупности с проблемой перехода прав на мощность,   
о чем свидетельствует судебная практика. Проблема применения принципа однократности технологического присоединения к субабонентским правоотношениям неразрывно связана с характером правоотношений   
по энергоснабжению, возникающих с субъектами электроэнергетики.

Реформирование законодательства РФ о товариществах собственников недвижимости в границах садоводства и огородничества затронуло правоотношения по доступу субабонентов к электрическим сетям, позволило особым образом выстраивать правоотношения с субъектами электроэнергетики. Однако проблема подтверждения наличия технологического присоединения стоит достаточно остро.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является исследование правового статуса субабонента, доступа субабонента   
к электрическим сетям на примерах правоприменительной практики, проведение разграничения с лицами, энергопринимающие устройства которых присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации, исследование правоотношений по доступу к электрическим сетям в границах садоводства и огородничества, выявление (предложение) возможных вариантов выстраивания правоотношений с субъектами электроэнергетики.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

1. исследовать правовой статус субабонента;
2. исследовать правовой статус лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства;
3. раскрыть отличительные признаки субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого технологически присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации;
4. рассмотреть возможные варианты технологического присоединения субабонента к электрическим сетям;
5. рассмотреть условия возникновения субъективного права   
   на беспрепятственную передачу электроэнергии;
6. раскрыть принцип однократности технологического присоединения   
   и определить пределы его применения;
7. рассмотреть проблему перехода прав субабонента на мощность   
   при переходе права собственности на энергопринимающее устройство;
8. исследовать правоотношения по доступу к электрическим сетям   
   и энергоснабжению в границах садоводства и огородничества.

Основой проведенного исследования послужили труды в области гражданского права, научная и учебная литература по предмету исследования, а также гражданское законодательство РФ, законодательство РФ в области электроэнергетики, административное законодательство РФ, арбитражное процессуальное законодательство РФ, судебная арбитражная практика.

**Глава 1.** **Понятие и отличительные признаки субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого технологически присоединены опосредованно к электрическим сетям**

**§1.1. Правовой статус субабонента**

Правовое регулирование правоотношений по энергоснабжению субабонента закреплено в ст. 539, 545 Гражданского кодекса РФ   
(далее – ГК РФ).

По смыслу указанных норм по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) *через присоединенную сеть* энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию и исполнять обязанности, являющиеся неотъемлемой частью энергоснабжения. При этом *абонент* с согласия энергоснабжающей организации может передавать энергию, *принятую* им от энергоснабжающей организации *через присоединенную сеть*, другому лицу (субабоненту).

Необходимым условием энергоснабжения абонента является наличие энергопринимающего устройства, технологически присоединенного   
к электрическим сетям. В отношении передачи энергии субабоненту законодатель умалчивает о надлежащем технологическом присоединении, указывая только на необходимость получения лицом, приобретающим правовой статус субабонента, согласия абонента, а последним – согласия энергоснабжающей организации.

Разграничение передачи энергии и технологического присоединения   
в отношении субабонента вызывает ряд вопросов, в частности,   
о допустимости оказания услуг по передаче в отсутствие надлежащего технологического присоединения субабонента, о квалификации правоотношений, складывающихся между абонентом и субабонентом.

В соответствии с п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г.   
№ 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861   
(далее – Правила технологического присоединения), между передачей электроэнергии и технологическим присоединением к электрическим сетям имеется неразрывная связь, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса   
по оказанию услуг по передаче электрической энергии (далее также – электроэнергия). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного   
для сетевой организации договора на технологическое присоединение[[2]](#footnote-2).

Передача электроэнергии субабоненту не зависит от надлежащего технологического присоединения его энергопринимающего устройства   
к объектам электросетевого хозяйства, что подтверждается положениями Правил пользования электрической и тепловой энергией, утвержденных приказом Минэнерго СССР от 6 декабря 1981 г. № 310 (далее – Правила пользования энергией). Приказом Минтопэнерго РФ от 10 января 2000 г. № 2 Правила пользования энергией признаны недействующими на территории Российской Федерации с 1 января 2000 года. Однако поскольку иное правовое регулирование правоотношений, складывающихся с субабонентом (помимо   
ГК РФ), отсутствует, указанные Правила пользования энергией применяются   
к правоотношениям по энергоснабжению в качестве обычая[[3]](#footnote-3).

Согласно п. 1.1.3, 1.1.4, 1.2.7 Правил пользования энергией субабоненты заключают договор на пользование электроэнергией с абонентами только   
с согласия энергоснабжающей организации. Для присоединения энергопринимающих устройств субабонентов напряжением до 1000 Вольт   
в пределах мощности, указанной в договоре, по общему правилу дополнительного согласия энергоснабжающей организации не требуется,   
а свыше 1000 Вольт – только с согласия энергоснабжающей организации. Если в связи с увеличением нагрузки требуется изменение схемы внешнего электроснабжения абонента, или увеличение мощности трансформаторов   
и высоковольтных двигателей, оговоренных в договоре с энергоснабжающей организацией, абонент получает технические условия на это   
в энергоснабжающей организации.

Положения законодательства РФ об электроэнергетике имеют приоритет над общими нормами ГК РФ, посвященными энергоснабжению, в силу ч. 2   
ст. 548 ГК РФ.

Формулируя универсальные правила о передаче энергии субабоненту, законодатель ориентировался на дореформенную организацию договорных связей, которые охватывали правоотношения по продаже и передаче электроэнергии. Основной договорной конструкцией являлся договор энергоснабжения. Квалифицирующий признак данного договора (снабжение электроэнергией через присоединенную сеть) во многом обуславливал применение субабонентских договоров, поскольку не все субабоненты имели возможность получать электроэнергию от энергоснабжающих организаций напрямую через присоединенную сеть. Передача электроэнергии субабонету осуществлялась в рамках договора энергоснабжения[[4]](#footnote-4), при этом абонент выполнял роль энергоснабжающей организации в отношении субабонента.[[5]](#footnote-5)

Результатом проведения реформы электроэнергетики стало установление запрета на совмещение деятельности по передаче с продажей электроэнергии.[[6]](#footnote-6) Появились самостоятельные договорные конструкции, которыми охватываются правоотношения по продаже и передаче электроэнергии, в частности, договор купли-продажи (поставки) электроэнергии на розничном рынке, договор   
об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, договор об оказании услуг по передаче электроэнергии[[7]](#footnote-7). Понятие «энергоснабжающая организация» стало собирательным, включающим   
в себя как сетевые организации, оказывающие услуги по передаче электроэнергии через присоединенную сеть, так и поставщиков (энергосбытовые компании, гарантирующих поставщиков, производителей электроэнергии, не имеющих права на участие на оптовом рынке). Выполнение абонентом роли энергоснабжающей организации по отношению к субабоненту стало несовместимым с принципами реформирования электроэнергетики.

В послереформенный период отнесение абонента к энергосбытовой организации, осуществляющей продажу электроэнергии субабоненту,   
не соответствует положениям ст. 545 ГК РФ, предполагающей передачу абонентом электроэнергии субабоненту, а не продажу. Более того, требование о наличии надлежащего технологического присоединения является обязательным условием заключения договора энергоснабжения. В отсутствие надлежащего технологического присоединения субабонента абонент не сможет в его пользу заключить договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком,   
и, соответственно, выполнять роль энергосбытовой организации в соответствии с п. 32, 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ   
от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения).

Отнесение абонента к сетевой организации, оказывающей услуги   
по передаче электроэнергии субабоненту, не согласуется с требованиями, предъявляемыми к правовому статусу сетевой организации. Абонент может   
не являться коммерческой организацией, может не владеть объектами электросетевого хозяйства, определяющими[[8]](#footnote-8) отнесение к сетевой организации. Обязательным условием оказания услуг по передаче является установление тарифа[[9]](#footnote-9), который может быть не установлен для абонента. Президиум Верховного Суда РФ в п. 18 Обзора судебной практики за 2016 год № 3[[10]](#footnote-10) разъяснил, что при расчетах за услуги по передаче электрической энергии применяется тариф, соответствующий императивно установленному порядку определения уровня напряжения. Другим обязательным условием оказания услуг по передаче является заключение договора купли-продажи электроэнергии[[11]](#footnote-11), которому предшествует технологическое присоединение,   
о котором в отношении субабонента законодатель не упомянул. Более того, договор оказания услуг по передаче электроэнергии является публичным, тогда как в ст. 545 ГК РФ предусмотрено право, но не обязанность абонента передавать электроэнергию субабоненту.

Изложенное позволяет заключить, что содержание правоотношений между абонентом и субабонентом хотя и составляет передача электроэнергии субабоненту, но она отличается от услуг по передаче электроэнергии, которые оказывает сетевая организация. Передача абонентом электроэнергии субабоненту производится при участии сетевой организации с согласия[[12]](#footnote-12) поставщика электроэнергии (например, гарантирующего поставщика), который подает электроэнергию через присоединенную сеть в точку поставки энергопринимающих устройств абонента, а последний в счет мощности, выделенной ему сетевой организацией в результате надлежащего технологического присоединения, передает по внутренним сетям электроэнергию субабоненту. Технологическое присоединение субабонента   
к сетям сетевой организации через сети абонента не требуется.

Единство мнений в квалификации данных правоотношений отсутствует.

Предлагаемые конструкции договора аренды[[13]](#footnote-13), договора   
на оказание услуг по передаче (транспорту) энергии через присоединенную сеть абонента, договора о совместной деятельности (простого товарищества)   
по эксплуатации присоединенной сети абонента встречают обоснованную критику[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15), поскольку не учитывают содержание правоотношений, складывающихся между абонентом и субабонентом.

Содержание данных правоотношений может охватываться договором возмездного оказания услуг, с учетом обязательных условий, предшествующих его заключению. Порядок участия субабонента в возмещении расходов абонента по передаче электроэнергии, в том числе стоимости приобретаемой электроэнергии, определяется сторонами свободно.

Интерес субабонента в возникновении правоотношений по передаче электроэнергии абонентом может состоять в получении электроэнергии   
без дорогостоящей процедуры технологического присоединения, в том, что его потребление не будет квалифицировано в качестве бездоговорного   
и одновременно неосновательного обогащения. На интерес субабонента   
в построении данных правоотношений может повлиять низкая надежность передачи электроэнергии абонентом и её качество, необязательность заключения такого договора для абонента, невозможность понуждения абонента в судебном порядке к заключению.

В судебно - арбитражной практике встречаются примеры предъявления   
в арбитражный суд требований к абоненту и (или) энергоснабжающей организации о включении в качестве субабонента в договор энергоснабжения между абонентом и энергоснабжающей организацией, однако такие попытки остаются безуспешными.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении   
от 11 сентября 2017 г. по делу № А56-11552/2015 прямо отметил, что суды правомерно указали, что включение в действующий договор энергоснабжения субабонента является изменением договора; ЗАО «Ф» не вправе требовать внесения изменений в договор, стороной по которому не является; законом   
не предусмотрена обязанность ответчиков ОАО «Н» и АО «П» включить субабонента в заключенный между ними договор.

Изложенное свидетельствует о том, что при отказе абонента   
и в отсутствие согласия энергоснабжающей организации получение правового статуса субабонента невозможно. Как правило, отказ абонента   
от заключения субабонентского договора продиктован нежеланием абонента, для которого энергоснабжение не является основным видом деятельности, обременять себя дополнительными обязанностями и ответственностью, предусмотренными императивными нормами законодательства, нести дополнительные расходы и убытки[[16]](#footnote-16).

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении   
от 25 июня 2014 г. по делу № А56-72485/2013 развивает подход к определению правового статуса субабонента, отмечая, что таких субъектов розничных рынков электроэнергии, как субабоненты, законодательство РФ   
об электроэнергетике не упоминает и не определяет их правовое положение.   
На основании этого суд сделал вывод, что, являясь субабонентом по ранее заключенному договору, СНТ «К» не вправе рассчитывать на защиту   
в соответствии с законодательством РФ об электроэнергетике. Для этого необходимо заключение договора с гарантирующим поставщиком и сетевой организацией[[17]](#footnote-17). В другом деле № А56-22112/2011 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал возможные условия приобретения электроэнергии по договору с гарантирующим поставщиком через опосредованные сети (помимо заключения субабонентского договора по правилам ГК РФ): 1) обращение в сетевую организацию за заключением договора об осуществлении технологического присоединения; 2) оставаться подключенным опосредованно через сети владельца иного объекта, при условии надлежащего первоначального подключения (для случаев сингулярного правопреемства). Более подробно предлагаемые условия будут рассмотрены в следующей главе.

Проанализированные подходы к определению правового статуса субабонента подтверждают следующие выводы.

1. Правовое регулирование правоотношений, складывающихся между субабонентом и абонентом с участием энергоснабжающей организации, основано на ГК РФ и Правилах пользования энергией, применяемых   
   в качестве обычая.
2. Возникновение правоотношений между абонентом и субабонентом по передаче электроэнергии и включение его в договор между абонентом   
   и поставщиком электроэнергии является правом, но не обязанностью абонента и поставщика электроэнергии.
3. Передача абонентом электроэнергии субабоненту отличается от услуг по передаче электроэнергии, которые оказывает сетевая организация, и производится при одновременном выполнении условий: 1) получение лицом, приобретающим правовой статус субабонента, согласия абонента;   
   2) получение абонентом согласия поставщика электроэнергии при участии сетевой организации; 3) в счет мощности абонента (надлежащее технологическое присоединение субабонента не требуется).
4. Законодательство РФ об электроэнергетике не предоставляет субабоненту способов защиты нарушенных гражданских прав (например, вследствие ограничения режима энергопотребления абонента[[18]](#footnote-18)).

С учетом изложенного, правовой статус субабонента противоречив. Субабонент не признается субъектом электроэнергетики. Правоотношения   
по передаче электроэнергии субабоненту не встраиваются в систему правоотношений, складывающихся между субъектами электроэнергетики   
в послереформенный период, но их существование оправданно защитой прав   
и законных интересов в получении электроэнергии теми лицами, для которых по различным причинам недоступно технологическое присоединение   
к электрическим сетям.

**§1.2. Правовой статус лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям**

Правовое регулирование энергоснабжения лиц, энергопринимающие устройства которых присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевых организаций, пришло на смену правовому регулированию субабонентских правоотношений[[19]](#footnote-19). В результате проведения реформы электроэнергетики в отношении технологически присоединенных опосредованно энергопринимающих устройств появилась возможность заключать с поставщиками электроэнергии и сетевыми организациями прямые договоры, обеспечивающие снабжение электроэнергией через присоединенную сеть.

Опосредованное присоединение касается возможности использования технических условий владельца ранее присоединенных энергетических устройств[[20]](#footnote-20). Опосредованное присоединение можно определить как передачу электроэнергии через сети субъектов, с которыми потребитель   
(или выступающий в его интересах гарантирующий поставщик) не состоит   
в прямых договорных правоотношениях, но к сетям которого присоединены   
его энергопринимающие устройства[[21]](#footnote-21).

В п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), предусмотрены способы опосредованного присоединения к электрической сети: 1) через энергетические установки производителей электрической энергии; 2) через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии;   
3) через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций.

Приведенные способы опосредованного присоединения к электрической сети характеризуются тем, что договор о возмездном оказании услуг   
по передаче электроэнергии подлежит заключению с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства третьих лиц, не оказывающих услуги по передаче. При этом точкой поставки (место исполнения обязательств) будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объектам третьего лица, в отношении которой сетевая организация в соответствии с п. 15 Правила недискриминационного доступа обязана обеспечить передачу электроэнергии надлежащего качества.

Законодатель подчеркивает, что услуги по передаче электроэнергии оказываются сетевой организацией с использованием объектов третьих лиц, которая несет ответственность за качество передаваемой электроэнергии.   
В отношении использования бесхозяйных объектов электросетевого хозяйства   
Д. Ю. Скрыпник, в частности, в своей статье отмечал[[22]](#footnote-22), что фактически сетевая организация становится владельцем таких объектов.

В рамках настоящей выпускной квалификационной работы в целях выявления отличительных признаков субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства, будет наиболее подробно рассмотрен один из способов опосредованного присоединения к электрическим сетям сетевых организаций – через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги   
по передаче электроэнергии (смежных потребителей).

Присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации через электрические сети лиц, не оказывающих услуги   
по передаче электрической энергии, является надлежащим при заключении   
и исполнении соглашения о перераспределении максимальной мощности между иным владельцем объектов электросетевого хозяйства и лицом, энергопринимающие устройства которого планируется присоединить, и при получении согласования сетевой организации. Порядок опосредованного технологического присоединения урегулирован в п. 4 ст. 26 Закона   
об электроэнергетике, разделе IV Правил технологического присоединения.

В отдельных случаях опосредованное технологическое присоединение является единственным малозатратным способом технологического присоединения к электрическим сетям[[23]](#footnote-23) и заключения прямого договора   
с поставщиком электроэнергии. В связи с этим лица, имеющие намерение оформить опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации, предлагают смежному потребителю выгодные условия соглашений о перераспределении максимальной мощности, а также обращаются в суд с требованиями о понуждении к их заключению.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении   
от 24 июня 2015 г. по делу № А56-57282/2013, в рамках которого рассматривалось требование по иску ООО «Л» к ООО «И» об обязании заключить соглашение о перераспределении мощности, отметил, что законодательством РФ, регулирующим вопросы заключения соглашения   
о перераспределении мощности в пределах действия соответствующего центра питания, предусмотрено добровольное соглашение всех лиц, имеющих на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства. Условия и порядок принудительного перераспределения присоединенной мощности Правила технологического присоединения   
не предусматривают, а также не содержат положений, которые устанавливали бы чье-либо преимущественное право на получение перераспределяемой мощности. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд отметил гражданско-правовой характер соглашения о перераспределении максимальной мощности, и с учетом такого основополагающего принципа гражданского права, как автономия воли сторон, указал на невозможность принудительного перераспределения максимальной мощности.

Президиум ФАС России в Разъяснениях от 13 сентября 2017 г. № 12 подтвердил, что владелец объектов электросетевого хозяйства, не отвечающий критериям отнесения к сетевой организации, вправе, но не обязан осуществлять технологическое присоединение к своим объектам. Президиум ФАС России подчеркнул различия для сетевых организаций и иных владельцев   
в обязательности технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

Надлежащее опосредованное технологическое присоединение   
к электрическим сетям сетевой организации является условием отнесения лиц, энергопринимающие устройства которых опосредованно присоединены   
к электрическим сетям сетевой организации, к субъектам розничного рынка электроэнергетики – потребителям электроэнергии.

Лицо, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам сетевой организации, свободно в выборе поставщика электроэнергии и в порядке, предусмотренном п. 5 Правил недискриминационного доступа, заключает договор об оказании услуг   
по передаче с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, не оказывающего услуги по передаче.

Указанные выводы находят своё подтверждение в доктрине[[24]](#footnote-24) и отражены в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда по делу   
№ А41-19291/16.

Суд отметил, что до 2000 года субабоненты оплачивали потребленную электроэнергию абонентам. С принятием [Правил](consultantplus://offline/ref=68913CF8DCEBDE1BBC3D4BC837205BC028052B0EA1A55A975F1B75D817686BED2E67AA4EBF4B5358pED0N) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг все потребители независимо от места подключения к сети получили право заключить прямые договоры с поставщиком электрической энергии и сетевой организацией. Однако это право может быть реализовано при соблюдении предварительных условий. Опосредованный потребитель оплачивает потребленную электроэнергию гарантирующему поставщику (энергосбытовой организации) при наличии с ними договора, заключенного после урегулирования правоотношений с непосредственно присоединенным к сетевой организации потребителем путем составления актов технологического присоединения, разграничения балансовой принадлежности   
и эксплуатационной ответственности, заключения соглашений о распределении мощности и о покрытии сетевых потерь на передачу электроэнергии.

С учетом изложенного, смежный потребитель не участвует   
в правоотношениях по энергоснабжению лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства, но создает наряду с сетевой организацией условия для их возникновения путем участия в правоотношениях по технологическому присоединению. Правоотношения по энергоснабжению складываются между лицом, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно   
к объектам электросетевого хозяйства, поставщиком электроэнергии и сетевой организацией (в зависимости от заключения договора энергоснабжения   
или договора купли-продажи (поставки) электроэнергии).

Особенность правового статуса лица, энергопринимающие устройства которого опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации, состоит в передаче электроэнергии.

В соответствии с п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике, п. 6 Правил недискриминационного доступа владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики иного лица,   
не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и требовать за это оплату.

Выше указывалось, что между передачей электроэнергии   
и технологическим присоединением к электрическим сетям имеется неразрывная связь, влияющая на возможность заключения прямого договора с поставщиком электроэнергии, сетевой организацией. Необходимо квалифицировать правоотношения по беспрепятственной передаче электроэнергии (перетоку) между иным владельцем электрических сетей   
и лицом, энергопринимающие устройства которого опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации.

Законодатель подчеркивает различие между сетевыми организациями   
и иными владельцами объектом электросетевого хозяйства, устанавливая   
в п. 6 Правил недискриминационного доступа запрет на оказание иными владельцами объектов электросетевого хозяйства услуг по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих им сетей в отсутствие установленного для них тарифа на услуги по передаче электроэнергии. Применение к их отношениям положений Правил недискриминационного доступа, предусмотренных для сетевых организаций, поставлено в прямую зависимость от установления тарифа на услуги по передаче электроэнергии.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 20 ноября 2012 г. по делу   
№ А50-5359/2011 отметил, что переток электроэнергии представляет собой   
ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства   
при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа. При этом осуществление перетока   
на безвозмездной основе как соблюдение названного запрета не является услугой передачи электроэнергии в смысле ст. 3 Закона об электроэнергетике.

Таким образом, беспрепятственная передача электроэнергии (переток)   
по электрическим сетям смежного потребителя лицу, энергопринимающие устройства которого надлежащим образом опосредованно присоединены   
к электрическим сетям сетевой организации, и оказание услуг по передаче электроэнергии сетевой организацией представляют собой разные виды деятельности.

В доктрине[[25]](#footnote-25) отмечается, что предусмотренный Правилами недискриминационного доступа порядок разграничения деятельности   
по передаче электроэнергии, осуществляемой сетевыми организациями   
и собственниками объектов электросетевого хозяйства, а также установление ограничительного режима для собственников этих объектов не находят достаточного подкрепления в законе. В связи с этим заявители обращались   
в Конституционный Суд РФ[[26]](#footnote-26) с жалобами о признании положений абз. 3 п. 4   
ст. 26 Закона об электроэнергетике, п. 6 Правил недискриминационного доступа неконституционными, поскольку они возлагают на собственников электросетей, не являющихся сетевыми организациями, вещное обременение, одновременно препятствуя извлечению ими прибыли из этого актива.

Конституционный Суд РФ не принял данные жалобы к рассмотрению,   
но отметил, что сам факт наличия у иных владельцев объектов электросетевого хозяйства возлагает на них ряд обязанностей, связанных с характером находящихся в их собственности объектов и обусловленных спецификой   
их деятельности в защиту третьих лиц.

Конституционный Суд РФ обозначил признаки, позволяющие определить субъективные права третьих лиц ограниченно пользоваться электрическими сетями иных владельцев объектов электросетевого хозяйства как обременение права собственности, не квалифицируя их как сервитут.

В доктрине[[27]](#footnote-27)[[28]](#footnote-28) предлагается рассматривать права ограниченного пользования служащими объектами электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевых организаций энергопринимающие устройства потребителей как разновидность «легального» сервитута - «сервитут перетока», возникающего «автоматически» при стечении условий, указанных в публичном акте, не адресованного какому-либо конкретному сервитуарию. Обоснованность данной позиции подтверждается согласно ст. 216 ГК РФ открытым перечнем вещных прав. Критика данной позиции основана на том, что частный сервитут в силу ст. 274 ГК РФ может возникнуть на основании договора или решения суда. На основании закона может устанавливаться только так называемый публичный сервитут. В данном случае имеет место как раз частный сервитут, поскольку лицо, в пользу которого устанавливается обременение, всегда известно и вполне конкретно[[29]](#footnote-29). При этом предлагается квалифицировать субъективные права   
по ограниченному пользованию объектами электросетевого хозяйства иных владельцев как вещное обременение прав собственников электросетей,   
не являющихся сетевыми организациями, установленное на основании закона[[30]](#footnote-30).

Исходя из того, что субъективное право на «переток» возникает в силу объективной необходимости в результате опосредованного технологического присоединения, обладает свойством следования, подлежит абсолютной защите[[31]](#footnote-31), в частности, путем пресечения действий по незаконному ограничению режима энергопотребления, оно может рассматриваться   
как самостоятельное вещное обременение, установленное в силу закона,   
что не входит в противоречие с квалификацией «сервитут перетока».

В целях устранения неоднозначности в подходах к установлению субъективного права на «переток» представляется возможным уточнить положения абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике, п. 6 Правил недискриминационного доступа в части прямого указания на «сервитут перетока», что согласуется с положениями ч. 2 ст. 1 ГК РФ.

С учетом изложенного, правовой статус лица, энергопринимающие устройства которых присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации, имеет следующие особенности.

1. Законодательство РФ об электроэнергетике регулирует правоотношения, складывающиеся с лицом, энергопринимающие устройства которых присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации.

2. Иной владелец объектов электросетевого хозяйства не участвует   
в правоотношениях по энергоснабжению лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям, но наряду   
с сетевой организацией создает условия для их возникновения путем участия   
в технологическом присоединении, в результате которого происходит перераспределение величины максимальной мощности.

3. Правоотношения по энергоснабжению складываются между лицом, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно   
к объектам электросетевого хозяйства, поставщиком электроэнергии и сетевой организацией (в зависимости от заключения договора энергоснабжения   
или договора купли-продажи (поставки) электроэнергии).

4. Субъективное право лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства, ограниченно пользоваться электрическими сетями иных владельцев объектов электросетевого хозяйства может рассматриваться как самостоятельное вещное обременение, что не входит в противоречие с квалификацией «сервитут перетока», но требует уточнения законодательства РФ об электроэнергетике.

5. Законодательство РФ об электроэнергетике предоставляет лицу, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно   
к электрическим сетям, способы защиты, в частности, путем пресечения действий по незаконному ограничению режима энергопотребления.

**§1.3. Отличие субабонента от лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям**

Приведенные подходы к определению правового статуса субабонента   
и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации, не всегда последовательно выдерживаются в правоприменительной практике. В ряде случаев лиц, энергопринимающие устройства которых присоединены опосредованно к электрическим сетям, определяют как фактических субабонентов[[32]](#footnote-32). В некоторых случаях антимонопольный орган вопреки общим подходам к правовому статусу лиц, опосредованно присоединенных   
к электрическим сетям сетевой организации, обязывает их включить в договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком как субабонента либо перераспределить максимальную мощность. Антимонопольный орган полагает, что отказ от выполнения указанных действий содержит признаки злоупотребления доминирующим положением, которое состоит в том, что данные действия препятствуют третьему лицу в заключении прямого договора с гарантирующим поставщиком, в результате заключения которого иной владелец объектов электросетевого хозяйства будет вынужден обеспечивать беспрепятственный переток[[33]](#footnote-33).

Судебные дела[[34]](#footnote-34) по исковым заявлениям ООО «Л» к ООО «И» отражают непоследовательность подходов к определению правового статуса субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к объектам электросетевого хозяйства, и интересны выводами судов вследствие той или иной квалификации правоотношений.

Основу анализируемых судебных дел составляют одни   
и те же фактические обстоятельства.

ООО «И» принадлежал имущественный комплекс, включающий совокупность нежилых помещений: склад, модельный цех и трансформаторную подстанцию. Энергопринимающие устройства склада и модельного цеха через трансформаторную подстанцию технологически присоединены к электросетям сетевой организации ПАО «Л». Присоединенная мощность энергопринимающих устройств ООО «И» составляла 550 кВА.

Между ООО «И» и ООО «Л» был заключен договор купли-продажи склада, во исполнение которого склад передан ООО «Л». Стороны заключили дополнительное соглашение к договору купли-продажи, по условиям которого ООО «И» обязалось предоставить ООО «Л» возможность потребления электроэнергии мощностью не более 100 кВт, а после регистрации договора купли-продажи – переуступить 100 кВА мощности под договор энергопотребления, заключенный ООО «Л» со сбытовой компанией.

После регистрации перехода права собственности на склад   
ООО «Л» продолжало получать электроэнергию через объекты   
ООО «И», у которого заключен договор энергоснабжения со сбытовой организации. Соглашение о перераспределении электрической мощности между ООО «И» и ООО «Л» не было заключено. Самостоятельный договор энергоснабжения между ООО «Л» и сбытовой организацией не был заключен.

Прекращение подачи электроэнергии в отношении склада, а также уклонение ООО «И» от заключения соглашения о мощности послужило основанием для обращения ООО «Л» в арбитражный суд   
с исковыми требованиями:

1. по делу № А56-15837/2012 о взыскании убытков;
2. по делу № А56-56038/2012 об обязании восстановить поставку электроэнергии;
3. по делу № А56-57282/2013 об обязании заключить соглашение   
   о перераспределении мощности;
4. по делу № А56-57285/2013 об обязании не препятствовать перетоку электроэнергии;
5. по делу № А56-82652/2014 о признании права собственности   
   на мощность.

Арбитражный суд приходит к различным выводам в делах вследствие той или иной квалификации правоотношений.

В рамках судебных дел №№ А56-15837/2012, А56-56038/2012,   
А56-57285/2013 арбитражный суд удовлетворил исковые требования. В ходе рассмотрения указанных дел установлен факт надлежащего опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Л»   
к электросетям сетевой организации ПАО «Л» через объект ООО «И». В связи   
с этим судом применены нормы о запрете в воспрепятствовании перетоку электроэнергии. Кроме того, арбитражный суд отметил, что ООО «Л» фактически является субабонентом ООО «И».

В судебных делах №№ А56-57282/2013, А56-82652/2014 арбитражный суд пришел к прямо противоположным выводам и отказал в удовлетворении исковых требований. Арбитражный суд установил, что обязательства сторон   
по заключению соглашения о переуступке мощности прекратились, поскольку ООО «Л» обратилось к ООО «И» с предложением заключить соглашение   
о переуступке мощности за пределами срока, установленного соглашением.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ в определении от 8 сентября 2016 г. по делу № А56-82652/2014 отметила, что законодательство РФ   
об энергоснабжении не допускает перераспределения максимальной мощности в пользу третьих лиц по их требованию без согласия лица, которое ранее подключило свои энергопринимающие устройства к сетевой организации. Мощность может быть перераспределена (уступлена) исключительно по воле ее прежнего правообладателя. При этом сделала вывод о том, что получение электроэнергии посредством ее перетока через объекты электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуги по ее передаче, или посредством передачи электроэнергии как субабоненту не подтверждает право ООО «Л»   
на перераспределение в свою пользу максимальной мощности, принадлежавшей ООО «И».

Судебная коллегия Верховного Суда РФ не только сделала *решающий вывод* для всей категории дел по исковым требованиям ООО «Л» к ООО «И»   
*об отсутствии прав ООО «ЛенТех» на мощность*, но и *подчеркнула следующие различия между субабонентом и лицом, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации*.

1. Получение электроэнергии посредством ее перетока через объекты электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуги по ее передаче, регулируется законодательством РФ об электроэнергетике, а посредством передачи электроэнергии как субабоненту – ст. 545 ГК РФ.
2. Лицо, которое ранее подключило свои энергопринимающие устройства к электрическим сетям сетевой организации, исключительно по своей воле перераспределяет величину максимальной мощности в пользу третьих лиц, создавая условия для энергоснабжения по прямым договорам с поставщиком электроэнергии и сетевой организацией, с которыми у субабонента отсутствуют правоотношения.

Данная позиция воспринята Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 15 марта 2018 г. по делу № А56-44580/2017, который отметил, что статус субабонента не освобождает при оформлении самостоятельных договорных отношений от обязанности выполнять требования законодательства РФ о согласовании опосредованного присоединения, а именно заключения соглашения о перераспределении мощности и получения согласования сетевой организацией.

1. Возможность перераспределения величины максимальной мощности   
   в принудительном порядке отсутствует, как и возможность заключения субабонентского договора.
2. Использование специального способа защиты путем пресечения действий по незаконному ограничению режима энергопотребления напрямую зависит от надлежащего опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств лица к электрическим сетям сетевой организации, и недоступно субабоненту.

Приведенный пример подтверждает актуальность проблемы подходов к определению правового статуса субабонента и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации. Демонстрирует значение установления обстоятельств включения лица в договор энергоснабжения в качестве субабонента в счет мощности абонента, надлежащего опосредованного технологического присоединения, в результате которого определяется величина мощности,   
в целях правильной квалификации правоотношений, формирования единообразной судебной практики по данной категории дел.

Предложенный подход к определению правового статуса субабонента   
и лица, энергопринимающие устройства которого присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации, положен Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении   
от 12 февраля 2018 г. по делу № А56-31502/2017 в основу квалификации спорных правоотношений. Суд не только установил отсутствие субабонентских правоотношений, но и признал договор энергоснабжения между лицом, имеющим опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации, и гарантирующим поставщиком, недействительным, поскольку величина максимальной мощности   
не перераспределялась. Возложение на владельца максимальной мощности обязанности по обеспечению беспрепятственного перетока нарушает его права[[35]](#footnote-35).

Выводы Судебной коллегии Верховного Суда РФ в определении от 8 сентября 2016 г. по делу № А56-82652/2014 имеют правообразующее значение, свидетельствуют о том, что стирание границ между субабонентом и лицом, имеющим опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации, невозможно ввиду их разного правового статуса.

**Глава 2. Правовое регулирование доступа субабонента   
к электрическим сетям**

**§2.1. Варианты технологического присоединения энергопринимающих устройств субабонента к электрическим сетям**

Получение субабонентом электроэнергии по договору, заключаемому   
с абонентом, производится в счет максимальной мощности последнего. Надлежащее технологическое присоединение субабонента к электрическим сетям сетевой организации через сети абонента не требуется.

В том случае, если субабонент имеет намерение заключить прямые договоры с поставщиком электроэнергии и сетевой организацией, условие технологического присоединения приобретает для него обязательный характер.

В соответствии со ст. 26 Закона об электроэнергетике, п. 1 Правил технологического присоединения для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям необходимо обратиться в сетевую организацию для заключения публичного договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения   
и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с п. 7 Правил технологического присоединения процедура технологического присоединения включает: 1) подачу заявки;   
2) заключение договора; 3) выполнение мероприятий по технологическому присоединению согласно договору; 4) получение разрешения Ростехнадзора   
на допуск в эксплуатацию объектов; 5) осуществление фактического присоединения объектов к электрическим сетям и фактического приема (подачи) напряжения и мощности; 6) составление акта об осуществлении технологического присоединения, а также акта согласования технологической   
и (или) аварийной брони.

Критерии наличия технической возможности технологического присоединения предусмотрены в п. 28 Правил технологического присоединения. Такими критериями являются: 1) сохранение условий электроснабжения для прочих потребителей, ранее присоединенных   
к электрическим сетям; 2) отсутствие ограничений на максимальную мощность в электрических сетях, к которым надлежит произвести технологическое присоединение; 3) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электрических сетей или объектов генерации.

При несоблюдении одного из указанных критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует.

В таком случае технологическое присоединение может быть осуществлено по индивидуальному проекту, плата за которое может значительно превышать плату за технологическое присоединение, осуществляемое в общем порядке, но в случае достижении соглашения произвести расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту сетевая организация не вправе отказать в заключении договора.

В том случае, если такое соглашение не достигнуто, технологическое присоединение может быть произведено после реконструкции   
или расширения (сооружения новых) объектов сетевой инфраструктуры   
и генерации в соответствии с инвестиционной программой.

Для лиц, энергопринимающие устройства которых подключены   
к электрическим сетям сетевой организации через объекты третьих лиц, Законом об электроэнергетике, Правилами технологического присоединения предусмотрены специальные правила осуществления надлежащего технологического присоединения.

В п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике, разделе IV Правил технологического присоединения указано, что владелец энергопринимающих устройств, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, вправе технологически присоединить опосредованно энергопринимающее устройство иного лица при одновременном выполнении следующих условий:

* надлежащее технологическое присоединение владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств, к электрическим сетям сетевой организации было произведено до 1 января 2015 года;
* заключение договора о технологическом присоединении с условием   
  о перераспределении максимальной мощности;
* выдача владельцем ранее присоединенных энергопринимающих устройств лицу, энергопринимающие устройства которого планируется присоединить, технических условий;
* выполнение мероприятий по перераспределению максимальной мощности при соблюдении технических условий, выданных владельцу ранее присоединенных энергопринимающих устройств;
* обеспечение владельцем ранее присоединенных энергопринимающих устройств и лицом, в пользу которого перераспределяется максимальная мощность, технической возможности введения раздельного ограничения режима энергопотребления;
* получение согласования сетевой организации.

Сетевая организация отказывает в согласовании опосредованного присоединения в случае, если владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств выдал в рамках опосредованного присоединения технические условия, которые нарушают технические условия, выданные ему сетевой организацией. В частности, если опосредованное технологическое присоединение приводит к превышению величины максимальной мощности, указанной в технических условиях, выданных владельцу ранее присоединенных энергопринимающих устройств. В этом случае опосредованное технологическое присоединение не производится,   
и технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации может быть произведено, как правило, по индивидуальному проекту.

При выполнении предусмотренных условий опосредованного технологического присоединения сетевая организация производит согласование, что позволяет считать такое присоединение надлежащим.

Согласование сетевой организацией опосредованного технологического присоединения является для владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств основанием для переоформления документов   
о технологическом присоединении, выданных ему сетевой организацией ранее, а для лица, энергопринимающие устройства которого технологически присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации, основанием для возникновения субъективного права на беспрепятственную передачу электроэнергии («сервитут перетока»).

Положения Правил недискриминационного доступа о возникновения «права на переток» электроэнергии по сетям основного потребителя   
при наличии присоединения энергоустановок последующего потребителя   
к сети основного подвергаются критике[[36]](#footnote-36), которая нашла своё отражение   
в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2014 г. по делу № А56-72485/2013. В частности, отмечается, что такое регулирование обходит вниманием вопрос критериев установления технической возможности бесплатного перетока электроэнергии   
и не регулирует ситуации, когда смежный потребитель не имеет возможности передавать электроэнергию последующим потребителям или утрачивает эту возможность. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал,   
что проблема обеспечения энергоснабжения последующего потребителя должна решаться посредством заключения договора поставки электрической энергии и мощности и установления обязанности сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика по развитию объектов электросетевого хозяйства, их пропускной способности т.д., а не путем ограничения прав смежного потребителя.

В опровержение изложенной критики следует отметить следующее.

Процедура опосредованного технологического присоединения производится с участием сетевой организации и позволяет учесть техническую возможность такого присоединения, поскольку осуществляется в пределах технических условий, выданных сетевой организации владельцем ранее присоединенных энергопринимающих устройств лицу. Данная процедура позволяет предотвратить ситуации, когда полное использование мощности энергопринимающих устройств заявителя может привести к загрузке объектов электросетевого хозяйства с превышением значений, определенных техническими регламентами или иными обязательными требованиями, повлиять на надежность передачи электроэнергии и её качество. Необходимым условием опосредованного присоединения энергопринимащих устройств лица к электрическим сетям сетевой организации через объекты иного владельца является самостоятельное обеспечение указанными лицами технической возможности введения раздельного ограничения режима энергопотребления.

Технологическое присоединение носит однократный характер.   
ФАС России разъяснила[[37]](#footnote-37), что под однократностью технологического присоединения понимается разовое осуществление процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии, в объеме максимальной мощности таких энергопринимающих устройств, указанной в документах, подтверждающих технологическое присоединение, в порядке, предусмотренном Правительством РФ.

Однократность технологического присоединения к электрическим сетям означает, что: 1) плата за технологическое присоединение взимается однократно; 2) при изменении формы собственности или собственника (заявителя или сетевой организации) не требуется осуществления новой процедуры технологического присоединения; 3) изменение формы собственности или собственника (заявителя или сетевой организации) не влечет за собой повторную оплату за технологическое присоединение; 4) реконструкция объекта капитального строительства, ранее присоединенного к электрическим сетям, при которой не осуществляется реконструкция   
и увеличение мощности энергопринимающего устройства, или при которой   
не осуществляется изменение категории надежности электроснабжения, точек присоединения, видов производственной деятельности, влекущее изменение схемы внешнего электроснабжения, не требует осуществления нового (повторного) технологического присоединения.

При осуществлении первичного технологического присоединения энергопринимающих устройств все технические параметры такого присоединения закрепляются за присоединенными энергопринимающими устройствами и фиксируются в документах о технологическом присоединении, в частности, в акте об осуществлении технологического присоединения. Такими техническими параметрами являются: максимальная мощность энергопринимающих устройств, категория надежности, количество точек присоединения, уровень напряжения, на котором присоединены энергопринимающие устройства.

Например, если нежилое помещение надлежащим образом технологически присоединено через имущество общей собственности многоквартирного дома к электрическим сетям сетевой организации,   
то в случае смены собственника повторное технологическое присоединение   
по общему правилу не требуется. В этом случае новый собственник уведомляет сетевую организацию о состоявшемся переходе права собственности   
и переоформляет документы о технологическом присоединении.

Нередко субабоненты отчуждают «энергоснабжаемые объекты» третьим лицам, которые, руководствуясь принципом однократности технологического присоединения, обращаются в сетевую организацию с заявлением   
о переоформлении документов о технологическом присоединении   
и одновременно к поставщику электроэнергии – с заявлением о заключении договора энергоснабжения. К заявлениям могут быть приложены акты разграничения балансовой принадлежности между абонентом и субабонентом, составление которых не противоречит законодательству РФ   
об электроэнергетике, но и которые не являются достаточным документом, подтверждающим факт технологического присоединения. Интерес таких лиц состоит в том, чтобы оперативно и без дорогостоящей процедуры подтвердить факт надлежащего технологического присоединения. Данные лица получают отказ в заключении договора энергоснабжения и обращаются в суд с иском   
к поставщику электроэнергии о понуждении к заключению договора энергоснабжения.

В судебном деле № А56-44580/2017 рассматривались исковые требования ООО «Г», являющегося энергосбытовой компанией, имеющей намерение приобретать у АО «П» электроэнергию в пользу ООО «Э» (субабонента)   
с требованиями к АО «П» об обязании заключить договор энергоснабжения.   
В обоснование требований ООО «Г» приводило доводы, что в соответствии   
с новым порядком подключения к сетям субабоненты получили право заключать договоры энергоснабжения с энергосбытовой компанией, а не только с ее абонентом, предоставило акт разграничения балансовой принадлежности   
с абонентом. Указало, что сам факт опосредованного присоединения ООО «Э» к электрическим сетям сетевой организации позволяет считать его надлежащим, предполагающим наличие таких же прав и обязанностей,   
как и у потребителя, подключенного непосредственно к сети сетевой компании, включая право на переоформление документов о технологическом присоединении.

Изложенные доводы не были приняты арбитражными судами первой   
и апелляционной инстанции в силу недоказанности факта надлежащего технологического присоединения: соглашение о перераспределении мощности не заключалось; согласия на опосредованное технологическое присоединение владельца электрической сети, непосредственно присоединенной к сети сетевой организации, не представлено (передача мощности и оформление технологического присоединения могут быть осуществлены исключительно   
с согласия владельца электрической сети); представленный акт разграничения балансовой принадлежности не является надлежащим документом, подтверждающим технологическое присоединение, поскольку не содержит сведений, необходимых для заключения договора энергоснабжения,   
в частности, величину максимальной мощности.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что ООО «Г»   
не доказало наличие правовых оснований для выдачи переоформленных документов о технологическом присоединении и, как следствие, оснований   
для заключения договора энергоснабжения.

Президиум Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа в Обзоре судебной практики за 1 квартал 2016 года в п. 3 отметил, что при переоформлении документов о технологическом присоединении в случае сингулярного правопреемства должен соблюдаться принцип идентичности условий такого присоединения, то есть сохранены точки поставки, границы балансовой принадлежности электросетей, величина максимальной мощности.

Таким образом, применение принципа однократности технологического присоединения и переоформление документов о технологическом присоединении возможно в случае сингулярного правопреемства в отношении энергопринимающих устройств объекта, которые ранее были присоединены   
в надлежащем порядке, если технические параметры остались неизменными. Принцип однократности технологического присоединения к субабонентским правоотношениям неприменим. Присоединение субабонента в составе внутренних сетей абонента к электрическим сетям сетевой организации   
не может считаться надлежащим технологическим присоединением субабонента, поскольку все технические параметры такого технологического присоединения принадлежат абоненту, включая точки поставки.

С учетом изложенного, обязательным условием перехода субабонента   
на прямые договорные правоотношения с поставщиком электроэнергии   
и сетевой организацией является надлежащее технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации, которое может быть   
как непосредственным, так и опосредованным.

**§2.2. Проблема перехода прав субабонента на мощность при переходе права собственности на энергопринимающее устройство**

Неприменимость принципа однократности технологического присоединения к субабонентским правоотношениям создает правовую неопределенность в вопросе перехода прав на отдельные технические параметры энергопринимающих устройств при переходе права собственности на само энергопринимающее устройство.

Легальное определение энергопринимающего устройства закреплено   
в ст. 3 Закона об электроэнергетике, в п. 2 Правил недискриминационного доступа.

Под энергопринимающим устройством понимается аппарат, агрегат, механизм, устройство и иное оборудование либо объединенная электрической связью их совокупность, предназначенные для преобразования электрической энергии в другой вид энергии для ее потребления, функционирующие в составе электроэнергетической системы.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ в системной взаимосвязи   
со ст. 128, 131, 139 ГК РФ право собственности может быть признано только   
на имущество, обладающее индивидуально-определенными признаками,   
в частности, здание, сооружение.

Согласно Общероссийскому классификатору основных фондов   
(ОК 013-2014 (СНС 2008)), утвержденному приказом Росстандарта   
от 12 декабря 2014 г. № 2018-ст, такие объекты, как здания, сооружения, рассматриваются в единстве с коммуникациями, устройствами, предназначенными для их эксплуатации, составляющими с ними единое целое. В частности, в состав здания включается внутренняя сеть силовой   
и осветительной электропроводки со всей осветительной арматурой[[38]](#footnote-38), начиная от вводного ящика или кабельных концевых муфт (включая ящик и муфты)   
или проходных втулок (включая сами втулки).

Указанное оборудование предназначено для энергопотребления   
в зданиях, сооружениях, связано с объектами электроэнергетики, что позволяет его рассматривать как энергопринимающее устройство.

Таким образом, между энергопринимающим устройством и зданием, сооружением имеется функциональная взаимосвязь. В судебной практике[[39]](#footnote-39) можно встретить подход, что энергопринимающее устройство и объект вещных прав, который предлагается использовать в соответствии с его хозяйственным назначением, рассматриваются как единый энергоснабжаемый объект.

Однако в судебной практике встречаются и иные подходы.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 25 июля 2017 г. по делу № А40-26614/2016 подтвердил обоснованность выводов судов нижестоящих инстанций, что в силу ст. 135 ГК РФ кабельная линия и вводно-распределительное устройство составляют принадлежность многоэтажного гаражного комплекса как главной вещи. К аналогичному выводу пришел Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 12 августа 2015 г. по делу № А57-10471/2014.

Следует отметить, что главная вещь и принадлежность не образуют единую сложную вещь, а являются самостоятельными объектами гражданских прав[[40]](#footnote-40). Принадлежность нельзя отождествлять с составной частью неделимой вещи. В отличие от принадлежности составная часть всегда разделяет юридическую судьбу неделимой вещи в силу ст. 133 ГК РФ. Хотя   
и принадлежность предназначена для обслуживания другой (главной) вещи, она может использоваться и в качестве самостоятельного объекта вещных прав, а её отсутствие не влечет признания главной вещи незаконченной или неспособной выполнять своё хозяйственное назначение. Поэтому согласно диспозитивному правилу ст. 135 ГК РФ принадлежности следуют судьбе главной вещи не всегда, а лишь, если договором не предусмотрено иное[[41]](#footnote-41).

Арбитражные суды в предложенных судебных делах квалифицировали энергопринимающее устройство как принадлежность главной вещи, но, как представляется, не исследовали вопрос о том, как энергопринимающее устройство в отдельности от главной вещи, может выступать самостоятельным объектом вещных и, соответственно, гражданских прав.

Сложно представить, как, например, вводно-распределительное устройство и кабельная линия могут использоваться в отдельности   
от нежилого помещения, используемого под парикмахерскую или магазин. Можно предположить, что в случае неисправности указанного оборудования   
в нежилом помещении не сможет осуществляться хозяйственная деятельность под парикмахерскую, магазин, что повлечет возникновение убытков.

В обоснование того, что энергопринимающее устройство может представлять собой составную вещь неделимой вещи можно привести как положения Общероссийского классификатора основных фондов, так и ст. 133 ГК РФ, указывающие на то, что указанное оборудование и объект вещных прав, который предполагается использовать в соответствии с его хозяйственным назначением, составляют единый объект вещных прав. Внутреннее электросетевое оборудование в отдельности от объекта вещных прав   
не представляет самостоятельного имущественного блага.

С учетом изложенного, вопрос квалификации энергопринимающего устройства в качестве принадлежности главной вещи или составной части неделимой вещи является дискуссионным. При этом вне зависимости   
от того, какой квалификации придерживаться, оба подхода свидетельствуют   
о том, что при переходе права собственности на вещь к субабоненту к нему должны также переходить права на энергопринимающее устройство.

Вопрос о переходе к субабоненту прав на отдельные технические параметры (величину максимальной мощности) в составе права собственности на энергопринимающее устройство требует отдельного рассмотрения.

Величина максимальной мощности является техническим параметром энергопринимающего устройства, который определяется в рамках технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации.

В соответствии с п. 2 Правил недискриминационного доступа под максимальной мощностью понимается наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами в соответствии с документами о технологическом присоединении. Величина максимальной мощности обусловлена составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии.

Исходя из того, что присоединение энергопринимающих устройств субабонента в составе внутренних сетей абонента к электрическим сетям сетевой организации не может считаться надлежащим технологическим присоединением субабонента, поскольку все технические параметры такого технологического присоединения принадлежат абоненту, величина максимальной мощности не может принадлежать субабоненту до выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Субабоненты не всегда разделяют данную позицию, полагают,   
что с переходом права собственности на энергопринимающее устройство переходят и права на мощность, обращаются в суд с исковыми требованиями   
о признании права собственности на мощность.

В судебном деле № А56-82652/2014 субабонент ООО «Л» полагал,   
что с переходом права собственности на склад к нему перешло также и право на электрическую мощность. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с исковыми требованиями к ООО «И» о признании права собственности на электрическую мощность.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ в определении от 8 сентября 2016 г. по делу № А56-82652/2014 исходила из того, что максимальная мощность не выделялась отдельно в отношении энергопринимающих устройств склада, не перераспределялась, в связи с этим у субабонента отсутствуют права на мощность. Принудительное перераспределение максимальной мощности   
не допускается. Судебная коллегия Верховного Суда РФ подтвердила, что величина максимальной мощности субабонента не переходит в составе права собственности на энергопринимающее устройство. Величина максимальной мощности определяется в рамках технологического присоединения,   
в частности, в результате перераспределения максимальной мощности.

Данный вывод воспринят Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 2 сентября 2016 г. по делу № А56-25984/2016, который подтвердил отсутствие прав на мощность у субабонента. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд исходил из недоказанности обстоятельств, что с переходом к ООО «С» прав на спорное здание к нему также перешло право на часть электрической мощности, имеющейся у АО «П». Соглашение   
о перераспределении электрической мощности в материалы дела не было представлено.

Дополнительно Судебная коллегия Верховного Суда РФ в определении от 20 октября 2017 г. по делу № А56-82652/2014 указала, что не только передача электроэнергии субабоненту не подтверждает его прав на мощность, но и получение электроэнергии посредством перетока через энергопринимающие устройства, которые надлежащим образом технологически присоединены.

Однако в случае сингулярного правопреемства в отношении энергопринимающих устройств, которые были в надлежащем порядке технологически присоединены опосредованно, если технические параметры перешли к правопреемнику полностью без изменений, принцип однократности технологического присоединения применяется. Данный вопрос подробно освещался в предыдущем параграфе.

С учетом позиции Судебной коллегии Верховного Суда РФ правовым следствием такого сингулярного правопреемства является возникновение субъективного права на беспрепятственную передачу электроэнергии («сервитут перетока»), но не права на мощность.

Данную позицию развивает Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 14 июня 2017 г. по делу № А67-8999/2015, в котором указал, что в отсутствие доказательств перераспределения максимальной мощности или обязанности правопредшественника на такое перераспределение в результате сингулярного правопреемства у ООО «ИФК Л» отсутствуют права на мощность, выделенную правопредшественнику.

Дополнительно Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отклонил довод ООО «ИФК Л», что электрическая мощность не относится к объектам гражданских прав, а является принадлежностью главной вещи (объекта)   
и предназначена для её обслуживания. Суд указал, что поскольку электрическая мощность, выделенная правопредшественнику в рамках технологического присоединения, обладает самостоятельной коммерческой ценностью как благо или иное имущество, то она может быть расценена   
в качестве самостоятельного объекта гражданских прав.

Вопрос об отнесении мощности к объектам гражданских прав неоднозначен. В ст. 128 ГК РФ среди объектов гражданских прав мощность   
не упоминается.

Вещи относятся к объектам гражданских прав, но мощность невозможно отнести к вещам в силу отсутствия традиционного признака телесности (материальности). В связи с этим классификация видов вещей неприменима   
к мощности, довод ООО «ИФК Л» о том, что электрическая мощность является принадлежностью главной вещи (объекта), отклонен арбитражным судом правомерно.

Иное имущество в силу прямого указания ст. 128 ГК РФ является объектом гражданских прав. В доктрине прямо отмечается, что вследствие предложенной законодателем новой модели функционирования оптового рынка электрической энергии мощность рассматривается в качестве товара, самостоятельно участвует в гражданском обороте[[42]](#footnote-42).

В соответствии п. 2 Правил недискриминационного доступа, п. 2 Правил технологического присоединения, п. 4 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом ФАС России от 29 августа 2017 г. № 1135/17, величина максимальной мощности приобретается в рамках технологического присоединения. Величина максимальной мощности может отчуждаться посредством перераспределения, уменьшения в связи с отказом   
от максимальной мощности в пользу сетевой организации, участвует в расчете платы за технологическое присоединение.

Таким образом, величина максимальной мощности представляет самостоятельное имущественное благо, может отдельно отчуждаться,   
что не вступает в противоречие со ст. 128 ГК РФ, подтверждает обоснованность выводов Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, с которыми согласилась Судебная коллегия Верховного Суда РФ.

С учетом изложенного, при переходе права собственности на вещь   
к субабоненту к нему также переходит право на энергопринимающее устройство. Величина максимальной мощности субабонента не переходит   
в составе права собственности на энергопринимающее устройство. Величина максимальной мощности может приобретаться в качестве самостоятельного имущественного блага в рамках технологического присоединения.

Сходный порядок применяется при переходе права собственности   
на опосредованно технологически присоединенное энергопринимающее устройство. Существенное отличие от правопреемства в отношении энергопринимающих устройств субабонента состоит в возникновении «сервитута перетока», что позволяет правопреемнику пользоваться величиной максимальной мощности, но не распоряжаться.

**Глава 3. Правовое регулирование доступа членов и иных лиц**

**садоводческих и огороднических некоммерческих товариществ  
к электрическим сетям**

**§3.1. Особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества**

Товарищество собственников недвижимости представляет собой самостоятельную организационно-правовую форму некоммерческих организаций.

Согласно ст. 123.12 ГК РФ товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества, созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также   
для достижения иных целей, предусмотренных законами.

Общее имущество в границах территории садоводства или огородничества законодатель прямо относит к общему имуществу, в целях управления которым может создаваться товарищество собственников недвижимости. При этом ГК РФ весьма лаконичен в регулировании вопросов формирования имущества, управления товариществом собственников недвижимости. Они должны решаться в специальных законах, предусматривающих создание товарищества собственников недвижимости   
в определенной сфере[[43]](#footnote-43).

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступает в законную силу с 1 января 2019 г.) (далее – Закон о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд) садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество (далее – товарищество, СНТ или ОНТ) отнесены к разновидности товарищества собственников недвижимости. Одновременно данным федеральным законом признан утратившим силу Федеральный закон от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ   
«О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», внесены изменения в подп. 1, 3 п. 3 ст. 50 ГК РФ. Наименование садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений изменено на некоммерческие организации, создаваемые гражданами   
для ведения садоводства или огородничества, нормы о дачных некоммерческих организациях исключены. Организационно-правовая форма некоммерческой организации, создаваемой гражданами для ведения садоводства   
или огородничества, сужена до СНТ или ОНТ, нормы об отнесении указанных некоммерческих организаций к разновидности потребительских кооперативов исключены.

Правоотношения по формированию общего имущества, управлению   
в границах территории садоводства или огородничества регулируются Законом о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд.

Общее пользование, в том числе земельные участки, предназначено   
для обеспечения в границах территории садоводства или огородничества потребностей членов СНТ или ОНТ и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества,   
не являющихся членами СНТ или ОНТ, в электроснабжении.

Несмотря на то, что Закон о ведении гражданами садоводства   
и огородничества для собственных нужд вступает в законную силу в полном объеме с 1 января 2019 года, особенности технологического присоединения   
в границах территории садоводства или огородничества установлены постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351, которым внесены изменения в Правила технологического присоединения.

Пунктами 2(2), 8(5), подп. «з» п. 10, п. 25(2) Правил технологического присоединения предусмотрен различный порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств членов СНТ или ОНТ   
и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества, не являющихся членами СНТ или ОНТ.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества, не являющихся членами СНТ или ОНТ, к электрическим сетям сетевой организации может быть как непосредственным, так и с использованием общего имущества, и осуществляется по их заявке. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств членов СНТ или ОНТ к электрическим сетям сетевой организации может быть только с использованием общего имущества, и осуществляется по заявке товарищества.

Специальный порядок непосредственного технологического присоединения энергопринимающих устройств граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества,   
не являющихся членами СНТ или ОНТ, не предусмотрен. В связи с этим при осуществлении непосредственного технологического присоединения необходимо руководствоваться общими правилами.

Законодатель установил особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества с использованием общего имущества, которые необходимо рассмотреть.

До принятия постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г.   
№ 1351 энергопринимающие устройства граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества,   
не являющихся членами СНТ или ОНТ, осуществлялось с использованием общего имущества на основании договора использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования.

С принятием постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г.   
№ 1351 требование о заключении договора отменено, что не исключает возможность технологического присоединения с использованием общего имущества.

Необходимость использования общего имущества товарищества   
при осуществлении технологического присоединения обусловлена тем, чтобы предотвратить значительное увеличение количества объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций и увеличение охранных зон объектов электросетевого хозяйства. Верховный Суд РФ в решении от 23 марта 2016 г. по делу № АКПИ16-167 отметил, что иное приводило бы к ограничению прав пользования недвижимым имуществом в пределах охранных зон.

Закон о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд не предусматривает заключение договора для использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования. Условием пользования общим имуществом в границах территории садоводства или огородничества без участия в товариществе является внесение платы в порядке, предусмотренном для уплаты целевых взносов членами товарищества.

Законодатель не определяет технологическое присоединение энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества с использованием общего имущества как опосредованное. При этом в п. 25(2) Правил технологического присоединения предъявляет требование к содержанию технических условий, разрабатываемых сетевой организацией, о возможности раздельного ограничения режима энергопотребления таких лиц при обеспечении поставок электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, которое согласуется с одним из условий опосредованного присоединения. Однако иные условия, необходимые для осуществления опосредованного присоединения, законодатель не упоминает. В частности, отсутствует указание о заключении   
с СНТ или ОНТ соглашения о перераспределении величины максимальной мощности.

Таким образом, порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств с использованием общего имущества СНТ или ОНТ отличается от порядка опосредованного присоединения. Условием опосредованного присоединения является перераспределение величины максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств СНТ или ОНТ в пользу третьих лиц, что отмечалось выше, тогда как перераспределение максимальной мощности не является обязательным условием присоединения с использованием общего имущества.

В соответствии с подп. «з» п. 10 Правил технологического присоединения СНТ или ОНТ в заявке на технологическое присоединение энергопринимающих устройств вправе указать данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств, выделенной   
на каждый земельный участок в соответствии с решением общего собрания членов СНТ или ОНТ.

Такой порядок позволяет сетевой организации осуществлять технологическое присоединение энергопринимающих устройств членов СНТ или ОНТ и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества, не являющихся членами СНТ или ОНТ, в составе энергопринимающих устройств СНТ или ОНТ в целом. Сетевая организация отдельно согласовывает выделенную величину максимальной мощности энергопринимающих устройств указанных лиц в составе суммарной величины максимальной мощности СНТ или ОНТ.

Особенность технологического присоединения энергопринимающих устройств граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества, не являющихся членами СНТ   
или ОНТ, с использованием общего имущества состоит в запрете СНТ или ОНТ препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения и требовать за это плату.

Данная норма, содержащаяся в п. 8(5) Правил технологического присоединения, не обязывает товарищество безвозмездно перераспределять величину максимальной мощности вопреки требованиям п. 4 ст. 26 Закона   
об электроэнергетике, а создает гарантии для сетевой организации исполнения обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению, согласованных с заявителем. В соответствии с подп. «б» п. 25 Правил технологического присоединения технические условия, являющиеся составной частью договора об осуществлении технологического присоединения, предусматривают согласование сетевой организацией с иными лицами присоединение новых мощностей.

С учетом изложенного, энергопринимающие устройства в границах территории садоводства или огородничества по общему правилу подлежат технологическому присоединению с использованием общего имущества СНТ или ОНТ. При этом такое присоединение не всегда осуществляется в порядке, предусмотренном для опосредованного присоединения. Для граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства   
или огородничества, не являющихся членом СНТ или ОНТ, сохранена возможность непосредственного присоединения к электрическим сетям сетевой организации. Указанные лица выбирают своей волей и в своем интересе порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств,   
для осуществления которого обращаются в сетевую организацию.

Сетевые организации не всегда разделяют позицию граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории садоводства или огородничества, не являющихся членом СНТ или ОНТ, об альтернативной возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств, о чем свидетельствует судебное дело № А32-27467/2016.

Фабула дела состоит в том, что гражданка М., не являющаяся членом СНТ, обратилась в сетевую организацию ПАО «К» с заявкой на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств величиной максимальной мощности 15 кВт к электрическим сетям сетевой организации ПАО «К» без использования общего имущества СНТ. Вместо непосредственного присоединения сетевая организация предусмотрела   
в технических условиях порядок присоединения с использованием общего имущества. Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения ПАО «К» к административной ответственности[[44]](#footnote-44). Сетевая организация   
не согласилась с решением антимонопольного органа, обратилась в суд   
с заявлением об оспаривании. В обоснование заявленного требования сетевая организация указала, что в силу п. 8(5) Правил технологического присоединения определение точки присоединения является исключительной прерогативой сетевой организации, поскольку только она имеет в штате специалистов, способных оценить схемно-режимную обстановку в каждом конкретном районе.

Суд первой инстанции согласился с решением антимонопольного органа. В обоснование указал, что М. не является членом СНТ, в связи с чем имеет право на присоединение своих объектов к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с п. 8(5) Правил технологического присоединения.

Суд апелляционной инстанции пришел к прямо противоположному выводу исходя из того, что сетевая организация в силу закона имеет право выбора объектов электросетевого хозяйства, к которым необходимо осуществить технологическое присоединение.

Выводы суда апелляционной инстанции представляются неубедительными. В основу постановления положены взаимоисключающие установленные факты: 1) энергопринимающие устройства М. присоединены опосредованно к электрическим сетям сетевой организации через общее имущество СНТ; 2) технологическое присоединение домовладения, принадлежащего М., осуществлено в рамках технологического присоединения к сетям сетевой организации.

Если энергопринимающие устройства М. присоединены опосредованно   
к электрическим сетям сетевой организации через общее имущество СНТ,   
то это означает, что 15 кВт максимальной мощности энергопринимающих устройств СНТ перераспределено в пользу М. Однако суд данное обстоятельство не установил, поскольку факт заключения соглашения   
о перераспределении мощности не был доказан.

Если суд фактически приравнивает технологическое присоединение   
с использованием общего имущества к опосредованному присоединению, но формально-юридически разграничивает указанные понятия, это не освобождает суд от установления обстоятельства присоединения энергопринимающих устройств М. в составе энергопринимающих устройств СНТ с определением величины максимальной мощности в составе мощности энергопринимающих устройств СНТ. Данные обстоятельства также не были установлены судом.

Если энергопринимающие устройства М. присоединены к электрическим сетям сетевой организации в составе технологического присоединения энергопринимающих устройств и в составе максимальной мощности СНТ,   
это также не свидетельствует о наличии надлежащего технологического присоединения как непосредственного, так и с использованием общего имущества. Надлежащим образом технологически присоединенными   
к электрическим сетям сетевой организации в таком случае можно считать только энергопринимающие устройства СНТ в целом.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции установил,   
что энергопринимающие устройства М. технологически присоединены, и в силу принципа однократности повторное присоединение не требуется. Сделал вывод, что возможный интерес М. в непосредственном технологическом присоединении энергопринимающих устройств не подлежит защите.

Данный подход не согласуется с установленным порядком технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества, свидетельствует о смешении понятий присоединения к электрическим сетям с использованием общего имущества и опосредованного присоединения, а также непосредственного присоединения, позволяет сетевым организациям применять принцип однократности технологического присоединения даже в отношении   
не присоединенных надлежащим образом энергопринимающих устройств либо ранее присоединенных, максимальная мощность которых изменяется.

Интерес гражданки М. состоит в приобретении величины максимальной мощности энергопринимающих устройств в порядке непосредственного технологического присоединения. Арбитражный суд не исследовал обстоятельства присоединения и (или) предстоящего увеличения максимальной мощности присоединенных энергопринимающих устройств М.   
для установления наличия правовых оснований для применения принципа однократности технологического присоединения. Необходимость установления указанных обстоятельств в целях применения принципа однократности технологического присоединения в отношении энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества отмечалась   
в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 29 января 2018 г. по делу № А65-8988/2017. Однако суд применил принцип однократности технологического присоединения, сделал неоднозначный вывод, что повторное присоединение энергопринимающих устройств заявителя будет противоречить законодательству РФ.

Изложенное позволяет сетевым организациям игнорировать волеизъявление заявителя о порядке технологического присоединения, фактически оставляя опосредованное присоединение как единственную возможность для осуществления технологического присоединения.

Вместе с тем обязательным условием опосредованного присоединения является перераспределение максимальной мощности. Мощность может быть перераспределена (уступлена) исключительно по воле СНТ или ОНТ, принудительное перераспределение не допускается. Отказ СНТ или ОНТ   
от заключения указанного соглашения влечет для заявителя невозможность осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, что вступает в противоречие с принципом обеспечения доступности электрической энергии для потребителей и защиты их прав. В соответствии   
с п. 1 ст. 20 Закона об электроэнергетике данный принцип является одним   
из основных принципов государственного регулирования и контроля   
в электроэнергетике.

Приведенное постановление является дискуссионным, отражает проблемы правоприменения норм о порядке технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства   
или огородничества.

В целях единообразия правоприменительной практики подготовлен проект разъяснений Президиума Верховного Суда РФ (Приложение № 1   
к выпускной квалификационной работе). Предлагается разъяснить в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ порядок доказывания условий, необходимых для осуществления нового технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства   
или огородничества. Разъяснения могут состоять в том, что при представлении заявителем доказательств, указывающих на необходимость присоединения энергопринимающих устройств и (или) увеличения максимальной мощности   
в границах территории садоводства или огородничества, бремя доказывания условий для отказа в осуществлении возлагается на его процессуальных оппонентов.

Например, при представлении заявки на технологическое присоединение, в которой указана испрашиваемая величина максимальной мощности энергопринимающих устройств, и отказа сетевой организации в осуществлении технологического присоединения со ссылкой на принцип однократности,   
на сетевую организацию, СНТ и ОНТ переходит бремя доказывания.   
В обоснование позиции указанные лица могут представить акт о технологическом присоединении энергопринимающих устройств СНТ и ОНТ   
в целом, в котором указана испрашиваемая заявителем величина максимальной мощности в составе суммарной величины максимальной мощности,   
с приложением декларации об использовании земельных участков, подтверждающей, что на момент осуществления технологического присоединения земельный участок заявителя находился в составе товарищества. Дополнительно могут быть представлены решение общего собрания о выделении испрашиваемой величины максимальной мощности заявителю либо соглашение о перераспределении максимальной мощности, подтверждающее наличие опосредованного присоединения.

В том случае, если сетевая организация, СНТ или ОНТ не представляют указанные доказательства либо представляют акт об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств СНТ и ОНТ   
в целом, в котором не указана испрашиваемая заявителем величина максимальной мощности, принцип однократности технологического присоединения неприменим, правовые основания для отказа в удовлетворении заявки отсутствуют.

**§3.2. Особенности заключения договора энергоснабжения в границах территории садоводства или огородничества с гарантирующим поставщиком**

В соответствии с п. 2 ст. 39 Закона об электроэнергетике в системной взаимосвязи с п. 28, 32, 36 Основных положений договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным. Одним из правовых оснований для отказа в заключении договора энергоснабжения является невозможность поставить электрическую энергию потребителю вследствие отсутствия надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Документами, подтверждающими факт наличия надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств, являются акт о технологическом присоединении и (или) акт разграничения границ балансовой принадлежности электросетей.

Особенности заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком в отношении энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества проявляются   
в дифференцированном порядке подтверждения наличия факта надлежащего технологического присоединения в связи с принятием постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351.

В отношении энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества, технологически присоединенных   
к электрическим сетям сетевой организации после принятия постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351, применяется общий порядок подтверждения надлежащего технологического присоединения.

В отношении энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества, технологически присоединенных   
к электрическим сетям сетевой организации до принятия постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351, применяется специальный порядок подтверждения надлежащего технологического присоединения, который необходимо рассмотреть.

В соответствии с п. 34 Основных положений в отношении ранее подключенных в составе СНТ или ОНТ энергопринимающих устройств законодатель предусмотрел специальный порядок подтверждения наличия технологического присоединения. При отсутствии акта о технологическом присоединении факт наличия надлежащего технологического присоединения может быть подтвержден документами, подтверждающими членство   
в товариществе на дату технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих СНТ или ОНТ, *или иными документами, оформленными между заявителем и СНТ или ОНТ, подтверждающими наличие фактического технологического присоединения.*

Данная норма является новеллой в законодательстве РФ   
об электроэнергетике и значительно упрощает заключение прямого договора   
с гарантирующим поставщиком.

До принятия постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г.   
№ 1351 гарантирующий поставщик был вправе отказать в заключении договора энергоснабжения в отношении энергопринимающих устройств членов СНТ или ОНТ и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории товарищества, не являющихся членами СНТ или ОНТ, присоединенных   
в составе энергопринимающих устройств товарищества, в отношении которых отсутствует отдельная согласованная сетевой организацией величина максимальной мощности.

Приведенное правовое регулирование не лишало указанных лиц возможности приобрести правовой статус субабонента либо в соответствии   
с подп. «б» п. 10 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам   
и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354,   
− выгодоприобретателя по договору о предоставлении коммунальных услуг между СНТ или ОНТ и ресурсоснабжающей организацией.

Однако с учетом того, что такие правоотношения не обеспечивают надежность передачи электроэнергии и её качество, указанные лица заинтересованы в заключении прямого договора с гарантирующим поставщиком, обращаются в антимонопольные, в судебные органы   
с требованием о понуждении к заключению договора энергоснабжения, о чем свидетельствует судебное дело № А08-3035/2013.

Фабула дела состоит в том, по результатам проверки обращения К., члена СНТ «Б», на действия гарантирующего поставщика АО «Б», выразившиеся   
в отказе заключения с ней договора энергоснабжения, антимонопольный орган признал гарантирующего поставщика злоупотребившим доминирующим положением, выдал предписание заключить договор энергоснабжения.

Арбитражный суд признал недействительными вынесенные антимонопольным органом решение, предписание, установил следующие фактические обстоятельства:

* между гарантирующим поставщиком АО «Б» и СНТ «Б» заключен договор энергоснабжения, в соответствии с которым точка поставки (место исполнения обязательств) согласована на вводе в СНТ «Б»;
* энергопринимающие устройства К. технологически присоединены в составе энергопринимающих устройств СНТ «Б», и величина их максимальной мощности не выделена в составе максимальной мощности СНТ «Б».

Позиция антимонопольного органа состояла в том, что гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения с К., так как имеет место опосредованное присоединение к сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства СНТ «Б».

Судья Верховного Суда РФ согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций, отклонила доводы антимонопольного органа как необоснованные, поскольку договор о технологическом присоединении с условием   
о перераспределении максимальной мощности СНТ «Б» в пользу К.   
не заключался, правовые основания для понуждения АО «Б» к заключению договора энергоснабжения отсутствуют.

В аналогичном судебном деле № А11-7762/2014 судья Верховного Суда РФ также поддержала выводы нижестоящих судебных инстанций   
об обоснованности отказа антимонопольного органа в возбуждении дела   
о нарушении антимонопольного законодательства РФ в связи с отказом гарантирующего поставщика АО «В» в заключении договора энергоснабжения в отношении садового участка М.

В приведенном деле арбитражные суды установили, что максимальная мощность в отношении энергопринимающих устройств СНТ «Ш» выделена сетевой организацией для единого имущественного комплекса. Садовый участок, принадлежащий М., отдельно не присоединялся (что свидетельствует об отсутствии выделенной и разрешенной к использованию мощности электрической энергии на конкретный объект).

В связи с этим арбитражные суды поддержали выводы антимонопольного органа, что отсутствие документов, подтверждающих технологическое присоединение, влечет невозможность заключения договора энергоснабжения   
с учетом того, что существенное условие о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств будет не согласовано. Дополнительно суды указали, что обязание гарантирующего поставщика заключить договор энергоснабжения в отсутствие документов о технологическом присоединении повлечет нарушение прав добросовестных третьих лиц, ведущих садоводство   
в границах садоводства, в интересах которых между СНТ «Ш» и АО «В» заключен договор энергоснабжения, поскольку величина максимальной мощности выделена в целом для СНТ. Данный поход был воспринят   
в судебном деле № А47-3541/2015. Так, арбитражный суд отметил,   
что отдельный договор энергоснабжения с членом СНТ может быть заключен лишь в случае представления соглашения с СНТ о перераспределении части присоединенной мощности. В противном случае заключение отдельного договора энергоснабжения без согласования с СНТ повлечет нарушения прав третьих лиц - иных членов СНТ.

Таким образом, до принятия постановления Правительства РФ   
от 10 ноября 2017 г. № 1351 децентрализованный переход членов СНТ или ОНТ и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории товарищества, не являющихся членами СНТ или ОНТ, к заключению прямых договоров энергоснабжения с гарантирующим поставщиком сдерживался.

С принятием постановления Правительства РФ от 10.11.2017 № 1351 гарантирующий поставщик не вправе отказать в заключении договора энергоснабжения при отсутствии акта об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств членов СНТ или ОНТ   
и граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории товарищества, не являющихся членами СНТ или ОНТ, но при наличии иных документов, подтверждающих фактическое технологическое присоединение энергопринимающих устройств. Например, при представлении членской книжки, подтверждающей членство в товариществе на дату технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих товариществу.

Новый порядок создает для указанных лиц льготные условия   
для изменения правового статуса субабонента или выгодоприобретателя   
по договору о предоставлении коммунальных услуг между СНТ или ОНТ   
и ресурсоснабжающей организацией на правовой статус потребителя   
по договору энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Однако для гарантирующего поставщика создает правовую неопределенность в объеме документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение.

В частности, в п. 34 Основных положений законодатель не упоминает, что надлежащее технологическое присоединение ранее подключенных   
в составе СНТ или ОНТ энергопринимающих устройств должно подтверждаться решением общего собрания членов товарищества о выделении максимальной мощности наряду с иными документами, оформленными между заявителем и СНТ или ОНТ, подтверждающими наличие фактического технологического присоединения.

С одной стороны, данная норма согласуется с иными нормами постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351, согласно которому величина максимальной мощности энергопринимающих устройств   
не является существенным условием договора энергоснабжения, заключаемого гарантирующим поставщиком с членами СНТ или ОНТ и гражданами, ведущими садоводство, огородничество в границах территории товарищества, не являющихся членами СНТ или ОНТ.

С другой стороны, допускает возможность подтвердить фактическое технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя любым документом, оформленным с СНТ или ОНТ, без учета суммарной мощности энергопринимающих устройств СНТ или ОНТ.

Вместе с тем ситуация, при которой величина максимальной мощности энергопринимащих устройств заявителя превышает суммарную величину максимальной мощности энергопринимающих устройств СНТ или ОНТ, является недопустимой, поскольку представляет угрозу для надежности передачи электроэнергии и её качества в границах товарищества. Указанное обстоятельство было отмечено в судебном деле № А47-3541/2015, согласно фабуле которого председатель СНТ без решения общего собрания выделил 37 членам СНТ по 5 кВт мощности из суммарной максимальной мощности   
в объеме 222,5 кВт, приходящейся на 358 земельных участков. Арбитражный суд пришел к обоснованному выводу, что оставшаяся мощность в объеме 37,5 кВт на 321 земельный участок не может рассматриваться как разумная   
и достаточная. У председателя СНТ отсутствуют полномочия на выделение максимальной мощности, решение общего собрания не представлено.

В целях обеспечения надлежащего исполнения гарантирующим поставщиком обязательств перед добросовестными третьими лицами по ранее заключенным договорам энергоснабжения, исключения риска угрозы   
для надежности передачи электроэнергии и её качества в границах товарищества подготовлена нормотворческая инициатива о внесении изменений в п. 34 Основных положений (Приложение № 2 к выпускной квалификационной работе). Предлагается установить требование   
об обязательном представлении в отношении ранее подключенных в составе СНТ или ОНТ энергопринимающих устройств решения общего собрания членов товарищества наряду с иными документами, оформленными между заявителем и СНТ или ОНТ, подтверждающими наличие фактического технологического присоединения. Предложение согласуется с компетенцией общего собрания членов товарищества в соответствии со ст. 17 Закона   
о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд.

В целях минимизации риска привлечения гарантирующего поставщика   
к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке в случае приостановления работы   
по заключению договора энергоснабжения в порядке, предусмотренном п. 39 Основных положений, до представления заявителем решения общего собрания членов товарищества гарантирующим поставщикам целесообразно получить   
по данному вопросу разъяснения ФАС России.

Предлагаемый порядок будет обеспечивать баланс интересов членов СНТ или ОНТ, граждан, ведущих садоводство, огородничество в границах территории товарищества, не являющихся членами СНТ или ОНТ,   
и гарантирующего поставщика, при заключении договора энергоснабжении   
в отношении ранее подключенных в составе СНТ или ОНТ энергопринимающих устройств. Кроме того, обеспечит беспрепятственную возможность указанным лицам изменить правовой статус субабонента   
или выгодоприобретателя по договору о предоставлении коммунальных услуг между СНТ и ресурсоснабжающей организацией на правовой статус потребителя по договору энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Общий порядок подтверждения факта надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств членов товарищества, присоединенных после принятия постановления Правительства РФ   
от 10.11.2017 № 1351, предусматривает такую возможность.

**Заключение**

В рамках выпускной квалификационной работы были рассмотрены все поставленные вопросы, сделаны следующие выводы.

1. Вопреки противоречивой правоприменительной практике фактическое присоединение недвижимого имущества (например, склад, цех) субабонента в составе подключенного к электрическим сетям единого имущественного комплекса и в счет его мощности не тождественно надлежащему опосредованному технологическому присоединению, и смена собственника указанного недвижимого имущества не позволяет применять принцип однократности технологического присоединения, заключать прямой договор энергоснабжения с поставщиком. Величина максимальной мощности не переходит в составе права собственности на недвижимое имущество   
   и подлежит определению в рамках технологического присоединения. В целях выстраивания договорных правоотношений новый собственник не лишен возможности приобрести правовой статус субабонента или потребителя.
2. Несмотря на внешнее сходство стирание границ между субабонентом и лицом, имеющим опосредованное технологическое присоединение   
   к электрическим сетям сетевой организации, невозможно ввиду их разного правового статуса.

Сходство субабонента и лица, имеющего опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации, состоит в невозможности приобретения правовых статусов в принудительном порядке, субабонентский договор так же, как и соглашение   
о перераспределении величины максимальной мощности (условие   
для опосредованного присоединения с последующим заключением прямого договора энергоснабжения с поставщиком), заключается добровольно.

Отличительные особенности субабонентских правоотношений проявляются в неприменении к ним законодательства РФ в области электроэнергетики, поскольку субабонент не является субъектом электроэнергетики, специальные способы защиты нарушенных гражданских прав ему не предоставлены.

1. В правоприменительной практике смешиваются понятия субабонента, лица, имеющего опосредованное присоединение к электрическим сетям сетевой организации, что приводит к противоречивым последствиям. В целях разграничения следует разъяснить в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ необходимость установления судами обстоятельств включения лица   
   в договор энергоснабжения в качестве субабонента в счет мощности абонента (смежного потребителя), надлежащего опосредованного технологического присоединения, в результате которого определяется величина мощности.
2. Установленный постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2017 г. № 1351 льготный порядок смены правового статуса субабонента в границах территории садоводства или огородничества на правовой статус потребителя   
   по договору энергоснабжения с гарантирующим поставщиком оставляет открытым вопрос подтверждения технологического присоединения.

В целях обеспечения осуществления надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах садоводства   
и огородничества, надежности передачи электроэнергии и её качества   
по договору энергоснабжения сформулированы следующие предложения:

* разъяснить в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ порядок доказывания условий, необходимых для осуществления нового технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества (Приложение № 1 к выпускной квалификационной работе);
* дополнить п. 34 Основных положений требованием об обязательности представлении гарантирующему поставщику решения общего собрания членов товарищества с указанием величины мощности, выделенной на земельный участок (Приложение № 2 к выпускной квалификационной работе);
* гарантирующим поставщикам рекомендуется получить разъяснения ФАС России по вопросу о допустимости приостановления работы   
  по заключению договора энергоснабжения до представления заявителем решения общего собрания членов товарищества с указанием величины мощности, выделенной на земельный участок.

1. Обязанность смежного потребителя обеспечивать беспрепятственную передачу электроэнергии (переток) лицу, имеющему надлежащее опосредованное присоединение к электрическим сетям сетевой организации, влечет возложение на смежных потребителей вещного обременения, одновременно препятствуя извлечению ими прибыли из этого актива. Уточнение положений абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике,   
   п. 6 Правил недискриминационного доступа в части закрепления понятия «сервитут перетока» позволит устранить неоднозначность в подходах   
   к установлению субъективного права на «переток», что согласуется   
   с положениями ч. 2 ст. 1 ГК РФ.

Реализация подготовленных предложений позволит приблизиться   
к решению проблемы[[45]](#footnote-45) развития электросетевой инфраструктуры, обеспечению технологического присоединения потребителей к электрическим сетям, а также в перспективе исключить правоотношения по передаче электроэнергии субабоненту из системы правоотношений, складывающихся с участием субъектов электроэнергетики.

**Приложение № 1**

**Проект разъяснений Президиума Верховного Суда РФ**   
в Обзоре судебной практики

ВОПРОС 1. Возлагается ли на заявителя бремя доказывания условий, необходимых для осуществления нового технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества, при представлении достаточно серьезных доказательств, подтверждающих отсутствие надлежащего технологического присоединения?

ОТВЕТ. Порядок осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств предусмотрен ст. 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, утвержденными постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861.

Пунктами 2(2), 8(5), подп. «з» п. 10, п. 25(2) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, утвержденными постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861, предусмотрены особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества.

Исходя из принципа состязательности, суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств, в том числе принимая во внимание материально-правовые интересы сторон (ст. 9 АПК РФ).

Так, считающий себя владельцем энергопринимающих устройств в границах территории садоводства или огородничества заявитель, будучи истцом по спорам, связанным с осуществлением технологического присоединения, всегда объективно заинтересован в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания осуществления технологического присоединения. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы (например, сетевая организация или садоводческие некоммерческие товарищества и огороднические некоммерческие товарищества), исходя из его правовой позиции по спору, может быть возложено бремя по доказыванию оснований для отказа в осуществлении технологического присоединения.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих   
на необходимость присоединения энергопринимающих устройств и (или) увеличения максимальной мощности в границах территории садоводства или огородничества (заявка на технологическое присоединение, в которой указана испрашиваемая величина максимальной мощности энергопринимающих устройств, и отказ сетевой организации в осуществлении технологического присоединения со ссылкой на принцип однократности и др.), бремя доказывания условий для отказа в осуществлении технологического присоединения возлагается на его процессуальных оппонентов.

**Приложение № 2**

**Нормотворческая инициатива**

о внесении изменений в п. 34Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442

Абзац 13 п. 34 изложить в следующей редакции:

«В случае направления заявления о заключении договора энергоснабжения членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо гражданином, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, энергопринимающие устройства которого ранее были подключены   
к электрическим сетям в составе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, при отсутствии документов, предусмотренных [абзацем шестым](consultantplus://offline/ref=02E99689D879F7EF63279610EA9EE6F3742B234BE9167CDE60A6EA83E43A815FD53A7762A3727F24iCn4N) настоящего пункта, представляются документы, подтверждающие статус члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на дату осуществления сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению, или иные документы, оформленные между заявителем и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением, подтверждающие наличие фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к объектам электросетевого хозяйства, с указанием данных о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств, выделенной на каждый земельный участок в соответствии с решением общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения;».
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