

Санкт-Петербургский государственный университет
Институт философии
Кафедра истории философии

Концептуальные основания философии ненасилия XX века.

Выпускная квалификационная работа по направлению Философия 030100
основная образовательная программа «Философия политики и права»

Исполнитель:
Дружинин Александр Александрович

Научный руководитель:
Доктор философских наук, профессор
Осипов Игорь Дмитриевич

Рецензент:
Доктор философских наук, профессор
Давыденкова Антонина Гилеевна

Санкт-Петербург
2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Парадигмы зарубежной философии ненасилия: М.Ганди и М.Л. Кинг.....	14
1.1 Концепция ненасилия Махатма Ганди.....	14
1.2 Концепция ненасилия М. Л. Кинга.....	23
1.3 Компаративный анализ учений ненасилия М.К. Ганди и М. Л. Кинга.....	30
Глава 2. Философия ненасилия в России.....	33
2.1 Л. Н. Толстой о нравственных основаниях ненасилия.....	33
2.2. Ненасильственные идеи Н. К. Рериха.....	47
Глава 3. Ненасилие и правовое государство.....	51
3.1. Концепция верховенства права и предотвращение насилия.....	51
3.2 Политика ненасилия в контексте правового государства.....	59
Заключение.....	66
Библиографический список.....	68

Введение.

Насилие и агрессия, возможности их сдерживания, факторы, влияющие на их возникновение, являются одной из важнейших проблем, которые находятся в центре внимания философов. XX век был веком проявления несомненного насилия, две мировые войны, огромное количество локальных конфликтов, “холодная война” двух сверхдержав. В то же время это был период формирования ненасилия в качестве моральной идеи, а также превращение ненасилия в действенный принцип различных социально-политических движений. Казалось, XXI век должен был стать веком, когда ненасилие должно было стать ведущей идеей и получить широкое распространение в мире, но как следует из происходящих событий на Ближнем Востоке, Украине и в Африке, пока ничего не изменилось.

В истории существовали два главных мировоззрения. Первое подразумевало желание подавить противоборствующую сторону, господствовать над ней, навязывая ей свою волю. Второе говорит нам о том, что нужно отказаться от насилия, требует признания противостоящей стороны в качестве равноправного партнера для диалога. Именно она подразумевает принципиальную возможность мирного разрешения конфликтов, признавая высшей ценностью человеческую жизнь. Отказ от политики насилия и принципа господство-подчинение допускает наличие властных отношений в обществе при условии существования демократии и свободы личности. В истории, как правило, господствовало насилие; оно было основной формой общественного развития, хотя ненасильственные практики имели место, но применялись они, как правило, только на индивидуальном уровне. Возможность реализовать идею ненасилия на практике возникла именно в XX-XXI веке. Это может стать реальностью при условии развития институтов гражданского общества, признания демократических ценностей в качестве основных норм общественного взаимодействия, а также при соблюдении норм

международного права при решении межэтнических и межгосударственных конфликтов.

Идея ненасилия представляет собой не только теоретические положения, но и конкретно практическую программу деятельности. Нельзя брать идею ненасилия в отрыве от практики, их нужно рассматривать только в единстве. Актуальность проблемы ненасилия определяется не только расширением пространства конфликта в мире, ожесточенными конфликтами современности, но и вечной дилеммой, с которой сталкивается каждый человек, размышляющий о насилии и ненасилии. С одной стороны, любой человек понимает аморальность насилия, с другой, каждый из нас полагает безнравственным примирение с несправедливостью и насилием. Как писал Владимир Соловьев в своем труде “Оправдание добра”: “Кроме общенравственной оценки войны есть другой вопрос – о ее значении в истории человечества, еще не кончившейся, и наконец, третий вопрос, личный – о том, как я, то есть всякий человек, признающий обязательность нравственных требований по совести и разуму, должен относиться теперь и здесь к факту войны и к тем условиям, которые из него практически вытекают”¹. То есть кроме общественного и исторического аспектов, феномен ненасилия отражает личностно-нравственную оценку, которая определяя отношение к ненасилию каждого индивидуума, при этом воздействует и на отношение к ненасилию в конкретном обществе.

Идея ненасилия провозглашалась в буддизме и христианстве, теоретически сформулировалась и была практически доказана в деятельности М. Ганди и М.Л. Кинга в XIX-XX веках, она обретает актуальность в XXI веке в связи с обострением межнациональных, социокультурных и политических конфликтов. Классики концепции ненасилия говорят нам о том, что путь к ненасилию в обществе лежит через сохранение внутреннего мира людей,

¹ Соловьев В.С. Оправдание добра / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012 - с. 541

будучи не только средством борьбы за социальную справедливость, но и целью, обеспечивающую будущее человечества.

Что такое ненасилие? Ненасилие не стоит понимать как нечто ограниченное и локальное, то есть ненасилие-это не просто отказ от убийства. Ненасилие - понятие универсальное и должно рассматриваться во всей своей полноте. Многие ведущие мировые религии, говорят нам о том, что нужно отказаться от применения насилия в любой форме и по отношению к кому бы то ни было. Например, в христианстве в Нагорной проповеди говорится: «Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А я говорю вам: не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду» (Матф. 5:38-40). Но прежде чем определить ненасилие, необходимо раскрыть содержание понятия насилия. Интересное и точное его определение дает Генрих Николаевич Киреев: «Насилие — особый тип отношений между людьми, сложившийся на базе противоположного отношения к природным, объективным условиям их существования...и, несмотря на то, что субъективный фактор опосредован и определен материальными отношениями, насилие существует там, тогда и постольку, где, когда и поскольку имеет место присвоение, подавление, подчинение воли субъекта, господство над ней»². Апологеты насилия полагают, что её природа устроена так, что насилие-это неотъемлемая часть жизни, сильный подчиняет слабого, гарантируя выживание своему виду, в связи с этим насилие становится основным и общим принципом, благодаря которому вид существует.

Данный принцип проецируется и на человеческое общество, так как действительно, если существует насилие в природе, то почему оно не может быть обществе, а также при взаимодействии человека и природы? В связи с этим военные действия, политическая борьба, преступления

² Киреев Г. Н. Сущность насилия // М., 1990. С. 103.

рассматриваются как естественные всеобщие законы развития природы и человеческого общества. При этом следует помнить, что насилие в природной среде выражает ее единство и целостность. "Целостность биологических видов и индивидов является результатом взаимопереплетения процессов созидания и разрушения, становления и распада, пожирания одних существ другими и их симбиоза"³.

В этой связи можно сформулировать и философское понятие ненасилия: **"Ненасилие это – этический принцип, согласно которому границы морали совпадают с отрицанием насилия. Термин «ненасилие» – калька с санскр. ахимса (невреждение). В отечественной литературе и общественно-политической лексике он закрепился с конца 1980-х гг., чему способствовали как академические исследования философии и этики ненасилия, так и гражданские инициативы, призванные адаптировать к российским условиям западный опыт ненасильственных практик"**⁴.

В своей работе я рассматриваю проблему ненасилия в обществе в целом, а также особенности реализации ненасилия в процессе социальных коммуникаций. Принцип ненасилия предполагает, что при любом конфликте в социуме, человек будет руководствоваться мотивами, которые вызываются не агрессией, страхом, мстостью, а такими высшими мотивами человеческой души, как совесть, честность, разум и т.д. Концепция ненасилия утверждает, что в любом социальном конфликте нужно перестать полагать противостоящую сторону как непримиримого врага. Другую сторону следует воспринимать как равного оппонента, относиться к нему с уважением и пониманием. В душе каждого человека присутствует часть общечеловеческой истины, следовательно доверительный диалог между людьми принесет несомненную пользу всем участникам возможного конфликта. Чтобы мир

³ Ролстон Ш. Х. Существует ли экологическая этика? // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. С. 284.

⁴ Новая философская Энциклопедия // [Электронный ресурс] - <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH010f97d8f284b5ba27713f0f?p.s=TextQuery> - 06.04.2018

строился на благо всех людей, необходимо объединиться, добиваясь нужных всем результатов на основе взаимной договоренности, не отнимая у слабых по праву сильного. Целью реализации принципа ненасилия является не столько радикальное изменение точки зрения оппонента, сколько изменение себя самого, своей позиции, если мы не изменимся сами, не изменится и окружающий нас мир. Следуя принципу ненасилия, мы должны гуманным образом строить свои отношения с людьми, а также верить в положения концепции ненасилия, добиваясь достижения своей цели.

"Проблема ненасилия занимает важное место в современной политической теории. Нередко оно рассматривается как синоним этики, поскольку выступает как содержательное определение добра. Ненасилие рассматривается при этом как наиболее реальный путь к справедливости. Кроме того, оно наделяется способностью преобразовать не только отдельного человека, но и менять общественное сознание, социальные институты и взаимоотношения государств. Мы поддерживаем мнение тех ученых, которые полагают, что ненасилие с одной стороны может представлять область морального воспитания человека. Другую же его сторону составляет политическая борьба со злом, активная защита людей и их достоинства во имя добра и справедливости"⁵.

Сформулируем некоторые главные постулаты философии ненасилия.

1. Цели ненасилия.

Насилие и несправедливость окружают человека повсеместно. Принцип ненасилия не может реализоваться сразу в результате какого-то определенного мероприятия или группы мероприятий. Поэтому нужно точно и конкретно определять ближайшие и долгосрочные цели, чтобы упростить процесс реализации принципа ненасилия как основы для взаимодействия при разрешении конфликтов.

2. Честность и взаимоуважение.

⁵ Омеличкин О. В. Проблема ненасилия в политической этике // Вестник КемГУ. 2012. №1. С. 155

Чтобы достигнуть поставленной цели, необходимо заслужить уважение своего оппонента, выстроить свое поведение таким образом, чтобы оппонент испытал по отношению к вам уважение из-за вашего благорасположения к справедливости и истине. Отказываясь от насильственных методов, необходимо осознать тот факт, что ни одна из сторон не обладает всей полнотой истины по поводу обсуждаемой проблемы. Во время диалога стоит внимательно прислушиваться к аргументам оппонента и к его мнению относительно вашей позиции. Нужно осторожно и внимательно подбирать аргументы, чтобы суть ваших претензий заключалось в выступлении против насилия, с помощью которого оппоненты добиваются своих целей, а не против самих оппонентов и целей которые они заявили, нужно показать, что есть другой путь, исключая силовые методы.

3. Готовность страдать за свои убеждения.

Если оппоненты применяют в отношении сторонников ненасилия репрессивные меры, то они должны быть готовы пострадать за свои убеждения.

4. Нельзя отвечать злом на зло.

Так как зло имеет свойство возрастать, то каждое последующее зло больше предыдущего. Но и отвечать злу добром, значит попустительствовать злу. Каков же выход? Борьба со злом нужна духовной стойкостью против зла, преодолением зла в самом себе, нужно создать духовную и социальную атмосферу, где зло не сможет распространяться как таковое.

5. Терпение и отказ от запугивания.

В диалоге нельзя быть запугивающим, нужно быть терпимым к слабостям оппонентов, их возможным комплексам и страхам. В определенных случаях противоборства нужно оставлять возможность оппоненту найти выход из создавшегося трудного положения, а не принуждать его к единственному, выгодному вам решению. Ганди писал по этому поводу следующее: “Теперь я убедился еще более, что надо обладать неистощимым терпением, чтобы заставить людей что-нибудь делать. Осуществить реформу жаждет всегда сам

реформатор, а не общество, от которого нельзя ожидать ничего, кроме противодействия, недовольства и даже суровых гонений. В самом деле, почему бы обществу не считать регрессом то, что для реформатора дороже жизни?”⁶

Насилие и ненасилие нельзя понять по отдельности. Их конкретный характер раскрывается, если рассматривать насилие и ненасилие более широко, как борьбу добра со злом и как борьбу за справедливость. Злая природа насилия признана в большинстве религиозных и философских учений. Те концепции, которые включают насилие как некий позитивный аспект деятельности человека, при этом не защищают насилие. Например, марксизм, который выступает за революцию, при этом проводит грань между различными формами проявления насилия, в частности называя справедливые или несправедливые войны, предполагая, что при коммунизме насилие исчезнет.

Поведение человека перед проявлением поддерживаемой насилием социальной несправедливости можно свести к трем основным вариантам.

1. Пассивность, непотворение насилию, трусость. Данная позиция оценивается негативно, так как предполагает попустительство злу и несправедливости.

2. Ответное насилие. В практическом плане этот вариант является более эффективным, а в нравственном смысле более верным и открытым вызовом насилию, актом борьбы с ним. "Сторонники ненасильственной борьбы хорошо знают и придают программное значение словам Ганди о том, что насильственное сопротивление лучше, чем трусость. Отождествлять ненасилие с пассивностью—значит не понимать его природы; помимо огромной внутренней работы и духовной активности, направленной помимо всего прочего и не в последнюю очередь на преодоление страха, оно в практическом аспекте предполагает продуманную наступательную тактику, определенную технологию деятельности, противостояние и воздействие на

⁶ Ганди М.К. Моя жизнь // М.: Наука, 1969, с. 125

людей и институты с целью вызвать изменение в их позиции."⁷

3. Активное сопротивление насилию ненасильственными методами.

Здесь происходит одоление несправедливой ситуации, но уже в рамках другой, ненасильственной стратегии поведения. Приравнивание ненасилия к пассивности является предрассудком, и в обыденном сознании насилие оправдывается как противопоставление покорности. Это утверждение было бы понятным, если бы не существовало трёх вариантов политики ненасилия, каждое из которых предполагает более высокую степень активности, нежели ответное насилие. Эти варианты выстраиваются в ряд от низшего уровня к высшему с точки зрения прагматики и ценностной позиции личности. По критериям ценности и эффективности ответное насилие рангом выше пассивности, а активное ненасилие выше ответного насилия. Получается, что ненасилие-это некоторый постнасильственный этап в противостоянии социальной несправедливости. Пассивный человек не дорос до ответного насилия, он к нему не способен, а ненасилие это модель поведения человека который перерос ответное насилие как способ решения конфликта. Ненасилие в отличие от насилия, которое постулирует, что все люди делятся на две группы –свой и чужой, друг - враг, добрый - злой, предполагает, что каждая человеческая жизнь свята. Для проявления любви требуется больше мужества, нужен более широкий круг зрения, чем для обычной мести, физической и другой расправы с так называемым врагом.

Ответное насилие в борьбе за социальную справедливость использует неадекватные средства, а результатом его действий зачастую является лишь ограниченный внешний успех, но самой проблемы оно не решает. Можно признать, что насилие может привести к справедливости, но само насилие, отнюдь не есть справедливое дело. Ненасилие осуществляет переход борьбы в нравственную плоскость отношений и направлено, если использовать аналогию, не на лечение симптомов болезни, а на лечение самой болезни.

⁷ Гусейнов А. А. Этика ненасилия // Вопросы философии. 1992. № 3. С. 72–81.

Современная эпоха в контексте соотношения насилия и ненасилия находится в кризисе. Реальный исторический процесс предполагает в целом превалирование ненасилия над насилием, потому что в ином случае, человечество давно бы исчезло по аналогии с тем, что не может сохраниться город, в котором количество жилищ сгорающих в пожаре превышало бы количество вновь построенных домов. "Основным доказательством большей результативности ненасильственных политических методов является сам факт существования государства и общества. Если бы политики предпочитали только насильственные методы урегулирования конфликтов, государства и общества уже уничтожили друг друга."⁸. Бытие человечества возможно, если существует баланс между насилием и ненасилием, при котором ненасилие превалирует. Современные реалии говорят нам о глобальных рисках, угрожающих человечеству (ядерная война, экологические и техногенные катастрофы и пр.). Эта ситуация ставит человечество перед дилеммой: или оно попытается отказаться от насильственных методов, или оно вообще может быть уничтожено. В этой связи философия ненасилия перестает носить индивидуальный характер и получает принципиальный и актуальный всеобщий, общечеловеческий смысл. Итак, насилие и ненасилие могут быть истолкованы как различные этапы единого социального процесса. Переход от одного этапа к другому, то есть от насилия к ненасилию в современную эпоху необходим, и человечеству требуется сделать такой шаг вперед, который равнозначен перемене качественных основ жизни и культуры. Так как насилие глубоко коренится в жизни и психологическом опыте личности, речь идет не о полном или частичном устранении насилия, а о смене направления сознательных индивидуальных и коллективных усилий человека. При работе над диссертацией были изучены коллективные труды и отдельные монографии российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам

⁸ Пыхтеева Е. В. Насилие и ненасилие: политико-философский анализ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2012. №1 (120). с. 215-219

ненасилия, определению его сущности и применимости в современных условиях. В число авторов входят:

Джин Шарп с работами по тематике ненасилия, например "От диктатуры к демократии", переведенная на русский язык со вложением, описывающим 198 методов ненасильственных действий. Жак Семлен, тщательно изучавший проблематику насилия, как оно работает, результативность методов гражданского противостояния насилию, базируясь на основных трудах по проблеме агрессивности и насилия К. Лоренца, З. Фрейда, Э. Фромма, Мильграма. Семлен считает возможной ненасильственную практику. "В мире, проникнутом насилием и в определенной степени основанном на насилии, невозможно достичь абсолютного ненасилия. Речь идет не о состоянии ненасилия, а о движении к ненасилию. Диалектическая связь насилия и ненасилия выражается в том, что в глубине души самого ненасильственного индивида сохраняется частица, склоняющая его к насилию. В общем, ненасилие необходимо развивать, ковать новые механизмы сопротивления и контроля насилия"⁹ - пишет он.

В число крупнейших исследователей ненасилия также входят

А. А. Гуссейнов, доктор философских наук, профессор, академик РАН, который написал значительное количество работ по проблематике ненасилия, включая такие как "Этика ненасилия" и "Понятие насилия и ненасилия", Р. Г. Апресян - доктор философских наук, также внесший большой вклад в изучение проблематики ненасилия, в частности работами "Гражданское общество", "Нравственные ограничения войны: Проблемы и примеры" и другие.

Целью моей исследовательской работы является выявление специфики понимания ненасилия в отечественной и зарубежной философии, а также раскрытие принципов проведения политики ненасилия в условиях

⁹ Семлен Ж. Выход из насилия // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М., изд-во: "Прогресс", 1990. С. 76-95.

правового государства.

В связи с этим ставятся следующие задачи:

1. Определить содержание понятия ненасилия.
2. Выявить специфику понимания ненасилия в зарубежной социальной философии.
3. Изучить специфику понимания ненасилия в русской мысли.
4. Раскрыть принципы проведения политики ненасилия в условиях современного правового государства.

Объектом исследования являются концепции ненасилия двадцатого столетия.

Предметом исследования являются особенности философии ненасилия в зарубежной и русской философии.

При написании диссертационного исследования были использованы герменевтический метод, метод сравнительно-исторического анализа, историко-культурный метод.

Глава 1. Парадигмы зарубежной философии ненасилия: М.Ганди и М.Л. Кинг.

1.1. Концепция ненасилия Махатма Ганди.

Ганди Мохандас Карамчанд – индийский общественный деятель, политик, один из лидеров движения за независимость Индии. Родился 2 октября 1869 года в княжестве Порбандер, где его отец был главным министром. Семья его была очень религиозной, строго придерживалась традиций, практиковало вегетарианство. Так что мировоззрение Ганди сформировалось под воздействием религиозных и этических постулатов индуизма.

В возрасте 19-ти лет уехал в Лондон для получения английского образования в области юриспруденции. В 1891 году вернулся на родину; здесь его профессиональная деятельность не была успешной, и он уехал в 1893 году в Южную Африку, где успешно участвовал в борьбе с дискриминационным “Черным” законом. В 1915 году он вернулся на родину, где начался новый и главный этап жизни Ганди. На родине он вступил в Индийский национальный конгресс, который занимался борьбой за независимость Индии от Великобритании. Соотечественники питали огромное уважение к Ганди, он скромно одевался, во всех своих потребностях довольствовался лишь необходимым и отдавал много сил и времени борьбе за улучшение жизни людей. В 1921 г. Ганди стал лидером ИНК. Принципы борьбы, которых он придерживался, более известны под наименованием гандизма, а базировались на сатьяграхе – “упорстве в истине”, сопротивлении оппоненту, основанном на ненасильственных воздействиях.

С помощью сатьяграхи Ганди и его сторонники боролись с диктатом Великобритании, также он очень многое сделал для ликвидации кастового неравенства в индийском обществе. Воплощение в жизнь концепции ненасилия часто испытывалось на прочность, противопоставляя Ганди ИНК, который полагал, что распространение этой концепции на внешнюю политику неприемлемо. Кроме того, Ганди боролся с национально-религиозными распрями между мусульманами и индусами, разгоревшимися с новой силой,

после разделения в 1947 году Британской колонии на Индию и Пакистан. Ганди пытался остановить бессмысленное насилие и, в конце концов, для этого объявил голодовку. Так как он являлся очень уважаемым человеком в обеих враждующих партиях, то было принято решение заключить компромиссное соглашение. Однако радикально настроенная экстремистская группировка решила устранить Махатму Ганди из политики, на него было совершено два покушения:

- 1) Первое, 20 января 1948 года завершилось неудачно, и Ганди совершенно не пострадал.
- 2) Второе, 30 января 1948 года привело к убийству Махатмы Ганди.

"Главным духовным источником «гандизма» стал «джайнизм». В практической этике джайнов «ненасилие», «неврежение» занимает одно из важных мест. Религиозно-философская поэма «Бхагавадгита» (шестая книга древнеиндийского эпоса «Махабхарата») содержит идею и идеал мокши (освобождения от сансары как бесконечной череды рождений и смертей), одним из верных путей к которому является «путь самоабвенной преданности-любви» (бхакти-йога или бхактимарга)"¹⁰.

В политической теории и практики Махатма Ганди присутствуют четыре основных положения:

1. Ахимса – этот термин означает ненасилие, отсутствие ненависти и гнева. В дословном переводе определяется как “неубийство.” Ганди писал, что ахимса-это целый комплекс значений, включающий себе много положений. Помимо отмеченных в понятие ахимсы, Ганди включал также: не обижай никого, не допускай ни одной жестокой мысли у себя, несмотря на то, что она может относиться к твоему врагу. Махатма полагал, что ахимса должна быть одной из основ в политической борьбе, иначе победа обратится в поражение. Вот что писал Ганди: “ Ахимса — основа для поисков истины. Каждый день я имею возможность убеждаться, что поиски эти тщетны, если они не строятся на

¹⁰ Меняева М.П. Идея ненасилия в контексте философии культуры (Л. Н. Толстой, М. Ганди и Э. Фромм) // Вестник ЧГАКИ. 2009. №1 (17), с. 25

ахимсе. Вполне допустимо осуждать систему и бороться против нее, но осуждать ее автора и бороться против него — все равно, что осуждать себя и бороться против самого себя. Ибо все мы из одного теста сделаны, все мы дети одного творца, и божественные силы в нас безграничны. Третировать человеческое существо — значит третировать эти божественные силы и тем самым причинять зло не только этому существу, но и всему миру”¹¹.

2. Свадешти (отечественный) – движение, предполагающее бойкот товаров иностранного происхождения. Ганди в последний отрезок своей жизни пользовался исключительно простыми атрибутами гардероба, скромная одежда и обувь кустарного производства и призывал своих соотечественников к подобной жизни. Вследствие этого британские товары и европейские в целом теряли свой рынок сбыта в Индии. Осуществлялась поддержка отечественных производителей. Сторонники гандизма благодаря применению принципа агариграхи (отказа от лишних вещей) морально совершенствовались и очищались.

3. Сварадж (свое правление) – постепенное, шаг за шагом внедрение в Британской колонии Индии институтов самоуправления, а в дальнейшей перспективе обретение независимости от метрополии.

4. Сатьяграха – термин, происходящий от слов сатья (истина) и аграх (твердость), то есть упорство в истине. Это - мирный бунт, борьба без злобы и выстрелов, в которую люди вступают и которую ведут только потому, что иначе поступить не могут. Ненасилие не трусость и не проявление слабости, считал Ганди: "Каков бы ни был результат, во мне всегда идет сознательная борьба за целенаправленное и непрерывное следование закону ненасилия. Такая борьба делает человека сильным для дальнейшей борьбы. Ненасилие – это оружие сильных. У слабых это с легкостью может быть лицемерием....Мой каждодневный опыт (а также тех, кто работает со мной) показывает, что каждая проблема поддается разрешению, если мы решительно настроены сделать закон правды и ненасилия законом жизни. Правда и ненасилие для

¹¹ Ганди М.К. Моя жизнь. // М.: Наука, 1969, с. 155

меня – стороны одной медали".¹² Ганди в целом снисходительно относился к слабостям человека, однако трусость была им презираема, так как она является скрытым насилием. Согласно Ганди человек на пути сатьяграхи проходит три этапа, всё более совершенствуясь:

1. Пассивное сопротивление.

Сатьяграха ограничило это понятие, так как Ганди говорил о нем, как об оружии слабых людей. Пассивное сопротивление старалось не прибегать к насилию из-за недостатка вооружения, но в целом к насилию относилось положительно, считая его эффективным способом достижения цели.

2. Гражданское неповиновение.

Подразумевается сознательное преступление законов, которые находятся в противоречии с моралью, в частности это относилось к уплате налогов. Способом, исключая насилие, является наказание, будь то временный арест или заключение в тюрьму за нарушение закона, противоречащего справедливости. После чего наказание терпеливо переносится, и так как сторонников у Ганди было много, то и места заключения быстро переполнялись людьми, заключенными за незначительные проступки, что в свою очередь вызывало определенные сложности у властей. Согласно Ганди при борьбе с несправедливыми законами нужно проявлять дружелюбие и вежливость по отношению к представителям власти и защитникам правопорядка, ни в коем случае их не провоцируя на насилие.

3. Несотрудничество.

Этот этап, который характеризуется отказом от всяких связей с несправедливой властью, является в большей степени безопасным, чем предыдущий этап для простых людей. При этом несотрудничество осуществляется не с самими представителями власти, а главным образом с их несправедливыми действиями. И если есть возможность позитивно сотрудничать с представителями власти, то оно поощряется, так как

¹² Ганди М.К. Моя вера в ненасилие // [Электронный ресурс] - https://royallib.com/read/gandi_mohandus/moya_vera_v_nenasilie.html#0 - 06.04.2018

сторонники сатьяграхи не чувствуют ненависти к ним. Наоборот, к оппонентам они настроены вполне позитивно. Сотрудничая с ними в достойных действиях, последователи сатьяграхи как бы убеждают оппонентов не совершать недостойных поступков.

Последователи сатьяграхи всегда готовы стойко переносить страдания и ни в коем случае не мстят за них. Ганди предложил конкретные формы несотрудничества, предупреждая, что их нужно использовать с осторожностью, чтобы не навлечь на себя репрессии представителей власти:

- отказ от титулов, званий, наград, присвоенных колониальными властями;
- немедленное оставление места службы в колониальном правительстве;
- отказ от службы в полиции и армии;
- бойкот школ, судов и административных учреждений, но непременно с созданием альтернативных местных структур, дабы функционирование общественной жизни не прекращалось;
- бойкот английских товаров, в первую очередь текстильной промышленности;

В дальнейшем после внедрения в жизнь данных форм несотрудничества планировался отказ от уплаты налогов в казну британской империи. Это было за рамками принципа несотрудничества, потому что на ранних стадиях, как считал Ганди, народ еще не готов к подобному действию, так как люди недостаточно овладели самоконтролем. Он полагал, что сторонник сатьяграхи должен стремиться к идеалу человеческой сущности, постоянно приближаясь к нему. Идея несотрудничества также выдвигалась современным апологетом ненасилия Джином Шарпом, который писал: "В деле успешного сопротивления диктатуре, существенным фактором является восприятие населением идеи отказа от сотрудничества.....основная идея проста: если достаточное число подчиненных категорически отказывается сотрудничать,

несмотря на репрессии, тираническая система будет ослаблена и затем рухнет".¹³

Советы Ганди, вступающему на путь Сатьяграхи:

1. Изменяйтесь.

Человек должен измениться так, как он хочет, чтобы изменился мир. То есть нужно быть примером для всех, и если это получается у вас, то остальные пойдут за вами. Можно обвинять в проблеме и неудачах государство и даже Бога, это легко и каждый на это способен, но увидеть проблему в себе и начать решать ее, способны немногие.

2. Задавайте правильные вопросы.

Вопрос лежит в основе человеческого прогресса и нужно задавать правильные нужные людям вопросы. От характера задаваемых вопросов зависит качество жизни человека. Нельзя получить ответы, не задавая точных вопросов. Только живой и пытливым ум, способен на прогресс.

3. Действуйте.

Нужно совершать действия здесь и сейчас. Ганди указывал: создайте общий план, разбейте его на определенные этапы, и сделайте первый шаг. Завтра никогда не наступает, а вчера уже ушло в прошлое. Человек никогда не может быть уверен, что завтра для него наступит, значит, все зависит от того, что он делает здесь и сейчас. В первую очередь это касается того, что ждет нас в будущем.

4. Прощайте.

Прощать может только сильный человек, слабые люди на это не способны. Отходчивость человека и его умение прощать не означает, что он слаб, это скорее говорит о силе его духа. Обиду, злость и жажду мщения лелеют в себе только слабые люди, позволяющие им разъедать душу изнутри и ослабляя их еще сильнее.

5. Наблюдайте за собственными убеждениями.

¹³ Шарп Д. От диктатуры к демократии // Институт им. Альберта Эйнштейна(США). 1994. - с. 47

Ганди полагал, что убеждения - это мысли, мысли это слова, а слова приводят к действиям, действия же становятся привычками. Привычки возводятся в ранг ценностей, а ценности есть судьба человека. То о чем думает и во что верит человек, кем себя видит в будущем, верит ли он в свои возможности определяют судьбу человека. Ответы на эти вопросы создают человека, и в период сомнений, вспоминая их, человек становится уверенным в собственных силах. Это приводит к успеху, и пускай не с первого раза, но в конечном счете обязательно так и будет.

6. Управляйте своими чувствами и эмоциями.

Человека не может обидеть никто и ничто, если только он сам этого не позволит. То, что он чувствует и как реагирует на все происходящее, зависит только от него.

7. Все мы обычные люди и ошибки нам свойственны.

Каждый человек может заблуждаться, такова его природа, но в то же время каждый человек способен признать свои ошибки и вернуться на путь истины. Сильнейший человек может проявить слабость, умнейший и мудрейший человек может совершить глупость, и это нужно понимать и принимать. Как писал Ганди: «Человек и его поступок — вещи разные. Тогда как хороший поступок заслуживает одобрения, а дурной — осуждения, человек независимо от того, хороший или дурной поступок он совершил, всегда достоин уважения или сострадания, смотря по обстоятельствам. «Возненавидь грех, но не грешника» — правило, которое, хотя его довольно легко понять, редко осуществляется на практике. Вот почему яд ненависти растекается по всему миру»¹⁴.

8. Будьте настойчивы.

Согласно Ганди нужно проявлять настойчивость в жизни. Ведь всегда происходит одно и то же: сначала вас не замечают в ваших начинаниях, потом вас поднимают на смех, после чего с вами начинают бороться, а в конце

¹⁴ Ганди М.К. Моя жизнь // М.: Наука, 1969, с. 155

концов вы побеждаете. Нужно просто проявить определенную меру упорства и настойчивости.

9. Нужно разглядеть в людях хорошую сторону и по мере сил им помогать.

По Ганди в каждом человеке есть добро, на это и нужно рассчитывать при взаимодействии с людьми. Величие человека ярко выражается в том в какой мере он способствует благополучию окружающих его людей, способность руководить означает умение находить с людьми общий язык.

10. Будьте собой, находитесь в гармонии со своим “я”.

Ганди утверждал, что находиться в состоянии счастья означает что то, о чем вы думаете, что говорите и что делаете, пребывает в гармонии с человеком. Нужно находить золотую середину между мыслью, словом и поступками. Целью человека должно стать очищение мыслей от всего мешающего внутренней гармонии человека.

11. Растите и развивайтесь, не останавливаясь.

Философ писал, что развитие – это закон жизни; человек, придерживающийся жестко установленных взглядов нередко приходит к тупику в своем мировоззрении и жизни.

Деятельность Махатма Ганди в борьбе за независимость Индии от Великобритании посредством сатьяграхи привела к неоднозначному результату. Безусловно, положительным результатом стало обретение независимости от Великобритании, так как англичане добровольно ушли из страны. Начался этот процесс в 1946 году, когда колониальные власти дали добро на проведение выборов в законодательное собрание, большую часть голосов в котором получил ИНК, сформировавшее временное правительство. Но при этом провинции и княжества Индии, в которых преобладало мусульманское население, отказались признавать власть ИНК и начали борьбу за создание собственного государства на территории Британской Индии. В 1947 году английские власти предоставили Индии полную независимость. Здесь проявился отрицательный момент политики Ганди, хотя он и выступал

против раскола между индусами и мусульманами. Объективно его борьба привела к расколу страны на два государства: хиндуистскую Индию и мусульманский Пакистан. Княжествам и провинциям нужно было сделать выбор в пользу одного или другого государства.

В результате огромная часть населения вынуждена была уходить из родных мест, а многие населенные пункты стали местом сражений мусульман и адептов индуизма. Как не парадоксально, но все старания Ганди сделать концепцию ненасилия основой нового мировоззрения привели к войне между мусульманами и индусами, которая была закончена лишь после вмешательства ООН.

Еще одной заслугой Ганди была его непримиримая борьба с кастовой системой. Он считал необходимым на законодательном уровне прекратить дискриминацию касты неприкасаемых и заявлял, что каста неприкасаемых противоречит индуистскому принципу общего бытия, а неприкасаемые – равноправные члены общества. Он принимал неприкасаемых в своём ашраме, делил с ними пищу, ездил с ними в вагоне третьего класса, показывая на своем примере, что неприкасаемые ничем не отличаются от остальных. К сожалению, добиться коренного перелома в этом вопросе он так и не смог, чем был очень огорчен, надо признать его заслугу в том, что первая Конституция Индии официально запретила дискриминацию касты неприкасаемых.

1.2 Концепция ненасилия Мартина Лютера Кинга.

Мартин Лютер Кинг (1929-1968) – американский общественный деятель, борец за гражданские права афроамериканцев и священник. Родился 15 января 1929 года в Атланте, в семье баптистского священника. В 1951 году окончил теологическую семинарию Кроузера в Пенсильвании, в 1955 году получил степень доктора теологии в Бостонском университете. В 1954 году стал священником в Монтгомери, где приобрел известность как борец за права афроамериканцев. В январе 1957 года он участвовал в создании “Южной конференции христианского руководства”, которая ставила своей целью координацию правозащитных объединений. В 1960-1961 годах, Мартин Кинг был инициатором демонстраций и “маршей свободы”, несколько раз был арестован за нарушение законов, которые он полагал несправедливыми и утесняющими. В расовой сегрегации – принудительном разделении групп населения по расовому признаку – М.Л. Кинг видел самую главную проблему в Соединенных Штатах. В 1964 году в Соединенных Штатах был принят закон о гражданских правах негров, а еще через год - Закон об избирательных правах. За свой огромный вклад в создание условий для принятия закона, уничтожающего расовую дискриминацию, Кинг получил Нобелевскую премию мира. В последние годы жизни М.Л. Кинг понял необходимость реформ в социальной сфере, он призывал афроамериканцев к совместной трудовой деятельности с белыми людьми. В 1968 году им была создана организация “Кампания бедных людей” для объединения неимущих людей всех рас в их борьбе с нищетой. Мартин Лютер Кинг погиб 4 апреля 1968 года в Мемфисе от рук расиста Джеймса Эрла Рея.

Мартин Лютер Кинг обратился к концепции ненасилия не сразу, и этому предшествовал определенный период его духовного развития. Во многом, писал он, формированию идей ненасилия у него способствовала семья, в которой взаимоотношения строились на любви. М. Л. Кинг, оценивая себя, говорил, что в душе у него выражены такие противоположные черты как миролюбие и воинственность, реализм и идеализм. Он отмечал, что от матери

унаследовал кротость характера, а от отца жажду справедливости. Кинг вырос в семье пастора, где большинство родственников имели отношение к церковной жизни, поэтому его будущая профессия и интересы предопределилась с самого детства. При этом М. Л. Кинг отмечал тот факт, что в то время большинство священнослужителей не имели хорошего образования. Он полагал, что духовным лицам оно крайне необходимо. Служение священника представлялось ему донесением посредством проповеди до людей Истины Божьей. А во времена социальных потрясений, по его мнению, проповедь может сыграть очень важную роль, и она имеет двойственный характер: с одной стороны проповедь влияет на отдельных людей, чтобы произвести изменение в их душах, за которым может последовать изменение в обществе. С другой стороны проповедник может влиять на само общество, под воздействием которого изменится отдельный человек.

С концепцией ненасилия М. Л. Кинг познакомился во время обучения в семинарии. Ранее он был убежден, что на насилие следует отвечать тем же, и это был для него самый эффективный способ борьбы со злом. Он сомневался в том, что христианская формула о непротивлении злу силой может быть полезна в социальном конфликте, в который могут быть вовлечены различные социальные группы или даже нации. Но когда он изучил труды М. К. Ганди, то изменил свою позицию, с энтузиазмом восприняв концепцию ненасильственного сопротивления. В учении Ганди М. Л. Кинг нашел правильный путь к проведению социальных реформ, который искал на протяжении долгого времени. Ганди скорректировал либеральные взгляды М. Л. Кинга, хотя он продолжал сохранять ценнейшее для него во взглядах либералов: обладание критическим рационализмом и стремление к правде.

Во время обучения в университете наступил новый этап развития М. Л. Кинга в направлении философии и практики ненасилия. В университете он приобрел знакомства с адептами концепции ненасилия среди студентов и преподавателей. Их взгляды в своей основе имели глубокую веру в

человеческие возможности, которые могли им позволить стать помощниками Бога в деле достижения добра и мира. После чего М. Л. Кинг приступил к самостоятельной разработке теории ненасилия. Он глубоко изучил философию персонализма, суть которой в утверждении мысли о том, что понять реальность можно посредством изучения личности. Философия персонализма направила М. Л. Кинга по двум основным направлениям теоретического развития:

1. Позволила метафизически и философски обосновать концепцию Бога как личности.
2. Теоретически обосновала высокую значимость и достоинство личности.

В целом философ разделял принципы рационального обоснования ненасильственного сопротивления, но пока ещё не думал о её воплощении в жизни. Обучаясь в университете, М. Л. Кинг активно участвовал в социальной жизни, так как ощущал острую необходимость служения человечеству. В итоге он стал лидером движения за права афроамериканцев. После этого он убедился, что насилие – это поведение либо отчаявшихся в жизни людей, или позиция инициаторов социальных конфликтов. Для него более эффективным способом борьбы со злом является ненасилие, так как сохраняется возможность, что любовь и уважение может вызвать в оппоненте чувство стыда за свой злой поступок. По его мнению, насилие всегда с необходимостью порождает насилие, а в результате обе стороны проигрывают. В дальнейшем М. Л. Кинг с упорством, терпением и любовью переносил все трудности, связанные с его деятельностью. У него было много врагов, которые угрожали ему, подкладывали взрывчатку, его несколько раз заключали под стражу. Стойко переносить испытания ему помогал пример Иисуса Христа, который претерпел все унижения и страдания. М. Л. Кинг, как лидер движения за права афроамериканцев вдохновлял своих сторонников; благодаря ему они не теряли веры в принципы ненасилия.

Таким образом, М. Л. Кинг прошёл путь от сторонника насилия как единственного эффективного способа борьбы со злом до преданного адепта

ненасилия, претерпевшего много унижений и страданий. Как внесший огромный вклад в уничтожение расовой дискриминации он был награжден Нобелевской премией мира.

Принципы ненасилия.

Принципы ненасилия Мартина Лютера Кинга изложены в одной из самых впечатляющих его книг “Путь к свободе”. Они включают следующие положения:

1. Политика ненасилия – это путь сильных людей; здесь подразумевается не попустительское отношение к насилию. Пассивность проявляется лишь в том, что адепт ненасилия ни в коем случае не отвечает насилием на насилие, его ум и эмоции активны и находятся в поиске аргументов, позволяющих показать оппоненту его неправоту. Политика ненасилия - это сопротивление злу без применения насилия.
2. Нельзя унижать оппонента. Важнейшая цель ненасилия заключается не в уничтожении своего оппонента, а в завоевании его доверия, понимания и любви.
3. Направленность действий не против конкретных представителей зла, а в борьбе с самим злом. Ненасильственное сопротивление находится в состоянии борьбы не с людьми-носителями зла, а с ним самим как таковым.
4. Стойкость перед лицом страданий, готовность их принять и отказ от мести за причиненное зло. То есть адепт ненасилия должен быть готов выдержать удар оппонента, но не отвечать таким же ударом, а искать морально оправданные пути воздействия на своего оппонента.
5. Концепция ненасилия отказывается не только от насилия в отношении тела человека, но и от насилия, которое направлено на его душу. Адепты ненасильственной концепции воздействия исключают возможность ненавидеть человека, основой концепции является утверждение любви в отношении других людей. У тех, кто борется за свое достоинство не должно быть чувства ненависти к другим людям. Если отвечать злом на зло, то зло лишь увеличивается, и кто-то должен этот процесс прервать, а этому может

способствовать лишь любовь. Как писал Мартин Лютер Кинг: “Почему мы должны любить наших врагов? Первая причина очевидна. Ненависть в ответ на ненависть лишь умножает ненависть, сгущая ночной мрак на небе, и так лишенном звезд. Мрак не может победить мрак; только свет в состоянии сделать это. Ненависть не может победить ненависть; только любовь в состоянии сделать это. Ненависть умножает ненависть; насилие умножает насилие, и жестокость умножает жестокость, закручиваясь в адской спирали разрушения”¹⁵.

6. Миропорядок всегда на стороне справедливости. Отсюда уверенность в будущем, а уверенность в будущем, дает силы принимать страдания, отказываясь от мести.

Ненасилие на практике. Стадии борьбы за социальную справедливость.

Кинг предложил поэтапный путь к достижению социальных перемен в обществе в контексте философии ненасилия.

1. Первый этап представляет собою сбор информации, чтобы исследовать истоки несправедливости или проблемы, которые встают перед человеком, организацией или обществом. Нужно собрать всю доступную и исчерпывающую информацию, чтобы более глубоко изучить проблему и понять ее, и нужно прекрасно разбираться во взглядах своего оппонента.

2. Второй этап заключается в предоставлении информации абсолютно всем людям, включая оппонентов о своих взглядах и своей позиции. Благодаря этому не возникнет недопонимания между людьми, так как все будут заранее проинформированы, а это также обеспечит взаимную симпатию и поддержку. Информировать можно любым возможным способом: писать статьи в различные печатные издания, использовать радио и телевидение, созывать собрания и семинары адептов вашего движения, писать специальные тексты, чтобы священнослужители использовали их во время служб.

¹⁵ М.Л. Кинг Любите врагов ваших // [Электронный ресурс] - http://antimilitary.narod.ru/antology/king/lubite_vragov.htm - 06.04.2018

3. Обязательство перед самим собой. Нужно изо дня в день подтверждать свою веру в теорию и методологию ненасилия, быть готовым к страданиям, если того требует достижение справедливости, нельзя ни в коем случае допускать сомнения в своей правоте.

4. Переговоры. Нужно максимально корректно донести до своего оппонента проблемы, которые связаны с несправедливостью, а также предложения относительно их разрешения. Следует искать положительные моменты в действиях и утверждениях оппонента, не нужно его унижать, необходимо путем диалога искать мирное решение проблемы, удовлетворяющее обе стороны.

5. Открытые ненасильственные воздействия. Нужно убедить оппонента работать с вами в борьбе с несправедливостью, используя различные действия. Существует примерно 250 видов ненасильственных воздействий, которые включают в себя марши, бойкоты, отказ от выплаты ренты, митинги, письма и петиции, финансовый бойкот, забастовки, баррикады и заграждения, политическая борьба посредством голосования. Открытое ненасильственное воздействие наглядно и результативно позволяет открыть глаза на несправедливость, которую нужно исправить.

6. Компромиссное примирение. Ненасилие не призывает к уничтожению оппонента, а строится на поиске взаимопонимания и дружбы с оппонентом. Ненасилие направлено не против жертв зла, а против несправедливых действий, политических систем и жестоких законов. Компромисс включает в себя опцию для оппонента, которая позволяет ему “сохранить лицо”. С помощью взаимных уступок и разумных действий вы и ваш оппонент разрабатывают план действий для разрешения возникшего конфликта. Компромисс приближает к “сообществу любви”, в котором общество в целом и отдельные индивидуумы обретают жизненную энергию, с помощью, которой можно приложить больше усилий в борьбе за справедливость.

Результаты деятельности Мартина Лютера Кинга.

За двенадцатилетние ненасильственной борьбы движение за гражданские права афроамериканцев добилось значительных успехов в прекращении расовой дискриминации в самых различных сферах. Этот период борьбы за справедливость пробудил в афроамериканцах чувство гордости, самоуважения и уверенности в собственных возможностях, что послужило катализатором в достижении взаимного уважения и понимания между белыми и чернокожими жителями США. Так в период 1960-х годов были отменены законы Джима Кроу, легализовавшие расовую сегрегацию между чернокожим населением и белыми. 2 июля 1964 года президентом США был подписан принятый Конгрессом закон, запрещающий расовую дискриминацию в сфере услуг и торговли, а также при приеме на работу. А уже в 1965 году был принят закон об избирательных правах, который гласил, что право голоса на выборах имеет любой гражданин, достигший 18 лет независимо от его социального положения, цвета кожи, пола и вероисповедания.

1.4. Компаративный анализ учений М. К. Ганди и М. Л. Кинга .

В первую очередь необходимо отметить, что учения Ганди и Кинга не имеют серьезных противоречий, а их различия проявляются лишь в утверждении конкретных обстоятельств, которые сопутствовали борьбе за справедливость, а также находятся в области применения концепции ненасильственного сопротивления. Можно утверждать, что Кинг был учеником Ганди и единственным, кто смог воплотить в жизнь его идеи за пределами Индии. Кинг начал изучать труды Ганди во время своего обучения и отметил, что методы Ганди привели к существенным социальным переменам в Индии. Его заинтересовал вопрос о возможности применения идей Ганди в США. Кинг был впечатлен примером Ганди, который смог избавиться от ненависти к своим врагам и оказать большую помощь своему народу и всему человечеству. Мартин Лютер Кинг обстоятельно изучил понятия ахимсы и сатьяграхи, следуя классическим правилам Ганди, и довел их до совершенства. Он смог убедительно объяснить своим сторонникам какое их поведение будет наиболее эффективным в ситуации конфликта. Это поведение заключалось в исключении ненависти по отношению к оппоненту, его суть сводилась к тому, что никто не должен опускаться до ненависти. Таким образом, можно выделить следующие общие моменты в учениях Ганди и Кинга:

1. Нельзя унижать, оскорблять и наносить обиду любому человеку, даже если этого человека ты считаешь своим врагом. Главной целью для философа ненасилия является не уничтожение другого человека или навязывание ему своей точки зрения, а завоевание его понимания, любви и доверия.
2. Готовность принять страдания за свои убеждения. Ганди и Кинг считали, что акты ненасильственного сопротивления вызовут однозначно негативную реакцию властей, которые непременно применяют репрессивные меры по отношению к протестующим, которые причиняют страдания, включая физические. Быть готовыми к этим страданиям призывают оба мыслителя,

также Ганди и Кинг основополагающим считают отказ от мести в отношении тех, кто причиняет страдания.

3. Оба мыслителя считали необходимым достижение компромисса между противостоящими сторонами. Не следует пытаться сломить сопротивление оппонента, навязать ему свою точку зрения. В каждом человеке есть начало добра и именно к нему стоит апеллировать при решении проблемы.

Основные расхождения между их учениями кроются в следующем:

1. Ганди своей борьбой бросил вызов державе, обладающей абсолютной властью над его страной. Отношения колонии с метрополией предполагали весьма скромные возможности первой в борьбе за свою независимость, так как метрополия обладала существенным военным и политическим преимуществом. Обретение независимости путем восстания вряд ли могло привести к успеху, но деятельность Ганди по призыву индийцев к несотрудничеству с колониальными властями подорвали возможности британцев по получению дохода от колонии и контроля за политической ситуацией. Это вынудило британцев дать Индии независимость.

Мартин Лютер Кинг действовал в рамках одного государства, являвшегося символом свободы и демократии, большая часть населения и сами власти понимали, что расовая сегрегация-это пережиток прошлого, от которого рано или поздно придется избавиться. Деятельность Кинга подкрепила их в этом мнении и подтолкнула к конкретным реформам, хоть и нерешительным, потому что государство не стремилось сотрудничать с теми, кто бросает ему вызов.

2. Во-вторых, Ганди дал всему миру классический пример для подражания, он делал акцент на ненасилие именно в политической деятельности, не особо затрагивая сферу межличностных отношений. Это и не было его задачей, так как классическое индийское воспитание предполагает соблюдение ахимсы. Мартин Лютер Кинг, используя учение Ганди, доработал его в политическом отношении, включив в него конкретную схему воздействия на политического оппонента. Он добавил алгоритм ненасильственных взаимоотношений в

контекст личных взаимодействий, так как до этого момента межличностные взаимодействия не всегда основывались на взаимоуважении и любви, зачастую основным стержнем межличностных взаимоотношений было право сильного.

3. В-третьих, Ганди полагал, что метод ненасильственного сопротивления отказывается от насилия не только физического, но и вербального, а также в мыслях и чувствах человека. То есть это ссылка на древнеиндийское понимание абсолютного ненасилия. В свою очередь Мартин Лютер Кинг понимал метод ненасильственного сопротивления как физически неагрессивное поведение, но в духовном отношении ненасильственное сопротивление было для него чрезвычайно резким. Ненасильственное сопротивление должно было стать рычагом, позволяющим побудить в оппоненте чувство стыда.

Таким образом, сравнительный анализ учений о ненасильственном сопротивлении Махатма Ганди и Мартина Кинга выявляет, что в их взглядах практически нет существенных различий, кроме политической составляющей и культурной составляющей. Наоборот Кинг удачно адаптировал учение Ганди к реалиям США. Их судьба также совпадает: Кинг, как и Ганди призывал своих последователей воздерживаться от насилия и как его учитель погиб от рук убийцы.

Глава 2. Философия ненасилия в России.

2.1. Л. Н. Толстой о нравственных основаниях ненасилия.

Великий русский писатель Лев Николаевич Толстой писал: "То, что любовь есть необходимое и благое условие жизни человеческой, было признаваемо всеми религиозными учениями древности. Во всех учениях: египетских мудрецов, браминов, стоиков, буддистов, таосистов и др., дружелюбие, жалость, милосердие, благотворительность и вообще любовь признавались одною из главных добродетелей".¹⁶ То есть для Л.Н. Толстого основным законом жизни является закон любви. На любви основывается нравственность. Любовь это вечный идеал, к которому люди всегда стремились, и будут стремиться. Толстой дал своё истолкование заповедей Иисуса Христа, которых по мнению Л. Н. Толстого пять основных:

1. Не гневайся.
2. Не оставляй жену.
3. Не присягай никогда никому и ни в чем.
4. Не противься злу силой.
5. Не считай людей других народов своими врагами.

Все эти заповеди, суть негативные и заостряют внимание на том, что на определенной ступени развития человечество уже может не совершать. Они являются некоторыми моментами на пути к совершенству, и положительными не могут стать, так как их суть состоит в осознании человеком своего несовершенства. Они лишь один шаг на пути к совершенству, но при этом все же шаг необходимый, который нужно сделать, совершив нравственное усилие. По мнению Толстого эти наставления составляют истины, которые не вызывают сомнений сами по себе, но на практике они не освоены в должной мере. Для людей живших во времена описанные в Ветхом Завете эти истины еще не являлись очевидными истинами, а вот для людей христианских эпох они должны стать вполне понятными. Для человека эры христианства, что длится уже две тысячи лет, эти истины стали

¹⁶ Толстой Л.Н. Закон насилия и закон любви // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 166

истинами, но не привычкой повседневной жизни. Человек мыслит в соответствии с этими истинами, но не находит в себе воли поступать в соответствие с ними.

При этом самой важной писатель считает четвертую заповедь: «Не противься злу силой, которая накладывает запрет на насилие». Древний закон осуждал насилие и зло и разрешал лишь в отдельных случаях использовать их во имя блага в качестве справедливого возмездия по формуле: око за око, зуб за зуб. Иисус отменил этот закон, ибо насилие не может называться благом никогда, запрет на насилие абсолютен, и добром нужно отвечать на зло. "Однако, по его мнению, эта заповедь не только не была принята, но даже древняя заповедь, запрещающая убийства, была отвергнута, и люди, называвшие себя христианами, продолжали с полной уверенностью в своей правоте убивать людей. Причина этого, согласно Толстому, заключается в том, что церковь сильно исказила учение Христа, и многое из того, что сегодня считается христианским культом, с ним ничего общего не имеет. Он, имел в виду приспособленную Павлом к языческим нравам, веру которая на самом деле имеет очень много культовых обрядов чисто языческого происхождения. Они были объявлены "христианскими" в IV веке государством с целью подчинения народов империи единому "наместнику Христа" – императору".¹⁷

В этой связи Толстой дает три определения насилия:

1. Насилие – это убийство или угроза убийства, то есть насильственное лишение жизни другого человека; нужда применить оружие, тюремное заключение, казнь появляется тогда, когда нужно внешним образом заставить человека сделать что-либо. Из этого определения, по мнению Л. Н. Толстого следует второе.
2. Насилие – это внешнее воздействие. Нужда в нём появляется, когда люди не могут достичь внутреннего согласия.
3. Насилие - это когда некто, делает то, чего другой человек не хочет.

¹⁷ Усанов Р.Т. Принцип ненасилия Толстого // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2014. №4 (41) с. 267-271

Третье определение для Толстого самое важное; в этой интерпретации насилие - зло, и оно является прямой противоположностью любви. Любить по Толстому значит делать так, как хочет объект любви, свою волю отдавать в подчинение другому. Насилие же предполагает обратное оно требует подчинять чужую волю своей. Смысл заповеди непротivления злу насилием связывается с тем, что она четко проводит границу с миром зла. "Не противься злoму — значит не противься злoму никогда, т. е. никогда не делай насилия, т. е. такого поступка, который всегда противоположен любви".¹⁸

"Л.Н. Толстой нигде не говорит о не[со]протivлении, то есть покорности, потакании злу. Непротivление в толстовском смысле является противоположностью не[со]протivлению как бессильному смирению со злом. По мысли Ю.Н. Давыдова, за ним "мощь всего универсума Добра, то есть Бога"¹⁹, соединяющая людей для действительного одoления истинных врагов человечества".²⁰

Сам конфликт переносится в глубину души сторонника непротivления. Основной работой Льва Николаевича Толстого, излагающей его концепцию ненасилия является работа "Царство божие внутри нас". В ней он пишет, что с помощью непротivления человеком признается, что вопрос жизни и смерти вне его власти. Непротivление злу, есть признание изначальной и абсолютной святости человеческой жизни, через это непротivление, человек признает, что он не вправе судить о другом человеке, ему это не дано. У него просто нет такой способности, как например он не может дышать под водой. А если он все-таки судит, называет кого-то злым, а кого-то добрым, то он обманывается сам и обманывает окружающих. Человек имеет власть только над собой. Непротivление - требование, по которому человеческое существо обязано думать о том, как спасти свою душу. Обвиняя кого бы то ни было в преступлении, применяя к нему насилие, мы таким образом забираем у него это право человека. Мы заявляем ему, что он сам не может

¹⁸ Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Полное собрание сочинений. Том 23. Произведения 1879 – 1884 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 313

¹⁹ Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и Лев Толстой // Вопросы литературы. №1. 1994. С. 78.

²⁰ Римский В.П., Резник С.В., Мюльгаупт К.Е. Учение Л. Н. Толстого о насилии и ненасилии в зеркале русских революций // Наука. Искусство. Культура. 2017. №3 (15).

заняться спасением души, поэтому мы это сделаем за него. При этом мы обманываем и того человека и самих себя. Овладеть чужим телом можно, но владеть или пытаться завладеть чужой душой невозможно и нельзя. Когда мы отказываемся сопротивляться злу насилием, эта истина признается. Добровольно отказываясь осуждать другого, человек показывает, что не полагает себя в чем-то лучше другого человека. Нужно исправить себя, а не окружающих людей, то есть нужно заниматься внутренним самосовершенствованием.

Свою роль человек занимает тогда, когда побеждает зло внутри себя, когда он пытается побороть зло в других людях, он заступает в сферу, где ничего не контролирует. Насилие зачастую анонимно, так как люди, применяющие насилие, как правило, пытаются скрыть это от других и в первую очередь от самих себя, особенно это проявляется в области государственного насилия, где обычно все сделано, так что даже самые ужасные преступления совершенные людьми, не ощущаются этими людьми, как свои собственные и соответственно и ответственность за них они не ощущают. Кто-то потребовал принять решение, другой это решение принял, третий исполнил и тому подобное, а виновного в итоге нет; эта размытость вины отражает саму сущность проблемы - насилие это сфера безответственного и несвободного поведения. Через весьма сложную схему некоторых обязательств люди оказываются содействующими преступлениям, которые никогда ими не были бы совершены, если бы все зависело от их личного волевого решения. Непротивление и насилие различаются тем, что непротивление это сфера личной ответственности. Противостояние злу внутри человека, зависит только от него самого, ничто и никто не может ему помешать, если он решился на непротивление, и человек становится по настоящему свободным, только путем самосовершенствования через непротивление злу.

Любое убийство есть причинно-следственная цепочка, и существует крайнее звено, которое собственно его и совершает. Так и для приведения в исполнение смертного приговора нужен палач. По мнению Толстого самым верным способом исключить насилие из общества является избавление от палача, так как если нет палача, то нет и казни. Несмотря на наличие судей, конституции, приговора,

отсутствие желающего исполнить приговор не позволит его исполнить каким бы он законным не был. Толстой был уверен в том, что людей на роль палача всегда достаточно, так как это выгодное место, но он знал и то, что кроме самого человека никто не может запретить ему стать палачом. Таким образом, идея непротivления работает в том случае, если человек будет расценивать непротivление, как воплощение человеческого достоинства.

В этой связи Лев Николаевич рассматривает аргументы против непротivления, а именно три самых распространенных.

Первый говорит о том, что Христово учение суть прекрасно, но трудно исполнимо. Возражением Льва Николаевича является закономерные вопросы: легко ли защищать и захватывать собственность? Легко ли пахать земли и растить детей? Суть здесь не в трудностях, сопряженных с исполнением, а в ложном представлении о том, что исправлять человека должен не он сам с помощью разума и совести, а некий всеильный Бог, находящийся на небе, или исторический закон. "Человеческой природе свойственно делать то, что лучше"²¹. Объективного предопределения бытия человека нет, а существуют только люди и принятые ими решения. Следовательно, говорить об учении, относящемся к выбору человека и решимости его духа, а не его физиологическим силам, утверждать, что оно необходимо и желательно для человека, но его невозможно выполнить - означает обманывать себя, внося противоречие.

Второй, заключается в том, что "нельзя одному человеку идти против всего мира"²². То есть если один человек будет следовать требованиям учения, а все прочие будут отвергать его и следовать уже имеющимся законам, то его осмеют, изобьют, повесят, и он напрасно загубит свою жизнь. Христово учение-это дорога к спасению, к жизни блаженной для последующих ему людей. И если кто-то говорит, что с удовольствием бы стал последователем этого учения, но он жалеет, что этим загубит свою жизнь, то вероятно он не понимает о чем тут дело. Примером может

²¹ Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Полное собрание сочинений. Том 23. Произведения 1879 – 1884 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 372

²² Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Полное собрание сочинений. Том 23. Произведения 1879 – 1884 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 385

служить утопающий в реке человек, которому бросили спасательный круг, и который начал отвергать его из боязни, что другие люди не сделают то же самое.

Третий, заключается в том, что ставится под сомнение возможность осуществления Христова учения, потому что это сопровождается большими страданиями. По мнению писателя, жизнь человека не может быть без страданий; суть вопроса в определении того, когда этих страданий больше: при служении Богу или при служении миру. Толстой в этом вопросе однозначно говорит, что страданий больше, когда человек живет, служа миру. С точки зрения бедности и богатства, здоровья и болезни жизнь христианина ничем не лучше жизни язычника, но у нее одно преимущество: она не поглощена пустыми занятиями вроде погони за материальным, за властью, богатством и здоровьем. Последователи Христа меньше страдают, так как они свободны от зависти, разочарований от неудач и прочего, что возбуждает в людях ненависть. Главным образом люди страдают из-за мирского эгоизма, а не от христианского всепрощения. "В своей, исключительно в мирском смысле, счастливой жизни, - пишет он, - я наберу страданий, понесенных мною во имя учения мира столько, что их достало бы на хорошего мученичества во имя Христа"²³. Христово учение не только нравственно, но и благоразумно, это учение предупреждает совершение людьми глупостей.

Эти аргументы, по мнению Льва Николаевича, высказанные против этики непротivления суть предрассудки, с помощью которых люди обманывают себя, чтобы найти оправдание своему образу жизни, а не налагать на себя ответственность за то, как они живут. Казалось бы, стремление к спасению собственной души, может быть определенной степенью эгоизма. Но по сути это не так, сущность души - любовь, а путь непротivления это дорога человека к себе, то есть к божественному в своей душе, то есть дорога, объединяющая человека с остальным человеческими существами, такими же отпрысками человечества, как он сам. Вопрос, волнующий Льва Николаевича Толстого: "Каким образом разрешить столкновения людей, когда одни люди считают злом то, что другие считают добром,

²³ Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Полное собрание сочинений. Том 23. Произведения 1879 – 1884 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 416

и наоборот?"²⁴. Обычным ответом на этот вопрос является то, что добрые люди, должны править злыми, но как узнать, что правят добрые, а не злые люди. Добрые люди, именно по причине своей доброты и не могут властвовать. Авель был убит Каином и никак иначе случится и не могло. А выход один: нужно обратиться к своей душе, а это предполагает непротивление злу силой.

Заповедь не противься злу силой собирает учение Христа в одно целое в той ситуации, когда она понимается не просто как изречение, но и как закон. Это правило, которое не знает исключений и должно быть обязательно исполнено. Исключения из закона любви невозможны, так как в ином случае будет признана возможность морального оправдания применения насилия. А этого быть не может, если допускается, что кто-либо, при каких-либо обстоятельствах может с помощью насилия воспрепятствовать к чему-либо, что им воспринимается как зло, то таким же образом может поступить кто угодно. Ситуация, из которой рождается идея непротивления, заключается в принципиальной невозможности прийти к согласию относительно добра и зла между людьми. Если будет допущено одно "оправданное" убийство, то мы дадим дорогу бесконечной цепочке таких убийств.

Лев Николаевич Толстой критиковал аргументы представителей утилитаризма, которые полагали, что насилие допустимо в тех случаях, когда оно позволяет пресечь более тяжкое насилие. Он отвечал на этот аргумент: если мы убиваем человека, который пытается убить другого человека, мы не можем с полной уверенностью знать, убьет он его или нет, произойдет ли что-либо в последний момент в голове человека, который пытается убить другого. Казнь виновного в преступлении также вызывает сомнения, ибо он в принципе может раскаяться, а его казнь не даст ему такой возможности и будет бесполезно жестокой мерой. При этом, если речь об отпетом преступнике, который не станет исправляться ни при каких условиях, то казнь не оправдывается, так как она оказывает негативное действие на окружающих, прежде всего близких казненного, делая из них врагов более опасных, чем сам казненный. Насилие всегда воспроизводится в больших

²⁴ Толстой Л.Н. Царство Божие внутри вас // Полное собрание сочинений. Том 28. Царство Божие внутри вас 1890—1893. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 38

масштабах, и потому идея ограниченного применения насилия не оправдана, так как насилие порождает насилие. Насилие легко совершить, и оно совершается постоянно, но оправдать насилие невозможно, нельзя с помощью разума его обосновать как человеческий и как христианский поступок. Толстой категорически заявляет, что права на насилие не существует. Если принять общечеловеческую мораль и ценности христианства, то когда мы говорим о равенстве людей перед Богом, об их моральном достоинстве, то обосновать насилие людей нельзя, не преступив законы разума. Каннибал мог оправдать насилие, человек Ветхого Завета мог оправдать насилие, но современный человек, который исходит из гуманизма, никак не может оправдать насилие. В связи с этим Лев Николаевич Толстой называл казнь более тяжелой формой насилия, чем насилие по каким-либо личным поводам. Казнь ужаснее, так как претендует на моральную законность, убийство же, совершенное в состоянии ненависти для защиты своей жизни или жизни близких понятнее, ибо оно совершено в результате коллективного психологического внушения. Но невозможно понять людей, которые убивают обдуманно, расчетливо и бесчувственно. Толстой писал: "Смертная казнь как была, так и осталась для меня одним из тех людских поступков, сведения, о совершении которых в действительности не разрушают во мне сознания невозможности их совершения".²⁵ Здесь подразумевается, что насилие не может совмещаться с моралью и разумом, и если человек желает жить в соответствии с ними, то никогда не должен применять насилие.

Писатель задавал вопрос. Почему люди придерживаются бесчеловечных порядков, ведь если они поверят в учение Христа и будут его исполнять, то наступит мир на земле. На это, по мнению Льва Николаевича, имеются два объяснения. Первое в сохранении традиции жизнепонимания, а второе в искажении христианского вероучения. До формулировки заповеди непротивления основным являлось мнение, что зло должно быть побеждено только злом, и оно вошло в общепринятый общественный строй, стало основой социального неравенства.

²⁵ Толстой Л.Н. Воспоминания о суде над солдатом // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 69

Насилие было господствующей мотивацией поведения в обществе, заключающейся в тяготении к выделению среди других, желанию заслужить их внимание и положительные отзывы и даже доказать свое превосходство. А государство-это организация насилия с налогами, тюрьмами и тому подобное. То есть вся цивилизация своим основанием полагает насилие, хотя и не сводится только к нему.

При этом Толстой не исходил только из морального суда над насилием, и в своих размышлениях допускал возможность его применения государством в определенное время: "может быть для прежнего состояния людей было принято государственное насилие, может быть оно нужно еще и теперь"²⁶, -писал он. Лев Николаевич показывал различие между насилием революционеров и насилием, применяемым властями. Он полагал, что злодеяния революционеров более оправданы, чем ответные карательные меры властей, так как первые сопряжены с личным риском, они совершаются молодыми людьми, не имеющими жизненного опыта, и это насилие не столь хладнокровно жестоко и не прикрито лжерелигиозными мотивами. Он писал: "Вы говорите, что революционеры начали, что злодеяния революционеров могут быть подавлены только такими же мерами. Но как ни ужасны дела революционеров: все эти бомбы, и Плеве, и Сергей Александрович, и те несчастные, неумышленно убитые революционерами, дела их и по количеству убийств и по мотивам их едва ли не в сотни раз меньше и числом и, главное, менее нравственно дурны, чем ваши злодеяния. В большинстве случаев в делах революционеров есть, хоть и часто ребяческое, необдуманное, желание служения народу и самопожертвование, главное же, есть риск, опасность, оправдывающая в их глазах, глазах увлекающейся молодежи, оправдывающая их злодеяния. Не то у вас: вы, начиная с палачей и до Петра Столыпина и Николая Романова, руководимы только самыми подлыми чувствами: властолюбия, тщеславия, корысти, ненависти, мести"²⁷.

Но, по мнению писателя, при реализации идеала христианства все эти различия,

²⁶ Толстой Л.Н. Закон насилия и закон любви. // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 199

²⁷ Толстой Л.Н. Не могу молчать // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 395

будь то исторические или социальные не имеют смысла. Заповедь непротivления изменила оценку насилия, и оно лишается морального оправдания. Лев Николаевич считает непротivление лишь шагом к моральному совершенству, им допускается возможность превращения идеи непротivления в обычную привычку, которая в перспективе у людей начнет вызывать стыд сама мысль о применении насилия.

Толстой считал, что истина Христа, которая есть в Евангелиях, подверглась некоторым изменениям и искажениям, которые совершались проповедующими это учение церквями. Изменения произошли в трех основных моментах. Первый заключается в том, что каждая из церквей объявляла, что только она правильно понимает Истину. А такое утверждение есть противоречие самому характеру учения, которое направлено на путь к совершенству, по отношению к которому никакой человек, или общество не имеют оснований утверждать, что учение только им понятно полностью.

Второй момент заключается в том, что учение было сведено к символу веры, а спасение стало зависеть от исполнения обрядов, таинств и молитв. Таким образом, церкви присвоили себе статус посредников между человечеством и Богом, и не приняли во внимание, что спасение человека зависит и от него самого. Третий момент состоит в извращении смысла заповеди непротivления злу, она была истолкована как сомнительная, что привело к отмене закона любви. Область действия этой заповеди была сведена к личной жизни: "для общественной же жизни признавалось необходимыми для блага большинства людей употребление против злых людей всякого рода насилия, тюрем, казней, войн, поступков, противоположным самому слабому чувству любви"²⁸. Смысл церковных изменений, внесенных в учение Христа, заключался в переносе этого учения из области нравственных обязанностей в область внутренних надежд. "Вместо того чтобы руководить миром в его жизни, церковь в угоду миру перетолковала метафизическое учение Христа так, что из него не вытекало никаких требований для жизни, так что оно не мешало людям жить так, как они жили... Мир делал все, что

²⁸ Толстой Л.Н. Письмо к индусу // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 263

хотел, предоставляя церкви, как она умеет, поспевать за ним в своих объяснениях смысла жизни. Мир учреждал свою, во всем противную учению Христа жизнь, а церковь придумывала иносказания, по которым бы выходило, что люди, живя противно закону Христа, живут согласно с ним. И кончилось тем, что мир стал жить жизнью, которая стала хуже языческой жизни, и церковь стала не только оправдывать эту жизнь, но утверждать, что в этом-то и состоит учение Христа"²⁹. В конце концов, сложилась ситуация, когда люди говорят, что они исповедуют то, что ими отрицается на самом деле. То есть они не приемлют порядок дел, который на словах поддерживают, а насилие продолжается в обмане.

Толстой полагает, что конец языческого мира наступит тогда, когда людские бедствия станут нестерпимыми, и по всему миру разнесется благая весть нового устройства мира без насилия. Он полагал, что мир уже вступает в такие условия существования, так как увеличивается бедственное положение людей, насилие принимает поистине грандиозный масштаб, показывая, что путь насилия ведет в тупик. Участие в насилии само по себе вызывает отвращение у людей. "Насилие выбирает и привлекает к себе худшие элементы общества, перерабатывает их и, улучшая и смягчая, возвращает их назад обществу"³⁰. При этом восемнадцать веков жизни под сенью христианства не прошли даром для человечества, оно всё же было воспринято ими, пускай только внешним образом. Больше того, искаженный вид христианства, стал необходимым основанием для его большего распространения, и позднее оно будет воспринято в своем правильном содержании. Указать точное время перехода к новому мироустройству невозможно, так как его наступление зависит только от самих людей, Царство Божие находится внутри человека и его открытие зависит только от человеческого выбора, когда каждый выстроит это царство у себя, то потом они все просто сложатся в одно общее для всех Царство Божие. "Единение достигается только тогда, когда люди, не думая о единении,

²⁹ Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Полное собрание сочинений. Том 23. Произведения 1879 – 1884 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 439

³⁰ Толстой Л.Н. Царство Божие внутри вас // Полное собрание сочинений. Том 28. Царство Божие внутри вас 1890—1893. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 196

каждый думает только об исполнении закона жизни"³¹.

При этом идея непротивления все же направлена не только на самосовершенствование, но и на общественную жизнь, она преобразует враждебные отношения между людьми, в отношения сотрудничества. Сам отказ от применения насилия является противостоянием ему, насилие и прежде всего государственное насилие опирается на одобрение тех, на кого оно направляется. Государство пытается включить всех граждан в этот процесс насилия для того, чтобы сделать их соучастниками преступлений. Вина людей в государственном насилии очевидна, так как они участвуют в нем посредством судов присяжных, службы в армии и тому подобное. Еще больше их вина, когда они противостоят государственному насилию, осуществляя насилие, будь то террористические акции, вооруженные бунты. Таким образом, они признают правильность насилия и увеличивают его масштаб. Когда на насилие не отвечают силой, оно затухает и уменьшает свое воздействие, а если на него ответить силой, то оно еще усиливается, используя более изощренные методы. В связи с этим даже пассивное неучастие в насилии уменьшает его силу и его законность.

Лев Николаевич Толстой указывает на то, что злу можно и необходимо противиться, но ни в коем случае не насилием, а ненасильственными методами. Настоящая борьба с насилием начинается тогда, когда мы не отвечаем на него той же монетой: "Защитники общественного непонимания объективно стараются смешать понятие власти, то есть насилие, с понятием духовного влияния, но смешение это совершенно невозможно"³². У Льва Николаевича нет тактики ненасильственного сопротивления, но его учение это допускает. Непротивление является позитивной силой правды и любви и указывает в качестве правильных форм сопротивления убеждение, спор, протестное выступление, отделяющие человека который совершает зло, от зла самого по себе. Оно обращается к совести и душе человека, отрицающего совершенное зло, так, что оно перестает быть

³¹ Толстой Л.Н. Закон насилия и закон любви // Полное собрание сочинений. Том 37. Произведения 1906—1910 гг. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1956 - с. 211

³² Толстой Л.Н. Царство Божие внутри вас // Полное собрание сочинений. Том 28. Царство Божие внутри вас 1890—1893. Государственное издательство художественной литературы Москва — 1957 - с. 131

преградой на пути к сотрудничеству. В человеке должна произойти настоящая революция, которое в корне изменит его духовные основы жизни и обратит его врагов, в его друзей.

Следует отметить, что Толстой испытал на себе влияние идей ненасилия буддизма, даосизма, хотя основу его философии непротivления злу насилieм составляли идеи, изложенные в христианском вероучении. Толстой также высоко оценивал труды американских апологетов ненасилия Генри Торо, Эдвин Баллу и других. Он сам неоднократно заявлял, что не стремится к созданию какой-то новой оригинальной системы и считал себя проповедником, который несет истину уже открытую древними пророками, особо раскрывшую себя в учении Христа. При этом Толстой не создал особых практики осуществления концепции ненасилия, во многом он занимался теоретическим обоснованием данной концепции и её реализацией посредством создания педагогической системы, ставящей своей целью воспитание человека. Оригинальность учения Толстого заключается в разработке новой педагогической системы, основа которой находится в учении о непротivлении злу насилieм. Он полагал, что нужно произвести духовно-нравственную революцию, которая основывалась бы на тезисе о свободном самовоспитании личности, он предлагал специальный способ разрешения проблемной ситуации в новом общественном устройстве. "Способ этот, по мнению Л. Н. Толстого, состоит преимущественно в собственном духовном совершенстве, необходимом для приобретения силы воздействия на других добром, любовью и разумным освещением. Л. Н. Толстой подчёркивал, что сущность этой идеи состоит в стремлении к единению с другими людьми и Богом, единению, проявляемому любовью, на приучение себя к этой любви должны быть направлены все-все силы. Л. Н. Толстой отмечал, что «уяснение этого нравственного закона есть не только главное, но единственное дело всего человечества».³³ В этой системе происходил отказ от немецкого стиля педагогики, занимавшего господствующее тогда положение, предполагался отказ от жесткой формальной дисциплины в учебном

³³ Брешковская К. Ю., Кувырталова М. А., Сороцкий М.С. К вопросу о воспитании: Иоанн Златоуст и Лев Толстой // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2014. №3 (11) с. 169

процессе и регламентации учебного процесса; методика преподавания была индивидуальной, а задача педагога заключалась в создании заинтересованности у учеников.

2.2 Ненасильственные идеи Н. К. Рериха.

Николай Константинович Рерих - знаменитый русский художник, ученый, педагог, писатель, общественный и религиозный деятель, который создал и обосновал оригинальную теорию ценностей человека. В его работах, содержится значительное количество различных педагогических идей, методов и принципов воспитания и обучения. Свои размышления по поводу воспитания и образования Николай Константинович Рерих высказал в следующих произведениях: "О Вечном", "Листы Дневника", "Держава Света" и в своем Учении Живой Этики, которую создал вместе с Еленой Ивановной Рерих и группой индийских философов. В Учении Живой Этики, основное место занимает проблематика космической эволюции, которая направляется на совершенствование каждого человека в отдельности и всего мира в целом. В этом учении соединяются наука, философия и все религии мира, учение предлагает нравственно-духовную работу над самим собой. Учение Живой Этики исследует законы мироздания, устройство его, связь человека и космоса, морально-нравственные основы бытия, значение религии для человечества, влияние которое оказывается культурой на гармонию во Вселенной. Учение заостряет внимание на важности воспитания, Николай Константинович Рерих полагает что оно всегда находится впереди образования, так как именно воспитание закладывает базис в виде основ спокойствия и труда, именно воспитание подпитывает все возвышенное и утонченное в человеке. Николай Константинович Рерих в своих трудах заостряет внимание на развитие личной свободы, под которой подразумевает не только с рождения принадлежащую человеку свободу, и свобода трактуется как отказ от принуждения других людей. Им полагается, что духовный рост не терпит насильственных методов:

- 1) "Нельзя заставить дух расти. Даже нельзя понудить непрошенными советами"³⁴.
- 2) "Свобода выбора заложена во всём. Никакое насилие не должно прерывать путь, но позволительно дать каждому светильник в пути долгом..."³⁵.

³⁴ Рерих Е.И. Листы Сада Мории. Озарение. // [Электронный ресурс] - <http://agniyoga.sibro.ru/living-ethics/detail/15356-06.04.2018>

³⁵ Рерих Н.К. Рерих Е.И. Знамя мира. Сборник. // [Электронный ресурс] - https://royallib.com/read/rerih_nikolay/agni_yoga_znamya_mira_sbornik.html#1003520 - 06.04.2018

Любое насилие портит процесс формирования человека, а гарантирование условий свободы выбора, развитие терпения и отказ от насильственного принуждения является идеалом для Николая Константиновича.

Основными способами воспитания и образования по Рериху являются те, что в своем основании полагают ненасильственное воздействие. Нельзя подвергать детей унижению, так как дети познают мир, ориентируясь на взрослых, детей нужно поддерживать в их начинаниях и стремлениях, в ином случае ребёнок начинает стесняться своих вопросов, оставляя их при себе, а это обозначает границу в развитии его психической энергии. Основной упор осуществляется на естественные склонности детей, на максимизацию их использования, не допускается ложь, грубое и насмешливое отношение, так как они суть причины замедления, страха в душе, а человеку в упадническом состоянии не интересно даже собственное будущее. Воспитание духовного роста личности в этом заключается главный смысл трудов и деятельности Рериха. Первостепенным является открытие творческого начала в каждом человеке, который обогащает свое я и дарит любовь к самому себе и всему окружающему. Он встает на стезю ненасилия на всех уровнях жизни, от самого рождения, до политических и глобальных отношений.

Николай Константинович считал школу самой важной частью просветительской деятельности, воспитание и образование для детей, самовоспитание и самообразование для взрослых образуют сферу эволюции сознания человека. Учебно-воспитательная работа школьных учреждений должна базироваться на уважении личности ребенка. Школа должна находить индивидуальный подход ко всем ученикам, а не равнять их под одну гребенку, таким образом, совершая насилие над ними, она может выполнять свою нравственную функцию относительно детей, хранить духовно-нравственные принципы всего человечества, если система воспитания отвечает требованиям гуманности, и основывается на педагогике ненасилия. Взаимоотношения учителя с учащимися обязаны складываться на базе сотрудничества, любви и преданности своему делу. Учитель обязан быть человеком, работающим основываясь на творческом начале, нужно

видеть внутренний мир и поведение детей, перед которыми он несет ответственность. Главной целью является передача детям ощущения любви к окружающему миру и обучение их эту любовь выражать, учитель является другом-наставником, который с помощью убеждения будет вести детей по лучшему пути. Основным направлением для учителя должна быть вера в духовную даровитость ребенка, эта вера есть условие для ненасильственных действий. Из этого следуют следующие цели для всех занимающихся воспитательной деятельностью:

- 1) Обнаружение и развитие индивидуальных дарований ребенка.
- 2) Создание условий для того, чтобы он самостоятельно развивался.
- 3) Создание вокруг ребенка атмосферы любви.

Рерих полагал, что насилие не способствует преуспеянию человека, ему способствует внутренне горение, поэтому уроки не должны ощущаться детьми как искусственно навязанные, якобы в силу их полезности. Они обязаны иметь опору в виде чувств, таких как удивление, любознательность, любопытство. Основной акцент должен быть не на заучивание информации, а на её использование в реальной жизни, которое исходит из творческих усилий при решении различных проблем. Методы ненасилия, которые включают: советы, предложения, диалог на равных условиях, переговоры - являются тем, что способствуют более свободному и уверенному взаимодействию ученика и преподавателя, это и является естественным общением. При этом не надо отказываться от таких методов как наставление или требование, но о каких-либо наказаниях ребёнка не может быть речи. Ценностными установками педагогики являются справедливость, милосердие, терпимость, уважение к каждому человеку. Нанесения даже самого мизерного вреда человеку является преступлением, любое насилие есть преступление. Рерих считал, что в жизнь учеников и простых людей должна привноситься красота, эта идея им воспринималась как долг и цель жизни. Он считал, что истинная суть просвещения, воспитания и образования заключается в помощи детям вступить на путь высшей духовной эволюции. Замедленный процесс данной эволюции объясняется тем, что образование и воспитание идут по неверному пути. В итоге, по мнению Рериха,

первостепенной задачей образования и воспитания является совершенствование человека до уровня духовно-нравственной и социально активной личности, ненасилие здесь является базисом для духовно-нравственного воспитания молодых людей.

Важной частью деятельности и учения Н.К. Рериха являются его усилия по разработке и принятию международного юридического документа - Пакта Мира, который обеспечивал правовую защиту культурного наследия во время военных конфликтов. "Значимость данного уникального правового и культурного проекта в том, что впервые в истории предлагались конкретные юридические меры по защите культурных ценностей".³⁶ У Николая Константиновича постепенно сформировывались идеи о защите культурного наследия - "необходимо защитить то самое главное, самое прекрасное в жизни, что принадлежит всем, общее достояние всего человечества - искусство, памятники древности, - все, что дала нам наша культура..."³⁷ В последующем идея Н.К. Рериха о правовой защите культурного наследия стала важной предпосылкой в разработке важных международных правовых документов, ставших фундаментом для культурного права.

³⁶ Осипов И.Д. Философия политики и права в России // СПб.: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2014. - с. 242

³⁷ Рерих Н.К. О вечном... С. 9.

Глава 3. Ненасилие и правовое государство.

3.1 Концепция верховенства права и предотвращение насилия.

"Правовое государство — как определенная философско-правовая теория и соответствующая практика организации политической власти и обеспечения прав и свобод человека — является одним из существенных достижений человеческой цивилизации"³⁸. Правовое государство как термин занял свою нишу в немецкой юридической литературе в первой трети XIX века в работах Карла Теодора Велькера, Роберта фон Моля и других. Этот термин получил распространение в дореволюционной России, где его сторонниками были Б. Н. Чичерин, П. И. Новгородцев, И. А. Покровский, В. М. Гессен и др. Впервые некоторые моменты идеи правовой государственности появились уже в античности, а в систематическом виде теории правового государства были сформулированы при переходе от феодализма к капитализму. Формирование теории правового государства происходило в русле появления новых направлений буржуазной правовой и политической мысли, совершенствования светского, сословного мировоззрения и возвышения идей гуманности, свободы и равенства для всех представителей человеческого рода, неотъемлемых естественных прав человека, а также поиска таких государственно-правовых структур, которые были бы мощным средством против захвата авторитаризма безответственной перед обществом власти.

Разработанные в трудах Джона Локка, Шарля Луи Монтескье, Томаса Джефферсона, Иммануила Канта, Георга Фридриха Вильгельма Гегеля концепции правового государства, имели своей базой достижения предшествующих им мыслителей и исторически сложившиеся ценности и традиции. Огромное влияние на них оказали политико-правовые идеи Древней Греции и Древнего Рима, античный опыт общественного и государственного устройства. Довольно рано была сформирована идея

³⁸ Нерсесянц В. С. Философия права. Учебник для вузов. — М.: Издательская группа ИНФРА • М — НОРМА, 1997. — с. 92

справедливого и разумного политического устройства общественной жизни, при котором существует обязательный для всех закон. Публично-властная сила, признанная правом, а значит правом ограниченная и оправданная - суть справедливая государственная власть. Символом таких представлений является образ богини Правосудия, олицетворяющий смысл и идею справедливости суда как органа и как справедливости вообще, включая справедливую государственную власть. Идею о том, что государство возможно лишь в ситуации, когда справедливые законы верховенствуют, придерживались великие мыслители Античности, такие как Сократ, Платон и Аристотель.

Одним из принципиальных моментов идеи правого государства является независимость судебной власти в контексте разделения властей. В концепции идеального государства Платон уже имелось представление о разделении властей, но здесь оно выступало в виде разделения видов деятельности: философы правили, стражи защищали, ремесленники, торговцы и земледельцы занимались изготовлением всего необходимого. И хотя у Платона власть принадлежит сословию философов, но определенное его влияние на развитие представлений о разделении властей было оказано. Теория разделения властей направлена на недопустимость концентрации власти в одних руках.

Античная мысль многое сделала по разработке типологии форм государств и органов власти, учитывая специфику их функций.

Аристотель в «Политике» говорил о том, что всякий государственный строй основывается на трёх видах власти:

- 1) Законосовещательный орган, отвечающий за дела государства.
- 2) Магистратура. Аристотель говорит о сущности и структуре магистратуры и о том, как они формируются.
- 3) Судебные органы.

Эти части, по мнению Аристотеля, суть основа любого государства, и специфика государственного строя обуславливается различием в действиях каждой из частей. При этом у него нет завершённой концепции правового государства, где указано, что различие форм государственности обуславливается не только отличием

названных Аристотелем частей, но и характером отношений между ними, их полномочиями и взаимодействием.

Дальнейшим развитием теории разделения властей являются идеи Аристотеля, Полибия, Цицерона, которые разъясняют нам разницу между "правильными" (с господством правовых законов) и "неправильных" (произвольных) форм правления и о "смешанном" типе правления, основой которого является синтез достоинств всех "правильных" форм правления, который обеспечивает стабильность, соответствие требованиям права, справедливую меру участия граждан всех сословий в государственной деятельности.

Цицерон трактовал государство не исключительно в рамках выражения интересов свободных граждан объединенных в общество, что характерно для греческих концепций, но вместе с этим государство трактовалось как согласное общение этих граждан в рамках правового поля, как некоторое правообразование, так называемый общий правопорядок: "Поэтому, если закон есть связующее звено гражданского общества, а установленное законом право одинаково для всех, то на каком праве может держаться общество граждан, когда их положение не одинаково? В самом деле, если люди не согласны уравнивать имущество, если умы всех людей не могут быть одинаковы, то, во всяком случае, права граждан одного и того же государства должны быть одинаковы. Да и что такое государство, как не общий правопорядок?"³⁹, - писал он.

В проекте государства Цицерона присутствуют идеи, республиканизма, и народного суверенитета, а это есть очень важный шаг на дороге к пониманию правового государства. В целом античные идеи правового государства существенно повлияли на его последующее развитие, приведшее к обоснованию теории разделения властей.

Теоретики разделения властей Нового времени Джон Локк, Шарль Луи Монтескье в первую очередь говорили о правовом ограничении власти монарха, они занимались поиском такого типа монархии, при котором власть была бы разделена между различными социальными слоями общества и представляющих

³⁹ Цицерон М. Т. Диалоги. О государстве. О законах. // М., Наука. 1966. – С. 25

их интересы институтов. С этой стороны античные воззрения на монархию не могли служить образцом для мыслителей Нового времени, так как античные мыслители представляли правильной формой правления не монархию, а полицию. Об этом пишет Ш.Л. Монтескье в работе "О духе законов", где он воздает должное античным мыслителям: "Греки не составили себе правильного представления о распределении трех властей в правление одного; они дошли до этого представления только в применении к правлению многих и назвали государственный строй такого рода политией"⁴⁰. Так как греки, по мнению Ш.Л. Монтескье не знали о принципе разделения властей при единоличном правлении, то четко сформулировать представление о правильной монархии они не могли. С понятием разделения властей гораздо лучше была ситуация у римлян, и опыт римской империи использует Ш.Л. Монтескье в своей политико-правовой концепции.

Новизна ученых буржуазной эпохи, которые ратовали за ограничение монархии и за теорию разделения властей, состоит в их рассмотрении политических свобод в их взаимоотношениях, как с государственной формой, так и с отдельной личностью. Первое отражается в правовой форме разделения трех ветвей власти и выступает в качестве обязательной формой организации обеспечения взаимоотношения с отдельной личностью в виде политической свободы, гражданских прав и свобод, безопасности личности. Без синтеза этих двух частей политическая свобода остается неполной, нереальной и необеспеченной. Учения мыслителей Нового времени о неотчуждаемых правах человека и разделении властей повлияли как на последующие представления о правовом государстве, так и на понятие конституционного законодательства. 5 статья французской Декларации прав человека и гражданина гласит: "Закон имеет право запрещать лишь действия, вредные для общества. Все, что не запрещено законом, то дозволено и никто не может быть принужден делать то, что не предписано законом".⁴¹ Это было первым официальным закреплением данного правового принципа.

⁴⁰ Монтескье Ш.Л. О духе законов // [Электронный ресурс] - https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf - 06.04.2018

⁴¹ Декларация прав человека и гражданина // [Электронный ресурс] - <http://www.agitclub.ru/museum/revolution1/1789/declaration.htm> - 06.04.2018

Важным этапом в формировании идей правового государства стали труды Г.В.Ф. Гегеля и И. Канта. Иммануил Кант ратовал за философское обоснование правового государства. Согласно И. Канту, благо государства здесь заключается в согласии государственного устройства с правовыми принципами, а само стремление к такому согласию базируется на разуме через категорический императив. Реализацией требований императива государственности является правовая организация государства с разделением властей на законодательную, судебную и исполнительную. В соответствии с наличием или отсутствием разделения властей, различаются две формы правления: республика и деспотия. У И. Канта правовые законы и правовое государство — это выражение нравственного долга индивида, а у Г.Ф.В. Гегеля они результат практической реализации разума в определенных формах наличного бытия людей. Государство по Гегелю - это конкретное право, наиболее развитое и богатое содержанием право, система права, в которой содержится признание всех абстрактных прав: общества, личности и семьи. Государство здесь стоит на вершине правовой иерархии, возвышение государства над обществом и личностью связывается с восхвалением государства в качестве "шестивия Бога в мире". Гегель является правовым государственнымником, он выступает за правовое государство, за права индивидов по отношению к государству не как к генератору насилия, а как к высшему уровню права - системе права. Система права, по словам Гегеля, есть царство осуществленной свободы. То есть государство суть наивысший уровень развитости действительности свободы. Свобода как идея наилучшим образом практически осуществляется в рамках конституционной монархии, в основании которой лежит разделение властей. Гарантией публичной свободы, является правильное разделение властей, опираясь на это, Гегель выступал в защиту государственно-правового целого и критиковал всякий деспотизм. Он писал:

"Деспотизм есть состояние беззакония, в котором особенная воля как таковая, будь то воля монарха или народа (охлократия), имеет силу закона или, вернее, действует вместо закона, тогда как суверенитет, напротив, составляет в правовом, конституционном состоянии момент идеальности особенных сфер и функций и

означает, что подобная сфера не есть нечто независимое, самостоятельное в своих целях и способах действия и лишь в себя углубляющееся, а зависима в этих целях и способах действия от определяющей ее цели целого"⁴²

Конструкция правового государства Гегеля имеет своей целью противостояние произволу, несправедливости и всяким не правовым применениям силового воздействия со стороны каких бы то ни было лиц представляющих свои частные интересы, политических объединений и властных институтов.

Необходимым положением теории правового государства служит положение о суверенности государства, форм его выражения, действия и организации. Правовое государство и правовой закон - суть необходимые формы выражения, организации, упорядочивания и защиты свободы во взаимоотношениях людей в обществе. Количество и качество свободы определяются достигнутым уровнем развития общества. Свобода относительна, так как фактически она не завершена, изменяется и эволюционирует в ходе истории, но при этом она имеет абсолютный характер как высшая ценность и поэтому может быть использована как критерий эволюции человечества, в том числе в государственно-правовой сфере, отношений в обществе и положения индивида.

В дальнейшем, учение о правовом государстве получило свое развитие в юридико-позитивистских концепциях правового государства. Это направление представляется различными вариантами юридического позитивизма, их известными приверженцами являются: Карл фон Гербер, Альберт Вэнн Дэйси, Георг Еллинек, Рудольф фон Иеринг, Пауль Лабанд и др. Их концепции правового государства при наличии различий, состояли в попытке соорудить ту или иную структуру правового самоограничения государства, созданным им правом. При этом отрицается различие права и закона, а само право сводится к установлениям государства. Права и свободы личности, общества в целом в рамках такого подхода лишаются смысла и становятся дарованными властями, и по их усмотрению могут быть и отняты.

⁴² Гегель Г.Ф.В. Философия права. // [Электронный ресурс] - <http://psylib.org.ua/books/gegel03/txt11.htm> - 06.04.2018

В целом правовое государство и правовой закон связаны, в том и в другом случае речь идет о различающихся формах выражения - нормативной и институциональной, идеи и принципа верховенства права. Правовое государство не может существовать если не утверждено господство правового закона, а правовой закон не может быть установлен без правового государства с соответствующим разделением властей, конституционно-правовым контролем и прочими средствами обеспечения верховенства права. Философия правового государства аргументирует, что оно исходит из двух положений:

1) Верховенства права и правовых законов.

2) Правовой организации системы государственной власти, наличия разделения властей в государстве, корректного определения круга их полномочий, характера взаимоотношений друг с другом, методов формирования.

Оба эти положения связаны и не могут существовать друг без друга. Право не может верховенствовать, если её требованиям не подчинена государственная власть. В свою очередь организация правового государства невозможна без его соответствия требованиям верховенства права. Для правового государства необходимо соблюдение законов, а сами законы должны отвечать требованиям права как необходимой форме и равной норме проявления свободы индивидов. Соответственно правовое государство исходит в своей деятельности из принципов права. Это может стать возможным, только если организация политической власти формируется на основе права и отвечает требованиям права. Правовое государство предполагает взаимосвязь принципа верховенства права и правовой формы организации политической власти, которые признают и защищают права и свободы человека.

Таким образом, правовое государство это - **правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина.**

Признаками правового государства являются:

1) Верховенство правового закона.

- 2) Признание и защита прав и свобод человека и гражданина.
- 3) Организация и деятельность независимой государственной власти на основе принципа разделения властей.

В компоненты правового государства входят:

- 1) Гуманитарно-правовой компонент, то есть защита прав и свобод человека и гражданина.
- 2) Нормативно-правовой компонент, то есть правовой характер закона, конституционно-правовая природа и основа источников действующего позитивного права.
- 3) Институционально-правовой компонент, то есть система разделения властей, включая их взаимные сдержки и противовесы.

Сутью теории и практики правового государства является утверждение правовой формы и правового характера отношений между публичной властью и подвластными как субъектами права, где признается и гарантируется формальное равенство, свобода и права всех индивидов.

При этом правовой характер таких отношений не исходит из воли власти, это не уступка обществу, а одна из главных столпов складывающегося в обществе права, соблюдение которого есть юридическая обязанность всех, и прежде всего публичной власти и ее представителей. "Гражданское общество – это тот срез общественной жизни, который задается деятельностью и отношениями людей как суверенных, инициативных и самоорганизующихся граждан".⁴³

И конечно стоит помнить, что права человека феномен не абсолютно определенный и заверченный, а исторически складывающийся, видоизменяющееся, эволюционирующий как понятие, которое со временем включает в себя новые права и свободы.

⁴³ Апресян Р.Г. Гражданское общество Неконцептуальный сборник / Отв. ред. Р.Г.Апресян. М.: Аслан, 1997.

3.2 Политика ненасилия в контексте правового государства

Идеал ненасилия является перспективой солидарного единства человеческих волей, оно располагается в горизонте дружеского общения, о котором писал Аристотель. Концепция исходит из того убеждения, что каждый человек самоценен как существо обладающее свободой и вместе с этим является связанным со всеми остальными людьми в добре и зле. В основе философии ненасилия находится идея, что человеческая душа-это поле боя между добром и злом. Если мы говорим, что человек окончательно и бесповоротно злодей, то мы его неправы, а если утверждаем, что он только добр и не может даже мыслить о злодеянии, то мы ему откровенно льстим. Мы отдаем должное человеку, когда признаем его свободу воли и моральную двойственность, так как в каждом человеке есть как стремление к добру и злу.

Из принципа свободы человека вытекает следующее:

Во-первых, человек открыт добру и злу, и без свободы воли, нельзя было бы согрешить.

Во-вторых, невозможно дать ответ на вопрос, что есть человек, не ответив на вопрос о том, что ему должно делать. Добро и зло суть есть результат выбора. Ненасилие как стратегия с определенными социальными нормами опирается на добро, которое есть в человеке, полагая, что его нужно развивать. Этим программа реализации ненасилия отличается от тех принципов государства, которые направлены на ограничение свободы человека. Поэтому стратегии ненасилия необходим определенный уровень правового сознания в обществе и государство, которое поддерживает и культивирует принципы ненасилия среди граждан.

Индия в период Британского владычества хотя и была страной покоренной, но вся жизнь в стране регулировалась правом, будь то традиционное индуистское право или британское право, которое регулировало большинство экономических и политических отношений в государстве. Сильное влияние на правовую систему Индии было оказано в период её колонизации Англией. В общем и целом британцы не спешили распространять нормы английского права на новых подданных. В

частном праве они предпочитали использовать нормы местного права, как более приемлемые населением. При этом влияние Англии на существующее в Индии индуское и мусульманское право имело двойственный характер. Индуское право признавалось английскими властями, судопроизводство англичан проводилось на основе норм индуского и мусульманского права, если, конечно не затрагивались интересы англичан. Самые важные сферы жизни регламентировались английским законодательством и в колониационный период собственно индуское право было модернизировано:

1) Произошла деформация права из-за вольного толкования судьями-англичанами, так как они применяли положения дхармашастр, плохо понимая правовую традицию Индии, еще и искаженную переводами европейских правоведов. Понятия и обычаи индусов понимались англичанами в духе общего права, которое для индусов было неприемлемо. В рамках индийского государства ввели доказательное право, применяемое в Англии, что изменило право в Индии. Английские нормы затрагивали регуляцию отношений между собственниками, искажающую индуские традиции в этой сфере. Прецедентное право при понимании статуса индуских учреждений, занимающихся благотворительностью, в целом изменило индуское понятие цели благотворительности, что приводило к решениям судей, которые противоречили нормам права Индии. Судебная практика британцев производила модернизацию индуского права: признавались законными новые обычаи, как например наличие силы у завещания, составленного индусом, хотя раньше оно не могло быть признано.

2) Область применения индуского права была ограничена. Индуизм предполагает регуляцию всех аспектов жизни человека. В реальности же, правовой регуляции подлежали отношения кастовые, внутри семьи, вопросы, касающиеся наследования и использования земли. Остальные сферы жизни регулировались религиозными принципами. Английская колонизация, привела к тому, что нормы индуского права применялись судьями в очень ограниченном круге жизни: вопросы бракосочетания, наследства, кастовой системе, религиозных институтах. За пределами этого круга работало британское (территориальное право), создание

такой системы считалось наилучшим регулятором отношений между людьми, принадлежащими разным конфессиям. Подчинив Индию, британцы оказались в ситуации необходимости создания такой системы, которая разрешала бы конфликты, независимо от местности, традиций и личного статуса спорящих. Эту потребность создали следующие обстоятельства:

- 1) Существующее мусульманское и индусское право не регулировало отношения с национальными меньшинствами, состоящими из христиан, иудеев, парсов и прочих.
- 2) Также в праве мусульман и индусов имелись некоторые весьма важные пробелы в регуляции отношений в обществе.
- 3) Буржуазные отношения, зарождающиеся внутри традиционного индийского общества, нуждались в правовом обосновании, независимом от религиозной принадлежности субъектов права.
- 4) Существовала нужда в едином для всех территорий страны правовом поле, так как территория Индии делилась на две части: Британская Индия - 16 провинций, которые управлялись собственно англичанами, где главенствовало английское право и протекторат, в котором состояли 500 княжеств, управляющихся от имени Англии, местными правителями.

Британское колониальное правительство стремилось решить возникшие проблемы путем кодификации законов. Вносились предложения о создании трех кодексов, которые бы систематизировали и излагали нормы индусского, мусульманского и территориального права соответственно. За основу предлагалось английское право. Однако эти предложения были отвергнуты, активное развитие законодательства происходило в период с 1859 по 1882 годы, в результате которого были приняты некоторые кодексы и крупные законы: Гражданский процессуальный кодекс 1859 года, Уголовный кодекс 1860 года, Закон о наследовании 1865 года, Закон о доказательствах 1872 года, Закон о реальном исполнении обязательств 1872 года, Закон о ценных бумагах 1881 года, Закон о переходе собственности 1882 года, Закон о доверительной собственности 1882

года. Происходившая кодификация, принимала во внимание особенности культуры, государства и имеющейся правовой традиции.

Огромную силу стратегии М. К. Ганди придал тот факт, что люди под его началом боролись против оккупантов, которые делали их страну нищей. Этот мотив был одним из решающих в победе сатьяграхи. В то же время процесс освобождения Индии происходил в рамках правового поля, и британские колониальные власти, даже применяя силу против безоружных людей, исходили из предписаний права: правопорядок нужно было охранять, а огромная масса народа, предъявляющая свои требования, формально этот порядок нарушала. Если бы Великобритания не имела прочного правового законодательства, подтверждающего определенный уровень правового сознания, а была абсолютной монархией, то с большой долей вероятности, сопротивление сторонников Ганди было бы потоплено в крови.

В Соединенных Штатах в период политической деятельности Мартина Лютера Кинга ситуация в правовой системе благоприятствовала притеснению негритянского населения, хотя было понятно что коренные изменения в этой системе назрели. Вплоть до 50-ых годов имела место практика запретов неграм в участии в выборах как введением цензовых ограничений в южных штатах, так и противоправными действиями: судами Линча и запугиванием тех людей, что решались голосовать. Движение негритянского населения против дискриминации имело своим результатом принятие в 1957 году Закона о гражданских правах, который получил дополнения в 1960 году, в этом законе имелись правовые гарантии обеспечения права голоса негритянского населения. Для этого была создана Комиссия по гражданским правам, в сферу действия которой, входили расследование случаев лишения граждан США

права голоса в связи с "цветом кожи, расой, религией или национальным происхождением" и их расследование. Была установлена ответственность за дискриминационную избирательную практику. Комиссия занималась расследованием, изучением и сбором информации, рассмотрением заявлений граждан США, в тех случаях, когда им отказывали в праве выбора. Также в задачи Комиссии входило сбор информации о нормативных актах, которые

дискриминировали или отказывали в равной защите закона лицам в связи с "цветом кожи, расой, религией или национальным происхождением".

1963 год, стал началом настоящей революции негритянского населения США, проходящей в форме шествий протеста и демонстрационной деятельности, а также в виде стихийных бунтов в негритянских гетто. В 1964 году, был принят Закон о гражданских правах, который уничтожил дискриминацию негритянского населения в экономической и политической жизни, а также в общественных местах. В том числе закон признавал противоправной практику бизнесменов, которые отказывались нанимать, увольняли, ущемляли статус рабочего основываясь при этом на его расе, цвете кожи, вероисповедании, поле и национальной принадлежности. Закон о гражданских правах вменял применение одинаковых норм и процедур ко всем участникам выборов, в пределах одного или другого территориально-административного подразделения. Был частично ограничен ценз грамотности, который в основном и отстранял от участия в выборах негритянское население.

Уже в 1965 году был принят Закон об избирательных правах, который гласил, что специальные проверки, проводимые для отсеивания избирателей, могут быть прекращены, если, по мнению суда, они ограничивали избирательные права граждан на основании их расы или цвета их кожи. Федеральное правительство имело право отправлять своих представителей-регистраторов в штаты, на которых лежала ответственность за исправления списков избирателей противоправным способом. Закон 1965 года произвёл существенный эффект на жизнь общества: несмотря на все преграды "уровень зарегистрированных молодых избирателей в штате Миссисипи за 10 лет после принятия закона возрос с 5 до 70%. Он положил начало массовой регистрации негров в качестве избирателей, послужил росту их политического сознания, подготовив тем самым условия для дальнейшего развития антирасистской борьбы"⁴⁴.

⁴⁴Жидков О.А. Крашенникова Н.А. История государства и права зарубежных стран: Учебник И90 для вузов: В 2 ч. Ч. 2 / Под общ. ред. д. ю. н., проф. О. А. Жидкова и д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинниковой. — 2-е изд., стер. — М.: Издательство НОРМА, 2003. — с. 234

4 апреля 1968 года произошло убийство лидера борьбы за права негритянского населения, Мартина Лютера Кинга, который был путевой звездой для многих чернокожих американцев. Его смерть вызвала огромное количество выступлений в защиту его идей. В начале 1970-ых годов в Закон 1965 года были внесены новые предложения, среди которых запрет на проведение тестов, которые дискриминируют негритянское население. То есть второй успешный эксперимент в области применения стратегии ненасильственного сопротивления был успешно проведен в рамках государства с достаточно высоким уровнем правового сознания и правового регулирования. Законодательство США выявило свою способность к совершенствованию, если требования предъявляемые ему правомерны, и соответствуют принципам, заложенным еще отцами-основателями американского государства. Сторонники ненасилия в лице Мартина Лютера Кинга и его последователей, оказались в более приемлемых условиях, нежели их идейный вдохновитель Ганди, который боролся с оккупантами, а Мартин Лютер Кинг боролся с социальными и культурными предрассудками, отказ от которых назрел давно. В обоих случаях правовая система государства в целом оказалась на стороне социального и морального прогресса, несмотря на сопротивление его противников.

Таким образом, чтобы ненасилие как политическая практика давала положительный результат, необходим развитый уровень правового сознания граждан и высокий уровень организации правовой системы в государстве. Государство должно быть достаточно гибким, чтобы вступать в диалог с людьми, жизнь которых она призвана улучшать и сохранять. В противном случае у сторонников ненасилия могут возникнуть проблемы, их попытки достучаться до власть имущих могут натолкнуться на непроницаемую стену. В случае, когда правовая система существует только для проформы и оберегает интересы лишь небольшой группы людей, такая попытка будет обречена на провал. При этом, люди использующие ненасилие, должны понимать свою ответственность как равноправного члена процесса взаимодействия с такой структурой как государство. "По существу, речь идет о гражданском обществе, в котором индивид

не противопоставлен государству: личное правосознание формируется в контексте коллективного, "полисного" правосознания".⁴⁵

⁴⁵ Дудник С.И. Осипов И.Д. Права и ответственность человека в современном мире / Правовое государство и ответственность личности: Коллективная монография / Под ред. С.И. Дудника, И.Д. Осипова. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2011. - с. 13.

Заключение.

В ходе исследования идеи ненасилия в философии политики и права, был проанализирован эволюционный прогресс концепции ненасилия от абстрактного понятия ахимсы к конкретному принципу, который смог стать основой для политического и юридического учения, сумевшего добиться определенных успехов на поприще борьбы за социальную справедливость и права человека. Суть ненасилия в том, что это борьба за справедливость, подкрепляемая и направляемая любовью к человеку. Это-борьба, призывающая к изменению, в первую очередь самих людей. Пока не совершится нравственный переворот внутри человека успехи, достигнутые в результате ненасильственного сопротивления, будут носить временный характер, и движение будет затухать сразу после смерти его лидеров. Современный мир, как показывают последние события, до сих пор предпочитает насильственный метод решения спорных проблем. Хотя катастрофические последствия реализации этого метода заставляют задуматься о том, что проблеме ненасилия оказывается недостаточное внимание.

Проведенное исследование показывает, что ненасилие в понимании зарубежных мыслителей подразумевает активный процесс сопротивления личности и общества против проявлений несправедливости. Он проходит определенные этапы, совокупность которых позволяет добиваться результатов в борьбе за социальную справедливость. При этом результаты носят временный характер, так как все дело борьбы за ненасилие держится на харизматичном и авторитетном лидере, с устранением которого движение начинает затухать. Что ярко иллюстрируется судьбами Мохандаса Карамчанда Ганди и Мартина Лютера Кинга. После их трагической гибели, движение ненасильственного сопротивления шло на спад, что свидетельствует о том, что ненасилие выступает как тактика, но никак не стратегия, работающая на перспективу.

Исследование показало, что в русской мысли ненасилие было направлено не на сиюминутные достижения, а на долгосрочную перспективу.

Это ярко наблюдалось в учении Льва Николаевича Толстого и Николая Константиновича Рериха, которые конкретных политических программ не предлагали, но выработали принципы педагогической системы для осуществления правильного нравственного воспитания последующих поколений.

Трудно доказать человеку, который всю жизнь наблюдал действие права сильного, что может быть другой путь прогрессивного развития общества, который требует самопожертвования. Но если воспитывать в человеке бережное отношение к человеческой жизни, окружать человека любовью и вниманием, то он сам по собственной воле придет к тому мнению, что в любой конфликтной ситуации можно и нужно руководствоваться принципом поиска сотрудничества и согласия. Что всегда можно договориться, не причиняя оппоненту зло, даже если он сам поступает иначе. Этот вывод доказывают биографии Ганди и Кинга, они оба воспитывались в хороших семьях, были окружены заботой и вниманием, в их детстве преобладала гармония и любовь. И они стали выдающимися личностями, которые вошли в историю, как борцы за справедливость и человечность. А если представить, что и другие люди будут воспитываться так же, то возможно со временем идеи ненасилия станут основой общественных отношений.

Опыт западных апологетов философии ненасилия выявляет прямую связь между успехом ненасильственного сопротивления и наличием высокого уровня правового сознания граждан, существованием такой правовой системы в государстве, в условиях которой ненасильственное сопротивление граждан не будет выглядеть бунтом, требующим подавления с помощью силы. Ненасилие может стать принципом, благодаря которому государство будет взаимодействовать со своим народом и решать его проблемы на демократических условиях. Народ же в свою очередь будет лучше понимать политику государства. Государство и народ станут равноправными партнерами в построении справедливого и мирного будущего, где ненасильственные методы политики займут основное место в государстве.

Библиография.

1. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике. – М., 1998.
2. Антология ненасилия. – М.; Бостон, 1991.
3. Апресян Р.Г. Политическая социология ненасилия Дж. Шарпа // Социальные конфликты: Экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. Вып. 8. М.: Центр конфликтологии, 1995. С. 234-246.
4. Апель К.-О. Понятие первичной взаимответственности как предпосылка планетарной макроэтики // Философия без границ: сб. ст.: в 2 ч. Ч. 1. — М.: Издатель Воробьев А. В., 2001. — С. 47—67.
5. Бердяев Н.А. О назначении человека. - Москва, "Мысль", 1990 год
6. Биография М.Ганди // http://www.hrono.ru/biograf/gandi_m.html
7. Брешковская К. Ю. , Кувырталова М. А., Сороцкий М. С. К вопросу о воспитании: Иоанн Златоуст и Лев толстой // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2014. №3 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vospitanii-ioann-zlatoust-i-lev-tolstoy> (дата обращения: 09.04.2018).
8. Васильев, Л.В. История религий Востока / Л.В. Васильев. – М., 1998.
9. "Вне Насилия" Антимилитаристский проект - <http://antimilitary.narod.ru>
10. Ганди М.К. Моя вера в ненасилие // Вопросы философии, 1992, N 3, стр. 65-66.
11. Ганди М.К. Моя жизнь. М.: Восточная литература, 1969. 612 с.
12. Гегель Г. Ф. В. Философия права / М.: Мысль, 1990.
13. Гусейнов, А. А. Великие моралисты / А. А. Гусейнов.– М.: Республика, 1995.– 350 с.
14. Гусейнов, А. А. Понятия насилия и ненасилия / А.А. Гусейнов // Вопросы философии, 1995, № 5.
15. Гжегорчик А. Духовная коммуникация в свете идеала ненасилия // Вопросы философии. – 1992. – № 3.
16. Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и Лев Толстой // Вопросы литературы. №1. 1994.
17. Девяткин С.В. Искусство сатьяграхи // Опыт ненасилия в XX столетии. Под ред. Р.Г. Апресяна. М. Аслан, 1996

18. Дудник С.И. Осипов И.Д. Права и ответственность человека в современном мире / Правовое государство и ответственность личности: Коллективная монография / Под ред. С.И. Дудника, И.Д. Осипова. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2011. - 274 с.
19. Жидков О.А. Крашенникова Н.А. История государства и права зарубежных стран: Учебник И90 для вузов: В 2 ч. Ч. 2 / Под общ. ред. д. ю. н., проф. О. А. Жидкова и д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинниковой. — 2-е изд., стер. — М.: Издательство НОРМА, 2003. — 720 с.
20. Ильин И.А. О сопротивлении злу силой // Ильин И.А. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Московский Философский фонд; Медиум, 1993. С. 307-326, 339-353, 360-416; 426-448, 470-479. Дискуссия По книге И.А.Ильина "О сопротивлении злу силой" // Ильин И.А. Соч. Т. 5. М.: Парог, 1996.
21. Кожурин А. Я., Кучина Л. И. Религиозно-философское учение Л. Н. Толстого: теория и практика жизнестроительства // Известия СПбГЭУ. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/religiozno-filosofskoe-uchenie-l-n-tolstogo-teoriya-i-praktika-zhiznestroitelstva> (дата обращения: 24.04.2018).
22. Кинг М. Л. Философия ненасилия: Шесть принципов // Антология ненасилия. Москва-Бостон, 1991.
23. Кинг М. Л. О тактике ненасильственных действий // Кинг М.Л. Есть у меня мечта... (Избранные труды и выступления). – М.: Наука, 1970.
24. Кинг М. Л. Паломничество к ненасилию // Этическая мысль. 1991, М., "Республика", 1992
25. Кинг. М. Л. Любите врагов ваших // Вопросы философии.— 1992.— №3.— С. 66—71.
26. Киреев, Г.Н. Сущность ненасилия / Г.Н. Киреев. – М., 1990.
27. Киселев В. Ненасильственный опыт движения за гражданские права в США (50-ые -60-ые гг.) // Опыт ненасилия в XX столетии. Под ред. Р.Г. Апресяна. М. Аслан, 1996
28. Ключова М. А. Смысл любви в нравственно-религиозном учении Л. Н. Толстого
29. Ключова М. А. // XXIII Международные Толстовские чтения: Тезисы докл. науч. конф. (8–10 сентября 1997 г.).– Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 1997.
30. Козлов Н.С. Лев Толстой как мыслитель и гуманист // М.: Изд-во МГУ, 1985.

- 31.Маклаков В.В., Энтин В.Л. Под ред. и со вступ. ст. Туманова В.А. Сборник Французская Республика: Конституция и законодательные акты.
- 32.Меняева М. П. Идея ненасилия в контексте философии культуры (Л. Н. Толстой, М. Ганди и Э. Фромм) // Вестник ЧГАКИ. 2009. №1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-nenasiliya-v-kontekste-filosofii-kultury-l-n-tolstoy-m-gandi-i-e-fromm> (дата обращения: 09.04.2018).
- 33.Монтескье Ш. Л. О Духе законов Избранные произведения / Общ. ред. и вступ. ст. М. П. Баскина. — М.: Гослитиздат, 1955.
- 34.Назарчук, А. В. Этико-социальные доктрины К.-О. Апеля и Ю. Хабермаса (анализ методологических оснований): Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. — М.: МГУ, 1996.
35. Назарчук, А. В. Этика глобализирующегося общества – М.: Директмедиа Паблишинг, 2002.
36. Ненасилие: Философия, этика, политика / Ред. А.А.Гусейнов. М.: Наука, 1993. 188 с
- 37.Осипов И.Д. Философия политики и права в России // СПб.: Изд-во С.-Петербур.гос. ун-та, 2014.
38. Опыт ненасилия в XX столетии: Социально-этические очерки / Подред. Р.Г.Апресяна. М.: Аслан, 1996.
- 39.Омеличкин О. В. Проблема ненасилия в политической этике // Вестник КемГУ. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-nenasiliya-v-politicheskoy-etike> (дата обращения: 09.04.2018).
- 40.Паррингтон В.Л. Фрагмент из книги «Основные течения американской мысли» — Том II, М., «Изд. ин. лит.», 1962 — очерки об аболиционистах и трансценденталистах: Чаннинге, Нойзе, Гаррисоне, Уитьере, Бичер-Стоу, Эмерсоне, Торо, Паркере, Фуллер.
- 41.Пыхтеева Е. В. Насилие и ненасилие: политико-философский анализ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2012. №1 (120). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasilie-i-nenasilie-politiko-filosofskiy-analiz> (дата обращения: 09.04.2018).
- 42.Рерих Е.И. Листы Сада Мории. Озарение. // [Электронный ресурс] - <http://agniyoga.sibro.ru/living-ethics/detail/15356> - 06.04.2018
- 43.Рерих Н.К. Рерих Е.И. Знамя мира. Сборник. // [Электронный ресурс] - https://royallib.com/read/rerih_nikolay/agni_yoga_znamya_mira_sbornik.html#1

003520 - 06.04.2018

44. Римский В.П., Резник С.В., Мюльгаупт К.Е. Учение Л. Н. Толстого о насилии и ненасилии в зеркале русских революций // Наука. Искусство. Культура. 2017. №3 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-l-n-tolstogo-o-nasilii-i-nenasilii-v-zerkale-russkih-revolyuitsiy> (дата обращения: 12.04.2018).
45. Ролстон Ш. Х. Существует ли экологическая этика? // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности.
46. Соловьев В.С. Оправдание добра // Соловьев В.С. Сочв 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. С. 281-300, 339-357
47. Толстой Л.Н. Закон насилия и закон любви // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 37.
48. Толстой Л.Н. В чем моя вера? // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 23.
49. Толстой Л.Н. Царство божие внутри вас // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 28.
50. Толстой Л.Н. Воспоминания о суде над солдатом // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 37.
51. Толстой Л.Н. Не могу молчать // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 37.
52. Толстой Л.Н. Письмо к индусу // Толстой Л.Н. Полн.собр.соч. в 90 т. М.; Л.: Художественная литература, 1928-1958. Т. 37.
53. Толстой, Л. Н. Педагогические сочинения / Л. Н. Толстой; Сост. И авт. вступ. ст. Н. В. Вейкшан (Кудрявая). – М.: Педагогика, 1989.
54. Толстой, Л. Н. Христианская этика: Сб. / Л. Н. Толстой; Сост. В. Ф. Булгаков. – Екатеринбург: ТОО «Альфа», 1994.
55. Толстой и современный мир Сборник научных статей в 2 частях. Тула, 1998
56. Толстой Л.Н. Переписка с М. К. Ганди // Л. Н. Толстой. Лит. наследство. Т. 37/38. Кн. II. М.: Изд-во АН СССР, 1939.
57. Торо Г.Д. О гражданском неповиновении // Новые пророки. Торо. Толстой. Ганди. Эмерсон., СПб., "Алетейя", 1996
58. Усанов Р. Т. Принцип ненасилия Толстого // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова.

Гуманитарные науки. 2014. №4 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nenasiliya-tolstogo> (дата обращения: 12.04.2018).

59. Цицерон М. Т. Диалоги: О государстве; О законах. – М., 1994.
60. Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе. // Вопросы философии 1992, № 8
61. Шарп Дж. Ненасильственная борьба: лучшее средство решения острых политических и этических конфликтов? // Этическая мысль. 1991, М., "Республика", 1992
62. Шарп Дж. Теория ненасильственной борьбы.
63. Швейцер А. Культура и этика. – М.: Прогресс, 1973, 341с.
64. Этика ненасилия // Вопросы философии. 1992. № 3