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ВВЕДЕНИЕ

В условиях современного информационного общества государства сталкиваются с необходимостью оперативного правового регулирования отношений в сети Интернет, которые существенно отличаются от любых иных областей человеческой деятельности.

Данный вид отношений имеет свои особенности, обусловленные архитектурой сети Интернет. В частности, сложность идентификации пользователей, которая не позволяет установить субъектов правоотношений, а также проблема определения юрисдикции, вытекающая из трансграничного характера рассматриваемых отношений. В связи с этим отношения в сети Интернет не соответствуют в полной мере классическим представлениями о правовом регулировании, что приводит к необходимости переосмысления отдельных теоретических концепций.

Устоявшейся частью юридической догматики является совокупность положений о действии закона в пространстве и по кругу лиц. В соответствии с классическими, разработанными в теории концепциями и подходами о действии закона в пространстве и по кругу лиц действие нормативно-правового акта в пространстве определяется территорией, на которую распространяется юрисдикция субъекта, издавшего акт[[1]](#footnote-1).

Однако такой подход не учитывает контекст развития информационно-телекоммуникационных технологий, который имеет место в социальной реальности. В качестве примера можно привести принятый в Российской Федерации подход о применении законодательства о персональных данных к иностранным субъектам права, которые никак не представлены на территории Российской Федерации, но, в то же время, предоставляют российским пользователям возможность доступа к их сервисам. Такой подход позволяет сделать вывод о том, что с точки зрения одного государства его законы могут создавать права и обязанности для субъектов, находящихся на территории (под юрисдикцией) другого государства.

Актуальность темы определяется необходимостью пересмотра фундаментальных положений о действии закона в пространстве и по кругу, поскольку на практике распространен подход, согласно которому законодательство стран мира может создавать права и обязанности для субъектов, которые находятся за пределами территории, на которую, с точки зрения классических представлений, распространяется государственный суверенитет соответствующей страны.

Основная цель данной работы состоит в том, чтобы рассмотреть содержание классических принципов действия закона в пространстве и по кругу лиц, проанализировать случаи экстерриториального действия закона, а также проследить изменение рассматриваемых принципов в контексте развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Для реализации цели были поставлены следующие задачи:

1. раскрыть содержание классического принципа действия закона в пространстве и по кругу лиц;
2. изучить подходы к определению юрисдикции, выработанные в зарубежном законодательстве;
3. определить особенности отношений, возникающих в сети Интернет, обусловленные его архитектурой;
4. проанализировать изменение принципов действия закона в пространстве и по кругу лиц в контексте развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Выбранная тема в настоящее время является малоизученной. Проблемы выбора применимого права при разрешении споров, возникающих в сети Интернет, в основном изучаются на отраслевом уровне, но не с точки зрения теория права. При написании данной работы автор использовал работы по теории государства и права таких авторов как Поляков А.В., Тимошина Е. В., Тилле А.А., Савельева А.И., Наумова В.Б., Калятина В.О., Серго А.Г. и других, а также действующее законодательство Российской Федерации и судебную практику.

В настоящей работе использованы такие методы исследования как:

метод системно-структурного анализа, который рассматривает каждое из условий применения российского законодательства к правоотношениям, возникающим в сети Интернет, исследует характер их взаимосвязи;

формально-юридический метод, т.е. изучение различного рода документов;

социологический метод, позволяющий сопоставлять действующие нормы права с их применением на практике.

Все вышеизложенное позволяет приступить к освещению основных вопросов темы.

Глава 1. ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА В ПРОСТРАНСТВЕ И ПО КРУГУ ЛИЦ

1.1. Принцип действия закона в пространстве

Любой нормативно-правовой акт имеет временные и пространственные (территориальные) пределы своего действия, а также распространяется на определенный круг лиц или иных субъектов права. Под действием нормативно-правового акта понимается обязательность его исполнения в течение определенного времени, на определенной территории и в отношении конкретного круга лиц, органов, организаций.

Согласно классическим представлениям действие нормативно-правового акта в пространстве определяется территорией, на которую распространяется юрисдикция субъекта, издавшего акт. Согласно началам государственного суверенитета действие нормативных актов этого государства на его территории безраздельно и исключительно[[2]](#footnote-2). Однако, власть государства, ограничена его пространственными пределами.

Под территорией государства принято понимать территорию, которая находится под суверенитетом определенного государства. Суверенитет означает возможность государства самостоятельно решать свои внутренние и внешние задачи и функции на данной территории. В состав государственной территории включается:

1) сухопутная территория (включая недра и континентальный шельф (который включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящихся за границей территориального моря России на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка и принадлежащих России островов)).

2) водная территория, охватывающая:

а) внутренние воды, включающие в себя морские воды, воды портов, воды заливов, берега которых принадлежат одному государству, если их ширина не превышает 24 морских миль;

б) территориальное море – полоса прибрежных морских вод шириной не более 12 морских миль.

Водную территорию Российской Федерации составляют также воды рек, озер и других водоемов, а также части пограничных рек и озер. В соответствии с международным морским правом во внутренних водах государство в полном объеме осуществляет свои суверенные права и регламентирует порядок любых видов деятельности в отличие от территориального моря, где суверенные права государств в определенной степени ограничены. В частности, ст. 17 Конвенции по морскому праву предусматривает право мирного прохода иностранных торговых судов и военных кораблей иностранных государств через территориальное море. Помимо этого иностранным гражданам, апатридам, юридическим лицам, международным организациям может предоставляться право проводить морские научные исследования, разведку и добычу природных ресурсов[[3]](#footnote-3).

3) воздушное пространство над сухопутной и водной территорией, а также территориальным морем.

Боковой границей воздушного пространства России служит вертикальная поверхность, проходящая по сухопутной и водной линии государственной границы. Высотный предел, отделяющий воздушное пространство как часть государственной территории от космоса, подлежит установлению в соответствии с нормами международного космического права. До настоящего времени эта проблема решается на основе международных обычаев и практики деятельности государств по использованию космического пространства, согласно которым пространство в 100 - 110 км выше уровня океана рассматривается как имеющее международный режим (однако юрисдикция государств распространяется на объекты и их экипажи, которые находятся в данном космическом пространстве).

4) территория посольств и консульств (квазитерритория), военных кораблей, морских, речных и воздушных судов, находящихся вне территории других государств, космических кораблей и станций, а также других объектов в космосе и открытом море, принадлежащих данному государству.

Территория России определяется в соответствии с Законом Российской Федерации от 01.04.1993 г. N 4730-I «О государственной границе Российской Федерации». Согласно ст. 1 данного закона государственная граница Российской Федерации это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации[[4]](#footnote-4).

Прохождение государственной границы устанавливается и изменяется международными договорами, федеральными законами. Документы об изменениях, уточнениях прохождения государственной границы на местности, произведенных в порядке проверки государственной границы на основании международных договоров России, вводятся в действие в соответствии с ее законодательством.

В плане юрисдикции российского законодательства следует расценивать находящиеся за рубежом не только морские и воздушные суда, но и территории посольств, военных объектов (баз) Российской Федерации (например, в Тирасполе, Севастополе, на Байконуре, в Таджикистане и др.).

Выделяются общие нормативно-правовые акты, действие которых распространяется на всю территорию государства в силу того, что они издаются органами центральной власти и управления[[5]](#footnote-5).

Акты, издаваемые территориальными органами власти, действуют на соответствующих территориях: акты субъектов Российской Федерации распространяют свое действие на территорию соответствующего субъекта, а акты органов местного самоуправления действуют на территории муниципалитетов.

Выделяются также местные нормативные правовые акты, которые действуют в пределах определенной территории. Они имеют ограниченную сферу действия в пределах определенной части территории (например, районы Крайнего Севера, Дальний Восток и т.д.)[[6]](#footnote-6).

Нормативно-правовые акты, действие которых распространяется на территории отдельных предприятий, учреждений, организаций, обществ, называются локальными.

Таким образом, действие нормативных актов в пространстве находится в прямой зависимости от того, органом какого уровня этот акт принят. При этом возможно исключение в том случае, если оно предусмотрено в соответствующем законе или ином нормативно-правовом акте. Так, Закон о Чернобыле[[7]](#footnote-7) предусматривает, что его действие распространяется на территории, подвергшиеся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. В указанном законе уточняются территории, которые подразделяются на зоны отчуждения, отселения, проживания с правом на отселение и проживания с льготным социально-экономическим статусом.

Следует обратить внимание на принцип экстерриториального действия нормативного правового акта. Данный принцип является правовой фикцией. В соответствии с ним определенные части территории государства (такие как здания иностранных посольств, консульств, миссий) признаются не находящимися на территории государства, где они фактически находятся, а юридически считаются находящимися на территории того государства, чье посольство помещается в данном здании[[8]](#footnote-8). Соответственно, субъекты, находящиеся на такой территории, подпадают под действие законодательства той страны, к которой относятся посольства, консульства и т.д. Поэтому экстерриториальность выступает в форме иммунитета дипломатических и консульских представителей, а также возможности применения актов уголовно-правового характера иного государства, независимо от того, где совершено преступление, где задержан преступник.

Другим аспектом принципа экстерриториальности является действие нормативного правового акта за пределами Российской Федерации (например, действие Уголовного кодекса Российской Федерации распространяется на российских граждан, совершивших преступление за границей; по некоторым наследственным делам допускается использование иностранного законодательства). Принцип территориального и экстерриториального действия закона неодинаково осуществляется в различных отраслях права. Наиболее строго территориальный принцип соблюдается в таких отраслях как государственное, административное, уголовное, процессуальное право, а наибольшая экстерриториальность наблюдается у норм гражданского, торгового, семейного права[[9]](#footnote-9).

Таким образом, под принципом действия закона в пространстве понимается его распространение на территорию, которая находится под суверенитетом определенного государства. При определенных условиях закон может приобрести экстерриториальное действие, то есть иметь юридическую силу за пределами государства. Однако классическое понимание принципа действия нормативно-правового акта в пространстве не учитывает особенностей нового вида отношений - отношений в сети Интернет. Кроме того, архитектурные особенности имеют не только отношения в сети Интернет, но также и другие виды отношений (например, авиаперевозки, судоходство или космическая деятельность).

1.2. Принцип действия закона по кругу лиц

С принципом действия закона в пространстве тесно связан принцип действия закона по кругу лиц, поскольку нормативно-правовые акты государства по общему правилу распространяют свое действие на всех лиц, находящихся на территории данного государства. Определяя круг лиц, на которых действует нормативно-правовой акт, мы также определяем субъекта правоотношения.

Действие нормативно-правовых актов распространяется не только на граждан государства (включая лиц с двойным гражданством – бипатридов), но и на иностранных граждан и лиц без гражданства (апатридов), находящихся на территории государства, издавшего нормативно-правовой акт.

По российскому законодательству (Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»[[10]](#footnote-10)) гражданство Российской Федерации определяется как устойчивая правовая связь лица с государством, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей.

Лицом без гражданства признается лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательства наличия гражданства иностранного государства.

Иностранный гражданин это лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного

государства.

Граждане государства обладают общим правовым статусом. При этом некоторые нормативно-правовые акты адресуются не всем гражданам, а лишь их определенным категориям, которые имеют особенности в правовом положении. Например, молодежь, пенсионеры, инвалиды, военнослужащие, женщины и т.д. Эти категории граждан могут обладать специфическими правами, льготами, на них могут налагаться особые обязанности, и в отношении них могут применяться особые меры ответственности.

Особенность правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства заключается в том, что они не могут быть участниками целого ряда правоотношений, они не имеют тех прав и не несут тех обязанностей, которые неотделимы от гражданства[[11]](#footnote-11). В частности, иностранцы и лица без гражданства не обладают избирательным правом. Так, в ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплено, что только гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме[[12]](#footnote-12).

Иностранные граждане и лица без гражданства не могут быть служащими государственного аппарата в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[13]](#footnote-13). А также указанные лица не могут привлекаться к службе в вооруженных силах, не могут нести уголовную ответственность за измену Родине и т.д.

Вместе с тем определенные группы иностранцев (главы иностранных государств и правительств, а также сотрудники посольств и консульств) обладают дипломатическим иммунитетом[[14]](#footnote-14). Согласно ст. 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18.04.1961 г.[[15]](#footnote-15) дипломатический агент пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания. Он пользуется также иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции, кроме определенных случаев. Дипломатический агент также освобождается от обязанности дачи показаний в качестве свидетеля, в отношении него не могут приниматься никакие исполнительные меры. Члены семьи дипломатического агента, живущие вместе с ним, пользуются аналогичными иммунитетами.

При этом дипломатический агент, который является гражданином государства пребывания или постоянно в нем проживает, пользуется лишь иммунитетом от юрисдикции и неприкосновенностью в отношении официальных действий, совершенных им при выполнении своих функций.

В некоторых случаях действие законодательства может распространяться и на граждан государства, находящихся за его границей. В п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» установлено, что российские граждане за пределами России пользуются ее защитой и покровительством. Согласно нормам УК РФ российские граждане, совершившие преступления за рубежом, несут ответственность по уголовным законам России[[16]](#footnote-16).

Кроме того, в литературе выделяются нормативно-правовые акты внутреннего действия, т.е. акты, принимаемые министерствами и ведомствами. Их особенностью является распространение действия только на сотрудников (рабочих, служащих) данного ведомства. Эти документы обычно регламентируют вопросы труда, служебной деятельности, заработной платы и т.д.

Действие нормативно-правовых актов по кругу лиц можно рассматривать еще и в следующем аспекте: адресатами предписаний, содержащихся в нормативных актах, являются физические лица, разнообразные негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации, должностные лица, государственные органы, государство в целом[[17]](#footnote-17).

Что касается юридических лиц, то в соответствии со ст. 1202 ГК РФ на юридических лиц распространяется действие закона той страны, где учреждено юридическое лицо. Под местом учреждения понимается страна, на территории которой были выполнены условия, которые необходимы для образования юридического лица. Как правило, речь идет о государственной регистрации в уполномоченном органе с внесением организации в соответствующий реестр юридических лиц[[18]](#footnote-18). На основе личного закона юридического лица определяются, в частности, статус организации в качестве юридического лица и вопросы ответственности учредителей (участников) юридического лица по его обязательствам.

Таким образом, российское гражданское законодательство при определении «национальности» юридического лица исходит из критерия инкорпорации. Поэтому для того, чтобы определить, действие закона какой страны будет применяться при определении гражданской правоспособности юридического лица, необходимо выяснить, какую государственную принадлежность оно имеет[[19]](#footnote-19).

Следует отметить, что ГК РФ использует достаточно жесткую коллизионную привязку к месту создания юридического лица. Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» определен порядок государственной регистрации юридических лиц, где указано, что регистрация производится по месту нахождения исполнительного органа юридического лица. Таким образом, российское законодательство для определения личного закона юридического лица устанавливает не только принцип инкорпорации, но и принцип формальной оседлости[[20]](#footnote-20).

При этом важно отметить, что вопросы правоспособности юридического лица регулируются не только его личным законом.

Российским законодательством могут устанавливаться запреты на совершение определенных сделок или приобретение определенного имущества для иностранных юридических лиц. По общему правилу иностранные юридические лица в гражданско-правовых отношениях пользуются на территории национальным режимом. Под национальным режимом понимается приравнивание правового режима деятельности иностранных лиц к правовому режиму российских организаций.

Однако российским законодательством также могут предусматриваться изъятия из национального режима ограничительного характера в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства[[21]](#footnote-21). Например, установлен запрет приобретения иностранными лицами в собственность земельных участков сельскохозяйственного назначения. Большая часть изъятий из национального режима иностранных лиц относится к сфере публичного права.

Таким образом, действие нормативных актов по кругу лиц определяется кругом субъектов, на которых распространяется акт. В соответствии с устоявшимся принципом действия закона по кругу лиц действие нормативно-правового акта распространяется на всех лиц, находящихся на территории данного государства.

Тем не менее, на практике можно наблюдать примеры (которые будут подробно рассмотрены далее), когда действие нормативно-правового акта распространяется на лиц, находящихся за пределами территории государства, при этом данные лица не являются гражданами Российской Федерации. Это является основанием для пересмотра и дополнения общетеоретических представлений о субъекте права.

ГЛАВА 2. ЭКСТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА

2.1. Экстерриториальное действие закона на примере законодательства Европейского союза

Вопрос об экстерриториальном действии закона в контексте рассматриваемой проблематики требует к себе особого внимания. Наиболее детальную разработку данная проблематика получила в практике Европейского союза.

Несмотря на то, что в отечественной литературе используется понятие «экстерриториальность», за рубежом используют термин «экстратерриториальность», под которым понимают действие закона государства за пределами его государственной территории.

В зарубежной литературе выделяется 3 аспекта понятия юрисдикции государства: нормотворческая юрисдикция (prescriptive jurisdiction), судебная юрисдикция (curial jurisdiction) и правоприменительная юрисдикция (enforcement jurisdiction). Когда возникает вопрос о том, какое право подлежит применению, обычно используется два общепринятых принципа: принцип правосубъектности (personality principle), т.е. действие закона по кругу лиц, и принцип территориальности, предоставляющий государству неограниченную власть по осуществлению юрисдикции в отношении всех лиц, находящихся на его территории, включая иностранных. Принцип территориальности имеет в свою очередь два аспекта. Во-первых, выделяется субъектная территориальность (subjective territoriality), когда акты, принятые в одном государстве, могут иметь юридическую силу в другом государстве. Во-вторых, объектная территориальность (objective territoriality), когда акты, принятые в одном государстве, могут иметь юридическую силу в другом государстве при условии, что они имеют какую-либо связь с последним. Отсюда возникает вопрос о том, может ли государство распространять свою юрисдикцию на поведение иностранных граждан, имеющее место на территории иностранного государства. Этот вопрос является основой возможного экстерриториального применения законодательства.

В праве европейского союза (далее – ЕС) одной из областей, в которой наиболее часто возникает вопрос об экстерриториальном применении закона, является антимонопольное регулирование. При этом в настоящее время не выработано единого подхода к разрешению вопроса.

В знаменитом деле Lotus[[22]](#footnote-22) (в рамках которого было рассмотрено уголовное дело) суд пришел к выводу, что государства не могут обладать правоприменительной юрисдикцией на территории иностранного государства, однако государства могут осуществлять предписывающую юрисдикцию в отношении лиц и сделок, совершенных за его территориальными пределами при определенных условиях. Если опираться на выводы указанного судебного решения, можно сказать, что применительно к антимонопольному законодательству ЕС, оно может распространяться на действия иностранных лиц посредством решений, принятых Комиссией. Однако ЕС не сможет обеспечить исполнение решений за пределами своей территории.

В более поздних судебных решениях, предметом которых были дипломатические отношения, получила развитие концепция наличия «подлинной связи» («genuine connection»). Суть концепции сводится к тому, что для того, чтобы государство могло выступить в защиту юридического лица, между ними должна существовать «подлинная связь» (например, юридическое или фактическое местонахождение, центр управления и др.). Такой подход получил распространение за пределами дипломатических отношений в виде концепции «реальной связи» («effective link») как предварительного условия экстерриториального действия закона.

Стоит отметить подходы к определению экстерриториального действия закона, выработанные в американском антимонопольном праве. Первоначально американские суды строго придерживались принципа территориальности. Однако при рассмотрении дела Alcoa[[23]](#footnote-23), суть которого сводилась к тому, что в результате картельного сговора, совершенного за пределами территории США, снизился импорт алюминия в США, суд пришел к следующему выводу. В случае, если картельный сговор совершен за пределами США лицами, которые не являются гражданами США, но последствия такого сговора возникли на территории США, тогда применению подлежит антимонопольное законодательство США. Таким образом, суд сформулировал «доктрину последствий» («effects doctrine»), которая стала ключевой в международном антимонопольном праве.

Антимонопольное регулирование в ЕС также постепенно переходит от принципа территориальности к доктрине последствий. Можно выделить три основных этапа в подходах к применению антимонопольных правил ЕС в пространстве: 1) попытка судов совместить принцип территориальности с экстерриториальностью путем использования доктрины «единого экономического лица» («single economic entity») к международным группам компаний; 2) по той же причине впоследствии было выработано различие между формированием («formation») ограничительной практики и ее осуществлением («implementation»); 3) в настоящее время характеризуется принятием доктрины последствий.

В деле Dyestuff[[24]](#footnote-24) суд впервые столкнулся с проблемой экстерриториального применения антимонопольного регулирования ЕС. Материнская компания юридического лица-нарушителя находилась в Великобритании, за пределами ЕС (на момент рассмотрения дела Великобритания еще не вступила в ЕС). Однако дочерние компании, находящиеся на территории ЕС, распространяли продукцию в ЕС по фиксированным ценам. В результате Комиссия наложила штраф на все компании, включая материнскую, находящуюся за пределами территории ЕС. Комиссия обосновала решение тем, что, во-первых, материнская и дочерние компании образуют единое экономическое лицо, а, во-вторых, тем, что последствия антиконкурентного поведения иностранного юридического лица возникли на территории ЕС (доктрина последствий). При этом обращается внимание, что последствия должны быть прямыми, намеренными и существенными. Такие критерии полностью согласуются с критерием «подлинной связи», принятым в международном публичном праве.

При этом наиболее верным в рассматриваемом случае является обоснование экстерриториального применения с помощью доктрины единого экономического лица, поскольку материнская компания, используя свои полномочия по контролю дочерних компаний, воздействовала на внутренний рынок ЕС.

Следующим шагом стало расширение концепции «осуществления» ограничительной практики уже за рамки случаев, когда на территории ЕС имеется какое-либо присутствие иностранного лица. Поводом послужило дело о картельном сговоре английских производителей целлюлозы, поставлявших ее в ЕС. Изначально было принято решение использовать доктрину последствий. Однако Великобритания заняла позицию, согласно которой дело должно быть рассмотрено на основе территориального принципа. Поэтому суд, стараясь избежать применения доктрины последствий, использовал различие между заключением сговора и его осуществлением. Решающим критерием стало место осуществления согласованной практики, так как иной подход позволил бы с легкостью избежать ответственность. Такой подход с одной стороны позволяет одновременно соблюдать принцип территориальности, а с другой стороны учитывает тот факт, что «осуществление» ограничительной практики завершается на территории ЕС путем продажи товара по фиксированной цене.

В настоящее время формируется «доктрина последствий». В деле о слиянии компаний, находящихся за пределами территории ЕС и поставляющих платину на рынок ЕС, было принято решение о запрете такого слияния, поскольку в результате слияния компания займет доминирующее положение на рынке. В качестве критерия было принято использовать не только «осуществление», но так же «доктрину последствий». При этом суд пришел к выводу, что последствия удовлетворяют условиям непосредственности, существенности и прогнозируемости. Однако в связи с тем, что в данном деле были одновременно применены два критерия, было не ясно, были ли применены нормы экстерриториально, или же критерий территориальности не был нарушен.

Эта двусмысленность была окончательно устранена в деле Intel[[25]](#footnote-25). Американская компания злоупотребила своим положением на рынке процессоров, однако эти действия были осуществлены за пределами территории ЕС. При этом следствием таких действий стало ограничение конкуренции на рынке процессов, что отразилось на внутреннем рынке ЕС. Применение доктрины последствий означало бы ее слишком широкое толкование. Поэтому суд указал, что необходимо различать два элемента недобросовестного поведения: заключение соглашения и его осуществление. В данном деле решающим критерием является место осуществления условий антиконкурентного соглашения. При этом критерий непосредственных, существенных и прогнозируемых последствий не является обязательным для распространения юрисдикции Комиссии.

Таким образом, правила применения антимонопольного регулирования, установленные в ЕС, при соблюдении определенных критериев, таких как наличие «реальной связи», «доктрина последствий», могут действовать за пределами территории ЕС. Для экстерриториального действия закона не является обязательным присутствие компании на территории ЕС, направленность действий на территорию в том случае, если последствия действий, составляющих нарушение, имеют или могут иметь место на территории ЕС.

Кроме того, интерес представляет практика ЕС по делам о нарушении прав на товарные знаки в сети Интернет и проблемах определения юрисдикции. Правовой основой регулирования вопросов определения юрисдикции в указанных спорах является Регламент Брюссель I «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (ЕС N 1215/2012)[[26]](#footnote-26) (далее – Регламент), который содержит правила определения юрисдикции трансграничных споров в ЕС.

В ст. 7(2) Регламента установлено правило о юрисдикции для исков, возникающих из деликтных правоотношений, предъявляемых к лицам, домицилированным в одном из государств-членов ЕС (т.е. имеющим местонахождение на территории ЕС).

В соответствии с положением ст. 7(2) Регламента иски предъявляются по месту, где произошло или может произойти вредоносное событие. При этом понятие этого места охватывает как место, где был причинен ущерб (юрисдикция на основе вредоносного действия), так и место события, повлекшего причинение ущерба (юрисдикция на основе ущерба). Например, если кто-то выстрелом с территории государства А ранит человека на территории государства Б, это будет являться правонарушением, в котором вредоносное действие имело место в государстве А, а его последствия - в государстве Б. Пострадавшее лицо в таком случае имеет право выбрать, в суд какого из государств ему обратиться за защитой[[27]](#footnote-27).

Следует иметь в виду, что нарушение прав на товарные знаки имеет отличия от других деликтов. Право на товарные знаки характеризуется территориальностью, т.е. право на товарный знак действует в пределах государства, предоставившего знаку правовую охрану. В связи с этим, право может быть нарушено только на территории государства, предоставившего правовую охрану.

Для установления судом надлежащей юрисдикции по делу о трансграничном нарушении права на товарный знак в сети Интернет необходима не только доступность сайта, но также и направленность деятельности владельца сайта на пользователей государства. Однако суд ЕС указал, что концепция вредоносного действия для целей юрисдикции не обязательно должна совпадать с вредоносным действием, определенным в соответствии с применимым материальным правом. Вредоносное действие для целей юрисдикции является автономной концепцией ЕС, которая определяется с учетом схем и целей Регламента.

Суд ЕС, рассматривая трансграничный спор о нарушении права на товарный знак, в котором немецкая компания нарушила право на товарный знак австрийской компании, пришел к следующему выводу. При совершении нарушения права на товарный знак в сети Интернет понятие «места, где произошло или может произойти вредоносное событие», в ст. 7(2) Регламента охватывает как место, где был причинен ущерб, так и место события, повлекшего причинение ущерба. Следовательно, иск о нарушении права на национальный товарный знак может быть предъявлен в судах того государства-члена, в котором он зарегистрирован, так как охрана в данном случае ограничивается территорией этого государства, и это государство будет являться местом, где предположительно был причинен ущерб. Вопрос о том, являются ли действия ответчика нарушением, суд государства охраны знака должен разрешать на основе применимого материального права.

Кроме того, суд указал, что не исключается возможность применения юрисдикции судов иных государств, которые не предоставляют правовую охрану товарному знаку. В частности, может быть установлена юрисдикция государства, на территории которого ответчиком был инициирован технический процесс, повлекший нарушение права на товарный знак в сети Интернет.

При этом, подход к вопросу определения юрисдикции в спорах о нарушении прав на товарные знаки может отличаться в зависимости от того, каким является товарный знак: национальным (товарный знак, которому предоставлена правовая охрана на территории конкретного государства-члена ЕС ) или унитарным (товарный знак, которому предоставлена правовая охрана на территории всего ЕС). В случае нарушение права на унитарный товарный знак, юрисдикция всегда находится в пределах ЕС – применяется юрисдикция того государства-члена, в котором было совершено нарушение или возникла угроза нарушения.

Таким образом, в праве ЕС можно наблюдать немалое количество примеров экстерриториального действия закона. Для такого применения практика выработала определенные подходы, которые меняют сложившиеся принципы теории права об определении действия закона в пространстве и по кругу лиц. Кроме того, данные подходы могут быть восприняты и при определении действия закона применительно к отношениям в сети Интернет.

2.2. Экстерриториальное действие закона в морском праве

В связи с тем, что наиболее часто принцип экстерриториальности применяется в морском праве, представляется интересным рассмотреть его особенности на примере данной отрасли.

Попытки разрешить проблему экстерриториальности предпринимались на различных международных конференциях, однако, они не дали результата. Наибольшие успехи были достигнуты путем заключения соглашений о правовой помощи. Например, в Межамериканской конвенции о юрисдикции в международной сфере в связи с экстерриториальным действием иностранных судебных решений 1984 г. Некоторые вопросы экстерриториальности затрагиваются в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран СНГ 1993 г.

Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.[[28]](#footnote-28) (далее - Конвенция по морскому праву) является документом, который установил разделение морского пространства. Конвенцию ратифицировал Европейский союз и 167 стран, включая Российскую Федерацию (Федеральный закон от 26.02.1997 N 30-ФЗ).

Согласно положениям Федерального закона от 31.07.1998 N 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации»[[29]](#footnote-29) **внутренние морские** **воды** Российской Федерации, под которыми понимаются воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, являются составной частью территории Российской Федерации. Следовательно, на внутренние морские воды распространяется суверенитет Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Конвенции по морскому праву суверенитет прибрежного государства распространяется на примыкающий морской пояс, называемый **территориальным морем**. Согласно Конвенции ширина территориального моря устанавливается прибрежным государством самостоятельно и не может превышать двенадцать морских миль.

Территориальное море, его дно и недра, а также расположенное над ним воздушное пространство находятся под суверенитетом прибрежного государства. В то же время его режим отличается от режима внутренних морских вод, так как в интересах торгового мореплавания государства добровольно согласились ограничить свой суверенитет, признав право мирного прохода иностранных судов через территориальное море.

Под проходом понимается плавание через территориальное море с целью пересечь территориальное море, не заходя во внутренние морские воды, либо с целью пройти во внутренние морские воды или выйти из них. Проход считается мирным, если не нарушаются мир, добрый порядок и безопасность прибрежного государства. Проход должен быть непрерывным и быстрым. Право мирного прохода является общепризнанным и не может быть аннулировано волей прибрежного государства[[30]](#footnote-30).

Во время прохода суда соблюдают установленные в соответствии с международным правом правила прибрежного государства. Юрисдикция государства судна ограничивается в иностранном территориальном море, так как на этой территории осуществляется суверенитет прибрежного государства.

Однако уголовная юрисдикция прибрежного государства в отношении судна, проходящего через территориальное море, может осуществляться в следующих случаях:

- если последствия преступления распространяются на прибрежное государство;

- если совершенное преступление нарушает спокойствие в стране или добрый порядок в территориальном море;

- если капитан судна, дипломатический агент или консульское должностное лицо государства флага обратится к местным властям с просьбой об оказании помощи;

- если принимаемые меры необходимы для пресечения незаконной торговли наркотиками или психотропными веществами.

Юрисдикция государства по гражданскому праву в отношении иностранных судов сводится к следующему:

- недопустимость со стороны прибрежного государства действий по остановке (изменению курса) проходящего через территориальное море иностранного судна с целью осуществления гражданской юрисдикции в отношении лица, находящегося на его борту;

- права прибрежного государства на применение в отношении судна, совершающего мирный проход, мер взыскания или ареста по любому гражданскому делу только по обязательствам или в силу ответственности, принятой или навлеченной на себя этим судном во время или для прохода его через воды прибрежного государства.

Вслед за территориальным морем следует **прилежащая зона**, право на которую могут заявить прибрежные государства до двадцати четырех морских миль, определяемую от исходной линии. В соответствии с Конвенцией по морскому праву прилежащая зона не входит в государственную территорию, соответственно, на нее не распространяется суверенитет государства.

Однако прибрежное государство может осуществлять контроль с целью предотвращения и преследования нарушений его таможенного и финансового законодательства, законов о порядке въезда и положений о здравоохранении, а также иных правил, действующих на его суверенной территории или его прибрежном море. Проводимый контроль предполагает применение соответствующих санкций при нарушении законов. Прибрежные государства обладают правом на проведение исследований, использование, сохранение и обработку живых и неживых природных ресурсов морского дна и его недр, а также суверенными правами в пределах **исключительной экономической зоны**, которая распространяется на максимальную ширину в двести морских миль от исходной линии. Прибрежное государство осуществляет в пределах исключительной экономической зоны юрисдикцию в отношении создания и использования искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований, а также защиты и сохранения морской среды.

После исключительной экономической зоны начинается **континентальный шельф**, который также не входит в государственную территорию, однако прибрежное государство вправе осуществлять суверенные права в целях разведки и разработки природных ресурсов. Прибрежным государствам может принадлежать исключительное право на разработку месторождений нефти, газа и угля, залегающих в недрах морского дна, которое примыкает к берегу.

За пределами исключительной экономической зоны и континентального шельфа какого-либо государства начинается пространство **открытого моря**, которое находится в свободном и равноправном пользовании всех государств в соответствии с принципами и нормами международного права.

Вопрос о том, право какого государства подлежит применению в случае, когда в открытом море совершено преступление, является дискуссионным. Конвенция по морскому праву не содержит соответствующих коллизионных норм. Однако Международной конвенцией об унификации некоторых правил об уголовной юрисдикции по делам о столкновении судов и других происшествий, связанных с судоходством, 1952 г. предусмотрена возможность проведения уголовного или административного (дисциплинарного) разбирательства в случаях «столкновения или других судоходных инцидентов» только государством флага судна, на котором служит подозреваемый, или государством, гражданином которого является это лицо. Аналогичное правило впоследствии было закреплено в Женевской конвенции об открытом море 1958 г.

Однако когда преступление совершено в открытом море, может также применяться правило, согласно которому первоначально юрисдикцией наделены суды государства флага судна, но государство, чей гражданин обвиняется в совершении преступления на борту иностранного судна, также компетентно судить его, поскольку это лицо находится под его юрисдикцией.

В международном морском праве выделяется 3 подхода к разрешению проблемы юрисдикции: английская, французская и американская.

В соответствии с принципами английской системы соответствующие органы власти прибрежного государства имеют право осуществлять юрисдикцию над иностранными судами в портах при отсутствии каких-либо соглашений между государствами. Однако на практике абсолютная юрисдикция прибрежного государства не осуществлялась в случае, затрагивающем внутреннюю дисциплину на судне или отношения между капитаном, экипажем или пассажирами. Кроме того, действует принцип, по которому в каждом случае государству флага необходимо судить нарушителя независимо от того, осуществляется вмешательство прибрежного государства или нет.

Английская система считает возможным вмешательство только в случаях, когда:

- преступление может нарушить порядок и спокойствие на берегу;

- преступление выходит по своим последствиям за пределы судна;

- капитан судна или консул страны флага просят о вмешательстве.

Однако на практике английские суды не всегда придерживаются указанных условий.

Считается, что между практикой английский и американских судов имеется несущественное различие, поэтому иногда данная доктрина называется англо-американской.

Согласно французской системе считается необходимым осуществлять вмешательство и юрисдикцию во всех случаях совершения преступления, независимо от его характера и последствий. Указанная система была сформулирована в знаменитом решении Эвис (Avis), которое было вынесено в 1806 г. по делу двух американских торговых судов. Американские граждане - члены экипажей судов, находящихся во французских портах, были участниками инцидентов, произошедших на борту судов. В обоих случаях один моряк ранил другого, и американский консул заявил об осуществлении исключительной юрисдикции в расследовании дел. Согласно Консульскому соглашению между Францией и США 1788 г. консулы уполномочены поддерживать порядок на всех судах соответствующей национальности, они обладают всеми полномочиями и юрисдикцией. С другой стороны, положение ст. 10 этого Соглашения оберегает суверенитет государства порта, устанавливая, что «в случаях, когда объекты или граждане соответствующих государств совершают какое-либо преступление или нарушают публичное спокойствие, они должны быть судимы местными судьями».

Государственный совет решил дело в пользу США на основании того, что преступления не нарушали спокойствие порта. Решение обосновано следующим. Во-первых, нейтральное судно, допущенное в порт прибрежного государства, полностью является предметом (объектом) законов, которые действуют в данном месте; во-вторых, члены экипажа - в равной степени предмет юрисдикции местных судов по преступлениям, которые они совершили, даже на борту, против лиц иных, чем судовой экипаж; в-третьих, в случаях, когда преступление совершено членом экипажа против другого члена, нейтральные права должны быть уважаемы с точки зрения внутренней дисциплины на судне, в которую местные власти не должны вмешиваться до тех пор, пока содействие не будет запрошено или спокойствие порта не будет нарушено.

Эта формула французской системы далее нашла развитие в решении по делу американского гражданина Джалли (на судне «Темпест») 1859 г., который убил одного члена экипажа, пока судно находилось в порту Франции, и сдался местным властям. Суд прибрежного государства установил свою юрисдикцию, указав, что местные власти уполномочены разрешить данный инцидент[[31]](#footnote-31). Однако в данном деле следует обратить внимание на тяжесть преступления, которое нарушает спокойствие порта.

Американская система придерживается правила тяжести преступления. Верховным судом США было рассмотрено дело бельгийского гражданина Вайлденхас (Wildenhus) 1887 г., который убил другого бельгийского члена экипажа на борту бельгийского судна, стоящего на якоре в порту США. Он был арестован американскими властями и приговорен к тюремному заключению. Консульское соглашение между Бельгией и США 1880 г. уполномочивало консулов проявлять исключительную заботу о внутреннем порядке на борту соответствующих торговых судов и наделяло их исключительной юрисдикцией по всем вопросам, причем «местные власти не должны вмешиваться, за исключением случаев, когда беспорядок нарушает спокойствие и публичный порядок на берегу или в порту»[[32]](#footnote-32).

Решение суда, таким образом, показывает, что юрисдикция государства может быть установлена в том случае, если преступление нарушает мир и спокойствие страны, в пределах которой находится судно.

Таким образом, основным документом, регулирующим вопросы распространения юрисдикции государства в морском праве, является Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. Однако она не устанавливает правил определения юрисдикции, в результате чего вопрос является дискуссионным. Принцип экстерриториального действия в морском праве наиболее ярко проявляется в случае, когда к событию, произошедшему на судне, применяется право флага судна, а не право страны, на территории которой судно находилось.

Правоотношения в морском праве имеют свои архитектурные особенности, которые влияют на их правовое регулирование, его метод и пределы. Данная область социального взаимодействия позволяет по-новому посмотреть на классические принципы действия закона в пространстве и по кругу лиц.

ГЛАВА 3. ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА В ПРОСТРАНСТВЕ И ПО КРУГУ ЛИЦ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

3.1. Общие положения определения юрисдикции в сети Интернет

Для того чтобы определить, законодательство какого именно государства подлежит применению к отношениям в сети Интернет, необходимо, исходя из принципа действия закона в пространстве, выяснить, под юрисдикцию какого государства подпадают рассматриваемые отношения. Сложность заключается в том, что сеть Интернет имеет трансграничный характер, который позволяет вступать в правоотношения в сети Интернет пользователям, находящимся в разных правовых системах. Это и происходит в действительности. В таких условиях классические нормы определения применимого права часто не могут быть применены прямо.

Проблему представляет определение термина «юрисдикция», который не имеет общепризнанной дефиниции. В международном публичном праве юрисдикцию рассматривают как распространение суверенной власти государства на определённую территорию, проявление территориального верховенства[[33]](#footnote-33). В международном частном праве юрисдикция понимается как международная подсудность, т.е. компетенция судебного аппарата данного государства по разрешению определенного рода гражданских дел[[34]](#footnote-34). Так или иначе данное понятие тесно связано с реализацией государством своих властных полномочий, а также с понятием суверенитета, который предполагает распространение действия законов на всей государственной территории, исключая действие законов другого государства.

Можно выделить три аспекта в понятии «юрисдикция»: предписывающая, судебная и принудительная. Предписывающая юрисдикция представляет собой полномочие государства устанавливать общеобязательные правила поведения (принимать нормативные правовые акты); судебная - полномочие государства подчинять физических и юридических лиц выносимым его судами решениям; принудительная - полномочие государства осуществлять принудительное исполнение вынесенных его органами решений, в том числе судебных.

Традиционно суверенитет государства распространяется на граждан и юридических лиц, зарегистрированных на территории данного государства, а также на объекты, расположенные на территории государства. Государство может запретить своим резидентам осуществление определенных действий в сети Интернет, может привлечь их к ответственности в случае невыполнения установленных требований независимо от того, на территорию какой страны фактически были направлены такие действия.

В случае, когда правоотношения возникли и развивались в пределах территориальных границ государства, то вопрос о применимом праве не возникает. Однако применительно к деятельности, осуществляемой в сети Интернет, такая ситуация складывается далеко не всегда.

Во многих случаях интересы государства затрагиваются лицами, которые находятся за пределами территории данного государства. За рубежом выделяют общую юрисдикцию (юрисдикция над лицами, находящимися на соответствующей территории или осуществляющими на ней систематическую и продолжительную деятельность, независимо от наличия связи рассматриваемой в суде деятельности с территорией) и специальную юрисдикцию (она применяется, когда деятельность лица, являющаяся предметом спора, прямо направлена на данную территорию; в последнем случае также требуется наличие хотя бы минимальных контактов с такой страной).

В отношении деятельности с использованием Интернета наиболее сложные вопросы связаны с установлением специальной юрисдикции, поскольку в этих случаях речь идет о признании юрисдикции государства над иностранными лицами, не находящимися на территории страны.

Фундаментальной архитектурной особенностью Интернета является трансграничность. Контент в сети Интернет может быть легко перемещен с одного сервера на другой, а также одновременно размещен на различных серверах, находящихся в разных странах. Будучи размещенным в сети Интернет, такой контент становится доступным любому лицу, подключенному к Сети, тем самым беспрепятственно проникая на территорию разных государств. Любое распространение информации в сети Интернет тем самым способно породить отношения, носящие потенциально трансграничный характер. В то же время решение вопросов юрисдикции всегда предполагает привязку отношений к определенной территории (локализацию), в связи с чем классические подходы к определению юрисдикции нередко весьма сложно «транслируются» на отношения, возникающие в сети Интернет[[35]](#footnote-35).

В результате одно и то же правоотношение может одновременно регулироваться законодательством нескольких стран. При этом особого внимания заслуживает ситуация, при которой законодательство одного государства содержит запрет на осуществление определенной деятельности в сети Интернет, в то время как законодательство другого государства, национальность которого имеет юридическое лицо, организовавшее такую деятельность, не содержит. В результате может возникнуть ситуация, когда юрисдикция одного государства будет носить экстерриториальный характер, т.е. представлять собой попытку распространить сферу действия своих законов за пределы своей территории.

В такой ситуации, лицо, осуществляющее деятельность в сети Интернет, должно заранее оценить возможность установления той или ной юрисдикции по отношению к своей деятельности. Очевидно, что невозможно соблюдение требований всех существующих правопорядков. Однако в некоторых случаях стоит подумать о прямом ограничении ведения бизнеса с определенными странами, включая помещение соответствующего предупреждения на сайте.

Архипов В.В. выделяет проблемы юрисдикции в сети Интернет в зависимости от уровня Интернет-архитектуры[[36]](#footnote-36). На уровне аппаратного обеспечения следует рассматривать вопрос о месте расположения технических средств информационных систем, серверов. Прежде всего, как вещи в гражданско-правовом смысле они в первую очередь будут регулироваться нормами соответствующей системы права. Однако важно выяснить, какое юридическое значение для определения юрисдикции может иметь местоположение серверов в рамках конкретных правоотношений. В частности, создание локальной базы данных персональных данных граждан Российской Федерации на территории России может признаваться постоянным налоговым представительством. И в таком случае к иностранному юридическому лицу может применяться российское налоговое законодательство.

Уровень сети, интернет-протокола и передачи данных имеет значение для маршрутизации и адресации информации, то есть вопроса о том, через какие юрисдикции проходит информация.

Уровень контента и приложений имеет содержательный аспект. Применяя критерий направленности деятельности, мы можем сделать вывод, что если информация на русском языке, то это дополнительный аргумент в пользу применения российского законодательства к соответствующему субъекту отношений.

Таким образом, проблема определения юрисдикции по-разному проявляется и разрешается на каждом уровне Интернет-архитектуры.

В настоящее время определение юрисдикции является дискуссионным вопросом, поскольку не существует единого подхода к разрешению данного вопроса. В каждом государстве выработаны свои подходы к решению данного вопроса в зависимости от отрасли права.

Существуют различные точки зрения на вопрос о том, каким образом можно разрешить проблему юрисдикции в Интернете. Например, В.Б. Наумов считает необходимым заключить международные договоры, определяющие статус международного информационного пространства и фиксирующие соответствующие коллизионные нормы определения применимого права[[37]](#footnote-37). Терентьева Л.В. предлагает в качестве решения юрисдикционной проблемы ограничить компетенцию государства национальными доменными именами[[38]](#footnote-38).

В качестве решения проблемы также предлагается унификация материального законодательства (например, с помощью международных соглашений). В частности, произведения науки, литературы и искусства гражданина страны, присоединившейся к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, охраняются во всех странах - участницах этой конвенции. Следовательно, вопрос выбора юрисдикции будет уже значительно менее принципиальным для автора. Такой подход не сможет полностью устранить проблему, так как различия в законодательстве разных стран неизбежны, и неопределенность в правовой оценке соответствующих действий сохранится, однако проблема юрисдикций в сети Интернет станет менее острой[[39]](#footnote-39).

Также широко применяются традиционные коллизионные нормы международного частного права, однако на данный момент их становится явно недостаточно. При этом рекомендуется при заключении договора предусмотреть применимое право, а также способ и место разрешения спора, учитывая при этом последствия такого выбора. Однако даже в случае выбора сторонами применимого права трудности в разрешении спора могут возникнуть в связи с распределенным характером интернет-сервиса. В связи с чем в ходе спора особое внимание будет обращено на выработку правовой позиции стороны в отношении определения юрисдикции.

В настоящее время тенденцией в разрешении проблемы определения юрисдикции является развитие концепции «теста минимума контактов». Впервые данный метод был применен в США при разрешении проблем конкуренции юрисдикции разных штатов, а впоследствии стал использоваться в случаях возникновения конкуренции юрисдикции США и других государств. Суть «теста минимума контактов» заключается в том, что необходимо доказать, что деятельность субъекта в сети Интернет была направлена на территорию определенного государства. Однако такой подход содержит предпосылки для экстерриториального действия закона.

Существует концепция Интернета как самостоятельной юрисдикции. По мнению ряда специалистов, юридические проблемы могли бы быть решены путем принятие следующего принципа: о киберпространстве надо думать как об отдельной, с юридических позиций, территории по причине существования юридически значимых границ между киберпространством и «реальным миром»[[40]](#footnote-40). Применение законодательного регулирования, ограниченного географическими границами, по отношению к среде, не имеющей границ, является бессмысленным. При этом отмечается, что регулирование, действующее в одной юрисдикции, будет оказывать мгновенное влияние на другую юрисдикцию в силу безграничности киберпространстваегуР[[41]](#footnote-41).

Стоит обратить внимание, что судебные решения, вынесенные иностранным государством, не являются обязательными для судов другого государства. Чтобы быть исполненными, им необходимо пройти специальную процедуру признания и приведения в исполнение, в рамках которой суд, руководствуясь уже нормами своего законодательства, будет определять, насколько обоснованным было рассмотрение данного спора иностранным судом. На практике добиться приведения в исполнения решения иностранного суда довольно сложно.

Кроме того, с учетом действующего российского законодательства, регулирующего отношения в сфере сети Интернет, проблема юрисдикции актуальна не только для разрешения споров в судебном порядке, но и для определения обязанностей, возникающих у субъектов, действующих в сети Интернет. Кроме того, определение юрисдикции важно при разрешении вопроса о юридической ответственности. Возникает проблема определения места совершения правонарушения, а также возможность привлечения к ответственности лица, являющегося гражданином другого государства и действовавшего посредством сети Интернет.

Таким образом, нормы, позволяющие определить применимое право, наиболее детально разработаны в рамках гражданского права, в меньшей степени в рамках уголовного права. Но на уровне публичных отраслей права наблюдается пробел в правовом регулировании. Следовательно, развитие информационно-телекоммуникационных технологий и сформировавшийся эмпирический материал приводит к необходимости пересмотра сложившихся правил действия законов в пространстве, установлению правил определения юрисдикции в сети Интернет.

3.2. Проблемы идентификации пользователей в сети Интернет

Одной из основополагающих характеристик сети Интернет является сложность идентификации пользователей. Под идентификацией следует понимать совокупность действий по установлению сведений о физических лицах. При взаимодействии в реальном мире для идентификации лица могут использоваться естественные признаки (например, голос и т.п.). При взаимодействии посредством сети Интернет ни при каких условиях невозможно окончательно идентифицировать определенное лицо.

Термин «идентификация» мы можем встретить в различных отраслевых нормативно-правовых актах. В частности, в п. 2 ст. 14 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» определено, что сертификат ключа проверки электронной подписи должен содержать следующую информацию: фамилию, имя и отчество (если имеется) - для физических лиц, наименование и место нахождения - для юридических лиц или иную информацию, на основании которой можно идентифицировать владельца сертификата ключа проверки электронной подписи[[42]](#footnote-42).

При этом встречаются примеры рассмотрения понятия «идентификация» как совокупности мероприятий для определения сайта в сети Интернет, информации или производственных факторов и др. Например, Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в ст. 15.1 определяет, что «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов позволяет идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено[[43]](#footnote-43)».

Исторически первой юридически значимой проблемой, возникшей в связи с появлением сети Интернет, стала проблема идентификации пользователей, обусловленная архитектурой сети Интернет. Значимость проблемы идентификации пользователей с точки зрения теория права выражается в том, что она приводит к необходимости уточнения субъекта правоотношения. В сети Интернет часто можно поставить вопрос о том, имеется ли в данном случае правоотношение в юридическом смысле в принципе, если субъекты правоотношения друг для друга могут быть неопределенными[[44]](#footnote-44).

Необходимость в идентификации пользователя в сети Интернет может возникнуть при заключении договора в сети Интернет, а также при определении субъекта совершения правонарушений с использованием сети Интернет. Развитие электронной торговли также зависит от возможности идентификации как продавца, так и покупателя, в частности, для целей налогообложения. При косвенном налогообложении во многих государствах действует правило об уплате НДС по месту потребления соответствующих благ (товаров, работ, услуг). Соответственно, затруднения с идентификацией покупателя (организации, которая может закупать соответствующие товары для использования в последующей предпринимательской деятельности, или обычного физического лица, приобретающего товары для личного потребления) могут иметь существенные последствия для целей уплаты НДС[[45]](#footnote-45).

При этом следует отметить, что для получения услуг с помощью Интернета пользователь должен предоставлять информацию личного характера, которая может стать доступной недобросовестным лицам. В дальнейшем это может привести к киберкражам, диффамации и мошенническим операциям, которые осуществляются в результате незаконного использования персональных данных пользователя[[46]](#footnote-46).

Поэтому Жарова А.К. считает, что, несмотря на необходимость идентификации пользователя в сети Интернет, необходимо соблюсти баланс между свободой человека в Интернете, его правом оставаться неузнанным и необходимостью разработки юридических правил и технологических регламентов, позволяющих идентифицировать человека в случае совершения им юридически значимых действий[[47]](#footnote-47).

Сложность идентификации заключается в том, что пользователь может осуществлять свою информационную деятельность из любой точки мира, отправляя и получая любую информацию. Пользователь Сети может иметь псевдоним или электронную идентификацию личности, отличную от его реальной идентификации[[48]](#footnote-48). Кроме того, в обмене информации может участвовать как человек, так и компьютерная программа.

IP-адрес, который имеется у каждого устройства, идентифицирует в сети лишь само устройство, но не пользователя. Однако IP-адрес поможет ограничить круг лиц, совершающих действия в сети Интернет. Например, только лица, имеющие доступ к конкретному компьютеру. А в сочетании с иными данными, например, временем сеанса и данными log-файлов Интернет-провайдера, он может служить способом идентификации пользователя в сети Интернет[[49]](#footnote-49).

Сетевая архитектура не содержит чёткого механизма идентификации пользователей. В электронной почте или социальной сети, несмотря даже на содержание имени и фотографий, не гарантируется достоверность такой информации. Гарантией достоверности введенных данных может служить факт заполнения регистрационных форм по аналогии с подписанием договора в письменной форме. Однако необходимо учитывать, что особенности архитектуры сети Интернет позволяют пользователю вводить вымышленные данные или сведения о другом лице. В частности, Роскомнадзор придерживается позиции, согласно которой персональные данные, размещенные в социальной сети пользователем, не становятся автоматически общедоступными по смыслу Закона о персональных данных, поскольку без письменного согласия субъекта персональных данных не представляется возможным утверждать, что они предоставлены именно указанным субъектом[[50]](#footnote-50).

Тем не менее, в связи с все большим вовлечением пользователей в отношения с использованием сети Интернет разрабатываются способы обеспечения приемлемого для гражданского оборота уровня определенности субъектного состава. В качестве примеров саморегулирования в сети Интернет применяются различные способы организации доступа к Интернет-ресурсам. Например, использование определенных технологий, основанных на присвоении пользователю уникального логина и пароля, которые должны быть известны только определенному лицу.

Более весомым аргументом достоверности вводимых данных можно считать необходимость подтверждения аккаунта кодом из СМС-сообщения на мобильный телефон, указанный при регистрации (тем более с учетом принятого Федерального закона от 29.07.2017 N 245-ФЗ, согласно которому оператор связи обязан осуществлять проверку достоверности сведений об абоненте). При этом нельзя исключить возможность использования пользователем при регистрации мобильного телефона другого лица[[51]](#footnote-51).

Кроме того, с развитием уровня технологий разрабатываются новые эффективные методы идентификации лица. Например, некоторые устройства, в частности iPhone, позволяют идентифицировать лицо, использую отпечаток пальца владельца. Однако данное решение проблемы идентификации предопределяет развитие новой проблемы, такой как сбор,

обработка и защита биометрических персональных данных.

Публичное регулирование в качестве одного из распространенных способов идентификации пользователей в сети Интернет использует электронные цифровые подписи. Федеральный закон «Об электронной подписи» предусматривает несколько видов электронных подписей в зависимости от степени защищенности (простую, усиленную неквалифицированную и усиленную квалифицированную электронные подписи), а также условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе. Однако следует отметить, что факт подписания документа электронной подписью, несмотря на высокий уровень защищенности, подтверждает лишь факт подписания документа электронной подписью.

Определение действия закона по кругу лиц применительно к отношениям, возникающим в сети Интернет, тесно связано с проблемой идентификации пользователей. Например, в соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ организатор распространения информации в сети Интернет обязан хранить на территории Российской Федерации сведения о пользователях. Для того чтобы вышеуказанные данные подпадали под обязанности хранения, они должны иметь определенную привязку к российской территории.

В Правилах хранения данных (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.07.2014 № 759) выработаны критерии, по которым такая привязка может определяться. Например, использование при регистрации или авторизации сетевых адресов, идентифицируемых как российские; получение интернет-сервисом географически данных, указывающих на нахождение пользователя на территории России (например, данные GPS-устройства); предоставление при регистрации реквизитов документов, выданных в России; указание контактных телефонов российских операторов связи или информации о местонахождении лица, полученной от уполномоченных органов[[52]](#footnote-52).

Таким образом, архитектура сети Интернет обусловливает проблему идентификации пользователей. Технические средства идентификации позволяют создать лишь фикцию или презумпцию определенного лица, но не позволяют окончательно идентифицировать субъекта правоотношений. Проблема идентификации субъекта возможна как вопрос факта и как вопрос права. В первом случае решение возможно, во втором лишь частично. Фактически возможно установить личность, но не субъекта правоотношений. Отношения в сети Интернет предполагают принципиально опосредованную правовую коммуникацию, поскольку всегда сохраняется минимальная дистанция между пользователем и компьютерным терминалом[[53]](#footnote-53). Это приводит к принципиально новой для теоретического осмысления ситуации, в которой цикл жизни правового отношения может происходить без юридически-значимой идентификации его субъектов, которая, более того, может в принципе быть практически невозможной (например, в случае с децентрализованными сетями, построенными по принципу анонимности с использованием алгоритмов шифрования).

3.3. Особенности действия закона в пространстве и по кругу лиц в контексте развития информационно-телекоммуникационных технологий

Применение положений Закона о персональных данных Российской Федерации имеет определенные особенности, которые могут быть нам интересны с точки зрения проблематики действия закона в пространстве и по кругу лиц.

В частности, Закон о персональных данных[[54]](#footnote-54) может распространяться и на иностранных физических и юридических лиц в том случае, когда они осуществляют обработку персональных данных. Если иностранное лицо имеет представительство на территории России, это является условием для распространения на него положений российского законодательства. Однако в случае, если иностранное лицо не имеет представительства на территории России, положения Закона о персональных данных все равно могут быть применимы к его деятельности в том случае, если установлен факт его «виртуального» присутствия на территории России.

Применение концепции «виртуального» присутствия обусловлено трансграничным, децентрализованным и виртуальным характером сети Интернет, который не позволяет четко обозначить географические границы осуществления деятельности лица. При этом одной доступности сайта на территории России как критерия применения российского законодательства к деятельности иностранных лиц недостаточно. Ведь в таком случае сфера применения закона приобретала бы всемирный характер, что делает невозможным осуществление контроля за исполнением положений закона.

Поэтому все чаще используется критерий направленности деятельности как условие экстерриториального действия закона. Критерий направленности деятельности получил отражение, в частности, в информационном законодательстве применительно к «праву быть забытым». В соответствии со ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[[55]](#footnote-55) соответствующие обязанности по удалению ссылок на информацию о заявителе возлагаются на операторов поисковых систем, которые распространяют в сети Интернет «рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации».

О наличии направленности сайта на территорию Российской Федерации могут свидетельствовать наличие русскоязычной версии сайта, а также использование рекламы на русском языке, использование доменного имени, связанного с Российской Федерацией (в частности, .ru, .рф., .su, .москва., moscow и т.п.).

При этом критерий использования русскоязычной версии сайта может применяться даже в случае, когда сайт использует функциональный домен типа .com, .org. Значение имеет целенаправленная локализация сайта, осуществленная самим владельцем или иным привлеченным им лицом. Например, если из содержания сайта очевидно, что в качестве целевой аудитории могут выступать граждане Белоруссии, Казахстана, русскоязычное население Европы, Канады или других стран, то в дополнение к основному критерию языка должен применяться один из дополнительных критериев[[56]](#footnote-56).

В частности, возможность осуществления расчетов в российских рублях; возможность исполнения заключенного на таком интернет-сайте договора на территории Российской Федерации (доставки товара, оказания услуги или пользования цифровым контентом на территории России), использование рекламы на русском языке, отсылающей к соответствующему интернет-сайту, или иных обстоятельств, явно свидетельствующих о намерении владельца интернет-сайта включить российский рынок в свою бизнес-стратегию[[57]](#footnote-57).

В качестве иных обстоятельств может выступать наличие на сайте способов обратной связи, связанных с территорией России, например, номер телефона, на который можно бесплатно позвонить с территории России, или телефона с кодом российского города. Факты приобретения владельцем сайта соответствующих услуг связи, взаимодействия с отечественным оператором связи, несения расходов по оплате услуг связи говорят о высокой заинтересованности владельца в российских потребителях.

Представляется интересным рассмотреть особенности реализации принципа действия закона в пространстве на практике применительно к отношениям в сети Интернет.

1 сентября 2015 г. вступил в силу Закон о локализации персональных данных[[58]](#footnote-58), который установил обязанность операторов по обработке персональных данных хранить персональные данные граждан Российский Федерации на территории России, за исключением случаев, указанных в законе.

Действие данного закона в пространстве формально не ограничивается применением только к российским операторам или иностранным операторам, которые имеют представительства в России. Следовательно, возможно экстерриториальное действие данного закона. Целью его принятия являлась защита персональных данных российских пользователей от нарушений со стороны иностранных операторов. В случае неисполнения требования о локализации, закон предусматривает блокировку ресурса, которая выступает средством обеспечения действия данного закона за пределами территории Российской Федерации.

Таким образом, даже если иностранная компания не имеет на территории России дочерней компании или представительства, она все равно потенциально попадает в сферу действия законодательства о персональных

данных при соблюдении определенных условий[[59]](#footnote-59).

Резонансным стало определение Московского городского суда от 10.11.2016 г. по делу N 33-38783/16[[60]](#footnote-60), в соответствии с которым была заблокирована социальная сеть LinkedIn за нарушение требования о локализации персональных данных граждан Российской Федерации. LinkedIn Corporation, оспаривая решение суда первой инстанции, ссылалась на невозможность применения к иностранной компании норм российского законодательства.

При этом суд указал, что деятельность в сети Интернет носит трансграничный, децентрализованный и виртуальный характер, в силу чего не представляется возможным четко обозначить географические границы осуществления такой деятельности, что позволяет применить специальные нормы гражданского законодательства. В качестве таких норм суд сослался на ст. 1212 ГК РФ, в соответствии с которой к договору с участием потребителя применяется право его места жительства, если контрагент любыми способами направляет свою деятельность на территорию этой страны (в данной норме можно отметить частичную реализацию «теста минимума контактов).

Подобный подход заставляет пересмотреть концепцию места разрешения спора и подсудности. Следовательно, в рамках гражданского и международного частного права возникают новые направления разрешения вопроса о применимом праве с учетом особенностей отношений в сети Интернет.

Отметим, что Канашевский В.А. считает, что суду не стоило ссылаться на положения ст. 1212 ГК РФ, поскольку норма Закона о локализации является публично-правовой, она действует территориально и применяется вне зависимости от того, какое право избрано сторонами применимым к их отношениям. Как в отечественной, так и в зарубежной доктрине все большее распространение получает подход, что нормы, основной целью которых является защита публичных интересов государства, могут быть отнесены к числу сверхимперативных (ст. 1192 ГК РФ). С теоретической точки зрения с таким подходом трудно согласиться, но тенденция есть тенденция. Следовательно, суду правильно было бы констатировать публично-правовую природу нормы о локализации[[61]](#footnote-61).

При этом критерий направленности деятельности является определяющим, поскольку в случае, если компания не ведет деятельность в Интернете, направленную на территорию России, то действие Закона о локализации персональных данных на нее не распространяется даже в случае, если такая компания собирает персональные данные россиян за границей. Следовательно, правоприменителями официально отрицается экстерриториальный характер действия закона. Согласно позиции Минкомсвязи деятельность нерезидентов регулируется международными нормами права о защите персональных данных, а также законодательством их страны[[62]](#footnote-62).

Данный критерий указан и в Разъяснениях Минкомсвязи по вопросу применения Закона о локализации персональных данных[[63]](#footnote-63), и он соответствует общемировой практике. По мнению Азизова Р.Ф., на данный момент в различных государствах прослеживается тенденция установить на национальном уровне нечто вроде «теста доступности Интернет-ресурса» для определения юрисдикции»[[64]](#footnote-64).

Следует обратить внимание на Общий регламент по защите данных ЕС от 27 апреля 2016 г. (вступает в силу с 25 мая 2018 г.) (далее – Регламент), который содержит положения, определяющие его действие в пространстве[[65]](#footnote-65). В соответствии со ст. 3 Регламента его нормы применяются к регулированию деятельности по обработке персональных данных граждан или резидентов ЕС независимо от местонахождения оператора по обработке персональных данных и места осуществления обработки. В случае, когда обработка персональных данных осуществляется в связи с предложением товаров и услуг гражданам или резидентам ЕС (например, онлайн продажи), либо осуществляется мониторинг поведения субъектов данных, оператор обязан соблюдать положения Регламента. Следовательно, в Регламенте прямо закреплено его экстерриториальное действие на основе критерия направленности деятельности.

Таким образом, в условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий все чаще можно наблюдать экстерриториальное действие закона. Правоприменительная и правотворческая практика свидетельствует о том, что законодательство определенного государства может создавать права и обязанности для субъектов, которые находятся за пределами распространения действия его суверенитета. Однако теоретико-правовое знание не учитывает существенные изменения действительности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Догма права содержит ряд устоявшихся положений касательно принципов действия закона в пространстве и по кругу лиц. В соответствии с данными положениями действие закона распространяется на территорию, которая находится под суверенитетом определенного государства, на всех лиц (субъектов права), находящихся на такой территории.

В определенных случаях возможно экстерриториальное действие закона, которое наиболее часто имеет место в таких отраслях права, как воздушное и морское. Особенности правового регулирования обусловлены в данных сферах особой архитектурой отношений.

В условиях современного информационного общества сложился качественно новый вид отношений – отношения в сети Интернет. Сеть Интернет представляет собой особое информационное пространство. Объектом отношений, складывающихся в сети Интернет, является информация.

Отношения в сети Интернет представляют собой новый объект правового регулирования, особенности которого определяются его сетевой архитектурой, и который изменяет ряд устоявшихся теоретико-правовых представлений. В частности, архитектура сети Интернет обусловливает проблему идентификации пользователей, что затрудняет определение субъекта отношений и, соответственно, действие закона по кругу лиц.

Кроме того, такое свойство сети Интернет как трансграничность позволяет вступать в правоотношения в сети Интернет пользователям, находящимся в разных правовых системах. Это и происходит в действительности. В таких условиях классические нормы определения применимого права часто не могут быть применены прямо.

Проблемы правового регулирования отношений в сети Интернет для правовой системы имеют системный характер. Поэтому их невозможно разрешить на уровне какой-либо одной отрасли права или законодательства. В первую очередь необходимо их теоретическое осмысление.

Правила применения антимонопольного регулирования ЕС свидетельствуют о том, что в социальной действительности закон может иметь экстерриториальной действие, создавая права и обязанности для лиц, не находящихся под юрисдикцией государства, издавшего нормативно-правовой акт. В качестве критериев, позволяющих экстерриториальное действие закона, в ЕС применяется концепция «реальной связи» и «доктрина последствий». Кроме того, не является обязательным присутствие компании на территории ЕС, направленность действий на территорию в том случае, если последствия действий, составляющих нарушение, имеют или могут иметь место на территории ЕС. Положения о защите персональных данных резидентов и граждан ЕС прямо предусматривают их экстерриториальное действие.

В связи с тем, что правовое регулирование отношений в сети Интернет стало развиваться в Российской Федерации позже, чем за рубежом, Россия имеет возможность воспользоваться уже накопленным опытом в данной сфере. Правоприменительная практика информационного законодательства показывает, что проблема юрисдикции и действие закона в пространстве и по кругу лиц разрешается в Российской Федерации на основе критерия направленности деятельности, который достаточно широко распространен за рубежом.

Таким образом, анализ проблем правового регулирования отношений в сети Интернет показал, что развитие информационно-телекоммуникационных технологий приводит к необходимости пересмотра классической концепции действия закона в пространстве и по кругу лиц. Общая теория правового регулирования также представляет собой область теории права, которая нуждается в обновлении в связи с особенностями отношений, возникающих в сети Интернет.
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