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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** 90-е годы XX века в нашей стране были полны переломных событий. Реформы, получившие название «перестройка», привели к распаду СССР, крушению старой идеологии, смене идеалов. Возникший кризис в экономической и духовной сферах не могли пройти бесследно для общества. Стал быстро рушиться привычный образ жизни людей, появилась массовая эмиграция, «утечка мозгов». Одновременно внутри государства начался очередной процесс самоидентификации народов, в некоторых регионах поднялись сепаратистские настроения, и это привело к конфликтам. Благодаря глобализации и американизации в России появились характерные для этих процессов тенденции, в числе которых «размытие» коллективного самосознания.

В настоящий момент на укрепление этнокультурной идентичности направленны все усилия действующей власти и общества. Уже стала понятна ее важность для интеллектуальной и духовной жизни человека, необходимость оказывать ей поддержку. Однако помимо государственной политики в этой области, для формирования этнокультурной общности также нужно комфортное коммуникативное пространство. Религиозно-философская публицистика является площадкой для дискуссий, но что особенно важно, авторы философско-публицистических текстов запечатлевают идеи и анализируют их. В материалах современных публицистов есть смысловые ориентиры, прослежены точки роста новых ценностей.

Данный феномен закрепился в общественной практике религиозных философов Серебряного века. Значение его в российском социуме различалось в зависимости от исторического периода – мыслители то показывали новый путь находящейся в религиозно-идеологическом тупике стране (например, конец XIX – начало XX вв.), претендовали на расширение политических и социальных горизонтов, то, наоборот, уходили в тень. В настоящее время многие исследователи говорят о росте интереса общества к этому типу текстов, поскольку «ренессанс» испытывает публицистика в целом[[1]](#footnote-1). Кроме того, одним из стремлений современной культуры является эклектика, что в конечном итоге ведет к междисциплинарности, образованию объектов на стыке наук и искусств. Религиозно-философская публицистика с ее синтезом веры и разума хорошо вписывается в эту тенденцию, использование этого термина в повседневной практике становится все популярнее.

**Обоснование проблемы исследования.** Мы рассматриваем дискурсы этнокультурной идентичности, их возникновение и развитие в религиозно-философской публицистике. Кроме того, нам интересно исследование обозначенной группы текстов в качестве познавательных. Это позволит выявить точки зрения, с которых освещают проблемы этнокультурной общности внутри конкретного направления, определить возможные пути их решения.

Проблемой представляется тот факт, что до сих пор современное состояние религиозно-философской публицистики практически не изучено. Несмотря на обилие литературы по этому вопросу, нет общепринятого определения данного вида публицистики, не прослежены основные тенденции, которые в ней существуют, не вполне ясно, как религиозно-философские концепции, заложенные в тексты, могут влиять на общество. В этом нам предстоит разобраться.

Таким образом, **цель** данной работы определить комплекс идей, которые, по мнению современных публицистов, помогут укрепить идентичность социума и его индивидов в публичном пространстве.

**Объектом** работы является религиозно-философская публицистика, актуализирующая проблемы этнокультурной идентичности. **Предметом** – ценности религиозно-философской публицистики, которые помогают преодолеть кризисные явления этнокультурной идентичности, с точки зрения современных авторов.

**Степень научной разработанности темы.** Исследования, которые в той или иной степени касались религиозно-философской публицистики, можно разделить на несколько групп.

Первую из них составляют труды, посвященные философии и теории публицистики. К ним можно отнести работы Е. В. Зелениной, В. В. Зеньковского, В. С. Степина, П. А. Сапронова, М. В. Шкондина, А. Л. Семеновой, Ю. В. Синеокой. Стоит сказать, что религиозно-философская публицистика не является главным предметом этих исследований, но термин упоминается «на полях».

Вторая часть источников имеет непосредственное отношение к упомянутому феномену (Н. В. Козловская, А. Е. Рыбас, Н. М. Азарова, Р. В. Жолудь). Тем не менее, в них редко рассматривается текущее состояние религиозно-философской публицистики, за исключением кандидатских диссертаций М. А. Шахбазян и Е. В. Кузнецовой. Первая выделила ряд тенденций и сущностных свойств упомянутых текстов в трансформировавшемся в конце XX – начале XIX веков коммуникативном пространстве, другая – определила религиозно-философскую публицистику как часть современной философской.

Наконец, нами рассмотрен блок работ об этнокультурной идентичности: М. Ш. Абдулаев, Е. С. Куква, И. В. Малыгина, М. А. Михайлова. Здесь было важно найти точки взаимодействия журналистики и дискурса этнокультурной идентичности. Изучением этого вопроса занимались И. Н. Блохин, В. В. Ванчугов.

**Эмпирическую базу** образуют два блока, позволяющие составить представление о том, с каких сторон рассматривают проблему этнокультурной идентичности в религиозно-публицистических текстах. Основой базы является контент-анализ материалов, размещенных в 2014-2016 годах в качественной прессе, размышляющей о самосознании человека и проводящей соответствующие дискуссии (газета «Завтра», приложение «Независимой газеты» «НГ Религия», «Литературная газета», журнал «Эксперт»). Вместе с тем, преследовалась задача дать более широкий контекст возникновению и развитию проблемы общности в религиозно-философской публицистике. В связи с этим привлечены материалы по теме и за более ранний период. Они были представлены в «Новой газете», газете «Известия», «Российской газете», журнале «Огонек», сборнике статей «Вехи-2009».

Автор поставил следующие **задачи**:

- определить функции, которые религиозно-философская публицистика выполняет в современном обществе;

- рассмотреть значение этнокультурной идентичности в ценностно-смысловом поле религиозно-философской публицистики;

- проанализировать масштаб проблемы укрепления этнокультурной идентичности в современной России и степень ее медийного освящения;

- опираясь на тексты отечественных публицистов, определить причины кризиса этнокультурной общности на примере русской идентичности;

- определить возможность преодоления кризиса русской идентичности с помощью религиозно-философских идей, заложенных в журналистские тексты.

**Методы исследования**: общенаучные методы описания, структурно-функциональный анализ, контент-анализ.

**Новизна** работы определяется тем, что в ней произведен анализ современной религиозно-философской публицистики в России, дан сравнительный анализ взглядов публицистов на проблему этнокультурной идентичности, в связи с чем была соответствующим образом проведена выборка публикаций из наиболее значимых в данном контексте изданий федерального уровня. Этот подход позволил сделать заключения о путях обретения и укрепления самосознания российского общества.

**Научно-практическое значение** работы состоит том, что в ней представлено обобщение обширного материала об этнокультурной общности и публицистике; выводы и положения исследования могут использоваться для дальнейшей разработки проблемы в теории журналистики. Исследовательская работа также может быть полезна практикующим публицистам и журналистам.

**Апробация исследования.** Отдельные положениямагистерской диссертации были представлены на различных конференциях – в ходе работы секции «Коммуникативные агрессии: российско-европейский контекст» международного форума STRATCOM (СПб, 2017), в рамках конференции «Медиа в современном мире. Петербургские чтения» (СПб, 2017) и международной научной конференции «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (СПб, 9-11 марта 2017 года).

**Структура работы** обусловлена постановкой задач и последовательностью их решения. Магистерская диссертация содержит введение, две главы, заключение, список литературы.

**ГЛАВА I.**

**Ценностно-смысловые основания этнокультурной общности**

**в журналистском произведении**

**1.1. Гносеологические корни и ценности**

**религиозно-философской публицистики**

Хотя знания о религиозно-философской публицистике стали складываться в целостную систему в XX веке, нельзя сказать, что сегодня устранены все белые пятна в теории этого феномена, поскольку религиозно-философская публицистика – явление многомерное, полифункциональное и многоуровневое. Знакомство русской общественности с ней можно разделить на несколько этапов.

Первый, дореволюционный, приходится на конец XIX – начало XX вв. и связан с так называемым религиозно-идеологическим тупиком в стране. Тогда в Петербурге под председательством будущего патриарха Сергия (Страгородского) открылись Религиозно-философские собрания (1901-1903 гг.), на которых темы публичных выступлений касались обновления церковной жизни и возможностей христианского общества[[2]](#footnote-2). Вместе с ними появился журнал «Новый путь», объединивший Д. С. Мережковского, З. Н. Гиппиус, В. В. Розанова и других интеллигентов. Они претендовали на то, чтобы показывать путь к другому мировоззрению, что следует из названия издания. Но свою задачу стороны понимали по-разному, двусмысленность была неизбежна в замысле «Собраний», писал Г. В. Флоровский[[3]](#footnote-3). В конечном итоге духовенство категорически отказалось обсуждать абстрактные религиозно-философские конструкции. На своих исходных критических позициях в отношении церкви «исторической», по сути, осталась и «религиозная» интеллигенция[[4]](#footnote-4). В то время похожий по масштабам проект возник в Москве. Он назывался «Религиозно-философское общество памяти Вл. Соловьева (1905-18)» (МРФО). Одной из его задач стала выработка и распространение стабильных идейных ориентиров[[5]](#footnote-5). Позже открылось книгоиздательство «Путь» (1910 год), где собрались наиболее активные участники МРФО (Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев и В. Ф. Эрн).

Произведения религиозных идеалистов во главе с Н. А. Бердяевым, С. Н. Булгаковым, С. Л. Франком исследователь Е. В. Кузнецова приводит в качестве примеров дореволюционной философской публицистики и делает вывод о неразделимости в них философского и публицистического начал: «Страстная публицистическая аргументация превращала узкоспециализированные вопросы в глобальные, важные для развития всего человечества проблемы». Подтверждают мысль и слова Бердяева в книге «Смысл творчества», где он призывает освободить философию из «научного плена», так как она «есть творчество, а не приспособление и не послушание»[[6]](#footnote-6).

Стоит сказать, что духовная работа религиозных обществ не остановила революционную волну. Как пишет О. Т. Ермишин, религиозно-философские идеи распались на три направления: неославянофильство, защита вселенского идеала христианства и борьба за религиозный творческий индивидуализм. По мнению ученого, это отсутствие идейного единства на фоне борьбы церковного консерватизма и модернизма свело к минимуму влияние православных концепций на общественное сознание[[7]](#footnote-7). А. Т. Павлов считает, что религиозный ренессанс произошел только в среде культурной элиты, а разрыв меж­ду ней и основ­ной массой населения, жаждущей материальных изменений, был слишком велик[[8]](#footnote-8).

После революции ряд ведущих отечественных философов продолжил традицию идеалистической философии в эмиграции. Это период активного терминотворчества[[9]](#footnote-9). Он прослеживается в журналах «Путь» и «Новый град». Позже возникли издания «Континент», «Посев», «Синтаксис», «Вестник русского христианского движения», сборник «Из-под глыб»[[10]](#footnote-10). Теоретик языка Н. М. Азарова выделяет в публикациях мыслителей того времени такие типологические черты как онтологизм и экзистенциальность. Кроме того, в России оставалось немало авторов философского андеграунда – Я. С. Друскин, Л. П. Карсавин, А. А. Ванеев и др. Определенное влияние на религиозно-философскую публицистику оказали работы, написанных в русле неортодоксальной марксистско-ленинской традиции, в их числе поздний А. Ф. Лосев, Э. В. Ильенков, М. К. Мамардашвили, Г. С. Батищев. Это можно проследить, например, по материалам современных мыслителей В. В. Бибихина и В. А. Подороги[[11]](#footnote-11).

Во второй половине XX века на смену разработке вопросов о культурной и исторической идентичности российского государства и народа пришла антропологическая тематика, и это второй этап знакомства русской общественности с религиозно-философской публицистикой. Спецификой отечественных текстов этого периода являлось создание нового типа человека. Тогда же, в 1960-1980-е гг. знания о философской публицистике стали оформлять в целостную систему представителями социально-философского подхода. Ученые, отражавшие его в работах (В. В. Ученова, В. М. Горохов, М. С. Черепахов, В. В. Мезанчук), рассматривали публицистику лишь как инструмент внедрения политических идей в сознание масс.

В конце XX столетия начался третий, публикаторский, этап, когда была осознана необходимость равноправного диалога между объектом и субъектом публицистического текста. В это время издаются работы русских философов, прежде недоступные отечественному читателю. 2000-е также условно называют «архивно-исследовательской и историко-философской эрой», когда возвращали и восстанавливали то, что было недосказано русскими философами в «прерванном полете» их мысли. Тогда же идеи русских религиозных философов XIX–XX вв. все активнее пытались включить в контекст современной философской проблематики. Эти факторы создали предпосылки для «бума» в «публицистиковедении», в ряде трудов (П. П. Каминский, Л. Е. Кройчик, Т. Н. Наумова, А. В. Лабин, А. В. Полонский) рассматривалась сущность философской публицистики[[12]](#footnote-12).

Сегодня перед исследователями открывается новая перспектива, которую можно обозначить как четвертый этап. Суть его в обращении к русской религиозно-философской публицистике, понимаемой в качестве целостного культурно-исторического феномена, обладающего достаточным творческим потенциалом для создания важных ориентиров в обществе. В центре внимания оказываются взаимовлияния философов, их архивы, переписка, личное общение, а в плане содержания – своеобразные трактовки весьма актуальных сегодня философских тем – общения, языка, смысла истории, сознания и познания, а также образования[[13]](#footnote-13).

Конечно, взгляды на сущность религиозно-философской публицистики разнятся. Одни видят в ней исключительно положительное влияние на социум, считают, что с ее помощью можно разрешить острые социальные и политические конфликты, достигнуть гармонии в обществе. Другие говорят, что религиозно-философские тексты исчерпали свой идейный потенциал и в каком-то смысле несут в себе деструктивное начало для культуры. Третьи критикуют ее за «националистический нарратив» и радикальные оценки философии советского периода. Эти противоречия выявила полемика вокруг монографии Алиссы Де Бласио «Конец русской философии: Традиция и развитие в начале XXI века»[[14]](#footnote-14).

Интересное исследование о революции в создаваемой религиозно-философской публицистикой русской языковой картине мира провел Р. В. Жолудь. Он выделил несколько ее концептуальных признаков:

1. направленность на распространение идейного содержания религиозных представлений автора выступления (ключевое);
2. связанность с актуальными (онтологическими, политическими, социальными, нравственными) проблемами и представленность их в свете определенного религиозного учения;
3. непосредственно обращенность и воздействие на массовую аудиторию в соответствующем плане и приспособленность к восприятию ею[[15]](#footnote-15).

Религиозно-философской публицистике также свойственны качества традиционной публицистики: полемичность, личностность повествования, документализм. Важно отметить симпосийность, то есть органическое соединение разных стилевых и стилистических начал, эмоционально-образных и рационально-понятийных средств изложения. Она появилась из-за стремления авторов религиозно-философских текстов к синтетическому знанию, сочетающему в себе религию, философию, науку и искусство. Термин этот впервые употребил М. Эпштейн[[16]](#footnote-16).

Теперь остановимся на том, что мы понимаем под религиозно-философской публицистикой и какое место, с нашей точки зрения, эта публицистика занимает в обществе. Здесь важно отметить, что, несмотря на обилие (или благодаря ему) литературы по данному разделу знания, трудно найти общий знаменатель в их выводах – ученые пока не могут договориться о четкой дефиниции.

Религиозно-философские тексты нельзя рассматривать только с точки зрения богословия, поскольку, как подчеркивает в «Руководстве по Гомилетике» Аверкий (Таушев), «на церковной кафедре недопустимо ничто сомнительное, апокрифическое, все то, что не имеет характера вполне твердой, конкретной истины». Из этого следует, что для проповедника главный авторитет – опыт Церкви, ее догматы, а не собственное мнение, потому что он боится ввести аудиторию в заблуждение[[17]](#footnote-17). К философии как таковой эти сочинения тоже не отнесешь. Скорее религиозно-философская публицистика одна из форм, которую может принять публичная философия, и речь идет все же не о сфере науки – речь о публичном пространстве. Под публичным пространством понимается «жизненный мир», если использовать термин Э. Гуссерля («Lebenswelt)[[18]](#footnote-18). Мы также считаем неверной и другую крайность, когда философско-публицистические тексты относят только к массовой журналистике. Остается предельно интеллектуализированный и глубокомысленно-проникновенный вариант публицистики, существующий наряду с мощными и устойчивыми богословской и философской традициями.

Тогда авторами религиозно-философской публицистики могут стать не только профессиональные философы, богословы или сотрудники газет, но представители любых социально-профессиональных групп, углубленно задумывающиеся об особенностях бытия. В какой-то мере эту гипотезу подтверждает К. Г. Фрумкин, когда включает в философскую публицистику «философски экипированную» публицистику и «философствование, но более облегченное литературным способом», «не обременяющее себя библиографическим аппаратом»[[19]](#footnote-19). Это схоже также с позициями ученых Н. С. Кожеуровой и Е. В. Кузнецовой.

Любопытное наблюдение сделал современный исследователь П. А. Сапронов. Он проанализировал работы известного представителя западной религиозно-философской мысли Ж. де Местра и пришел к выводу, что они в чем-то могли стимулировать философскую и богословскую науку более, чем философские и богословские трактаты. Отдельные аргументы в сочинениях де Местра бывают неотличимы от богословских или философских ходов мысли, замечает Сапронов, в то же время автор обращен к публике, живущей сегодняшним днем, а не к «вечности». Разница между материалами таких «властителей дум», как Вольтер и Руссо, и творчеством Ж. де Местра, по мнению ученого, в том, что последний обращается к аудитории с религиозных позиций. Общей же является сфера мысли. Именно в этой области все они – и Ж. де Местр, и Вольтер, и Руссо – «высказываются с остроумием или воодушевлением в расчете на понимание “просвещенных” людей»[[20]](#footnote-20).

Н. В. Козловская выделяет факторы, которые обуславливают структурно-семантические особенности религиозно-философской публицистики: религиозная тематика – отсюда употребление терминов и религиозных понятий, цитирование богословских трудов; связь с западноевропейскими философскими трудами – это отражается в обилии ссылок, заимствований в том числе и терминов; свобода мысли и изложения – имеются в виду оригинальные идеи и создание на их основе систем[[21]](#footnote-21).

Классификация философской публицистики – тоже нерешенный вопрос в научном мире, поскольку философско-публицистический текст способен втянуть в себя разные предметные грани. Некоторые ученые предлагают делить ее, опираясь на критерий «культура мышления». То есть вместе с культурой публицистической мысли выделять религиозную, художественную и научную. Базовым же для публицистики считать обыденное мышление. В зависимости от предмета философская публицистика может быть поделена на:

1. социально-философскую,
2. политико-философскую,
3. экономико-философскую[[22]](#footnote-22).

Отмечают и другие разграничения. Например, Е. В. Кузнецова предполагает, что предметное разделение философии (онтология, философия культуры, этика, эстетика, антропология, гносеология) – это дополнительная типологическая характеристика философской публицистики, так как она тоже отражает религиозно-философскую, гносеологическую, историософскую, этическую проблематику, но в более упрощенном виде. Эту же мысль можно найти в трудах В. В. Зеньковского. Ученый говорит, о свойственной отечественной публицистике теоцентричности и историософском изгибе. Последнее связано с темой о судьбе и путях человека, смысле и цели истории[[23]](#footnote-23).

Сделаем краткий вывод: религиозно-философская публицистика – это актуальный текст, обращенный к широкому кругу читателей, основой которого являются религиозные представления, идеи, положения, выдвинутые автором, и их аргументация.

Рассмотрим основные функции религиозно-философской публицистики, которые, на наш взгляд, обеспечивают ей важное место в обществе и современной культуре. При этом мы будем уделять внимание тем функциям, которые имеют непосредственное отношение к формированию смыслов и ценностей, так как они являются предметом нашего интереса.

В настоящее время, как полагают многие философы, мы живем в информационном обществе. Решающим фактором производства и ценностью в нем становится информация (esse est percipi – быть – значит быть отображенным[[24]](#footnote-24)). Как пишет Фрэнк Уэбстер, для одних это значит появление социума профессионального и внимательного к своим членам; для других – высокообразованного слоя, при том, что прочих захлестнет волна пропаганды, пустячных сообщений и сенсаций; для третьих – усиление контроля над гражданами[[25]](#footnote-25). И, пожалуй, было бы лицемерием говорить о принадлежности большинства государств к первой модели. В этих условиях возникает необходимость в защите национальной самобытности и общечеловеческой культуры, и религиозно-философская публицистика становится проводником, который задает направления поиска.

И еще один момент. Многие крупные исследователи пишут о необходимости значительной интеллектуализации содержания массового информационного процесса. Они полагают, что журналистика должна быть не столько творческой, коммуникативной и организационной системой, сколько той, что вберет в себя «совокупность достижений интеллектуального потенциала общества»[[26]](#footnote-26). Поэтому религиозно-философская публицистика приобретает принципиальное значение. Она, несмотря на насыщенность информационного пространства, является средством, которое позволяет донести до широкой общественности определенные идеи, информацию, нужные субъекту, и не дает ей потеряться.

Выше было упомянуто, что религиозно-философская публицистика происходит от философской публицистики, поэтому, мы полагаем, она обладает функциями, свойственными любой философской публицистике. Философско-публицистические тексты обычно нужны:

1. для фиксации возникновения и развития идей, а также их культурной трансляции;
2. для прогнозирования и моделирования будущего;
3. для связи между обыденным и научным сознанием;
4. для обеспечения смысловых ориентиров в условиях общественной трансформации[[27]](#footnote-27).

Раскроем каждый пункт. Когда речь идет о фиксации и культурной трансляции идей, то имеется в виду процесс, во время которого мысли конкретизируются, видоизменяются и «внедряются» в культуру. Именно из-за адаптации к состояниям новой культурной среды трудно проследить их философские истоки[[28]](#footnote-28). В. С. Степин выделяет два взаимосвязанных этапа порождения философией новых категориальных идей. На первом этапе происходит выявление в культурных сферах общих смыслов мировоззренческих универсалий, базисных ценностей, программирующих деятельность людей. Начинается их критическая оценка, улавливаются тенденции их возможных изменений, и на суд разума выносятся их новые смыслы. Так возникает процесс первичной трансформации универсалий культуры в философские категории. Здесь мы имеем дело с «первичными смыслообразами». Степин приводит в пример «Дао» в китайской философии и «Логос» Гераклита и отмечает, что на этой стадии философия близка к литературе и искусству, то есть имеет много общего с художественным познанием. Второй этап ученый относит к строго научной сфере – это философствование и рационализация первичных категориальных смыслообразов, когда наблюдается «переплавление» их в понятия, схематизация. «Образы упрощаются, становятся идеальными объектами, абстракциями, с которыми мышление начинает работать как с особыми сущностями». Философ не только исследует их, – создает новые теоретические представления, как это делает математик, работая с числами, функциями.

Что касается моделирования будущего, то здесь мы снова обращаемся к труду В. С. Степина, где говорится об улавливании смыслов категорий культуры и экспликации намечающихся в культуре точек роста новых ценностей. При этом теоретические исследования, направленные на конструирование новых категориальных смыслов и их обоснование, – полностью принадлежат научной сфере. Философская публицистика только предлагает возможные изменения генома культуры, адресуя их будущему, и это является одной из предпосылок становления новых форм социальной жизни[[29]](#footnote-29).

Под функцией канала связи между обыденным и научным сознанием понимается не столько просветительская функция, сколько устремления философов воздействовать на жизненное пространство, а также влияние канала связи на философию и философов. Другими словами, имеется в виду диалог науки и жизни, который осуществляется благодаря философской публицистике.

Наконец, философско-публицистические тексты обеспечивают смысловые ориентиры в условиях общественной трансформации. В переломные эпохи, объясняет П. Н. Киричёк, «с их помощью общество “примеряет” на себя в сравнительно короткий исторический период различные модели жизнеустройства»[[30]](#footnote-30). Той же точки зрения придерживается М. Быкова. По ее словам, философская публицистика влияет на выработку оценочных установок людей и определенных нормативов общественной жизни[[31]](#footnote-31).

В контексте настоящего исследования важно определиться с понятием «дискурс» и характером его функционирования в публичной сфере. По нашему мнению, заслуживает внимания концепция Э. Лакло и Ш. Муффа, где «дискурс формирует социальный мир с помощью значений». Важна мысль о его открытости и незавершенности, поскольку он постоянно изменяется в процессе контакта с другими дискурсами. Но главное понятие в этой теории – борьба дискурсов, когда различные дискурсы стремятся зафиксировать свою точку зрения в языке[[32]](#footnote-32).

СМИ (полагаем, и религиозно-философская публицистика как элемент их функционирования) помогают вступающим в дискурс сторонам обменяться идейными установкам, ценностями, найти компромисс или добиться преобладания своей позиции в информационном поле. Как пишет Л. Е. Кройчик, дискурсивность публицистического текста – способность актуализации отношений автора и аудитории в процессе передачи информации. Выражается в стремлении творца добиться максимального понимания со стороны адресата сообщения[[33]](#footnote-33). Б. Я. Мисонжников определяет дискурс как «актуальный текст, вызванный к жизни конкретной ситуацией и конкретными явлениями»[[34]](#footnote-34).

Интересна точка зрения В. А. Сидорова. Он говорит о том, что новые смыслы создаются и вливаются в некогда зародившиеся дискурсы, символическую дату начала которых нельзя установить, так как их корни уходят «в глубь веков». В медийной сфере ученый различает три вида дискурса:

1) видимый – имеет дело с текущими социальными проблемами, привлекает к ним внимание общественности;

2) историко-культурный – объясняет причины возникновения проблем, однажды вынесенных на обсуждение, и их возможное следствие;

3) гносеологический – касается познания государства, личности, общества, таких категорий, как добро и зло[[35]](#footnote-35).

Журналистика всегда занимается формированием общественного мнения, поэтому в той же религиозно-философской публицистике присутствует манипуляция им. По мнению М. А. Шахбазян, на уровне текста это отражается в авторитарности, в некоторых случаях имитации языка церковной проповеди и выборе аргументов[[36]](#footnote-36).

Через творчество всех религиозно-философских публицистов контрапунктом проходит тема церкви. Шахбазян разбивает ее на два направления: церковь и государство, церковь и народ. Оба аспекта рассматриваются с социальной и религиозной сторон. Однако многие модернисты критиковали отдельные социальные явления (самодержавие, социализм) и оценивали государство как лжерелигию[[37]](#footnote-37). Функция же современной религиозно-философской публицистики скорее диалогическая. В первую очередь из-за того, что она существует в условиях постсекулярного общества. Это предполагает необходимость выработки принципов взаимодействия между Церковью и государством. Точно также для раскрытия темы «церковь и народ» современные авторы чаще выбирают компромиссный подход, замечает Шахбазян. Так, по протодиакону Андрею Кураеву Церковь должна быть открытой для людей извне, а общество восприимчиво к церковным инициативам. И по сути именно религиозно-философская публицистика отвечает за такое восприятие.

Остановимся на ценностях религиозно-философского знания в публичной сфере. Под ценностью мы имеем в виду самое общее понятие, указывающее на культурное, общественное или личностное значение (значимость) явлений и фактов действительности[[38]](#footnote-38). Нередко в научной литературе с ними связывают культурно-познавательную деятельность журналистов и СМИ, что подразумевает распространение культуры и знаний. Однако, как говорит В. А. Сидоров, медиа не просто создают содержание на определенные темы, они строят целые ценностные системы[[39]](#footnote-39).

Исследователи отмечают общий посыл западной религиозно-философской публицистики в последние годы. Им является признание кризиса религии. Причем, по словам Ю. Л. Кимелева, речь идет не столько о падении посещаемости церквей и угасании религиозного чувства, сколько об идейном компоненте теологии, об осмыслении рациональности и истинности построений современных религиозных верований. Следовательно, данные тексты нацелены на философско-критический анализ наличной системы религиозных верований и на конструктивное философское обоснование и разработку таких систем. Этот процесс происходит как в конфессиональных, так и во внеконфессиональных кругах[[40]](#footnote-40). Юрген Хабермас охарактеризовал современное европейское общество как «постсекулярное». Главное в нем состоит в социальном ожидании, что, действуя в условиях гражданского общества и публичной сферы, неверующие люди будут обращаться с верующими на равных, не исключать возможность того, что в религиозном дискурсе присутствуют семантические смыслы и личные интуиции, которые могут быть «переведены на секулярный язык» и введены в «общее речевое общение». В противном случае, отмечает Хабермас, мировая культура утратит глубину и человечество скатится к modus vivendi (временное соглашение, когда при существующих обстоятельствах невозможно достичь полной договоренности)[[41]](#footnote-41).

Русскую религиозную философию большинство исследователей интерпретируют в контексте православия и настаивают, что ее своеобразие определяет духовная среда. А. Е. Рыбас систематизировал особенности ее проблематики, которые во многом хрестоматийны, и, по мнению ученого, могут быть перенесены на поле отечественной религиозно-философской публицистики. И первая из них – онтологизация истины, то есть процесс, когда истина становится частью подлинной реальности, а не только мышления. Из этого следует идея «обожения» или – стремление подражать Христу и жить в Истине, что можно достичь только практическим путем, приняв религиозное учение как руководство к действию, как тот путь, по которому следует идти.

Во-вторых, одной из целей русской философии всегда было обретение цельного знания. Речь о синтезе веры, разума и воли, противопоставленных западному идеалу знания. По мнению Рыбаса, в этом заключается еще и причина институциональной и тематической неопределенности русской философии, тогда как на Западе философия является отдельной сферой знания. Но это спасает отечественных мыслителей от сухого профессионализма. «Русская философия, таким образом, не отрывается от жизни <…>, а значит, не нацелена на ее изменение согласно своим теоретическим выводам», считает эксперт. Это же объясняет, почему последователи религиозной философии называли случайной и неестественной для отечественной культуры противоположную тенденцию русской мысли, связанную с утверждением идеалов рационализма и атеизма. Третий пункт касается такого термина как эстетизм. И здесь Рыбас упоминает новозаветную заповедь о любви к ближнему, из которой вытекают и любовь к миру, сотворенному Богом. Действительно, многие религиозные философы обращаются к ней в своих размышлениях. В какой-то мере эта заповедь была усвоена и русской литературой, и этот эстетизм стал основанием для литературоцентризма и эволюции философской мысли в сторону космизма. В то время как на Западе, по мнению эксперта, преобладала ветхозаветная идея владычества человека над природой, культивировалось утилитарное, что привело в конечном итоге к «торжеству техницизма и прагматизма».

Отношение к личности в текстах религиозных мыслителей особое. Понимание человека и ценность его существования идет через принцип соборности. Разумеется, имеет место антитеза западному эгоизму и индивидуализму. Но заметим, что и коллективизм равно уничтожает существо человека, поскольку индивидуумы в коллективе соединяются механически, и, таким образом, личность каждого в нем нивелируется, поэтому дадим определение соборности, чтобы разграничить эти понятия. Как пишет Рыбас, соборность – «это указание на возможность обрести единение в подлинном, духовном основании человеческой жизни, причем так, чтобы личность человека, растворяясь в “мы” и теряя свое “я”, стала совершенной и ценной уже не в относительном (земном), а в абсолютном (вечном) смысле»[[42]](#footnote-42).

В-пятых, авторы на страницах религиозно-философских сочинений находятся в поиске церковности. Причем ей свойственна троичная полнота. Отталкиваясь от опыта церкви, отечественные философы развивают мышление, цель которого обеспечить надежность и непротиворечивость выводов, «в которых диалектически будет схвачена суть бытия в ее формальной невыразимости».

Наконец, шестая особенность – фундаментальная для русской философии и самая важная для данной работы – касается этнокультурной проблематики. Она заключается в том, что главной для отечественных философов является тема России. Вообще, наверное, нет никакой такой другой национальной философии, которая была бы так сосредоточена на себе и осмысления того места, которое она занимает в мире. Рыбас справедливо замечает, что Россия – это в какой-то мере и есть русская философия. Началось все еще в «Философических письмах» П. Я. Чаадаева, но нельзя сказать, что процесс завершен. Вот эта разработка проблемы России и есть главная причина, почему русская философия не должна довольствоваться ролью лишь части мировой философии. Наоборот мировой философии, с точки зрения многих религиозных философов, следует включиться в русскую философию[[43]](#footnote-43).

А. А. Кара-Мурза считает, что существуют «идентификационные узлы», на основе которых складываются главные течения русской общественной мысли. К ним он относит:

1. анализ преобразований Петра Первого – исторически прогрессивны или регрессивны они;
2. анализ большевистской революции – это цивилизационный скачок или, напротив, падение в варварство;
3. анализ современного этапа об­щественных преобразований в России: в какой степени можно говорить о прогрессе, а в какой – о деградации применительно к ним[[44]](#footnote-44).

Здесь мы столкнемся с понятием «русская идея». О ней впервые написали религиозный мыслитель В. С. Соловьев (доклад «Русская идея», 1888 год) и Ф. М. Достоевский (в рамках идеи о «всемирной отзывчивости» русской души). Ее суть совпадает с христианским преображением жизни, ее построением на началах истины, добра и красоты. Соловьев призывал к единству Востока и Запада и считал несостоятельным подчеркивание любой односторонней этнической ориентации, в том числе вытекавшей из панславизма (это сближало его с К. Н. Леонтьевым). Л. П. Карсавин, идеолог евразийства, истолковал понятие более узко – как конкретизацию «субъекта русской культуры и государственности» («Восток, Запад и русская идея», 1922 год). Евразиец Н. С. Трубецкой подчеркивал плодотворность для России следования западной экономической модели («экономическое западничество»); в то же время называл ложными такие формы стремления к общечеловеческой культуре, как космополитизм и интернационализм. И. А. Ильин не примыкал к «утопическому этатизму» евразийцев. Исследователь М. А. Маслин пишет, что И. А. Ильин воспринимал консерватизм, национализм и патриотизм как культурные, а не политико-идеологические явления, и его главной целью стала их реабилитация. Поэтому он также не разделял «христианского интернационализма» Соловьева и Достоевского, понимавших русских как «какой-то особый “вселенский” народ, который призван не к созданию своей творчески-особливой, содержательно-самобытной культуры, а к претворению и ассимиляции всех чужих, иноземных культур» («Путь к очевидности», 1957). Пожалуй, главным сочинением о русской идее является работа Н. А. Бердяева «Русская идея. Основные проблемы русской мысли 19 века и начала 20 века» (1947). Бердяев не отказывался от христианских перспектив русской идеи (в этом он согласен с Соловьевым), в то же время он сказал о существовании собственных национальных интересов России, и принятие этого факта было, по его мнению, итогом последнего этапа развития отечественной мысли. «Россия так и не смогла принять новоевропейский гуманизм с его формальной логикой, “секулярной серединностью”. Нужно движение вперед к эпохе Св. Духа, к новой коммюнотарности (соборности)». Новым качеством бердяевской метафизики национального духа, по мнению М. А. Маслина, было восприятие русской интеллектуальной истории как целостности, без изъятий и искусственных перерывов ее органического развития[[45]](#footnote-45).

Итак, сочинениям о русской идее, которые окончательно сложились как классический дискурс в 1910-е, не свойственна выработка однозначного научного определения. Скорее в них есть широта и публицистическая образность. И в этом неоспорим тот факт, что религиозная философема русской идеи несет на себе печать своеобразия метафизического духа ее классических исследователей – от Соловьева до Бердяева, и отражает более чем столетний опыт философских дискуссий, не прекращающихся и поныне.

Э. Я. Баталов сравнил этот феномен с американской мечтой. Как пишет исследователь, это идентификационное выражение появляется для обозначения жизненных идеалов жителей Америки в 1931 году вместе с книгой Джеймса Труслоу Адамса «Американский эпос». Духовный смысл мечты: американцы выступают народом, призванным раздвинуть границы существующего мира, открыть новые горизонты, нести свободу. Речь идет об устремленности в будущее народа без общего прошлого. И в этом заключается главная нестыковка с русской идеей, которая претендует на то, что несёт истину, выстраданную народом-богоносцем, его трагической историей. Сходство концепций по Баталову в том, что обе они отражают национальные ментальности России и Америки, поэтому их можно рассматривать как ключевые характеристики менталитетов двух стран[[46]](#footnote-46).

Проанализировав некоторые источники, можно прийти к выводу, что религиозно-философская публицистика является частью смыслового поля журналистики как подсистемы коммуникаций и играет в ней немалую роль. Это подтверждает интерес к этому разделу знания исследователей в областях культурологии, философии, социологии и богословия. К философским проблемам сторонники религиозно-философского направления подходят с религиозных позиций. Отличие религиозно-философской публицистики от тех же богословских текстов состоит в трактовке тем. Здесь они истолковываются через призму собственных взглядов, которые далеко не всегда совпадают с христианским восприятием мира и претерпевают значительные изменения на протяжении жизни авторов.

**1.2. Этнокультурная идентичность как ценность религиозно-философской публицистики**

Прежде чем приступить к анализу представления об «этнокультурной идентичности», начнем с уяснения того, что есть «идентичность», что она значит для человека и общества. Считается, что первым употребил этот термин в значении близком к современному, был древнегреческий философ Парменид. В своих сочинениях он, следуя аристотелевской традиции, предположил, что тождество является «невидимым единством видимого разнообразия»[[47]](#footnote-47).

В Новое время Р. Декарт интерпретировал данное соображение как субстанциальность cogito. Субстанциальность cogito есть не только мышление (разум), но и волевые акты, и чувства, и воображение[[48]](#footnote-48). По мнению философа, сущность, которая обладает способностью мыслить саму себя, является основанием для тождества личности. Позже идею «подхватил» трансценденталист Ф. Шеллинг и развил в «философии тождества»[[49]](#footnote-49). Ф. Брентано представлял идентичность как «соответствие, мыслимое в совершенстве»[[50]](#footnote-50). Психоаналитическим поворотом в разработке концепции идентичности стали труды Д. Юма, который раскритиковал понятие «тождества личности» и субстанциональную реальность Я. Он выдвинул тезис о том, что идентичность конструируется не из самости человека, а «извне», то есть формируется в пространстве культуры и общества. Под личностной идентичностью стала пониматься не внутренняя целостность, как это было раньше, а невозможный без признания значимости Другими баланс между личностными смыслами и ценностями общества. Похожую трактовку мы находим у Лейбница, который показал, что «каждая самопрезентирующаяся субъективность сосредоточена на самой себе и представляет мир как целое своим собственным уникальным способом»[[51]](#footnote-51). Становление представлений о проблеме связано с идеями ответственности и внутреннего выбора С. Кьеркегора. Анализом соотнесенности Я и не-Я занимался И. Фихте. В 60-х гг. XX века теоретическому осмыслению феномена посвятил труды австрийский психолог Эрик Эриксон, который углубил идею З. Фрейда о цикличности развития Я, указал, что «жизненный цикл» есть одна из координат идентичности. Он также ввел термин «эго-идентичность» и изучал состояние кризиса идентичности вследствие потери целостности личности. Постмодернисты Ж. Лакан, Ж.-Ф. Лиотар и П. Рикер считали, что личность создается с помощью языка и выражается в повествовании жизни, представляющее собой череду многочисленных не связанных между собой событий. Само понятие философы трактовали как «нестабильное нечто», которое меняется из-за воздействия среды, культурных и социальных событий[[52]](#footnote-52).В работах же французских постструктуралистов (Ж. Деррида, М. Фуко, Ж. Делез, Ж. Бодрийяр, Ф. Гваттари) можно найти критику принципа тождества, есть предложение заменить «тождество» на категорию «различия», которое не отрицает многообразия и не скованно подобием. С. Холл говорил об идентичности как о «точке пересечения... дискурса и практик его интерпретации»[[53]](#footnote-53). Проблемой идентичности также занимался У. Джеймс. Он выделил базовые признаки этого явления: континуальность, созидательное начало и непрерывность при постоянной изменчивости[[54]](#footnote-54).

В отечественную науку понятие вошло в последнее десятилетие прошлого столетия. Первоначально identity обозначало отождествление, точное соответствие, совпадение. Русским эквивалентом представлялось слово «личность». В культурологическом контексте французское «Carte d’identité» – «удостоверением личности» – переводилось как «самобытность». Как отмечают исследователи, общим для этих вариантов было понимание идентичности как ответа на вопрос «Ты кто?»[[55]](#footnote-55). Можно проследить, что благодаря переводческой трактовке акцент переносится с индивидуальности человека на его подобие другим, принадлежность к множеству, сообществу представителей профессии, этноса, нации, субкультуры и т. п.

Задача исследования не состоит в предоставлении конечного определения идентичности, поскольку в разных областях знания ей дается множество определений. Мы будем понимать ее в широком смысле, как структурный компонент личности, развивающийся в процессе взаимодействия индивида с окружением и связанный с ощущением его принадлежности к определенной группе. «Выражение принадлежности, – пишет И. Н. Блохин, – обозначено статусом и проявлено исполнением социальной роли»[[56]](#footnote-56).

Вернемся к этнокультурной идентичности. Этот термин относительно молод. Например, в документах ЮНЕСКО он возник в декларации 2001 г. Там нет трактовки этнической общности, зато перечислены отличительные признаки этносов в сфере культуры (религия, язык, нормы поведения, искусство и т. п). Кроме того, звучит мысль, что этническая общность – это групповой феномен, а культурное разнообразие толкуют как разнообразие форм культурного самовыражения. По отношению к национальной культуре культуры других проживающих на территории государства называют субкультурами, или этническими меньшинствами[[57]](#footnote-57). Со временем понятие расширяется, и уже в Конвенции 2005 г. термин определяют как форму социальной организации культурных различий. Уделяется внимание идее идентификации индивида с прошлым, историческими «корнями», символами (эмблемы, святыни, мифы, легенды) данной этнической группы.

Научный мир начал создавать эмпирическую и теоретическую базу этнического самосознания в 1970-х. Тогда Ю. В. Бромлей ввел понимание термина в широком и узком смысле. Отнесение человеком себя к тому или иному народу – это узкое значение, широкое – не только причисление к национальности, но и формирование автостереотипов о ней, представлений о ее языке, культуре, истории, территории, государственности (если она была). Опираясь на бромлеевскую трактовку, этносоциологи изучили этнические и национальные интересы, которые человек ассоциирует с личной идентичностью или идентичностью своего народа. Кроме того, ученые выделили когнитивные, регулятивные и эмоциональные элементы общности. В 1980-90-х гг. появляются психологические исследования этнокультурных особенностей, сделанные на материалах малых народов России и стран СНГ (А. А. Выскочил, К. Н. Казалиевой, О. Л. Романовой, Г. Р. Шакуровой и др). Стоит сказать, что внимание к содержательному наполнению этнического самосознания выросло, поскольку его связывали с распространением в разных уголках мира идей сепаратизма, рассматривали как индикатор межэтнической напряженности[[58]](#footnote-58).

Теперь вопрос о соотношении идентичности и этнокультурной идентичности. На Западе между этими терминами не делают различий. Но социальные психологи (Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова) считают, что идентичности присуща культурно-психологическая составляющая, а этнокультурной общности – социально-политическая. Такой исследователь как Л. М. Дробижева называет этнокультурную общность «соединительной тканью» идентичности. Эта «соединительная ткань» выполняет двоякую функцию. С одной стороны, она нужна для упорядочения деятельности индивида, так как он понимает свое «я» с позиций культурных характеристик данного общества, самоотождествляет себя с определенными культурными образцами[[59]](#footnote-59). С другой, являясь чем-то вроде преграды при проникновении чужого влияния, она оказывает культурное сопротивление и может стать тормозом в развитии транснациональных содружеств, и даже перерасти в крайние формы неприятия других культур – ксенофобию.

Е. Макаренко описал три основных типа этнической идентичности:

1. этноцентрическая – ожидания, жизненные установки человека направлены только на одну определенную этническую общность. При этом кровная связь с этнической группой необязательна;
2. полиэтническая – несколько этносов воспринимаются равноценно. Это может проявляться в знании (или желании знать) иностранных языков, нахождении в нескольких культурных средах;
3. трансэтническая – это так называемый гражданин мира, который не идентифицирует себя ни с одним этносом (например, Лев Толстой, Махатма Ганди).

Итак, этнокультурная идентичность есть результат когнитивно-эмоционального процесса осознания себя частью исторически сложившейся общности, степень отождествления представителя этноса с одним народом и обособление от других. Встает вопрос, как при этом могут быть связаны этнокультурная идентичность и религиозно-философская публицистика? Между ними существует несколько точек пересечения.

Интерес публицистов к проблеме идентичности связан с глубинной, даже экзистенциальной потребностью человека в укорененности, принадлежности. Подсознательно мы стремимся быть частью окружающего мира, обрести с ним единство. Самым надежным основанием для такого единства является «вклинивание» в культурно-символическое пространство той или иной этнокультурной общности. И поскольку этнокультурная общность пронизывает практически все сферы человеческой жизни, ее можно рассматривать как среду, контекст, в котором работает религиозно-философская публицистика. В первую очередь, это касается философско-публицистических текстов, которые размещаются в этнических СМИ. Они обращены напрямую к представителям этноса (часто на родном для них языке) и выполняют общую для этнической журналистики функцию «консолидации и интеграции этноса», «самопознания народом своего этнического бытия». И. Н. Блохин, анализируя газету «Азеррос – Азербайджанцы России», отмечает, что ее материалы не просто популяризируют достижения национальной культуры, они регулируют негативные стереотипы и формируют позитивный образ азербайджанца[[60]](#footnote-60).

Однако не стоит недооценивать и влияния религиозно-философской публицистики на ценностные убеждения, традиции и культуру мышления. Оно не всегда бывает положительным. Например, из-за террористических актов, случившихся, в том числе и в России, между исламом и экстремизмом ряд авторов поставил знак равенства. Это способствовало дискредитации религии и даже возникновению исламофобии. Такие регионы, как Татарстан, (48% жителей – мусульмане) были вынуждены отстаивать перед обществом свою веру[[61]](#footnote-61). Кроме того, журналистский текст может также приобретать форму инструмента пропаганды, быть агитатором[[62]](#footnote-62). В этой связи этнокультурная идентичность определяется как собрание мифов, идей и повествований, и используется господствующей группой или коалицией для удержания власти в обществе. Н. И. Курбанов отмечает, что частые призывы к защите этнокультурной идентичности способствуют убеждению, что нечто описывается на уровне, лежащем над партийными и религиозными различиями, но за этим романтичным взглядом на американскость, русскость, немецкость порой скрываются исключительно манипуляторные приемы. В конце концов, это приводит к тому, что определенные подгруппы бросают вызов господствующей этнокультурной идентичности и требуют себе культурных и даже территориальных прав[[63]](#footnote-63).

Согласно гипотезе американского исследователя Дугласа Рашкоффа, средства массовой информации используют медиавирусы, чтобы разрушить структуру общественного сознания[[64]](#footnote-64). Самым ярким примером медиавируса можно считать описанные в романе У. Эко «Пражское кладбище» так называемые Протоколы сионских мудрецов, которые не являются подлинными, но в ХХ веке послужили идеологическим обоснованием массовых истреблений евреев в Европе. В. А. Сидоров говорит о появлении в сферах современной политики, культуры и религии множества ценностных раздражителей, что служат спусковым механизмом для коммуникативных агрессий, то есть действий, имеющих цель идеологически подавить оппонента любыми доступными средствами. Ученый анализирует ситуацию с проникновением политической идеологии радикалов в молодежную среду. «Ценности социальной справедливости, самопожертво­вания во имя счастья других людей» ставятся манипуляторами «на службу политическому цинизму, перечёркивающему идеалы и цен­ности человечества в целом», – делает вывод Сидоров[[65]](#footnote-65).

Также необходимо брать во внимание тот факт, что религиозные и этнокультурные различия играют не последнюю роль в возникновении вооруженных конфликтов. Например, арабо-израильский и индо-пакистанский столкновения, сепаратистские движения в Пенджабе, южных Филиппинах, Синьцзяне и Тибете. В связи с этим перед публицистами возникает дилемма: рассматривать столкновение в виде «сепаратистского криминального мятежа» или, следуя парадигме С. Хантингтона, как войну цивилизаций. И. Н. Блохин считает, что преподнесение информации в медиа для аудитории во втором контексте может усиливать ненавистнические настроения по отношению к представителям иных цивилизационных общностей, выводить конфликт из межрелигиозного состояния. И тогда он приобретает «эсхатологический смысл войны мира освященной духовной традицией с <…> материалистическим западным миром»[[66]](#footnote-66). Например, так произошло после взрывов в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года. Тогда сам С. Хантингтон был обеспокоен всплеском антиисламских настроений в США, пытался переиначить собственные прогнозы. Но его идеи уже начали жить собственной жизнью, многие политологи активно использовали их как оправдание того противоречия, что возникло в мировой политике XXI века. Хотя на самом деле, как отмечает ряд ученых, речь шла не об угрозе правящих режимов исламских государств Западу, о чем писал С. Хантингтон. Она исходила от исламского терроризма[[67]](#footnote-67).

Мы живем в век глобализации, и ее оружие – «массовая культура» – пытается сделать товар ярче, экзотичнее, вплетая этнические мотивы в музыку, кинематограф (например, фильм «Викинг», 2016). Хотя бывает, что универсализация только обостряет ценностную чувствительность локальных групп и публицистов. Это интересное открытие сделали М. Павловски и Л. Георгиевска-Яковлева. Ученые обнаружили, что в текстах греческих и македонских СМИ резкие скачки в сторону формирования собственной национальной идентичности совпадают с политическими решениями ЕС, направленными на «переплавление» различных культур Европы в одну общую, европейскую. Вступают в противоречие политическое и культурное сообщества, местное и глобальное, вопросы о гражданстве и идентичности, делают вывод авторы исследования[[68]](#footnote-68).

Многие философы и культурологи уделяют внимание понятию «диалог». Он играет большую роль в налаживании коммуникативных отношений, в создании интеллектуального взаимодействия между участниками[[69]](#footnote-69). Поскольку качественный публицистический текст обладает богатым диалоговым потенциалом (как это называет Е. В. Шалимова, «диалоговыми ресурсами»), он является одной из удобных форм совершения диалога. Степень усвоения читателем смыслов зависит от исторического фона, на котором создавался текст, личности автора (его авторитета, статуса, гражданской позиции), важны также жанр и стилистика публицистического послания[[70]](#footnote-70).

По своему смыслу «диалог» близок к уже упомянутому нами «дискурсу». Ю. Д. Шайдуллина отмечает разницу в традиции употребления этих понятий: когда мы используем слово «дискурс», нам важно включить коммуникацию в социальный контекст, тогда как «диалог» в большей степени подчеркивает интерактивный характер использования языка[[71]](#footnote-71).

Важно рассмотреть термин «диалог» в системе диалога культур. Для этого необходимо уточнить понятие «культура». В контексте данной работы интересно толкование, которое дал ему В. С. Библер. Он определил культуру как «форму одновременного бытия и общения людей прошлых, настоящих и будущих культур»[[72]](#footnote-72). И на протяжении XX века для ряда философов (К. Ясперс, М. М. Бахтин, М. С. Каган) «культура» обозначала общение. Бахтин, например, под ней подразумевал вид общения людей разных культур. На этом основании культура рассматривалась как механизм самодетерминации индивида, а самосознание культуры как форма её бытия на грани с иной позицией[[73]](#footnote-73). Диалог культур – это взаимодействие, во время которого происходит проникновение, отталкивание и влияние культур, где каждая реализует себя как отдельная, самобытная, неисчерпаемая в своей неповторимости[[74]](#footnote-74).

Несмотря на то, что культуры не могут конфликтовать и соревноваться, и все одинаково ценны для человечества, их смысловую нагрузку порой используют для отстаивания своих интересов, «обращения в свою веру» (вспомним, США вели холодную войну с СССР и на выставках, и на киноэкране, и в музыкальном эфире). Речь идет о феномене soft power (мягкая сила), который определяется Кембриджским словарем как «способность добиваться желаемого от других скорее через культурное или экономическое влияния, чем с помощью военного вмешательства»[[75]](#footnote-75). М. К. Горшков, например, считает такого рода стратегию в «диалоге» рассчитанной на сбой в генотипе одной из сторон «интервенцией»[[76]](#footnote-76). Но столь же неправильно, с нашей точки зрения, видеть в «мягкой силе» только негативную составляющую. Если с ее помощью пытаются добиться цели, полезной для общества и, главное, оправданными с точки зрения этики и морали средствами, то можно говорить и о положительной роли мягкой силы.

Заметим, что конфронтация США и СССР подтолкнула к размышлениям многих исследователей, и в особенности – И. Валлерстайна, Ф. Фукуяму и С. Хантингтона. На основе опыта холодной войны каждый из них в конце XX века попытался спрогнозировать будущее мировой политики. Американский социолог и политолог Фукуяма видел его в либеральной демократии, которая распространилась бы повсеместно. Хантингтон предложил идею о надвигающихся в XXI веке столкновениях цивилизаций из-за культурных различий. Валлерстайн говорил о волнах массовой миграции в центры развитых странах из-за ухудшения социально-экономической ситуации на периферии. И если прогноз Фукуямы не оправдался, а сценарий Хантингтона стараются предотвратить многие политики, ученые, дипломаты, то для проблемы Валлерстайна пока нет решения. Большинство развитых государств не готовы к большому притоку людей, а меры по его ограничению вряд ли дадут положительный эффект. Валлерстайн предрекал, что вместе с их принятием настанет «конец либерализма». В XXI веке ряд европейских стран, действительно, накрыла волна мигрантов. Итог: растет популярность правых политических партий и движений. В немалой степени миграционный кризис повлиял на результаты референдума о выходе Великобритании из ЕС[[77]](#footnote-77).

Было сказано, философская публицистика – это еще и площадка, где переосмысляются и распространяются идеи. Понятно, что единого взгляда на этническое самосознание нет. Это связано, прежде всего, с тем, что публицист вырабатывает мировоззрение, религиозные, политические идеалы на основании собственных социальной и бытовой практик. Он, обладая базовыми сведениями о содержании философских систем, имеет определенные предпочтения в этой сфере[[78]](#footnote-78). Вообще приверженность определенным идеалам и готовность их защищать («идеальность», по Е. В. Кузнецовой) – важнейшее культурно-воспитательное свойство публицистики. Современных этнокультурных теорий, на которые опираются разные публицисты, достаточно много. Такой исследователь, как М. А. Михайлова, выделяет целых пять основных подходов к формированию этнокультурной идентичности: примордиалистский, инструменталистский, конструктивистский, теория этносимволизма и теория этноса. Примордиалисты (М. Руткевич, Н. Моисеев, К. Горц и др.) считают этничность объективной данностью. Инструменталисты предполагают, что этнос возник благодаря политическим мифам, используемым культурными элитами в борьбе за власть. Представители конструктивизма (Б. Андерсон) рассматривают этнос как интеллектуальный конструкт. По их мнению, язык, культура, происхождение целенаправленно смоделированы писателями, политиками, учеными. Этносимволизм находится между примордиализмом и конструктивизмом (обоснован Э. Смитом). Этот подход говорит, что этнические объединения доиндустриальной эпохи имели общие элементы культуры, воспоминания и мифы, но затем из множества идентичностей выделились «этнические ядра», вокруг которых стали сосредоточиваться остальные. Наконец, теория этноса обуславливает существование народа эволюционными механизмами адаптации человека к природно-географическим условиям среды[[79]](#footnote-79).

Заслуживает внимание исследование И. В. Малыгиной. В рамках культурологического дискурса она рассматривает примордиализм и конструктивизм (инструментализм в данном случае лишь модификация) и возможность примирения этих оппозиционных парадигм[[80]](#footnote-80). Ученый приходит к выводу, что идентичность – продукт интерактивного взаимодействия. В ее формировании и функционировании принимает участие социальное определение, которое должно быть согласно с нашим выбором. В противном случае конструирование общности чревато для субъекта деформацией, социальным напряжением и конфликтом, равно опасна предписанная идентичность, если она не совпадает с собственным восприятием индивида, это стимулирует возникновение симулякра. Об использовании в религиозно-философской публицистики перечисленных версий формирования идентичности пойдет речь в следующей части исследования.

В первой части работы было упомянуто понятие дискурса и его употребление в смысловом поле публицистики. Пришло время дать развернутое определение одной из разновидностей этого феномена – дискурсу этнокультурной идентичности. И под ним мы, опираясь на исследование Ю. В. Клюева, понимаем актуальное взаимодействие индивидов и групп в пространстве традиционных и новых медиа по вопросам этнокультурной общности, результатом публичного обсуждения которых становится дифференцированная общественная реакция в виде новых интерпретаций определенных событий и тем[[81]](#footnote-81). Прикладное значение такого дискурса состоит в том, что с его помощью обеспечивается многообразие мнений, взглядов и представлений в обществе. Как полагает Клюев, «функционирующие в СМИ дискурсы привлекают внимание публики и формируют общественное мнение, что помогает государственной власти принимать более взвешенные решения по проблемным вопросам, осуществлять продуманную внутреннюю и внешнюю политику, а также изучать, прогнозировать и обеспечивать развитие общества»[[82]](#footnote-82).

По сути, речь идет о решении вопроса совместного существования в условиях «разделяющих» человека идентичностей (языковой, этнической, религиозной). И как считает В. В. Костенко, американский опыт этнических исследований, связанных с вопросами ассимиляции представителей различных этнических групп эмигрантов в американскую культуру и общество, говорит о возможности такой политики[[83]](#footnote-83). Разумеется, успех во многом зависит от разумного и рационального использования медиасферы.

Сказанное выше имеет непосредственное отношение к религиозно-философской публицистике. У тех же религиозных философов есть тексты, где они рассуждают о «психологии народов», «характере стран» и стремятся к постижению их коллективной сущности (сочинения Соловьева, Бердяева, Ильина о «русской идее», «Пушкинская речь» Достоевского). В конечном итоге, по мнению В. В. Ванчугова, это приводит мыслителей к выявлению роли, значения, миссии определенного народа (нации) во всемирной истории, определению его преимуществ и недостатков в интеллектуальной сфере[[84]](#footnote-84). Терминологически это явление исследователь называет этнософией, или – философией страноведения. Она, в отличие от этнократии, которая описывает этносы, их возникновение и культуру, занимается «выявлением эйдосов национальной жизни», созданием этнософических портретов (этнонимов). Этнософические портреты выполняют роль «ментальных карт». Они нужны для нормального взаимодействия сообществ друг с другом.

Но, согласно Ванчугову, потребность в обобщении при столкновении с «чужим» и соотнесении себя с ним («мы – они») не ограничивается этносом (немец, француз, американец, индиец, китаец, грек...). Поэтому появляется тип «европеец» и проблема «европеизма». Чаадаев в «Философических письмах» отмечал, что «народы Европы имеют общее лицо, семейное сходство. Несмотря на их разделение на ветви латинскую и тевтонскую, на южан и северян, существует общая связь, соединяющая их всех в одно целое, явная для всякого, кто углубится в их общую историю»[[85]](#footnote-85). Ну а Соловьев в «Трех разговорах» пишет, что русские люди на самом деле «бесповоротные европейцы, только с азиатским осадком на дне души»[[86]](#footnote-86). Таким образом, при помощи в том числе религиозных философов и публицистов дискурс этнокультурной идентичности наполняется разными смыслами: от «гниения Запада» до «спасения Европы». Важна мысль, что всякий раз, рисуя портрет какого-либо народа, русские мыслители открывают для граждан собственной страны их самих. В то же время те же европейцы больше узнают о нас.

Подведем краткие итоги к первой главе.

Религиозно-философская публицистика играет одну из центральных ролей в системе общественных отношений и нацелена на формирование комфортного коммуникативного пространства для возникновения этнокультурной общности. Она выполняет аналитическую работу, ищет разрешение ряда мировоззренческих проблем, обеспечивает смысловые ориентиры в условиях общественной трансформации и кризисов. Ученые до сих пор не могут сойтись во мнении насчет влияния философской публицистики на социум, поэтому выделяют как положительные, так и отрицательные его стороны.

На содержание философско-публицистических текстов влияет та культурная среда, в рамках которой они функционируют. В свою очередь, религиозно-философская публицистика также влияет на культуру, внося в нее изменения путем создания стереотипов и новых традиций. Этнокультурная идентичность проявляется двояко. Она одновременно и органическая форма существования человека, которая осознается и переживается как данность, проявляется посредством общего языка и ценностей, и в то же время представляет собой «форму ситуативных манифестаций»[[87]](#footnote-87), зависимых от групповых целей, стратегий. Эффективность использования этих особенностей в философской публицистике приносит пользу людям и даже помогает воплощению в жизнь культурной политики государства.

**ГЛАВА II.**

**Актуализация проблем русской идентичности в религиозно-философском произведении**

В настоящей главе предполагается изучить то, что авторы религиозно-философской публицистики думают о проблеме русской идентичности и как привлекают к ней внимание людей. Такое исследование следует произвести, учитывая религиозно-политический контекст, в котором сегодня находятся народы России. Также следует оценить потенциал познания, содержащийся в отобранных для анализа публикациях. Это связано с тем, что эксперты выдвигают разные сценарии гармоничного для этносов страны будущего. И вопрос в том, если потенциал познания заключен в анализе средствами массовой информации различных процессов, ситуаций современной жизни, то, насколько выводы этого анализа достоверны и ценны для общества[[88]](#footnote-88).

Прежде чем приступить к обсуждению обозначенных вопросов, необходимо понять степень влияния публицистики на действительность. Г. Почепцов вслед за французскими социологами полагает, что в настоящее время «реальное событие лишь в том случае существенно, если о нем рассказали широкой аудитории». Г. А. Акопов полагает, что над информационной функцией СМИ уже давно возвысилась идеологическая, когда материал выступает инструментом борьбы политиков, преподносящим факты определенным образом и под выгодным углом. Д. Грабер отмечает огромное влияние медиатекстов на государство в целом, поскольку их аудитория «включает в себя как политические элиты и тех, кто принимает решения, так и массу обычных граждан». Однако, какими методами пользуются мыслители и журналисты, чтобы поднять ту или иную проблему? В этом следует разобраться.

И здесь мы обращаемся к категориям «событие» и «дискурсивное событие». Событие – это «репрезентация фрагмента реальности, эксплицитно или имплицитно отражающая авторское коммуникативное намерение»[[89]](#footnote-89). По мнению некоторых ученых, потребление событий приобрело форму «политико-социального общения в современном мире». Это стало возможным благодаря такому его сущностному свойству, как потеря при описании непрерывности (континуальности). С. В. Мохирева описала этот процесс, который применим к философско-публицистическим текстам, поскольку они является одним из типов публицистики: автор, представляя событие, делает акцент на одном из фрагментов его «мозаичной» структуры. В тексте событие членится на отдельные элементы, которые получают свои «персональные» маркеры (действия, участники, фразы). Маркеры становятся знаковыми для его развития в медиасреде («Булгария», «Хромая лошадь», «Pussy Riot», Навальный). Это приводит к созданию в ней дискурса отдельного вербального события, элементом которого является в той или иной степени актуализированный контекст[[90]](#footnote-90). Текст, который из всего это получается, вместе с традиционными признаками, обеспечивающими его семантическую, синтаксическую, прагматическую целостность, приобретает дискурсивность, поскольку он становится составной частью метатекстового единства.

В части контент-анализа мы собираемся взять на заметку приведенные выше суждения. Кроме того, будем определять коммуникативные функции текстов, приемы актуализации в ткани их повествования. Отдельно стоит сказать про аксиологический элемент, в него входит этическое и эстетическое, согласно книге О. Д. Волкогоновой «Приоткрывая завесу времени». При этом учитывается факт, что критериями для оценки публицистов служат внутренние идеалы, через которые складываются «пожелания к происходящему», «происходит выработка глобального исторического идеала»[[91]](#footnote-91).

Мы искали научные методы, которыми пользуются журналисты для создания прогнозов, поскольку публицистику и философию объединяют стремление не только предугадать, объяснить мир, но и изменить его, насытив собственными концепциями будущего. В первую очередь, это метод экстраполяции – проекция тенденций развития явления, присутствующего в прошлом и настоящем, на его будущее в целом. Затем метод аналогии – проведение параллелей, привлечение прошлого опыта в качестве демонстрационной модели для актуального события и его будущего. И наконец, сценарный[[92]](#footnote-92). В теории журналистики изучением предвидения занимается В. А. Сидоров, указавший на применение прессой поискового и нормативного прогноза[[93]](#footnote-93). Обосновала наличие прогноза в философско-публицистических текстах и Е. В. Кузнецова.

Поясним, почему в качестве примера выбраны публикации, посвященные русскому этносу, отражению его проблем в религиозно-философской публицистике. По нашим наблюдениям, публицистические труды большинства религиозных авторов об этнокультурной общности выстраиваются так, чтобы выработать с читателем совместный план действий там, где есть проблема. Вопрос идентичности русских людей является сегодня болезненным в политическом и культурном аспектах, и потому будет хорошо видно, как публицисты привлекают адресата к философским мыслям (вступлению в диалог), чтобы личность во время ответного процесса осознала свой этнокультурный статус.

Стоит добавить, что кризис 1990-х дал среди прочего мощный толчок очередному процессу самоидентификации народов внутри России. Подъем этнического самосознания вылился в повышение конституционно-правового статуса бывших национальных автономных образований и титульных этносов, превращение их в 21 республику Российской Федерации. В то же время, по сравнению с другими общностями страны, осталось заторможенным самосознание определившего пути становления нашего государства и крупнейшего в Европе народа – русского. Об этом свидетельствуют результаты Всероссийской переписи населения. В 2010 г. была отмечена негативная демографическая тенденция: по сравнению с 2002 г. численность русских сократилась на 4,9 миллиона. В Федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020 гг.)» отмечают «сложное социокультурное самочувствие русского народа, неудовлетворенность его этнокультурных потребностей»[[94]](#footnote-94).

**2.1. Причины возникновения проблем русской идентичности в современной философской публицистике**

Начнем исследование причин возникновения проблем русской идентичности с анализа официальных документов, поскольку в них отмечены шаги действующей власти, которые во многом являются фоном и поводом для публицистических дискуссий. О коллективной российской идентичности говорит в Конституции 1993 г., где используется понятие «многонациональное государство». В 1996 г. вышла «Концепция национальной политики», а в 2003 г. – проект федерального закона «Об основах государственной национальной политики РФ», где более четко, по сравнению с другими документами, выражена мысль о приоритете этнического по отношению к общегражданскому началу[[95]](#footnote-95). В 2006 г. в текст этого законопроекта ввели термин «общегражданская идентичность». Позже сам проект стал называться «Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений». Однако он был раскритикован из-за акцента на мысли о политической нации и его утверждение отложили. Затем для распространения политической и гражданской идеи создали Общероссийский союз общественных объединений «Российская нация». В его Совет вошли руководители всех регионов страны. К решению проблемы подключили медиа. В 2008 г. «Независимая газета» и радио «Эхо Москвы» при содействии Министерства регионального развития РФ запустили информационную кампанию, направленную на укрепление общегражданской идентичности и межэтнической толерантности. Мероприятия проекта, по словам авторов, опирались на базовые компоненты российского самосознания[[96]](#footnote-96).

В рамках политического дискурса в публичных выступлениях президенты РФ В. В. Путин и Д. А. Медведев поставили задачу создать российскую нацию. И рядом экспертов[[97]](#footnote-97) отмечается «линия на более определенную поддержку модели российской нации-согражданства», то есть когда речь идет о политике в отношении народов России, словосочетание «национальная политика» нередко стали заменять на «политику этнокультурную», или «политику в сфере межэтнических отношений». Например, в таком контексте обеспечения национальных интересов страны она понимается в программной статье В. В. Путина «Россия: национальный вопрос», которая опубликована 23 января 2012 г. в «Независимой газете».

Таким образом, в России изначально господствовал гражданско-либеральный проект, главной задачей которого было создать политическую нацию. Место «советского народа» должны были занять «россияне». На практике стало понятно, что не бывает «политической нации» без этнических ядер, «гражданского» национализма – без этнической подоплеки, государственного строительства, включая демократическое, – без националистической мобилизации»[[98]](#footnote-98).

Однако, судя по обсуждениям в обществе, несмотря на усилия чиновников, к согласию прийти не удается. Скептицизм присущ материалам некоторых современных публицистов. Можно выделить, к примеру, текст М. Епифановой «На “национальный вопрос” есть единственный ответ “гражданский”» (*Новая газета*) о том, что в конечном итоге «государственная политика дегражданизации общества и его политической демобилизации» привела к погромам в Бирюлево и «росту ксенофобии»[[99]](#footnote-99). К действиям власти настороженно отнеслись авторы «Коммерсантъ Власть». Колумнист «Литературной газеты» О. Неменский назвал федеральную целевую программу «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» провальной, написанной, скорее, «ради красного словца, чем для практической реализации»: «Забота об “этнокультурном развитии народов России” прямо противоречит задаче “укрепления единства российской нации”. Надо определиться с приоритетом: либо объединение всех в одну нацию, либо развитие этнокультурных особенностей отдельных народов»[[100]](#footnote-100).

Отметим, что уже в приведенных фрагментах есть «персональные» маркеры (Бирюлево) и трансляция ценностных ориентиров государства благодаря введению цитат из официальных документов, что в конечном итоге актуализирует контекст в дискурсе. Персонификация репрезентирует оценочные доминанты в отношении всей общественно-политической ситуации в стране. Общий посыл критических философско-публицистических текстов наводит на мысль: этничность, понимаемая в примордиалистском, советском ключе, создает почву для межнациональных конфликтов, ведут к формированию новых разделительных линий.

Вторая причина – глобализация и американизация культуры, которая носит несколько агрессивный характер. В прокате большая часть фильмов – блокбастеры, они же занимают достаточно большую долю в телевизионной сетке, а кино, как известно, обладает огромным влиянием, является самым массовым из искусств. Любопытно, что еще в конце XIX столетия К. Н. Леонтьев предполагал, что когда-нибудь произойдет подмена настоящей культуры, и это ее уничтожит, а болезнью Европы и других, кто пойдет по ее пути, будет стремление к обезличенности жизни. А. Щипков, автор текстов на религиозные темы, в связи с этим в статье о причинах кризиса этнокультурной общности пишет, что идентичность у людей «нечеткая» (*Литературная газета*). А. Митрофанова, завкафедрой политологии, государственно-религиозных отношений и социологии религии Православного института св. Иоанна Богослова Российского православного университета отмечает: «Глобализация размыла сначала экономические, а потом политические и культурные границы национальных государств, никакие нации не смогут ни формироваться, ни консолидироваться, эта битва заранее проиграна»[[101]](#footnote-101).

Причина неуверенного положения русских может быть исторической. И здесь используют историко-философский дискурс как способ решения злободневных вопросов. Публицисты обращаются к идейному наследию прошлого, чтобы понять, что можно или нельзя использовать в настоящем. Чаще всего упоминают массовую коллективизацию, «ускоренную индустриализацию», которые сопровождались борьбой с православной верой, уничтожением традиционной русской народной культуры, ее ценностно-смыслового ядра, утратой культурно-бытовых традиций русских, превращаемых в «цементирующую основу» нового общества[[102]](#footnote-102). Кроме того, находятся просчеты и преимущества в политике и национально-территориальной системе Царской России.

Вспомним дискуссию философского содержания, которая развернулась в СМИ вокруг проекта губернизации РФ. Впервые он был озвучен в политических кругах в 2001 г. Новый виток обсуждения проект получил после публикации статьи о причинах распада СССР «Мина замедленного действия» (*Литературная газета,* 2012). Тогда историк Юрий Жуков призвал оставить во главе одну нацию и один язык, отказаться от национально-территориальных образований: «Не хотим развала России – изменим национальную политику. /…/ Продолжим административную реформу. Ведь несколько лет назад стали включать национальные округа в состав краёв. А потом вдруг остановились»[[103]](#footnote-103). Утверждение небесспорное и даже сознательно провокационное, поэтому оно привлекло внимание других публицистов.

Так, коллегу поддержал доктор исторических наук Н. Бугай. В тексте «Проект “Губернизация”» (*Литературная газета*) он делает вывод о том, что «наслоения нациестроительства социалистической эпохи выступают тормозом планомерному формированию новой единой российской государственности»[[104]](#footnote-104). В то же время, например, Е. Пожидаев[[105]](#footnote-105), Н. Гильманов[[106]](#footnote-106) считают, что изменения территориального устройства «отбросит страну в прошлое», приведет к новым конфликтам с непредсказуемыми последствиями. По их словам, ничего трогать не надо, поскольку страна уже сложилась.

Стоит отдельно сказать о распространителях мнения о неоднородности русского народа, тех, кто называет его единство самообманом. Они создают не только поводы для дискуссий, но и политические сценарии решения проблем, их позиция имеет свои идейные основания. Такой линии, например, придерживается доктор политических наук В. Малахов. В публикации для «Независимой газеты» (НГ) «Как нам себя называть?» он предположил, что разговоры о нациостроительстве, кризисе этнокультурной общности нужны чиновникам для «первоначального накопления» символического капитала или его умножения[[107]](#footnote-107). Также автор против закрепления в законодательной форме прав этнических русских как «государствообразующего народа». Научный сотрудник РАНХиГС при президенте РФ К. Радионов опубликовал в НГ статью «Россия и Украина: после империи»[[108]](#footnote-108). Сценарий публициста для «сбережения русского этноса, русской нации и русской культуры» состоит из шести шагов. Три из них наиболее показательны:

1) распустить интеграционные объединения, созданные на территории постсоветского пространства после 1991 года (Союз Независимых Государств и Организации Договора о коллективной безопасности, Таможенный и Евразийский союзы);

2) предложить исламским республикам Северного Кавказа отделиться, если так решат люди этих регионов;

3) ликвидировать асимметричный характер федерации для восстановления равенства российских регионов. «Порядок, при котором нерусские регионы имеют политический статус больший, нежели регионы русские, не может быть нормальным».

Обратим внимание, что в подобных статьях выстраивается образ молодого демократического государства. Соответственно современные культурно-политические сообщества, которое существует в России, не могут именоваться как русские, чеченские, татарские, а только как «российская нация». Взгляд можно обозначить как конструктивистский (мы говорили о нем в первой главе), отсылающий к интерпретации нации как согражданства или гражданского сообщества[[109]](#footnote-109).

В статье профессора МГУ К. Султанова «C кем вожу хлеб-соль. Особенное не значит отдельное» (*Литературная газета*, 2015) тоже есть попытка построить собственную концепцию этнокультурной идентичности, но ее фундаментальные идеи не столь радикальны. Султанов отмечает, что в первые постсоветские годы спутником борьбы за идентичность стал этнокультурный реванш, «отвергнувший идею диалога как “осколок” былого интернационализма». Мысль о формировании идентичности не только в этноментальных координатах, но и в точках пересечений различных культурных традиций, не находила отклика в нездоровом обществе. Публицист приводит в пример изменившееся отношение к национальной литературе. Она стала восприниматься как форма манифестации этносвоеобразия, а текст – как его транслятор. И если сначала ориентиры трансформировались под знаком «долгожданного возвращения некогда отлучённых от “генеральной линии” имён и текстов», то затем обнаружилась тенденция к сужению коммуникативного пространства.

Угасание интереса друг к другу зашло так далеко, что впору говорить о ситуации, в чем-то близкой к самочувствию строителей Вавилонской башни, отмечается в статье. В сфере межнациональных и межкультурных отношений наблюдается «тревожное истощение собирательной мысли, сопрягающего видения проблем нашей полиэтнической страны». Цивилизационный выбор России в пользу сбережения многообразия сегодня назвали бы нерентабельным, затратным, но по большому счёту он оказался мудрым и дальновидным, заключил К. Султанов. В целом он определил этнокультурную идентичность как «иммунный механизм самосохранения, взаимного сцепления», а национальную идею охарактеризовал как «государствосберегающую». «Слово “многонациональная” кажется эмоционально остывшим и обесточенным из-за накопленной инерции его использования. Но если “стереть случайные черты” <…> то обнаружится главное – сопрягающая мысль, кровно заинтересованная в общем деле и в таком признании разнонационального многоголосия, когда оно предстаёт благом, а не обузой...», – завершил статью Султанов.

Огромное количество публикаций посвятила проблеме самосознания «Российская газета». Поисковая выборка материалов «РГ» показывает 519 упоминаний словосочетания «этнокультурная общность», что неудивительно, поскольку это печатный орган Правительства Российской Федерации. Издание сконцентрировалось на практическом воплощении этнокультурной политики государственными органами власти. Так, 4 октября 2016 в России состоялся первый этнографический диктант, призванный показать глубину знаний населения о проживающих в стране народах. Чтобы принять всех желающих, работали 550 площадок, а результатом акции стали рекомендации по совершенствованию этнографического образования[[110]](#footnote-110). «Нужна ли государственная идеология? Нужна!» – эта статья С. Миронова опубликована «РГ» в разгар (12.12.2016) мировоззренческих споров вокруг объединяющей идеи. Автор считает, что «в нынешней Конституции РФ уже заложены фундаментальные идеологические посылы, которые вполне можно и нужно развивать и конкретизировать. В том числе законодательным путем»[[111]](#footnote-111).

Для актуализации важна подача материала, чем она интереснее, тем более вероятно, что текст вызовет ответную реакцию. Понаблюдаем это на примере публикаций в «Огоньке». Журнал является одним из немногих, кто занимается освящением проблем, накопившихся в сфере этнокультурной общности. Призыв найти их решение можно проследить по заголовкам, сформулированным при помощи парцелляции, риторических вопросов, с использованием иронии и прецедентных феноменов: «Население вместо граждан. По каким лекалам будут конструировать российскую нацию»[[112]](#footnote-112), **«**На чем сойдемся? О препятствиях на пути к национальному единству»[[113]](#footnote-113), «Реальность есть. Проекта нет»[[114]](#footnote-114), «Пора самоопределений»[[115]](#footnote-115), «Чудо, а не страна»[[116]](#footnote-116) и пр. Что касается идейного наполнения, то мы снова сталкиваемся с критикой действующей власти. Так, Ольга Филина и Сергей Мещряков на страницах 45 номера от 16 ноября 2015 г. пришли к выводу, что государство «замешивают воедино», заставляют «жить в легкой шизофрении от бесконечного сочетания несочетаемого». Публицисты пишут: «У нас одновременно проводится генетическая экспертиза останков царской семьи, умученной большевиками, патриарх призывает увидеть “красоту подвига нашего народа в 20-30-40-е годы”, а на епархиальном сайте Новосибирской митрополии висит загадочный текст о “Красной империи”»[[117]](#footnote-117). Глубокий религиозно-философский взгляд присущ публикациям в журналах «Нева», «Наш современник» и «Парус».

Церковь пытается содействовать разрешению проблем самосознания народа. Чтобы донести свою позицию до широкой аудитории, использует известные «религиозно-медийные» лица, соответственно их мнения являются одним из элементов создания оценочного образа проблем при интерпретации. Так, 11 ноября 2014 г. в обращении к участникам заседания Всемирного русского народного собора (ВРНС) Патриарх Кирилл предложил формулу русской идентичности. Она состоит в соединении идеалов различных исторических периодов и звучит как «вера, справедливость, солидарность, достоинство, державность», можно предположить, что речь идет о «социальном монархизме»[[118]](#footnote-118).21-23 января 2016 года проходили XVIII международные Рождественские образовательные чтения «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси», где представители разных регионов обсуждали роль исторической памяти.

Приведем реакцию отдельных публицистов – тех, кто сегодня отвергает наличие полезных для русского этноса идей в границах православной Церкви, поскольку, по их мнению, она ничего или почти ничего не может сказать современному человеку. Например, политолог С. В. Кортунов пишет: «Ее ведущая – “русская” – идея нежизнеспособна без богатейшего православного быта, уничтоженного большевиками; у нее отсутствуют адекватные социальная и философская доктрины, которые позволили бы церкви сориентироваться в труднейшем поиске своего места в светском государстве»[[119]](#footnote-119). Религиовед Б. Кнорре считает новой реальностью россиян политическую религию, которая имеет мало общего с православием. То есть, заключает он, церковь превращается «в приводной ремень государственной машины» и укрепляет государственную идеологию[[120]](#footnote-120).

Сделаем вывод: анализ официальных документов и прессы наталкивает на мысль о том, что вопрос об укреплении этнокультурной общности открыт по-прежнему и для политиков, и для публицистов, и для Церкви. Убеждение действующей власти, что укрепление идентичности малых народов усиливает единство России, тогда как подъем самосознания русского населения угрожает ее целостности, настораживает многих журналистов. В то же время обнадеживает интерес общества к поиску ответа.

Коммуникативным пространством для дискуссии в частности выступает религиозно-философская публицистика. Проблемы идентичности актуализируются через ключевые слова. Их смысловая нагрузка является инициирующим фактором для создания общего оценочного образа (например, подача высказывания патриарха Кирилла о необходимости объединяющей этносы концепции, как желания угодить действующей власти). Акцент в текстах делается не только на отдельные части явлений, их пространственно-временные рамки, но и его активных участников (политические и духовные лидеры страны).

В этом контексте интересно взглянуть на настроения в обществе. Опросы фиксируют их радикализацию. Так, в мае-июне 2013 года выполненное для Общественной палаты РФ исследование выявило 37% тех, кто считали, что русские находятся в униженном положении в своей собственной стране. В столичных регионах этот показатель достигал 46%. В июле того же года согласно данным «Левада-центра» лозунг «Россия для русских» поддержали 66% россиян. 54% высказались за введение ограничений на проживание выходцев с Кавказа. Правда, в 2014 году эти цифры снизились до 54 и 38%[[121]](#footnote-121). По мнению А. Э. Мурзина, из-за смещения общественного фокуса в сторону внешнеполитических факторов.

В то же время Россия достаточно долго теряла привлекательность в глазах собственных граждан и только сейчас начинает постепенное его увеличивать[[122]](#footnote-122). Если верить данным Росстата, в 2015 г. из страны эмигрировали 350 тысяч жителей. В основном – высококвалифицированные специалисты[[123]](#footnote-123). Такие темпы ставят под сомнение будущее инноваций и частного бизнеса, но главное, люди перестают считать себя частью русской культуры, теряют идентичность. Происходит это в том числе и потому, что на какой-то момент государство, дававшее миру многое, вдруг стало транслятором чужих ценностей. И значит, пора создавать условия для развития идей, отличных от тех, которые нам предлагают извне.

Присоединение Крыма и гражданская война на Украине заставили посмотреть на этнокультурную идентичность под новым ракурсом. Эти события отражены в философско-публицистических текстах, равно как Олимпиада, масштабные праздники – День народного единства и 9 мая, но, разумеется, они лишь временно консолидируют общество. Чтобы этнокультурная идентичность долго сохранялась, нужна более мощная объединяющая идея. Найти ее – задача всех членов социума. И быть может, президент В. В. Путин прав, когда опирается на слова публицистов и религиозных философов рубежа XIX–XX вв. во время публичных выступлений об этнокультурной идентичности.

Первый раз он упомянул Ивана Ильина в послании Федеральному собранию от 2005 г. Президент процитировал отрывок из работы философа «Основная задача грядущей России» о пределах государственной власти. А в 2006 году Путин вспомнил о русском солдате, повторив за Ильиным, что тот «представляет всероссийское народное единство, русскую государственную волю, силу и честь». Приведем слова президента из послания Федеральному собранию 2012 года, где упоминается русский мыслитель Лев Гумилев: «Самостоятельность, будет зависеть не только от экономического потенциала, но прежде всего от воли каждой нации, от её внутренней энергии; как говорил Лев Гумилёв, от пассионарности, от способности к движению вперёд и к переменам». В послании Федеральному собранию 2013 года есть обращение к ключевому политическому произведению Н. Бердяева «Философия неравенства»: «Смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперёд и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к состоянию, предшествующему образованию государств и культур»[[124]](#footnote-124).

Сделаем вывод: сохранение этнокультурного многообразия на федеральном уровне – это способ интеграции граждан любой этнической принадлежности в общероссийское социально-экономическое и культурное пространство, поэтому вопрос обретения идентичности фундаментальный для России с ее палитрой языков, традиций, этносов и культур. И значит нужно стремиться к построению модели государства и цивилизационной общности равно привлекательной и гармоничной для всех, кто считает Россию своей Родиной, в том числе и для тех, кто отождествляет себя с русским народом.

**2.2. Дискурс кризиса этнокультурной общности в философской публицистике: взгляд экспертов**

В феврале 2017 года, чтобы определить направления исследования, мы взяли интервью у экспертов. Важно было понять, какую роль авторы отводят религиозно-философским текстам в решении проблемы этнокультурной идентичности, как определяют их особенности, ограничивают от других видов философской публицистики.

Отбирая экспертов, мы руководствовались следующими критериями:

1. наличие научных публикаций о религиозно-философской публицистике;
2. сочетание философской и публицистической деятельности (например, автор преподает философию в институте и пишет религиозно-публицистические статьи для «толстых» журналов);
3. ссылки в медиасреде на тех или иных авторов как философских публицистов.

Экспертами стали известные своими острыми выступлениями в прессе философы:

1. А. Е. Рыбас – доцент философского факультета СПбГУ, автор публикаций в «Вече», «Мысль»;
2. А. К. Секацкий – доцент философского факультета СПбГУ, автор сборников статей и эссе.

Сделанная выборка только примерно отражает самосознание авторов философской публицистики, однако может показать его общие принципы.

Экспертное интервью позволяет расширить и дополнить научные представления о религиозно-философской публицистике, поскольку метод отличается «глубоким проникновением в природу и уникальные свойства»[[125]](#footnote-125) явления, нацеленностью на «разностороннюю интерпретацию мотивов поведения, деятельности»[[126]](#footnote-126) ее авторов.

В ходе интервью выяснилось, что А. Секацкий рассматривает этнокультурные идентификации как формат политической позиции, занимаемой авторами в противостоянии глобализму, химерным цивилизаторам, которые предполагают «с помощью социальной инженерии создать прозрачно контролируемое человечество». А. Рыбас полагает, что только философии под силу поиск этнокультурных идентификаций – философия выполняет функцию самоописания культуры, на основе чего с давних времен предлагает комплексы идей, позволяющих обрести идентичность. И сегодня, действуя через публицистку, внедряет в недра культуры новые смыслы. В этом ей способствует объективная предрасположенность / стремление публицистики к активизации читателей для расширения медиадискурса.

Экспертам было предложено дать определение слову «русскость». Рыбас считает, что «русскость» – это идеологема, которая сегодня «немного устарела». Ее заменил новый термин – «россияне». «Политкорректно говорить о российской идентичности, потому Россия – многонациональная страна, в которой проживают не только православные русские, но и другие народы с собственными религиями и обычаями». Интересно, что философ сближает «русскость» с понятием «русская идея», которая стала магистральным дискурсом для историософии и состоит в богоизбранности русского народа. «Мы всегда живем, чтобы спасать человечество. Это было и в советское время представлено, но в других терминах, и сейчас возрождается. Современная практика православизации эксплуатирует эту идею, наработанную веками,» – делает вывод А. Е. Рыбас. Лозунгом, национальной идеей, концепцией русского мира назвал «русскость» Секацкий. А Рыбас согласился с существованием комплекса религиозно-философских идей, указывающих на то, как достичь «русскости».

**Табл. 1.**

**Результаты экспертного интервью.**

Вопрос: «Религиозно-философская публицистика поможет найти путь к русской идентичности?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Респондент** | **Характерные черты религ.-филос. публицистики** | **Условия достижения цели** |
| А. Е. Рыбас | Содержит попытку обосновывать необходимость динамического развития религии, поиск ответов на вызовы времени, установку на обретение цельного знания, Россия, как фундаментальная тема. | Таковых нет, поскольку религиозно-философская публицистика исчерпала себя в разных контекстах. |
| А. К. Секацкий | Быстрая степень реакции, привязка к ситуативности, боязнь что-то сказать напрямую, оборонительная позиция (и православие, и католичество оправдываются, иначе их обвинят в консерватизме, ретроградстве), но для исламской публицистики характерна наступательность. | Проект Русского мира ошибочен. Тем не менее, могли бы помочь хорошо аргументированная точка зрения отдельных неравнодушных людей, мыслителей, которые не боятся высказывать свое мнение и оказаться среди нерукопожатых;  использование новых каналов распространения информации: электронных СМИ, социальных сетей. |

Оба автора признают наличие проблем укрепления этнокультурной общности в стране, хотя и не считают их критичными. Секацкий склоняется к тому, что народы страны находятся в поиске нового пути, но кризиса самосознания не испытывают. Проявление кризисных форм собеседник отметил в обособленности русской интеллигенции, но «такое было и сто лет назад», так как интеллигенция оппозиционна по своей сути. Одновременно, считает эксперт, сохраняется «смутное желание масс» не допустить повторение 90-х, что остается значимым в вопросах общности. Аналогичное мнение высказал Рыбас. На его взгляд, кризис – «это когда мы никуда не движемся. У нас же самое творческое время – смута, когда старая парадигма разрушена, а новая не сложилась. Есть поиск, и он должен привести к новому». Однако этого нового, что поможет русскому этносу или любому другому обрести идентичность, эксперты не видят в религиозно-философской публицистке.

Рыбас отметил, что русская идея – «идеологема из прошлого», творческий потенциал которой выработался. Она привела страну в тупик, хотя долгое время служила сначала для собирания русских земель, потом развития страны. И сейчас использование религиозно-философских концепций на государственном уровне может из-за свойственных власти перегибов лишь привести к вводу цензуры и радикализации сознания. Секацкий также назвал проект Русского мира ошибочным – «слишком акцентируется конфессионально-эмоциональная составляющая».

Альтернативу Рыбас видит в либеральном проекте, основанном на «признании важности свободы человека». Секацкому ближе имперская «сборка», евразийство, основная идея которого – построение Ноевого ковчега: «империя способна объединить в себе совершенно разные конфессии, национальные очаги». Однако он не исключил и иные пути, как и то, что публицистические тексты все же способны помочь таковые найти. Идея обретения своей исторической реальности, восстановления связи с поколениями – это то, что может объединить людей, считает Секацкий. Попытками найти путь к исторической канве следует считать такие события, как акция бессмертный полк, единство байкеров.

**Табл 2.**

**Результаты экспертного интервью.**

Вопрос: «Какая идея может сегодня объединить людей?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Респондент** | **Объединяющая идея** | **Проект** |
| А. Е. Рыбас | Ее пока нет, поскольку старая парадигма разрушилась, а новая – не сложилась. | Либеральный проект |
| А. К. Секацкий | Идея обретения своей исторической реальности, восстановления связи с поколениями. | Имперская сборка, евразийство |

В интервью была упомянута одна из важнейших функций публицистики – фиксации и культурной трансляции идей. Рыбас говорит о дискуссиях, которые нередко вызывают статьи мыслителей, именно в этот момент, по мнению эксперта, конкретизируются, видоизменяются и «внедряются» в культуру определенные философские концепции. При этом публицистическую статью автор называет «фрагментом системы», «резюме идей». Согласно Рыбасу СМИ обращаются к философам, поскольку те являются «специалистами по идентификации».

Секацкий выделил два взаимосвязанных этапа порождения философией новых идей: философия в рамках журналистского произведения и творчество профессиональных мыслителей. Это совпадает с позицией академика В. С. Степина, полагающего, что сначала происходит выявление базисных ценностей, программирующих деятельность людей, их критическая оценка. А затем – философствование и рационализация первичных категориальных смыслообразов, когда наблюдается «переплавление» их в понятия и последующая схематизация.

Экспертное интервью выявило в интеллектуальной среде неуверенность в том, что комплекс идей религиозно-философской публицистики способен помочь решить проблемы этнокультурной идентичности. Тем не менее, Секацкий уверен, что религиозно-философские идеи могут сыграть свою роль при условии, что для их распространения используются новейшие каналы массовых коммуникаций, социальные сети. Кроме того, важна личность носителя концепций, его образ в медиа. Эксперт охарактеризовал таких людей как «неравнодушных», «бесстрашных», с «хорошо аргументированной точкой зрения».

**2.3. Комплекс религиозно-философских идей как средство обретения «русскости» в публичной сфере**

Мы сделали выборку дискуссий и отдельных резонансных публикаций современной религиозно-философской публицистики в газете «Завтра», «Литературной газете», «Независимой газете», журнале «Эксперт». Авторы запечатлевали идеи и осуществляли их анализ. Особо ценно для данной работы то, что каждое из перечисленных изданий отстаивает свой взгляд на проблему укрепления русской общности. Причем в части материалов СМИ «русскость» рассматривалась через призму религиозно-философского наследия, но такая ретроспекция в данном случае не форма ухода от действительности, а возможность поставить вопросы, говорить посредством прошлого о настоящем.

Предварительно перечислим, как менялось в философской среде отношение к проблемам идентичности. Первая фаза процесса самоидентификации русских, которая выпадает на 1990-е и зафиксирована в ряде публикаций, может быть обозначена как «европооптимизм». Тогда при попытке культурной самоидентификации россияне связывали свою судьбу с Европой, соотносили себя с европейским сообществом. Привлекательность интеграции в него объяснялась тем, что оно по показателям стабильности, правовым нормам, материальному благополучию стояло выше азиатских стран. Вскоре наступило время «европоскептицизма». Перемену эту вызвали события в Югославии, включение в НАТО бывших советских республик, размещение американских систем ПРО в странах Восточной Европы, реакция лидеров ведущих стран на действия России после нападения Грузии на Цхинвал. В этот момент стало понятно, что в Европе имеет место политика двойных стандартов, а в НАТО готовы навязывать свою точку зрения с помощью оружия, не останавливаясь перед жертвами среди гражданского населения.

В условиях сложной геополитической обстановки усилилась евразийская составляющая в поиске идентичности. При этом возникли две противоположные модели общности. Согласно первой Россия как естественная составляющая Европы будет со временем интегрирована в этот регион. Другая концепция отмечает, что наше государство представляет собой евразийскую цивилизацию, а геополитическая активность уйдет на Восток, ее центром станет Китай. Однако есть и третья тенденция, которая часто проявляется именно в религиозно-философских текстах. Ее можно было бы охарактеризовать словами «не быть такими же». Публицисты призывают отделять свой «национальный характер» от зарубежного образа мышления. В таком ключе культурно-историческая самобытность России, обосновываемая посредством обращения к различным текстам, воспринимается не как «проклятие», а как непреходящая ценность. Данная мысль, например, прозвучала в дискуссии «Спасет ли православие христианскую цивилизацию? Россия и Запад». Ее провела «Литературная газета» в 2007 году. В числе участников были протоиерей Всеволод Чаплин, доцент Центра изучения религий РГГУ Алексей Юдин, главный редактор журнала «Фома» Владимир Легойда, религиовед Андрей Зубов, философ Владимир Можегов[[127]](#footnote-127).

«Литературная газета». Дискуссия 2009. Чтобы понять, каким образом религиозные публицисты «Литературной газеты» рассуждают о будущем решении русского вопроса, сделаем несколько замечаний по поводу освещения предмета исследования на страницах еженедельника. Во-первых, к настоящему моменту в издании сложился ряд претензий к состоянию этнокультурной идентичности в России. Идентичность у людей «нечеткая»[[128]](#footnote-128), «российская идентичность определяется лишь наличным государственным проектом, но не культурой, не исторической памятью, не языком и не религией»[[129]](#footnote-129). В результате ситуация начинает восприниматься как проблемная, грозящая целостности государства. Во-вторых, рассматривая русскую общность как социальное явление, авторы дотошно прослеживают связи с порождающей ее жизненной практикой. Таким образом, предметом анализа становятся культура в целом, а также мировоззрение носителей этой культуры.

Названный подход прослеживается, например, в статье философа и богослова С. Хоружева «Две-три России спустя»[[130]](#footnote-130), вышедшей к столетию сборника «Вехи». В нем отмечены ключевые черты настоящего. Во-первых, закончилась интеллигенция (intelligentsia russe, как это явления называли «веховцы»). Во-вторых, отсутствует общество, вместо него симулякры, власть, «выступающая в <…> виде подставных структур». В-третьих, нет народа («не в смысле интеллигентской мифологемы, а в качестве этнокультурного субъекта и субстрата национального организма»).

Последний пункт кажется нам особенно важным, поскольку речь идет об угасании ресурса, из которого формируется культурно-цивилизационный организм государства. По мнению Хоружева, к упадку привела «насильственная синергия» советского времени[[131]](#footnote-131), а также повлияли современные устремления: «демографическая катастрофа» (деревни вымирают от пьянства и наркотиков) и проблема «пост-русского». «Пост-русский» стремится жить в виртуальном мире, обществе потребления, словосочетание «великая Россия» кажется ему неполиткорректным.

В материале прослеживается метод экстраполяции, так как автор осуществляет проекцию тенденций развития явления, присутствующего в прошлом и настоящем, на его будущее. Мысли публициста о дальнейшем развитии ситуации оказались довольно пессимистичны – «кончилась Россия, как когда-то кончился Рим». Тем не менее, завершение выступления есть абстрактный призыв идти «против течения»: «… в ещё более безнадёжных обстоятельствах достиг полного перелома ситуации один грешник – разбойник, распятый рядом со Христом». Добавим, что текст обладает свойствами прогноза, обозначенного В. А. Сидоровым как поисковый. Хоружий «здесь и сейчас строил модель того, что произойдет там и потом».

Несомненно, столь резкая критическая статья о современности вызвала ответную реакцию (на нее этот жест и был рассчитан). Полемика хорошо высветила религиозно-философские идеи, смерть которых, провозглашенную Хоружим, опровергли некоторые участники. Так, доктор философских наук Б. Славин в тексте «За чей счет?» провел параллель между мыслями сборника и современной идеологией. И пришел к заключению, что в настоящем жива созвучная сборнику «Вехи» и уваровской триаде консервативная и ура-патриотическая идеология, но «вместо “самодержавия” у нас говорят о “великодержавии”, а что касается православия, то оно рассматривается высшей властью как одна из важнейших опор государства наряду с “суверенной демократией” и ядерным потенциалом страны»[[132]](#footnote-132).

А. Молотков опубликовал статью «Выплеснули “ребенка”», где предложил свой сценарий решения озвученных Хоружим проблем. Он состоит в идее С. Булгакова и Н. Бердяева о христианском социализме вместо уже воплощенного атеистического[[133]](#footnote-133). Кандидат философских наук Т. Наумова сосредоточилась на отношениях интеллигенции и власти, потому что, как говорили авторы «Вех», «русский интеллигент боится прикоснуться к власти, считает власть – злом и всех властвующих – насильниками». Между тем отчуждённости от государства (общественной власти), враждебности к нему не должно быть[[134]](#footnote-134).

Пожалуй, самым ярким высказыванием стал материал В. Толстых. Он критикует религиозных философов прошлого за «ложное человеколюбие по отношению к крестьянству и пролетариату», «неприятие идеи служения образованных людей народу», запрет на «вмешательство интеллигентов в политику». В то же время автору близка идея начать борьбу с такими проблемами, как коррупция в стране. Разделяет Толстых патриотическую позицию и государственный подход «веховцев». Но он не согласен с ними по существу: «не всякую государственность следует почитать и величать сильной». Чужд публицисту идеал – Россия как монолитный сплав самодержавия («тела») и православия («духа»), поскольку данное представление «отсталое и ущербное даже для того времени», а ныне неприемлемо в принципе, «как дань феодальной архаике, которую кто-то пытается выдать за “патриотизм”. “Веховцы” вообще боялись изменений и перемен и звали назад, в прошлое, а не вперёд, чем и раздражали интеллигентов – и правых, и левых», – пишет Толстых. Завершает текст подведение итогов современности: в России воцарились утилитаризм, консюмеризм – ценой отказа от соборности, душевной отзывчивости и братства «во Христе». Словом, духовно-религиозные ценности, которые проповедовали в своем творчестве «веховцы» не нашли места в сегодняшнем государстве, их подменили «сугубо коммерческие цели»[[135]](#footnote-135).

Итак, проблема этнокультурной идентичности зафиксирована во всех публикациях. Но когда и как произойдет ее разрешение? – в этом вопросе авторы не были единодушны. Еще менее понятна в этом процессе роль религиозно-философских идей, поскольку вновь (как и в экспертном интервью) мы услышали мнение о несостоятельности концепций из прошлого. В. Толстых обвинил их в ретроградстве, Б. Славин – в ура-патриотизме. С. Хоружий также не видит возможностей для воплощения философского проекта, хотя в целом оценивает религиозные идеи положительно. Предложение А. Молоткова построить православный социализм не подкреплено никакой практически выполнимой стратегией, поэтому больше похоже на утопию, чем на правду.

«Литературная газета». Дискуссия 2012. Прогностический аспект присутствует в выступлениях 2012 г. Тогда «Литературная газета» провела дискуссию «Способно ли православие объяснить мир». Ее участниками стали кандидаты, доктора наук, писатели и известные богословы, многие из которых выступали публично впервые. Всего было опубликовано 7 выступлений, 6 из них можно маркировать как религиозно-философскую публицистику.

Любопытно, что в данном обсуждении противником религиозного взгляда на современность выступил лишь один человек – инициатор полемики кандидат филологических наук О. Бугославская в тексте «Любовь или Великая Пустота»[[136]](#footnote-136). Автор попыталась развенчать убеждение, что приверженность христианству делает человека нравственным. А кроме того, задалась вопросом, соответствует ли христианская «формула “Бог есть любовь” полной катастроф и страданий действительности». При этом были сделаны ссылки на труды философа А. Кураева, архимандрита Тихона (Шевкунова), В. Чаплина. Пересказывать все мысли диспутантов о православии не станем, это не входит в задачу исследования. Остановимся на аспекте, затронутом практически всеми участниками дискуссии: возможности / невозможности, нужности / ненужности симфонии власти и Церкви. Здесь полемисты уже не были столь единодушны.

О. Бугославская считает, что «благоговение перед тайной Божия решения» не имеет ничего общего с выборностью власти. И в этом с ней согласен профессор из Петербурга Ю. Кочинев («Зло – иррационально»[[137]](#footnote-137)). Он отметил, что симфония проявляется в просьбе князя Дмитрия Донского благословить его перед походом против войска Мамая. Несколько туманно высказался на этот счет К. Степанян в тексте «Господь никого не лишает свободы»[[138]](#footnote-138). Формально он дистанцировался от продвижения близких ему целей и идеалов и заключил, что государство должно «делать все, чтобы обеспечить свободу и право каждого в исповедании собственной веры». Протоиерей М. Ходанов убежден в необходимости объединения усилий Церкви и власти. Блокировка разрешения однополых браков и введение в школьную программу Основ православной культуры – приметы полезного сотрудничества, помогающего сохранить стране ее самобытность[[139]](#footnote-139).

Публикация философа И. Егоровой «За что мы страдаем?» также является ответом Бугославской, но была размещена в журнале «Педагогика и просвещение». В данном случае речь все же не идет о научных способах предсказания будущего, а скорее о «желании понять ситуацию изнутри себя», «произвести независимые измерения на весах собственной совести». Этот тип философско-публицистического прогнозирования Е. В. Кузнецова назвала ценностно-ориентированной, или аксиологической интуицией[[140]](#footnote-140).

И. Е. Егорова считает, что не стоит бояться сближения Церкви и государственной власти, поскольку без него рухнет духовное основание государства: «наш народ <…> жаждет поиска <…> чего-то более высокого, чем он сам». В качестве основы русской идентичности в статье озвучены ценности, закрепленные в соответствующем документе XIX Рождественских Чтений 2011 г.: справедливость, свобода, солидарность, соборность, самоограничение и жертвенность, патриотизм, благо человека, семейные традиции. Также приведены цитаты из Бердяева. Вот одна из них. «Россию и русский народ “можно охарактеризовать лишь противоречиями: государственная деспотичность и анархическое свободолюбие; национализм, национальное самомнение и универсальность духа, всечеловечность; жестокость и болезненная сострадательность; удивительная терпеливость и склонность доходить во всём до крайностей, до пределов возможного, причём в кратчайшие сроки; непредсказуемость поведения и склонность следовать “традициям старины”; общинность, преклонение перед интересами государства, послушание перед властью и стремление к ниспровержению, к бунту». Эти ссылки на религиозного философа и фактически согласие с его мыслями еще раз подтверждают, что автор рассматривает религиозно-философские идеи в качестве средства обретения «русскости» в публичной сфере.

«Эксперт». Дискуссия 2014. Обратим внимание на дискуссию из-за декларации русской идентичности. Декларацию приняли в ноябре 2014 на XVIII Всемирном русском народном соборе (ВРНС). Обсуждение длилось с ноября по декабрь 2014 г. и собрало 18 выступлений. Часть их (5 материалов) была опубликована в журнале «Эксперт». Второй по популярности площадкой стало приложение «Независимой газеты» «НГ Религия» (3).

Документ предлагает следующее определение «русскости»: «русский – это человек, считающий себя русским; не имеющий иных этнических предпочтений; говорящий и думающий на русском языке; признающий православное христианство основой национальной духовной культуры; ощущающий солидарность с судьбой русского народа». Заметим, что именно эта формулировка стала ключевым моментом в полемике публицистов. Среди них нашлись те, кто абсолютно был не готов принять такой вариант толкования, поскольку они отрицали само наличие русского этноса, другая часть была согласна с первыми, но признавала «русскость» с культурно-цивилизационной точки зрения. Наконец, были авторы, в целом одобрившие декларацию, и, тем не менее, считающие ее преждевременной – с момента образования новой России прошло лишь 25 лет. Полностью поддержали документ в основном те, кто принимал непосредственное участие в его создании.

Разберем несколько любопытных, на наш взгляд, публикаций. Как было сказано, центральной стала противоречивость того, как авторы декларации понимают русскую идентичность. Так, историк религии и публицист Б. Фаликов в статье «Новые русские основы»[[141]](#footnote-141) отметил, что ничто не мешает представителю любого российского этноса принять русский язык, культуру и православие, но этот процесс не должен предполагать отказ от этнических и национальных корней. Похожей позиции придерживается М. Смирнов. В статье «Народный Собор и искушение “идентичностью”. Что значит быть русским?» автор называет попытку декларировать идентификацию русского человека «неуместной» и «нетактичной», строящей «новые преграды в объединении русского народа»[[142]](#footnote-142).

Были и те, кто с оптимизмом воспринял инициативу участников ВРНС. В этом плане особого внимания заслуживает публикация М. Ремизова «Реставрация русского» («Эксперт»), поскольку в ней есть подробный анализ значения декларации. Оно, по мысли публициста, заключается в следующем:

– признание того, что табуирование русской идентичности из соображений государственного единства «многонациональной России» является прямым и верным путем к разрушению этого единства;

– возвращение к широкому понятию «русскости» (по культуре, языку, исторической лояльности) в противовес пониманию национальности как «состава крови»;

– утверждение безусловного права русских на сохранение и развитие своей этнонациональной идентичности;

– постановка вопроса о формах цивилизованного публичного лоббирования интересов русских как этнокультурной общности[[143]](#footnote-143).

В таблице ниже систематизированы мнения диспутантов, а также подведены итоги анализа публикаций.

**Табл. 3.**

**Дискуссия вокруг декларации о русской идентичности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русская идентичность в декларации ВРНС | | | |
| Позиция | **Приятие** | | **Неприятие** | |
| Можно ли приблизиться к решению проблемы русской идентичности благодаря Декларации ВРНС? | Можно, и в Декларации ВРНС есть конкретные направления, следуя которым мы этого достигнем. | Это хорошая попытка обосновать свою особость, но есть несколько условий:  а) некорректно отдавать православию ведущую роль в процессе самоидентификации;  б) надо учитывать подвижную природу этнического  сознания, персональную эволюцию – попадание из группы с четким самоопределением в «зону неопределенности» / отождествления с другой национальностью. | Русскую идентичность невозможно прописать ни в одном документе, так как в российской культуре отсутствуют «внутренние  консолидирующие культурно-ценностные константы».  Следовательно, нет материала для «национального семиозиса» русских. | |
|  | **Полное приятие** | **Частичное приятие** | **Полное неприятие** | **Частичное неприятие** |
| Представители | В. Тимаков  А. Рудаков  М. Ремизов  С. Перевезенцев  Р. Силантьев | М. Шевченко  Е. Кудрявцева  А. Эбаноидзе | Б. Фаликов  А. Десницкий  М. Смирнов  А. Мельников | Е. Сатановский  А. Верховский |
| Понимание русской идентичности | Совпадает  с написанным в документе. | Еще не сформулировано, поскольку в каждый период развития страны оно свое, а с момента образования новой России прошло мало времени. | Русский – синоним российского. | Русским можно быть только с культурно-цивилизационной точки зрения. А с этнической – кем угодно, но не русским. |

Важно сказать, что некоторые авторы рассматривали документ как очередную попытку использовать православие в качестве основы нового интегративного проекта. Уже упомянутый Б. Фаликов сравнивал декларацию с доктриной «русского мира», предполагавшей единение братских народов на основе общей веры. На том же XVIII Всемирном русском народном соборе Патриарх Кирилл предложил формулу русской идентичности. Она состоит в соединении идеалов различных исторических периодов[[144]](#footnote-144).Так, дискурс этнокультурной идентичности перешел в поле национальной общности и объединяющей народы России идеи.

Обратимся к материалам «Независимой газеты». В ней большинство прогнозов – сценарные, им даже посвящена рубрика «НГ-сценарий». Работа журналистов идет непрерывно, только с октября 2017 по февраль 2018 г. вышло 12 материалов, так или иначе связанных с русской идентичностью и ценностями, которые могли бы ее укрепить. Но в целесообразности применения религиозных элементов для выстраивания общности сомневается каждый второй публицист. Так, автор одного из материалов[[145]](#footnote-145) пишет, что путь внедрения «духовно-нравственных скреп» может оказаться ложным. Поскольку даже русский этнос (самый многочисленный) не абсолютно равнозначен доминирующей религиозной традиции. Подобные мысли есть в текстах «Великий пост и модерн. О разночтениях в подсчете номинальных и реальных верующих»[[146]](#footnote-146), «Общества травмы»[[147]](#footnote-147), «Миражи авторитарного синдрома»[[148]](#footnote-148).

Стоит сказать, что публицисты нередко обнаруживали недоинформированность в вопросах основных положений и посылов религиозно-философских концепций, что оборачивалось провалами в толковании последних. В этом смысле интересна полемика вокруг наследия Н. Бердяева. Она возникла в марте-апреле 2014 г. Ее инициатором стал А. Черняев, а точнее его статья «Проповедник теократической революции против государственной церкви», в которой Бердяев был представлен социальным реформатором, «прогрессистом», не оставившим камня на камне от «официальной церковности»[[149]](#footnote-149), с собственным проектом по спасению русского. В ответном материале профессора кафедры философии МГИМО М. Силантьевой «Николай Бердяев предвидел, что его не поймут»[[150]](#footnote-150) отмечены ошибки в интерпретации идей философа о ценностях свободы, истины, важных для религиозной философии.

И в завершение отметим принципиально отличный от предыдущих изданий подход газеты «Завтра». Она давно занимается поиском ответа на «русский вопрос» не только на страницах бумажной версии – чтобы привлечь внимание социума к проблеме, создали специальное сообщество «Изборский клуб». В июне 2016 участник одного из собраний Дмитрий Муза попытался сделать обзор решений, которые современные публицисты и философы (в том числе религиозные) предложили России[[151]](#footnote-151).

**Табл. 4**

**Решение «русского вопроса». Обзор**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Путь решения проблемы идентичности** | **Суть** | **Сторонники** |
| Геополитический | Создание суверенной Евразии, что предусматривает некоторую обособленность страны от остального мира. | В. Цымбурский, А. Дугин и др. |
| Геоэкономический | Постепенная интеграция русских диаспор с западной цивилизацией. Результатом станет развитие на основе постиндустриального технологического базиса российской территории, экономики и политики. | П. Щедровицкий, А. Неклесса и др. |
| Геокультурная перспектива | Россия может стать ядром содружества наций. Объединит для исторического рывка миграционные потоки и пассионарные массы. | С. Градировский, Б. Межуев и др. |
| Духовно-нравственный,  Православно-патриотический ракурс | Понимание социокультурной общности происходит в свете культивирования высших ценностей. | В. Аксючиц, Н. Нарочницкая, А. Недоступ, о. Димитрий Смирнов и др. |

Схема отражает многообразие концепций, которые существуют на сегодняшний день. В блоге «Завтра» есть подробный разбор каждой. Наиболее характерными их чертами является злободневность тематики, экспрессивность, пропагандистская направленность и уважение к адресату. Блог – это на сегодняшний день одна из самых современных интеллектуальных площадок, которая позволяет публицистам и философам разрабатывать, делиться новыми сценариями и оперативно получать обратную связь от читателей. Напомним, что в экспертном интервью А. К. Секацкий отмечал важность для религиозно-философской публицистики использования подобных каналов. В сравнении с предыдущими изданиями многие авторы публикаций «Завтра» используют инновационный подход по отношению к религиозно-философским идеям, поскольку «выстраивают медиареальность в виде постмодернистского коллажа»[[152]](#footnote-152).

Это хорошо иллюстрирует колонка главного редактора газеты А. Проханова[[153]](#footnote-153), где встречаются религиозные мотивы, современные, мало напоминающие идеи конца XIX века. Он изобрел концепцию идентичности, которая называется Пятая Империя. Как объяснил публицист корреспонденту «Взгляда»[[154]](#footnote-154), русская история развивается по синусоидам – и это история нескольких империй. Империи сначала возвышались, становились великими, а потом исчезали и гибли, но каждый раз из пепла рождалась новая. Как раз ту, что «формируется сейчас», А. Проханов считает Пятой Империей. До нее были СССР, царство Романовых, Московское царство Рюриковичей и Киевская Русь. Можно сказать, что данная идеология есть синтез проекта «Русского мира» и евразийства. От первого она взяла такие черты как мессианство, создание «райской среды», а второе предполагает «огромный ансамбль народов, культур, территорий, верований». Проханов также обозначил конечную цель своих сторонников: «единство исторических эпох», что значит «примирение “красных” и “белых”, XIX и XX века».

В некоторых материалах прослеживается мысль об изоляции государства от остального мира и создании независимой Евразии[[155]](#footnote-155). Ряд публикаций наталкивает нас на мысль об имперском взгляде на проблему[[156]](#footnote-156). Интересен текст Алексея Богачева о том, что необходимое условие выживания России – цивилизационно-геополитический подход. Публицист обособил русскую нацию от остальных, предложив следующие критерии «русскости»: стремление нести людям, миру – добро и справедливость, терпимое отношение к Иному (если Иное не опасно для того, что русский воспринимает как добро), тяга к общинной (коммунистической) жизни[[157]](#footnote-157). Предложенная в тексте схема познания будущего включает в себя: изучение положения дел на данный момент, обращение к ценностным ориентирам автора, затем критику ситуации и предположение о дальнейшем развитии явления, предложение ценностных ориентиров, способных изменить ситуацию, наконец, прорисовку образа измененной ситуации в будущем.

**Табл. 4**

**Сводная таблица по результатам исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование исследуемого СМИ, период – 01.01.2014-01.01.2016** | **Кол-во номеров** | **Общее число публикаций** | **Кол-во публ., посвящ. этнокульт. идентичн.** | **В %**  **от общего числа** | **Кол-во публ., рассматр. проблему с религ.-филос. ракурса** | **% от группы публикац. об этнокульт. иденич.** |
| «Литературная газета» | 153 | 9639 | 228 | 2,3 | 37 | 16 |
| «Завтра» | 155 | 3565 | 197 | 6 | 36 | 18 |
| «Эксперт» | 152 | 4864 | 154 | 3 | 25 | 16 |
| приложение «Независимой газеты» «НГ – религия» | 64 | 1536 | 56 | 3,6 | 12 | 21 |
| Итого | 524 | 19604 | 635 | 3,2 | 110 | 17 |

Подведем итоги. Хотя некоторые публицисты симпатизируют комплексу религиозно-философских идей, далеко не все публицисты видят в нем то средство, благодаря которому люди обретут идентичность. Об этом свидетельствуют следующие факты. В общей сложности только за период 2014-2016 гг. было обнаружено 635 публикаций, посвященных проблеме этнокультурной идентичности. Из этого числа лишь 17% авторов выбрали религиозно-философский взгляд в качестве руководства к действию. Однако все же, как показывает контент-анализ, большинство из создателей философско-публицистических текстов находят в программах мыслителей то, что можно было бы использовать в настоящем.

Больше всего сторонников религиозно-философского подхода оказалось в приложении «Независимой газеты» НГ-религия. Стоит оговориться, что такую позицию чаще занимали приглашенные авторы, либо те, кто вступал в дискуссии в ответ на опубликованные материалы. Далее идет газета «Завтра». Но здесь часть выбранных материалов отличается от религиозно-философской публицистики в классическом ее понимании. Скорее это продукты, содержащие элементы идей данного феномена. Подобное явление В. А. Сидоров называет кентавристикой. Наконец, примерно одинаковый процент религиозно-философской публицистики содержится в «Литературной газете» и журнале «Эксперт». Авторы этих печатных изданий при подготовке религиозно-философских текстов использовали экстраполяцию – наиболее распространенный прием познания в прогностике. Также обращаются к трендовому и сценарному прогнозам, запечатлевая тенденции настоящего. Интересно, что большинство из приведенных создателей публикаций являются философами, писателями, литературными критиками, и реже журналистами и публицистами.

**Выводы** по второй главе: правительство России сделало многое для того, чтобы сплотить людей. Но этого все же не достаточно, чтобы преодолеть последствия «постперестроечного» кризиса и глобализации. В то же время интерес к решению проблемы есть, судя по обсуждениям в СМИ, и это дает надежду на нахождение объединяющей концепции. Актуализация появилась благодаря событиям как международного масштаба, так и внутригосударственным проектам – новым законам, связанным с российской нацией. Однако срез прессы дал основание сделать вывод, что в религиозно-философской публицистике не сложилось пока однозначного мнения о том, какая система ценностей нужна стране, чтобы все этносы в ней чувствовали себя комфортно.

**Заключение**

Религиозно-философская публицистика – это актуальный текст, обращенный к широкому кругу читателей, основой которого являются религиозные представления, идеи, положения, выдвинутые автором, и их аргументация. Религиозно-философская публицистика прочно связана с той культурной средой, в рамках которой существует. Она способна влиять на этнокультурную идентичность, создавая духовные нормы, стереотипы, традиции и ценности.

Проанализировав научные работы, мы рассмотрели функции философско-публицистических текстов в современном обществе и пришли к выводу о том, что ими является создание пространства для ведения диалога, погружение в недра культуры новых категориальных смыслов и «переплавление» их в мировоззренческие универсалии. Кроме того, было установлено, что к философским проблемам сторонники религиозно-философского направления подходят с религиозных позиций. Отличие религиозно-философской публицистики от тех же богословских текстов состоит в трактовке тем. В религиозно-философской они истолковываются через призму собственных взглядов, которые далеко не всегда совпадают с христианским восприятием мира и претерпевают значительные изменения на протяжении жизни авторов.

Для того, чтобы понять те отношения, которые возникают между пространствами этнокультурной общности и религиозно-философской публицистики нам прежде всего потребовалось узнать, что коллективная идентичность значит для людей, а также определить, что мы будем иметь ввиду под «идентичностью» и «этнокультурной идентичностью». В работе отмечено, что идентичность является структурным компонентом личности, развивающимся в процессе взаимодействия индивида с окружением. Этнокультурная идентичность – это результат когнитивно-эмоционального процесса осознания себя частью исторически сложившейся общности, степень отождествления представителя этноса с одним народом и обособление от других.

Анализируя литературу по изучаемой теме, мы выяснили, что у религиозных философов есть тексты, в которых они рассуждают о «психологии народов», «характере стран» и стремятся к постижению их коллективной сущности. В конечном итоге это приводит мыслителей к выявлению роли, значения, миссии определенного народа (нации) во всемирной истории, определению его преимуществ и недостатков в интеллектуальной сфере. На мнение публицистов в вопросе этнокультурой общности влияют многие факторы, в том числе современные этнокультурные теории, на которые они опираются. Во-первых, примордиализм, согласно которому этничность – объективная данность. Во-вторых, инструментализм, предполагающий, что этнос возник благодаря политическим мифам, используемым культурными элитами в борьбе за власть. В-третьих, конструктивизм, рассматривающий этнос как интеллектуальный конструкт.

В диссертации приводится авторская интерпретация термина «дискурс этнокультурной идентичности», под которым подразумевается актуальное взаимодействие индивидов и групп в пространстве традиционных и новых медиа по вопросам этнокультурной общности, а результатом публичного обсуждения становится дифференцированная общественная реакция в виде новых интерпретаций определенных событий и тем. Прикладное значение такого дискурса состоит в том, что с его помощью обеспечивается многообразие мнений, взглядов и представлений в обществе.

В диссертации проанализирован масштаб проблемы самосознания в современной России и степень ее представленности в медиа. Выяснилось, что в России сделано многое для того, чтобы сплотить людей. Но этого все же не достаточно, чтобы преодолеть последствия «постперестроечного» кризиса и глобализации. Вместе с тем, интерес к решению проблемы есть, судя по обсуждениям в СМИ, и это дает надежду на нахождение объединяющей концепции. Срез прессы дал основание сделать вывод, что в религиозно-философской публицистике не сложилось пока однозначного мнения о том, какие идеи нужны народам страны.

Чтобы выяснить, способны ли религиозно-философские концепции, заложенные в тексты, повлиять на проблему, мы привлекли мнение экспертов. Один из собеседников (А. К. Секацкий) уверен, что религиозно-философские идеи могут сыграть свою роль, но при условии, что для их распространения используются новейшие каналы массовых коммуникаций, социальные сети. Сыграть важную роль может и личность носителя концепций, его образ в медиа. Еще один эксперт (А. Рыбас) перечислил такие характерные черты этого типа текстов как, например, попытка обосновывать необходимость динамического развития религии, поиск ответов на вызовы времени, установка на обретение цельного знания, Россия в качестве фундаментальной темы.

Контент-анализ религиозно-философских публикаций показал, что хотя некоторые публицисты симпатизируют комплексу религиозно-философских идей, далеко не все видят в нем то средство, благодаря которому люди обретут идентичность. Об этом свидетельствуют цифры. В общей сложности только за период 2014-2016 гг. было обнаружено 635 публикаций, посвященных проблеме этнокультурной идентичности. Из этого числа лишь 17% авторов выбрали религиозно-философский взгляд в качестве руководства к действию. И все же, как показывает контент-анализ, большинство из создателей философско-публицистических текстов находят в программах мыслителей то, что можно было бы использовать в настоящем.
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