

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Факультет Искусств

Татьяна Дмитриевна Титова

**«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОТИВОВ НАРОДНОГО ИСКУССТВА В
ДЕРЕВЯННОЙ АРХИТЕКТУРЕ ОКРЕСТНОСТЕЙ САНКТ-
ПЕТЕРБУРГА 1820 – 1870 ГОДОВ»**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

по направлению 54.04.04 – «Реставрация»

магистерская программа – «Реставрация предметов изобразительного и
декоративно-прикладного искусства»

Научный руководитель:

Главный архитектор ГМЗ «Петергоф»

Павлов С.А.

Рецензент:

1-й заместитель председателя КГИОП,
профессор кафедры архитектурного
и градостроительного наследия СПбГАСУ

Леонтьев А.Г.

Санкт-Петербург

2018

Оглавление

Введение	3
Обзор литературы	6
1 Использование мотивов народного искусства в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга в 1820 – 1870 годах.....	9
1.1 Этапы формирования стиля.....	9
1.2 Перечень объектов деревянной архитектуры 1820 – 1870 гг в пригородах Санкт-Петербурга.....	12
1.3 Архитектурный анализ объектов.....	14
1.3.1 Дома в «русском» стиле в структуре застройки	14
1.3.2 Объёмно-планировочные решения.....	15
1.3.3 Декоративные элементы	16
1.4 Выводы по главе 1	17
2 «Русская изба» в Ораниенбауме.....	19
2.1 Историческая справка	20
2.2 Результаты натурных обследований	20
2.3 Анализ орнамента, использованного в декоре фасадов	32
2.4 Фотофиксация.....	35
2.5 Предпроектные предложения по реставрации	61
Заключение	64
Список источников	65
Список иллюстраций	67

Введение

Теоретические аспекты темы развития деревянной архитектуры крайне редко являются темой исследования. Наиболее распространен подход, при котором постройки в дереве рассматривают в контексте развития стилевых направлений в архитектуре наряду с каменными зданиями.

Тема деревянного зодчества не была рассмотрена достаточно подробно по причине низкой сохранности памятников в сравнении с объектами каменной архитектуры того же времени.

Однако произведения деревянной архитектуры являются ценными самостоятельными объектами культуры. Так как они созданы из материала, не стойкого к атмосферным воздействиям, требуют особого внимания и специфически ориентированного ухода.

Цели:

- Исследование и характеристика этапов освоения и использования элементов народного искусства в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга в 1820 – 1870 годах
- Предпроектные предложения по реставрации «русской избы» в Ораниенбауме

Задачи:

- Изучение историко-архивных и библиографических источников по теме
- Подбор объектов для исследования формирования стиля
- Изучение графических материалов

- Описание характерных черт отдельных этапов использования элементов народного искусства в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга в 1820 – 1870 годах
- Осуществление натуральных обследований на объекте культурного наследия «русская изба» в Ораниенбауме
- Разработка предпроектных предложений по реставрации объекта

Предмет исследования:

Элементы декора в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга в 1820 – 1870 годах

Объект исследования:

«Русская изба» в Ораниенбауме (декор, сохранность)

Информационная база исследований:

- Архивные источники
- Библиографические материалы
- Натурные обследования

Актуальность:

«Русская изба» является уникальным памятником деревянной архитектуры, сохранившимся в окрестностях Санкт-Петербурга. Здание находится в аварийном состоянии. Разрушен фундамент, древесина находится в прямом контакте с землёй и влагой. Идёт процесс интенсивного разрушения древесины.

Практическая значимость:

Результат работы обобщит и классифицирует особенности небольшой группы памятников деревянного зодчества, многие из которых уже были утрачены. Фиксация состояния памятника и предпроектные предложения являются необходимым этапом и составной частью проекта реставрации.

Обзор литературы

Обращение к теме народных традиций в искусстве и воплощение их в архитектурных проектах находит отражение в трудах исследователей начиная с 70-х гг. XX века. Благодаря различиям в подходе авторов совокупность характеристик исследуемых процессов даёт представление о формировании и проявлениях т.н. «русского» стиля в деревянной архитектуре 1820 – 1870-х гг.

В 1978 г. выходит в свет книга «Русская архитектура 1830-х – 1910-х годов» [4], в которой Е.И. Кириченко рассматривает формирование таких стилей в русской архитектуре как эклектика и модерн, в частности затрагивая тему народности и обращения к национальной культуре в 1820 – 1830 гг. как основную причину формирования «русского» стиля. По мнению автора аспект обращения к народному искусству является частью проявлений эстетики того времени, для которой было характерно мироощущение, пронизанное восходящей к романтизму неудовлетворенностью существующим и стремлением преобразовать действительность.

Эту же тему Е.И. Кириченко продолжает раскрывать в книге «Архитектурные теории XIX века в России» [7], опубликованной в 1986 г., в главе «Русский стиль в архитектурной мысли 1870 – 1890 гг.». К концу XIX века, по мнению автора, основанному на исторических предпосылках, большую важность обрели два вопроса, имеющие значение для осознания зодчими того, каким должен быть национальный стиль: что есть истинная национальность для России и в чём она проявлялась ранее в истории?

В главе «Русская деревянная застройка XIX века как социально-исторический феномен» книги «Типология русского реализма второй половины XIX века» [11], опубликованной в 1990 г., Е.И. Кириченко говорит о том, что особенности формирования стиля деревянной городской застройки второй

половины XIX века связаны с влиянием двух разных культур: культуры образованных классов и низовой, народной.

А.Л. Пунин относит появившиеся с 1910-х гг. деревянные здания, внешне напоминающие русские избы, к «фольклоризирующему» национальному направлению в архитектуре – явлению, ставшему результатом поисков самобытности. В книге «Архитектура Петербурга середины XIX в.» [13], опубликованной в 1990 г., он дает краткую характеристику направлениям «русского стиля» в архитектуре того времени, подробно описывает элементы декора некоторых объектов.

В 2005 г. в Кирилло-Белозерском музее-заповеднике прошла конференция «Сохранение и использование памятников деревянной архитектуры в XXI веке» [19], в ходе которой состоялся круглый стол на тему «Сохранение, реставрация и приспособление памятников древнерусской архитектуры». По итогам конференции был выпущен сборник докладов, по содержанию которых можно отследить остроту проблемы сохранения деревянного наследия.

В числе прочего не единожды отмечался факт незаконного сноса объектов деревянной архитектуры в различных регионах России, а также разбирались примеры утраты объектов в результате их переборки и замены новыми деталями как конструктивных, так и декоративных фрагментов. В целом доклады конференций освящают все ключевые моменты в вопросах организации работы с деревянными объектами в наше время.

В 2010 г. был выпущен альбом-каталог «Жизнь в русском стиле» [21], составленный по материалам одноимённой выставки, в который помимо графических материалов включён ряд статей, раскрывающих причины появления мотивов русского народного искусства в жизни людей разных слоёв общества в XIX в., включая царскую семью. «Русский стиль» рассматривается

как новое художественное направление, приведены его стилистические особенности и эволюция.

В статье «Русский стиль» О.Б. Стругова рассматривает появление нового самобытного направления как явление обращения к многовековым народным традициям для выражения национального своеобразия в европеизирующемся искусстве. Отмечается, что в формировании «русского стиля» архитектура сыграла особую роль: ещё в начале XIX в. Академией художеств предпринимались экспедиции по исследованию памятников древнерусской архитектуры, создавались альбомы и каталоги объектов. Впоследствии столичные архитекторы разработали ряд проектов в «русском стиле», среди которых особое место занимают объекты деревянной архитектуры как противопоставление официальному течению национального стиля: в декоративном убранстве можно отследить мотивы традиционных орнаментов, обычно исполнявшихся на бумаге или ткани. При Николае I, вкусы которого относятся к предпосылкам распространения «русского» в искусстве, обращение к народным мотивам проявляется в архитектуре загородных домов, в том числе царских резиденций; в период правления Александра II традиционные мотивы остаются в архитектуре небольших парковых сооружений; к началу XX в. элементы русского народного искусства синтезируются: архитекторы ведут поиск новых форм.

Авторы каталога акцентируют внимание на том, что такие пригороды Санкт-Петербурга как Царское Село и Петергоф являлись эпицентрами распространения построек в «русском стиле». В статьях сборника приводится описание некоторых объектов деревянной архитектуры Царского Села, существовавших в XIX в.

1 Использование мотивов народного искусства в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга в 1820 – 1870 годах

1.1 Этапы формирования стиля

Так называемый «русский стиль» - явление в искусстве Российской империи XIX – начала XX веков, которое характеризуется обращением к многовековым традициям русского народа с целью воплощения в различных направлениях европеизирующегося искусства для выражения национального своеобразия.

Формирование этого направления в национальном сознании и, как следствие, архитектурной мысли началось после победы в войне 1812 года, когда начался синтез культуры и быта «верхов» и «низов», взаимосвязь которых противоречила основам стилей, завязанных на классических архитектурных формах. В связи с этим можно выделить основные черты в архитектуре того времени: появление декора, не связанного с конструкциями и функциональным назначением объёмов, в архитектуре крестьянской и купеческой, а также интерес к национальному быту и искусству, проявлявшийся в деталях интерьера и экстерьера построек столичных архитекторов.

Со временем изучение русской культуры как поиск исторических основ национальной идентичности привело к созданию домов в «русском стиле» с искусственно созданными, заново изобретёнными элементами декора фасадов. В убранстве можно отследить мотивы традиционных орнаментов, обычно исполнявшихся на бумаге или ткани.

В число таких объектов входят деревянные постройки в пригородах Санкт-Петербурга, многие из которых спроектированы столичными архитекторами по указу Николая I.

Особенность построек этого этапа освоения стиля – нехарактерные для архитектуры русского жилища элементы, объёмно-планировочное решение и обилие фасадного декора.

В середине XIX века в трудах исследователей истоков национального стиля, таких как В.В. Стасов, Л.В. Даль, И.Е. Забелин и др. можно выделить общие черты: принципы успешного формирования «русского стиля» в современной архитектуре должны основываться на двух составляющих, «отвечающих потребностям времени»: национальном искусстве и современных конструктивных возможностях. Научные изыскания Забелина основаны на суждении о том, что культура русского народа являет собой целостный организм с естественным процессом исторического развития. Исследуя архитектуру, он выделяет элементы, которые, по его мнению, сформировались именно в самобытной русской среде. Это первоначальный элемент русской избы – клеть, а также сложившиеся позднее традиционные объёмы дополнительных помещений, расположение и формы которых определялись исходя из функционального назначения и конструктивных особенностей такого материала как дерево. Декоративные элементы традиционных русских построек являются естественным продолжением конструктивных и объёмно-пространственных решений.

В постройках в «русском стиле» середины 19 века традиционное расположение декоративных элементов соблюдается лишь частично, скорее всего, по причине непонимания архитекторами конструктивных предпосылок возникновения тех или иных элементов декора избы.

В период правления Александра II, особенно после отмены крепостного права, интерес к национальной культуре проявляется с новой силой. Этот период в архитектуре знаменателен исследованиями, направленными на освоение традиционных русских элементов именно в зодчестве.

Так Н.В. Султанов отмечает отличие декоративных элементов историзирующей деревянной архитектуры от традиционной русской резьбы, выделяет, что исторически декор как в каменных, так и в деревянных постройках происходил из свойств материала и отличался в определённой степени простотой исполнения.

В то же время В.И. Бутовский исследует декоративные элементы в русском деревянном зодчестве и использует полученные данные при создании каталога «История русского орнамента с X по XVI столетие по древним рукописям» [1]. Он упрощает их для возможности воспроизведения мануфактурным способом.

В 1880-е гг. постройки в «русском» стиле, в том числе деревянные, получают широкую популярность. Анализируя каталоги декоративных элементов этого периода, а также художественный облик сохранившихся деревянных и каменно-деревянных зданий, можно сделать вывод о том, что для них характерно использование мотивов декоративного убранства, исторически относящегося к разным архитектурным стилям и национальным направлениям. В числе прочего, появляются деревянные декоративные элементы в национальном духе на фасадах каменных зданий.

Помимо этого большое развитие получает декоративность, в некоторых случаях весьма избыточная. Это можно отследить по множеству проектов, часть из которых не реализована.

К началу XX века появляется много деревянных зданий различного назначения: жилые дома (в том числе городские усадьбы и дачи, выстроенные на периферии), постройки общественного назначения (здания станций, административных центров малых населенных пунктов). Во многих из этих построек можно заметить неоспоримое влияние трансформировавшегося и

терпевшего преобразования в течение целого столетия авторского видения так называемого «русского» стиля.


В конце 19 века по всей стране – и в столице, и в небольших провинциальных населённых пунктах появляется множество деревянных построек не только жилого назначения по авторским проектам, которые постепенно начинают включать всё более разнообразные фантазии на тему «русского стиля».


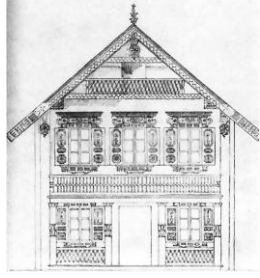
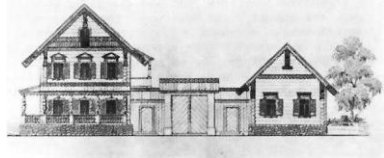
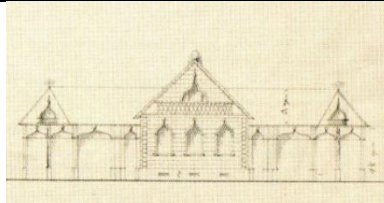



Одним из самых распространённых по типологии строений в конце XIX в. становятся дачи, расположенные в пригородах Петербурга, и городские особняки в черте города. Для построек этого периода характерна обшивка бревенчатого сруба по фасаду доской, смешение декоративных элементов традиционного русского орнамента с элементами других исторических стилей.


1.2 Перечень объектов деревянной архитектуры 1820 – 1870 гг в пригородах Санкт-Петербурга

На основе приведённой в разделе 1.1 периодизации был осуществлён подбор объектов, выполненных из дерева, построенных в Санкт-Петербурге и окрестностях. Здания, о которых была найдена информация, приведены в таблице в хронологическом порядке в соответствии с датой строительства/проектирования (Таблица 1).

Таблица 1

Название	Место расположения	Время строительства/проектирования	Архитектор	Иллюстрация
Русская деревня Глазово	Царское Село	1815	К.И.Росси	

Русская деревня	Ушаки	-	-	
«Образцовый» проект избы	Царское Село	1820 - 1830	А.А.Монферран	
Никольский домик	Петергоф, Луговой парк	1833 - 1835	А.И.Штакеншнейдер	
Изба огородника	Знаменка	1837	А.И.Штакеншнейдер	
Охотничий домик	Царское Село, Александровский парк	-	-	
Дача Дудиной	Ломоносов (Ораниенбаум)	1850-е	-	
Жилой дом («Русская изба»)	Ломоносов (Ораниенбаум), Верхний парк	1855	Г.А.Прейс	

Проект дома Наследника при ферме	Александрия	1858	А.И.Штакеншнейдер	
Собственный дом архитектора	Царское Село, Церковная улица	1858	И.А.Монигетти	
Дача Петровой	Каменный остров	1880	Г.А.Прейс	

1.3 Архитектурный анализ объектов

1.3.1 Дома в «русском» стиле в структуре застройки

Следует отметить, что речь в исследовании идёт не о массовом полотне застройки территорий, а о единичных постройках, обособленных объектах. На первых этапах рассматриваемые здания проектировались не пригородных территориях, где пространство позволяло не вписывать их в сложившуюся плотную структуру застройки.

Чёткую структуру имели только комплексы, спроектированные как отдельные поселения с внутренней системой расположения объектов. В случаях, когда дома в русском стиле спроектированы как комплекс, ряд построек выстроен нетрадиционно для русской деревни. Помимо главного фасада жилого дома на красную линию улицы часто выходят постройки хозяйственного назначения. Главные дома могут быть выстроены не вдоль

традиционной протяжённой улицы, а по другой схеме (пример: деревня «Глазово»).

К концу XIX века, когда деревянная архитектура получает большое распространение, объекты также появляются на территории, где нет плотной застройки вдоль красной линии (в том числе в черте города, например, на Каменном острове).

1.3.2 Объёмно-планировочные решения

Обусловленные наследием классицизма, фасады и планировки деревянных зданий 1820-х годов имеют 2 – 3 этажа и симметричную структуру. Количество световых осей нечётное, иногда явно не соответствующее прототипу ряда столичных объектов того времени – русскому крестьянскому жилищу (например, дом из деревни «Ушаки» имеет 7 световых осей по главному фасаду и 9 – по боковому). Но при этом самый распространённый вариант – дом в три окна.

Объёмно-планировочная структура зданий на этом этапе ещё имеет конструктивную схему, восходящую больше к каменной и каменно-деревянной архитектуре того времени, хотя в отдельных случаях угадывается объём четырёхстенка.

Всё это, как описано в разделе 1.1, является результатом попыток проектирования в национальном стиле без обращения к исторически сложившимся в архитектуре предпосылок возникновения тех или иных элементов крестьянского жилища.

К середине XIX века столичные архитекторы, проанализировав традиционную русскую провинциальную архитектуру, начинают проектировать дома в «русском» стиле, основываясь на первоначальной структуре дома и её развитии (клеть – четырёхстенок – пятистенок, и т.д.). Объекты этого периода в пригородах Санкт-Петербурга по объёмно-

планировочной структуре относятся к одному из этих типов, если с преобразованиями, то малозначительными.

В этот период архитекторы уходят от комплексной застройки, появляются единичные дома. Фасады уже несимметричные, со сравнительно небольшим количеством световых осей (почти всегда 3 в три окна на основном объёме по главному фасаду).

К 1870 годам планировочное решение зданий уходит от традиций русской избы. Оно ориентировано больше на актуальное функциональное назначение постройки.

1.3.3 Декоративные элементы

По тому, как менялись декоративные элементы, использованные в проектах 1820 – 1870 годов, также можно отследить этапы формирования «русского» стиля в деревянной архитектуре.

Для домов 1820 – 1830 годов характерно обилие экстерьерных декоративных элементов, при этом частично утрачена их взаимосвязь с конструктивными элементами. Появляются детали, говорящие больше о влиянии классических архитектурных стилей (балконы с балюстрадами, колонны, и т.д.).

Орнаментика узоров декоративных элементов того времени напоминает узоры на предметах быта и национальных костюмах по пропорциям и изображениям символик.

По прошествии нескольких десятилетий дома в «русском» стиле начинают декорировать в соответствии с историческими предпосылками возникновения декора: в местах выхода на фасад внутренних конструкций.

Характер орнамента к середине XIX века становится традиционным, обращенным к языческим символам, адаптированным именно для резьбы по дереву.

К концу века декоративные элементы на зданиях «в русском духе» являются собой обширные вариации на тему русского искусства. Позднее появляются в совокупности с вариациями различных исторических архитектурных стилей и национальной архитектурой разных стран.

1.4 Выводы по главе 1

При рассмотрении различных аспектов развития «русского стиля» в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга можно выделить 3 этапа формирования, основываясь как на предпосылках образных решений объектов, так и на объёмно планировочном, конструктивном и декоративном решении зданий.

1 этап – поисковый. Характерные черты:

- появление декора, не связанного с конструкциями и функциональным назначением объёмов, в крестьянской и купеческой архитектуре;
- интерес к национальному быту и искусству, проявившийся в деталях интерьера и экстерьера построек столичных архитекторов;
- убранство фасада придумывается заново на основе элементов орнамента, употреблявшихся в других видах декоративно-прикладного искусства;
- помимо единичных строений используется ансамблевая застройка.

2 этап - середина XIX в. – исследование истоков стиля в архитектуре.
Характерные черты:

- этнографические исследования как источник создания архитектурных деталей;

- изучение формирования объёмно-планировочной структуры;
- овладение формами традиционного русского жилища;
- декоративные элементы происходят из конструктивных;
- «соответствие времени»: сочетание традиционного декора с современными технологиями строительства.

3 этап – освоение традиционных элементов в зодчестве. Характерные черты:

- исследование и выявление часто используемых декоративных элементов в архитектуре, частичная каталогизация;
- проекты с использованием традиционных декоративных элементов;
- приспособление и переосмысление декора для воспроизведения мануфактурным способом;
- к концу XIX века – большое количество «фантазийных» проектов – вариаций на основе элементов народного зодчества.

2 «Русская изба» в Ораниенбауме

Здание «Русской избы» расположено по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Верхний парк, 4.

Объект находится в глубине парка, около здания конюшен (Рисунок 1).



Рисунок 1. Генеральный план Верхнего парка

Согласно данным государственного реестра, дом входит в объект «Дворцовые конюшни и жилой дом», относится к ансамблю «Верхний парк» дворцово-паркового ансамбля «Ораниенбаум». По решению исполкома Ленгорсовета № 608 от 16.07.1990 является объектом культурного наследия регионального значения.

2.1 Историческая справка

Дом был построен в 1855 году по проекту архитектора Георгия Андреевича Прейса.

Первоначальное функциональное назначение дома – жилой. Современное состояние позволяет предполагать, что несколько десятилетий назад была проведена реконструкция объекта, включавшая перепланировку помещений с приспособлением под общественные нужды. В данный момент здание не эксплуатируется.

2.2 Результаты натурных обследований

Как образец архитектуры «в русском духе» середины XIX века деревянный дом на территории музея-заповедника «Ораниенбаум» имеет довольно простое архитектурно-пространственное решение.

По объёмно-планировочной структуре т.н. «Русскую избу» в Ораниенбауме можно отнести к зданиям типа «пятистенки». Исходя из функционального назначения дома, в структуре отсутствуют хозяйственные помещения, что делает здание гораздо менее развитым в плане, чем традиционное крестьянское жилище на территории России. Помимо этого особенностью планировки является дополнение «пятистенки» бревенчатым пристроем, что даёт дому сходство с неклассическим «шестистенком» (Рисунок 2, 3).

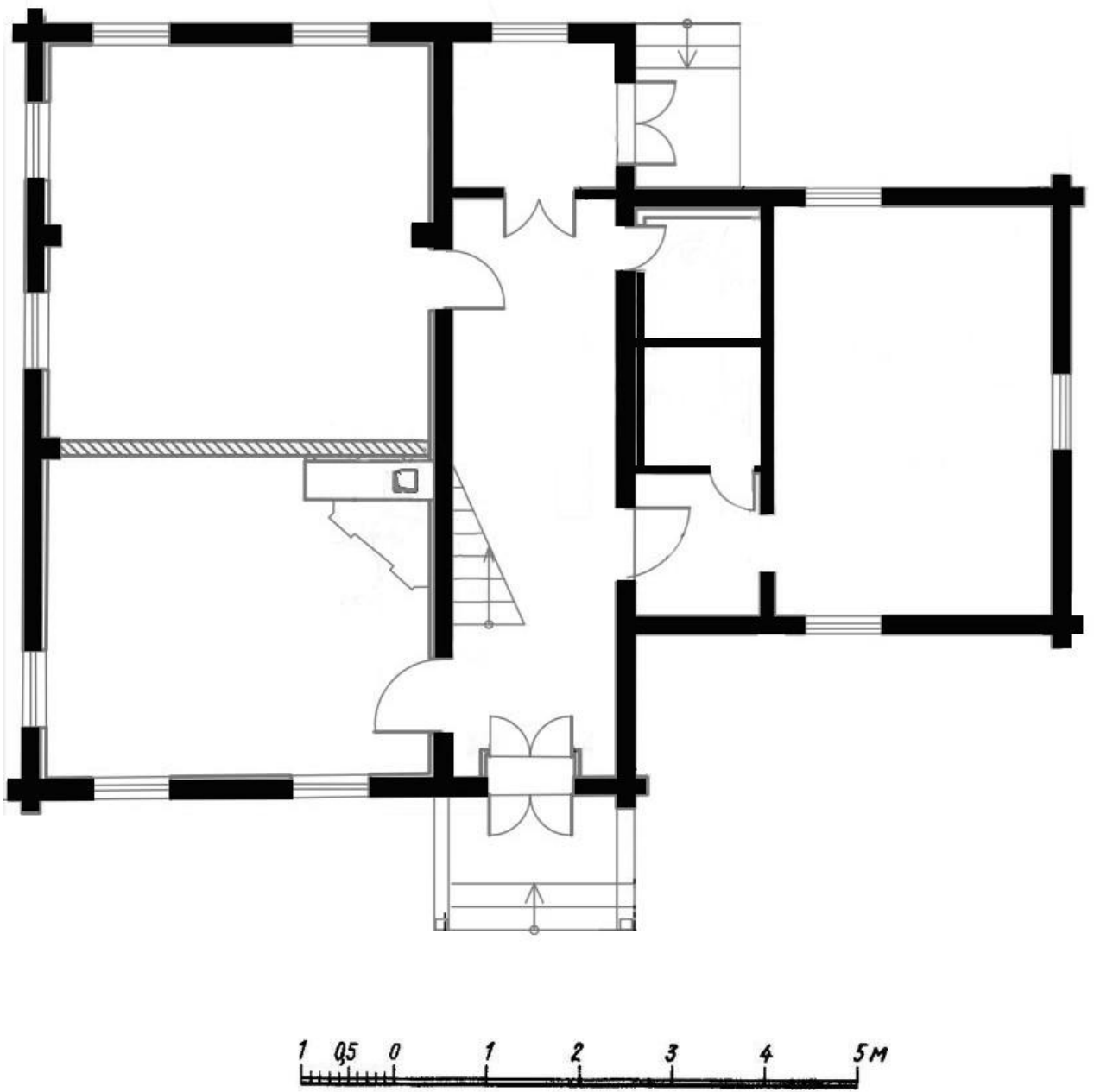


Рисунок 2. План 1 этажа «русской избы»

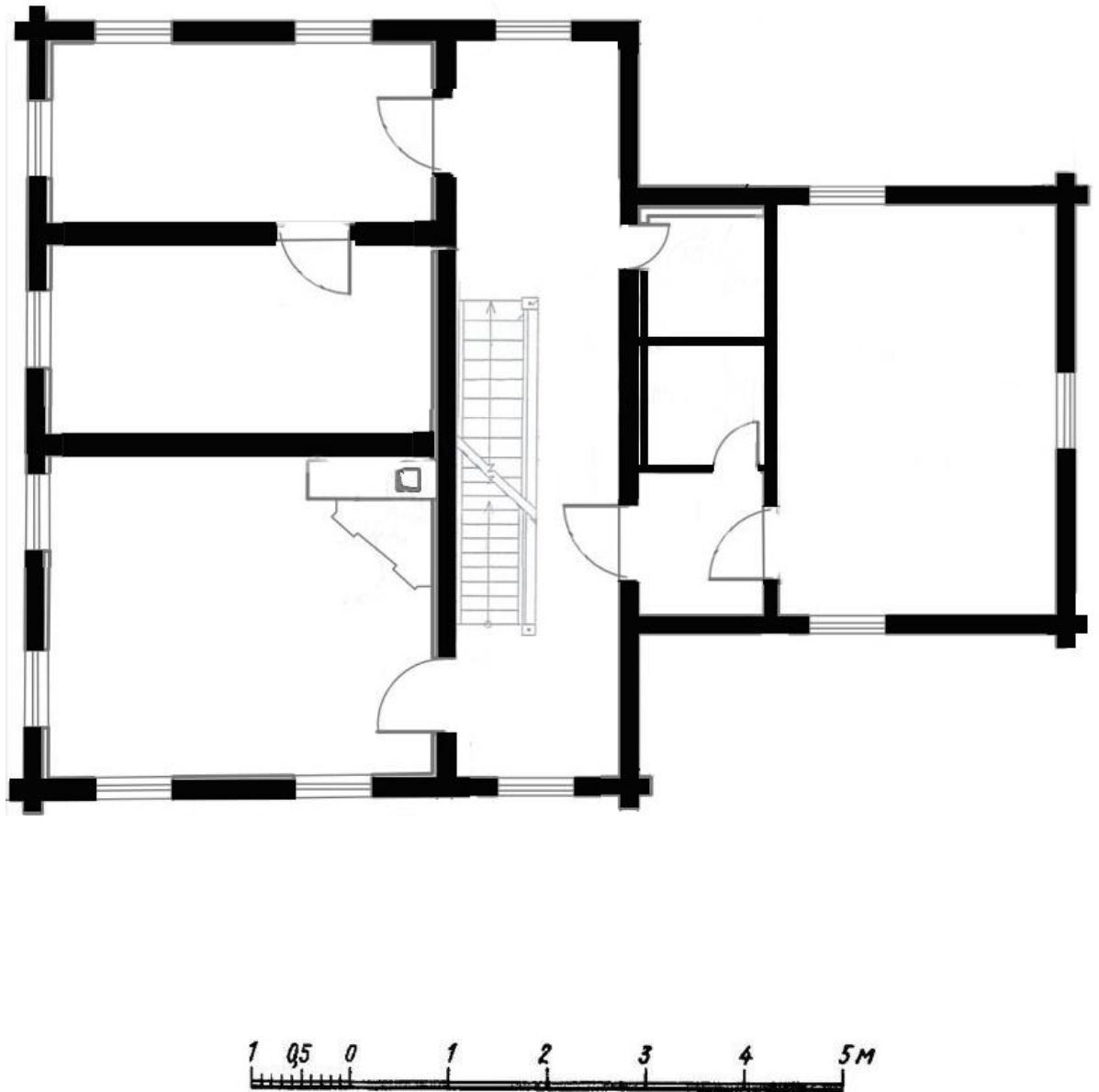


Рисунок 3. План 2 этажа «русской избы»

Здание имеет четыре световых оси по всем фасадам, кроме восточного, имеющего одну световую ось.

Входы в дом расположены по разные стороны занимающих центральное положение сеней, в которых также располагается вертикальная коммуникация в виде однопролетной лестницы, ведущей на верхние этажи.

Фундамент избы представляет собой комбинацию опорных фрагментов из разных материалов (бетон, кирпичная кладка, камень). Отсутствие целостной системы фундамента, а также видимые подвижки сруба позволяют сделать предположение, что дом долгое время стоял «на камнях», расположенных в местах узловых соединений сруба, а позднее при ремонтных работах основание было дополнено. В одном из углов здания под утраченным бетонным фрагментом видно опорное бревно большего диаметра, чем брёвна-составляющие стен.

Многие конструктивные элементы требуют замены по причине частичной потери несущих свойств. Наблюдаются значительные участки повреждения брёвен гнилью. Часть конструктивных и декоративных элементов была заменена при проведении ремонтно-реставрационных работ примерно в 1980-е гг. При этом производилась не замена целых элементов, а были сделаны фрагментарные вставки, включенные в тело здания, как посредством врезок, так и с помощью металлических скоб и стяжек. Эти включения временно сохраняют целостный объём здания, но оказывают негативное влияние на несущие свойства конструкции.

Следует отметить, что протезирование брёвен проведено на низком профессиональном уровне: протезы установлены не в разбежку, обеспечивающую прочность конструкции, а в одну линию по вертикали. В узлах сруба использованы разные типы соединений стен. Так, на большей части конструкций брёвна соединены в охлоп, а на углу у главного входа – в косую лапу (Рисунок 3). На фасадах можно также заметить соединения с внутренними стенами, крепление венцов которых, предположительно (точно можно определить, осуществив перебор сруба), устроено на шкантах.

По итогам обследования фасадов на основе данных проекта реконструкции объектов музея «Дворцово-парковый ансамбль «Ораниенбаум» 2011 г. (Приложение 1) были составлены схемы с отметкой поздних включений в тело

здания (Рисунок 4, 5, 6, 7). Точная идентификация архитектурных элементов уточняется в ходе реставрационных работ различными методами.



Рисунок 4. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, северный фасад



Рисунок 5. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, западный фасад



Рисунок 6. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, южный фасад



Рисунок 7. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, восточный фасад

Подлинное внутреннее убранство дома полностью утрачено. Сейчас мы можем наблюдать интерьер, созданный в советский период: изначальные помещения разделены на меньшие по площади комнаты посредством перегородок, в нескольких местах были устроены санузлы, стены обклеены обоями либо обшиты доской. Об изначальной структуре дома можно судить по положению несущих стен и печи. Внутреннее пространственное решение дома можно охарактеризовать как вполне сдержанное и соответствующее традиционным законам формирования архитектурной композиции в русском жилище.

Наблюдая вставки на восточном фасаде (Рисунок 7), можно сделать предположение о том, что южный вход в здание ранее находился на смежной стене и по каким-то причинам был перемещён. Основанием предполагать существование входного проёма и окна по той же оси является форма и расположение стыков брёвен (Рисунок 8, 9). В рассматриваемом случае южный и северный фасады «русской избы» могли быть изначально полностью симметричными друг другу, а западный и восточный – симметричными относительно каждой своей центральной световой оси.

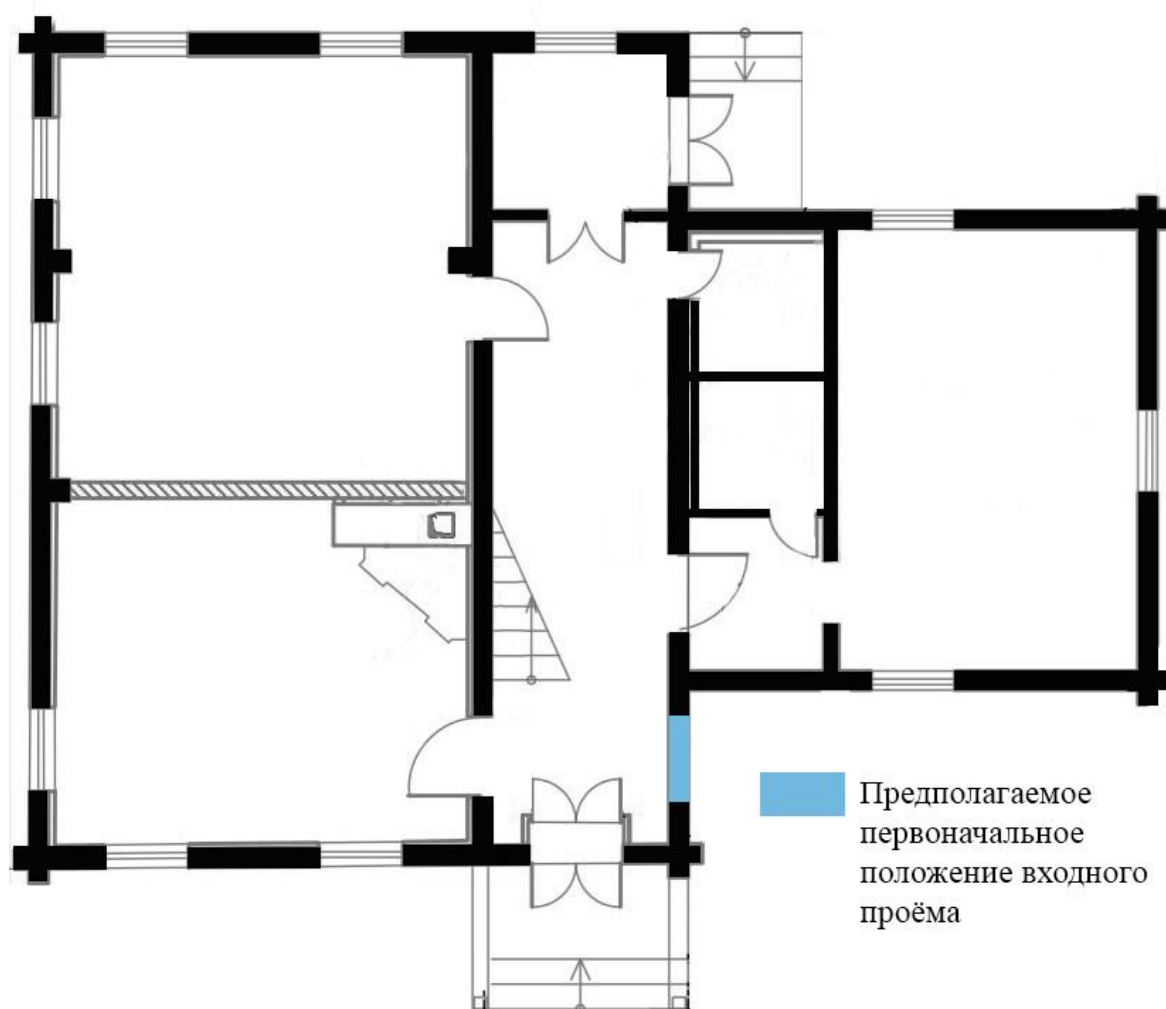


Рисунок 8. План 1 этажа с отметкой предполагаемых поздних включений

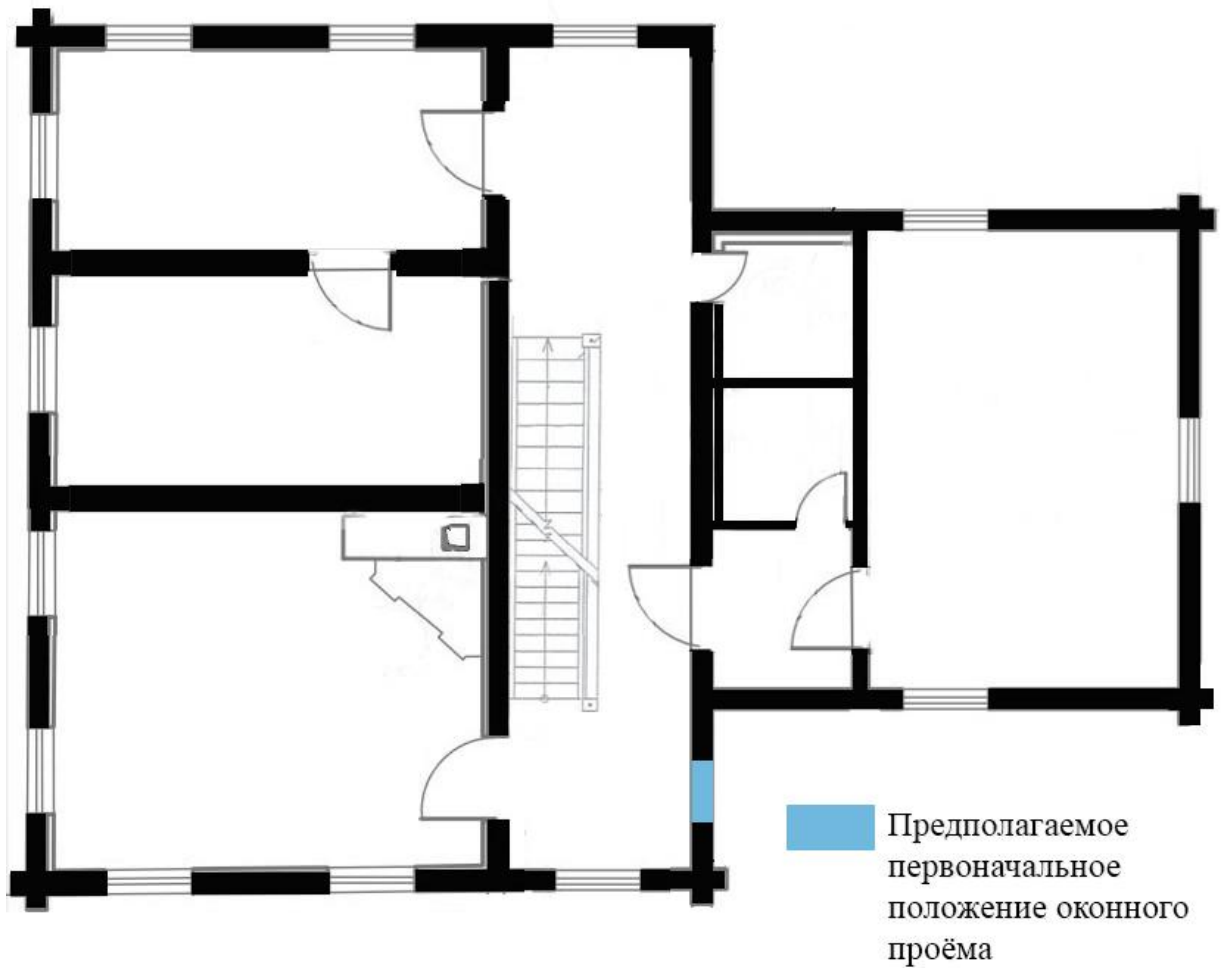


Рисунок 9. План 2 этажа с отметкой предполагаемых поздних включений

Часть декоративных элементов северного, южного и восточного фасадов утрачена (биологические и механические воздействия) (Рисунок 10, 11 12).



■ Утраты

Рисунок 10. Картограмма утрат декоративных элементов, северный фасад



Утраты

Рисунок 11. Картограмма утрат декоративных элементов, южный фасад



Утраты

Рисунок 12. Картограмма утрат декоративных элементов, восточный фасад

2.3 Анализ орнамента, использованного в декоре фасадов

В целом элементы, декорирующие деревянные здания, можно разделить на две основные группы: художественно оформленные части конструктивных элементов и детали, имеющие исключительно декоративный характер. В «Русской избе» представлен в основном второй случай декорирования из вышеописанных. Первый же воплощён в виде резных окончаний слег, возможно, лишь имитирующих выступающие части кровельной конструкции.

Декоративное убранство фасадов решено использованием традиционного набора элементов, таких как орнаментированные детали с символами, характерными для русского искусства. Все деревянные декоративные элементы выполнены методом сквозной резьбы.

Подзор выполнен в виде двухпоясного орнамента с символами, посвящёнными трём стихиям (Рисунок 13): солярными, водяными и символами плодородия. Именно в орнаменте подзора символика стихий представлена в наиболее простой и характерной форме кругов с лучами (солнц), волнистых линий и ромбов.

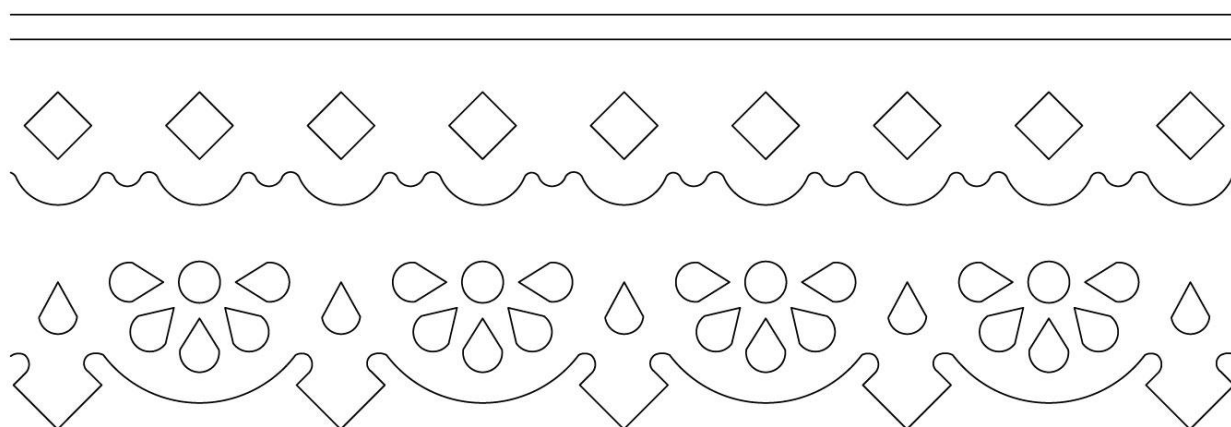


Рисунок 13. Схема орнамента подзора

В орнаментике других элементов дома повторяются те же темы, но в преобразованном виде. На причелинах (Рисунок 14), полотенцах (Рисунок 15) и наличниках в дополнение к ним появляется растительный мотив орнамента, а символ солнца упрощается до круга, тогда как на декоративных вставках фронтона (Рисунок 16) солярные знаки, напротив, получают развитие в виде дополнительных лучей-стрел.



Рисунок 14. Схема орнамента причелины

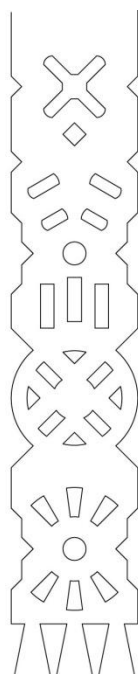


Рисунок 15. Схема орнамента полотенца фронтона северного фасада

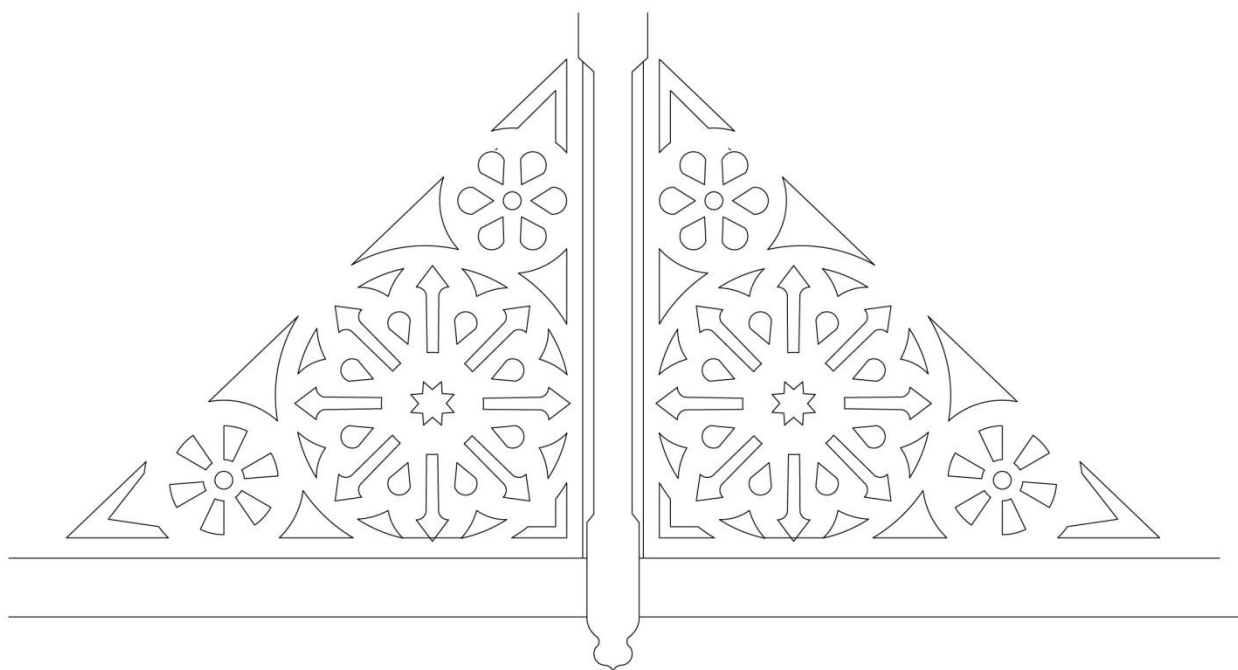


Рисунок 16. Схема орнамента, фрагмент фронтона северного фасада

Резьба заполняет поверхность каждого декоративного элемента, в связи с чем можно отметить зависимость развитости элементов орнамента от размера и формы детали, по которой выполнена резьба.

Особенностью декоративного оформления «русской избы» также является металлический декоративный элемент, установленный «в продолжение» кнеса.

2.4 Фотофиксация

В ходе обследований была проведена фотофиксация здания как в экстерьере (Рисунок 17 – 40), так и в интерьере (Рисунок 41 - 51). Съёмка выполнена при помощи фотоаппарата Canon EOS 50D с объективом Sigma DC 18 – 50 мм 1:2.8.

Для съёмки фасадов с различных ракурсов 18.01.2018 г. (Рисунок 17 - 29) были использованы настройки:

Диафрагма f/8;

Выдержка 1/100 с.;

ISO 200.

Для съёмки фасадов с различных ракурсов 16.02.2018 г. (Рисунок 30 - 40) были использованы настройки:

Диафрагма f/10;

Выдержка 1/160 с.;

ISO 250.

Для съёмки интерьеров 16.02.2018 г. (Рисунок 41 - 51) были использованы настройки:

Диафрагма f/2.8;

Выдержка 1/40 с.;

ISO 500.

Использована проектная экспликация помещений (Приложение 1).



Рисунок 17. Вид с северо-запада



Рисунок 18. Северный фасад



Рисунок 19. Северный фасад, наличник оконного проёма 1 этажа



Рисунок 20. Северный фасад, фрагмент, входная группа



Рисунок 21. Восточный фасад



Рисунок 22. Восточный фасад, наличник оконного проёма 1 этажа



Рисунок 23. Вид на южную входную группу с востока



Рисунок 24. Южный фасад



Рисунок 25. Южный фасад, фрагмент фронтона



Рисунок 26. Южный фасад, фрагмент



Рисунок 27. Южный фасад, фрагмент



Рисунок 28. Вид с юго-востока



Рисунок 29. Восточный фасад



Рисунок 30. Северный фасад, свес кровли



Рисунок 31. Северный фасад, свес кровли



Рисунок 32. Остаток бревна южного фасада, фрагмент



Рисунок 33. Восточный фасад, вид на южную входную группу с востока



Рисунок 34. Южный фасад, фрагмент



Рисунок 35. Южный фасад, входная группа, фрагмент



Рисунок 36. Южный фасад, входная группа, фрагмент



Рисунок 37. Южный фасад, фрагмент



Рисунок 38. Южный фасад, фрагмент



Рисунок 39. Западный фасад, фрагмент



Рисунок 40. Северная входная группа, вид с северо-востока



Рисунок 41. Помещение 2, 1 этаж



Рисунок 42. Помещение 1, 1 этаж



Рисунок 43. Помещение 2, 1 этаж



Рисунок 44. Помещение 1, 1 этаж



Рисунок 45. Помещение 1, 1 этаж



Рисунок 46. Помещение 3, 1 этаж



Рисунок 47. Помещение 16, 3 этаж



Рисунок 48. Помещение 14, 3 этаж



Рисунок 49. Помещение 14, 3 этаж



Рисунок 50. Помещение 16, 3 этаж



Рисунок 51. Помещение 20, 2 этаж

2.5 Предпроектные предложения по реставрации

Русская изба не входит в Перечень объектов культурного наследия, в отношении которых планируется проведение мероприятий по сохранению в рамках подпрограммы "Наследие" государственной программы Санкт-Петербурга "Развитие сферы культуры и туризма в Санкт-Петербурге" на 2015-2020 годы" на 2016-2018 годы (Постановление правительства Санкт-Петербурга от 29 сентября 2015 года № 865). При этом объект находится в состоянии, требующем скорейшего вмешательства, что даёт основания предлагать его для незамедлительной реставрации.

Следует отметить, что превентивные методы воздействия в целях сохранения памятника не будут действенны в данной ситуации. Одна из главных причин этого – состояние сруба. По той же причине в настоящий момент будет недостаточным произведение вычинки, замены единичных венцов. Такой вариант сохранения как музеефикация возможен, но не является предпочтительным в случае, когда существует возможность сохранить объект на историческом месте.

В связи с вышеописанным в рамках данной исследовательской работы сформированы предпроектные предложения, включающие подбор методов реставрации и основанные на натурных обследованиях здания. Предложения выполнены с учетом действующей нормативной документации, в том числе ГОСТ Р 55567-2013 [25] (Приложение 5).

Наблюдая здание Русской избы в состоянии на 2018 г., мы видим существенные изменения: утраты декора, подвижки сруба и других конструкций (в сравнении с фиксационной документацией 2011 г.).

Из различных методов работы с сохранившимися объектами деревянной архитектуры предлагается полная переборка, включающая поэтапно:

- Детальное обследование памятника, включая зондажи, шурфы, обмеры, графическую фиксацию дефектов, фотофиксацию и т.д.;
- Маркировка венцов сруба и элементов декора;
- Разбор стропильной системы и сруба;
- Усиление фундаментов, возможно замена;
- Устройство гидроизоляции фундамента;
- Сборка сруба с заменой повреждённых элементов, утративших несущую способность, на новые;
- Монтаж кровли;
- Работы по устройству стен, перемычек, проёмов, полов;
- Устройство систем вентиляции, отопления, водоснабжения и водоотведения;
- Установка декоративных элементов с заменой повреждённых фрагментов;
- Обработка сруба защитными составами.

Повреждённые участки конструкции предполагается заменить новыми деталями, подготовку которых следует осуществлять из древесины сосны методом сушки. Древесина сосны имеет влажность более 80%, в строительстве же используется древесина с содержанием влаги 12 – 18%. При повышении этого показателя увеличивается деформативность и уменьшается прочность древесины, на контакте с воздухом начинается процесс гниения. При заготовке леса для включения в существующие здания сушку производят до того уровня влажности, который установился в конструкциях под влиянием среды, в которой находится объект (значение превышает строительную норму для новых зданий).

Помимо влажности на прочностные характеристики влияет время рубки – период заготовки древесины. Материалы для сруба следует заготавливать в конце зимы, перед началом движения соков в деревьях. При заготовке следует

обращать внимание на различные пороки древесины и своевременно производить отбраковку повреждённого материала. В здании «русской избы» используются брёвна среднего и крупного диаметра для конструктивных элементов и доска – для декоративных.

После предварительной подробной фиксации (которую необходимо выполнять и далее на каждом этапе ведения работ) следует произвести разбор с маркировкой всех элементов. Данные маркировки наносятся на фасады, планы, при надобности составляются прочие схемы.

Более подробные сведения о методиках переборки сруба и заготовке древесины для изготовления новых деталей приведены в приложениях (Приложение 3, 4).

Заключение

В ходе выполненной работы были исследованы элементы «русского» стиля в деревянной архитектуре окрестностей Санкт-Петербурга 1820 – 1870 гг. Была осуществлён подбор объектов для исследования. По итогам анализа декоративных, конструктивных и объёмно-планировочных решений зданий составлена периодизация формирования «русского стиля». Тем самым решена задача систематизации информации об определённой группе зданий.

По различным признакам объект исследования «русская изба» в Ораниенбауме соотнесён с соответствующим периодом освоения стиля, характеризующимся использованием мотивов русского искусства, проявленных в деревянной архитектуре.

Было проведено натурное обследование объекта культурного наследия «русская изба», в результате которого приведено описание состояния здания на начало 2018 г. Составлены схемы утрат декоративных элементов, схемы поздних включений в подлинное тело здания, а также альбом фотофиксации.

По результатам натурного обследования и соотнесения с архивными фиксационными материалами сделано заключение о том, что здание нуждается в незамедлительном вмешательстве в целях сохранения.

По этой причине составлены предпроектные предложения по реставрационным работам на здании, носящие рекомендательный характер.

Список источников

Литературные источники:

1. Бутовский, В.И. История русского орнамента с X по XVI столетие по древним рукописям / В.И.Бутовский – Москва : Типография В.Готье, 1870. – 144 с.
2. Барановский, Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века. Том IV. Жилища и службы. Отдел 6. Виллы, дачи, загородные дома / Г.В.Барановский – Санкт-Петербург : Издание редакции журнала «Строитель», 1904. – 778 с.
3. Карлсен, Г.Г. Деревянные конструкции / Г.Г. Карлсен, В.В. Большаков, М.Е. Каган, Г.В. Свенцицкий – Москва, 1952. – 759 с.
4. Кириченко, Е.И. Русская архитектура 1830-х -1910-х годов / Е.И.Кириченко – Москва : Искусство, 1978. – 399 с.
5. Ушаков, Ю.С. Ансамбль в народном зодчестве русского севера (пространственная организация, композиционные приёмы, восприятие) /Ю.С. Ушаков – Ленинград : Стройиздат, 1982. – 168 с.
6. Агафонов, С.Л. Три типа декоративного убранства русского народного жилища второй половины XIX в. (сборник научных трудов «Архитектурное наследие и реставрация») / С.Л. Агафонов – Москва, 1986. – с. 191 – 217
7. Кириченко, Е.И. Архитектурные теории XIX века в России (глава «Русский стиль в архитектурной мысли 1870 – 1890 гг») / Е.И.Кириченко – Москва : Искусство, 1986. – с. 196 – 256, 207, 344
8. Гнедовский, Б.В. Заповедный север / Б.В.Гнедовский – Москва : Советская Россия, 1987. – с. 18 – 23
9. Подъяпольский, С.С. Реставрация памятников архитектуры / С.С.Подъяпольский – Москва : Стройиздат, 1988. – 264 с.
- 10.Суслов, В.В. Путевые заметки о Севере России и Норвегии / В. В. Суслов - Санкт-Петербург, Тип. А. Ф. Маркса : 1888. - 72 с.

- 11.Кириченко, Е.И. Типология русского реализма второй половины XIX века (глава «Русская деревянная застройка XIX века как социально-исторический феномен») / Е.И.Кириченко – Москва, 1990. – с. 128 – 157
- 12.Никитин, М.К. Химия в реставрации / М.К.Никитин, Е.П.Мельникова – Ленинград: Химия, 1990. – 304 с.
- 13.Пунин, А.Л. Архитектура Петербурга середины XIX в. /А.Л.Пунин – Ленинград : Лениздат, 1990. – с. 44 – 46
- 14.Шинаев, С.Я. Плотницкие работы. Дерево как строительный материал. Методические рекомендации /С.Я. Шинаев – Москва, 1990. – 52 с.
- 15.Плужников, В.П. Термины российского архитектурного наследия: словарь-гlossарий / В.П. Плужников – Москва : Искусство, 1995. – 160 с.
- 16.Кириченко, Е.И. Русский стиль. Народность и национальность. Традиции древнерусского и народного искусства в русском искусстве XVIII – нач. XIX века / Е.И.Кириченко – Москва : Галарт: АСТ-ЛТД, 1997. – 432 с.
- 17.Пуурунен, Х. Ремонт и реставрация сруба бревенчатого дома. Ремонтно-реставрационная картотека / Х.Пуурунен – Хельсинки: Музейное управление, 2000. – 16 с.
- 18.Кистерная, М.В. Принципы мониторинга памятников деревянного зодчества / М.В. Кистерная, В.А.Козлов – Петрозаводск, 2005. – с. 329 – 327
- 19.Конференция «Сохранение и использование памятников деревянной архитектуры в XXI веке» - Кирилло-Белозерский музей-заповедник, 2005
- 20.Васильева, Г.Б. Андрей Иванович Штакеншнейдер. Архитектурные проекты (каталог) / Г.Б.Васильева, К.В.Житорчук, Л.А.Кирикова – Санкт-Петербург: 2006. – 59 с.
- 21.Жизнь в русском стиле (каталог выставки) / Санкт-Петербург : ГМЗ «Царское Село», 2010

22. Грачёва, Е.Е. Деревянные дома Нижнего. Архитектура деревянных и каменно-деревянных жилых домов Нижнего Новгорода XIX – начала XX вв. / Е.Е.Грачёва – Н.Новгород : Кварц, 2015. – 208 с

Нормативные правовые акты:

23. Постановление правительства Санкт-Петербурга от 29 сентября 2015 года № 865

24. Решение исполкома Ленгорсовета № 608 от 16.07.1990

25. ГОСТ Р 55567-2013 Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования

Проектная документация:

26. Проект реконструкции объектов музея «Дворцово-парковый ансамбль «Ораниенбаум», г.Санкт-Петербург, 2011 г.

Интернет ресурсы:

27. <http://nalichniki.com/>

28. https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:музеи_русского_деревянного_зодчества

29. http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/

30. <http://www.citywalls.ru/>

31. <http://kizhi.karelia.ru/library/>

32. Список иллюстраций № 865

33. Решение исполкома Ленгорсовета № 608 от 16.07.1990

34. ГОСТ Р 55567-2013 Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования

Проектная документация:

35. Проект реконструкции объектов музея «Дворцово-парковый ансамбль «Ораниенбаум», г. Санкт-Петербург, 2011 г.

Интернет ресурсы:

36. <http://nalichniki.com/>

37. https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:музеи_русского_деревянного_зодчества

38. http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/

39. <http://www.citywalls.ru/>

40. <http://kizhi.karelia.ru/library/>

Список иллюстраций

Рисунок 1. Генеральный план Верхнего парка	19
Рисунок 2. План 1 этажа «русской избы»	21
Рисунок 3. План 2 этажа «русской избы»	22
Рисунок 4. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, северный фасад	24
Рисунок 5. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, западный фасад	25
Рисунок 6. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, южный фасад	26
Рисунок 7. Картограмма поздних включений деревянных элементов в тело здания, восточный фасад	27
Рисунок 8. План 1 этажа с отметкой предполагаемых поздних включений	28
Рисунок 9. План 2 этажа с отметкой предполагаемых поздних включений	29
Рисунок 10. Картограмма утрат декоративных элементов, северный фасад	30
Рисунок 11. Картограмма утрат декоративных элементов, южный фасад	31
Рисунок 12. Картограмма утрат декоративных элементов, восточный фасад	32
Рисунок 13. Схема орнамента подзора	33
Рисунок 14. Схема орнамента причелины	33
Рисунок 15. Схема орнамента полотенца фронтона северного фасада	34
Рисунок 16. Схема орнамента, фрагмент фронтона северного фасада	34
Рисунок 17. Вид с северо-запада	36
Рисунок 18. Северный фасад	37
Рисунок 19. Северный фасад, наличник оконного проёма 1 этажа	38
Рисунок 20. Северный фасад, фрагмент, входная группа	39
Рисунок 21. Восточный фасад	40
Рисунок 22. Восточный фасад, наличник оконного проёма 1 этажа	40
Рисунок 23. Вид на южную входную группу с востока	41
Рисунок 24. Южный фасад	42
Рисунок 25. Южный фасад, фрагмент фронтона	42

Рисунок 26. Южный фасад, фрагмент	43
Рисунок 27. Южный фасад, фрагмент	43
Рисунок 28. Вид с юго-востока	44
Рисунок 29. Восточный фасад	44
Рисунок 30. Северный фасад, свес кровли	45
Рисунок 31. Северный фасад, свес кровли	46
Рисунок 32. Остаток бревна южного фасада, фрагмент	46
Рисунок 33. Восточный фасад, вид на южную входную группу с востока	47
Рисунок 34. Южный фасад, фрагмент	48
Рисунок 35. Южный фасад, входная группа, фрагмент	49
Рисунок 36. Южный фасад, входная группа, фрагмент	50
Рисунок 37. Южный фасад, фрагмент	50
Рисунок 38. Южный фасад, фрагмент	51
Рисунок 39. Западный фасад, фрагмент	52
Рисунок 40. Северная входная группа, вид с северо-востока	53
Рисунок 41. Помещение 2, 1 этаж	54
Рисунок 42. Помещение 1, 1 этаж	55
Рисунок 43. Помещение 2, 1 этаж	55
Рисунок 44. Помещение 1, 1 этаж	56
Рисунок 45. Помещение 1, 1 этаж	56
Рисунок 46. Помещение 3, 1 этаж	57
Рисунок 47. Помещение 16, 3 этаж	57
Рисунок 48. Помещение 14, 3 этаж	58
Рисунок 49. Помещение 14, 3 этаж	58
Рисунок 50. Помещение 16, 3 этаж	59
Рисунок 51. Помещение 20, 2 этаж	60