

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающейся 2 курса магистратуры по направлению «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности» Ивановой Веры Сергеевны по теме «Право на квалифицированную юридическую помощь и проблемы ее оказания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования»

Статья 48 Конституции РФ предоставляет каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. В этой статье говорится не просто о правовых услугах, а о квалифицированной юридической помощи. Особая необходимость в квалифицированной юридической помощи возникает в уголовном судопроизводстве. Лишение обвиняемого права на защиту является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что влечет возвращение дела на дополнительное расследование, отмену приговора и принятие иных решений. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28.01.1997 № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» указал, что государство, «гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, ... должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии». Несмотря на то, что предоставление квалифицированной юридической помощи является обязанностью государства, в настоящее время критерии квалифицированной юридической помощи недостаточно определены в федеральном законе. 20.04.2017 в целях формирования единых требований к осуществлению защиты по уголовному делу VIII Всероссийским съездом адвокатов принят Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством. Все сказанное выше свидетельствует об актуальности избранной темы выпускной работы.

Представленная на рецензию работа состоит из трех глав, введения, заключения, списка литературы и приложений. Глава первая посвящена анализу содержания права на защиту. Гарантии реализации права на защиту на досудебных стадиях рассмотрены во второй главе. В последней главе анализируется правовой статус защитника и его роль в реализации права на защиту.

При ознакомлении с текстом работы возникли следующие вопросы и замечания:

1. Требуется разъяснения тезис автора: «На стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования право на защиту в том смысле, который вкладывают в него международные правовые акты, редуцировано, что объясняется особенностями состязательности в российском уголовном процессе».

2. Некоторые части текста в работе лишены смысла в силу громоздкости изложения материала, что усложняет общее понимание текста. Отдельные предложения обрывочны и незавершены (С.15, 16, 19, 24, 34, 42 и др.).

3. Автор утверждает, что «Момент вступления в дело адвоката урегулирован на конституционном уровне» (С.49), это безусловно, но ведь есть еще УПК РФ, где этот вопрос урегулирован детально.

4. Что же автором понимается под правом на защиту и под обеспечением права на защиту? Разве это однопорядковые понятия? Что из них в данном случае будет рассматриваться как принцип уголовного судопроизводства?

5. На С. 20 автор предлагает следующее определение понятия права на защиту обвиняемого и подозреваемого: «право подозреваемого и обвиняемого на защиту – это право на состязательных началах противостоять уголовному преследованию, используя для этого весь комплекс процессуальных механизмов, предусмотренный УПК РФ, а также отстаивать свои права, свободы и законные интересы, нарушенные в ходе производства по уголовному делу должностными лицами, находящимися на стороне обвинения и незаконным уголовным преследованием.» Хотелось бы, чтобы автор пояснил, что в данном случае понимается под «противостоянием уголовному преследованию», всегда ли права обвиняемых нарушаются стороной обвинения. В целом предложенное определение представляется редакционно не очень удачным.

6. Каким образом реализуется принцип состязательности на досудебных стадиях, разве у участников абсолютно равные процессуальные возможности? Автор утверждает, что «нормы статьи 15 УПК РФ гарантируют наличие состязательности как на стадии судебного рассмотрения уголовного дела, так и на досудебных стадиях уголовного процесса.» Каким образом состязательность реализуется на стадии возбуждения уголовного дела, как утверждает автор на с 25.

7. Предложение «Придать императивный характер конфиденциальному свиданию с защитником, за исключением тех случаев, когда подозреваемый отказывается от защитника в порядке ст. 51 УПК РФ» (С.37) требует разъяснений.

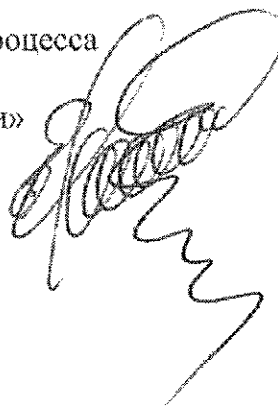
8. Как автором понимается право на квалифицированную юридическую помощь? Какие есть стандарты оказания такого рода помощи.

9. Список литературы оформлен с нарушением стандартов.

10. По теме есть достаточно новая литература, которую автор не использовал.

В целом по содержанию работа несколько отходит от заявленной темы, в связи с чем следует признать, что тема раскрыта неполностью. Выводы по работе не всегда аргументированы. Работа может быть оценена положительно с учетом результатов публичной защиты.

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
полковник юстиции
кандидат юридических наук



Е.В. Ларкина

18.05.2018