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**Введение**

Право на квалифицированную юридическую помощь является одним из элементов права на защиту в уголовном процессе. Право на защиту является неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. В развитом демократическом государстве нельзя вести речь о наличии состязательного уголовного процесса и обеспечении прав и свобод человека и гражданина в отсутствии условий для реализации права на защиту.

В последнее время все чаще идет речь о примате уголовно-процессуальной деятельности над деятельностью защиты в ходе уголовного-судопроизводства и в целом об обвинительном характере последнего. Также идет речь о том, что право на квалифицированную юридическую помощь нарушается, в особенности в случаях оказания ее защитниками по назначению, что часто объясняется низкой мотивацией последних.

Актуальность данной работы продиктована высоким общественным резонансом вокруг этого правового института.

Цель данной работы – исследовать право на защиту, его понятие и содержание, а также гарантии его реализации на досудебных стадиях уголовного процесса. Право на защиту имплицитно содержит в себе право на квалифицированную юридическую помощь и реализация последнего немыслима без обеспечения первого. Кроме того, мы полагаем, что в результате данной работы мы сможем сделать ряд предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства, которые позволят реализовать право на защиту максимально эффективно.

Задачи настоящей работы способствуют достижению поставленной цели.

Так, мы планируем решить следующие взаимосвязанные задачи:

1. Определить, что понимается под правом на защиту и как оно соотносится с правом на квалифицированную юридическую помощь;
2. Выделить компоненты права на защиту;
3. Рассмотреть гарантии реализации права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела;
4. Рассмотреть гарантии реализации права на защиту на стадии предварительного расследования;
5. Рассмотреть деятельность субъектов обеспечения права на защиту;
6. Рассмотреть полномочия адвоката в уголовном процессе как субъекта оказания квалифицированной юридической помощи;
7. Рассмотреть стандарты деятельности адвоката;
8. Рассмотреть критерии качества осуществления защиты по уголовному делу.

Структура работы подчинена планируемым к реализации задачам. В первой главе мы рассматриваем понятие и содержание права на защиту и его соотношение с правом на квалифицированную юридическую помощь, а также понятие состязательности сторон и его роль в обеспечении права на защиту. Во второй главе подробно рассмотрены гарантии осуществления права на защиту. В третьей главе внимание уделяется статусу адвоката, критериям качества его работы и стандартам деятельности при оказании квалифицированной юридической помощи по уголовным делам, а также проблемы оказания последней.

Завершают работу два приложения – анкета обобщения судебной практики Санкт-Петербургского городского суда и анализ заключений квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области на предмет наличия в действиях адвоката ненадлежащего исполнения обязанностей.

**Глава 1. Содержание права на защиту в российском уголовном процессе**

***§ 1. Понятие и компоненты права на защиту в уголовном процессе***

Правовое регулирование права на защиту берет свое начало в международных документах. П.п. «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия». Это право входит в ряд тех, которые в совокупности образуют минимально гарантированный уровень государственной защиты, который должен быть обеспечен каждому обвиняемому. Помимо права на защиту, статьей 6 Конвенции о защите прав человека предусмотрены право на справедливое и публичное судебное разбирательство, презумпция невиновности, право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него; пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Статья 6 Конвенции озаглавлена «Право на справедливое судебное разбирательство» и, если хотя бы один из обозначенных в ней элементов отсутствует на национальном уровне, нельзя признать, что в этом государстве судебное разбирательство является справедливым. В контексте данной работы нас будет интересовать, однако, только право на защиту.

Конституцией РФ перечисленные в Конвенции принципы и права перенесены на национальный уровень регулирования. Так, предусмотрена возможность защиты своих прав и свобод любым законным способом (статья 45 Конституции РФ). Далее гарантируются судебная защита прав и свобод (статья 46 Конституции РФ), право на получение квалифицированной юридической помощи, возможность пользоваться помощью защитника с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (статья 48 Конституции РФ). Статьей 49 Конституции РФ предусмотрена также презумпция невиновности.

 Ст. 16 УПК РФ, развивая положения Конституции РФ, декларирует среди иных принципов уголовного судопроизводства в том числе и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. На стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования право на защиту в том смысле, который вкладывают в него международные правовые акты, редуцировано, что объясняется особенностями состязательности в российском уголовном процессе.

Необходимо при этом отметить, что право на защиту в уголовном процессе традиционно относится именно к праву подозреваемого и обвиняемого на защиту. Право на защиту, к примеру, потерпевшего в уголовном процессе сводится к возможности в ограниченном количестве случаев инициировать уголовное преследование, а также к защите своих прав, свобод и законных интересов, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, путем использования механизмов судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора.

Не прибегая к цитированию текста уголовно-процессуального закона, отметим, что нормы, содержащиеся в ст. 16 УПК РФ лишь провозглашают сам факт наличия у подозреваемого и обвиняемого права на защиту, как одного из основных принципов уголовного судопроизводства. При этом не раскрыто фактически ни само понятие права на защиту, ни его составляющие. Однако существует указание на способы защиты посредством формулировки «любым, не запрещенным законом способом». Нормы ст. 16 УПК РФ, таким образом, носят бланкетный характер, при чем массив нормативного материала, к которому отсылает ч. 1 ст. 16 УПК РФ, огромен. Мы полагаем, что это негативно сказывается на степени определенности правового регулирования обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

 В научной литературе некоторые авторы определяют право подозреваемого и обвиняемого на защиту как совокупность субъективных процессуальных средств, используя которые он может противостоять выдвинутому против него обвинению: знать, в чем он обвиняется (подозревается); оспаривать участие в совершении преступления; опровергать обвинительные доказательства; представлять оправдывающие его доказательства; защищать другие законные интересы[[1]](#footnote-2).

 Таким образом, по мнению сторонников такого подхода, компонентами права на защиту являются процессуальные средства, с использованием которых подозреваемый или обвиняемый может опровергать выдвинутое против него обвинение. Мы полагаем, что вышеуказанное определение нельзя назвать точным.

Во-первых, возникает вопрос, что понимать под процессуальными средствами. Знать обвинение, оспаривать свое участие в совершении преступления, участвовать в процессе доказывания и защищать свои законные интересы – не совокупность процессуальных средств, а совокупность прав подозреваемого и обвиняемого, составляющих часть его процессуального статуса и предусмотренных ст.ст. 46-47 УПК РФ. Если совокупность процессуальных средств в понимании авторов данного определения – совокупность средств защиты, то можно обратиться к дефинициям средств защиты, которые встречаются в научной литературе. Под средством защиты можно понимать действие, которое может быть выражено в уголовном процессе в виде деятельности, осуществляемой вне правоотношений (составление ходатайств, жалоб, заявлений и др.) либо в форме правоотношений (участие в следственных действиях и др.)[[2]](#footnote-3). Другие авторы, к примеру, А.В. Рагулин, полагают, что средства защиты – это способы, с помощью которых подозреваемый, обвиняемый и их защитники реализуют возможность обосновывать выдвинутую ими версию защиты[[3]](#footnote-4). К средствам защиты А.В. Рагулин относит деятельность адвоката-защитника по установлению и использованию защитительных доказательств, которые содержатся в материалах уголовного дела, доказательств, которые могут появиться в уголовном деле по инициативе стороны защиты (на основе процессуальных действий, проведенных по ходатайству адвоката), доказательственной информации, которую возможно будет собрать с помощью адвоката, а также иную деятельность адвоката, в результате которой он может реализовать соответствующее стратегическое направление защиты[[4]](#footnote-5).

Очевидно, что нельзя поставить знак равенства между процессуальными средствами в понимании средств защиты и правами подозреваемого и обвиняемого, как то было сделано авторами приведенного выше доктринального определения.

Во-вторых, средства защиты, в том понимании, которое приведено выше, не могут носить субъективный характер, что, опять же, противоречит позиции авторов критикуемого нами определения, которые говорят о праве на защиту как о совокупности субъективных процессуальных средств. Субъективный характер имеют процессуальные права, они же непосредственно связаны с личностью подозреваемого и обвиняемого. Средства же защиты существуют объективно, это предусмотренный УПК РФ инструментарий, который может быть использован для обоснования и реализации версии защиты.

Те же авторы относят право на квалифицированную юридическую помощь к средствам реализации права подозреваемого и обвиняемого на защиту. Однако хотелось бы обратиться к ч. 1 ст. 16 УПК РФ, из которой явствует, что «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается [право на защиту](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/#dst100008), которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя». В то же время, в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного [пунктами 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296145/e95342dfff8748efa7da1e6cac1150a91d8dbeea/#dst100463) - [3.1 части третьей статьи 49](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296145/e95342dfff8748efa7da1e6cac1150a91d8dbeea/#dst104808) УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса, а в соответствии с п.п. 8, 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, а также иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности. Если говорить о том, что право на квалифицированную юридическую помощь – средство реализации права на защиту, то в случае, если подозреваемый или обвиняемый отказывается от защитника, он, если следовать приведенной выше логике, лишает себя средства реализации принадлежащего ему права. Кроме того, как мы указали выше, право на квалифицированную юридическую помощь – элемент правового статуса подозреваемого и обвиняемого, неотъемлемое право каждого лица в статусе подозреваемого и обвиняемого. Если право на защиту в целом представляет собой совокупность процессуальных прав, тогда право на квалифицированную юридическую помощь является его элементом. Способами же реализации права на защиту будут являться: самостоятельное осуществление защиты, осуществление защиты при помощи приглашенного подозреваемым или обвиняемым защитника, осуществление защиты при помощи защитника по назначению.

Хотелось бы отметить также небезупречность концепции «право на защиту – совокупность процессуальных прав». Во-первых, право на защиту само по себе является правом подозреваемого или обвиняемого, составляющего его правового статуса. То есть, определяя право на защиту через совокупность процессуальных прав, мы допускаем логическую ошибку. Все же это совокупность процессуальных средств, средств защиты, которые при этом не могут быть отождествлены с процессуальными правами. Во-вторых, нельзя отождествлять право подозреваемого и право обвиняемого на защиту, так как спектр присущих им прав в части защиты от уголовного преследования различен. О невозможности отождествления права подозреваемого и права обвиняемого на защиту высказываются издавна и некоторые процессуалисты[[5]](#footnote-6).

К примеру, в отношении подозреваемого не предъявляется обвинение, в отношении него имеется подозрение в совершении преступления. Следовательно, подозреваемый не может защищаться от предъявленного обвинения, то есть нельзя говорить о том, что право одновременно подозреваемого и обвиняемого на защиту – это право противостоять всеми законными способами предъявленному обвинению, так как в отношении подозреваемого последнее отсутствует.

Кроме того, применительно к процессуальному статусу обвиняемого, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ прямо предусмотрено право последнего возражать против обвинения. Применительно же к подозреваемому, правовой статус которого не многим отличается от правового статуса обвиняемого в части имеющихся у него прав, уголовно-процессуальный закон не предусматривает его права возражать против имеющегося в отношении него подозрения, хотя в остальном пункт 2 части 4 статьи 46 УПК РФ слово в слово повторяет положения вышеупомянутого пункта 3 части 4 статьи 47 УПК РФ.

Таким образом, для того, чтобы дать комплексную дефиницию праву подозреваемого и обвиняемого на защиту, гарантированного ст. 16 УПК РФ, необходимо понимать, что представляет собой и что включает в себя право подозреваемого на защиту, затем – определиться с содержанием и дефиницией права обвиняемого на защиту, после чего на основе сопоставления и выделения общих черт сделать вывод о том, что относится и к праву подозреваемого, и к праву обвиняемого на защиту.

Международным документам в сфере защиты прав человека, к примеру, понятие подозреваемого не знакомо. Конвенция о защите прав человека и основных свобод говорит о правах обвиняемого, понятие подозреваемого в этом документе отсутствует. Для уяснения содержания права на защиту в международно-правовом смысле не было бы необходимости выяснять в отдельности правовой статус подозреваемого и правовой статус обвиняемого, ведь речь изначально шла бы только о праве обвиняемого на защиту.

Существует позиция, что понятие обвиняемого в том смысле, который придают ему международно-правовые документы, включает в себя и традиционное для российского уголовного процесса понятие подозреваемого. Так, к примеру, Т.В. Трубникова полагает, что свойственное международно-правовым документам понятие обвиняемого в российском уголовном процессе лицо приобретает альтернативно с момента:

1. уведомления его о подозрении;
2. фактического задержания лица или применения к нему меры пресечения;
3. возбуждения в отношении него уголовного дела;
4. вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;

А также если:

1. лицо допрашивается в качестве подозреваемого, без наличия к тому каких-либо правовых оснований;
2. к лицу были применены меры, ограничивающие его права, вызванные подозрением в совершении им преступления[[6]](#footnote-7).

Однако в российской правовой действительности подозреваемый и обвиняемый все же обособленные фигуры в уголовном процессе. Следовательно, право подозреваемого на защиту и право обвиняемого на защиту должны быть предварительно рассмотрены по отдельности.

Право подозреваемого на защиту можно определить как комплекс процессуальных полномочий для оспаривания выдвинутого против задержанного в уголовно-процессуальном порядке лица подозрения[[7]](#footnote-8). УПК РФ также предусматривает возможность избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Некоторые авторы научной литературы относят возможность состязательно защищаться от избрания меры пресечения, пользоваться помощью адвоката на этом этапе производства по уголовному делу, к элементам реализации права подозреваемого на защиту[[8]](#footnote-9).

Гораздо больше внимания в научной литературе уделяется праву обвиняемого на защиту. Так, можно выделить три направления в понимании такового.

Сторонники одного из направлений исходят из понимания права на защиту как совокупности процессуальных прав обвиняемого, которые направлены на защиту от предъявленного обвинения и его последствий, то есть, в частности, возможность представления доводов и доказательств, направленных на опровержение предъявленного обвинения либо на смягчение ответственности. К авторам, чьи воззрения формируют этот подход, относятся, в частности, М.С. Строгович, который определял право подозреваемого и обвиняемого на защиту как совокупность всех процессуальных прав, которые закон предоставляет обвиняемому для защиты от предъявленного обвинения и которые обвиняемый использует для оспаривания обвинения, для представления доводов и доказательств в свое оправдание или для смягчения своей ответственности[[9]](#footnote-10). Солидарность с ним проявляют и В.П. Радьков[[10]](#footnote-11), Г.М. Резник[[11]](#footnote-12), М.М. Славин, И.Д. Перлов[[12]](#footnote-13). Такие воззрения были свойственны еще авторам исследований в области уголовного процесса Советского периода.

Еще одним направлением научной мысли является попытка определить право обвиняемого на защиту с использованием так называемого деятельностного подхода, то есть через деятельность, осуществляемую участниками процесса, реализующими это право. Сторонниками такого подхода являются Э.Ф. Куцова[[13]](#footnote-14) и А.Л. Цыпкин. Последний дал наиболее полное определение права обвиняемого на защиту с позиций деятельностного подхода. Он определял его как «регулируемую законом деятельность обвиняемого, направленную на опровержение обвинения, смягчение ответственности и ограждение законных интересов обвиняемого, а также деятельность защитника, который, отстаивая права и законные интересы обвиняемого, стремится к установлению объективной истины по делу и осуществлению задач, стоящих перед… правосудием»[[14]](#footnote-15).

Особняком стоит позиция В.М. Савицкого, который право обвиняемого на защиту определял через цель предоставления такого права, которая, как он полагал, «состоит в том, чтобы не допустить необоснованного привлечения лица к уголовной ответственности и тем более неправильного и незаконного осуждения»[[15]](#footnote-16).

Мы полагаем, что из приведенных выше трех подходов, истоки которых берут свое начало в уголовном процессе еще Советского периода, нельзя выбрать единственно верный. На современном этапе развития уголовного процесса мы должны, обобщая опыт предшественников, прийти к комплексному пониманию права обвиняемого на защиту.

Обеспечение права подозреваемого и обвиняемого на защиту, как мы указывали ранее, носит характер принципа уголовного процесса, закрепленного в ст. 16 УПК РФ. В таком качестве его определяют иным образом, чем в ранее рассмотренных нами случаях, когда право на защиту воспринимается как субъективное право подозреваемого и обвиняемого.

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту как принцип уголовного процесса определяется через совокупность следующих элементов[[16]](#footnote-17):

1) закрепленных в законе обязанностей лиц, находящихся на стороне обвинения и суда, направленных на охрану законных интересов подозреваемого и обвиняемого, а также разъяснение и обеспечение действительного осуществления ими своих прав;

2) закрепленных в законе средств, которые дают подозреваемому и обвиняемому фактическую возможность добиваться восстановления нарушенных законных интересов и прав и ставить вопрос об ответственности соответствующих должностных лиц, нарушивших их права и законные интересы;

3) закрепленные в законе средства, которые имеются у защитника, приглашенного подозреваемым или обвиняемым или участие которого обеспечено в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ, обязанного добиваться всеми указанными в законе средствами и способами выяснения обстоятельств, оправдывающих, опровергающих обвинение или смягчающих ответственность обвиняемого.

Мы можем таким образом констатировать, что, исходя из такой формулировки, если изъять из компонентов принципа права на защиту подозреваемого и обвиняемого гарантии обеспечения такого права со стороны лиц, находящихся на стороне обвинения и суда, а также полномочия защитника в уголовном процессе, выводится содержание права на защиту, принадлежащего подозреваемому и обвиняемому, которое представляет собой совокупность закрепленных в законе средств, направленных на восстановление нарушенных законных интересов и права на квалифицированную юридическую помощь.

Мы полагаем при этом необходимым дополнить содержание принципа права подозреваемого и обвиняемого на защиту совокупностью средств, которые имеются у самого подозреваемого или обвиняемого, направленных на выяснение обстоятельств, оправдывающих, опровергающих обвинение или смягчающих ответственность обвиняемого. Соответственно, право на защиту в таком случае будет выглядеть более развернуто: это не только закрепленные в законе средства, направленные на восстановление нарушенных законных интересов и право на квалифицированную юридическую помощь, но и средства, которые имеются у самого подозреваемого или обвиняемого, направленные на выяснение обстоятельств, оправдывающих, опровергающих обвинение или смягчающих ответственность обвиняемого, коль скоро УПК РФ предусматривает возможность подозреваемого или обвиняемого осуществлять свою защиту самостоятельно.

Научно-практические комментарии к УПК РФ ссылка детализируют положения закона. В частности, в них фигурируют такие выводы, как то, что «Право на защиту принадлежит не только обвиняемому и подозреваемому, которые официально признаны в этом процессуальном статусе, но и всякому лицу, которое допрашивают об обстоятельствах инкриминирующего характера, а также каждому, в отношении кого совершаются действия в порядке уголовного преследования»[[17]](#footnote-18). Таким образом авторами выражается солидарность с КС РФ, который говорит о понятии обвиняемого в конституционно-правовом смысле[[18]](#footnote-19), продолжая тем самым идеи ЕСПЧ, в соответствии с которыми на любое лицо, которое подвергается уголовному преследованию, пусть даже и не привлеченное к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого и обвиняемого, распространяются процессуальные права последних, так как в противном случае это нарушает их право на защиту. ЕСПЧ таким образом связал появление в уголовном деле обвиняемого с моментом возникновения самого по себе «уголовного обвинения», или, иначе говоря, моментом начала уголовного преследования. С этого момента ЕСПЧ наделяет лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, статусом обвиняемого и всеми присущими ему правами, в том числе и правом на справедливое судебное разбирательство, предусмотренным статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[19]](#footnote-20).

Эта позиция нашла свое отражение и в практике ВС РФ, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 г. Москва "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве". Так, согласно пункту 1 этого Постановления, «правом на защиту обладают: лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ; подозреваемый; обвиняемый; подсудимый; осужденный; оправданный; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера; несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия; лицо, в отношении которого уголовное дело (далее - дело) или уголовное преследование прекращено; лицо, в отношении которого поступил запрос или принято решение о выдаче; а также любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица (далее - обвиняемый)». ВС РФ, таким образом, распространил на российскую правовую традицию взгляды ЕСПЧ, суть которых сводится к тому, что обвиняемым является любое лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование. Кроме того, вышеуказанным заключением ВС РФ в принципе устранил необходимость существования обособленных подозреваемого и обвиняемого, фактически уравняв их в процессуальном статусе.

Некоторые авторы отделяют право на защиту от подозрения и обвинения и способы его реализации от защиты других прав, свобод и законных интересов подозреваемых и обвиняемых как отдельно взятых личностей[[20]](#footnote-21). Право на защиту от подозрения и обвинения, таким образом, тесно связано с самим понятием уголовного преследования, появляется у лица одновременно с инициированием уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Компоненты права на защиту от подозрения или обвинения также перечислены в комментариях к уголовно-процессуальному закону. Так, к ним относят:

- права, которые подозреваемый и обвиняемый могут реализовать собственными действиями путем представления доказательств, участия в допросах других обвиняемых (подсудимых), потерпевших, свидетелей и экспертов в суде, подачи жалоб на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- права, которые могут осуществляться ими с помощью защитника и законного представителя путем реализации прав и обязанностей этих лиц;

- наличие у дознавателя, следователя, прокурора и суда обязанностей, соответствующих правам подозреваемого, обвиняемого, законного представителя и защитника, если эти права могут быть реализованы лишь путем выполнения названными должностными лицами и органами определенных встречных действий (обеспечить участие защитника, предоставить в установленных законом случаях для ознакомления необходимые документы и материалы дела, дать возможность снятия с них копий, рассмотреть ходатайства и жалобы, заслушать показания путем проведения допроса и т.д.);

- применение процессуальных гарантий защиты, действующих в силу закона, даже при отсутствии волеизъявления заинтересованных лиц. Это презумпция невиновности, включая возложение бремени доказывания на обвинителя и толкование сомнений в пользу обвиняемого, правила о недопустимости доказательств (ст. 75), правило о недопустимости поворота обвинения к худшему (ст. ст. 385, 387, 405), нормы, обеспечивающие свободу обжалования в апелляционном и кассационном порядке приговора и других судебных решений (ст. 370, ч. 1 ст. 385)[[21]](#footnote-22).

При этом в первом и втором пунктах дана скорее классификация способов реализации права на защиту в зависимости от субъекта осуществления конкретных действий, третий и четвертый пункты, в свою очередь, посвящены гарантиям реализации права на защиту от подозрения и обвинения, при чем часть правовых институтов, перечисленная в пункте четвертом, не может быть отнесена к правовому статусу подозреваемого и обвиняемого, так как реализуется уже на судебных стадиях уголовного процесса (правило о недопустимости поворота обвинения к худшему (ст. ст. 385, 387, 405), нормы, обеспечивающие свободу обжалования в апелляционном и кассационном порядке приговора и других судебных решений (ст. 370, ч. 1 ст. 385), где сами фигуры подозреваемого и обвиняемого отсутствуют.

Исходя из формулировок, предлагаемых ВС РФ в упомянутом выше Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 г. Москва "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", можно сделать вывод, поддержанный, в прочем, и доктриной, и практикой ЕСПЧ. Говоря о праве на защиту в уголовном процессе в целом, мы подразумеваем защиту не только от обвинения или подозрения самих по себе, но о защите иных прав и свобод участника уголовного судопроизводства, связанных с уголовным преследованием в отношении него. То есть, подразумевается и защита от незаконного или необоснованного применения мер процессуального принуждения, гражданского иска, взыскания процессуальных издержек, иного нарушения прав и законных интересов. При этом право подозреваемого и обвиняемого на защиту не уже и не шире права на защиту в уголовном процессе в целом. Мы полагаем, что оно в силу принадлежности особым лицам, участвующим в деле, носит специфический характер.

Объединяя в себе право одновременно двух различных субъектов уголовного процесса на защиту от уголовного преследования в их отношении, право подозреваемого и обвиняемого на защиту имеет в себе все то общее, что присуще как правовому статусу подозреваемого, так и обвиняемого. Именно в отношении этих лиц уголовное преследование ведется наиболее активно, оно либо направлено изначально на конкретного человека (в случае, когда уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица), либо направлено на то, чтобы такой субъект в конкретном уголовном деле появился (в случае, когда уголовное дело возбуждается по факту, в отношении неустановленных лиц, когда вся уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность направлена на раскрытие преступления, отыскание подозреваемого, привлечение его к участию в деле в соответствующем качестве и последующее предъявление ему обвинения).

Иными словами, право подозреваемого и обвиняемого на защиту – это право на состязательных началах противостоять уголовному преследованию, используя для этого весь комплекс процессуальных механизмов, предусмотренный УПК РФ, а также отстаивать свои права, свободы и законные интересы, нарушенные в ходе производства по уголовному делу должностными лицами, находящимися на стороне обвинения и незаконным уголовным преследованием. Мы полагаем, что данное определение наиболее полно отражает суть рассматриваемого правового института.

Однако нами не случайно сделан акцент на том, что право подозреваемого и обвиняемого на защиту базируется на состязательных началах уголовного процесса. То есть в отсутствие состязательности провозглашение наличия права на защиту бессмысленно. Все компоненты права на защиту могут быть реализованы подозреваемым и обвиняемым только в условиях наличия реальной состязательности участников процесса, их процессуального равноправия. В связи с этим мы полагаем необходимым отдельно рассмотреть принцип состязательности в уголовном процессе.

***§ 2. Состязательность в российском уголовном процессе***

Состязательность в уголовном процессе важна с той позиции, что именно в рамках принципа состязательности сторон могут быть рассмотрены и разделены функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Таким образом, право на защиту, как специфическое право стороны защиты в уголовном процессе, может существовать только в условиях состязательного процесса. В контексте данной работы нас будут интересовать только функции обвинения и защиты в их противопоставлении на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Именно обособление функции обвинения и появление обвинителя требует выделения функции защиты и введения в процесс фигуры защитника[[22]](#footnote-23).

Стоит отметить, что принцип состязательности на конституционном уровне впервые был закреплен в Конституции 1993 года[[23]](#footnote-24). Анализируя взаимосвязанные положения ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ, можно прийти к ошибочному выводу, что состязательность выраженно гарантирована лишь на судебных стадиях уголовного процесса. Так, в соответствии с ч. 3 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Ч. 1 ст. 15 УПК РФ, в свою очередь, предусмотрено, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Существует не выдерживающая критики точка зрения, согласно которой вышеприведенные положения Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ст. 15 УПК РФ, гарантируют соблюдение принципа состязательности лишь на стадии судебного рассмотрения уголовного дела[[24]](#footnote-25).

Авторы, придерживающиеся такой позиции, подчеркивают, что принцип состязательности в российском уголовном процессе в полной мере не действует в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, обосновывая это тем, что «в стадиях дознания и предварительного следствия функции обвинения и разрешения уголовного дела в настоящее время возложены законом на дознавателя, следователя и прокурора»[[25]](#footnote-26), а в соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ эти функции должны быть отделены друг от друга и не могут быть возложены на один орган или одно должностное лицо. Эти же авторы указывают, что стороны обвинения и защиты равноправны лишь перед судом, но не друг перед другом.

Мы склонны не соглашаться со сказанным выше. Во-первых, в соответствии с пунктом 56 статьи 5 УПК РФ, уголовное судопроизводство - это досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом, нормы статьи 15 УПК РФ гарантируют наличие состоятельности как на стадии судебного рассмотрения уголовного дела, так и на досудебных стадиях уголовного процесса.

Во-вторых, на следователя, дознавателя и прокурора (иными словами, на лиц, участвующих в деле на стороне обвинения) не возлагается функция разрешения уголовного дела. Функция разрешения уголовного дела – это осуществляемая в соответствии с предоставляемыми законом полномочиями на основе состязательности сторон деятельность участника уголовного судопроизводства – суда – по рассмотрению и принятию общеобязательного решения о признании лица виновным в совершении преступления и применении к нему (или отказе от применения) мер государственного принуждения либо оправдании невиновного в совершении преступления[[26]](#footnote-27). Функция разрешения уголовного дела не находится в сфере компетенции лица, осуществляющего производство по уголовному делу.

При этом с функцией разрешения уголовного дела не стоит путать функцию инициирования уголовного преследования и его прекращения. Они вытекают из процессуальной самостоятельности следователя и его права по своему усмотрению направлять ход расследования по уголовному делу. Поэтому утверждать, что на досудебных стадиях уголовного процесса состязательность в РФ отсутствует, невозможно.

Ст. 15 УПК РФ используемый в Конституции РФ термин «судопроизводство» заменяет термином «уголовное судопроизводство», включая в него как судебное рассмотрение уголовного дела, так и предварительное расследование. Таким образом, можно утверждать, что УПК РФ даже развивает конституционные положения в части состязательности процесса, распространяя идеи равенства и состязательности на досудебные стадии производства по уголовному делу.

Что касается стадии возбуждения уголовного дела, она представляет особенный интерес. Сторон защиты и обвинения на этой стадии в их классическом понимании еще не существует, также как не существует и уголовного дела, есть лишь материал проверки. Однако на этой стадии уже ведется уголовно-процессуальная деятельность. Так, в соответствии с положениями части 1 статьи 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Мы понимаем, что несмотря на то, что полномочия следователя на этой стадии достаточно ограничены (к примеру, невозможно применять меры процессуального принуждения), но уголовное преследование фактически уже начато. Кроме того, сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут впоследствии быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, что прямо предусмотрено ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. Ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ при этом предусмотрено, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном [главой 16](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/ba54b0cd8db7426b7afd1d0d856fc12bc8069c8e/#dst100966) УПК РФ.

Законодатель, таким образом, распространил на стадию возбуждения уголовного дела понятия сторон обвинения и защиты, предоставив лицам, в отношении которых ведется уголовное преследование, возможность еще до возбуждения уголовного дела и привлечения их в качестве подозреваемых или обвиняемых пользоваться фактически всеми конституционно гарантированными правами, свойственными лицам, находящимся на стороне защиты.

Кроме того, в упомянутом в параграфе 1 настоящей работы Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" прямо предусмотрено, что правом на защиту обладает «лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ». Так, ВС РФ уравнял понятия проверки сообщения о преступлении в отношении конкретного лица и уголовного преследования. На стадии возбуждения уголовного дела, таким образом, стали фактически полноправно существовать обособленные и противопоставленные друг другу стороны обвинения и защиты, а значит, стало возможным говорить о состязательности и равноправии сторон и на этой стадии уголовного процесса.

Таким образом, ошибочным является утверждение, что состязательность в российском уголовном судопроизводстве гарантирована только на стадиях предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а на стадии проверки сообщения о преступлении (возбуждения уголовного дела) вопросы состязательности и равноправия сторон на законодательном уровне не урегулированы.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту непосредственно вытекает из принципа равенства сторон[[27]](#footnote-28). Обеспечение права на защиту, таким образом, является неотъемлемой характеристикой состязательного уголовного процесса, свойственного развитым демократическим государствам.

В литературе можно встретить утверждение, что «Стороне защиты закон предоставляет права не равные, а несколько «увеличенные», льготные по сравнению с правами стороны обвинения. Такие права получили в теории уголовного судопроизводства название **исключительных, или преимущественных прав защиты (favor defensionis – лат.)»[[28]](#footnote-29). Тем самым, однако, не устраняется некоторый дисбаланс в возможности реализации функций защиты в сравнении с функциями обвинения.**

Российский уголовный процесс на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования характеризуется достаточно низкой степенью состязательности, несмотря на то, что состязательность на этих стадиях в уголовном процессе все же присутствует. Фактически, следователь ведет производство по делу, собирает доказательства, и лишь по его воле материалы дела могут пополниться или не пополниться дополнительными доказательствами. То есть фактически все, что происходит до судебной стадии в уголовном процессе, есть реализация функции уголовного преследования. Защита на данных стадиях уголовного процесса представлена лишь в виде возможности подозреваемого или обвиняемого по своему усмотрению определять линию своего взаимодействия с субъектами уголовного преследования и противостоять уголовному преследованию как таковому любыми не запрещенными законом способами.

Ранее мы встречались с утверждением, что стороны обвинения и защиты равноправны перед судом, но не друг перед другом. С этим утверждением можно согласиться, если обратиться к фактическому состоянию и практике уголовного судопроизводства.

Что касается легального уровня закрепления правового статуса лиц, участвующих в деле на сторонах обвинения и защиты, то можно отметить определенный баланс, присущий любым правоотношениям, в особенности – отношениям с публичным элементом, которыми являются и уголовно-правовые отношения, наиболее репрессивные из существующих, где вопрос о балансе публичных интересов стоит наиболее остро.

Следователь осуществляет производство по уголовному делу, направляет ход расследования. Однако КС РФ формулирует правило, согласно которому «Осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмотренному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядку уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (статья 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (статья 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (статья 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (статья 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения»[[29]](#footnote-30).

В то же время и лица, участвующие в уголовном деле на стороне защиты, обязаны одновременно с реализацией стратегии защиты по уголовному делу любыми законными способами соблюдать возложенные на них УПК РФ обязанности: являться по вызову следователя, сохранять в тайне информацию, ставшую известной ему в связи с участием в данном уголовном деле, не воздействовать на свидетелей с целью дачи ими оправдывающих конкретное лицо показаний, иным образом не препятствовать предварительному расследованию, по требованию органов предварительного расследования в установленный законом срок предоставлять запрашиваемую информацию.

Права и обязанности лиц, участвующих в уголовном деле на сторонах защиты и обвинения, таким образом, корреспондируют друг другу. В этом, на наш взгляд, и заключается их равноправие друг перед другом на стадии предварительного расследования: праву одной стороны корреспондирует обязанность другой, направленная на обеспечение этого права. На этом основании мы позволяем себе не согласиться с теми авторами, которые полагают, что на досудебных стадиях производства по уголовному делу условие о равноправии сторон не осуществимо в силу особенностей дознания и предварительного следствия[[30]](#footnote-31).

Что касается стадии возбуждения уголовного дела, то, как мы уже говорили ранее, несмотря на то, что законодательно наличие противопоставленных сторон обвинения и защиты на этой стадии уголовного процесса не предусмотрено, ровно как на этой стадии отсутствует и фигура защитника, тем не менее, УПК РФ в ст. 144 говорит об адвокате, помощью которого могут пользоваться лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

На данный момент российский уголовный процесс предусматривает два процессуальных средства взаимодействия с лицом, ведущим производство по делу: ходатайства и жалобы[[31]](#footnote-32). Их относят к формам активной деятельности адвоката в уголовном процессе на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В иных случаях (участие в следственных действиях, в судебном заседании по рассмотрению ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения) авторы озвученной выше точки зрения отводят ему роль наблюдателя с возможностью делать комментарии по поводу соответствия происходящего положениям закона (в случае с участием в следственных действиях) либо выражения собственной позиции по определенному вопросу (в случае участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения).

Мы склонны не согласиться с озвученной выше позицией. Участие адвоката (защитника) в следственных действиях нельзя назвать пассивным присутствием его в уголовном деле. Мы полагаем, что это является еще одной, третьей формой взаимодействия с лицом, ведущим производство по уголовному делу. Лица, участвующие в производстве следственного действия вправе делать замечания к протоколу, давать комментарии происходящему, заявлять ходатайства. Единственный способ фиксации нарушения прав и свобод в ходе производства следственного действия – соответствующее замечание в протоколе. Поэтому говорить о том, что формы взаимодействия с лицом, которое ведет расследование по уголовному делу всего две и это – ходатайства и жалобы, не соответствует фактическому положению дел.

Стоит также обратить внимание, что ходатайства и жалобы - правовые институты, к использованию которых могут прибегать все участники уголовного судопроизводства без исключения, вне зависимости от их процессуального статуса. То есть данные правовые средства не относятся к средствам защиты, но могут быть использованы в том числе защитником, лицом, в отношении которого ведётся уголовное преследование, его законным представителем в том числе и для целей реализации гарантированного права на защиту.

Ходатайство - это официальное обращение участника уголовного судопроизводства к лицу, ведущему производство по уголовному делу, с требованием совершения определенных процессуальных действий либо принятия определенных процессуальных решений.

По своему содержанию заявленное ходатайство может быть направлено на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, что, как правило, предполагает производство определенных следственных действий (и что не может сделать лицо, осуществляющее защиту по уголовному делу, самостоятельно) либо на обеспечение прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого им лица, что может означать указание на необходимость производства иных процессуальных действий или принятие необходимых процессуальных решений[[32]](#footnote-33).

Все вышеперечисленное может быть необходимо для реализации линии защиты, однако защитник лишён возможности самостоятельно влиять на ход производства по уголовному делу и наполненность уголовного дела информацией доказательственного и ориентирующего значения. В любом случае для того, чтобы то или иное действие было совершено, то или иное доказательство было приобщено к уголовному делу, защитнику необходимо, чтобы воля на то возникла у лица, ведущего производство по уголовному делу. В отсутствие таковой соответствующие действия не будут произведены, предметы и документы не будут приобщены, а желаемые решения не будут приняты. В традициях современного уголовного процесса России ход производства по делу всецело определяется органами уголовного преследования.

Что касается жалоб, которые могут быть заявлены в том числе и защитником и могут являться следствием реализации его функции, то они направлены на запуск механизмов судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора, а не на воплощение в жизнь стратегии защиты и реализацию права на защиту и оказание квалифицированной юридической помощи. При этом опять же необходимо подчеркнуть, что институт обжалования действий и бездействия лица, ведущего производство по уголовному делу, не является исключительно прерогативой защитника, подозреваемого или обвиняемого.

Правом на обращение с жалобой обладает любое лицо, права и свободы которого затрагиваются обжалуемым решением, то есть это, безусловно, инструмент реализации права на защиту, но права на защиту в широком смысле, а не права на защиту подозреваемого или обвиняемого. К тому же обращение с жалобой является скорее мерой реагирования на уже допущенное нарушение права, но не механизмом реализации соответствующего права.

Принцип состязательности и принцип равенства сторон уголовного судопроизводства неразрывно связаны друг с другом. Так, нельзя говорить о состязательности в отсутствие равноправия и нельзя говорить о том, что существует равноправие в том случае, когда отсутствуют гарантии состязательности. В соответствии с положениями действующего УПК РФ, действительно, сторона защиты существенно ограничена в возможности наполнения уголовного дела материалами доказательственного значения. Для принятия каких-либо решений в рамках производства по уголовному делу необходимо обращаться к лицу, которое осуществляет производство по уголовному делу и пытаться сформировать у него видение необходимости принятия соответствующих решений и производства соответствующих действий.

При этом мы полагаем, что иное положение вещей на стадии досудебного производства по уголовному делу противоречило бы правилу о процессуальной самостоятельности следователя, который по своему усмотрению и руководствуясь УПК РФ обязан направлять ход расследования. При этом что касается формирования доказательственной базы, адвокат не лишен возможности принимать участие в собирании доказательств и заявлять ходатайства о приобщении полученных предметов и документов. В случае же, если следователем такое ходатайство будет отклонено, адвокат не лишен возможности заявить аналогичное ходатайство впоследствии на судебных стадиях рассмотрения уголовного дела.

В то же время баланс прав и обязанностей сторон защиты и обвинения, на наш взгляд, соблюдается. Реализуя функцию уголовного преследования, лицо, которое осуществляет производство по уголовному делу, обязано, тем не менее, обеспечивать возможность реализации всех прав и свобод, которые присущи лицам, против которых направлено уголовное преследование, как мы уже рассматривали ранее. Сторона защиты вправе любым не противоречащим закону способом противостоять предъявленному обвинению но, тем не менее, не препятствовать производству по уголовному делу.

То есть, с точки зрения баланса правового статуса лиц, участвующих в уголовном деле на стороне защиты и лиц, участвующих в уголовном деле на стороне обвинения, то легально этот баланс обеспечен. Однако отсутствие как таковой возможности участия стороны защиты в процессе доказывания не позволяет говорить о том, что российский уголовный процесс на досудебных стадиях производства по делу характеризуется высокой степенью состязательности. Указанное находит свое отражение и в научно-практических комментариях к УПК РФ, в которых содержится вывод, что наиболее полно состязательный характер процесса раскрывается именно на стадии судебного разбирательства[[33]](#footnote-34).

**Глава 2. Реализация права на защиту в российском уголовном процессе**

***§ 1. Гарантии реализации права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела***

Как нами было выяснено ранее, несмотря на то, что на стадии возбуждения уголовного дела еще нет выделенных легально сторон обвинения и защиты, тем не менее, на этой стадии уже можно говорить об уголовном преследовании, а, следовательно, у лица, в отношении которого такое преследование направлено, появляется право на защиту.

Декларированное право немыслимо в отсутствие гарантий реализации такового.

Важнейшей гарантией реализации права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела является сама по себе констатация факта начала уголовного преследования. Как мы выяснили ранее, именно с феноменом уголовного преследования теснейшим образом связано существование права на защиту. Ранее мы рассмотрели позицию ВС РФ, которая сводится к тому, что после начала производства в отношении конкретного лица мероприятий в рамках проверки сообщения о преступлении оно фактически приобретает статус обвиняемого. В 2015 году ВС РФ высказался об этом в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве".

Кроме того, момент начала производства в отношении подозреваемого лица одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, направленных на изобличение этого лица в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым, для целей Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» считается моментом начала уголовного преследования. Признание того факта, что в этот момент уголовное преследование уже начато, является основой для обеспечения права на защиту, так как последнее неразрывно связано с самим уголовным преследованием и моментом его возникновения.

Важно и то, что в УПК РФ хоть и недостаточно конкретно, может быть, без достаточной детализации процессуального статуса, но предусмотрена возможность участия адвоката при проведении проверки сообщения о преступлении (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ), а п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ даже наделяет такого адвоката процессуальным статусом защитника. Эти законоположения являются гарантиями не только обеспечения права обвиняемого на защиту самого по себе, но и предусматривают возможность такого лица воспользоваться правом на квалифицированную юридическую помощь.

Интересно также и то, что на стадии возбуждения уголовного дела, в отличии от стадии предварительного расследования, право на квалифицированную юридическую помощь хотя и существует, но не в полном объеме. Так, на этой стадии уголовного судопроизводства отсутствуют случаи обязательного участия защитника, нет обязанности следователя, дознавателя, прокурора обеспечить участие защитника в деле в случае отсутствия у обвиняемого материальной возможности заключить соглашение на осуществление защиты по уголовному делу.

Мы полагаем, что так как на данный момент наличие у лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, статуса обвиняемого в конституционно-правовом смысле никем не отрицается, а в ст. 49 УПК РФ даже указано, что с момента начала производства действий в рамках доследственной проверки в деле появляется защитник, необходимо дополнить УПК РФ положениями в части регламентации деятельности защитника на этой стадии уголовного процесса.

Мы полагаем необходимым предусмотреть возможность обеспечения участия защитника следователем, дознавателем, прокурором уже на этой стадии уголовного судопроизводства. Материалы, полученные в рамках такой проверки, впоследствии могут стать доказательствами по уголовному делу. В случае, когда в ходе доследственной проверки лицо даст показания без участия защитника, а после возбуждения в отношении него уголовного дела от данных ранее показаний откажется, оценка такого доказательства будет весьма противоречива. Если бы на этапе получения у этого лица объяснений в деле участвовал защитник, отношение к такому доказательству было бы совершенно иным. Во-первых, был бы невозможен (а если и возможен, то легко опровержим) довод о том, что обвиняемого склонили к даче показаний. Во-вторых, возможно, получив консультацию адвоката-защитника, лицо еще на этапе доследственной проверки приступило бы к реализации стратегии своей защиты, а не отказывалось от данных ранее показаний.

Помимо прочего, как мы ранее выяснили, право на квалифицированную юридическую помощь – составляющая права на защиту. Кроме того, лицо может реализовывать свое право на защиту тремя способами: самостоятельно, с помощью приглашенного защитника, с помощью защитника, участие которого в деле обеспечено следователем, дознавателем, прокурором, судом. При этом на стадии доследственной проверки мы констатируем наличие у лица права на защиту в полном объеме, при этом лишаем его одного из способов реализации этого права. Кроме того, один из элементов этого права – право на квалифицированную юридическую помощь – оказывается реализован не в полном объеме.

Для устранения этого дисбаланса мы и предлагаем подвергнуть участие адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве на стадии возбуждения уголовного дела детальной регламентации. Некоторые авторы полагают ограничиться в этом случае разъяснением права явиться на объяснение с адвокатом[[34]](#footnote-35). Однако такой порядок регламентации не дает гарантий обеспечения права на защиту в полном объеме, так как у лица может отсутствовать материальная возможность для заключения соглашения с адвокатом, либо же на поиски им адвоката по соглашению может быть потрачено слишком много времени, что необоснованно затянет производство доследственной проверки. Тем более нами было выяснено, что на момент, когда уголовное преследование в отношении лица началось, он приобретает статус обвиняемого в конституционно-правовом смысле. Лишить его возможности наравне с иными обвиняемыми воспользоваться правом на квалифицированную юридическую помощь будет противоречить принципам международно-правовых документов в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

***§ 2. Гарантии реализации права на защиту на стадии предварительного расследования***

Гарантии реализации права на защиту на стадии предварительного расследования регламентированы намного точнее, нежели на стадии возбуждения уголовного дела. Статус адвоката подозреваемого или обвиняемого здесь однозначен – он является защитником. Детально регламентированы как момент его вступления в дело, так и случаи, когда его участие обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором.

Некоторые моменты, однако, кажутся нам неоднозначными. Так, частью 4 статьи 92 УПК РФ предусмотрено, что до начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. Мы полагаем, что эта норма подлежит корректировке. Безусловно, в порядке, предусмотренном ст. 92 УПК РФ подозреваемому при задержании разъясняются его права, в том числе и предусмотренное пунктом 3 части 4 статьи 46 УПК РФ право пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного [пунктами 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/e95342dfff8748efa7da1e6cac1150a91d8dbeea/#dst100463) - [3.1 части третьей статьи 49](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/e95342dfff8748efa7da1e6cac1150a91d8dbeea/#dst104808) УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого. Однако лицо, не обремененное юридическими познаниями, может не осознать важности конфиденциального свидания с защитником, может отказаться от него вследствие того, что пребывает в шоковом состоянии от происходящего с ним и по другим субъективным причинам, связанным с психическим состоянием в момент задержания. Кроме того, УПК РФ не обязывает при разъяснении соответствующего права разъяснить механизм его реализации, а именно то, что подозреваемый должен о таком свидании попросить. Опять же, обыватель может просто не догадаться, как принадлежащее ему право реализовать. Поэтому мы предлагаем следующие альтернативные варианты детальной проработки регламентации законодательного закрепления права на конфиденциальное свидание с защитником до начала первого допроса подозреваемого:

1. Изменить текст пункта 3 части 4 статьи 46 УПК РФ, дополнить его фразой «…по просьбе последнего»;
2. Изменить текст части 4 статьи 92 УПК РФ, изложить его в следующем виде: « Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй [статьи 46](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/fc540be541e9bda8295f240e0954d96b885bdaf5/#dst103256), [статей 189](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/5829dcd38f76b9c1ca281f6abc0a6ebb1f86fb65/#dst101418) и [190](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/3a96a593e6924fe3f8e7f362193e5acd76dc9fb6/#dst101424) настоящего Кодекса. До начала допроса подозреваемому по его просьбе или просьбе защитника обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов»;
3. Придать императивный характер конфиденциальному свиданию с защитником, за исключением тех случаев, когда подозреваемый отказывается от защитника в порядке ст. 51 УПК РФ;
4. Обязать закреплять волеизъявление подозреваемого на свидание с защитником до начала допроса в протоколе допроса подозреваемого.

Последний вариант довольно часто используется на практике, когда протокол допроса содержит формулировки, подобные следующей: «Подозреваемому разъяснено право иметь наедине и конфиденциально свидание с защитником, подозреваемый от свидания с защитником отказался».

При этом применительно к допросу обвиняемого и гарантиям соблюдения его права на защиту законодатель предусмотрел несколько иное регулирование. Пунктом 9 части 4 статьи 47 УПК РФ предусмотрено, что обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности. При этом частью 1 статьи 173 УПК РФ предусмотрено, что следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований [пункта 9 части четвертой статьи 47](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_296538/ee02bc3a019809fc01fac87c1de5e937169c620c/#dst100441) и [части третьей статьи 50](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_296538/59e8324bb7f85e9dc430f5337403c157e39312ab/#dst103260) УПК РФ. В данном случае, таким образом, соблюдение права на конфиденциальное свидание с защитником не ставится в зависимость от поступившего или не поступившего ходатайства обвиняемого, а императивно вменяется в обязанность следователя.

Интересен вопрос и обеспечения права на защиту лицу, которое допрашивается в качестве свидетеля. Известно, что лицо может быть допрошено сначала в качестве свидетеля, а по прошествии некоторого времени ему может быть предъявлено обвинение в совершении преступления. Следуя логике КС РФ, ВС РФ и ЕСПЧ, такое лицо с момента совершения в отношении него действий, по своей сути являющихся уголовным преследованием, обладает статусом обвиняемого. Примечательно, что правовой статус адвоката, приглашенного свидетелем, законодателем детально не регламентирован.

Да, взаимосвязанные положения п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ и ч. 5 ст. 189 УПК РФ предусматривают, что, если свидетель явился на допрос с адвокатом, последний вправе присутствовать при допросе с обязательным отражением его участия в протоколе соответствующего следственного действия, а его права определяются частью второй статьи 53 УПК РФ, которой предусмотрено, что «защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол». Таким образом, законодательно урегулировано только правовое положение адвоката, приглашенного свидетелем, только в ходе производства допроса. Стоит отметить, что свидетель может принимать участие и в других следственных действиях – в проверке показаний на месте, в очной ставке, у него в жилище может производиться обыск. Участие адвоката, приглашенного свидетелем, в этих следственных действиях законом не урегулировано. Не урегулирован и «промежуточный» статус такого адвоката, то есть объем его прав и обязанностей в то время, когда допрос свидетеля и иные следственные действия с участием этого свидетеля окончены, но соглашение, заключенное между адвокатом и свидетелем, предметом которого является оказание правовой помощи в связи с производством по уголовному делу, действует. На данный момент участником уголовного судопроизводства такой адвокат не является, его правовой статус не урегулирован. Интересует, может ли такой адвокат заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом. Так как свидетель не участвует в собирании доказательств в соответствии с положениями ст. 86 УПК РФ, вопрос о возможности собирания и представление доказательств, которая имеется у защитника, не встает.

 Мы полагаем, что необходимо обособленно закрепить в УПК РФ правовой статус адвоката, приглашенного свидетелем, то есть ввести в уголовный процесс соответствующего участника уголовного судопроизводства. Аналогично мы предлагаем предусмотреть особенности правового статуса адвоката, приглашенного лицом, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

К гарантиям реализации права на защиту относится и возможность участия защитника в следственных действиях с участием подозреваемого или обвиняемого, право защитника знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебных заседаниях о применении в отношении его доверителя мер процессуального принуждения.

Кроме того, подозреваемый, обвиняемый и их защитники являются полноправными участниками процесса доказывания. В соответствии с частью 2 статьи 86 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. При этом достаточную сложность вызывает тот момент, что предметы и документы приобщаются к уголовному делу и приобретают статус вещественных доказательств на основании соответствующих постановлений следователя. Таким образом, воспользовавшись имеющимся у него правом собирания доказательств подозреваемый, обвиняемый или защитник должны заявить ходатайство о приобщении полученных предметов и документов к материалам дела. Следователь может как удовлетворить заявленное ходатайство, так и отказать в его удовлетворении. Мы полагаем необходимым скорректировать норму части 2 статьи 86 УПК РФ и предусмотреть обязательность приобщения предоставленных стороной защиты материалов к уголовному делу. Каким образом отнестись к представленным материалам – признать их доказательствами, отнестись к ним критически или счесть, что они несут лишь ориентирующее значение, безусловно, остается в компетенции лица, которое ведет производство по уголовному делу. Однако мы полагаем, что полученные предметы и документы должны стать частью уголовного дела, должны войти в обвинительное заключение в части перечисления доказательств стороны защиты. Свое отношение к ним впоследствии выразит суд, однако отказывать в приобщении предметов и документов, которые стороной защиты расцениваются как доказательства, несколько противоречит принципу равноправия сторон, ведь вопрос о приобщении доказательств, полученных следователем, со стороной защиты не обсуждается. Стороны, таким образом, поставлены в несколько неравное положение. Ранее мы говорили о том, что ничто не мешает адвокату впоследствии обратиться с аналогичным ходатайством на стадии судебного рассмотрения уголовного дела, однако возможность приобщения полученных стороны защиты предметов и документов к материалам уголовного дела на стадии предварительного расследования в большей степени соответствовала бы принципу процессуальной экономии.

Мы можем прийти к выводу, что на стадии предварительного расследования право на защиту регламентировано гораздо более полно и детально, нежели на стадии возбуждения уголовного дела. Для того, чтобы российский уголовный процесс не был внутренне противоречив и в полной мере мог называться состязательным процессом с выраженным равноправием сторон перед судом и друг перед другом мы полагаем необходимым внести в УПК РФ рассмотренные в настоящем параграфе изменения.

***§ 3. Субъекты обеспечения права на защиту***

Право на защиту принадлежит непосредственно подозреваемым, обвиняемым, и может быть реализовано ими лично или посредством обращения к услугам защитниками. Деятельность участников уголовного процесса, находящихся на стороне обвинения и суда, в свою очередь, направлена на обеспечение осуществления права на защиту, то есть разъяснение и реальное осуществление прав подозреваемого и обвиняемого в целях правильного разрешения уголовного дела и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, и вытекает из обязанностей этих лиц, закрепленных в процессуальном законодательстве[[35]](#footnote-36). Ч. 2 ст. 16 УПК РФ напрямую предусматривает, что органы уголовного преследования обеспечивают возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами. Обеспечительный характер их деятельности прослеживается и в ходе анализа иных норм УПК РФ. Некоторые авторы, к примеру, В.Д. Адаменко, даже говорят о том, что лица, которые в уголовном процессе участвуют на стороне защиты, выступают гарантами обеспечения права на защиту[[36]](#footnote-37). Эта позиция, однако, спорная, так как обеспечивать и гарантировать – не одно и то же. Право на защиту гарантировано на конституционном уровне, речь идет об отношениях человека с государством. Государство гарантирует обеспечение этого право, но вот конкретные меры, направленные на обеспечение реализации такого права, возложены государством на лиц, находящихся в уголовном процессе на стороне обвинения и суд.

Ранее нами был рассмотрен вопрос о состоянии состязательности в российском уголовном процессе. Мы пришли к выводу, что на данный момент нельзя констатировать, что на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования состязательность в российском уголовном процессе находится на достаточно высоком уровне. Кроме того, нами было обозначено, что фактически состояние конкретного уголовного дела, наполненность его информацией доказательственного и ориентирующего значения, а также те действия, которые предпринимаются для формирования доказательственной базы, целиком и полностью зависят от лица, которое осуществляет производство по уголовному делу, то есть следователя или дознавателя.

С одной стороны, право на защиту – право противостоять органам уголовного преследования, опровергая предъявленное обвинение или подозрение. С другой стороны, орган предварительного расследования и конкретно лицо, в производстве которого находится уголовное дело, осуществляя то самое уголовное преследование, является одновременно и субъектом обеспечения права на защиту тому лицу, против которого уголовное преследование направлено. При этом речь не идет о реализации самим следователем линии защиты. Да, следователь обязан собирать изобличающие лицо доказательства, вся его деятельность направлена против интересов обвиняемого. При этом следователь не должен нарушать своими действиями прав, свобод и законных интересов обвиняемого и его защитника, а также должен способствовать реализации защиты по уголовному делу, предоставляя, к примеру, возможность ознакомления с экспертными заключениями, участия в допросе эксперта, участия в очных ставках и возможности защитнику и обвиняемому задавать вопросы свидетелю. Все эти положения УПК РФ направлены на обеспечение возможности реализации обвиняемым и его защитником, в случае наличия такового, конституционно гарантированного права на защиту.

Как справедливо отмечает КС РФ, закрепляя полномочия следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, законодатель вместе с тем не исключает необходимость выполнения следователем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности, статьями 7, 11, 14 и 16 УПК РФ мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве[[37]](#footnote-38).

Таким образом, на лиц, которые находятся на стороне обвинения, возложена обязанность обеспечивать реализацию подозреваемыми и обвиняемыми права на защиту. В этом проявляется равноправие сторон уголовного процесса не только перед судом, но и друг перед другом, так как праву одной стороны корреспондирует обязанность другой обеспечить возможность реализации этого права. Указанное не противоречит соответственно их защитительной и обвинительной направленности деятельности, не приводит к смешению их функционала, а является следствием обеспечения баланса публичных интересов, на достижение которого направлен весь уголовный процесс.

**Глава 3. Адвокат-защитник и его роль в реализации права на защиту на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования**

Исходя из изложенного выше, можно утверждать, что одним из обязательных компонентов права на защиту является возможность получения оперативной и квалифицированной правовой помощи, а также предоставление возможности получения такой правовой помощи бесплатно со стороны государства.

Ранее нами было выяснено соотношение права на защиту и права на квалифицированную юридическую помощь. Мы выяснили, что они соотносятся как родовое и видовое понятия. Право на защиту так или иначе включает в себя права на квалифицированную юридическую помощь. Осуществление защиты лицом без соответствующей квалификации допускается в российском уголовном процессе в качестве исключения и является следствием реализации не права на оказание квалифицированной юридической помощи, но права на защиту в части свободы выбора защитника, и на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования не возможно.

Статьей 51 УПК РФ предусмотрены условия, когда участие защитника является обязательным. Фактически, участие защитника обязательно всегда, когда подозреваемый или обвиняемый не отказался от него в порядке, предусмотренном статьей 52 УПК РФ. Однако необходимо отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для следствия и суда. Такие положения УПК РФ исходят из того, что уголовное преследование – наиболее репрессивная из всех существующих процедур, затрагивающая все или практически все конституционные права лица, в отношении которого такое преследование осуществляется.

К аналогичным выводам приходят и многие авторы, которые при том имеют обширный опыт осуществления защиты в уголовном процессе. Так, И.Л. Трунов, к примеру, пишет: «Условия уголовного преследования, функции раскрытия преступления и изобличения виновного нередко влекут за собой ограничения прав и свобод лиц, попадающих в сферу уголовного процесса. Это касается личной неприкосновенности граждан, их права на неприкосновенность жилища и собственности, права на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. В условиях демократического правового государства эти ограничения допустимы только при соблюдении гарантий прав и свобод человека и гражданина»[[38]](#footnote-39). Действительно, в руках правоприменителей в сфере уголовного процесса сосредоточен чрезвычайно большой объем властных полномочий. Нельзя исключать при этом возможных коррупционных проявлений, ошибки следствия, низкой квалификации отдельных правоприменителей и, соответственно, необоснованного ограничения прав граждан, их нарушения.

Обыватель не обладает достаточной совокупностью знаний, которые позволили бы ему грамотно реагировать на возможные нарушения закона со стороны правоприменителей и одновременно выстраивать линию защиты.

Цель участия адвоката в производстве по уголовным делам – осуществление защиты и уголовно-процессуального представительства, и оказание квалифицированной юридической помощи подзащитному и доверителю[[39]](#footnote-40).

Мы видим, насколько важной в связи с этим становится фигура адвоката-защитника, так как фактически он является субъектом отправления квалифицированной юридической помощи. Возможность его участия в процессе и процессуальное оформление такого участия – средство реализации права на защиту, которое включает в себя и право на квалифицированную юридическую помощь. То, какими полномочиями на той или иной стадии процесса обладает защитник, является отражением степени выраженности гарантий реализации права на защиту в действующем законодательстве. То, какие функции он реально может осуществлять в условиях правовой действительности, есть отражение фактического положения дел в сфере реализации конституционно гарантированного права на защиту. Однако последнее во многом зависит и от самого защитника, ведь государством могут быть предприняты все меры к обеспечению реализации права на защиту и права на квалифицированную юридическую помощь, однако если субъект оказания такой помощи не будет добросовестным, квалифицированным, не будет предпринимать все возможные усилия к защите прав своего доверителя, любые государственные гарантии бессмысленны.

Гарантируя право на защиту и право на квалифицированную юридическую помощь, уголовно-процессуальное законодательство развивает конституционные положения, однако гарантий оказания именно ***квалифицированной*** юридической помощи не дает. То, насколько квалифицированной и, если так можно выразиться, качественной, она будет, зависит от конкретного субъекта – адвоката, участвующего в деле. Законодательством могут быть предусмотрены безупречные механизмы реализации того или иного права, но если порочным будет функционирование элементов этого механизма – о действительной реализации конституционного гарантированного права говорить не придется.

При этом некоторые авторы даже утверждают, что «реализовать в наибольшем объеме предоставленные подозреваемому законом права он может лишь с помощью защитника, который, обладая профессиональными знаниями и навыками, распорядится его процессуальными возможностями с большей результативностью»[[40]](#footnote-41). Нам не кажется целесообразным ставить возможность реализации права на защиту в зависимость от участия в деле защитника. Таким образом конституционно гарантированное право одного участника уголовного судопроизводства оказывается непосредственно связано с личными качествами другого участника уголовного судопроизводства, что не может иметь место. При следовании такой логике право на защиту одних подозреваемых и обвиняемых обеспечено в большей степени, чем других, при том гарантом предоставления такого обеспечения будет выступать не государство и даже не такой институт гражданского общества, как адвокатура, а сам подозреваемый или обвиняемый, который имеет возможность пригласить для осуществления своей защиты по уголовному делу более опытного, квалифицированного или именитого адвоката.

Целью данной главы является рассмотреть с одной стороны правовой статус адвоката защитника и те возможности, которые даны ему в силу закона для осуществления защиты, чтобы определить уровень разработанности проблемы оказания квалифицированной юридической помощи и гарантий осуществления права на защиту на законодательном уровне, а, с другой стороны, на основе обобщения судебной практики и практики адвокатских палат по рассмотрению дел о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности – ответить на вопрос, насколько в действительности квалифицированно и эффективно оказывается адвокатами юридическая помощь при защите по уголовным делам и соответствует ли она предъявляемым к ней требованиям.

***§ 1. Правовой статус адвоката-защитника***

Гарантируя каждому, в том числе подозреваемому и обвиняемому, право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе устанавливать с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи[[41]](#footnote-42).В РФ такими лицами являются адвокаты. Именно они участвуют на досудебных стадиях производства по уголовному делу на стороне защиты.

Правовые основы деятельности адвоката урегулированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (далее по тексту – Закон об адвокатуре). В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре, адвокатом является лицо, получившее в установленном данным Федеральным законом [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221313/78554e27c2bc62cb198661b252ae7eb77fbcd1c8/#dst100084) статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам.

УПК РФ вводит в статье 49 УПК РФ фигуру защитника, который определяется как «лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу». В части 2 статьи 49 УПК РФ указано, что в качестве защитников участвуют адвокаты. После, однако, законодателем сделана оговорка: «По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката».

Однако на досудебных стадиях производства по уголовному делу защитником может быть только адвокат. Защитник без статуса адвоката может быть допущен к участию в процессе наряду с адвокатом и только на судебных стадиях уголовного судопроизводства, о чем напрямую указано в части 2 статьи 49 УПК РФ.

Момент вступления в дело адвоката урегулирован на конституционном уровне. Так, в соответствии с частью 2 статьи 48 Конституции РФ, Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Положения УПК РФ лишь развивают, детализируют и углубляют конституционные основы.

С вышеуказанного момента адвокат, приглашенный для осуществления защиты по уголовному делу, получает статус защитника, а с ним – права и обязанности, данному статусу присущие. УПК РФ в статье 49 детально прописаны полномочия защитника. Мы полагаем излишним ретранслировать текст уголовно-процессуального закона и ограничимся лишь тем, что вопрос о полномочиях защитника на стадии предварительного расследования урегулирован в полной мере. Обратимся к проблемным вопросам полномочий защитника на стадии возбуждения уголовного дела.

Согласно п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле также «с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 настоящего Кодекса». То есть УПК РФ наделяет такого адвоката статусом защитника, однако впоследствии более его так не называет, детально его полномочия не раскрывает.

04 марта 2013 года в статью 144 УПК РФ была добавлена часть 1.1, которой стала предусмотрена напрямую возможность лица, приглашенного следователем для получения объяснений, явиться для производства соответствующего процессуального действия с адвокатом. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 г. Москва "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", соответственно, с 2015 года предусмотрено, что на лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, фактически распространяется правовой статус обвиняемого. Следовательно, можно утверждать, что адвокат, приглашенный таким лицом, фактически будет иметь статус защитника.

В литературе присутствует точка зрения, согласно которой «сложно на практике отобразить функции адвоката в период доследственной проверки»[[42]](#footnote-43).При этом те же авторы полагают возможным отнести к полномочиям адвоката лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела следующее:

1. Принять меры к примирению с потерпевшим, разъяснить доверителю возможность освобождения от уголовной ответственности на основаниях ст.ст. 75, 76 УК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим;
2. Высказать прогнозы развития ситуации в случае обращения к нему лица, причастного к совершению преступления, которому известно о доследственной проверке сообщения о преступлении.

Мы полагаем, что высказывать прогнозы относительно развития ситуации и результатов проверки со стороны адвоката не корректно. В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса Профессиональной деятельности адвоката, Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения. Адвокат, прогнозируя развитие правовой ситуации в связи с проведением доследственной проверки, может не желать гарантировать обратившемуся к нему за правовой помощью лицу результат, но его доверитель может расценить любые прогнозы именно таким образом. Как результат, в случае развития событий вопреки прогнозу адвоката или пусть даже и в соответствии с ним, но вопреки представлениям и желаниям доверителя, существует риск поступления жалобы на адвоката в адвокатскую палату, снижение его деловой репутации и подрыва доверия к адвокатуре в целом.

Кроме того, мы полагаем, что к функционалу адвоката на стадии проверки сообщения о преступлении можно отнести:

1. участие при получении у доверителя объяснений;
2. заявление ходатайств о приобщении к материалу проверки предметов и документов;
3. обжалование постановлений о продлении срока проведения проверки сообщения о преступлении;
4. заявление ходатайств о производстве отдельных следственных и процессуальных действий;
5. ознакомление с постановлениями о назначении экспертизы и с заключениями экспертов;
6. ознакомление с материалом проверки после отказа в возбуждении уголовного дела.

Помимо этого, адвокат может также давать устные и письменные консультации доверителю, помогать составлять процессуальные документы, такие как ходатайства или жалобы. Поэтому мы полагаем несостоятельным вывод о том, что на стадии проверки сообщения о преступлении функционал адвоката ограничен. Напротив, возможно на этой стадии уголовного процесса от него во много зависит, будет ли возбуждено в отношении его доверителя уголовное дело или нет.

Сообразно с практикой применения уголовно-процессуальных норм, меняется и правовой статус адвоката на стадии проверки сообщения о преступлении. На данный момент можно утверждать, что, несмотря на отсутствие как такового законодательного закрепления основ такого участия при производстве по материалу проверки, функционал полномочий адвоката на этой стадии обширен.

Актуальным является и рассмотренный ранее в данной работе вопрос о полномочиях защитника в процессе участия в собирании доказательств. Частью 3 статьи 86 УПК РФ предусмотрено, что защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Ранее мы говорили о том, что необходимо императивно предусмотреть обязанность лица, осуществляющего производство по уголовному делу, приобщать к материалам уголовного дела предоставляемые защитниками предметы и документы с целью достижения баланса правового регулирования участия этих лиц в процессе доказывания по уголовному делу. К этому вопросу возвращаться нет необходимости.

Интересно лишь то, имеются ли пределы участия защитника в процессе доказывания по уголовному делу. А.Д. Бойков, к примеру, указывает, что параллельное адвокатское расследование недопустимо, так как это компетенция органов уголовного преследования[[43]](#footnote-44). Существуют, однако, и сторонники той позиции, что именно полномочия по ведению адвокатского расследования сделают сторону защиты полноправным участником процесса доказывания[[44]](#footnote-45).

# Мы полагаем, что говорить о параллельном расследовании, которое будет вести адвокат-защитник, недопустимо. Во-первых, ведение какого бы то ни было расследование не совместимо с его статусом независимого советника по правовым вопросам. Во-вторых, в РФ существует институт частных детективов, деятельность которых урегулирована Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

# Применительно к участию в процессе доказывания мы полагаем, что полномочия защитника не содержат и не должны содержать возможности ведения им параллельного расследования. Его функционал в уголовном деле, его полномочия, сводятся к реализации линии защиты, а установление истины по делу – задача должностных лиц органов уголовного преследования и противная ситуация приведет к недопустимой в демократическом государстве ситуации, когда помимо уголовного преследования будет осуществляться иная деятельность, подменяющая его и не предоставляющая тем, в отношении кого она направлена, каких-либо гарантий.

***§ 2. Защита от уголовного преследования. Стандарты деятельности адвоката и стратегия защиты***

Стратегия профессиональной защиты в уголовном процессе – это обусловливающая тактику участия профессионального защитника в процессуальных действиях и процессе доказывания позиция по делу, основанная на оценке его обстоятельств, поставленной цели и намеченных способах ее достижения[[45]](#footnote-46).

Можно говорить о том, что защита от уголовного преследования всегда подразумевает наличие определенной стратегии поведения защитника и его доверителя в процессе. Это поэтапная реализация тактически выверенного плана, которая предполагает детальное знание материалов уголовного дела и обстоятельств совершения деяния, которое квалифицированно органами уголовного преследования как преступление, вменяемое доверителю.

Понятно, что в случае, когда с адвокатом заключено соглашение на осуществление защиты по уголовному делу, при замене защитника в связи с расторжением соглашения с одним адвокатом и заключения соглашения с другим, новый адвокат по соглашению вступает в процесс, знакомится по возможности с материалами дела, которые появились до его участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, иными словами, пытается всячески восполнить существующие у него пробелы в знании обстоятельств совершенного деяния и деталей производства по уголовному делу.

В случае же участия в деле защитника по назначению, замена защитника, как правило, происходит неоднократно. В рассмотренных нами случаях в каждом случае участия в деле защитника по назначению, имела место замена защитника (11 из 12 случаев). При этом новый защитник, вступая в дело, например, на стадии повторного продления срока содержания обвиняемого под стражей, не стремится ознакомиться с постановлениями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предшествовавших решений о продлении срока содержания под стражей. В ходе осуществления защиты он заявляет те же доводы, которые в предшествовавших судебных заседаниях были уже заявлены его преемником и отклонены судом, не предоставляет доказательств в поддержку своей позиции. При этом мы склонны соглашаться с Колоколовым Н.А., который делает вывод о том, что «Когда в качестве защитника (представителя) в уголовном деле выступает один адвокат, а к осуществлению тех же функций в рамках судебно-контрольного производства (производств) по каким-либо причинам привлечен другой (другие), то все они обязаны действовать в рамках единой общей стратегии, поскольку законом на них возложена функция представления интересов одного и того же лица»[[46]](#footnote-47). Однако на практике мы видим, что такие рекомендации адвокатами, особенно в случае участия их в уголовном деле по назначению, не соблюдаются.

Мы полагаем, что такая практика несовершенна и предлагаем урегулировать участие адвоката в уголовном деле в качестве защитника по назначению. На наш взгляд, возможно предусмотреть обязанность одного адвоката осуществлять защиту по назначению на протяжении всего производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда подозреваемый или обвиняемый возражают против того, чтобы их защиту по уголовному делу осуществляло конкретное лицо. В случае же замены защитника мы предлагаем ввести институт передачи адвокатского производства от одного адвоката другому – его преемнику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов, адвокат обязан вести адвокатское производство. От этой обязанности его никто не освобождал и в случае участия его в деле по назначению.

Даже к моменту, когда следователь ходатайствует перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, у адвоката уже должны иметься, как минимум: копия протокола задержания, протокола допроса доверителя в качестве подозреваемого (в случае, если лицу уже предъявлено обвинение – копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого и протокола допроса обвиняемого), а также результаты ознакомления со всеми материалами уголовного дела, которые сторона обвинения представляет суду в обоснование необходимости заключения под стражу подозреваемого и обвиняемого, то есть выписки, копии материалов дела. Все эти документы должны входить в адвокатское производство. В случае же, когда на разных этапах предварительного расследования защита осуществляется разными лицами, у каждого из таких защитников отсутствует целостное восприятие фабулы уголовного дела, так как копии различных процессуальных документов остаются у каждого из предшественников, вступившему в дело защитнику не передаются.

К примеру, в ряде случаев, подробно описанных в приложении № 2, один адвокат знакомился с постановлением о назначении экспертизы, другой – с заключением эксперта и участвовал в допросе эксперта. В отсутствие коммуникации между этими адвокатами защита осуществляется фрагментарно.

Может ли такая защита, в таком случае, называться квалифицированной юридической помощью? О критериях оценки работы адвоката речь пойдет ниже. На данный момент мы хотели бы обратиться к тем минимальным стандартным требованиям, которым должна соответствовать деятельность защитника в уголовном судопроизводстве.

Адвокат обязан действовать добросовестно и разумно в интересах своего доверителя, соблюдая требования, предъявляемые к нему ФЗ «Об адвокатуре» и Кодексом профессиональной этики адвокатов.

Кроме того, деятельность адвоката регламентирована международно-правовыми актами. Международное сообщество юристов разработало стандарты профессиональной деятельности юриста, которые содержатся в следующих документах: «Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов» (1990), «Деонтологический кодекс /Кодекс правил осуществления адвокатской деятельности адвокатов Европейского сообщества/» (1988), «Основные положения о роли адвокатов», принятые на VIII конгрессе ООН (1990).

# Существует также «Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве», принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

# Все эти документы, кроме Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвокатов, носят рекомендательный характер и содержат декларативные нормы. Обилие декларативных норм, как мы ранее подчеркивали, не способствует реализации прав и свобод человека и гражданина. Тем более, что большинством вышеуказанных документов предусмотрены в основном нормы этического характера. Вопрос о действительном качестве работы защитника и его регулировании остается неразрешенным.

***§ 3. Качество работы адвоката и его критерии***

Защита по уголовным делам на досудебных стадиях производства в РФ осуществляется адвокатами. Иначе говоря, это деятельность, осуществляемая на профессиональной основе лицами, имеющими соответствующий статус. Успешное прохождение квалификационного экзамена, по мнению многих представителей адвокатуры, является показателем определенного уровня знаний, который может свидетельствовать о профессиональной состоятельности того или иного лица. Сторонники адвокатской монополии, к примеру, на этом основывают довод о том, что только юридическая помощь, осуществляемая адвокатами, может считаться квалифицированной. Тем не менее, возможно ли говорить о том, что наличие у лица статуса адвоката и единожды подтвержденные им перед экзаменационной комиссией знания по ограниченному количеству вопросов, свидетельствуют о том, что оказываемая им защита по уголовным делам в полной мере соответствует понятию «квалифицированная юридическая помощь»?

Ранее нами были рассмотрены существующие стандарты осуществления защиты по уголовным делам. Несмотря на обилие принципов и правил, мы можем прийти к выводу, что критерии оценки работы адвоката при осуществлении защиты по уголовным делам с содержательной точки зрения на данный момент не выработаны.

При этом неоднократно предпринимаются попытки оценить деятельность адвокатов с точки зрения каких-либо математических показателей. Так, например, говорят об эффективности деятельности адвоката-защитника.

Эффективность – это понятие хотя и оценочное, но предполагающее возможность его измерения или хотя бы сопоставления. Следовательно, оно должно быть выражено в количественных показателях.

Е.Г.Мартынчик, к примеру, путем математических расчетов, выполненных на основе изучения 1000 уголовных дел и установления процентного соотношения различных обстоятельство, сделал вывод о том, что количественными показателями эффективности деятельности адвоката-защитника являются[[47]](#footnote-48):

1) активность участия адвокатов на предварительном следствии и в суде;

2) полнота и целенаправленность использования адвокатами прав на всех стадиях уголовного процесса;

3) соотношение заявленных адвокатами ходатайств и удовлетворенных ходатайств следователем и судом;

4) влияние позиции адвокатов на выводы и решения следователя;

5) соотношение поданных адвокатами жалоб на действия следователя с жалобами, признанными обоснованными и удовлетворенными;

6) соотношение позиции адвокатов с решениями суда;

7) соотношение поданных адвокатом жалоб на судебные решения с количеством расхождений их позиции с приговором;

8) соотношение рассмотренных и удовлетворенных жалоб на стадии судебного рассмотрения дел по второй инстанции и в порядке надзора.

Эффективность работы адвоката, на наш взгляд, измерить невозможно. Не всегда при осуществлении защиты по уголовному делу возможно добиться оправдательного приговора, отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, даже если адвокат занимает по делу «активную позицию». Нельзя ставить эффективность работы адвоката в зависимость от количества «выигранных» дел, отказов в удовлетворении ходатайств об избрании меры пресечения, вынесенных по итогам судебного рассмотрения таких ходатайств с участием того или иного адвоката. Нельзя говорить об эффективности и исходя из количества предпринятых действий в ходе осуществления защиты по уголовному делу. Не каждое заявленное ходатайство, не каждое участие в следственном действии ведет к положительному результату для подзащитного. Таким образом, вопрос о возможности измерения эффективности работы адвоката-защитника кажется нам достаточно спорным.

В то же время, адвокатская деятельность постоянно оценивается со стороны адвокатских палат. Издаются рекомендательные акты ФПА, содержащие правила поведения адвокатов и требования к содержанию оказываемой помощи. Это было рассмотрено ранее в параграфе, посвященном стандартам деятельности адвоката. Исходя из формальной логике, деятельность, не соответствующая стандартам, но все еще осуществляемая профессиональным участником рынка юридических услуг – адвокатом – все еще является квалифицированной.

Итак, понятие квалифицированная юридическая помощь дает характеристику юридической помощи лишь с точки зрения субъекта ее оказания. Презюмируется, что понятие «квалифицированная» эквивалентно «соответствующая стандарту», «качественная». Однако ни одно из этих понятий не раскрывает содержательную сторону оказываемой юридической помощи.

Существует однако, при этом, понятие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей. Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвокатов, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

Мы проанализировали заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области (Приложение № 2) с целью выяснить, что понимается органами адвокатских палат под ненадлежащим исполнением обязанностей и можно ли с этой точки зрения анализировать деятельность адвокатов с содержательной стороны.

При этом из 100 проанализированных нами случаем комиссия приходила к выводу о наличии ненадлежащего исполнения обязанностей в 31 случае из 100. Ненадлежащее осуществление защиты и ошибки адвоката стали основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности только в 8 случаях.

Мы полагаем, что такие результаты есть следствие невозможности оценить эффективность и качество работы адвоката с точки зрения каких-то формальных показателей. Как мы ранее говорили, достижение процессуального результата в пользу подзащитного тоже не всегда свидетельствует об эффективности работы адвоката. Таким образом, качество работы адвоката фактически остается на его совести. Если в деле не было допущено «очевидных ошибок» и действия адвоката соответствуют Кодексу профессиональной этики и Закону об адвокатуре – осуществление им обязанностей считается надлежащим.

С одной стороны, такое положение вещей нельзя назвать справедливым. С другой стороны, установление чрезмерной регламентации оказания защиты по уголовным делам может привести к тому, что защитники будут действовать в рамках «строго установленной инструкции», в то время как каждое уголовное дело индивидуально.

**Заключение**

В ходе данной работы нами были последовательно проанализированы понятие и содержание права на защиту, гарантии осуществления такого права на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, правовой статус и полномочия адвокатов, стандарты деятельности адвокатов и критерии качества работы адвокатов. Мы выяснили, что право на защиту – более широкое понятие в сравнении с правом на квалифицированную юридическую помощь, включает в себя это право и реализация последнего немыслима без реализации первого.

Нами были выделены проблемы оказания квалифицированной юридической помощи, связанные, в частности, с частой заменой защитников по назначению и правовыми пробелами в регулировании отдельных аспектов ее оказания.

В ходе данной работы мы пришли к следующим выводам:

1. Мы предлагаем определить право подозреваемого и обвиняемого на защиту следующим образом: это право на состязательных началах противостоять уголовному преследованию, используя для этого весь комплекс процессуальных механизмов, предусмотренный УПК РФ, а также отстаивать свои права, свободы и законные интересы, нарушенные в ходе производства по уголовному делу должностными лицами, находящимися на стороне обвинения и незаконным уголовным преследованием;
2. Мы полагаем необходимым предусмотреть возможность обеспечения участия защитника следователем, дознавателем, прокурором уже на этой стадии уголовного судопроизводства. Материалы, полученные в рамках такой проверки, впоследствии могут стать доказательствами по уголовному делу. В случае, когда в ходе доследственной проверки лицо даст показания без участия защитника, а после возбуждения в отношении него уголовного дела от данных ранее показаний откажется, оценка такого доказательства будет весьма противоречива. Если бы на этапе получения у этого лица объяснений в деле участвовал защитник, отношение к такому доказательству было бы совершенно иным. Во-первых, был бы невозможен (а если и возможен, то легко опровержим) довод о том, что обвиняемого склонили к даче показаний. Во-вторых, возможно, получив консультацию адвоката-защитника, лицо еще на этапе доследственной проверки приступило бы к реализации стратегии своей защиты, а не отказывалось от данных ранее показаний.
3. Мы предлагаем следующие альтернативные варианты детальной проработки регламентации законодательного закрепления права на конфиденциальное свидание с защитником до начала первого допроса подозреваемого:

Изменить текст пункта 3 части 4 статьи 46 УПК РФ, дополнить его фразой «…по просьбе последнего»;

Изменить текст части 4 статьи 92 УПК РФ, изложить его в следующем виде: « Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй [статьи 46](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/fc540be541e9bda8295f240e0954d96b885bdaf5/#dst103256), [статей 189](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/5829dcd38f76b9c1ca281f6abc0a6ebb1f86fb65/#dst101418) и [190](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296538/3a96a593e6924fe3f8e7f362193e5acd76dc9fb6/#dst101424) настоящего Кодекса. До начала допроса подозреваемому по его просьбе или просьбе защитника обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов»;

Придать императивный характер конфиденциальному свиданию с защитником, за исключением тех случаев, когда подозреваемый отказывается от защитника в порядке ст. 51 УПК РФ;

Обязать закреплять волеизъявление подозреваемого на свидание с защитником до начала допроса в протоколе допроса подозреваемого.

1. Мы полагаем, что необходимо обособленно закрепить в УПК РФ правовой статус адвоката, приглашенного свидетелем, то есть ввести в уголовный процесс соответствующего участника уголовного судопроизводства. Аналогично мы предлагаем предусмотреть особенности правового статуса адвоката, приглашенного лицом, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.
2. Мы полагаем необходимым скорректировать норму части 2 статьи 86 УПК РФ и предусмотреть обязательность приобщения предоставленных стороной защиты материалов к уголовному делу.
3. На наш взгляд, возможно предусмотреть обязанность одного адвоката осуществлять защиту по назначению на протяжении всего производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда подозреваемый или обвиняемый возражают против того, чтобы их защиту по уголовному делу осуществляло конкретное лицо. В случае же замены защитника мы предлагаем ввести институт передачи адвокатского производства от одного адвоката другому – его преемнику. В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов, адвокат обязан вести адвокатское производство. От этой обязанности его никто не освобождал и в случае участия его в деле по назначению.

Вышеуказанные положения позволят реализовать в полной мере право на защиту, присущее каждому лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, а также право на квалифицированную юридическую помощь как составной элемент права на защиту, устранить пробелы регулирования и возможность произвольного толкования уголовно-процессуального закона.
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**Приложение № 1.**

**Анализ заключений квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области на предмет того, что понимается под ненадлежащим исполнением обязанностей адвокатами**.

*Репрезентативная выборка: заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области за период с января по апрель 2017 года и февраль 2016 года, всего 100 заключений*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Реквизиты  | В чем выразилось ненадлежащее оказание юридической помощи |
| 1 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 08/01-17 в отношении адвоката К.Е.В. от 19 января 2017 года | «Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем».Ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем выразилось в «нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказании юридической помощи В.В.Р. без заключения письменного соглашения».  |
| 2 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 09/01-17 в отношении адвоката К.Р.С. от 19 января 2017 года | «Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем».Ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем выразилось в «нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказании юридической помощи Г.С.Т.к. без заключения письменного соглашения, а также невнесении денежных средств, полученных от доверителя в качестве компенсации расходов по исполнению поручения, в кассу или на расчётный счёт адвокатского образования». |
| 3 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 13/01-17 в отношении Адвоката Л.А.П.от 19 января 2017 года | Ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем выразилось в том, что «не имея возможности исполнения поручения доверителя в полном объёме, адвокат в течение длительного времени не предпринял надлежащих мер по расторжению соглашения, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату». «Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем». |
| 4 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 15/01-17 в отношении адвоката М.С.И. от 19 января 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в том, что адвокат «предоставил доверителю финансовые документы, подтверждающие уплату вознаграждения, по которым денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования доверителем не вносились и впоследствии использовались для взыскания несуществующих расходов по оплате услуг представителя;допустил в e-mail переписке с доверителем неуместно развязные слова и выражения, умаляющие права, честь и достоинство доверителя». |
| 5 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству №01/02-17 в отношении адвоката В.И. Н. от 22 февраля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в «оказании юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения».  |
| 6 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 3 06/02-17 в отношенииадвоката К.А.И. от 22 февраля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в том, что «06.10.2016 г. адвокат вопреки воле доверителя и при наличии у последнего защитников по соглашению, принял поручение на защиту Х.Р.В. в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве защитника – «дублёра», при этом защиту Х.Р.В. не осуществлял, с подзащитным не беседовал, формально подписал протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела». |
| 7 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 14/02-17 в отношении адвоката С.О.А. от 22 февраля 2017 года  | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде представительства в суде первой инстанции без заключения письменного соглашения».  |
| 8 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 16/02-17 в отношенииадвоката С.Т.Я. от 22 февраля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в принятии 19.10.2016 г. поручения на защиту К.О.А. непосредственно от следователя, с нарушением установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (принят решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4).» |
| 9 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 19/02-17 в отношении адвоката Т. Р.В. от 22 февраля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в принятии поручения на защиту М.Б.Б. вне графика дежурств адвокатов, с нарушением установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (принят решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4).»«Осуществление адвокатом защиты вне порядка, установленного советом адвокатской палаты, создаёт мнение доверителя в наличии неформальных контактов адвоката со следователем, не преследующих цели защиты доверителя, подрывает доверие к адвокату со стороны подзащитного и не может рассматриваться в качестве честного, добросовестного и **квалифицированного** исполнения им своих обязанностей.» |
| 10 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 22/02-17 в отношении адвоката Ч.Е.Ф. от 22 февраля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в «уклонении адвоката от возврата выплаченной, но неотработанной суммы аванса, после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи № 01/13 от 28.03.2016 г.». |
| 11 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 05/03-17 в отношении адвоката Д.А.И. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в том, что «адвокат не ознакомил И.М.М. с заключённым на ее защиту третьим лицом соглашением об оказании юридической помощи, не выдал ей экземпляр соглашения, не получил письменного согласия на защиту.» |
| 12 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 09/03-17 в отношении адвоката К.А.П. от 28 марта 2017 года  | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в «нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказании юридической помощи в виде представительства Л.А.Н. в П. районном суде г. Москвы без заключения письменного соглашения; направлении от имени и без согласования с Л.А.Н. в П. районный суд г. Москвы искового заявления, содержащего требования, противоречащие интересам Л.А.Н. и последующем отстаивании данных требований в суде». |
| 13 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 10/03-17 в отношении адвоката К.О.А. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в «23.11.2016 г. принял поручение на защиту заявителя с нарушением Порядка, установленного Решением Совета АПМО № 4 от 11.12.2002 г., непосредственно от следователя, при отсутствии соглашения между адвокатским образованием и соответствующим следственным органом; 23.11.2016 г. при осуществлении защиты заявителя в судебном заседании Тверского суда г. Москвы при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения, не защищал права и законные интересы заявителя, оставив разрешение ходатайства на усмотрение суда.»«При подобном поведении адвоката, он допускает грубую и очевидную ошибку, поскольку оставив разрешение ходатайства следователя об избрании меры пресечения на усмотрение суда, адвокат тем самым не поддержал позицию заявителя, не отстаивал его интересов.» |
| 14 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 14/03-17 в отношении адвоката Н.А.С. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «во включении в соглашение об оказании юридической помощи от 21.10.2016 г. пункта о том, что неотработанное адвокатом вознаграждение не подлежит возврату доверителю». |
| 15 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 15/03-17 в отношении адвоката Н.А.С. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось в том, что адвокат «включил в соглашение от 10.05.2016 г. п. 9.2 о том, что при досрочном расторжении доверителем соглашения уплаченное вознаграждение не подлежит возврату; после досрочного расторжения заявителем соглашения об оказании юридической помощи, адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату». |
| 16 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 18/03-17 в отношении адвоката П.И.В. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том что адвокат приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ с нарушением Порядка, установленного Решением Совета АПМО № 4 от 11.12.2002 г., непосредственно от следователя, при отсутствии соглашения между адвокатским образованием и соответствующим следственным органом». |
| 17 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 22/03-17 в отношении адвоката С. Д.А. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокатом дополнительно были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 500 000 руб. без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату». |
| 18 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 24/03-17 в отношени адвоката С.О.А. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде представительства в Раменском городском суде без заключения письменного соглашения; получения адвокатом денежных средств (от доверителей Б.Г.В. и Е.И.А.) без заключения письменного соглашения». |
| 19 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 27/03-17 в отношении адвоката С.Р.Р. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты Б.Э.В. без заключения письменного соглашения, последующем отказе от защиты и принятии поручения на представление интересов Ч.П.В., интересы которого противоречат интересам Б.Э.В.». |
| 20 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 30/03-17 в отношении адвоката Ч.А.А. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что в 2013-2014 г.г. осуществлял представительство В.А.Т. по гражданским делам, а в 2015-2016 г.г. стал представлять в суде лицо, интересы которого противоречат интересам В.А.Т.». |
| 21 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 31/-3-17 в отношении адвоката Я.М.Н. от 28 марта 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат ненадлежащим образом составила исковое заявление, допустив ошибки в указании адреса филиала организации-ответчика и не указав в приложении к исковому заявлению доказательств, подтверждающих и наличие у организации-ответчика филиала, и его место нахождения.».«Адвокатом была допущена очевидная ошибка при исполнении поручения заявителя. Адвокат, как указывалось ранее, являясь профессиональным советником по правовым вопросам, должна была не только точно указать адрес филиала организации-ответчика, но и указать в приложении соответствующие документы, подтверждающие соблюдение правил подсудности в гражданском процессе.» |
| 22 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 10/03-17 в отношении адвоката А. М. А. от 25 апреля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат принял поручение на защиту Р.С.И. в порядке ст. 51 УПК РФ с нарушением порядка, установленного Советом АПМО, а впоследствии стал по тому же уголовному делу представлять интересы свидетеля обвинения.» |
| 23 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 03/04-17 в отношени адвоката Б.А.Г. от 25 апреля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат, используя право на отпуск, не представил заблаговременно в суд ордер и ходатайство, содержащим указание на даты отпуска с приложением оправдательных документов, что привело к неисполнению поручения и фактическому осуществлению защиты Х.И.А. адвокатом, приглашённым в порядке ст. 51 УПК РФ».«При ведении дел на основании заключённого с доверителем соглашения, адвокат обязан рационально планировать свою занятость, исходя не только из личных потребностей в реализации права на отдых, но и учитывая потребности доверителя в квалифицированной юридической помощи. В п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката прямо указано, что при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя. Поэтому, планируя свой отпуск, адвокат не мог считать себя свободным от обязанностей, вытекающих из соглашения, заключённого с заявителем. Комиссия считает, что указанная обязанность адвокатом исполнена не была. Фактически адвокат передал ордер, подтверждающие его полномочия, доверителю, который не обладает юридическими познаниями, и, тем самым, возложил на него обязанность по предоставлению этого ордера в суд, что недопустимо. В рассматриваемой ситуации адвокат должен был самостоятельно, заблаговременно передать ордер, вместе ходатайством с указанием дат нахождения в отпуске и оправдательных документов, в суд, обеспечивая тем самым права и законные интересы своего доверителя.» |
| 24 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 07-04-17 в отношении адвоката Г.Е.В. от 25 апреля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что 19.02.2017 г. адвокат приняла поручение на защиту Г.М.Р. в порядке ст. 51 УПК РФ без учёта срока, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ». |
| 25 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 11/04-17 в отношении адвоката К.И.В. от 25 апреля 2017 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат не преступила к исполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 22.11.2016 г., своевременно не объяснила доверителю причин неисполнения поручения и не предприняла мер и не согласовала вопрос о возврате вознаграждения».  |
| 26 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 01/01-16 в отношении адвоката Б. Н. А. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат: не выдала доверителю его экземпляр и финансовые документы, подтверждающие оплату вознаграждения; после досрочного расторжения соглашения доверителем, не имея законных оснований продолжала отказывать юридическую помощь; не отреагировала на то, что фактические обстоятельства произошедшего неправильно отражены в протоколе осмотра видеозаписи; не обжаловала действия следователя; не согласовывала с заявителем ходатайство о проведении повторной экспертизы; вопреки воле заявителя не отозвала ходатайство о проведении экспертизы». |
| 27 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 02/01-16 в отношении адвоката В.Е.Б. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в неявке адвоката в судебное заседание 17.08.2015 г. и нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде представительства в арбитражном суде 2-ой инстанции без заключения письменного соглашения». |
| 28 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 06/01-16 в отношении адвоката К.И.В. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат: не явился в судебное заседание при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения; не явился на ознакомление с материалами дела; не подавал ходатайств в защиту заявителя, отказался согласовывать позицию и выработать линию защиту перед судебными слушаниями; не консультировал заявителя; фактически отказался от участия в прениях; не информировал о результатах приговора по уголовному делу; отказался обжаловать приговор в апелляционную инстанцию». |
| 29 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 08/01-16 в отношении адвоката М.Е.Ю. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат, после досрочного расторжения М.Е.Н. соглашения от 02.06.2015 г. № 006824 не определила размер неотработанного вознаграждения, не предприняла мер по его возврату и не предоставила доверителю отчёта о проделанной работе».«При заключении адвокатом соглашения на «изучение дела», честное, разумное и добросовестное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает, по исполнению поручения, предоставление адвокатом отчёта о проделанной работе, поскольку иное оставляет неясным, в чём именно заключалось оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи, либо предполагать, что адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела в собственных интересах, что недопустимо». |
| 30 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 09/01-16 в отношении адвоката М.В.В. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде составления и подачи кассационной жалобы без заключения письменного соглашения». |
| 31 | Заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству № 15/01-16 в отношении адвоката У.А.В. от 14 января 2016 года | Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей выразилось «в том, что адвокат: нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде представительства С.О.В. в Мытищинском городском суде МО без заключения письменного соглашения; не предоставила С.О.В. отчёт о проделанной работе». |

**Приложение № 2.**

**Анкета обобщения судебной практики**

*Репрезентативная выборка: 12 дел, рассмотренных Санкт-Петербургским городским судом за период с 2010 по 2014 годы.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п, № дела  | Квалификация  | Основание вступления в дело адвоката: по назначению или по соглашению | Результаты работы адвоката: заявленные ходатайства, замечания к протоколам следственных действий, участие в следственных действиях, была ли замена защитника  |
| 1. 123115 (12 томов)2010 год | Ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 174.1 (впоследствии по 174 прекращено уголовное преследование)После дополнительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК квалификация была изменена на ч. 2 ст. 159 УК РФ. | 02.04.2010 Обвиняемой было заявлено ходатайство следователю, в котором она сообщила, что в связи с отсутствием денежных средств она не может заключить соглашение с адвокатом на осуществление защиты по уголовному делу. От участия защитника, предоставленного государством, отказалась «в связи с недоверием».Согласно ордеру, Адвокат 1 вступил в дело по назначению 09.04.2010. Обвиняемая впоследствии ходатайствовала о разъяснении ей, на каком основании защитник по назначению был допущен в процесс вопреки ее желанию. При этом на стадии предварительного расследования по делу, из которого данное дело было выделено, обвиняемая пользовалась услугами адвоката по соглашению (Адвокат 2). После того, как свидетель приобрела статус подозреваемой, произошла смена адвоката на адвоката по назначению. В заявлении следователю подозреваемая указала, что в связи с расторжением соглашения с Адвокатом 2, ее защиту будет осуществлять Адвокат 1.  | Адвокат 1:* Трижды участвовал при предъявлении обвинения;
* Дважды участвовал в допросе обвиняемой;
* Участвовал в избрании обвиняемой меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;
* Знакомился с 7 заключениями эксперта;
* Знакомился с 7 постановлениями о назначении экспертиз;
* 6 раз был уведомлен об окончании следственных действий. В первый раз обвиняемая заявила, что с материалами дела будет знакомиться раздельно со своим защитником (начиная со второго раза и далее с материалами дела обвиняемая знакомилась совместно с защитником);
* Дважды знакомился с материалами уголовного дела. При этом в первом случае лист ознакомления обвиняемой с материалами уголовного дела в деле присутствует, а лист ознакомления защитника с материалами уголовного дела – нет. Во втором случае адвокат ознакомился с 7 томами уголовного дела общей сложностью на 1 495 листах за 1 час 40 минут. Обвиняемая знакомилась 4 часа 40 минут. Начиная с третьего раза обвиняемая и ее защитник знакомиться с материалами уголовного дела отказались;
* 4 раза участвовал в очных ставках с участием обвиняемой, вопросов свидетелям не задавал;
* Пять раз участвовал в дополнительном допросе обвиняемой. В ходе пятого дополнительного допроса обвиняемая немотивированно отказалась от дачи показаний;
* Знакомился с постановлением о производстве выемки;
* Участвовал в производстве выемки находящегося при обвиняемой предмета;
* Участвовал в получении образцов для сравнительного исследования.

Действия Адвоката 2 (адвоката свидетеля):-Участвовал в очной ставке между свидетельницей и Свидетелем 2. В ходе данной очной ставки свидетель (впоследствии обвиняемая) воспользовалась ст. 51 Конституции РФ. Адвокат, ознакомившись с электронной версией протокола очной ставки, заявил, что сформулировать защите вопросы Свидетелю 2 препятствует то обстоятельство, что в протоколе очной ставки неправильно отражены показания Свидетеля 2, прозвучавшие в ходе очной ставки. От адвоката также поступило ходатайство о правильном и объективном отражении в протоколе показаний Свидетеля 2. Адвокат также изложил на оборотной стороне последнего листа к протоколу свои замечания, а именно изложил свою версию показаний Свидетеля 2. Также было заявлено ходатайство о предоставлении возможности снять фотокопию с протокола очной ставки и с протокола опознания. Заявленные ходатайства были разрешены, вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства на том основании, что: Свидетелем 2 подписан протокол очной ставки, им замечания относительно правильности изложения его показаний не сделаны. В удовлетворении ходатайства о предоставлении возможности снять фотокопию с протокола очной ставки и протокола опознания, было отказано на том основании, что часть 5 статьи 189 УПК РФ не предоставляют адвокату, приглашенному свидетелем для оказания юридической помощи, право снимать фотокопии с протоколов следственных действий. Адвокат 2 не участвовал при этом в предъявлении для опознания. В день проведения данного следственного действия Адвокат 2 явился по месту его проведения, но спустя 20 минут после прибытия сослался на неотложные дела и ушёл, что отмечено в справке следователя. За то время, что Адвокат 2 присутствовал на месте проведения следственного действия, организовать проведение последнего не удалось, согласно справке следователя. Следственное действие было перенесено. В назначенное время после переноса Адвокат 2 явился на место проведения следственного действия, однако необходимо было ждать, пока свидетель закончит медицинские процедуры: предъявление для опознания проводилось в больнице, где свидетель проходила лечение. Адвокат 2 пообещал явиться позже, ушел, сославшись на неотложные дела. В телефонном разговоре позже он сообщил, что не сможет принять участие в данном следственном действии. В результате чего по согласованию со свидетелем следственное действие было проведено без участия адвоката. -Участвовал в допросе свидетеля. В ходе допроса от адвоката поступили следующе замечания к протоколу допроса: 1. допрос свидетеля в данном процессуальном статусе незаконен, так как в постановлениях следователя и суда указано на установленную причастность ее к совершению мошенничества;
2. По месту жительства свидетеля в день допроса был произведён обыск, мотивированный этими же постановлениями следователя и суда.

Адвокат в замечании указал, что допрос в качестве свидетеля лица, заподозренного в совершении преступления, нарушает его право на защиту и незаконно сужает права адвоката, к которому данное лицо обратилось за юридической помощью. Адвокат полагает, что такое нарушение права на защиту привело к тому, что следователем было отказано в реализации права допрашиваемого получить правовую консультацию у защитника в ходе допроса. Адвокат также указал, что несмотря на то, что в ходе допроса ему и его доверителю предъявлялись некоторые документы, он и его доверитель считают, что им было необоснованно отказано в ознакомлении с рядом материалов гражданских дел, в которых свидетель участвовала в качестве представителя истца, поскольку ранее у неё к таким делам был свободный доступ. В протоколе допроса содержится запись о том, что адвокат прерывал показания свидетеля, настойчиво советовал ей проконсультироваться с ним по поводу изложения своих показаний. Адвокату следователем было сделано замечание. - Участвовал в очной ставке со Свидетелем 3. Задал два вопроса Свидетелю 3. Перед началом производства обыска у свидетеля в вызове адвоката ей было отказано, как следует из собственноручной записи свидетеля на оборотной стороне постановления о производстве обыска в жилище. В деле имеется, однако, постановление об отмене незаконного (необоснованного) выделения в отношении обвиняемой уголовного дела в связи с тем, что следователем был нарушен порядок инициирования уголовного преследования в отношении судьи в отставке (не было получено заключение о наличии в действиях судьи признаков преступления и согласия квалификационной коллегии судей субъекта РФ). Выделенные материалы было постановлено считать материалами проверки, срок которой был продлен. У обвиняемой непосредственно после прекращения уголовного преследования было отобрано объяснение, в ходе которого обвиняемая отказалась от дачи объяснения на основании того, что ей нужна помощь адвоката. Она указала, что собирается заключить соглашение с конкретным адвокатом, но он в данный момент не может прибыть для проведения следственных и процессуальных действий в связи с занятостью. Следствие предложило обвиняемой обратиться за помощью к другому адвокату, так как срок проверки сообщения о преступлении истекает через два дня после предполагаемой даты получения объяснений. Обвиняемая сообщила, что к другому адвокату обращаться не желает, так как доверяет только этому адвокату. Следствие, тем не менее, задалось вопросом, почему обвиняемая не озаботилась заблаговременно заключить соглашение с адвокатом, несмотря на то, что была уведомлена о вызове для дачи объяснений за неделю. Обвиняемая отказалась отвечать на поставленные вопросы, сославшись на нарушение ее права на защиту.  |
| 2. 609391 (10 томов)2008 год | п. “з” ч. 2 ст.105, п. “в” ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325, ч. 2 ст. 294 УК  | Адвокат 1 вступил в дело по назначению на стадии задержания подозреваемого. Адвокат подал заявление, в котором указал, что на протяжении месяца будет находиться в очередном отпуске, попросил освободить его от защиты обвиняемого. Следователем было вынесено соответствующее постановление. После этого в дело по назначению вступил Адвокат 4. Обвиняемый заявил, что не возражает против проведения следственных действий с его участием с участием другого дежурного адвоката – Адвоката 2.Адвокат 2 также вступил в дело по назначению. Обвиняемый заявил, что отказывается от услуг Адвоката 2, желает, чтобы его интересы представлял Адвокат 1. Позже обвиняемый подал ходатайство о том, что просит произвести замену защитника в связи с тем, что его позиция с позицией Адвоката 1 не совпадает. Просил заменить Адвоката 1 конкретно на Адвоката 5. Такое ходатайство обвиняемый подавал 2 раза с разницей в 4 дня. В удовлетворении ходатайства о замене Адвоката 1 на Адвоката 5 было отказано следователем. После этого обвиняемый в третий раз подал ходатайство аналогичного содержания, в удовлетворении которого ему было отказано. Обвиняемый подал еще одно ходатайство, в котором отказался от услуг предоставленного ему защитника и указал, что свои интересы в дальнейшем желает защищать сам. Защитник с заявлением ознакомился, указал, что не возражает против замены защитника при наличии законных к тому оснований. Разрешая данное заявление, следователь указал, что в настоящее время следствие не считает возможным проводить следственные действия с участием обвиняемого без защитника. Обвиняемый подал также ходатайство об отказе от услуг Адвоката 4, мотивировав это тем, что имеет место несовпадение позиций, указал, что этот защитник необъективен и агрессивно настроен против обвиняемого. Указал, что не доверяет Адвокату 4. Повторно заявил о желании представлять свои интересы лично. Следователь в удовлетворении заявленного ходатайства отказал, мотивировав это тем, что защитник не может участвовать в деле при обстоятельствах, указанных в ст. 72 УПК РФ, из заявления обвиняемого таких обстоятельств не усматривается. Повторно разъяснил, что отказ от защитника не является обязательным для следователя.После этого обвиняемый еще раз подал аналогичное ходатайство, в котором указал, что Адвокат 4 не предпринимает никаких действий по защите его прав и интересов, не имеет материальной заинтересованности, участвует в деле по назначению следователя, в связи с чем у обвиняемого возникают основания сомневаться в его непредвзятости. В удовлетворении ходатайства было отказано на основании того, что доводы о несовпадении интересов и неприятии каких-либо действий адвокатом являются голословными, а потому не могут быть приняты во внимание при разрешении ходатайства. Обвиняемому также было разъяснено процессуальное законодательство в части порядка назначения защитника.После в дело по назначению вступил Адвокат 3. Обвиняемый не возражал. Адвокат 6 также участвовал в деле по назначению.  | Адвокат 1:* Пять раз ознакомился с постановлением о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия;
* Участвовал в задержании подозреваемого;
* Участвовал в допросе подозреваемого;
* Участвовал в судебном заседании об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. С заявленным следователем ходатайством не согласился;
* Участвовал при предъявлении обвинения;
* Четыре раза участвовал в допросе обвиняемого;
* Участвовал в проверке показаний на месте;
* Участвовал в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей. Обвиняемый и защитник не возражали против удовлетворения заявленного следователем ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в судебном заседании по повторному рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и адвокат возражали против удовлетворения ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в третьем судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник возражали против заявленного ходатайства, так как обвиняемый не совершал преступления, в котором обвиняется. Срок содержания под стражей продлен.
* Участвовал в четвертом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей. Нет данных о позиции защиты в отношении заявленного ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в очной ставке между обвиняемым и Свидетелем 1, обвиняемый от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ;
* Участвовал в предъявлении обвиняемого для опознания;
* Участвовал в очной ставке между обвиняемым и Свидетелем 2;
* Дважды знакомился с постановлением о назначении медицинской экспертизы;
* Дважды знакомился с заключением медицинской экспертизы;
* Дважды знакомился с постановлением о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы;
* Дважды знакомился с заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы;
* Знакомился с постановлением о назначении медико-криминалистической экспертизы;
* Знакомился с заключением медико-криминалистической экспертизы;
* Трижды знакомился с постановлением о назначении дактилоскопической экспертизы;
* Трижды знакомился с заключением дактилоскопической экспертизы;
* Дважды знакомился с постановлением о назначении криминалистической экспертизы;
* Знакомился с заключением криминалистической экспертизы;

-Участвовал в повторном ознакомлении с заключениями экспертиз, проводившихся по делу, которое проводилось на основании удовлетворенного ходатайства обвиняемого.* Участвовал в получении образцов для сравнительного исследования;

Адвокат 2: * Участвовал в следственном эксперименте с участием обвиняемого;

Адвокат 3: * Участвовал при предъявлении обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ;
* Участвовал в допросе обвиняемого, обвиняемый от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ.

Адвокат 4: * Пять раз ознакомился с постановлением о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия;
* Участвовал в пятом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и адвокат не возражали против продления срока содержания обвиняемого под стражей. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в шестом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый не возражал против удовлетворения ходатайства, защитник поддержал его позицию. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в седьмом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в восьмом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал в девятом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства;
* Ознакомлен с постановлением об освобождении предшествовавшего защитника;
* Участвовал в допросе обвиняемого.

Адвокат 6:* Участвовал в одиннадцатом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства. Срок содержания под стражей продлен;
* Участвовал дважды в судебном заседании по рассмотрению судом ходатайства об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела. Защитник и обвиняемый возражали против удовлетворения ходатайства, указали, что обвиняемому для ознакомления необходим дополнительно в одном случае - еще месяц, а в другом – еще пять суток;
* Подписал протокол ознакомления с материалами уголовного дела;
* Участвовал в допросе обвиняемого;
* Участвовал в получении образцов для сравнительного исследования;
* Знакомился с постановлениями о назначении экспертиз;
* Знакомился с заключениями экспертов;
* Участвовал в двенадцатом судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей, обвиняемый и защитник возражали против удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания под стражей на три месяца, указав, что для окончания производства по делу достаточно, чтобы срок содержания под стражей был продлен на 1,5 месяца. Срок содержания под стражей продлен.
* Знакомился с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого;
* Участвовал в допросе обвиняемого, где последний отказался от дачи показаний со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ;
* Уведомлен об окончании следственных действий;
* Знакомился с материалами дела дважды.
 |
| 3. 610918 (4 тома)2012 г | Ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ | С момента возбуждения уголовного дела действовал адвокат по соглашению.  | - Знакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела;- Участвовал при задержании подозреваемого, по окончании задержания поступили замечания следующего характера: к следователю подозреваемый явился добровольно, от сотрудничества со следствием не отказывается, отмечено, что к нему применялись специальные средства – наручники с 16 ч. 10 мин. до 22 ч. 00 мин., отмечено наличие заболеваний: открытого гастрита, панкреатита, гепатомегалии, диффузных изменений тканей печени, уплотнение стенок желчного пузыря, правосторонняя пилеоэктазия, ГБ 1 ст., 2 ст. риска СН 2 ср. кн. - Участвовал в допросе подозреваемого. Перед началом допроса подозреваемому было разъяснено его право на конфиденциальное свидание с защитником, от которого подозреваемый отказался, сославшись на то, что такое свидание происходило до начала допроса. - Участвовал в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Защитник против удовлетворения ходатайства следователя возражал, ссылаясь на необоснованность ходатайства, состояние здоровья подозреваемого и членов его семьи, отсутствие намерения скрываться либо заниматься преступной деятельностью, а также на то, что подозреваемый трудоустроен, является единственным кормильцем в семье, преступного деяния не совершал, оказывать воздействие на кого-либо не намерен. Доводы защиты были оценены судом как несостоятельные. Достоверных данных о состоянии здоровья подозреваемого и членов его семьи, трудоустройства, стороной защиты суду представлено не было.В кассационном порядке обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Кассационная жалоба была удовлетворена, постановление отменено. Следователь возбудил перед судом повторное ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании по рассмотрению данного ходатайства также участвовал защитник, против удовлетворения ходатайства возражал, ссылаясь на состояние здоровья обвиняемого и членов его семьи, отсутствие документального подтверждения положенных в основу ходатайства доводов. Защитник просил суд избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд постановил избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога в размере 500 000 руб. Данное постановление также было обжаловано в кассационном порядке, но уже самим обвиняемым, судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы проходило с участием защитника. Данная жалоба была оставлена без удовлетворения. - Участвовал при предъявлении обвинения- Участвовал в допросе обвиняемого. Перед началом допроса обвиняемому было разъяснено его право на конфиденциальное свидание с защитником, от которого обвиняемый отказался, сославшись на то, что такое свидание происходило до начала допроса. - Участвовал в повторном допросе обвиняемого спустя два месяца, в ходе которого обвиняемый заявил, что отрицает ранее данные показания, сообщил, что это был самооговор с расчетом на избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. - Был ознакомлен с повторным предъявлением обвинения ввиду отказа обвиняемого прочесть постановление о привлечении в качестве обвиняемого лично.- Участвовал в третьем допросе обвиняемого, происходившем в Александровской больнице, в отделении кардиологии, где обвиняемый от дачи показаний и проставления подписи в протоколе допроса отказался, ссылаясь на плохое самочувствие.- Участвовал в очной ставке между обвиняемым и свидетелем 1. Задавал вопросы свидетелю 1: находится ли адрес места совершения преступления в зоне обслуживания ОП, в котором последний проходил службу, с какого времени и в какой должности последний работает в ОП, каким образом проводилось ОРМ: устанавливалась ли при нем записывающая техника, участвовал ли в установке он сам и понятые, брал ли он в руки предмет взятки, что входит в его должностные обязанности, пытался ли он пресечь дачу взятки. - Заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела копий документов, относящихся к характеристике личности обвиняемого, состояния здоровья членов его семьи. Заявленное ходатайство удовлетворено в полном объеме. - Заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий документов о состоянии здоровья обвиняемого, кредитного договора. Заявленное ходатайство удовлетворено в полном объеме.- Заявлено ходатайство о предоставлении для ознакомления всех постановлений о продлении сроков предварительного расследования. - Заявлено ходатайство о предоставлении для ознакомления всех протоколов следственных действий с участием доверителя. Заявленное ходатайство удовлетворено в полном объеме.- Уведомлен об окончании следственных действий, заявлено ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела. Защитник был ознакомлен с графиком ознакомления с материалами дела, указал на невозможность ознакомления в два из предоставленных шести дней в связи с занятостью в судебных заседаниях. После ознакомления с материалами уголовного дела было заявлено ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, которые впоследствии признали подсудимого виновным в совершении преступления, в котором он обвинялся.  |
| 4. 602741 (3 тома)2012 г | Ч.1 ст. 297 УК РФ | В ходе дачи объяснений заподозренное лицо сообщил, что будет давать показания только в присутствии конкретного адвоката – защитника по уголовному делу, в ходе судебного рассмотрения которого заподозренным лицом и было совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 297 УК РФ. После подозреваемый был направлен в ИК для отбытия наказания, там в следственных действиях с его участием участвовал другой защитник, не тот, кого он называл изначально. Адв.1 вступил в дело по назначению. После в дело вступил адв. 2 также по назначению. Обвиняемый подал заявление, что не возражает против представления его интересов адв. 2, от услуг адв. 1 отказывается.  | Адв. 1: - участвовал в ознакомлении подозреваемого с постановлением о назначении судебной экспертизы- участвовал в допросе подозреваемогоАдв. 2:- участвовал при предъявлении обвинения- участвовал в допросе обвиняемого- знакомился с заключением эксперта- был уведомлен об окончании следственных действий, обвиняемым было заявлено ходатайство знакомиться с материалами уголовного дела «лично, с помощью защитника, совместно».По результатам ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый ходатайствовал об особом порядке принятия судебного решения. При разъяснении последствий заявления такого ходатайства участвовал защитник.  |
| 5. 609385 (4 тома)2012 г  | Ч. 3 ст. 135, п «б» ч. 4 ст. 132 (3 эпизода), п. «б» ч. 4 ст. 131 (2 эпизода) | Адв.1 вступил в дело по назначению на стадии задержания подозреваемого. После допроса подозреваемого последний написал заявление, в котором отказался от услуг адв.1, просил, чтобы его защищал адв. 2.Адв. 2 вступил в дело по соглашению. После избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в дело вступил адв.3, по назначению. После в деле вновь участвовал адв. 2. После нескольких продлений срока содержания под стражей защиту по назначению осуществлял адв.4. В деле имеется заявление обвиняемого о желании воспользоваться услугами адв. 4.  | Адв.1: - Участвовал в задержании подозреваемого; - Участвовала в допросе подозреваемого;Адв.2: - Участвовал в судебном заседании по рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании защитник возражал против удовлетворения ходатайства, ссылался на инвалидность своего доверителя, представил соответствующую справку, оспаривал показания потерпевшей и факт совершения своим доверителем инкриминируемых ему действий, ссылался также на возраст своего доверителя и полагал меру пресечения в виде заключения под стражу чрезмерно суровой. Суд избрал в отношении подозреваемого меру пресечения в виде заключения под стражу. - Участвовал в повторном судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока на основании того, что доводы следователя, изложенные в ходатайстве необоснованные, так как свидетели по делу допрошены, доказательственная база собрана, в связи с чем возможность воспрепятствования производству по делу исключена. Ссылался на возраст и инвалидность доверителя, а также на то, что при таких обстоятельствах последний не будет скрываться от следствия. Просил суд учесть устойчивость социальных связей своего доверителя. Срок продлен. - Участвовал в третьем судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока, ходатайствовали об изменении меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении либо домашний арест, ссылаясь на ухудшившееся состояние здоровья своего доверителя, его возраст и отсутствие намерения скрываться. В удовлетворении ходатайства стороны защиты отказано. Срок продлен.- Участвовал в четвертом судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока, ссылаясь на ухудшившееся состояние здоровья своего доверителя, его возраст и отсутствие намерения воздействовать на иных участников уголовного судопроизводства. Срок продлен.- Участвовал в пятом судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока, ссылаясь на состояние здоровья своего доверителя, отсутствия необходимости в данной мере. Срок продлен.- участвовал в допросе обвиняемого (трижды)- участвовал в предъявлении обвинения (2)- знакомился с допросом специалиста, эксперта- участвовал в получении образцов для сравнительного исследования - знакомился с постановлением о назначении СМЭ, биологической экспертизы (7), гинекологической экспертизы, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы (2), генетической (2), урологической медицинской, психофизиологической- знакомился с заключением СМЭ, биологической экспертизы (7), гинекологической экспертизы, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы (2), генетической (2), урологической медицинской, психофизиологической- Заявлял ходатайство о приобщении к материалам дела справки об инвалидности, ходатайство удовлетворено. - Уведомлены об окончании следственных действий, поступило ходатайство знакомиться с материалами уголовного дела совместно.Адв. 3: - Участвовал в судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока. Адв. 4:- Участвовал в шестом судебном заседании по продлению срока содержания под стражей. Возражал против продления срока, ссылаясь на наличие у его доверителя постоянного места регистрации, отсутствие намерения скрываться, а также на то, что производство по уголовному делу практически завершено и все доказательства собраны. Срок продлен. |
| 6. 242674 (4 тома)2014 г  | П. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ | Адвокат 1 вступил в дело по назначению в день получения первых объяснений заподозренного лица.  | Адв. 1: - Участвовал в предъявлении для опознания- участвовал в задержании подозреваемого- участвовал в предъявлении лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего (2)- допрос подозреваемого, в ходе которого подозреваемый признал свою вину - при привлечении в качестве обвиняемого (2)- допрос обвиняемого (2) - проверка показаний на месте - судебное заседание по рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Возражал, ссылался на то, что доверитель ранее не судим, не намерен скрываться, имеет место работы, проживает со своей семьей. Избрана стража. - судебное по ходатайству о продлении срока содержания под стражей. Возражал, ссылался на то, что доверитель ранее не судим, не намерен скрываться, имеет место работы, проживает со своей семьей, все следственные действия с его участием уже проведены. Срок продлен.- судебное по ходатайству о повторном продлении срока содержания под стражей. Возражал, ссылался на то, что доверитель имеет место жительства в Санкт-Петербурге, на его иждивении находится малолетний сын, ранее не судим, скрываться не намерен, преступление, в котором его обвиняют, не совершал. Просят избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде. Срок продлен.- получение образцов для сравнительного исследования- знакомился с постановлением о назначении СМЭ, гинекологической, генетической(2), комплексной сексолого-психолого-психиатрической судебной экспертизы, биологической, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической судебной экспертизы, медицинской урологической судебной, криминалистической экспертиз- знакомился с заключением СМЭ, гинекологической, генетической(2), комплексной сексолого-психолого-психиатрической судебной экспертизы, биологической, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической судебной экспертизы, медицинской урологической судебной, криминалистической экспертиз- уведомлен об окончании следственных действий, заявлено ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела.  |
| 7. 244014 (5 томов)2014 год | П. б Ч. 4 ст. 132 УК РФ  | Адв. 1 вступил в дело.с момента задержания по назначению. В деле имеется заявление подозреваемого, что не возражает против того, чтобы его защиту по уголовному делу осуществлял адв. 1. В судебном заседании по рассмотрению ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу участвовал по назначению адв. 2. После избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемый написал заявление, что отказывается от услуг адв. 2, хочет, чтобы его интересы представлял адв.3. Адв. 3 вступил в дело по соглашению спустя три недели после предъявления обвинения. Перед третьим продлением стражи от услуг адв. 3 отказался, в дело вступил адв. 4 по назначению.  | Адв.1: - Знакомился с постановлением о назначении амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, СМЭ- Знакомился с заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы- Знакомился с допросом эксперта (3)- Знакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела- Участвовал в предъявлении лица для опознания- Участвовал в задержании подозреваемого- Участвовал в допросе подозреваемого - участвовал в допросе обвиняемого - участвовал в получении образцов для сравнительного исследования (2)- Знакомился с постановлениями о назначении дактилоскопической экспертизы, психолого-психиатрической, медицинской гинекологической, биологической судебной, генетической- Знакомился с заключением медицинской гинекологическойАдв.2:- участвовал в судебном заседании по рассмотрению ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Возражали, ссылаясь на то, что скрываться не намерен, будет являться по вызовам, ранее не судим, имеет регистрацию и ПМЖ на территории РФ. Избрана мера. Адв.3: - ходатайство об ознакомлении с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов, которые назначались и проводились до его вступления в дело. Ходатайство удовлетворено- участвовал в предъявлении обвинения- участвовал в допросе обвиняемого- участвовал в продлении стражи. Возражал, так как не собирается скрываться и препятствовать, находился и был задержан по месту своей регистрации, впоследствии сам явился к следователю, доказательства по делу собраны и воспрепятствовать он не сможет. Имеет на иждивении двух малолетних детей, которые проживают в СПб, его приемная дочь в СПб имеет на праве собственности жилое помещение, где может проживать обвиняемый. Срок продлен. - Заявил ходатайство о приобщении своего ордера. Ходатайство удовлетворено. - участвовал в повторном продлении стражи. Срок продлен.- участвовал в проведении освидетельствования- Знакомился с заключением дактилоскопической экспертизы, дополнительной дактилоскопической экспертизы, психолого-психиатрической, медицинской гинекологической, медицинской урологической, биологической, генетической3, дополнительной генетической3,- Знакомился с постановлением о назначении дополнительной дактилоскопической экспертизы, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической, медицинской гинекологической, медицинской урологической, биологической, генетической3, дополнительной генетической3, психофизиологической - Знакомился с допросом эксперта- участвовал в четвертом заседании по продлению стражи. Возражал на основании того, что скрываться и продолжать преступную деятельность не намерен. Срок продлен. - Уведомлен об окончании следственных действий, обвиняемым заявлено ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела. - По результатам ознакомления с материалами дела было заявлено о вызове в суд одного свидетеля для подтверждения позиции стороны защиты. Ходатайство удовлетворено.- участвовал в четвертом заседании по продлению стражи. Вопрос о продлении стражи обвиняемый и защитник оставили на усмотрение суда. Срок продлен. Адв.4: - участвовал в третьем заседании по продлению стражи. Просил изменить меру на не связанную с лишением свободы, ссылаясь на гражданство, наличие места жительства и места регистрации, родственников в СПб, которые могут предоставить ему место жительства, то что он социально адаптирован, работал, имеет 2 малолетних детей, которые нуждаются в его мат помощи, не скрывается и не намерен, не препятствовал расследованию при наличии такой возможности, не оказывал воздействия на свидетеля. Срок продлен.  |
| 8. 91237 (5 томов)2014 год | П. в ч. 3 ст. 132 УК РФ, п. б ч. 4 ст. 132 УК РФ (2 эпизода), п. а ч. 3 ст. 132 УК РФ, ч. 2 ст. 133 УК РФ  | Адв. 1 вступил в дело по назначению после задержания подозреваемогоАдв. 2 вступил в дело на продлении меры Адв. 3 вступил в дело на повторном продленииАдв. 4 на третьем продлении меры Адв. 5 на 4 продлении мерыАдв.6 на 5 продлении меры  | Адв. 1: - знакомилась с постановлениями о назначении компьютерно-технической, медицинской судебной, медицинской гинекологической судебной, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической, медицинской урологической судебной, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической (2), психологического судебного исследования,- Знакомилась с заключениями компьютерно-технической, медицинской судебной, медицинской гинекологической судебной, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической, медицинской урологической судебной, комплексной амбулаторной психолого-психиатрической (2), психологического судебного исследования- знакомилась с допросом эксперта дважды - знакомилась с допросом специалиста - участвовала в задержании подозреваемого- допрос подозреваемого. Перед допросом была консультация с защитником. Подозреваемый признал вину. -ознакомлен с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого2-допрос обвиняемого2. Подтвердил предыдущие показания, сообщил, что давать дополнительные показания не готов. -дополнительный допрос обвиняемого (2)-участвовал в заседании по мере. Возражали. Избрана мера - уведомлен об окончании следственных действий, заявлено ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела Адв. 2- участвовал в судебном заседании по продлению меры. Обвиняемый и защитник не возражали. Срок продлен.Адв. 3 - участвовал в судебном заседании по повторному продлению меры. Обвиняемый и защитник не возражали. Срок продлен.Адв. 4 - участвовал в судебном заседании по третьему продлению меры. Обвиняемый и защитник не возражали. Срок продлен.Адв. 5 - участвовал в судебном заседании по четвертому продлению меры. Обвиняемый и защитник не возражали. Срок продлен.Адв. 6- участвовал в судебном заседании по пятому продлению меры. Обвиняемый и защитник не возражали. Срок продлен. |
| 9. 101551 (2013) | П. б ч. 4 ст. 132 УК РФ | Адв. 1 Назначение при задержании Заявление что обвиняемый не возражает чтобы защиту в отсутствие адв. 1 осуществляла адв. 2 Адв. 2назначение на этапе перепредъявления обвинения  | Адв. 1 Ознакомилась с постановлением о возбуждении уголовного дела Ознакомилась с постановлением о назначении суд мед урологической экспертизы, амбулаторно психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-сексолого-психиатрической,- участвовал в задержании- участвовал в допросе подозреваемого, подозреваемый вину признал, была явка - предъявление обвинения - допрос обвиняемого- избрание стражи. Возражали, не намерен скрываться, работает, намерен проживать у своей матери, то есть не у своей супруги, где проживает потерпевшая малолетняя, ранее не судим, в содеянном раскаивается, дал признательные показания, содеянное подпадает под признаки ст. 135 УК РФ. Избрана мера- продление меры. Возражали: социально адаптирован, женат, имеет место работы, ранее не судим, вину признал, скрываться не будет, обязуется проживать с матерью и отчимом, чтобы не встречаться с родственниками жены – свидетелями по делу. Мера продлена.Адв 2 Ознакомилась с заключением суд мед урологической экспертизы, амбулаторно психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-сексолого-психиатрической- постановление о привлечении в качестве обвиняемого-допрос обвиняемого- уведомлена об окончании следственных действий. Ознакомление совместно с защитником.- знакомилась с материалами дела  |
| 10. 607195 (2013 год)6 томов | П. «а» ч. 3 ст. 131, ч. 1 ст. 161, п, «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ | Адв. 1 - назначение С момента задержания подозреваемогоПосле предъявления обвинения и допроса обвиняемого последний от услуг адв. 1 отказался, написал заявление, что желает, чтобы его интересы представлял адв. 2Адв. 2 вступил в дело по соглашению после предъявления обвиненияАдв. 3 – назначение на первой мере Заявление обвиняемого, что не возражает, чтобы в судебном заседании его интересы представлял адво. 3, в дальнейшем услугами этого защитника пользоваться не желает. | Адв.1-задержание- допрос задержанного. Перед началом предоставлена возможность иметь свидание с защитником конфиденциально и наедине, воспользоваться этим правом отказался. В ходе допроса подозреваемый вину признал- проверка показаний на месте - постановление о привлечении в качестве обвиняемого. - допрос обвиняемого, от дачи показаний отказался, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, ранее данные показания в качестве подозреваемого признал. - судебное по продлению стражи. Защитник и обвиняемый не возражали против продления меры. - знакомился с постановлением о назначении СМЭ, урологической мед экспертизы, генетической, криминалистической, амбулаторной психиатрической с участием сексолога, амбулаторной психиатрической с участием психолога, биология, генетикаАдв. 2- постановление о привлечении в качестве обвиняемого-допрос обвиняемого, в ходе которого последний выразил несогласие с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, от дачи показаний отказался. После обвиняемый заявил (заявления к протоколу), что просит провести почерковедческую экспертизу протокола допроса его как подозреваемого и обвиняемого, так как подписи в этих протоколах выполнены не им.- повторное продление меры. Возражала, так как доводы, изложенные следователем в постановлении объективно не подтверждаются, так как обвиняемый является гражданином РФ, проживает в СПб, ранее не судим, данных что скроется или помешает установлению истины по делу нет, в отношении него возможно изменение меры на залог в размере 1 000 000 руб. Мера продлена.- третье продление стражи. Ходатайство рассмотрено в отсутствии обвиняемого в связи с тем, что он находился на психушке. Нет данных, мера продлена.- четвертое продление. Возражала: состояние здоровья, нуждается в проведении оперативного лечения. Эти доводы не подтверждены и судом во внимание быть приняты не могут. Признал вину, ранее не судим, имеет постоянное место жительства и постоянное место работы в СПб, не намерен скрываться – суд указал, что это может быть принято во внимание при рассмотрении дела по существу. Мера продлена. -пятое продление. Возражали, просили изменить меру на залог. Защитник пояснила, что в случае изменения меры пресечения на залог родители обвиняемого для уплаты залога могут взять кредит в банке. Сам обвиняемый пояснил, что суммой в размере 1 000 000 руб. в настоящее время не располагает. Стража продлена.- шестое продление. Возражали: имеет постоянное место жительства и постоянное место работы в СПб, не намерен скрываться от органов следствия и суда. - седьмое продление. Нет данных, мера продлена.- восьмое продление. Возражали, так как обвиняемый признал вину имеет постоянное место жительства и постоянное место работы в СПб, не намерен скрываться от органов следствия и суда. Мера продлена.- девятое продление. Нет данных, мера продлена.- знакомилась с заключением СМЭ, урологической мед экспертизы, генетической, криминалистической, амбулаторной психиатрической с участием сексолога, стационарной психиатрической экспертизы с участием сексолога, амбулаторной психиатрической с участием психолога, СМЭ, биология, генетическая экспертиза,- знакомилась с постановлением о назначении стационарной психиатрической экспертизы с участием сексолога, СМЭ- знакомилась с допросом эксперта- уведомлена об окончании следственных действий, поступило ходатайство знакомиться с материалами уголовного дела с помощью защитника как совместно, так и раздельно. - знакомились с материалами уголовного дела, по результатам поступило заявлением о проведении дополнительных следственных действий (отражено в протоколе). С 4 томами на 802 стр. защитник ознакомилась за 4 часа 34 минуты. - заявлено ходатайство о проведении дополнительных следственных действий: допроса эксперта, получении характеристик на потерпевшую, а также об исключении из обвинения неподтвержденных объективными данными деяний. В удовлетворении ходатайства отказано. Адв. 3- судебное заседание по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу. Указывал что не судим, работает, проживает в СПб, является гражданином РФ – не признаны судом как основания для неприменения меры.  |
| 11. 614547 (2013 год)5 томов | П. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, ч. 2 ст. 151 УК РФ, ст. 156 УК РФ | Изначально была явка, признание вины. Адв. 1 вступила в дело по назначению с момента задержания подозреваемогоАдв. 2 вступил в дело по назначению с момента продления стражи. Имеется заявление обвиняемого, что он не возражает против того, чтобы его интересы представлял адв. 2 вместо адв. 1 Адв. 3 вступил в дело по назначению на третьем продлении стражи. Имеется соответствующее заявление обвиняемого. Перед четвертым продлением стражи обвиняемый подал заявление, что отказывается от услуг адв. 2 и адв.3, желает, чтобы его интересы представляла адв. 1 | Адв. 1- ознакомление с постановлением о возбуждении уголовного дела- ознакомлена с постановлением о производстве предварительного следствия следственной группой - допрос подозреваемого- получение образцов для сравнительного исследования - знакомилась с постановлением о назначении психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-психиатрической, медико-гинекологической, генетической, СМЭ, урологической, стационарной психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-психиатрической, криминалистической компьютерно-технической, биологической- знакомилась с заключением психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-психиатрической, медико-гинекологической, генетической, СМЭ, урологической, стационарной психолого-психиатрической, амбулаторной психолого-психиатрической, криминалистической компьютерно-технической, биологической- задержание - допрос подозреваемого- предъявление обвинения - допрос обвиняемого- доп допрос обвиняемого- участвовала при объявлении постановления о квалификации действий лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом, в состоянии невменяемости- участвовала в допросе лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом, в состоянии невменяемости- судебное по страже. Возражали, так как обвиняемый состоит на учете у психиатра, скрываться не намерен, а также страдает заболеванием спины. Доводы признаны недостаточными, избрана стража.- повторное продление стражи. Возражали на основании того, что обвиняемый вину свою не признавал, указал, что занимается воспитанием своих детей- четвертое продление стражи. Возражали на основании того, что здоровье обвиняемого ухудшилось, он нуждается в медицинском уходе и не намерен скрываться. Стража продлена.- пятое продление стражи. Против удовлетворения ходатайства не возражали. - уведомлена об окончании следственных действий. Ходатайство знакомиться с материалами дела совместно.- ознакомление с материалами уголовного делаАдв. 2- продление стражи. Защитник оставил рассмотрение вопроса на усмотрение суда, в то время как обвиняемый возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, вину свою не признавал, указал, что занимается воспитанием своих детей.Адв. 3 - третье продление стражи. Возражали, на основании того, что обвиняемый вину свою не признавал, указал, что занимается воспитанием своих детей. |
| 12. 610080 (2013 год)4 тома  |  | Адв. 1 вступил в дело по назначению с момента задержания подозреваемогоПеред продлением стражи было заявление об отказе от услуг адв. 1, обв просил, чтобы его интересы представлял адв. 3. Адв. 3 вступила в дело по назначению. Перед третьим продлением стражи обв. Заявил, что от услуг адв. 3 отказывается, желает, чтобы его интересы представлял адв. 2 Адв. 2 вступил в дело по соглашению, с момента третьего продления стражи.  | Адв.1 - задержание подозреваемого- допрос подозреваемого, в ходе которого он вину свою признал полностью.- предъявление обвинения - допрос обвиняемого- избрание стражи. Обвиняемый и адвокат разрешение вопроса оставили на усмотрение суда. Адв. 2- доп допрос обвиняемого- предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего- третье продление стражи. Обвиняемый против удовлетворения ходатайства не возразил, защитник возрази, так как Обвиняемый Имеет постоянное место жительства, ухаживает за братом-инвалидом, семья в нем нуждается. Судимостей не имеет, скрываться не намерен, вина не доказана. Адв. 3- продление стражи. Обвиняемый не был доставлен в связи с нахождением на экспертизе, защитник оставила вопрос на усмотрение суда, отметив, что обвиняемый имеет постоянное место жительства, ранее не судим, имеет социальные связи.- повторное продление стражи. Обвиняемый оставил решение вопроса на усмотрение суда, защитник поддержала.- третье продление стражи. Обвиняемый не возражал, защитник возражал, так как не имеет судимостей, ухудшилось состояние брата, за которым обвиняемый осуществляет уход, проживает с членами семьи, социально адаптирован, скрываться, препятствовать следствию не намерен, как и оказывать давление на потерпевшую и свидетелей. - четвертое продление. Обвиняемый не возражал, адвокат возражал, так как скрываться не намерен, общественной опасности не представляет.- пятое продление. Обвиняемый решение вопроса оставил на усмотрение суда, защитник возражала, ссылаясь на волокиту по делу, имеет постоянное, не судим, не намерен продолжать преступную деятельность, скрываться, оказывать давление, имеет брата инвалида, ходатайствует о подписке. - шестое продление. Обвиняемый против удовлетворения ходатайства не возражал. Защитник возражал, так как не намерен скрываться. Мера продлена. |
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