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# Введение

**Актуальность исследования** заключается в том, что распад биполярной системы международных отношений в начале 90-х годов оказал влияние на сложившийся порядок в сфере безопасности в мире и изменил действующие правила игры между государствами. Окончание холодной войны привело к необходимости создания новых механизмов и гарантий обеспечения безопасности во всех регионах мира. Важной чертой развития современных международных отношений является то, что многие угрозы и вызовы международной безопасности сместились с глобального на региональный и субрегиональный уровни. Более того, прослеживается тенденция появления нового мирового порядка, который не является биполярным или однополярным и соответствует с одной стороны современным процессам глобализации, увеличению взаимозависимости между государствами, а с другой стороны регионализации и фрагментации. Новую систему международных отношений иногда называют называть «мультиплексная» система. «Мультиплексная» (multiplex) система международных отношений[[1]](#footnote-1) подразумевает отсутствие гегемонии какого-либо одного государства или идеи в данной системе.[[2]](#footnote-2) В «мультиплексной» системе ключевое место занимает региональный уровень, что позволяет выявить влияние региональных процессов на глобальный уровень международных отношений и проследить роль великих держав в региональных процессах.

Влияние изменений в международной системе четко прослеживаются и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Более того, политическая обстановка в Азии претерпевает глубокие изменения и находится в нестабильном состоянии, что объясняется отсутствием единого механизма обеспечения безопасности в регионе в лице международной организации по обеспечению безопасности в регионе, а также все возрастающей роли Китая, ядерной программой Северной Кореи и новым политическим курсом администрации Д. Трампа.

Актуальность данного исследования определяется тем, что на настоящий момент в регионе Восточной Азии (под Восточной Азией понимаются следующие государства: Китай, Тайвань, Япония, КНДР, Республика Корея, Монголия) отсутствует единый механизм по обеспечению безопасности в регионе. Вместе с тем, на протяжении долгого времени представители американского истеблишмента предпринимали попытки укрепить позиции США в регионе за счет выстраивания союзнических отношений со странами Восточной Азии, а именно c Японией и Республикой Кореей. В годы холодной войны Соединенным Штатам удалось выстроить в Азиатско-Тихоокеанском регионе разветвленную систему военных альянсов, большинство из которых сохранялись и были укреплены администрацией Б. Обамы. Данная система союзов стала наиболее эффективной системой безопасности, имеющейся на сегодняшний день в Азиатском регионе и охватывающей большую его часть. Несмотря на фрагментированность политической среды в Восточной Азии и отсутствие доверительных отношений между основными игроками в Азиатском регионе, серьезных попыток прекратить военно-политическое сотрудничество с Соединенными Штатами не предпринималось. Конструирование новых угроз региональной безопасности (ядерная программа КНДР, экономический и военный рост Китая) создало условия для укрепления существующих военно-политических союзов, повысило интерес стран региона к военно-политическому сближению с США. Однако в ходе предвыборной компании, Д. Трамп ставит под сомнение необходимость продолжать поддерживать военно-политические альянсы и предлагает своим союзникам рассчитывать больше на свои силы в вопросах обеспечения своей безопасности, [[3]](#footnote-3) что, безусловно, не может не отразиться на союзнических отношениях с Японией и Республикой Кореей, а также существующей архитектуре безопасности в Восточноазиатском регионе.

**Объект исследования** – формирующийся Восточноазиатский комплекс безопасности.

**Предмет исследования** – роль США, Японии, Республики Кореи в процессе формирования Восточноазиатского комплекса безопасности.

**Целью данного исследования** является определение роли США, Японии и Республики Кореи в формировании Восточноазиатского комплекса безопасности.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи** исследования:

* Проанализировать теорию комплексов региональной безопасности, определить типы комплексов региональной безопасности, а также изучить концепцию «секьюритизации»/«десекьюритизации».
* Рассмотреть трансформацию Восточноазиатского комплекса безопасности, с акцентом на историю сотрудничества между США, Японией и Республикой Кореей в вопросах обеспечения региональной безопасности.
* Определить отношения, внутри формирующегося Восточноазиатского комплекса безопасности, выявить проблемы местного уровня (сильное/слабое государство, отношение между нацией/народом и государством), выявление традиционных и нетрадиционных угроз для США, Японии, Республики Кореи.
* Определить межгосударственные отношения, формирующие часть Восточноазиатского региона. Необходимо анализировать отношения США-Япония, США-Корея, а также объяснить сложности сотрудничества по линии Япония-Корея.
* Рассмотреть взаимодействие Восточноазиатского подкомплекса безопасности с внешней средой, а именно соседними региональными комплексами безопасности: Южно-азиатским и Юго-Восточным региональными комплексами безопасности.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 2017 по настоящий момент, что определено сменой политики в отношении военно-политических союзов, т.е. приходом в 2017 году Д. Трампа. Данный период позволит рассмотреть современный этап развития отношений по линии двухсторонних отношений США-Япония, США-Республика Корея, а также отношения между Японией и Республикой Кореей при новой администрации США.

**Основные источники** данного исследования можно разделить на две группы. К первой группе можно отнести источники международного характера – документы Азиатского Банка Развития[[4]](#footnote-4), специальные доклады международных организаций[[5]](#footnote-5). Ко второй группе относятся документы национального характера – концепции национальной безопасности и концепции внешней политики США, Японии и Республики Кореи,[[6]](#footnote-6) выступления государственных деятелей, пресс релизы министерств иностранных дел Японии, Республики Кореи, Индии[[7]](#footnote-7), двухсторонние договоры[[8]](#footnote-8).

**Степень научной разработанности**

В современной научной отечественной и зарубежной литературе существует достаточно много работ по исследуемой проблематике. Можно разделить всю имеющуюся литературу на несколько направлений.

Первая группа исследователей – это работы российских и зарубежных ученых, где анализируется проблема безопасности в Восточной Азии: А. Богатуров [[9]](#footnote-9), А. Воскресенский [[10]](#footnote-10), И. Радиков[[11]](#footnote-11), Э. Голдстэйн и Э. Мэнсфилд [[12]](#footnote-12), А. Киреева [[13]](#footnote-13), А. Воронцов и П. Агальцов [[14]](#footnote-14), Б. Охара [[15]](#footnote-15), А. Фененко[[16]](#footnote-16), Е. Колдунова [[17]](#footnote-17), Р. Таварэс [[18]](#footnote-18), Б. Бузан[[19]](#footnote-19).

Необходимо отметить материалы «круглого стола» ИВД РАН, на тему «Проблемы безопасности в Восточной Азии» [[20]](#footnote-20), где представлены мнения российских исследователей, таких как В. Портяков, В. Кистанов, А. Жебин, С. Уянаев, Г. Локшин, Е. Кобелев по широкому кругу вопросов связанных с вопросом безопасности в регионе. Большой интерес представляет научный доклад по теме «Формирование новой системы транстихоокеанской безопасности и сотрудничества» под редакцией В. Михеева и В. Швыдко[[21]](#footnote-21).

Более того, необходимо отметить монографию исследователей Санкт-Петербургского университета «Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы», [[22]](#footnote-22)над которой работали Б.А.Ширяев Б.А., Цветков И. А., Лексютина Я. В. и др

Изучением США, Японии и Республики Кореей в сфере безопасности занимаются следующие российские исследователи: В. Кистанов [[23]](#footnote-23), Д. Стрельцов [[24]](#footnote-24), В. Конышев и А. Сергунин [[25]](#footnote-25), Я. Лексютина[[26]](#footnote-26), К. Саркисов [[27]](#footnote-27), В. Гринюк [[28]](#footnote-28), А. Жебин [[29]](#footnote-29), К. Асмолов и В. Кашин [[30]](#footnote-30), Е. Колдунова [[31]](#footnote-31).

Изучением вопроса безопасности в рамках США, Японии и Южной Кореи занимаются следующие зарубежные авторы: П. Лушенко и Дж. Нарди [[32]](#footnote-32), К. Ашизава [[33]](#footnote-33), К. Вирс [[34]](#footnote-34), Дж. Полус[[35]](#footnote-35), Сяотун Юй[[36]](#footnote-36).

Теоретико-методологические аспекты исследования вопроса региональной безопасности рассматривались на основе работ, посвященных анализу теории комплексов региональной безопасности.

Необходимо отметить работы таких исследователей, как Б. Бузан, О. Вевер[[37]](#footnote-37), Джонг-юн Ба, Чунг-ин Мун [[38]](#footnote-38), Э. Лейк и П. Морган[[39]](#footnote-39). Следует особо выделить исследования А. Вендта[[40]](#footnote-40). А. Вендт разработал конструктивистский подход к анализу международных отношений, который был заимствован представителями «копенгагенской школы» при создании концепции секьюритизации, что легло в основу теории комплексов региональной безопасности. В данном исследовании конструктивистский подход используется для анализа восприятия политическими элитами Японии, Республики Кореи и США основных угроз в Восточной Азии, а также для анализа формирования образов «другого» или «своего» во внешней политике государств по отношению друг к другу.

Важно отметить отечественных исследователей, которые использовали теорию комплекса региональной безопасности для анализа новых военных угроз и нетрадиционных аспектов безопасности в работе Е. Колдуновой [[41]](#footnote-41) и в исследовании А. Лукина [[42]](#footnote-42) «Теория комплексов региональной безопасности в Восточной Азии», в котором автор применяет теорию Б. Бузана и О. Вэвера применительно к Восточной Азии и предлагает внести некоторые свои корректировки в данную теорию.

Несмотря на достаточное количество научных работ по проблематике безопасности в Восточной Азии и отношениям между США, Японии и Кореи в сфере безопасности, представляет особый интерес использование новой методологии для изучения формирования Восточноазиатского комплекса безопасности. Более того, роль трехстороннего союза США-Япония-Корея в процессе создания региональной системы безопасности остается мало исследованным. Кроме того, новый инструментарий, в лице теории комплексов региональной безопасности, позволит ответить на вопрос, являются ли национальные системы безопасности США, Японии и Республики Кореи настолько взаимосвязаны, что их системы необходимо рассматривать вместе, а не по отдельности, в вопросах традиционных и нетрадиционных угроз (если такие существуют).

**Новизна исследования** заключается в том, что данная работа представляет собой комплексное исследование, посвященное современному этапу развития отношений (администрация Д. Трампа) по линии США, Япония, Республика Корея и сопредельными комплексами безопасности. Более того, автор исследования использует новую методологию, а именно теорию комплексов региональной безопасности для исследования угроз безопасности.

**Основными научными методами, применявшимися в исследовании, являются следующие методы:**

Функциональный подход позволили изучить зависимость изменений в Восточноазиатском подкомплексе безопасности на процесс формирования Восточноазиатского комплекса безопасности.Исторический метод использовался в процессе исследования становления Восточноазиатского подкомплекса безопасности. Анализ официальных документов (Стратегии национальной безопасности США, Республики Кореи и Японии) и дискурс анализ речей политиков, что является основнымм методоми в определении секьюритизируемых угроз в США, Японии и Республике Кореи.

**Теоретико-методологической основой исследования** является теория комплексов региональной безопасности, выработанная представителями Копенгагенской школы Б. Бузаном и О. Вэвером. Исследователи предлагают расширить поле понимания концепции «безопасность» и уделять внимание социальным аспектам безопасности. Более того, в теории комплексов региональной безопасности больший акцент сделан на региональном уровне анализа, что является актуальным в условиях формирования новой, «мультиплексой» системы международных отношений.

**Структура исследования:**

Важно отметить, что структура данного исследования основывается на логике анализа, предложенной теорией комплекса региональной безопасности, которая рассматривает отношения между государствами на трех уровня: национальный уровень, сотрудничество внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности, а также сотрудничество подкомплекса с внешней средой.

* Введение, где обосновывается актуальность проблемы, посвященной проблеме формирования Восточноазиатского комплекса безопасности.
* Первая глава состоит из двух параграфов. Первая глава посвящена теоретическим основам исследования. В первом параграфе рассматриваются теоретические основы теории комплексов региональной безопасности, и уделяется особое внимание типам региональных комплексов безопасности, а также рассматривается процесс секьюритизации. Во втором параграфе анализируется конструирование Восточноазиатского комплекса безопасности с начала холодной войны и до ее окончания, с акцентом на сотрудничество США, Японии и Республики Кореи.
* Вторая глава состоит из двух параграфов. Данная глава посвящена процессам, происходящим внутри формирующегося Восточноазиатского комплекса безопасности. Временные рамки определены приходом новой администрации Д. Трампа. В третьем параграфе будет рассмотрен первый уровень анализа, определены основные угрозы для национальной безопасности США, Японии и Республики Кореи, проанализирован внутриполитический дискурс касаемо внешней политики США, Японии и Республики Кореи. В четвертом параграфе анализируются двухсторонние отношения США и Японии, США и Республики Кореи, а также определены основные проблемы во взаимоотношениях Японии и Республики Кореи.
* Третья глава состоит из двух параграфов. Глава представляет собой анализ сотрудничество США, Японии и Республики Кореи с внешней средой, а именно Южно-азиатским комплексом безопасности, а также Юго-Восточным комплексом безопасности, указаны основные тенденции дальнейшего развития отношений со странами данных комплексов безопасности.
* В заключении приводятся основные выводы исследования.

# Глава I. Теоретико-методологические основы исследования теории регионального комплекса безопасности и процесса «секьюритизации»/«десекьюритизации» на примере Восточноазиатского региона.

На сегодняшний день существуют различные подходы к объяснению феномена безопасности. Традиционный подход[[43]](#footnote-43) к объяснению феномена безопасность являлся доминирующим во время холодной войны и подразумевал понятие безопасность, как защищенность государства от внутренних и внешних угроз. С развитием теории международных отношений многие ученые стали отходить от реалистского взгляда на безопасность, который включал в себя четыре основных направления обеспечения безопасности: государство, стратегия, наука и статус-кво.[[44]](#footnote-44)

Развитие теории международных отношений, а также изменения в системе международных отношений привело к появлению новых подходов к определению феномена безопасность. Основное отличие заключалось в том, что государства больше не являются главными субъектами и объектами обеспечения безопасности, а также военная безопасность перестала быть основой понятия безопасность. Популярным подходом в вопросе трактовки безопасности стала Копенгагенская школа, главные представители которой Барри Бузан и Оли Вэвер предложили свое виденье вопроса о безопасности с акцентом на социальные аспекты безопасности. Бузан и Вэвер предлагают рассматривать безопасность в пяти сферах: военная, политическая, экономическая, социальная безопасность, а также экологическая безопасность.[[45]](#footnote-45) В качестве теоретической основы исследования, в данной работе, будет выступать теория региональных комплексов безопасности, предложенная Б. Бузаном и О. Вэвером. Использование данной теории позволит рассмотреть Восточноазиатский регион как региональный комплекс безопасности и поможет выявить общие и различные угрозы для США, Японии и Республики Кореи, не только в вопросе обеспечения военной безопасности, но и в вопросах «мягкой безопасности» (soft security), если такие существуют, что позволит определить, как успешно проходит процесс формирования Восточноазиатского комплекса безопасности.

## §1. Теория региональных комплексов безопасности как основа исследования угроз региональной безопасности

Теория региональных комплексов безопасности (ТРКБ) впервые была представлена Б. Бузаном в 1991 году в работе «Люди, государства и страх» («People, States and Fear»)[[46]](#footnote-46), в которой Бузан рассматривает феномен безопасности после окончания холодной войны и предлагает акцентировать внимание исследователей на социальные аспекты безопасности. По его мнению, безопасность на национальном и глобальном уровнях можно изучить только через понимание событий в сфере безопасности, которые происходят на региональном уровне. Более того, Копенгагенская школа, к которой относится и О. Вэвер предлагает анализировать понятие безопасность через призму социального конструктивизма.

Региональный комплекс безопасности определяется Б. Бузаном как группа государств, основные проблемы безопасности, которых настолько близко связаны, что национальная безопасность одного из них не может в достаточной степени рассматриваться отдельно от национальной безопасности других государств. В целом международная система состоит из множества комплексов безопасности, некоторые из которых пересекаются, накладываются друг на друга или входят в состав других комплексов безопасности. [[47]](#footnote-47) Внутри такого «кластера» государства зависимы друг от друга с точки зрения безопасности.

Основное отличие региональных комплексов безопасности от регионализма заключается в том, что акторы конструируют не регион, а безопасность, то есть формируют угрозы безопасности. Акторы определяют, от кого и чего стоит защищаться, а затем на основе этого возникает и сам регион. Главным отличием данного подхода от традиционного понимания безопасности заключается в том, что сотрудничество между государствами в сфере безопасности не основывается на географических, культурных или исторических границах. Однако стоит отметить, что именно географический показатель играет важную роль в определении регионального комплекса безопасности. Таким образом, с точки зрения других подходов региональные комплексы безопасности могут не считаться таковыми.

Концепция «секьюритизации» связана с Копенгагенской школой, которая предлагает новую интерпретацию понятия безопасность. Как уже было указано ранее, исследователи Копенгагенской школы предлагают акцентировать внимание на социальные аспекты безопасности и уделять большее внимание невоенным угрозам (нетрадиционным угрозам безопасности). Главное отличие от традиционного подхода к пониманию угрозы, заключается в том, что угроза определяется как субъективный фактор, которая конструируется, в большинстве случаев, политическими лидерами, посредством речевого акта.

Дальнейший вклад в развитие теории внес датский исследователь Оле Вэвер, который впервые вводит понятие «секьюритизация» в 1995 году. Процесс «секьюритизации» определяется как дискурсивное конструирование угрозы. Секьюритизация – это процесс, при котором определенный субъект провозглашает, что какое-либо события, процесс, международный или негосударственный актор является угрозой национальной безопасности государства.[[48]](#footnote-48) Секьюритизация угрозы происходит посредством речевого акта в большинстве случаев во время выступлений представителей элиты или других акторов, таких как неправительственных организаций или движений, а также посредством СМИ. [[49]](#footnote-49)

Таким образом, если акторы, принимающие данное сообщение согласны с конструируемой угрозой безопасности, то такая угроза становится реальной и возможны дальнейшие действия государства по предотвращению данной угрозы. Однако аудитория может не принимать заявленную угрозу как реальность, что является следствием нескольких причин, таких как: статус речевого актора, сам речевой акт и условия, связанные с данной угрозой.

В процессе секьюритизации (конструирование угроз) определенная тема приобретает повышенное значение, так как грозит гибелью референтного объекта (тот, чью безопасность необходимо обеспечить), следовательно, актор секьюритизации получает право предпринимать чрезвычайные меры, нарушать правила и т.д.

В процессе секьюритизации выделяется два этапа:

1) Заявление, что возникла угроза существования референтного объекта.

2) Завершение процесса секьюритизации, которое будет успешным, если актор смог убедить аудиторию в заявленном.[[50]](#footnote-50)

Таким образом, если акторы, принимающие сообщение от политических лидеров согласны с конструируемой угрозой безопасности, то такая угроза становится реальной и возможны дальнейшие действия государства по предотвращению данной угрозы. Однако аудитория может не принимать заявленную угрозу как реальность, что является следствием нескольких причин, таких как: статус речевого актора, сам речевой акт и условия, связанные с данной угрозой.

В свою очередь, десекьюритизация – это процесс или речевой акт, при котором определенная проблема или актор больше не считается как угроза для суверенитета государства или национальной идентичности, единства общества. [[51]](#footnote-51)

Важно отметить, что региональные комплексы безопасности могут характеризоваться устойчивым характером взаимоотношений, которые не обязательно должны быть основаны на сотрудничестве, но в некоторых случаях отношения характеризуются конфликтным состоянием между государствами.[[52]](#footnote-52) Характер взаимоотношений внутри регионального комплекса безопасности основывается на исторических факторах, таких как продолжительная борьба между государствами или культурная, цивилизационная близость стран-членов данного комплекса безопасности.

По Б. Бузану основным объединяющим фактором в региональном комплексе безопасности является ощущение страха или угрозы, которые одновременно испытывают более двух государств.[[53]](#footnote-53) Однако взаимозависимость между государствами не обязательно должна основываться на конфликтом состоянии, у государств могут быть и другие интересы. Более важным фактором, обусловливающим взаимозависимость между этими государствами, является географическая близость. Важность географической близости обусловлена тем, что сотрудничество между соседними государствами более результативно, чем с государствами, расположенными в разных частях света. [[54]](#footnote-54)

Исследователи теории комплексов региональной безопасности выделяют несколько секторов безопасности: политический, военный, социетальный и экологический. Данные секторы в рамках одного комплекса безопасности являются также взаимосвязанными, поскольку значение одной угрозы интерпретирует под влиянием других угроз.

Важно заметить, что сверхдержавы, обладающие большим количеством ресурсов, чем другие государства, способны проникать в региональные комплексы безопасности, что является показателем взаимосвязи регионального и глобального уровня комплексов безопасности. Более того, внутри региональных комплексов безопасности формируются определенный баланс сил, коалиции и противоборствующие стороны. Характер взаимоотношений, как и региональные угрозы, определяется на региональном уровне, который является основным уровнем для анализа в теории комплексов региональной безопасности. [[55]](#footnote-55)

Кроме того, важно отметить, что региональный комплекс безопасности не обязательно должен совпадать с термином регион. Однако региональные комплексы не могут пересекаться, как это может происходить с регионами. Пересечение комплексов безопасности означает, что необходимо изменение комплексов, например их слияние в единый комплекс безопасности.

Б. Бузан и О. Вэвер выделяют четыре уровня для анализа в рамках теории комплексов региональной безопасности:[[56]](#footnote-56)

* Государства, входящие в комплекс региональной безопасности, рассмотрение проблем местного уровня (взаимоотношения между народом и государством), которые могут стать причиной распада регионального комплекса безопасности.
* Отношения между государствами, формирующие сам регион.
* Взаимодействие комплекса безопасности с сопредельными комплексами или внешней средой.
* Роль великих держав в регионе, так как сверхдержавы часто вмешиваются в региональные взаимоотношения, но редко задают формат сотрудничества между государствами. На данном уровне можно проследить взаимосвязь глобального и регионального уровня анализа.

Вышеперечисленная логика рассмотрения отношений государств на четырех уровнях будет использована в дальнейшем для структурирования данного исследования.

Комплекс безопасности состоит из совокупности всех четырех уровней. С точки зрения, теории комплекса региональной безопасности, как уже было указано ранее, самым важным уровнем является региональный уровень. Однако для анализа необходимо учитывать все четыре уровня, а важность одного или другого уровня для какого-либо региона обусловливается исследованием конкретного примера.

Теория комплексов региональной безопасности нацелена на выявления изменений, происходящих на региональном уровне. Важно отметить, что структура регионального комплекса состоит из четырех основных переменных: внешняя граница регионального комплекса безопасности, анархичная структура, характер взаимоотношений (конфликт/сотрудничество между государствами) и полярность.[[57]](#footnote-57) Исходя из данных переменных, можно выявить три сценария развития событий в региональных комплексах безопасности: поддержание статус-кво, внутренняя трансформация (структура региона, полярность), внешняя трансформация (изменение в составе, например, объединение двух комплексов региональной безопасности в один комплекс).

Б. Бузан для расширения понятия безопасности выделил пять секторов безопасности, которые связаны с деятельностью государства или общества.[[58]](#footnote-58)

Основной сектор – военный, поскольку именно военные угрозы представляют наибольшую опасность для государства и данный тип угрозы легче всего определить. Помимо того, военная угроза может поставить под вопрос существование самого государства как актора международных отношений, а также ставит под угрозу безопасность своих граждан.

Политический сектор безопасности является важным для существования государства, вместе с тем, политические угрозы сложнее выявить, поскольку, политическая угроза, связанная с ослаблением государства, как актора международных отношений, может рассматриваться как военная угроза. Примером данного вида угрозы может выступать борьба идеологий.

Представители Копенгагенской школы выступали с призывом к исследователям в сфере безопасности уделять внимание не только военно-политическому сектору безопасности, но и исследовать референтные объекты. В общественном секторе безопасности референтным объектом может быть любая группа людей, выживание и безопасность которой требует сохранения определенной идентичности (пример – нация). Чаще всего, в качестве референтного объекта рассматриваются небольшие группы людей (государство, нация, религия), а не все человечество или отдельные индивиды.

Экономический, экологический и социетальный сектора безопасности намного сложнее выявить, чем военно-политические угрозы. Экономический сектор трудно отделить от других секторов, так например, существует тесная взаимосвязь между экономическим и военным секторами. Военный сектор безопасности зависит от экономического сектора с точки распределения бюджета. Более того, именно экономическое развитие государства определяет возможности государства обеспечивать безопасность в других секторах.

Угрозы в социетальном секторе тесно связаны с политическими проблемами. В данном секторе, референтным объектом выступает общество, а под угрозу попадает его идентичность. Более того, важно отметить, что культура и идентичность являются субъективными понятиями, что осложняет анализ социетального сектора безопасности.

Референтным объектом в рамках экологической безопасности выступает окружающая среда. Экологическая безопасность включает в себя наличие экологических угроз, которые могут не зависеть от влияния деятельности человека, к примеру, стихийные бедствия. Однако, на сегодняшний день, больший интерес представляют экологические угрозы, связанные с влиянием человека на окружающую среду. Экологическая безопасность связана с экономической и политической сферами безопасности, поскольку большое количество экологических проблем носят глобальный характер.

Кроме секторов и уровней безопасности выделяется типология региональных комплексов безопасности. В основе типологии лежит принцип того, что определяет динамику того или иного комплекса безопасности. [[59]](#footnote-59)

Стандартные комплексы региональной безопасности уходят корнями к Вестфальской системе, в которой есть два или более центра силы, которые определяю повестку, как правило, военно-политическую. Стандартные комплексы безопасности имеет анархичную структуру. Полярность определяется региональными державами, а также такие комплексы могут быть однополярными или многополярными. У стандартного комплекса безопасности отсутствует глобальный уровень, а главной составляющей политики безопасности выступают отношения между региональными державами внутри регионального комплекса безопасности.

Региональные комплексы безопасности с центром определяются наличием одного или несколько полюсов. Можно выделить три типа таких комплексов с центром. Первые две формы являются однополярными, разница заключается в том, что в первом случае в качестве центра выступает сверхдержава, например, США в Северной Америке, во втором случае, центр – это великая держава, к примеру, Российская Федерация на пространстве СНГ. В условиях регионального комплекса безопасности «с центром» региональная динамика определяется глобальной повесткой в сфере безопасности, т.к. сверхдержава или великая держава ориентирована на глобальный уровень. Однако, именно из-за того, что для акторов безопасность на глобальном уровне является более приоритетной, безопасность региона снижается и уходит на второй план. РКБ при этом сохраняется, так как сохраняется взаимозависимость.

Наличие региональной организации и институтов определяется третьим видом в типологии комплексов региональной безопасности. Динамика в таком комплексе определена наличием региональной организации, которая объединяет государства в единое целое. Чаще всего секьюритизируется внешняя угроза, за счёт чего появляется необходимость интеграции для обеспечения безопасности. Примером третьего вида комплексов безопасности является ЕС, состоящий из разных стран с общими интересами и целями и в тоже время обладающий значимым весом на мировой арене.

Более того, выделяются биполярные или многополярные комплексы безопасности, в состав которых входит две и более мировые державы, но важно отметить, что не сверхдержавы. Региональная динамика в комплексах безопасности определяется именно этими державами. К особенностям этого типа комплекса можно отнести то, что изменения на региональном уровне влияют на глобальный уровень, т.к. региональный баланс сил важный фактор для обеспечения глобальной безопасности. Помимо прочего, увеличивается интенсивность взаимодействия между разными региональными комплексами безопасности, так как мировые державы, относящиеся к одному комплексу безопасности, могут вмешиваться в другие комплексы и влиять на происходящие события в сфере безопасности.

Международная система не обязательно должна быть полностью заполнена комплексами региональной безопасности. Выделяют два общих случая, при которых комплексы безопасности не сформированы или не могут быть сформированы: наложение (overlay) и несформированность (unstructured).

Наложение - это модель отношений, при которой интересы великой державы в регионе превосходят простое «проникновение» и доминируют настолько, что локальная структура отношений безопасности практически перестаёт действовать. В данном случае, безопасность региона определяется внешними силами.

Несформированные комплексы безопасности появляются по одной или обеим из двух причин:

 1. государства внутри региона настолько «слабые», что их власть не распространяется за пределы их границ или они могут быть озабочены исключительно внутренними проблемами

2. географическая изоляция затрудняет взаимодействие (например, между островами, разделёнными большими пространствами океана).

Несформированные регионы можно рассматривать как региональные комплексы безопасности в процессе создания, следовательно, выделяются «предварительные комплексы» (pre-complexes), где набор двусторонних отношений в сфере безопасности может сформировать РКБ, но пока не обладает достаточным потенциалом, и «протокомплексы», где взаимосвязи уже сформированы, но региональная динамика всё ещё слишком слаба, чтобы думать о регионе, как о полноценном региональном комплексе безопасности.

Помимо прочего, стоит отметить, что региональные комплексы безопасности могут состоять из подкомплексов безопасности. Подкомплексы безопасности отличаются от комплексов тем, что они являются частью большего по величине регионального комплекса безопасности. Подкомплексы безопасности имеют более четкую структуру безопасности, которые появляются внутри региональных комплексов безопасности.

В целом, теория региональных комплексов безопасности позволяет выявить проблемы безопасности на всех уровнях и во всех сферах деятельность, что помогает сформировать более реальную картину происходящего в сфере проблем безопасности. В рамках данной работы предстоит возможность доказать или опровергнуть, что Восточная Азия является региональным комплексом безопасности, или формирующимся региональным комплексом безопасности (определить тип комплекса безопасности), где формируется подкомпкомплекс безопасности, в лице трех государств – США, Японии и Республики. Необходимо определить, насколько взаимосвязаны системы безопасности США, Японии и Республики Кореи и выявить, существуют ли одинаковые угрозы (традиционные и нетрадиционные) в сфере безопасности для трех перечисленных государств во всех сферах обеспечения безопасности.

##  §2 Становление Восточноазиатского комплекса региональной безопасности: история сотрудничества США, Японии, Республики Корея в вопросе обеспечения безопасности в Азии

Б. Бузан и О. Вэвер в своей работе «Регионы и державы: структура международной безопасности»[[60]](#footnote-60) выделяют несколько комплексов региональной безопасности. Одним из таких комплексов является Восточноазиатский комплекс безопасности, который является составной частью Азиатского суперкомплекса. В данном исследовании под Восточной Азией понимаются следующие государства: Япония, Республика Корея, Китай, КНДР, Монголия и США. Не смотря на то, что США географически не является частью Азиатского региона, что является важным фактором в определении регионального комплекса безопасности, важно отметить, что автор исследования исходит из того, что именно общее восприятие угроз с Японией и Республикой Кореей в регионе и наличие национальных интересов в регионе, позволяет сделать вывод, что США может считаться частью Восточноазиатского комплекса безопасности, который состоит из США, Японии и Республики Кореи. Более того, исходя из теории региональных комплексов безопасности, США является сверхдержавой, которая «проникает» в регион, связывая региональный уровень международных отношений с глобальным.

Стоит заметить, что Восточная Азия является регионом с географической точки зрения, что способствует более интенсивному сотрудничеству стран в сфере безопасности. Восточная Азия характеризуется наличием двух великих держав: Китая и Японии, а также одной сверхдержавы в лице США. Регион также включает в себя три ядерных державы: США, Китай и КНДР и три «околоядерных» государства: Республика Корея и Япония, которые обладают потенциалом к созданию ядерного оружия. Особенной чертой данного региона является высокий уровень национализма в странах-членах данного региона,[[61]](#footnote-61) что является причиной наличия большого количества культурный, этнических, исторических и территориальный проблем и споров между государствами.

Также, регион характеризуется быстрым экономическим ростом, который, несмотря на экономическую нестабильность, увеличивался примерно на 6 % в 2016-2017 годах и по предварительных оценкам замедлится всего лишь на 0.2 % в 2018 году (без учета США).[[62]](#footnote-62)

На протяжении долгого времени в Восточноазиатском регионе идет продолжительная борьба за региональное лидерство между Китаем и Японией, которая обостряется наличием территориальных споров между государствами и поддержкой Японии Соединенными Штатами. Отсутствие общей восточноазиатской идентичности во многом определяется историческим прошлым, что оказывает влияние на отсутствие опыта в интеграционных процессах у государств, а также на процесс выстраивания общей архитектуры безопасности в регионе Восточной Азии.

Однако особый интерес представляет сотрудничество США, Японии и Республики Кореи в Восточноазиатском регионе. Сотрудничество по линии двухсторонних отношений между США - Японией и США – Республикой Кореей имеют свои объективные факторы. Во-первых, общность в продвижении либеральных ценностей, глобальных интересах, уровнях экономического развития, наличие общего регионального соперника и общего союзника, в лице США. [[63]](#footnote-63)Во - вторых, это исторические причины, которые обусловлены логикой холодной войны.

Корейская война 1950-1953 гг. продемонстрировала, что при отсутствии контроля над КНДР и Республикой Кореей, имеется высокий уровень вероятности открытого военного вмешательства США и СССР, что в итоге может привести к третьей мировой войне. В результате была сформирована симметричная расстановка военно-политических блоков, отражавшая биполярную систему международных отношений, сложившуюся после окончания второй мировой войны.

С одной стороны, США в 1954 г. заключили с Республикой Корея Договор о взаимном обеспечении безопасности, предусматривающий размещение американского воинского контингента (поначалу порядка 70 тыс. военнослужащих), прикрыли Южную Корею своим ядерным зонтиком и привлекли Японию к оказанию тыловой, а впоследствии и финансово-экономической поддержки Сеулу.[[64]](#footnote-64)

Безусловно, Республика Корея не являлась равноправным союзником для США, несмотря на то, что Договор о взаимном обеспечении безопасности гарантировал оказание помощи, как со стороны США, так и со стороны южнокорейского правительства. США заключали данный договор для соблюдения баланса сил в регионе, в противовес союзу СССР и Китая, в то время как Республика Корея была заинтересована в обеспечении баланса сил на Корейском полуострове и сохранении своего статуса-кво.[[65]](#footnote-65)

Союзнические отношения между США и Японией были ознаменованы подписанием Договора об обеспечении безопасности в 1951 году, который вступил в силу в 1952. По данному договору США обязались защищать Японию в случае военной угрозы, обладали правом создавать военные базы на территории Японии, а также ограничивали суверенитет Японии в праве заключать военно-политические соглашения с третьими странами без консультаций с американским правительством. Также Япония отказывалась от развития своих вооруженных сил, попадая в полную зависимость от США в вопросе обеспечения национальной безопасности.

В 1960 году договор от 1951 года был пересмотрен и подписан новый японо-американский договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности, по которому уже юридически был оформлен двусторонний военно-политический союз. Договор 1960 г. сохранял за США гарантии создавать и использовать военные базы на территории Японии и располагать на них неограниченное количество американских вооруженных сил. Япония, в свою очередь, взяла на себя обязательство защищать эти базы от возможной угрозы извне, а также начала проводить курс по развитию своего экономического потенциала. [[66]](#footnote-66)

Таким образом, цели формирования военно-политических союзов заметно отличаются. В первом случае США создавали союз с целью сохранения баланса сил в регионе, а в случае с Японией, договор о взаимной безопасности был частью единого западного проекта по противостоянию СССР в Азиатском регионе. Американо-корейский союз, по крайней мере, на начальном этапе, имел меньшую значимость и большие затраты на предоставление помощи для южнокорейского правительства, по сравнению с заключенным договором с Японией, который имел идеологическую направленность. [[67]](#footnote-67)

В годы холодной войны, согласно теории региональных комплексов безопасности формирование Восточноазиатского комплекса безопасности проходило в рамках проникновения двух великих держав – США и СССР, что определяло конфликтное состояние внутри Азиатского суперкомплекса. Важно отметить, что после победы коммунистической партии в гражданской войне в Китае в 1949 году, в Азиатском суперкомплексе появилась еще одна сила, которая оказывала влияние на происходящие события в регионе. До окончания холодной войны в данном регионе прослеживается тесная взаимосвязь регионального и глобального уровней, что было определено присутствием великих держав в данном «кластере».

После окончания холодной войны ситуация в Азиатском суперкомплексе претерпела изменения. Произошло изменение баланса сил в пользу Соединенных Штатов, что было обусловлено исчезновением Советского Союза, как одного из полюсов в борьбе за мировое господство. Более того, Китай, по мере своего экономического роста стал играть важную роль в происходящих событиях в регионе.

С исчезновением биполярной системы Азиатский суперкомплекс был фрагментирован на три комплекса:[[68]](#footnote-68)

* Южно-азиатский комплекс: Индия, Пакистан, Бангладеш, Шри-Ланка
* Юго-восточный комплекс безопасности, который основывался на режиме безопасности, в лице международной организации АСЕАН
* Восточноазиатский комплекс безопасности, куда входят: Япония, Республика Корея, США, Китай, КНДР, Тайвань, Монголия.

 Как уже было отмечено ранее, в рамках каждого комплекса безопасности формируется собственный баланс сил, альянсы и возможно наличие противостояния между государствами. Одним из таких полюсов является сотрудничество США, Японии и Республики Кореи, что и будет рассмотрено в данном исследовании. Внутреннее состояние в комплексе безопасности может определяться сотрудничеством или враждой между государствами. Более того, региональные комплексы безопасности нельзя считать постоянными образования, они постоянно находятся в движении и могут видоизменяться исходя из внутренних и внешних факторов. [[69]](#footnote-69)

С окончанием холодной войны и исчезновением основного соперника – СССР, у Соединенных Штатов появилась необходимость пересматривать свою внешнюю политику и адаптироваться к новым реалиям, взяв на себя ответственность, быть единой сверхдержавой в мире. С окончанием холодной войны роль военной силы в международных отношениях значительно изменилась, в то время как экономическая сфера превратилась в основное поле конкуренции между развитыми странами, где США столкнулись с возрастающей конкуренцией со стороны своих союзников по холодной войне. Также под вопрос ставится дальнейшая судьба военно-политических союзов, которые сталкиваются с кризисом идентичности.

В конце ХХ века популярной в кругу американского истеблишмента становится концепция «гегемонии США», которая основывается на теории реализма. «Гегемонисты» считают важнейшей задачей сохранение существующей системы военно-политических союзов с решающей ролью Америки в обеспечении их эффективности.[[70]](#footnote-70) К тому же, «гегемонисты» считают, что угрозы на периферии или существующий вакуум власти, вне военно-политических союзов с США, могут быть серьезной угрозой национальной безопасности США.

Безусловно, изменения в международной системе отразились на военно-политических союзах США с Японией и с Республикой Кореей. Основной проблемой в данных союзах стал экономический фактор. В начале 90-х годов администрация США стала связывать экономические вопросы и проблемы безопасности, заявляя, что безопасность может быть достигнута, только если торговые споры между государствами будут разрешены,[[71]](#footnote-71) тем самым пытаясь оказывать влияние не только на военно-политическую сферу, но и влиять на вопросы, связанные с экономикой государств, создавая для себя преференции.

Изменения в Восточной Азии в 90-х годах, а также уменьшение количества военных угроз в регионе были определены в Восточноазиатской стратегической инициативе (EASI). В данном документе были подтверждены заверения США о готовности продолжить сотрудничество с Японией, Республикой Кореей, Таиландом, Филиппинами и Австралией в обеспечении безопасности после окончания Холодной войны. Однако в то же время Департамент безопасности США заявил о сокращении военного присутствия вооруженных сил Соединенных Штатов в Восточной Азии на 10 % к 1993 году, что составляет 143, 000 военнослужащих. [[72]](#footnote-72)

Следующим важным документом является «Стратегия безопасности США для Восточноазиатского региона» (United States Security Strategy for the East Asia Pacific Region), подписанный в 1995 г.. В данном документе прописывается стратегия безопасности США по отношению к Восточной Азии и Тихоокеанского региона, определяется важность продолжения военного присутствия США в регионе, а также необходимость сохранения союзнических отношений с Японией.

Несмотря на существующие проблемы между США и Японией в экономических вопросах, военно-политический союз с Японией укрепился по двум направлениям. Во-первых, союз США - Япония стал развиваться в институциональном направлении. В 1996 году подписывается Соглашение о поставках и взаимном обслуживании, который призван узаконить обмен сторонами предметами снабжения (продукты питания, вода, топливо, транспорт и др.) и услугами в ходе операций, таких как поддержание мира под эгидой ООН, преодоление последствий стихийных бедствий, а также совместных маневров.[[73]](#footnote-73)

Несмотря на возникающие противоречия между Японией и США в вопросе войны в Персидском заливе 1990-1991 годов, Япония первые, после окончания второй войны отправляет миротворческий контингент под эгидой ООН, а также оказывает материальную помощь Соединенным Штатам в размере 13 млрд. долларов[[74]](#footnote-74), становясь вторым по важности донором, после Саудовской Аравии.

Во-вторых, круг решаемых вопросов в сфере безопасности заметно расширился, который теперь не ограничивался только проблемой обеспечения национальной безопасности Японии, но также включал в себя вопросы обеспечения региональной и глобальной безопасности и стабильности совместными усилиями США и Японии.[[75]](#footnote-75)

В 1992 году была подписана «Токийская Декларация», [[76]](#footnote-76)в которой были определены основные направления совместной деятельности по разрешению региональных и глобальных проблем.

Отношения между США и Республикой Кореей после окончания холодной войны развиваются в другом ключе, в отличие от американо-японских двухсторонних отношений. Внутриполитическая обстановка в Корее в 80-х годах имела негативное влияние на дальнейшее укрепление отношений между государствами. Идея «антиамериканизма» внутри корейского общества была связана с длительным нахождением у власти авторитарных сил, поддерживаемых правительством США. Июньское движение за демократию 1987 года было направлено против военной диктатуры, с лозунгами начать процесс демократизации в стране. Данное народное движение оказалось успешным, поскольку правительство Чон Духвана ушло в отставку, а также были упразднены непрямые выборы президента, начался процесс демократизации.

 По прогнозам некоторых аналитиков отношения между государствами должны были развиваться по одному из двух сценариев. Первый сценарий подразумевал трансформацию военно-политического союза США – Республика Корея, с исчезновением коммунистической угрозы. Второй сценарий заключался в укреплении двухстороннего сотрудничество на фоне ядерной программы КНДР и экономического роста Китая.[[77]](#footnote-77) После начала демократического процесса в стране, а также экономического роста, отношения стали развиваться по второму сценарию. Наличие общей угрозы, в лице КНДР и северокорейские ядерные кризисы 1993 и 1994 создали платформу для сотрудничества между государствами, однако, несмотря на это, существовали политические и экономические ограничения для более тесного взаимодействия. Было принято решение разделить военные затраты на обеспечение безопасности Республики Кореи. В 1995 году Корея берет на себя обязательства покрывать одну третью расходов на обеспечение своей безопасности, что составляет около 300 миллионов долларов ежегодно. [[78]](#footnote-78)

Двухсторонние отношения в 90-х годах по линии Япония – Республика Корея можно охарактеризовать как напряженные. С исчезновение общего врага – СССР и коммунистической угрозы, а также с развитием Японских вооруженных сил самообороны, правительство Кореи стало выражать озабоченность по поводу активных действий Японии в вопросе обеспечения своей безопасности. [[79]](#footnote-79)

Согласно теории региональных комплексов безопасности формирование Восточноазиатского комплекса безопасности в годы холодной войны, проходило в рамках проникновения двух великих держав – США и СССР, что определяло конфликтное состояние внутри Азиатского суперкомплекса. До окончания холодной войны в данном регионе прослеживается тесная взаимосвязь регионального и глобального уровней, что было определено присутствием великих держав в данном «кластере». Формирование Восточноазиатского комплекса безопасности стало возможно только после окончания Холодной войны, до 90-го года система международных отношений была биполярной, которая исключала возможность рассмотрения регионального уровня без вмешательства великих держав в региональные события.

Таким образом, сотрудничество по линии двух пар двухсторонних отношений США – Япония и США – Республика Корея развивались исходя из логики холодной войны, которые после исчезновения коммунистической угрозы претерпели изменения. Исчезновение общей коммунистической угрозы поставило под сомнение необходимость сохранения военно-политических союзов, однако, национальные интересы Соединенных Штатов, исходя из концепции «гегемонии США», были заключены в сохранении военного присутствия в регионе и получение больших преференций от экономического сотрудничества с Японией и Республикой Кореей. Военно-политическое сотрудничество между государствами было продолжено, несмотря на существующие проблемы в экономической сфере. С появлением новых угроз – ядерной программой КНДР и быстрым экономическим ростом Китая сотрудничество между государствами укрепилось.

Таким образом, Восточноазиатский комплекс безопасности включает в себя США, Японию, Республику Корею, КНР, КНДР и Монголию, который сформировался после окончания холодной войны, в ходе распада Азиатского суперкомплекса. Однако важно отметить, что комплексы безопасности не являются статическими образованиями, они постоянно находятся в движении, трансформации, что и происходит на современном этапе, что обусловлено изменениями в администрации Соединенных Штатов. Распад суперкомплекса произошел по причине исчезновения биполярной системы, которая играла важную роль в расстановке сил в международной системе. Исходя из логики холодной войны, сотрудничество между США, Японией и Республикой Кореей продолжилось и носило более интенсивный характер, чем с другими государствами Восточноазиатского комплекса безопасности. Более того, секьюритизация угрозы в виде КНДР, усилило сотрудничество между тремя государствами. По данным причинам есть основание рассматривать сотрудничество США, Японии и Республики Кореи в рамках Восточноазиатского подкомплекса безопасности.

# Глава 1. Отношения между США, Японией, Республикой Корея внутри Восточноазиатского комплекса безопасности

# §1. Внутриполитический дискурс в США, Японии и Республики Кореи в отношении внешней политики как фактор интенсификации/ослабления сотрудничества в сфере безопасности в формирующемся Восточноазиатском комплексе безопасности

АТР – это регион, где сконцентрированы с одной стороны, основные вызовы для США, а с другой, возможности для укрепления глобальной безопасности и экономического развития Соединенных Штатов. В 2012 году Б. Обама заявил в своем выступлении в Таиланде, что АТР является приоритетом номер один для политики США.[[80]](#footnote-80)

«Азиатская стратегия», провозглашенная США в 2011 году, уже давно формулировалась внутри американского истеблишмента. Предварительными шагами к принятию нынешней глобальной «азиатской стратегии» стали запущенные в середине 2000-х годов администрацией Буша инициативы о передислокации глобального военного и дипломатического присутствия США, предполагавшие понижение численности американских военных контингентов и штатов дипломатических представительств в Европе и их «переброску» в страны Азии и Большого Ближнего Востока.[[81]](#footnote-81)

Политика изменения приоритетов во внешней политики США подтверждает наличие трансформации системы международных отношений к «мультиплексной системе», в которой все большее значение имеет именно региональный уровень. Важным показателем уменьшения глобального присутствия США стал процесс сокращения военных расходов в 2011– 2012 гг. Бюджет США в 2012 г. Значительно уменьшился на 43 млрд долл., а бюджет на 2013 г. меньше бюджета 2012 г. на 30 млрд долл. [[82]](#footnote-82)

В 2012 году уменьшение глобального присутствия США было закреплено в документе «Стратегическое руководство к оборонной политике» (Strategic defense guidance).[[83]](#footnote-83) Основная идея документа заключается в том, что в условиях недостатка финансов, США необходимо пересмотреть свои обязательства по поддержанию безопасности в некоторых регионах мира. Более того, данный документ нацелен на содействие усиления военных возможностей союзников США. Документ доказывает, что именно АТР стал важнейшим приоритетом региональной политики обороны США. Значительный рост Азии (прежде всего Китая) и связанные с этим вопросы в сфере безопасности обозначены как второй вызов для американской национальной безопасности после международного терроризма. В 2012 г. США официально заявил, что именно Китай и его военная стратегия является важнейшим фактором трансформации оборонной политики Соединенных Штатов.[[84]](#footnote-84)

Увеличиваются военные затраты США на программу ПРО, главной региональной ареной которой является Тихоокеанский регион. В АТР США намерены выстроить главную составляющую системы противоракетной обороны, которая основывается на размещении противоракетных кораблей «Иджис» в Тихом океане.

Помимо угрозы исламистского терроризма другие военные угрозы для национальной безопасности Соединенных Штатов также сосредоточиваются в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Угрозами национальной безопасности США можно считать гонку ядерных вооружений и распространение ядерного оружия (Северная Корея, потенциально Япония); кибертерроризм и кибершпионаж, что связано с Китаем и КНДР; начало военных конфликтов с участием союзников США; гонка вооружений в АТР.[[85]](#footnote-85)

Итоги президентских выборов в США в 2016 году кардинально поменяли положение дел относительно политики Соединенных Штатов, по отношению не только к АТР, но и к вопросу сохранения военно-политических союзов. Позиция Д. Трампа основывается на осуждении политики нынешнего президента Б. Обамы и предполагает изменение во внешнеполитическом курсе страны, которая четко прослеживается в предвыборном лозунге Д. Трампа - «Америка, прежде всего» и предполагает уделять больше внимания внутренним проблемам в США. Обещания Д. Трампа касательно Азиатско-Тихоокеанского региона были связаны с данными темами: реорганизацией двухсторонних отношений с Китаем и другими государствами со значительным увеличением профицита во внешней торговле в сторону США; отказом от участия в многосторонних институционализированных механизмах сотрудничества; пересмотром сотрудничества в рамках военно-политических союзов.[[86]](#footnote-86)

 Д. Трамп в своих предвыборных выступлениях выступал против расходов, которые Соединенные Штаты несут на поддержание военно-политических союзов, и выступал за перераспределение затрат посредством увеличения вклада Японии и Южной Кореи в поддержание коллективной обороны. [[87]](#footnote-87) Однако, несмотря на резкие заявления, касательно прекращения финансовой поддержки военно-политических союзов, как в Азии, так и в Европе, Вашингтон придерживается курса на сохранение альянсов. [[88]](#footnote-88)

Более того, Д. Трамп в ходе своей предвыборной кампании выступил с резкой  критикой Транстихоокеанского партнерства (ТТП). Такое отношение отражает глубокое опасение к институциональным механизмам многостороннего сотрудничества. Скептическое отношение к институционализированному сотрудничеству со стороны новой администрации Д. Трампа представляет собой главное отличие от подхода Б. Обамы в ведении международной политики.

На фоне множества других проблем, которые существуют в регионе, — территориальных споров в Южно-Китайском море, проблемы Тайваня, активизации радикально-исламистских группировок на Юге Филиппин — именно ракетно-ядерная программа Северной Кореи стала главной угрозой в дискурсе новой администрации Д. Трампа.[[89]](#footnote-89)

Новая администрация Д. Трампа в «Стратегии национальной безопасности»[[90]](#footnote-90) от 2017, выделяют в регионе АТР некоторые те же угрозы, что и администрация Б. Обамы: поддержание стратегической конкурентоспособности с Китаем. Более того, важное место занимает военная угроза со стороны КНДР, а также возрастающая проблема исламского терроризма в АТР. Однако в новой стратегии безопасности появляется новая угроза национальной безопасности для США – это угроза со стороны транснациональной организованной преступности.

Д. Трамп впервые ставит под сомнение глобальное лидерство США, под чем понимается вовлеченность в международные дела. Этому понятию противопоставляется термин величие, что подразумевает экономическое благополучие страны, политическое уважение и военное первенство США. Идеологической базой новой администрации Д. Трампа принято считать новое понятие «трампизм», который как отмечает Уолтер Рассел Мид, Трамп и трампизм вполне соответствуют парадигме джексонианства, то есть американского националистического популизма.[[91]](#footnote-91) Националистический популизм в США стал следствием недовольства населения политикой предыдущих президентов. Как показывает опрос общественного мнения газеты Wall Street Journal и телеканала NBC около 70 % опрошенных были не довольны как внешней, так и внутренне политикой, проводимой администрацией Б. Обамы. [[92]](#footnote-92)

При Д. Трампе США отказались от ТТП и ТТИП, вышли из Парижского соглашения по изменению климата, сократили политику помощи странам, ослабили «мягкие» инструменты внешней политики в целом, уменьшили приоритет распространения демократии и политики изменения режимов.[[93]](#footnote-93) Данные решения получили поддержку со стороны большинства республиканской элиты. Действительно по вопросу первенства США внутри американской элиты существует консенсус. И республиканцы, и демократы поддерживают развитие американской ПРО, модернизацию ядерного потенциала, сохранение глобальной системы союзов и необходимость сохранения силового превосходства США и сдерживания глобальных и региональных соперников.[[94]](#footnote-94) В подтверждение этому служит намерение снять отмену ограничительных мер на оборону страны. В марте 2018 года, администрация Д. Трампа представила план бюджета на этот год, в котором отменяется ограничения на финансирование оборонных расходов, а также было представлено предложение увеличения оборонного бюджета США за счет сокращения финансирования расходов на охрану окружающей среды, науки и образования.

Смена администрации в США в 2017году стала важным историческим моментом в развитии отношений между Токио и Вашингтоном. Вслед за сменой администрации в США произошли радикальные перемены в Японии: впервые в истории к власти пришла оппозиционная Демократическая партия Японии, создавшая правительство в коалиции с Социал-демократической партией и Новой народной партией.[[95]](#footnote-95) Оппозиция всегда негативно реагировала на политику либерал-демократов за их отношение к США и за политику, проводимую в сфере обороны. Однако уже в 2012 году, Либерально демократическая партия Япония, во главе с Синдзо Абэ выигрывает досрочные парламентские выборы, что определяет дальнейшей курс Японии к выстраиванию отношений с Соединенными Штатами Америки.

С. Абэ основной задачей в проведении внутренней политики видит курс на «нормализацию» страны, а именно отказ от статьи 9 Конституции, которая предполагает отказ от использования Японией средств войны как способа разрешения международных конфликтов. Важная роль в этом процессе отводится концепции "активного пацифизма". Данная концепция прочно вошла в политический дискурс Японии с момента утверждения ряда концептуальных документов в области национальной безопасности в декабре 2013 г. В этот период основные контуры политики кабинета С. Абэ в сфере безопасности определялись созданием Совета национальной безопасности, разработкой и утверждением первой Стратегии национальной безопасности, пересмотром "Основных направлений программы национальной обороны" и "Среднесрочной оборонной программы", а также принятием Закона о защите государственной тайны.[[96]](#footnote-96)

В принятой «Стратегии национальной безопасности» были определены основные угрозы для национальной безопасности Японии. Так, в данном документе указано, что активные действия КНДР по развитию ядерной программы, а также политика Китая в регионе представляет собой открытую угрозу не только для Японии, но и для стабильности в регионе в целом. Более того, важное место занимает угроза эскалации конфликта в Южно-Китайском море. [[97]](#footnote-97) В сфере нетрадиционных угроз безопасности для Японии в регионе можно выделить следующее: международный терроризм, пиратство, угроза распространения ядерного оружия.[[98]](#footnote-98) Однако, нетрадиционные угрозы безопасности, Япония предпочитает решать посредством многостороннего диалога, в первую очередь совместно со странами АСЕАН.

Более того, с 2013 финансового года сокращение оборонного бюджета, наблюдавшееся в течение 11 лет, было остановлено.[[99]](#footnote-99) В целом, дополнительные затраты были направлены на укрепление отдаленных островов Японии, увеличение военного контингента, военных учений, а также единиц боевой техники. Следующим шагом к «нормализации» страны, была отмена документа "Трёх принципов экспорта вооружений и технологий", который был нацелен на запрет экспорта оружия и военных технологий, 1967 года. Однако в запрете делались исключения для США, которым было разрешено экспортировать некоторые виды военного вооружения в Японию.

Во внешней политике, Япония стремится закрепить за собой роль регионального лидера в Восточной Азии, однако, встречает конкуренцию со стороны Китая. Так, реакцией на активизацию ВМС Китая в Восточно - Китайском и Южно-Китайском море в конце первого – начале второго десятилетия XXI в. стало предложение Японии объединить усилия азиатских морских держав для обеспечения безопасности и процветания в регионе. [[100]](#footnote-100) В программной речи С. Абэ объявил единство морских держав региона и выразил стремление продвигать ценности «демократии, прав человека, верховенства закона, развитие экономики и мультикультуризма». [[101]](#footnote-101) В данном случае Япония выстраивает отношения со странами, разделяющими ценности демократии, к которым относится не только США, но и Республика Корея, Австралия и другие страны АСЕАН.

Ухудшение двусторонних японо-китайских отношений привело к переориентации внешнеполитического курса Абэ к странам АСЕАН. Более того, активизация политики в данном направлении объясняется повышением японских инвестиций в страны АСЕАН и увеличением важности этих государств, как рынка сбыта для продукции из Японии. В начале 2013 г. Абэ посетил Индонезию, Таиланд, Вьетнам, Мьянму, Малайзию, Сингапур, Филиппины, Бруней, Камбоджу и Лаос.

Таким образом, политика администрации С. Абэ направлена на дальнейший курс по «нормализации» государства, увеличение роли Японии в регионе и на международной арене, укрепление сотрудничества со странами АСЕАН, а также продолжение упрочения отношений с США. В то же время активизация политики Японии в области обороноспособности встретила негативную реакцию со стороны ближайших соседей, прежде всего Китая и Республики Кореи. Ухудшение отношений между государствами выражались в отсутствии регулярных встреч на высшем уровне, а также в антияпонских демонстрациях в городах Китая и Республики Кореи.

Изменения в американской администрации, а именно скептическое отношение Д. Трампа к военно-политическим союзам, по мнению Такако Хитокани, представляет собой возможность для Японии стать более независимым государством по отношению к США, а также повышается возможность кабинета С. Абэ увеличить поддержку населения и парламента Японии для отказа от статьи 9 Конституции Японии. Как отмечает исследователь, после инаугурации Д. Трампа, опрос общественного мнения в Японии показал, что 84 % респондентов обеспокоены тем, что мир при администрации Д. Трампа будет менее стабильным, а также больше половины опрошенных заявили, что отношения между Японией и США ухудшаться.[[102]](#footnote-102)

Таким образом, политика Д. Трампа позволяет реализовать основные цели кабинета С. Абэ по «нормализации» страны и увеличения роли Японии не только в регионе, но и в мировой политике, посредством увеличения поддержки со стороны насилия, которое скептически относится к вопросу об отмене статьи 9 Конституции. Однако существует доля вероятности, что дальнейшая политика Д. Трампа может изменить мнение населения по вопросу об отмене статьи 9.

В мае 2017 года в Республике Корее прошли выборы, на которых победили левые националисты, поддерживающие более мягкую политику по отношению к Северной Корее, чем их предшественники из консервативного блока, которые находились у власти с 2008 по 2016 год. При нахождении у власти консервативного блока в Южной Корее отношения между США и Республикой развивались в позитивном ключе на фоне кризисов в отношениях между Северной и Южной Кореей. В 2009 году КНДР провела ядерные и ракетные испытания, а затем заявила о выходе из режима прекращения огня с США, который действовал с 1953 года. В 2010 северокорейцы потопили южнокорейский военный корабль и обстреляли южнокорейский остров. Эти действия Пхеньяна стали причиной того, что Администрация Обамы де-факто отказалась от сокращения военного контингента США, который был предпринят при президенте Джордже Буше-младшем.[[103]](#footnote-103)

Однако после выборов 2017 года, произошли существенные изменения в политическом курсе Республики Кореи по отношению к КНДР. В предвыборной платформе Мун Чжэ Ин обещал, что преодолеет кризис в межкорейских отношениях, возникший из-за его предшественников-консерваторов, и наладит отношения с Пхеньяном. [[104]](#footnote-104) Важно отметить, что с момента окончания Корейской войны 1950-1953 гг. «Белая книга»[[105]](#footnote-105) Южной Кореи имела две основные задачи: защита от военной угрозы со стороны КНДР и укрепление военно-политического союза с США. С окончанием холодной войны в Южной Корее произошел пересмотр вопроса о национальной безопасности государства. Во-первых, угроза ядерной войны с КНДР перестала восприниматься населением Южной Кореи как угроза номер один для безопасности Кореи. Смена в восприятии угроз среди населения произошла по причине того, что на сегодняшний день внутри южнокорейского общества не существует единого отношения касательно угрозы со стороны КНДР. Более молодое поколение населения Южной Кореи рассматривает КНДР не как объект угрозы, а как объект симпатии, часть братского народа, которому необходимо предоставить помощь. В то время как старшее поколение видит в политике Северной Кореи прямую угрозу для национальной безопасности государств.[[106]](#footnote-106) Почти 80% населения Южной Кореи поддерживает идею о восстановлении диалога с КНДР в рамках усилий по урегулированию ядерной программы Пхеньяна, свидетельствуют данные соцопроса, проведенного консультационным советом при администрации южнокорейского президента. Соцопрос также показал, что все больше людей в Южной Корее начинают рассматривать КНДР как страну, которой необходима поддержка. Такое мнение выразили 39,8%, что на 5,1 процентного пункта выше результатов предыдущего опроса. Чуть более 44% респондентов считают, что КНДР является враждебной нацией.[[107]](#footnote-107)

Во-вторых, в 2000, 2007 произошли два саммита, на которых встречались главы государств Республики Кореи и КНДР. 27 апреля 2018 года, в рамках политики нового правительства Республики Кореи произошла третья встреча, президента Южной Кореи Мун Чжэ Ина и лидера КНДР Ким Чен Ына. Данные встречи являются попытками заключить соглашение о прекращении враждебных действий, поскольку на сегодняшний день между государствами действует только договор о перемирии, подписанный в 1953 году.

Еще одной темой, широко обсуждаемой в научных кругах, а также темой, которая остается важной частью официальной риторики правительств двух государств, является вопрос об объединении двух Корей. Связано это в первую очередь с тем, что и на Севере, и на Юге большую роль в господствующей идеологии играет национализм. Корейский этнический национализм подразумевает, что все «люди корейской крови» должны жить в едином и единственном корейском государстве. Поэтому идея объединения является составной частью националистического идеологического пакета, от которого сейчас ни Сеул, ни Пхеньян отказаться не могут.[[108]](#footnote-108) Однако, несмотря на изменения, внутри корейского общества к вопросу угрозы со стороны Северной Кореи и политической риторики новой администрации, главной угрозой для национальной безопасности Республики Кореи в «Белой книге» прописана именно угроза со стороны КНДР.

В-третьих, усиление экономических связей Республики Кореи с Китаем, вызывало опасения со стороны США.[[109]](#footnote-109) Тем не менее, Асмолов считает, что политическая зависимость Южной Кореи от США значительно выше, чем экономическая от Китая, [[110]](#footnote-110) что в дальнейшем будет определять вектор развития отношений Республики Кореи и КНР. Более того, после размещения на своей территории американской системы противоракетной обороны THAAD в 2016 году, Китай ввел ограничительные санкции против Республики Кореи, что, безусловно, негативно сказалось на развитии двухсторонних китайско-южнокорейских отношений.

К другим угрозам для национальной безопасности Республики Кореи можно отнести следующее: нестабильность в Южно-Китайском море, а именно провокации со стороны КНР; международный терроризм; кибертерроризм; распространение болезней; изменение климата и природные катастрофы. [[111]](#footnote-111) Более того, Республика Корея с опасением относится к расширению полномочий японских сил самообороны, а также росту Китая.

Таким образом, внутриполитический дискурс в отношении внешней политики в США, Японии и Республики Кореи, показывает, что отношения по линии США-Республика Корея, в необозримом будущем могут претерпеть изменения. Существует доля вероятно, что Республика Корея станет дрейфовать ближе к Китаю, при этом зависимость от политического курса США сохраниться.

 Более того, определив основные угрозы для национальной безопасности трех стран, можно сделать вывод о том, что основной секьюритизируюемой угрозой является угроза со стороны ядерной программы КНДР. Несмотря на некоторое «потепление» в отношениях между Республикой Кореей и КНДР, данная угроза остается на повестке дня и у Республики Кореи, поскольку никаких договоренностей между заинтересованными сторонами конфликта не было заключено. Следующей общей конструируемой угрозой является рост Китая и как следствие этого более агрессивная политика Китая в регионе, которая рассматривается государствами как вызов статусу-кво и желанием КНР стать региональным лидером в регионе. Основные существующие общие угрозы для США, Японией и Республикой Кореей относятся к военно-политическому сектору безопасности.

Таким образом, политический дискурс в США и Японии способствует интенсификации сотрудничества, поскольку именно угроза КНДР и Китая объединяет государства в вопросе обеспечения национальной безопасности. В другом ключе развивается внутриполитическая обстановка в Республике Корее, что безусловно, оказывает влияние на отношения с США и Японией.

##  §2. Отношения между государствами внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности: США-Япония, США-Республика Корея, Япония-Республика Корея

После окончания холодной войны сформированная америкоцентричная система обеспечения безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе начала выстраиваться на основе концепции «оси и спиц»[[112]](#footnote-112), которая позволяет США через взаимодействие с азиатскими союзниками сдерживать конкурентов. Большое значение в данной концепции отводится японо-американскому союзу.

На территории Японии сконцентрирована большая часть военных баз США в Азии, здесь находится второй после Южной Кореи по численности контингент США в регионе: на 84 объектах, расположенных на Японских островах, расквартировано 18 тыс. американских военнослужащих.[[113]](#footnote-113) Более того, Токио запланировало выделить на 2018 год около 1,8 млн долларов на финансирование присутствия вооруженных сил США на японских базах.[[114]](#footnote-114)

Несмотря на скептические высказывания Д. Трампа по отношению к сохранению военно-политических союзов, как в Европе, так и в Азии, политические элиты США и Японии продолжают рассматривать американо-японский альянс как основу обеспечения региональной безопасности и стабильности. Одним из первых документов, подписанных Д. Трампом – развитие "совершенной системы ПРО для защиты от ракетных нападений со стороны таких государств, как Иран и Северная Корея". Это расценивается Японией как еще одно доказательство выполнения США своих обязательств по договору безопасности.[[115]](#footnote-115) В последние годы значительно расширяется поле сотрудничества между государствами: проблема противоракетной обороны, на фоне эскалации ситуации на Корейском полуострове; совместные миротворческие операции; обмен разведывательной информацией и т.д. Однако в тоже время, происходит перераспределение больших обязательств на Японию, что важно отметить, для нынешней администрации Японии рассматривается как позитивный фактор на пути к курсу по «нормализации» страны. Кроме того, в отношениях между государствами существуют некоторые проблемы, которые усложняют сотрудничество, в частности это проблема перемещения военных баз на острове Окинава. [[116]](#footnote-116)

В ходе визита С. Абэ в Вашингтон в феврале 2017 года Д. Трамп подтвердил важную роль японо-американского союза в обеспечении безопасности и стабильности в Азии, согласился с японской трактовкой основных угроз (Северная Корея и Китай) и заверил японское руководство в том, что США готовы защищать острова Сэнкаку от посягательств со стороны Пекина в соответствии с положениями статьи 5 Договора о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией от 1960 года.[[117]](#footnote-117)

Первый заграничный визит в качестве президента Д. Трамп совершил в Японию в ноябре 2017 года. Основной темой для обсуждения между лидерами двух государств стала проблема на Корейском полуострове. Было предпринято решение действовать совместными силами и усиливать давление на КНДР, которая продолжает развивать свою ядерную программу. С. Абэ и Д. Трамп также заявили, что Япония и США будут осуществлять «свободную и открытую стратегию в Индо-Тихоокеанском регионе» [[118]](#footnote-118). Данная стратегия подразумевает выстраивание «порядка», при котором большое значение уделяется демократии и верховенству закона, на территории от Тихого до Индийского океана. Более того, в основе стратегии лежит идея противостояния Китаю в регионе.

Также С. Абэ выразил готовность закупать больше вооружения у США на фоне обострения ситуации в регионе из-за провокаций Северной Кореи. «Качественно и количественно нам необходимо усиливать наши оборонные способности. И в связи с этим я думаю, что мы будем закупать больше вооружения у США», — заявил премьер-министр Японии С. Абэ на совместной пресс-конференции в Токио с президентом США Д. Трампом.[[119]](#footnote-119)

Японо-американское сотрудничество в области ПРО еще сильнее укрепилось в рамках реализации совместной программы по созданию более совершенной версии противоракеты SM-3 Block IIA для борьбы с баллистическими ракетами с дальностью полета до 5500 км. Согласно планам Пентагона, на 2018 год намечено начало закупок противоракеты SM-3 Block IIA как для наземных противоракетных комплексов «Иджис-Эшор», так и для кораблей с БИУС «Иджис». Более того, Япония в целях укрепления сил самообороны для защиты от северокорейских ракет рассматривает возможность размещения на своей территории двух противоракетных комплексов «Иджис-Эшор». [[120]](#footnote-120) Строительство данных объектов закончится к 2023 году. Один комплекс будет развернут в префектуре Акита, второй – в Ямагути. Каждый из них обойдется в 80 млрд иен (около 730 млн долларов США).[[121]](#footnote-121)

17-19 апреля 2018 года премьер-министр С. Абэ совершил визит в Соединенные Штаты для переговоров с Д. Трампом. Данная встреча была связана с решением Д. Трампа провести встречу с лидером КНДР и по случаю введения пошлин на сталь и алюминий из Японии. По словам В.О. Кистанова: «Абе получил от Трампа двойной удар. Первый заключается в том, что Трамп объявил о своей встрече с лидером КНДР Ким Чен Ыном, договорившись с ним через голову Абэ. Второй удар - это то, что Трамп заявил о введении пошлин на японскую сталь и алюминий с целью ликвидировать дефицит в торговле, который составляет по данным за 2017 год 70 млрд. долларов».[[122]](#footnote-122) Правительство Японии опасается, что Д. Трамп договорится с Северной Кореей о решении ядерной проблемы без учета японских интересов. Токио опасается, что Северная Корея может отказаться от баллистических ракет, которые достигают территории США, но не от ракеты средней и малой дальности, которые имеют возможность достичь территории Японии.

Помимо намеченных тенденций в отношениях между США и Японией по направлению противодействию развития ядерной программы КНДР, поиска новых точек опоры в Азии для противодействия росту Китая, у двух государств существует ряд разногласий. В первую очередь, необходимо упомянуть решение США выйти из договора о ТТП. Обращаясь к представителям японских деловых кругов, президент США Д. Трамп призвал их наращивать объемы производства в Америке, посетовав на то, что в течение нескольких десятилетий «Япония выигрывала» в торговле с США.[[123]](#footnote-123) Прописанное в соглашении снижение тарифных и административных барьеров означало, что часть мелких и средних фермерских хозяйств в Японии окажутся банкротами, так как не будут способны конкурировать с зарубежными производителями без протекционной политики государства.

Данный аспект негативно сказывался на внутриполитическую обстановку в Японии, поскольку фермеры и оппозиция негодовала по поводу решения заключить договор. С. Абэ рассчитывал, что ТТП станет одним из механизмов роста японской экономики. Однако Транс-Тихоокеанское партнерство без участия США малоинтересно для Японии. На данный момент японское правительство разрабатывает план по устранению последствий выхода США из ТТП, более того часто озвучивается стремление убедить Д. Трампа изменить свое решение и заключить договор с США о зоне свободной торговли.

Республика Корея является одним из основных стратегических и торговых партнеров США в Азиатском регионе. Основными движущими силами, побуждающими корейское правительство продолжать сотрудничество с США, является вопрос угрозы со стороны КНДР и сохранение торговых отношений. Договор о взаимной обороне между США и Республикой Кореей предполагает размещение на корейской территории около 28, 500 человек военного контингента. Более того, в начале 2016 года США и Республика Корея подписали соглашение о размещении на территории Кореи, в уезде Сончжу, системы противоракетной обороны THAAD. Основным договором в экономической сфере является Соглашение о свободной торговле между США и Республикой Кореей (KORSU FTA). Южная Корея – это седьмой по важности торговый партнер для Соединенных Штатов, а США для Кореи находится на втором месте по объемам торговли.[[124]](#footnote-124) В целом, двухсторонние отношения с 2009 по 2016 год выстраивались в позитивном ключе. Республика Корея и США в этот период придерживались «мягкой» позиции по отношению к главной угрозе национальной безопасности - ядерной программы КНДР, который принято называть «санкционное давление» Пак-Обамы (Park-Obama “sanctions-only”).[[125]](#footnote-125) Данная позиция заключалась в оказании давления на северокорейский режим посредством международных санкций.

Изменения в администрациях, как в США, так и в Республике Корее привело изменениям в курсах двух стран по отношению к ядерной программы КНДР. Мун Чже Ин заявил, что Республика Корея готова поддерживать давление на Северную Корею с помощью санкций, если данные санкции нацелены на то, чтобы посадить Ким Чен Ына за стол переговоров.[[126]](#footnote-126) В свою очередь Д. Трамп высказывается по поводу использования более жестких мер в решении проблемы ядерной программы КНДР, и не избегает вероятности нанесения превентивного удара по КНДР. Результатом в происходящих изменениях в политике Южной Кореи по отношению к КНДР является встреча 27 апреля 2018 года Мун Чжэ Ина и лидера КНДР Ким Чен Ына. Более того, Северная Корея участвовала в зимних Олимпийских играх в Пхенчхане, куда также была отправлена делегация высокого уровня под представительством сестры Ким Чен Ына.

 Безусловно, на данный момент сложно выстраивать дальнейших ход развития двусторонних отношений между государствами, однако, существует доля вероятности того, что именно жесткий курс администрации Д. Трампа послужил фактором «потепления» в отношениях между двумя Кореями и запланированной встречей между лидерами США и КНДР, которая пройдет 12 июля в Сингапуре. При этом важно отметить, что расхождения во взглядах Д. Трампа и Мун Чжэ Ина по отношению к тому какому методу «жесткому» или «мягкому» стоит придерживаться в выстраивании отношений с КНДР, заметно контрастируют. Более того, озабоченность Республики Кореи в отношении событий по корейскому вопросу тесно связано с опасениями относительно позиции Китая и его взаимоотношений с Соединенными Штатами. Проблема заключается в том, что обе страны могут заключить секретную сделку по Северной Корее, которая не будет учитывать интересы Республики Кореи.

Помимо расхождений в вопросе решения проблемы ядерной программы КНДР, между США и Республикой Кореей существуют проблемы в экономической сфере. Пописанный договор о свободной торговле в 2012 году оказывает негативное влияние на торговый баланс США. Администрация Д. Трампа намерена пересмотреть данный договор, поскольку он ведет к торговому дефициту в торговле с Южной Кореей.

В ноябре 2017 года состоялась встреча Д. Трампа и Мун Чже Ина на которой с американской стороны было предложено участвовать Корее в выстраивании «свободной и открытой стратегии в Индо-Тихоокеанском регионе», ранее в которой Япония согласилась принимать участие. Предложение было отклонено Кореей, поскольку стратегия в Индо-Тихоокеанском регионе является инициативой Японии по выстраиванию отношений по линии США, Индия, Австралия и не принесет преимуществ для корейской стороны. [[127]](#footnote-127)Безусловно, корейское правительство осознает, что Индо-Тихоокеанская стратегия направлена в противовес Китаю, что является неблагоприятным условием развития двухсторонних южнокорейско-китайских отношений.

Однако, несмотря на различия в подходах к разрешению Корейской проблемы, негативной предвыборной риторики Д. Трампа по отношению к сохранению военно-политических союзов, а также сотрудничество с КНР в вопросе решения ядерной программы КНДР, новая администрация США подтвердила свои заверения по защите территории Южной Кореи от угроз и выразила готовность продолжать выстраивать тесные экономические и военно-политические связи. [[128]](#footnote-128)

Данные заверения нашли свое отражение в двухсторонних отношениях в сфере обеспечения безопасности. В январе 2017 г. проведены военные учения подразделений морской пехоты США и Кореи в районе г. Пхёнчхан. Более того, США и Южная Корея заявили о готовности провести 7 марта совместные крупномасштабные учения при участии 300 тыс. южнокорейских и 15 тыс. американских военных с отработкой вероятных сценариев развития событий на Корейском полуострове, включая ядерный конфликт. Администрация США заявила, что не намеревается выводить военный контингент с Корейского полуострова, принимая во внимание нестабильную ситуацию в регионе. Подтверждена переброска в Южную Корею 24 ударных вертолетов США Apache AH-64D, которые будут базироваться в 70 км от Сеула и «повысят обороноспособность страны в условиях нарастающей северокорейской угрозы»; [[129]](#footnote-129)

В последние годы отношения между Республикой Кореей и Японией характеризуются как нестабильные и носящие противоречивый характер. С одной стороны, общая угроза в виде ядерной программы КНДР является платформой для выстраивания более тесных взаимоотношений между государствами, но неразрешенные исторические вопросы оказывают негативное влияние на попытки преодолеть противоречия.

Исторические противоречия между Японией и Республикой Кореей заключаются в виде двух проблем. Первая проблема – проблема ианфу, «женщин для утешения» (десятков тысяч кореянок, угнанных во время войны на Тихом океане в японские прифронтовые бордели). Вторая проблема – спор по поводу территориальной принадлежности небольших островков в Японском море. В настоящее время необитаемые острова (Такэсима по-японски, Токто по-корейски) находятся под контролем Республики Кореи, которая отрицает японские претензии на них. [[130]](#footnote-130)

В декабре 2015 г. произошли некоторые подвижки в разрешении исторической проблемы. Министры иностранных дел Японии Кисида Фумио и Республики Кореи Юн Бен Се подписали соглашение об урегулировании проблемы «женщин для утешения», которое предусматривало выплату Японией остающимся в живых женщинам 1 млрд иен (8,22 млн долл.), затем премьер-министр Абэ принес личные извинения президенту Пак Кын Хе по телефону. Соглашение официальными лицами обеих стран преподносится как «окончательное и необратимое».[[131]](#footnote-131) Однако в январе 2016 г. в отношениях между Кореей и Японией вспыхнул следующий конфликт. Причиной конфликта послужила бронзовая скульптура сидящей на стуле корейской девушки, которая была установлена возле японского посольства в Сеуле, как символ «женщин для утешения» и напоминание Японии о ее преступлениях. Южнокорейское общественное мнение было возмущено заявлением представителя японской элиты Ф. Кисида о том, что статуя, будет убрана. Более того, подписанным ранее договором об урегулировании конфликта были не удовлетворены японские правые силы, заявившие, что Токио уступил Сеулу слишком много. Таким образом, несмотря на попытки разрешить данную проблему, она остается камнем преткновения на пути нормализации отношений.

Немаловажную роль в налаживании отношений между Японией и Республикой Кореей играют Соединенные Штаты. Основная цель США в помощи выстраивания двухсторонних отношений между Японией и Республикой Кореей на сегодняшний день заключается в создании треугольника США-Япония-Республика Корея для противостояния Пекину, а также противодействию угрозы со стороны КНДР. Для сближения союзников, США еще в 1999 г. предложили начать трехсторонний диалог между государствами. Целями диалога провозглашались, координация действий по отношению к Северной Корее и выстраивание более тесного взаимодействия по военно-политической линии. Однако никаких документальных договоренностей не было заключено между государствами из-за усиления антияпонских настроений в Южной Корее.

Одним из достижений политики США по сближению Кореи и Японии можно считать меморандум об обмене секретной информацией в области обороны по ракетной и ядерной программам КНДР, который был подписан в конце 2014 года. Данный документ выработал механизм непрямого обмена информацией между Японией и Южной Кореей через США.

Республика Корея на сегодняшний день находится в непростом положении. Это связано с тем, что Сеулу приходится балансировать в условиях непростой геополитической ситуации в Восточноазиатском комплексе безопасности, где идет основное противоборство между Китаем и США, а также США и КНДР. К примеру, несмотря на зависимость Республики Кореи от Соединенных Штатов в оборонной сфере, Южная Корея в начале 2017 года отказалась проводить совместные учения с США и Японией. Как заметил научный сотрудник Центра корейских исследований Института Дальнего Востока РАН Ким Енун Ун, одним из оснований отказа правительства Кореи могло стать нежелание ухудшать отношения с Пекином, после подписания соглашения о размещении на территории Республики Корея американских комплексов THAAD. [[132]](#footnote-132)

К следующему пакету проблем между Японией и Республикой Кореей можно отнести экономические противоречия, которые связаны с политикой премьер-министра С. Абэ и его курс на оживление экономики Японии. Абэномика (монетарная и фискальная экспансия) начала улучшать позиции японской экономики, наряду с этим сдерживая интересы Кореи, особенно посредством непрямого механизма изменения валютного курса. По мере того как йена становилась дешевле по отношению к доллару, что было результатом внутренне-ориентированной монетарной экспансии Токио, экспортные операции, основанные на южнокорейских вонах, стали неконкурентоспособными на третьих рынках, увеличив раздражение Сеула.[[133]](#footnote-133)

Однако важно отметить, что решение проблемы ядерной программы КНДР служит объединяющим фактором США, Японии и Республики Кореи. 9 февраля 2018 года лидеры Республики Кореи и Японии провели встречу, по итогам которой государства подтвердили трёхстороннее сотрудничество Японии, США и Южной Кореи в решении проблемы Северной Кореи. Кроме того, они пришли к единству мнений о необходимости стремиться к построению ориентированных в будущее отношений между Японией и Южной Кореей. [[134]](#footnote-134)

Таким образом, проанализировав двухсторонние отношения между США-Японией, США-Республикой Кореей и отношения между Японией и Республикой Кореей при новой администрации Д. Трампа можно сделать следующий вывод. Несмотря на резкую критику со стороны Д. Трампа в период предвыборной гонки в вопросе сохранения альянсов с Японией и Южной Кореей, современную политику США в Восточноазиатском комплексе безопасности можно охарактеризовать существенными элементами преемственности, которые она переняла от предыдущих администраций. Ослабления значимых для американской политики союзов в Восточной Азии не произошло в 2017 году. Более того, в случае с Японией можно отметить упрочение союзнических отношений, что объясняется фактором усилившейся угрозы со стороны ядерной программы КНДР. Укрепило сотрудничество между государствами также новая стратегия для Индо-Тихоокеанского региона, которая нацелена на стратегическое сдерживание Китая. Однако, неожиданные изменения в отношениях между США и КНДР накануне исторической встречи двух глав государств, создает причину для беспокойства со стороны правительства Японии, по причине возможного разрешения проблемы без учета интересов Японии.

Что касается Южной Кореи, то военно-политический альянс США и Республики Корея выглядит сегодня довольно прочным, чему также содействует фактор угрозы Северной Кореи (безусловно, на данный момент наблюдается «потепление» в отношениях между Северной и Южной Кореей, но сложно констатировать факт того, что улучшения отношений снимают с повестки дня ядерную угрозу КНДР). Более того, важно отметить, что американо-южнокорейский союз, возможно, начнет ослабевать, что, скорее всего, произойдет по инициативе Сеула, который все больше попадает в экономическую и геополитическую зависимость от Китая и старается балансировать между КНР и США (свидетельством чему стало данное в ноябре 2017 г. Сеулом обещание Пекину не разворачивать на территории Южной Кореи дополнительных комплексов THAAD, не участвовать в создаваемых США региональной и глобальной системах ПРО и не вступать в трехсторонний военно-политической альянс с США и Японией).[[135]](#footnote-135)

Таким образом, есть доля вероятности полагать, что трансформация, происходящая внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности (США, Япония, Республика Корея), на фоне «потепления» отношений между Республикой Кореей и КНДР, улучшения отношений между Республикой Кореей и КНР, десантирования Республики Кореи от участия в новой стратегии для Индо-Тихоокеанского региона, негативно скажется на развитии дальнейших отношений в Восточноазиатском подкомплексе безопасности. Намеченные тенденции внутри подкомплекса скажутся на формировании Восточноазиатского комплекса безопасности, поскольку баланс сил внутри комплекса может изменится в сторону Китая.

# Глава 3. Сотрудничество Восточноазиатского подкомплекса безопасности с внешней средой

##  §1. Взаимодействие Восточноазиатского подкомплекса безопасности с Южно-азиатским комплексом безопасности

Под Южно-азиатским комплексом безопасности понимаются данные государства: Индия, Пакистан, Бангладеш, Шри-Ланка. Южно-азиатский комплекс безопасности, как и многие другие постколониальные комплексы безопасности характеризуется конфликтным внутренним состоянием. Основную динамику в комплексе задает конфликт между Индией и Пакистаном, начавшийся с 1947 года и имеющий влияние на современные как двухсторонние индо-пакистанские отношения, так и на Азиатский регион в целом. Начавшийся религиозный конфликт между политическими партиями Всеиндийской мусульманской лигой и Индийским национальным конгрессом трансформировался в межгосударственный конфликт между исламским государством Пакистан и светским, мультикультурным, индуистским государством Индия. Индия и Пакистан не имеют тесных союзнических отношений с государствами входящими в Южно-азиатский комплекс безопасности. Более того, созданная Южно-азиатская ассоциация регионального сотрудничества не представляет собой основу для формирования архитектуры безопасности в регионе. В этой связи, представляет особый интерес проанализировать сотрудничество двух региональных держав Индии и Пакистана с США, Японией и Республикой Кореей в вопросе обеспечения безопасности, если такое сотрудничество между государствами присутствует и определить, как влияют данные связи на формирование Восточноазиатского комплекса безопасности в лице США, Японии и Республики Кореи.

С 2014 года премьер-министра Наренды Моди привнес кардинальные изменения в стратегии Индии. «Индийская народная партия» заявляет о необходимости укреплять национальную безопасность государства, проводить более жесткую политику в отношении основных соперников, которые рассматриваются как угроза национальной безопасности Индии – Пакистан и Китай, а также трансформировать Индию из государства-балансира, занимающего оборонительную политику в ведущую державу в мире.[[136]](#footnote-136) В связи с этим, несмотря на то, что еще до победы «Индийской народной партии» Индия считалась одним из самых крупных покупателей вооружения во всем мире, в июле 2014 года новое руководство страны заявило, что намерено увеличить свой военный бюджет на 12% и таким образом довести его до 40 миллиардов долларов.[[137]](#footnote-137) Китай и Индия обладают достаточными возможностями для того, чтобы стать лидерами в Азиатском регионе, что, безусловно, является еще одной причиной напряженных отношений между Индией и Китаем, борющихся за региональное лидерство. По прогнозам мирового экономического роста, к 2050 году Индия может стать одним из полноценных полюсов международной системы, но она останется при этом слабейшим из лидирующих игроков — к тому времени кроме Индии ими будут Китай, Соединенные Штаты и Евросоюз.[[138]](#footnote-138)

Более того, пограничные конфликты с Китаем по поводу экономического коридора в Кашмире, участившиеся из-за инициативы КНР «Один пояс, один путь», создают все большую нестабильность между двумя государствами. [[139]](#footnote-139)

Исходя из опросов общественного мнения в Индии, проводимого некоммерческой организацией Pew Research Centre, касаемо угроз для национальной безопасности Индии, 44% опрошенных признали, что видят китайскую угрозу для безопасности Индии. [[140]](#footnote-140)

Наличие одной угрозы в лице роста Китая у США, Японии, Республики Кореи и Индии является основанием для сотрудничества данных государств. Вашингтон, как и Дели не поддерживают гегемонию Китая в Азии, что определяет политику США по поддержанию Индии в качестве противовеса КНР.

В Стратегии национальной безопасности США от 2017 года Индия рассматривается как формирующаяся мировая держава, важный стратегический партнер, а также партнер в сфере безопасности для США[[141]](#footnote-141). В Стратегии национальной безопасности[[142]](#footnote-142), предложенной предыдущей администрацией Соединенных Штатов, интерес США по отношению к Индии заключается в выстраивании стратегических и экономических связей. В годы президентства Б. Обамы Индия рассматривается как государство разделяющие общие ценности с США, одно из самых крупных государств демократий в мире. Анализ стратегических документов Соединенных Штатов позволяет сделать вывод о том, что администрация Д. Трампа возлагает большие надежды на выстраивание более тесных отношений с Индией в сфере безопасности, видит в Индии равноправного партнера.

Идея интенсификация отношений по линии США-Индия нашли свое отражение в стратегии на выстраивании «свободного и открытого порядка в Индо-Тихоокеанском регионе». Данная стратегия подразумевает выстраивание системы, при котором большое значение уделяется демократии и верховенству закона, на территории от Тихого до Индийского океана. Более того, в основе стратегии лежит идея противостояния Китаю в регионе, совместными усилиями США, Японии, Индии и Австралии.

Стоит обратить внимание, что новая администрация США не случайно ввела термин «Индо-Тихоокеанский регион». Администрацию Д. Трампа критиковали за проведение слабой политики по отношению к Азиатскому региону, в которой видели «уход» США из Азии после отказа участвовать в Транстихоокеанском партнерстве и требованиях к Японии и Республики Кореи увеличить долю ответственности за военно-политический союз с США. Более того, для США Индо-Тихоокеанская стратегия отражает значительную долю ответственности, возложенную на Тихоокеанское командование вооруженных сил США.[[143]](#footnote-143) Для Индии Индо-Тихоокеанская стратегия свидетельствует о том, что страна является великой державой, заслуживающая занять лидирующие позиции наравне с США и КНР. Япония видит в предложенной стратегии противовес распространения влияния Китая. Индо-Тихоокеанская конструкция поддерживает индивидуальные стремления США, Японии, по выстраиванию отношений с возвышающейся Индией.

С приходом администрации Д. Трампа геополитическая линия США - Индия - Япония получила возможность продолжить укрепление отношений. Об этом свидетельствуют официальные визиты японского премьера С. Абэ и премьера Индии Н. Моди в США после вступления Д. Трампа в должность президента.

Стратегия «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» впервые появилась в речи С. Абэ под другим названием - «слияние двух океанов». С. Абэ выступил с этой речью в Индийском парламенте в августе 2007 года. Премьер-министр Японии предложил, чтобы Япония и Индия как «одинаково мыслящие демократические морские государства» содействовали свободе и процветанию в «более широкой Азии».[[144]](#footnote-144) «Более широкая Азия», по мнению С. Абэ, должна включать также Соединенные Штаты и Австралию.

На данный момент стратегия «свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» заняла важное место во внешнеполитическом курсе С. Абэ. Цель стратегии, как заявляет премьер-министр Японии, заключается в том, чтобы развивать в регионе международный морской порядок в соответствии с верховенством закона. По официальным данным Японии эта стратегия не нацелена против деятельности какого-либо государства. Однако с большей долей вероятности можно отметить, что она разработана в качестве противовеса политики Китая в Индо-Тихоокеанском регионе.

Важно отметить, что сближение между Японией и Индией продолжилось и в 2008 году, когда лидеры двух стран подписали «Совместную декларацию о сотрудничестве в области безопасности». На ее основе сторонами были разработаны рамки диалога по вопросам обороны и безопасности между Японией и Индией, в том числе диалога «2 + 2», намечены основные направления сотрудничества в области оборонной политики, круг вопросов для переговоров на разных уровнях военных ведомств и береговой охраны.[[145]](#footnote-145) В 2009 году Япония и Индия проводят совместные военно-морские учения «Малабар» вдоль берегов Японии.

В 2015 года Индия и Японияобъявили о принятии совместного заявления «Япония и Индия: Видение 2025 Специального стратегического и глобального партнерства».[[146]](#footnote-146) В данном документе провозглашена дальнейшая работа двух государств по вопросам укрепления мира и процветания Индо-Тихоокеанского региона.

Интенсификация отношений между Токио и Дели послужит фактором восстановления четырехстороннего оборонного диалога в 2017 году (The Quadrilateral Security Dialogue – QSD) с участием Австралии, Индии, США и Японии, который был предложен С. Абэ в 2007 году. Если дальнейшие отношения между Токио и Дели продолжат укрепляться на фоне возрастающей угрозы со стороны КНР, то четырехсторонний оборонный диалог в будущем может преобразоваться в полномасштабную стратегическую платформу для взаимодействия государств.

Еще одной сферой интенсификации сотрудничества государств является военное взаимодействие Японии и Индии в Южно-Китайском море. Премьеры Японии и Индии многократно обозначали критическую важность защиты маршрутов в Южно-Китайском море для региональной энергетической безопасности и торговли. Очевидно, что интеграционное сотрудничество Японии и Индии будет нацелено на объединение морских транспортных коридоров двух государств в единое геостратегическое морское пространство.[[147]](#footnote-147)Таким образом, Китай опасается сближения Индии и Японии на море, так как создаются условия для столкновения с инициативой «Морского Шелкового пути» и сложностей для осуществления задач КНР в районе Южно-Китайского моря.

На саммите в Маниле в феврале 2018 года диалог между США, Японией, Индией и Австралией показал, что государства готовы выстраивать отношения не только в сфере безопасности, но выражают готовность разработать альтернативную инфраструктурную инициативу китайскому проекту «Один пояс, один путь».[[148]](#footnote-148) Особый интерес вызывает тот факт, что новый инфраструктурный проект «четверки» рассматривается на одном ряду с вопросами безопасности.

Что касается Республики Кореи в вопросе сотрудничества с Южно-азиатским комплексом безопасности и участии в стратегии по противовесу Китаю, то можно заметить, как уже было указанно ранее, Южная Корея находится в сложном положении и вынуждена маневрировать между Соединенными Штатами и Китаем. Поскольку Стратегия «свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» направлена на сдерживание роста КНР, южнокорейское правительство отказалось принимать в нем участия, для предотвращения возможного давления со стороны Китая.

Таким образом, политика новой администрации США нацелена на поиск новых точек опоры в Азии. Особый интерес для США и Японии представляет собой Южно-азиатский комплекс безопасности, с возрастающей ролью Индии в нем. Секьюритизация общей угрозы, в лице Китая, создает основу для сотрудничества между США, Японией, Индией и Австралией, на базе стратегии по выстраиванию «свободного и открытого порядка в Индо-Тихоокеанском регионе». Республика Корея в данном случае отказывается от участия в проектах, направленных против Китая, что, безусловно, оказывает влияние на усиление полярности внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности в лице США, Японии и Республики Кореи, что в дальнейшем может создать большую полярность внутри формирующегося Восточноазиатского комплекса безопасности.

##  §2. Взаимодействие Восточноазиатского подкомплекса безопасности с Юго-восточным комплексом безопасности

Юго-восточный комплекс безопасности основывается на режиме безопасности, в лице международной организации АСЕАН, которая начала конструироваться в 1967 году, совместными усилиями Сингапура, Индонезии, Таиланда и Филиппин. Юго-восточный комплекс безопасности появился в процессе деколонизации, что определяет его внутреннее конфликтное состояние. Можно выделить следующие конфликты в регионе: соперничество КНР и Вьетнама; территориальные споры Китая с Филиппинами, Вьетнамом, Малайзией и Брунеем в Южно-китайском море.

АСЕАН – это межправительственная организация, объединяющая десять стран Юго-восточной Азии: Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины. Основными направлениями деятельности АСЕАН являются: противодействие терроризму и трансграничной преступности, борьба с последствиями стихийных бедствий, борьба с распространением оружия и безопасность в море.[[149]](#footnote-149)

Изначально АСЕАН можно отнести к западной конструкции, поскольку основателями организации являются государства, проводящие антикоммунистическую политику.[[150]](#footnote-150) Более того, в Юго-восточном комплексе безопасности можно выделить два традиционных и важных партнера для Соединенных Штатов – Филиппины и Таиланд.

Политический курс администрации Б. Обамы был нацелен на выстраивание всесторонних отношений со странами Юго-Восточной Азии. Новая администрация, провозгласив курс на «возвращение в Азию», помимо общего смещения геополитического фокуса в Азиатско-Тихоокеанский регион, существенно повысила роль Юго-Восточной Азии в тихоокеанской стратегии США.[[151]](#footnote-151) Интенсификация отношений со странами Юго-Восточной Азии подразумевала не только продолжение укрепления отношений с союзниками – Филиппинами и Таиландом, но также и сближение с другими государствами – Вьетнамом, Индонезией, Малайзией, Сингапуром. Важным шагом на пути построения новых отношений со странами Восточной и Юго-Восточной Азии стал первый зарубежный визит госсекретаря Х. Клинтон, которая посетила не только Японию, Китай, Республику Корею, но и Индонезию в 2009 году. В официальном выступлении Х. Клинтон заявляет об общих вызовах и угроз в регионе, которые препятствуют развитию Азиатско-Тихоокеанского региона и государствам, входящим в данный регион. [[152]](#footnote-152) Более того, США возлагает на себя ответственность за разрешение и предоставление помощи в решении ключевых проблем.

Одним из существующих механизмов в сфере обороны и безопасности между Соединенными Штатами и АСЕАН выступает конференция, проводимая в Сингапуре с 2002 года, «Диалог Шангри-Ла», в которой принимают участие представители министерств обороны 27 государств.

Вашингтон сохраняет тесные оборонные связи с государствами АСЕАН - это Таиланд и Филиппины. Несмотря на отсутствие договорной базы, тесными остаются взаимоотношения между оборонным истеблишментом Индонезии и США, тогда как упрочение оборонного диалога с Вьетнамом стало одним из этапов политики разворота в Азию президента Барака Обамы. [[153]](#footnote-153) Малайзия и Сингапур, являются членами Оборонных соглашений пяти держав с Австралией, Великобританией и Новой Зеландией. Сложившаяся архитектура безопасности находится в резонансе с китайским экономическим перевесом в регионе. Проекты АСЕАН по упрочению экономической интеграции, региональной идентичности, а также выстраивание отношений с США и Японией, нацелены на сдерживание растущей роли Китая в регионе и возможность создания больше векторов сотрудничества для стран АСЕАН.

Укрепление отношений со странами АСЕАН продолжилось в 2016 году. В феврале 2016 года проходил саммит США – АСЕАН, на котором было решено создать диалог «стратегического партнерства АСЕАН – США». США продолжают корректировать стратегию в отношении Азии и выстраивают более тесные экономические и военные связи с государствами региона. Главный союзник США, Япония, также стремится проявлять активность в Юго-Восточной Азии. Стоит вспомнить, что несколько десятилетий назад США и Япония не только сотрудничали, но и конкурировали за влияние в регионе. [[154]](#footnote-154) Таким образом, новое партнерство является важным шагом для Юго-Восточной Азии и США и Японии, для преодоления разногласий по поводу политики в данном регионе.

Партнерство между США и АСЕАН основывается в области торговли, безопасности, технологии, энергетики. Япония выстраивает отношения с членами АСЕАН в подобном ключе. Заметно возросла координация действий японских и американских правительств по реализации региональных программ. Так на пример, США инвестировали в особую экономическую зону в Мьянме, сформированную при поддержке правительства Японии. США выделили около $260 млн на обновление инфраструктуры безопасности Юго-Восточной Азии и на подготовку специалистов. Япония тоже финансирует аналогичные программы, а в 2015 году объявила об увеличении до $110 млрд объема своих вложений в азиатские инфраструктурные проекты.[[155]](#footnote-155)

Поддерживая первостепенную роль АСЕАН в региональной структуре, США отдают приоритет поддержке АСЕАН для увеличения способности обеспечения безопасности, в том числе безопасности мореплавания на двусторонней основе и посредством региональных форумов. АСЕАН и США также активно взаимодействуют в разных сферах: в борьбе с терроризмом и транснациональной преступностью нераспространением ядерного оружия в регионе, а также в сфере кибербезопасности.

США проводят инвестиционную политику по отношению к государствам АСЕАН. С 1996 по 2015 год объем торговли между США и АСЕАН удвоился (до более $270 млрд в год). Компании Соединенных Штатов лидируют по инвестициям в регион (около $220 млрд в 2014 году).[[156]](#footnote-156) Их примеру руководствуются и компании из Японии.

В Белой книге о содействии развитию [[157]](#footnote-157)говорится, о важности выстраивания отношений со странами АСЕАН, в виду развития дальнейших экономических отношений. В 2015 году принимается Хартия о сотрудничестве в области развития, по которой разрешается передавать военное оборудование другим государствам с целью использования в гражданских целях. Так в 2015 году Япония передала 10 патрульных кораблей Филиппинам.

Соперничество между компаниями США и Японии за рынки Юго-Восточной Азии, сохраняется, а также приоритеты Токио и Вашингтона по различным политическим вопросам могут отличаться. Но в целом, при администрации Б. Обамы интересы США и Японии совпадали. К общим целям можно отнести интенсификацию экономической интеграции в Юго-Восточную Азию, поддержание укрепления национальных и региональных институтов, а также сохранение первостепенной роли АСЕАН в разрешении проблем данного региона.

В целом, в политике администрации Б. Обамы в Юго-Восточной Азии отмечается существенный прогресс в отношении выстраивании отношений со странами АСЕАН. Помимо многостороннего форма сотрудничества со странами Юго-Восточной Азии, США активно продвигали сотрудничество на двухсторонней основе. В концепции национальной безопасности США стоит цель не только укрепления сложившихся отношений с союзниками США – Филиппинами и Таиландом, но и развивать отношения с другими государствами региона – Индонезией, Малайзией, Вьетнамом и Сингапуром. Важным аспектом является выстраивание доверительного диалога со странами АСЕАН, усиление торгово-экономического сотрудничества, увеличение военного присутствия США в Юго-Восточной Азии, а также развитие демократии и прав человека.

Республика Корея также активно развивает отношения со странами АСЕАН, в первую очередь в экономической сфере. Диалог об экономическом сотрудничестве был инициирован в 1989 г, статус партнёра с АСЕАН был подписан 1991 г. Отношения между АСЕАН и Республикой Кореей вышли на новый уровень в 2004, когда была подписана Совместная декларация о всестороннем сотрудничестве и партнёрстве.

Сотрудничество между АСЕАН и Республикой Корея также направлено на поддержание мира и безопасности в регионе. По этой причине Республика Корея активно поддерживает усилия АСЕАН по выстраиванию в Юго-Восточной Азии зоны мира, свободы и нейтралитета, свободной от ядерного оружия. Для разрешения вопроса о терроризме между АСЕАН и Республикой Корея в 2005 году была подписана Совместная декларация о сотрудничестве в борьбе с международным терроризмом.

Более того, АСЕАН сотрудничает с Китаем, Японией и Республикой Корея в рамках союза «АСЕАН+3». Сотрудничество между странами осуществляется более чем в 20 областях, охватывающих экономику и финансы, сельское и лесное хозяйство, здравоохранение, охрану окружающей среды, политику, безопасность, науку и технологии, сферу туризма, борьбу со стихийными бедствиями и др.[[158]](#footnote-158)

После победы Д. Трампа в президентских выборах у государств Юго-Восточной Азии нет уверенности в том, что сотрудничество продолжится по той же линии, что при администрации Б. Обамы. Почти для всех государств Юго-Восточной Азии США являются главным торгово-экономическим партнером, и входит в тройку лидеров вкладываемых инвестиций в государства. По этой причине протекционистская политика Д. Трампа окажет негативное влияние на экономическую ситуацию в регионе.

Выход США из Транстихоокеанского партнерства также оказал влияние и на Юго-Восточную Азию. Данное соглашение касается только четырех государств (Сингапур, Вьетнам, Малайзия, Бруней). Наибольшая степень обеспокоенности выходом США из Соглашения проявляется в Сингапуре. Для Сингапура торговля жизненно важна, и Трастихоокеанское партнерство рассматривалось, как инструмент, способный стимулировать национальную экономику страны. В этой связи Сингапур предпринимает меры для сохранения данного Соглашения в любом виде, даже без участия США в нем. Иных позиций придерживается Малайзия. После того, как стало известно, что США выходят из Соглашения, власти Малайзии заявили, что в сложившейся ситуации намерены сосредоточиться на развитии двусторонних связей и основные усилия направить на подписание двусторонних соглашений о создании зон свободной торговли (ЗСТ) с государствами бывшими партнерами по ТТП. [[159]](#footnote-159)

В другом ключе восприняли власти Таиланда решение США выйти из ТТП. Заместитель премьер-министра Таиланда Сомкит Тятусипхитхак заявил, что распад Соглашения может позитивно отразиться на Таиланде, отметив, при этом, что Китай и предлагаемое им новое Всестороннее региональное экономическое партнёрство в любом случае предоставляют конкурентные возможности для укрепления позиций стран Азии в мировой торговле.[[160]](#footnote-160) Именно на данное партнерство рассматривается частью государств Юго-Восточной Азии (Таиланд, Вьетнам, Индонезия, Малайзия), как альтернативный вариант ТТП.

Что касается безопасности в регионе при новой администрации, то здесь необходимо выделить два блока: двусторонние отношения и региональное взаимодействие. Военное и оборонное сотрудничество США со странами АСЕАН на двухсторонней основе продолжается и имеет черты преемственности предыдущей администрации США. В январе 2018 года министр обороны США Джеймс Мэттис совершил поездку в Индонезию и Вьетнам, в ходе которых обсуждалась ситуация в Южно-Китайском море, ситуация на Корейском полуострове, а также меры противодействия международному терроризму. Более того, одним из важных элементов в двухсторонних отношениях США и Индонезии является торговля военной техникой. Так, после встречи двух сторон было выражено желание со стороны Индонезии приобрести 48 истребителей Lоckheed Martin F-16 Fighting Falcon. [[161]](#footnote-161)

В таком же направлении продолжают развиваться отношения США и Сингапура. В апреле 2018 года прошли совместные учения под названием Lightning Strike, в Вашингтоне, которые были нацелены на укрепление взаимодействия между сторонами в боевых операциях.

В необозримом будущем возможно возобновление активного военного взаимодействия США и Таиланда, которое было заморожено администрацией Б. Обамы. Так, например, Таиланд заявляет о готовности купить пять противокорабельных ракет Harpoon Block II.

В ноябре 2017 года, в Маниле прошел саммит АСЕАН, в котором принимала участие новая администрация Д. Трампа. К наиболее важным решениям саммита можно отнести решение вопросов, касательно внутреннего регулирования отношений со странами Юго-Восточной Азии, а именно был подписан договор о защите прав рабочих мигрантов. Были достигнуты договоренности по началу диалога между АСЕАН и Китаем о создании Кодекса поведения в Южно-Китайском море. Основной обсуждаемой темой в сфере безопасности между государствами была проблема борьбы с международным терроризмом.

Безусловно, несмотря на интенсификацию отношений в рамках политики Б. Обамы со странами АСЕАН, между двумя акторами существовали сложности в отношениях, в первую очередь эти сложности связаны с проблемой демократии и прав человека в странах АСЕАН. Так, например, президент Филиппин Родриго Дутерте был подвержен резкой критике со стороны администрации Б. Обамы за жесткие методы, используемые в ходе «войны с наркотиками». Как заявляют некоторые аналитики, ожидалось, что данная тема будет поднята и Д. Трампом на двухсторонней встрече двух лидеров стран, однако, она не получила должного внимания со стороны американского президента, что безусловно окажет позитивное влияние на развитие отношений между странами.

Региональное сотрудничество между США и АСЕАН развивается в другом ключе. Государства АСЕАН не приветствуют усиление военного присутствия США в Юго-Восточной Азии. Однако в тоже время уменьшение военного присутствия США не отвечает интересам стран региона, так как созданный вакуум может быть заполнен Китаем. В этой связи государствам АСЕАН необходимо выстраивать независимую политику, которая позволила бы отказаться от лавирования между США и КНР. Однако пока единая позиция в сфере безопасности между государствами не выработана, государства региона продолжают рассчитывать на то, что США сохранят своё присутствие в Юго-Восточной Азии в качестве гаранта безопасности в регионе и противовеса растущей мощи Китая.[[162]](#footnote-162)

Таким образом, сотрудничество Восточноазиатского подкомплекса безопасности с Юго-Восточным комплексом безопасности развивается более успешно в рамках двухсторонний отношений. Япония и Республика Корея видят приоритетным направлением развитие отношений именно в экономической сфере, в то время как Соединенные Штаты продолжают политику по интенсификации отношений со странами Юго-Восточной Азии, как в экономической, так и военно-политической сфере, противодействуя усилению влияния со стороны Китая в регионе.

## Заключение

Использование теории комплексов региональной безопасности позволило рассмотреть Восточноазиатский регион как формирующийся региональный комплекс безопасности, который включает в себя Восточноазиатский подкомплекс безопасности в лице США, Японии и Республики Кореи и помогло выявить общие угрозы для государства. Как показал анализ общих сикьюритизируемых угроз, сотрудничество между США, Японией и Республикой Кореей основывается на решении военно-политических угроз.

Сотрудничество по линии двух пар двухсторонних отношений США – Япония и США – Республика Корея развивались исходя из логики холодной войны, которые после исчезновения коммунистической угрозы претерпели изменения. Исчезновение общей коммунистической угрозы поставило под сомнение необходимость сохранения военно-политических союзов, однако, национальные интересы Соединенных Штатов, исходя из концепции «гегемонии США», были заключены в сохранении военного присутствия в регионе и получение больших преференций от экономического сотрудничества с Японией и Республикой Кореей. Военно-политическое сотрудничество между государствами было продолжено, несмотря на существующие проблемы в экономической сфере. С появлением новых секьюритизируемых угроз – ядерной программой КНДР и быстрым экономическим ростом Китая сотрудничество между государствами укрепилось.

Основной секьюритизируемой угрозой является ядерная программа КНДР. Несмотря на некоторое «потепление» в отношениях между Республикой Кореей и КНДР, данная угроза остается на повестке дня, поскольку никаких договоренностей между государствами заключено не было.

Следующей общей угрозой является рост Китая и как следствие этого более агрессивная политика Китая в регионе, которая рассматривается государствами как вызов статусу-кво и желанием КНР стать региональным лидером.

Анализ двухсторонних отношения между США-Японией, США-Республикой Кореей и отношения между Японией и Республикой Кореей при новой администрации Д. Трампа показывает, что несмотря на резкую критику со стороны Д. Трампа в период предвыборной гонки в вопросе сохранения альянсов с Японией и Южной Кореей, современную политику США в Восточноазиатском подкомплексе безопасности можно охарактеризовать существенными элементами преемственности, которые она переняла от предыдущих администраций. Ослабления значимых для американской политики союзов в Восточной Азии не произошло в 2017 году. Более того, в случае с Японией можно отметить упрочение союзнических отношений, что объясняется фактором усилившейся угрозы со стороны ядерной программы КНДР. Укрепило сотрудничество между государствами также новая стратегия для Индо-Тихоокеанского региона, которая нацелена на стратегическое сдерживание Китая. Однако, неожиданные изменения в отношениях между США и КНДР накануне исторической встречи двух глав государств, создает причину для беспокойства со стороны правительства Японии, по причине возможного разрешения проблемы без учета интересов Японии.

Что касается Южной Кореи, то военно-политический альянс США и Республики Корея выглядит сегодня довольно прочным, чему также содействует фактор угрозы Северной Кореи (безусловно, на данный момент наблюдается «потепление» в отношениях между Северной и Южной Кореей, но сложно констатировать факт того, что улучшения отношений снимают с повестки дня ядерную угрозу КНДР). Более того, важно отметить, что американо-южнокорейский союз, возможно, начнет ослабевать, что скорее всего произойдет по инициативе Сеула, который все больше попадает в экономическую и геополитическую зависимость от Китая и старается балансировать между КНР и США

Политика новой администрации США нацелена на поиск новых точек опоры в Азии. Особый интерес для США и Японии представляет собой Южно-азиатский комплекс безопасности, с возрастающей ролью Индии в нем. Секьюритизация общей угрозы, в лице Китая, создает основу для сотрудничества между США, Японией, Индией и Австралией, на базе стратегии по выстраиванию «свободного и открытого порядка в Индо-Тихоокеанском регионе». Республика Корея в данном случае отказывается от участия в проектах, направленных против Китая, что, безусловно, оказывает влияние на усиление полярности внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности, в лице США, Японии и Республики Кореи.

Таким образом, Восточноазиатский подкомплекс безопасности, который состоит из США, Японии и Республики Кореи претерпевает трансформацию. Политика новой администрации США продолжает курс на укрепление союзнических отношений с Японией и Республикой Кореей, однако, стоит отметить, что Республика Корея вынуждена лавировать между США и КНР, что, безусловно, отражается в действиях Кореи и влияет на характер взаимоотношений между тремя государствами. На фоне «потепления» отношений между Северной и Южной Кореей и нормализации отношений с КНР после размещения систем THADD, есть доля вероятности полагать, что Республика Корея выберет китайский вектор для выстраивания тесных отношений. Более того, отказ Республики Кореи в участии в новой стратегии для Индо-Тихоокеанского океана, направленной против КНР, является тревожным знаком дальнейшего разлада в отношениях между США, Японией и Республикой Кореей. В свою очередь, отношения Японии и США продолжат укрепляться, но в качестве возможной институциональной структурой взаимодействия будет выступать союз с Индией и Австралией.

Трансформация внутри Восточноазиатского подкомплекса безопасности оказывает влияние на процесс формирования Восточноазиатского комплекса безопасности, поскольку попадание Республики Кореи в зону военно-политических интересов Китая меняет сложившийся баланс сил в комплексе безопасности в сторону Китая, однако в тоже время США и Япония находятся в поисках новых союзников (Индия) для балансирования угрозы со стороны Китая.
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