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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** данной работы обуславливается увеличением круга решаемых вопросов, требующих использование диалогового формата. В условиях постоянно возрастающей сложности публичной среды необходимо максимально оперативно и гибко реагировать на любые изменения. Значимым фактором для стабилизации социальных процессов является обеспечение устойчивости системы партнерства между тремя секторами, поскольку именно данное сотрудничество обладает наиболее высоким потенциалом для охвата максимально широкого спектра проблем. В этой связи увеличение согласованных позиций позволит повысить результативность решаемых вопросов. Поэтому особого внимания заслуживает изучения действий различных акторов диалогового процесса на предмет их потенциала к выработке публичных ценностей. Реализация данной задачи позволит выявить ключевые проблемы и повысить дальнейшую эффективность диалогового процесса, что поспособствует дальнейшему развитию гибкого и сильного публичного пространства. Публичный характер деятельности организации «Деловая Россия» позволит отследить специфику развития рационального коммуникативного диалога в рамках российского политического пространства и сделать соответствующие выводы, способствующие увеличению согласованности позиций различных участников публичного пространства что увеличит эффективность принимаемых решений.

**Объектом** данной работы является межсекторное партнерство.

**Предметом** **исследования** является специфика формирования публичных ценностей в системе межсекторного партнерства РФ на примере ООО «Деловая Россия», как союза предпринимателей, представляющего второй сектор в диалоговом процессе и позиционирующего его миссию в публичное пространство.

**Гипотеза исследования:** Создаваемые механизмы в рамках российского политического пространства способствуют воспроизводству совместного знания, однако, трудности на этапе введения в практику достигнутых договоренностей размывают синергетический эффект, что тормозит дальнейшую генерацию совместного знания.

**Целью** исследованияявляется определить специфику формирования публичных ценностей в системе межсекторного партнерства на примере союза предпринимателей «Деловая Россия»

В рамках цели выделяются следующие **задачи:**

- Рассмотреть аксиологические аспекты системы межсекторного социального партнерства в РФ;

- Определить перспективы развития делиберативной демократии в рамках российской модели соуправления;

- Обозначить основные структурные характеристики организации «Деловая Россия»;

- Раскрыть основные механизмы формирования публичных ценностей, используемых союзом предпринимателей «Деловая Россия»;

- Выявить специфику воспроизводства совместного знания на примере проектов, реализуемых организацией «Деловая Россия».

**Теоретико-методологические основы** исследования. Данная работа опирается на концепт делиберативной демократии Юргена Хабермаса. В частности рассматривает в рамках конструктивистской парадигмы роль рационального диалога в процессе формирования публичного пространства[[1]](#footnote-1). Также основой для написания данной работы служит теория межсекторного социального партнерства. В частности работы таких исследователей как В. Н. Якимец, Л. И. Никовская[[2]](#footnote-2), Н. Л. Хананашвили[[3]](#footnote-3).

**Методы исследования**. В данной работе основным методологическим подходом является аксиологический. Также в работе используются такие методы как анализ нормативно-правовых актов, SWOT-анализ.

**Структура** исследования определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

**ГЛАВА 1. МЕСТО ПУБЛИЧНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В УПРАВЛЕНИИ НА ОСНОВЕ СОТРУДНИЧЕСТВА**

**1.1 Влияние аксиологических аспектов на развитие системы межсекторного партнерства в РФ**

В течение последнего десятилетие ХХ века в Российской Федерации постепенно складывается современный вид трех секторов: государственного, коммерческого и некоммерческого. В течение этого периода времени восстанавливается основанный на деловой гражданской инициативе, условно называемый вторым сектором, частный бизнес. Также существенные преобразования происходят и с государственным сектором, ранее занимавшим не только экономическую производственную сферу, но и консолидировавшим управленческие процессы в рамках социальной сферы. Государство как первый сектор претерпело довольно серьезные изменения с относительно четким разделением ветвей власти, а также - идентификацией системы бюджетных и муниципальных учреждений. На рубеже тысячелетий в Российской Федерации, помимо этого, происходит и процесс формирования независимого негосударственного некоммерческого сектор (третьего), базирующегося на гражданских инициативах в рамках преимущественно непроизводственной сферы, а охватывающий непосредственно такие области как социальная защита, здравоохранение, образование, экология[[4]](#footnote-4).

Параллельно с этим каждый из секторов имеет свою собственную систему ценностей, определение миссии, технологии ведение работы, нацеленные на конкретные сферы деятельности, организационные структуры, системы управления, ресурсную и нормативную базы. Различающиеся сферы реализации продукции, а также - рынки товаров и услуг[[5]](#footnote-5).

В контексте определения стратегических преимуществ межсекторного социального партнерства необходимо отметить, что данная модель взаимодействия позволяет достигать синергетического эффекта непосредственно всем акторам партнерских взаимоотношений. В рамках трехстороннего сотрудничества не только возрастают способности сторон решать разнонаправленные проблемы, но и способствует развитию гражданского общества. Также это приносит выгоду и другим партнерам: в частности государственный сектор в рамках трехстороннего партнерского диалога повышает свою легитимность и увеличивает адаптивность к изменениям в социальной среде. Гражданский сектор в системе партнерских отношений получает дополнительные ресурсы, а также увеличивает свои статусные позиции, что способствует развитию его организованности. Второй сектор в рамках партнерского диалога увеличивая свою интеграцию в социальную сферу посредством конструирования позитивного имиджа расширяет также собственные возможности управления рисками, помимо этого, генерируя дополнительную мотивацию в процессе привлечения работников[[6]](#footnote-6).

Для использования указанных перспектив в максимально полном объеме, представители секторов выстраивают работу по следующим направлениям, способствующим усилению их взаимоинтеграции: создание организаций, которые, посредством реализации собственных интересов конкретного сектора, также в правовом смысле будут способствовать реализации интересов других секторов[[7]](#footnote-7). В качестве примера здесь можно отметить и такую организацию как ООО «Деловая Россия».

Вторым направлением является развитие новых концептуальных подходов, в рамках которых каждый из секторов генерирует новые приемы и процедуры, увеличивающие его связь с представителями других секторов, но при этом не отвлекающие его от основной специфики своей деятельности. Таких, например, как идея социально ответственного предпринимательства, дополняющая основную деятельность второго сектора проведением благотворительности. Третьим направлением является создание механизмов, способствующих выстраиванию дальнейшего развития межсекторного взаимодействия[[8]](#footnote-8).

Направленность участников трехстороннего партнерского диалога на достижение синергетического эффекта сопровождается сближением их интересов и способствует созданию общих проектов в рамках территории реализации партнерского диалога. Партнерство принимает разные формы, а также осуществляется на различных уровнях, но ключевым стержнем партнерского диалога является наличие ожиданий, что в рамках трехстороннего стратегического союза каждый участник может получить больше перспектив, нежели в том случае, если он будет действовать самостоятельно. Достижение преимуществ сопровождается как разделением рисков, так и объединением ресурсов в процессе взаимоинтеграции участников. В процессе своего развития система межсекторного социального партнерства доказала свою результативность и на данный момент времени различные государства постепенно внедряют и усовершенствуют различные механизмы ведения трехстороннего партнерского диалога, что можно обозначить как соответствие общим управленческим трендам. В данный момент времени партнерство рассматривается в качестве новой управленческой модели, основанной на принципе взаимоинтеграции ресурсов государства, бизнеса и гражданского общества. В качестве еще одного фактора, развивающего активацию партнерства как новой управленческой модели можно отметить ускорение динамики социальных процессов, в связи с чем традиционные управленческие модели постепенно теряют свою оперативность[[9]](#footnote-9).

В отечественной науке интерес к тематике межсекторного социального партнерства обозначается в середине 1990-ых годов в связи с необходимостью изучения новых для России социальных процессов, направленных на выстраивание междусторонних партнерских взаимоотношений. Одна из первых работ в этом направление – «Социальное партнерство» 1996 года В. Н. Якимца, который впоследствии заложил теоретические концепты межсекторного социального партнерства. Также значительный вклад в развитие этого направления внесли Л. И. Никовская[[10]](#footnote-10), А. Г. Кокшарова[[11]](#footnote-11), Н. Л. Хананашвили[[12]](#footnote-12), А. Г. Акрамовская[[13]](#footnote-13). Развитие теории межсекторного социального партнерства сопровождалось высоким уровнем правовой и социально-экономической проработанности различных аспектов. Параллельно с категорией «межсекторное социальное партнерство» в отечественной научной литературе используются такие категории как «многостороннее управление», «многосторонний диалог», «партнерства трех секторов», «многосекторные партнерства», «общественно-частные партнерства», «новые социальные партнерства». Причины подобных терминологических расхождений обусловлены с одной стороны дискуссией вокруг акцентуации большего внимания либо на процессуальных, либо институциональных характеристиках; с другой стороны – дискуссией вокруг необходимости участия непосредственно всех трех секторов в системе партнерства. В этой связи в настоящее время стоит необходимость выработки в русскоязычном пространстве упорядочивающих позиций в употреблении термина «межсекторное социальное партнерство».

Зарубежные исследовательские работы в рамках данной тематики представлены такими авторами как М. Джоргенсена, Дж. Сельски и Б. Паркер, Р. Эндрюса и Т. Энтвисела. Там преобладает более четко оформленная, но иная терминологическая составляющая. а именно определение межсекторного партнерства как кросс – секторное партнерство (cross-sector partnership) или мульти-стейкхолдерское (multi-stakeholder partnership)[[14]](#footnote-14). Во многом их становление обусловлено более продолжительным этапом развития нового социально партнерства, предоставляющим больше разнообразного материала для исследований. Вместе с тем, в качестве еще одного из подходов к рассмотрению смысла и содержания понятия «межсекторное социальное партнерство», может быть его соотнесение с таким термином как «public policy», пришедшим из западной политической и управленческой теории и практики и получающим все большую актуализацию[[15]](#footnote-15).

В. Н. Якимец определяет межсекторное социальное партнерство как «конструктивное взаимодействие организаций из двух или трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор), «выгодное» населению территории и каждой из сторон и обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов при решении социальных проблем»[[16]](#footnote-16).

В рамках межсекторного партнерства он выделяет следующие модели взаимодействия секторов: трехсекторное партнерство как пространство солидарной ответственности организаций из всех трех секторов, ставших партнерами при решении той или иной социально значимой проблемы; и три модели двухсекторного партнерства как пространства партнерских отношений и ответственности субъектов из двух разных секторов[[17]](#footnote-17).

Двухсекторный вариант партнерства, в рамках которого объединяются усилия, распределяются риски и выгоды коммерческой организации и НКО или общественной инициативы, определяется как «частно-общественное партнерство». Сюда попадают разные механизмы МСП, включая и механизмы социальных инвестиций (СИ), где коммерческая организация разделяет взаимную ответственность за решение социально значимой проблемы совместно с НКО, например: аутсорсинг социальных проектов бизнеса, социальное предпринимательство, социальный франчайзинг[[18]](#footnote-18).

В рамках определения двухсекторного партнерства первого и второго секторов в мировой практике используется понятие частно-государственное партнерства (Public Private Partnership) с целью описания способов и механизмов привлечения частных компаний для финансирования инфраструктурных проектов и управления имуществом общественной сферы, включая объекты транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения и другое. В России для этого феномена нередко применяют также словосочетания государственно-частное партнерство, частно-муниципальное партнерство, частно-общественное партнерство, публично-частное партнерство, общественно-частное партнерство. ГЧП включает и механизмы социального инвестирования (СИ), где коммерческая организация разделяет взаимную ответственность за решение социально значимой проблемы совместно с государством[[19]](#footnote-19).

Модель взаимодействия государства (региональных и муниципальных органов власти) с общественными и некоммерческими организациями на региональном уровне определяется как общественно-государственное партнерство. Партнерство реализуется посредством заключения соглашений, договоров о сотрудничестве, организацию работы общественно-государственных советов, комиссий, проведение постоянно действующих круглых столов, способствующих созданию и развитию диалоговой инфраструктуры[[20]](#footnote-20).

Вместе с тем, не все исследователи придерживаются предложенной В. Н. Якимцом структуры разделения межсекторного социального партнерства на модели трехсекторного партнерства и двухсекторного, реализуемого в трех вариациях. Многие придерживаются отождествления межсекторного социального партнерства и трехсекторного партнерства. Так, например, О. А. Волкова и Ю. А. Гребенникова понимают под межсекторным социальным партнерством «конструктивное взаимовыгодное сотрудничества между тремя секторами общества (государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями) с целью решения проблем социальной сферы в интересах всего населения или его отдельных групп, проживающих на определенной территории»[[21]](#footnote-21), акцентируя внимание на том, что именно трехсекторное участие дает наибольший социальный эффект.

Данная позиция близка к правовому определению социального партнерства, закрепленного в Ст. 23 Главы 3 Трудового кодекса РФ: «Социальное партнерство в сфере труда (далее — социальное партнерство) — система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений[[22]](#footnote-22)».

Продолжая анализ институциональной специфики определения межсекторного социального партнерства, можно обратиться к аспектам позиционирования Фонда развития межсекторного социального партнерства. Так, например, можно ответить направленность Фонда на социальные, благотворительные, культурные, образовательные и иные общественно полезные цели в области науки, культуры, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, их социальной поддержки и защиты. Акцент внимания на таких вопросах как защита материнства и детства, пропаганда здорового образа жизни, содействие добровольчеству[[23]](#footnote-23). Основой стратегии выступает вовлеченность и качество межсекторного взаимодействия различных сторон — граждан, общественных организаций, экспертов, научной общественности, бизнеса и другие, являясь ключевым фактором обеспечения устойчивого развития в указанных областях общественной жизни в современных условиях. Таким образом, здесь мы уже наблюдаем обращение к концепту устойчивого развитие и иной принцип выделения секторов.

В качестве еще одной позиции с целью усовершенствования понимания межсекторного партнерства можно обратится к западному определению кросс-секторного партнерства (cross-sector partnership) как сотрудничество между государственным и частным или некоммерческим сектором, которое может позволить правительству получить доступ к внешнему финансированию и экспертным знаниям, чтобы помочь финансировать проекты и улучшить качество обслуживания.

Модели CSP варьируются от одновременных сотрудничеств, таких как включение события, в глубокие и встроенные партнерства, которые продолжаются десятилетиями. Частный сектор играет ключевую роль в проектировании, строительстве, эксплуатации или управление публичным сервисом. CSP предлагают свежие подходы к предоставлению публичных услуг. Традиционно, вовлечение частного сектора в публичную сферу осуществлялся посредством заключения контрактов, в которых правительство сохраняет контроль спецификации обслуживания, а частный сектор реализует заранее определенные результаты. Специфика CSP в вовлечение частного сектора к более активной роли в предоставлении услуг[[24]](#footnote-24).

Сотрудничество правительства с частным сектором часто называется государственно-частными партнерствами (P3). P3 традиционно обращается к крупным инфраструктурным проектам, требующим частных вложений и часто привлекает частного партнера для проектирования, строительства, эксплуатации и управления общественным объектом.

Однако партнерские отношения между государственным сектором и другими участниками гораздо более разнообразны, чем это, и охватывают частные фирмы, некоммерческие организации, религиозные организации, академические круги и других[[25]](#footnote-25).

Для того, чтобы определить генезис столь широкой амплитуды понимания межсекторного социального партнерства, а также – попытаться упорядочить понимание данного феномена, в наибольшем соответствии со спецификой современных российских реалий – необходимо проанализировать аксиологическую составляющую как в рамках формирования института межсекторного социального партнерства за рубежом, так и в рамках его формирования в РФ.

В контексте истории становления систематического понимания социального партнерства как взаимодействия трех секторов, необходимо обратиться к созданию модели трипартизма и складыванию ее после окончания Второй мировой войны. Идеологические предпосылки конструирования данной модели были заложены социал-демократическими партиями, а смысловой посыл заключался в обеспечение паритета между государством, союзами предпринимателей и профсоюзами с целью обеспечения оптимальных социально трудовых условий.

Таким образом, изначально закладываемая смысловая нагрузка, в систему формирования межсекторного партнерства была наиболее близка определению, приведенному из Трудового кодекса РФ. Благоприятные условия в общественной среде способствовали развитию данной модели и дальнейшему ее преобразованию в социальном направлении. В качестве наиболее демонстративного примера неокорпоративизма можно привести австрийскую модель социального партнерства. Данная система определяется монополизированным, централизованным, концентрированным и институционализированным представительством интересов. Характер такой структуры во многом объясняет наличие традиционно сильной идентификации работников с социал-демократической партией. Что в целом характерно для немецкоязычного мира.

Формирование культурно-ценностных установок, благоприятствующих складыванию данной модели можно выявить в конце XIX века, когда СДПГ занимает первое место в Рейхстаге и провозглашает ориентацию на эволюционное развитие в противовес революционному. Укреплению доверия к партии также способствовала поддержка ее инициатив кайзером Вильгельмом II, стремящегося посредством инициации гражданского участие как создать паритет окопавшемуся к тому моменту правительству О. Бисмарка с целью укрепления собственной власти, так и стимулировать экономическое развитие в стране.

Отдельного внимания заслуживает культурно-ценностные аспекты специфики складывания третьего сектора во Франции, имеющего сильно институционализированную квазимонополистическую профессиональную форму. Инициировали создание федерации профсоюзов непосредственно граждане, занятые в данном секторе экономикой с четко выработанными представлениями о его функционале. Формированию культуры участия с ценностью ярко выраженной гражданской позиции способствовало влияние просветительских идей и опыт революций, а исторический опыт тенденций власти к централизации, сопровождающиеся поиском катализаторов протестной активности благоприятствовали выстраиванию аналогичного институционального дизайна при оформлении третьего сектора.

В противовес корпоративистским моделям трехсекторного взаимодействия можно привести плюралистские, характерные для англо-саксонских государств. Так, например, в Великобритании ценность индивидуальной инициативы способствовала партикуляризации интересов, а ориентация на инклюзивное развитие после оформления мировой экономической системы благоприятствовали созданию диалога между представителями второго и третьего сектора для расширения собственного потенциала в ходе кооперации с целью увеличения влияния на государство. Поддержка и регулярное воспроизводство диалоговых процессов способствует оформлению ценностных моделей третьего сектора при участии второго, что приводит к победе Лейбористской партии после Второй мировой войны.

Своего наивысшего влияния трипартизм достигает в 1960-ые годы, однако концентрация попытки выработки и закрепления универсальных правил игры на самых верхних уровнях затрудняют оперативную реакцию на социальные процессы, происходящие на нижних уровнях. Что приводит к кризису 1960-ых годов и появлению новых левых. В результате кризиса при участии новых левых движений акцент в вопросах позиционирования третьего сектора смещается с профсоюзов на НКО, а традиционные социал-демократические ценности последовательно дополняются ценностями новых левых[[26]](#footnote-26). Новая аксиологическая модель отражается в понимание своей миссии Фондом развития МСП.

Помимо роста гражданских объединений и увеличения их роли в публичной жизни преобразованию системы межсекторного партнерства способствует сокращение западными государствами своей роли в публичной жизни в рамках концепции New Public Management. Что благоприятствует увеличению роли частного сектора, расширяют механизмы частно-государственного партнерства, а рост гражданской активности и многообразие форм НКО расширяют возможности для кооперации, увеличивая публичный вес как частной так и некоммерческой стороны[[27]](#footnote-27). Направленность этого аспекта можно проследить в интерпретации CSP.

В рамках рассмотрения специфики развития межсекторного партнерства в России следует выделить следующие аспекты. Во первых его формирование происходило в условиях перехода от социалистической модели к капиталистической, что сопровождалось имплементацией как элементов социал-демократической так и новых левых ценностных моделей, что можно наблюдать в противоречивости определений. Во вторых, его инициацию первым сектором, сопровождающуюся организацией соответствующей институциональной среды.

Это слабо способствует идентификации третьего сектора с институтами его представительства на федеральном уровне. Во многом, в силу высокой партикуляризацией гражданского общества, в данный момент находящегося только в процессе своего институционального оформления. С другой стороны – популяризация института НКО увеличивает консолидацию представителей гражданского общества и расширяя перспективы его участия в системе партнерства, параллельно внося свои ценностные элементы в имплементированные аксиологические модели, расширяя поле для дискуссии и способствуя формированию устойчивого комплекса ценностей в основе сотрудничества.

Помимо этого недостаточно сильная представленность третьего сектора в системе партнерства в большинстве случаев приводит к проведению диалога преимущественно между властью и бизнесом, стимулирующего развитие ориентации последнего на государство как на более сильного партнера. Помимо этого, второй сектор менее ориентирован на организацию работы непосредственно с гражданским обществом, чем на организацию работы с государством. Однако, как мы можем наблюдать, представители предпринимательского сообщества находятся в процессе поиска инструментария для выстраивания и развития публичного диалога с третьим сектором, используя различные механизмы в этом направление.

 Универсальная направленность государственного сектора требует регулярного проведения объективного и всестороннего анализа развития системы МСП в противном случае может возникнуть риск получения несоответствующей реальности информации о состояние системы межсекторного социального партнерства.

С целью получения более детальных представлений о специфики развития системы МСП в России можно рассмотреть механизмы межсекторного социального партнерства. Так, например, под механизмами МСП В. Н. Якимец понимает «разработанную сообща представителями двух или всех трех (власть, бизнес, общество) секторов совокупность правил, способов, технологий и документации по организации, обеспечению ресурсами и реализации совместных работ (проектов, акций), которая встроена в схему функционирования социальной сферы на определенной территории, направлена на решение социально значимой проблемы с учетом действующих нормативных и правовых актов и воспроизводима в будущем без участия создателей»[[28]](#footnote-28). Механизмы межсекторного социального партнерства выделяются в пять основных групп.

Конкурсные механизмы реализуются через проведение конкурса в рамках заранее разработанной схемы с участием различных секторов. Например, конкурсы на предоставление НКО субсидий на реализацию проектов. В данную группу входят механизмы тендера, социального заказа уровня субъекта РФ, гранта субъекта РФ, муниципального социального заказа, муниципального социального гранта, муниципального заказа, муниципального гранта, конкурса социальных проектов, конкурса для гражданских инициатив и НКО по различным номинациям, конкурса авторских программ и другие[[29]](#footnote-29).

Социально-технологические механизмы базируются на введение социальной технологии, разрабатываемые как на базе переосмысления собственного опыта, так и посредством имплементации зарубежных практик. Имеющей большую эффективность использования средств и отличающейся по качеству результатов от иных технологий или подходов, применявшихся государственными или муниципальными учреждениями. Здесь можно выделить хосписы, приемные семьи, система гериартрической реабилитации на дому, экологические экспертизы и гражданские действия по защите окружающей среды в форме судебных исков, созданию оздоровительных программ, концепция реабилитационного пространства для несовершеннолетних группы риска, специальные модели социализации детей-инвалидов, умственно отсталых детей, новые подходы к реабилитации алкоголиков и наркоманов, программа общественного развития муниципальных образований в малых городах.

Организационно-структурные механизмы характеризуются образованием в процессе совместного участия двух или трех секторов новой организационной структуры на территории функционирования акторов, реализующих партнерство. Данной организации делегируется часть функций, нацеленных на решение социально значимых задач посредством вовлечения граждан и общественных объединений при осуществление финансовой поддержки со стороны бизнеса или власти. В качестве примера можно привести создание центра «Социальное партнерство».

Процедурные или переговорные механизмы включают в себя правила сотрудничества трех секторов при решении определенного комплекса задач. Как правило, носят разовый характер и проводятся без организации конкурсов, создания новых организационных структур и опоры на новые технологии. Они формируются в ходе совместного диалога и чаще всего закрепляются в виде специального соглашения, действующего в течение фиксированного периода. В качестве примеров можно привести определенные правила и процедуры, оформленные в соответствующих законах и постановлениях, общественные палаты, комитеты, форумы граждан, круглые столы, координационные советы, соглашения, общественные парламенты, губернские собрания общественности, палаты социального бизнеса, общественные советы.

Комплексные или комбинированные механизмы — это системы взаимодействия, имеющие черты как минимум любой пары вышеобозначенных механизмов. Например, фонды местного сообщества (объединяют черты конкурсных, технологических и оргструктурных механизмов), фонды развития местного сообщества на базе общественно-активных школ, ярмарки НКО, ярмарки социальных проектов и услуг[[30]](#footnote-30).

Таким образом, процесс формирования системы межсекторного социального партнерства в России начинается в 1990-ые годы, его специфика во многом обусловливается имплементацией компонентов двух ценностных моделей, сформированных в рамках развития системы межсекторного социального партнерства в западных государствах. Их синтез в сочетание с накапливаемым отечественным опытом взаимодействия трех секторов способствуют конструированию собственной ценностной основы для ведения публичного диалога. Также следует отметить, что процесс усложняется не достаточно сильной консолидированностью третьего сектора, находящегося на стадии своего формирования.

**1.2 Перспективы развития делиберативной демократии в рамках российской модели соуправления**

Делиберативная демократия понимается как публичный диалог (дискурс) государственных институтов и институтов гражданского общества в широком смысле в процессе выработки наиболее приемлемых и оптимальных путей развития социума в целом.

Опорной точкой для делиберативной демократии является идеал сообщества равных и свободных индивидов, определяющих формы своей совместной жизни в рамках политической коммуникации.

Ю. Хабермас понимал коммуникативное действие как взаимодействие как минимум двух способных говорить и действовать субъектов, вступающих в межличностные отношения с помощью вербальных или невербальных средств[[31]](#footnote-31). Данные субъекты ищут взаимопонимание относительно ситуации действия с целью взаимосогласованного координирования своих планов действия, а, следовательно, и своих действий.

Так же он упоминал значимость только тех норм действия, с которыми в рациональном дискурсе могли бы согласиться все, на ком могут отразиться последствия принятия этих норм. Основным требованием к дискурсу является обеспечение свободы самовыражения, которая достигается путём отказа от любых форм насилия, что Ю. Хабермас называет «идеальной речевой ситуацией».

А. И. Котова и В. В. Денисенко выделяют следующие черты делиберативной демократии: равенство участников, сопровождаемое равным правом высказывать свое мнение при признание равенства веса голосов участников. Во вторых, не насильственность процедуры, отсутствие принуждения к участию. Сами нормы формируются как рационализированное следствие обмена аргументами, любое давление на участников исключается. В третьих, повышение качества суждений, нередко приводящее к корректировки мнений участников к воспроизводству совместного знания в силу всестороннего рассмотрения проблематики. В четвертых это морализирующее воздействие, сводящее к минимуму эгоистические предпочтения и акцентирующее внимание на соображениях общего блага[[32]](#footnote-32).

Артикуляцию общих интересов частных людей посредством постоянно идущей рациональной дискуссии Ю. Хабермас определял как функцию публичной политики. Под самой публичной политикой, понимая институт, отвечающий за обсуждение общезначимых вопросов и принятие решений, связывая публичную власть с властью частных граждан, действующих как публика.

Рассматривая управленческие аспекты публичной политики, следует обратить внимание на формирование такого направления как управление публичной политикой. В частности, Л. В. Сморгунов выделяет следующие подходы к его пониманию, наиболее отчетливо складывающиеся в данный момент времени[[33]](#footnote-33).

Во первых, соотнесение его с созданием правительствами агентств, относительно самостоятельно осуществляющих реализацию публичной политики в различных секторах публичной сферы и на различных уровнях публичной политики. Здесь акцентируется внимание на вопросах назначения руководящего состава данных агентств, их подотчетности и ответственности перед государственными структурами[[34]](#footnote-34).

В рамках второго подхода акцентируется внимание на соотнесенности всех структурных компонентах публичной политики, занимающих различное положение в системе публичного управления. Здесь затрагивается значимость институционального картирования ролей и ответственности участников с целью развития дальнейшей взаимоинтеграции участников в в процессе выработки публичной политики[[35]](#footnote-35).

Третий подход предполагает ориентацию на управленческую проблематику в раках концепций политического процесса. В частности, акцентируя внимание на таком политическом цикле как имплементация политики, которая может рассматриваться как операционное управление, включающее в себя управление политическими процессами, внутриорганизационными отношениями, внешними и внутренними контактами в ходе реализации целей политики[[36]](#footnote-36).

В этой связи, в рамках нашей работы, особого интереса заслуживает синтез второго и третьего подходов к пониманию управления публичной политикой. Данный интерес обусловлен актуализацией проблематики выстраивания горизонтальных связей в процессе сотрудничества трех секторов с целью обеспечения их равновесного участия. Аксиологический аспект позволяет в большей степени охватить процессуальные составляющие и выработать дальнейшего рекомендации, способствующие усовершенствованию механизмов совместной выработки политики.

Процесс конструирования структурных матриц каждого из секторов выстраивался в рамках определенных практик взаимодействия и за длительную историю своего развития способствовал не только формированию определенных ценностных моделей, в целом предполагающих выработку общих позиций для дальнейшей взаимоинтеграции с нацеленностью на создание общего блага, но также сопровождался предоставлением достаточно большого количества возможностей для отклонения от конструируемых ценностных матриц.

 В частности, первый сектор, не получив закрепление вектора на универсализацию в рамках внедрения камералистской модели установлением института права над институтом государства, подвергался влиянию субъективистских установок, расширяющих интерпретативность таких ценностей как общее благо, профессионализм, ответственность, служение, патриотизм. Это с одной стороны способствовало формированию конкретной ценностной модели, с другой - позволяло от нее отклониться посредством пассивного сопротивления, используя широкий интерпретативный потенциал, с третьей - выстраиванию сильно консолидированной вертикальной структуры[[37]](#footnote-37).

Второй сектор в силу необходимости выдерживания тонкой грани баланса между материальными и духовными ценностями такими как честность, патриотизм, бережливость, ответственность, труд, меценатство, ответственность, частная инициатива, имел с одной стороны относительно высокие возможности для отхода к оппортунизму при наличие более ярко выраженных материальных установок в условиях соответствующей институциональной среды, с другой - обладал высоким кооперативным потенциалом в рамках направленности на установление доверительных отношений, что приводило к выстраиванию консолидированных горизонтальных структур, нацеленную на дальнейшую взаимоинтеграцию в рамках своего сообщества[[38]](#footnote-38).

Вместе с тем, социальная среда в зависимости от располагаемого капитала способствовала формированию градации этих структур на разных уровнях в силу большей интеграции купцов, располагающих малым капиталом в рамках своего местного сообщества, а крупных купцов с представителями первого сектора при доминанте последнего, воспроизводя таким образом разные модели вовлеченности второго сектора в социальную среду.

Третий сектор имеет достаточно сильную фрагментацию в силу не достаточной развитости институтов его вовлеченности в публичную деятельность. В процессе его формирования данная фрагментация сопровождалась с одной стороны радикализацией в рамках отсутствия ее катализаторов, с другой, - после появления институтов гражданского общества - дополнение таких ценностей как участие, равенство, честность, открытость различных ценностных моделей, ориентированных на различную социальную деятельность.

Выстраивание трехсекторного партнерства в данный момент происходит в большинстве случаев при доминанте первого сектора, сопровождаясь недостаточно сильной консолидированностью третьего, что слабо способствует распространению консенсусного потенциала, периодически замещая научение аксиоматизацией, что можно наблюдать в различиях позиционирования своих миссий разных институтов, нацеленных на развитие межсекторного партнерства. Это создает риск имитации таких базовых для социального партнерства ценностей как равенство, участие, ответственность в процессе ведения трехстороннего диалога.

В этих условиях наибольшим потенциалом для развития рациональной коммуникации в рамках межсекторного взаимодействия обладает средний бизнес в силу его медианной позиции, определяемой как вертикальными, так и горизонтальными параметрами структурной матрицы трех секторов.

Вместе с тем, ориентированность его как союза предпринимателей преимущественно на первый сектор, в большинстве случаев в лицах его представительства на федеральном уровне при уделение меньшего внимания работе с третьим сектором, и в частности на локальном его уровне. Это способствует дальнейшему развитию именно наличествующей модели взаимодействия.

В условиях переориентации его стратегии на равновесное взаимодействие как с первым, так и с третьим сектором на всех вертикальных уровнях, которое можно реализовать посредством введения представителями среднего бизнеса в рамках своих предприятий такого института как департамент публичных дел, именно в континентально-европейском понимание реализации своего функционала, способствующего охвату фрагментированных представителей гражданского общества на территории своей деятельности и вовлечению их в публичность, с дальнейшей консолидацией работы этих департаментов, также равнонаправленных и на первый сектор на всех его уровнях, в рамках работы союза предпринимателей произойдут существенные изменения в развитие публичного диалога на территории РФ.

В этой связи GR может выступить в качестве фактора повышения качества сотрудничества[[39]](#footnote-39). Данный механизм усилил бы позиции среднего бизнеса в рамках диалога с органами государственной власти через увеличение веса его социального капитала, способствовал бы развитию третьего сектора, повышая социальный потенциал одних объединений граждан, выступил бы, увеличив интенсивность формирования таких ценностей как ответственность и доверия, катализатором радикализма протестно настроенных граждан, увеличивая уровень плюрализации публичной сферы, а также способствовал бы созданию снизу большего количества институтов гражданского общества, представленных на региональном и федеральном уровне. Что бы усилило консолидацию третьего сектора, увеличивая его вес в ведение трехстороннего партнерского диалога.

Повышение интенсивности формирования таких ценностей как доверие и ответственность на территориях жизнедеятельности предприятий также поспособствовало бы развитию самих предпринимателей: как увеличивая перспективность реализации таких проектов как ЦОП "Новая индустриализация", так и повышая консолидированность в рамках самого предпринимательского сообщества.

Выигрыш же первого сектора от реализации данной стратегии состоял бы в усиление единства позиций в вопросах понимания ценностей, сокращая субъективность в их интерпретации и – как следствие – в повышение управляемости государственного аппарата. Что также способствовало бы повышению управляемости публичной политикой в целом посредством увеличения радиуса охвата общественной проблематики, развития процессов научения в рамках трехстороннего диалога с формированием таких базовых для социального партнерства ценностей как доверие, участие ответственность.

Отсутствие изменений в рамках существующей модели может привести к появлению следующих рисков на этапе дальнейшего развития равновесного диалогового процесса: для среднего бизнеса, в первую очередь, возникает риск сокращения социального капитала в условиях недостаточно сильного наращивания экстраполяции своей миссии в социальную среду, что будет сопровождаться хаотизацией социальных процессов на локальном уровне, сокращая возможности для кооперации в рамках кластерных стратегий и рискует привести к сокращению экономического капитала.

 В этой связи для представителей малого бизнеса может возникнуть риск не только сокращения экономического капитала, но и сокращения его как такового в силу сокращения возможностей для использования аутсорсинговых процедур.

Для представителей крупного бизнеса возникает риск увеличения разрыва с представителями третьего сектора в силу бюрократизации на местах его департаментов по работе с общественностью, что будет расширять возможность для интерпретации коммуникативных потоков третьего сектора и способствовать увеличению оппортунистических тенденций.

Гражданские организации, осуществляющие свою деятельность на региональном уровне, также будут подвергнуты риску усиления бюрократизации и, как следствие, сокращению их чувствительности.

Для гражданского общества на локальном уровне это будет сопровождаться как сокращением возможностей для реализации своих социально значимых проектов, что может создать риск увеличения апатичности с одной стороны и риск роста радикализации настроений в результате не достаточно плотной вовлеченности институтов, способных их направить в конструктивное русло.

Гражданские институты, представленные на федеральном уровне могут подвергнуться как риску их полной парализации в условиях образования сильной социальной дистанции с гражданским обществом на местах, отнюдь не способствующей идентификации себя с этими институтами, так и риску превращения в марионеток первого сектора при условии преобладания оппортунистических тенденций у представителей этих институтов.

Для государственного сектора на федеральном уровне это может привести к риску получения искажаемой информации о реальном состояние публичной сферы, что создает риск увеличения возможностей для интерпретации и, как следствие, привести к кластеризации некоторых представителей в рамках отдельных групп, создав барьер для консолидации коммуникативного потока.

В связи возникает риск экстраполяции тренда кластеризации на региональный уровень, сопровождаемый риском усиления бюрократизации для осуществления управленческих функций.

Это порождает риск экстраполяции тренда бюрократизации на локальный уровень, что создает риск сокращения чувствительности органов местного самоуправления, сокращая возможности генерации публичной политики на локальном уровне посредством создания дополнительных барьеров для развития рациональной коммуникации.

Что актуализирует необходимость дальнейшего ведения работы в рамках выстраивания равновесного диалогового процесса, способного отобразить интересы каждого участника и совершенствующего его возможность осуществления рационального коммуникативного действия. Нормативные установки каждого из трех секторов при наличии определенных структурных проблем в конечном итоге имеют нацеленность на создание общего блага, что создает предпосылки для выстраивания эффективного процесса научения в условиях равного партнерского диалога представителей трех секторов при дальнейшей акцентуации внимания в системе партнерства на такие ценности как равенство, участие, ответственность.

Таким образом, перспективы развития делиберативной демократии в рамках российской модели соуправления имеют достаточно высокий потенциал, но вместе с тем, испытывают определенные структурные затруднения, что может привести к определенным рискам и затруднению дальнейшего развития рационального коммуникативного действия без принятия определенных мер посредством применения определенных медиаторских практик, инициирующих дальнейшее развитие диалогового процесса.

**ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОЮЗА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «ДЕЛОВАЯ РОССИЯ»**

* 1. **Структурные характеристики организации «Деловая Россия»**

В данной работе мы рассматриваем организацию «Деловая Россия» как союз предпринимателей, созданный с целью выстраивания конструктивного диалога с представителями разных секторов и экстраполирующий миссию предпринимательского сообщества в публичное пространство, способствуя дальнейшему развитию диалогового процесса.

Рассматривая специфику позиционирования организации, следует отметить, что союз предпринимателей «Деловая Россия» делает акцент на таких ценностных установках как труд, честность, профессионализм, готовность к развитию и внедрению инноваций, ответственность перед обществом и стремление выстраивать долгосрочные стратегии в рамках партнерства с сильным государством. Также следует отметить, что организация «Деловая Россия» позиционирует себя в большей степени как часть гражданского общества и в качестве одного из основных своих приоритетов выделяет способствование формированию в Российской Федерации среднего класса.

В качестве своей стратегической цели, союз предпринимателей «Деловая Россия» определяет развитие России как демократического государства с современной экономикой и сильным государствам в рамках партнерского диалога с обществом и представителями государственного сектора.

Основные положения организации раскрываются в ее уставе. В частности, в Ст. 1 указывается, что полное наименование организации – Общероссийская Общественная Организация «Деловая Россия»[[40]](#footnote-40). Основой организации является добровольное членство ее участников, также подчеркнут некоммерческий характер ее деятельности и наличие самоуправляемой структуры.

В Уставе также обозначены следующие цели, которая осуществляет организация:

1. Объединение предпринимателей для совместного развитие сильной конкурентоспособной экономики государства, развития конкуренции и формированию среднего класса в условиях справедливой и эффективной социальной системы.
2. Содействовать правовыми способами защите предпринимателей от коррупции и административного давления.
3. Развитие связей с различными союзами предпринимателей за рубежом.
4. Соблюдение и поддержка этических стандартов предпринимательского сообщества, введение благотворительной деятельности.
5. Содействовать развитию арбитража в РФ.
6. Формировать нетерпимость к коррупции
7. Развитие межнациональных связей и поддержка деловых традиций народов РФ.

Помимо целей для того, чтобы лучшим образом понять специфику функционала организации «Деловая Россия» непосредственно как союза предпринимателей, интегрированного в систему межсекторного партнерства в РФ, необходимо также определить в рамках нормативно-правовых аспектов, что конкретно она выделяет в качестве предмета своей деятельности[[41]](#footnote-41).

Так, например, устав организации относит к предмету ее деятельности следующие аспекты:

 Во первых, в качестве основы для создания благоприятных условий, способствующих успешной работы предпринимателей выделяется в первую очередь взаимодействие с представителями органов государственной власти и местного самоуправления. Далее идет акцент на участие в работе различных государственных и общественных институтов, способствующих развитию конструктивного диалога между всеми тремя секторами.

Во вторых, акцентируется внимание на выстраивание благоприятных условий, способствующих развитию предпринимательской деятельности.

В третьих определяется соучастие представителей организации в разработке и экспертирование нормативно-правовых актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность.

В четвертых, организация участвует в разработке программ, способствующих развитию делового климата в РФ, а также в их практической реализации.

В пятых отмечается роль в деятельности организации этических стандартов предпринимательства, идея корпоративной социальной ответственности и развитие здоровой конкуренции.

В шестых затрагивается аналитический и научно-исследовательский аспект деятельности организации, ее направленность на информирование социума и участие в экономическом развитии государства.

В седьмых, акцентируется внимание на диалоговом аспекте деятельности организации, ее роли в создание различных диалоговых площадок, направленных на развитие предпринимательской деятельности.

В восьмых отдельным пунктом выделяется международная деятельность организации, ее направленность на выстраивание связей с зарубежными партнерами.

В качестве девятого пункта отдельно выделяется благотворительная деятельность. Однако этот аспект в уставе не раскрывается более детально, что дает возможность предпринимателям развивать различные практики благотворительности[[42]](#footnote-42).

Таким образом, мы можем определить, что союз предпринимателей, интегрирующий в свое сообщество 3032 представителя преимущественно несырьевого сектора экономики в рамках организационной структуры ООО «Деловая Россия»[[43]](#footnote-43) имеет способности вести конструктивный диалог с представителями трех секторов, а также вносить свои инициативы в развитие этого диалога как посредством формирования информационной повестки с целью дальнейшего вовлечения различных сторон, так и посредством разработки и реализации конкретных программ, имеющих синергический потенциал в рамках партнерской деятельности.

Для того чтобы более детально ознакомиться со структурными компонентами организации – необходимо также рассмотреть состав ее управленческих органов.

Так, например, согласно Уставу, организация имеет коллегиальное управление и высшим ее руководящим органом является Съезд, который созывается Координационным Советом не реже чем один раз в два года. Координационный Совет же осуществляет вопросы общего ведения организации, выполняя, в большей степени, курирующую функцию[[44]](#footnote-44).

Исполнительными же управленческими полномочиями в большей степени обладает Президент организации, позиция которого определяется как единоличный исполнительный орган. Следует отметить, что должность Президента организации была создана уже в процессе ее функционирования по инициативе Генерального Совета организации, который осуществляет исполнение управленческого процесса коллегиально и избирается на два года членами Координационного Совета по представлению Сопредседателей организации. В данный момент в состав Генерального Совета входят 195 членов организации, включая Президента, Вице-президентов, членов Координационного Совета и руководителя исполкома[[45]](#footnote-45).

Таким образом, анализируя распределение власти в организации – следует отметить, что все ключевые управленческие функции сосредотачиваются в структуре Генерального Совета организации, который преимущественно определяет повестку дня организации, вырабатывает управленческие решения и направляет векторы развития публичного диалога, параллельно с этим, принимая ключевые решения по выстраиванию сетей взаимодействия с различными акторами публичной политики.

Параллельно с обозначением высших руководящих органов организации также можно отметить, что в структуру «Деловой России» также входят отраслевые и региональные отделения. Каждое региональное отделение определяет стратегические аспекты своей деятельности в соответствии с общим вектором деятельности Генерального Совета, интегрирующим региональные органы для совместной реализации публичных программ и выработки консолидированной позиции по ключевым вопросам для производственного сектора экономики, но, вместе с тем, региональные отделения также могут выделять различные направления для своего позиционирования в рамках конкретного региона.

Деятельность же отраслевых отделений организации обусловлена узкой спецификой их направленности. Преимущественно они обеспечивают союз предпринимателей в рамках конкретных направлений, однако, параллельно могут как взаимодействовать с различными отраслевыми организациями с целью повышения эффективности решаемых вопросов, так и генерировать отдельные проекты в рамках кооперации с акторами из смежных отраслей с целью получения синергического эффекта.

Вместе с тем следует отметить, что обозначенных структурных элементов не хватает для того, чтобы в полной степени охватить довольно быстро растущую динамику публичной среды. В этой связи, с целью модернизации существующих механизмов и приведение их в вид более соответствующий современной реальности, в 2017 году принимается решение создать новую организационную единицу – комитеты организации, которые будут ориентироваться на проектный подход в решение вопросов, обладать высокой мобильностью и интегрировать в работу своих структур представителей других структурных единиц организации, смещая на комитетскую структуру основной объем работы. В данный момент времени в работу организации включены 48 комитетов[[46]](#footnote-46).

Однако в связи с тем, что новая структурная единица была учреждена относительно недавно и в данный момент времени комитеты еще находятся на стадии своего окончательного вовлечения в рабочий процесс организации – оценить их эффективность является затруднительным. Вместе с тем, можно предположить, что публичный характер деятельности организации «Деловая Россия» и наличие необходимости как отстаивать интересы предпринимателей, так и создавать новые формы вовлечения в публичный диалог различных акторов политического процесса для реализации своих стратегических целей будут способствовать наращиванию адаптивности союза предпринимателей к изменениям в окружающей среде.

Рассматривая историю возникновения организации, следует отметить, что процесс ее создания осуществлялся при поддержке Президента РФ В. В. Путина, который на кануне учредительного съезда организации провел встречу с представителями учредительного комитета. Сам учредительный съезд прошел 17 октября 2001 года, а непосредственной датой регистрации организации в Министерстве Юстиции является 10 декабря 2001 года.

Первым председателем организации «Деловая Россия» был избран депутат Государственной Думы Игорь Лисиненко, он занимал эту позицию с 2001 по 2003 год. С 2003 по 2004 год управление организацией осуществлялось коллегиально пятью сопредседателями. После чего на IV съезде ООО «Деловая Россия» председателем организации был избран Борис Титов. В 2009 году вводится пост президента организации, которым становится сначала Евгений Юрьев, затем Александр Галушка. Однако, в силу ухода основных лидеров с 2012 по 2014 позиции председателя и президента организации были упразднены. После того, как Борис Титов в 2014 году вернулся в состав сопредседателей «Деловой России», пост президента организации возвращается, им становится Александр Репик.

Также следует отметить, что в работе съездов организации часто принимают участие высшие государственные должностные лица, что свидетельствует о наличие коммуникативного взаимодействия между союзом предпринимателей и органами государственной власти федерального уровня. Также об этом может говорить и наличие практик перехода представителей управленческого состава организации на работу в органы государственной власти[[47]](#footnote-47)[[48]](#footnote-48)[[49]](#footnote-49).

В контексте рассмотрения структурных характеристик союза предпринимателей «Деловая Россия» нельзя также не отметить, что за семнадцатилетний период партнерского диалога с органами государственной власти, организация продемонстрировала свою компетентность и умение доносить конструктивную позицию по ряду ключевых вопросов. Это позволило ей добиться представительства в различных государственных структурах. Так, например, члены организации «Деловая Россия» состоят в более чем 35 структурах при Президенте РФ. Среди которых, например, такие как Совет при Президенте РФ по Стратегическому развитию и приоритетным проектам, Рабочая группа при Президенте РФ по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства, Экономический совет при Президенте РФ и многое другое.

Помимо официальных структур при Президенте члены организации «Деловая Россия» также представлены при Правительстве РФ. В частности, только за 2017 год 42 члена организации вошли в 27 советов при правительственных структурах. В частности при в 10 советов при министерствах, 12 советов при федеральных службах и в 5 советов при федеральных агентствах[[50]](#footnote-50).

Также имеется представительство организации «Деловая Россия» и в законодательных органах власти РФ. В частности, представители организации занимают позиции более чем в 20 структурах при Государственной Думе и Совете Федерации.

Регулярное воспроизводство диалогового процесса позволяет членам союза предпринимателей расширять свое представительство в различных структурах посредством усовершенствования контактов с разными органами государственной власти.

Кроме относительно высокой представленности «Деловой России» в органах государственной власти члены организации также участвуют в работе различных институтов развития, государственных корпораций, ассоциаций. Также есть представители союза предпринимателей и в различных некоммерческих структурах, охватывающих различные аспекты социального пространства.

Следует также отметить в качестве показателя довольно устойчивой публичной активности организации, что за последние пятнадцать лет она заключила более 170 партнерских соглашений с различными государственными организациями, частными компаниями как в России так и за рубежом, а также – представителями некоммерческого сектора. В частности, компании, входящие в состав организации «Деловая Россия» активно реализуют различные проекты в рамках корпоративной социальной ответственности[[51]](#footnote-51), антикоррупционной деятельности[[52]](#footnote-52), совместной экспертной деятельности в рамках кооперации с другими организациями[[53]](#footnote-53).

Помимо этого, в качестве еще одного предмета ведения организации «Деловая Россия», как отмечалось ранее, является выстраивание партнерского диалога также с зарубежными коллегами. В частности, среди ключевых зарубежных партнеров организации фигурируют предприниматели из таких государств как Бельгия, Испания, Италия, Индия и другие. Предметом для поиска точек соприкосновения с зарубежными коллегами является не только оптимизация условий для непосредственного прямого сотрудничества, но также организация торговых процессов на третьих рынках[[54]](#footnote-54).

Таким образом, как мы можем наблюдать, союз предпринимателей «Деловая Россия», объединяющий представителей несырьевого бизнеса, имеет достаточно серьезный настрой для выстраивания трехстороннего партнерского диалога, способствует развитию места предпринимательства в диалоговом процессе, ориентируется как на сильное государство, так и на гражданское общество, стремится взаимодействовать с органами государственной власти как посредством наращивания собственного экспертного опыта, так и стремясь к регулярному поддержанию диалогового процесса. Взаимоинтеграция с третьим сектором, на примере анализа структурных характеристик, осуществляется немного менее отчетливо, однако, имеет место высокий приоритет этических стандартов предпринимательства. Также следует отметить, что сама организация обладает относительно мобильной структурой и имеет адаптивность к изменяющимся внешним условиям, что можно наблюдать на примере создания новых структурных компонентов, в большей степени отвечающих современным реалиям публичной политики.

**2.2 Механизмы публичного диалога, используемые союзом предпринимателей «Деловая Россия»**

Как мы увидели в процессе рассмотрения структурных характеристик союза предпринимателей «Деловая Россия», данная организация имеет довольно четко выраженный предмет деятельности, направленный на развитие публичного пространства, а также - развитую сеть своего представительства в различных структурах, принимающих управленческие решения, что предоставляет способности данной организации участвовать в формирование публичных ценностей посредством реализации различных форм диалогового процесса.

Под **публичной ценностью** в рамках данной работы мы понимаем непосредственно наличие такого уровня согласованности позиций различных участников публичного пространства относительно расстановке веса ценностных приоритетов, который бы позволил реализовывать наибольшую пользу для общества наличие которой в принципе достижимо в условиях целенаправленного сложения разных ресурсов, имеющихся у различных акторов политического пространства, достигших консенсуса в вопросе определения той или иной ценности.

В рамках развития концепции менеджмента публичных ценностей М. Мур акцентировал особое внимание на развитие процессуальных практик, способствующих их формированию[[55]](#footnote-55). Поскольку роль диалогового процесса обладает значительным весом в системе нахождения консенсуса.

В этой связи, особый акцент внимания следует поставить на таком свойстве публичного диалогового процесса как его вариативность, что позволит нам зафиксировать различные механизмы формирования публичных ценностей в виде в виде отображения различных вариаций диалоговых площадок. В частности, реализуемых и таким актором политического процесса как союз предпринимателей «Деловая Россия».

Таким образом, для того чтобы раскрыть ключевые механизмы формирования публичных ценностей и определить эффективность их реализации – необходимо проанализировать различные диалоговые площадки, которые организация «Деловая Россия» использует с целью проецирования своей миссии и достижения конкретных результатов в публичной повестки дня, что также позволит нам обозначит степень влияния данного союза предпринимателей на процесс ее выработки.

С целью определения потенциала данных механизмов, используемых конкретной организацией, к формированию совместного знания в процессе ведения рационального коммуникативного диалога между всеми участниками публичного пространства, при их анализе здесь используется такой инструментарий как SWOT-анализ. Направленный как на раскрытие основных характеристик конкретных вариаций публичного диалога, так и на получение общей картины относительно состояния механизмов формирования публичных ценностей, используемых союзом предпринимателей «Деловая Россия»

В процессе анализа деятельности организации «Деловая Россия» можно выявить пять основных вариаций ведения публичного диалога. Которые сопровождаются использованием различных техник и предполагают выстраивание разных моделей ведения публичной дискуссии.

***Первая вариация***

В качестве первой вариации публичного диалога можно обозначить инициацию Генеральным Советом организации обсуждение стратегически значимых вопросов с представителями органов государственной власти. В процессе этого диалога Генеральный Совет акцентирует внимание на проблематике в рамках различных отраслей несырьевого сектора экономики, генерирует различные проекты, направленные на решения определяемой проблематики, способствует выстраиванию конструктивного диалога между представителями делового сообщества и исполнительными органами государственной власти.

Вместе с тем, спектр вовлеченности в рамках организации заседаний Генерального Совета «Деловой России» различных участников управленческого процесса значительно шире исключительно представителей исполнительных органов государственной власти. В частности, в различные временные периоды в работе Генерального Совета принимали участие как представители разных некоммерческих организаций, так и законодательной ветви власти.

Анализируя степень вовлеченности различных акторов политического процесса в рамках данной диалоговой модели, необходимо отметить, что чаще всего в заседаниях Генерального Совета принимали участия представители таких организаций как Министерство Экономического Развития РФ, Федеральная Антимонопольная Служба, Прокуратура РФ и Министерство Финансов РФ.

Анализируя различные стороны данной вариации диалогового процесса необходимо обратить внимание на следующие характеристики (см. Таблицу №1):

|  |
| --- |
| **Табл. 1. SWOT-Анализ вариации публичного диалога №1** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Сильные стороны** | **Возможности** |
| -Наличие прямого контактами с центральными лицами, принимающими управленческие решения на государственном уровне;-Вовлеченность представителей организации в выработку проектов государственных масштабах | -Осуществление оперативного обмена информацией по стратегически значимым вопросам;-Воспроизводство трансляции своей миссии на федеральном уровне государственной власти;-Влияние на процесс принятия стратегически значимых решений на государственном уровне |
| **Слабые стороны** | **Угрозы** |
| -Относительная закрытость диалоговой площадки;-Отсутствие гарантий развития предметов договоренностей за пределами дискуссионного пространства | -Перерастание диалоговых практик в контрольно-надзорные в случае возникновения инициативы 1 сектора;- Разрыв диалогового формата в случае возникновения инициативы в ОГВ |

Таким образом, в процессе анализа данной вариации публичного диалога можно отметить ведущую роль первого сектора в рамках его реализации. Вместе с тем, данная диалоговая модель также открывает возможности для оперативного решения стратегически значимых вопросов.

***Вторая вариация***

В качестве второй вариации публичного диалога, реализуемой организацией «Деловая Россия», можно отнести проведение бизнес-форумов общегосударственного уровня.

Данные форумы организация «Деловая Россия» проводит регулярно, начиная с 2005 года.

В рамках первого форума «Новый бизнес России – наш шанс в условиях сырьевой экономики» затрагивались перспективы консолидации предпринимательского сообщества, представляющего несырьевой сектор с целью достижения наиболее благоприятных экономических позиций для своей деятельности в условиях роста цен на сырьевые ресурсы. На этом форуме политическая партия «Единая Россия» выступала с союзом предпринимателей единым флангом, поддерживая его инициативы. Вместе с тем, затрагиваемые вопросы в рамках экономической политики так и не были реализованы в полной степени.

В рамках второго форума «Экономика суверенной демократии – как России расти быстрее» ранее озвученные предложения с учетом изменяющихся тенденций были концептуализированы представителями организации «Деловая Россия» в конкретную экономическую модель, позиционируемую как наиболее благоприятную непосредственно для суверенной демократии. Вместе с тем, дискуссионный центр в рамках данного формата смещается в сторону обсуждения понятия «суверенная демократия», уделяя предлагающейся модели меньшее внимание, что также не способствовало ее реализации.

На третьем форуме «Новый бизнес новой России» обсуждается проблематика возникновения барьеров в процессе партнерского диалога между представителями органов власти и деловым сообществом. Также затрагиваются вопросы обеспечения наиболее эффективного развития предприятий несырьевого сектора экономики в рамках сложившихся условий. Ключевым же вектором дискуссии явилось обсуждение эффективности рыночной социальной модели.

Спецификой четвертого форума «Пора предпринимать!» явилось сопровождение его заключением партнерского соглашения организации «Деловая Россия» с политической партией «Единая Россия», которая также как и на первом форуме выступила в рамках общих позиций с союзом предпринимателей по ряду ключевых вопросов. Знаковым аспектом в рамках партнерского соглашения «Ответственный бизнес за ответственное партнерство» стала актуализация корпоративной социальной ответственности, сопровождаемая развитием данного механизма в рамках предпринимательского сообщества. Центральной же темой дискуссии форума стало обсуждение «Стратегии 2020» и перспектив предпринимательского сообщества в процессе ее реализации.

В рамках пятого форума «Кризис: от выживания к обновлению» акцентируется внимание на создание различных механизмов, позволивших минимизировать издержки предпринимателей в условиях экономического кризиса.

На шестом форуме «МодерниЗАция» затрагиваются такие аспекты как развитие инновационной инфраструктуры, улучшение инвестиционного климата в России, возможности снижения налоговой нагрузки.

В рамках седьмого форума «Несыртевая модель социальногогосударства» помимо вопросов экономического развития затрагиваются также культурные аспекты, затрагивающие в частности перспективы партнерства представителей бизнес-сообщества с различными представителями некоммерческого сектора. В частности потенциал дальнейшей взаимоинтеграции, реализации совместного знания.

На восьмом форуме «Национальная предпринимательская инициатива: бизнес-KPI для Правительства» была концептуально изложена программа «Национальная предпринимательская инициатива», разработанная организацией совместно с Агентством Стратегических Инициатив. Детализация конкретных аспектов в рамках изложенного концепта с разбиением его на отдельные программы осуществляется АСИ уже после проведения данного мероприятия и предлагается к реализации поочередно.

В рамках девятого форума «Ставим на конкуренцию!» центральной тематикой дискуссии стало обсуждение дорожной карты «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» предполагающей довольно высокие перспективы для предпринимательского сообщества, однако так и не получившей реализацию в полной степени.

На десятом форуме затрагивались в частности такие аспекты как стратегии выхода российских компаний на внешний рынок, импортозамещение, перспективы развития диалога бизнеса с государством, роль командной работы в бизнесе, также особое внимание уделялось вопросам формирования позитивного имиджа предпринимателя.

Таким образом, анализируя специфику данной вариации диалогового процесса – необходимо обратить внимание на следующие характеристики ее сторон: (см. Таблицу №2)

|  |
| --- |
| **Табл. 2. SWOT-Анализ вариации публичного диалога №2** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Сильные стороны** | **Возможности** |
| -Интеграция большого спектра участников-Обеспечение представления разнообразных точек зрения по различным позициям-Всероссийский формат мероприятия-Усиление экстраполяцию позитивного предпринимательского имиджа в социальную среду | -Генерация общего знания посредством вовлечения в диалоговый процесс разнообразного количества участников-Осуществление разностороннего анализа предлагаемых проектов, способствующее их максимально эффективной доработки-Осуществление медиации публичного диалога на федеральном уровне |
| **Слабые стороны** | **Угрозы** |
| -Отсутствие практик всестороннего консенсуса, способствующего реализации поставленных на форуме задач-Тенденция рассеивания эффекта синергии от заключаемых партнерских соглашений в рамках площадок | -Превращение данного диалогового формата в исключительно церемониальную процедуру-Рост раскола представляемых позиций вместо поиска консенсуса |

В результате рассмотрения динамики развития данной вариации публичного диалога можно сделать вывод, что в противовес изначально намечающейся консолидации предпринимательского сообщества на данный момент фиксируют, напротив, эффект последовательного размывания позиций, а регулярно продолжающаяся актуализация проблематики влияния на процесс выработки управленческих решений позволяет предположить, что оптимальный алгоритм действий в данном направление пока не был определен. Что вместе с тем не сокращает актуальность данных мероприятий и продолжает генерировать дискуссию в рамках данной вариации диалогового процесса.

***Третья вариация***

В качестве третьей диалоговой модели, направленной на максимальный охват публичного пространства, можно отметить инициацию при участии ключевых лиц организации «Деловая Россия» создания отдельных организаций, осуществляющих публичную деятельность, в различных сферах общественной жизни и нацеленных на воспроизводство собственных диалоговых площадок.

При освещении данной вариации следует отметить, что, несмотря на то, что эти организации осуществляют конкретную деятельность в рамках различных аспектов публичного пространства – по большинству стратегически значимых для «Деловой России» вопросов они формируют консолидированную позицию, тем самым способствуя расширению охвата большего количества точек публичного пространства, реализуя задачи расширения круга экспертов, а также рассмотрения проблемных вопросов и решения публичных задач под альтернативными углами.

В качестве примеров таких организаций можно привести Столыпинский Клуб, который позиционирует свою направленность на развитие диалоговой культуры. Данная организация является неформальным объединением предпринимателей, представителей государственного сектора, ученых и общественных деятелей на основе либерально-консервативных ценностей, направленных на консолидацию участников вокруг таких позиций как свобода, открытость, патриотизм, сильное государство и экономический рост.

В этом аспекте также стоит упомянуть политическую партию «Партия Роста», которая была создана посредством преобразования политической партии «Правое Дело» с целью непосредственного донесения до общественности ценности экономического роста уже конкретно в рамках политического пространства. В качестве идеологической основы данной партии также выступают право-либеральные ценности. Вместе с тем следует отметить, что несмотря на свою вовлеченность в политический процесс и проведение избирательных кампаний различного уровня, в данный момент времени представители Партии Роста занимают только пять позиций в региональных парламентах.

В качестве основной точки соприкосновения, способствующей консолидированной работе в рамках различных аспектах публичного пространства Деловой России, Столыпинского Клуба и Партии Роста является ценность экономического роста.

Для того, чтобы оценить потенциал данной вариации диалоговой работы в рамках публичного пространства необходимо оценить основные характеристики ее сторон (см. Таблицу №3).

|  |
| --- |
| **Табл. 3. SWOT-Анализ вариации публичного диалога №3** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Сильные стороны** | **Возможности** |
| -Выработка сильной консолидированной позиции в рамках публичного пространства по стратегически значимому вопросу;-Генерация коммуникативного потока под разными углами;-Увеличение представительства диалоговых площадок | -Вовлечение в диалоговый процесс участников из разных сфер общественной деятельности;-Формирование единого публичного пространства с различных сторон |
| **Слабые стороны** | **Угрозы** |
| -Не стабильный характер взаимоинтеграции;-Разобщенность позиций по ряду вопросов | -Разрыв данного диалогового формата в случае потери актуальности связующей ценности;-Размывание круга внешних партнеров |

Таким образом, как мы можем наблюдать, данная вариация обладает ситуативной природой, что создает неопределенность при оценке перспектив ее развития, в рамках которых она может как увеличить свою роль в публичном пространстве, так и спровоцировать раскол в рамках комплекса уже сформированных членами союза предпринимателей коммуникативных потоков.

***Четвертая вариация***

В качестве четвертой вариации публичного диалога в рамках деятельности союза предпринимателей «Деловая Россия» можно обозначить инициацию коммуникативных действий непосредственно на уровне региональных и отраслевых отделений организации.

Деятельность различных отраслевых и региональных организаций, направленная на выстраивание публичного диалога отличается использованием разных техник, направленных на вовлечение участников и определяется также спецификой самой внешней среды.

Так, например, отраслевое отделение по вендингу в процессе реализации своей деятельности ориентируется на выстраивание связей в рамках всего предпринимательского сообщества как на территории России, так и за рубежом. Акцентирует внимание в вопросах своего позиционирование на проведение форумных мероприятий в рамках своей отрасли. Отраслевое отделение по алкогольной промышленности больший упор делает на работу в рамках отраслевых ассоциаций, направляя вектор своего публичного развитие на увеличение кооперации участников в рамках конкретной отрасли. Отраслевое отделение по аудиторской деятельности акцентирует внимание в процессе выстраивания диалога на осуществление медиации диалогового процесса между предпринимателями Деловой России и представителями аудиторского сообщества.

Региональные отделения организации также ориентируются на различные позиции в рамках диалогового процесса. Так, например, Калининградское региональное отделение в рамках акцента на формирование открытой публичной среды способствовало созданию Рейтинга приставов в рамках реализации проекта «Долговая безопасность региона». Челябинское региональное отделение в рамках диалогового процесса акцентирует внимание на создание новых креативных форматах его организации. Так, например, можно отметить проведение данным отделением фестиваля «Деловая борода». Ульяновское региональное отделение акцентирует внимание на развитие диалогового процесса также с международными партнерами и проводит интеграцию участников в рамках данной направленности.

Однако, следует отметить, что поскольку вес конкретных направлений в рамках совместной выработки публичной политики с более крупными участниками их инициативы не всегда реализуются в предполагаемом объеме.

Таким образом, в рамках анализа данной вариации диалогового процесса можно выявить следующее (См. Таблицу №4):

|  |
| --- |
| **Табл. 4. SWOT-Анализ вариации публичного диалога №4** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Сильные стороны** | **Возможности** |
| -Чувствительность к контексту;-Более плотная интеграция участников;-Способность формировать публичный диалог на более узкой территории | -Расширение набора техник вовлечения в публичность;-Развитие взаимоинтеграции с ключевыми акторами диалогового процесса посредством усиления взаимодействия на локальных уровнях |
| **Слабые стороны** | **Угрозы** |
| -Маленький вес в процессе совместной реализации проектов с более крупными участниками;-Высокая зависимость от внешних факторов-Не достаточно высокий импульс диалогового процесса для его оперативной актуализации на общегосударственном уровне | -Развитие бюрократизации;-Рост барьеров в процессе взаимодействия с центральными органами союза предпринимателей |

Это позволяет отметить ее гибкость и способность адаптации к различным внешним факторам, но, вместе с тем, не достаточно высокий вес данных структур как самостоятельных инициаторов диалогового процесса не всегда сопровождается в достаточной степени полной реализации предмета дискуссии.

***Пятая вариация***

В качестве пятой вариативной модели формирования диалогового процесса можно отнести реализацию корпоративной социальной ответственности в рамках деятельности конкретных предпринимателей, входящих в состав организации «Деловая Россия».

Как уже отмечалось ранее, актуализация концепции корпоративной социальной ответственности в рамках союза предпринимателей поднималась на различных мероприятия в разные периоды его существования.

Помимо этого, реализация корпоративной социальной ответственности в достаточной степени соответствует целям, определенным организацией. В частности – выстраиванию партнерского диалога как с представителями органов государственной власти, так и с гражданским обществом. Однако, следует отметить, что в силу различного объема капитала у предприятий, входящих в состав Деловой России, используются различные инструментарии КСО. В данный момент времени из 260 предприятий 188 реализует различные проекты в рамках корпоративной социальной ответственности, что способствует не только формированию позитивного имиджа компаний, но и развитию публичного диалога в частности, вовлекая в него третий сектор.

Так, например, при анализе данной вариации диалогового процесса на предмет благоприятствования формированию публичных ценностей организации «Деловая Россия» можно выделить следующие ее аспекты (См. Таблицу №5):

|  |
| --- |
| **Табл. 5. SWOT-Анализ вариации публичного диалога №5** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Сильные стороны** | **Возможности** |
| -Формирование позитивного имиджа предпринимателей – членов организации;-Обеспечение вовлеченности в систему партнерства союза предпринимателей в качестве равноправного участника партнерского диалогового процесса | -Развитие интеграции в диалоговый процесс гражданского общества;-Увеличение охвата аудитории для трансляции миссии организации;-Расширение спектра ценностей, способных стать основой для конструктивного ведения диалога |
| **Слабые стороны** | **Угрозы** |
| -Высокая интерпретативность деятельности КСО в рамках работы союза предпринимателей;-Отсутствие консолидированных позиций в вопросах определения темпов реализации проектов | -Сокращение проектов КСО в связи с сокращением капитала предприятий;-Искажение закладываемых результатов в реализацию проектов в связи с неравномерностью диалогового процесса между союзом предпринимателей и гражданским обществом |

Это позволяет установить довольно высокую степень солидарности в рамках Деловой России относительно значимости данного концепта. Вместе с тем, отсутствие единого четко проработанного ритма в ходе реализации данной вариации диалогового процесса слабо способствует консолидированному вовлечению третьего сектора в качестве равноправного партнера трехстороннего диалога.

Таким образом, в ходе анализа различных вариаций диалогового процесса как механизмов формирования публичных ценностей, используемых союзом предпринимателей «Деловая Россия» нам удалось установить направленность их на активацию различных аспектов публичного пространства, способствующих вовлечению участников в дальнейшую выработку совместного знания. Однако, помимо этого, также удалось выявить различные риски, стопорящие процесс формирования публичных ценностей как в силу, с одной стороны, отсутствия достаточной степени заинтересованности к выстраиванию рациональной коммуникации у одних участников, так и в силу недостаточно сильной консолидации для равновесного представления своих позиций на всех уровнях осуществления диалогового процесса у других.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕСС НАУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ПАРТНЕРСТВА КАК ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

С целью определения эффективности используемых организацией «Деловая Россия» механизмов формирования публичных ценностей необходимо определить, насколько они благоприятствуют выработке совместного знания, а также какие конкретно ценностные ориентиры определяет для себя приоритетом в качестве основы выстраивания консенсуса.

Для получения представления о результативности нахождения консенсуса в рамках взаимодействия трех секторов необходимо определить специфику выстраивания благоприятной для этого среды и согласования значимости конкретных позиций с целью увеличения мотивации в дальнейшей совместной работе.

В рамках определения специфики процесса научения трех секторов, необходимо обозначить конкретные ценности на основе которых может происходить дальнейшая взаимоинтеграция участников. Помимо этого нам необходимо определить, насколько интенсивно происходит вовлечение сторон в инициированную организацией публичную повестку.

В качестве наиболее иллюстративного обозначения процессуальных характеристик на предмет интенсивности вовлечения стейкхолдеров в выработку совместного знания на основе общности ценностных характеристик – необходимо рассмотреть реализацию конкретных проектов организацией «Деловая Россия» и определить их перспективность для дальнейшей взаимоинтеграции участников в рамках публичной деятельности.

Процесс воспроизводства совместного знания требует от участников наличие устойчивых базовых позиций и мотивации в ходе диалога эти позиции развивать, вырабатывая единое с участниками общее знания. В связи с чем, в рамках самой организации Деловая Россия проводится комплекс мероприятий, направленных на формирование базовых ценностных установок, выстраивание горизонтальных связей и нацеленность на устойчивую трансляцию своих ценностных элементов во внешнюю среду. Способствующую также взаимоинтеграции идей и стремлению к выработке согласованных позиций по ряду ключевых вопросов.

В этом аспекте нам интересны **два направления** работы организации: **повышение степени идентификации** членов организации с «Деловой Россией», вовлекая их в комплекс публичных мероприятий и способствуя проявлению их потенциала в процессе взаимодействия с внешней средой; а также **трансляция своего знания во внешнюю среду** с целью развития диалога с представителями различных секторов.

В рамках первого направления можно отметить, например, такой проект, как реализация Деловой Россией совместно со Сбербанком единого дизайна банковской карты «Мир» для членов организации Деловая Россия. Инициацию разработки единого мобильного приложения для членов Деловой России. Организацию всероссийского конкурса «Бизнес-леди «Деловой России» с целью популяризации женского предпринимательства, и воспроизводства благоприятного имиджа женщин-предпринимателей и поддержки женских бизнес-инициатив, что способствует развитию взаимоинтеграции между членами организации в рамках консолидации вокруг таких ценностей как равенство и участие.

Также развитию мотивация к участию предпринимателей «Деловой России» способствует предоставление возможности каждому члену организации проводить оценку регулирующего воздействия законопроектов. Внутренним регламентом публичных консультаций Деловой России для каждого члена организации предусмотрена возможность обозначить свою позицию по любому из входящих законопроектов в письменной форме специального образца, индивидуально разрабатываемого под каждый проект законодательного акта. Наряду с этим, для членов организации предусмотрена возможность участия во временных рабочих группах Департамента оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития в целях более точного определения рисков возникновения негативных эффектов от законопроекта, а также учета издержек его соблюдения, которые могут дополнительно возникнут у предпринимателей в связи с введением нового регулирования. Это способствует формированию такой ценности как индивидуальная инициатива. Оперативное информирование о Поручениях Президента РФ и их реализации нацелена на формирование такой ценности как открытость в процессе взаимодействия бизнеса с органами государственной власти.

Также на формирование ценности открытости и участия, параллельно с акцентуацией внимание на значение диалогового процесса в системе выработки совместного знания было инициировано создание интернет-телевидения, коммуникационной площадки между бизнесом и властью – «DELOROS.TV»[[56]](#footnote-56). Данный проект является инструментом распространения информации во внешнюю среду в рамках повестки президента организации, сопредседателей и членов организации. DELOROS.TV агрегирует и архивирует различные медиаматериалы о данном союзе предпринимателей, также снабжая оперативной информацией как представителей средств массовой информации, так и частных лиц.

В процессе формирования таких ценностей как честность и ответственность, вовлекая в него все деловое сообщество, Деловая Россия совместно с РСПП, Опорой России и Торгово-промышленной палаты РФ подписывают Антикоррупционную хартию российского бизнеса. Хартией предусмотрено внедрение компаниями специальных антикоррупционных программ и практик, которые коснутся не только ситуации внутри компаний, но также в отношениях с партнерами по бизнесу и с государством, закупок на основе открытых торгов, финансового контроля, обучения и работе с персоналом, содействия правоохранительным органам и так далее. В рамках Хартии также фиксируется миссия российского делового сообщества: «следование высоким стандартам ведения бизнеса, соответствующим международно-признанным нормам, и в осуществление ответственного партнерства с государством, направленного на рост уровня жизни граждан России, развитие экономики страны и повышение ее конкурентоспособности»[[57]](#footnote-57). Параллельно с принятием Хартии по распоряжению Правительства РФ при участии Деловой России создается Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» - первая в России общественно-государственная организация, рассматривающая обращения от предпринимателей по фактам рейдерства и коррупции.

С целью повышения чувствительности к интересам предпринимательского сообщества как инструмент обратной связи Деловой Россией совместно с Высшей Школой Экономики был разработан индекс предпринимательских настроений – Федеральный барометр предпринимательских настроений «Деловой России»[[58]](#footnote-58).



Таким образом, результаты данного барометра, представленные на рисунке №1, позволяют сделать выводы о последовательном рассеивание консолидации предпринимательских настроений после 2014 года, что говорит о сокращение потенциала к совместному воспроизводству знания, начиная с этого периода. В данный момент времени ситуация с одной стороны начинает нормализовываться, с другой – характеризуется высокой волатильностью.

В рамках второго направления можно отметить такие проекты, можно выделить реализацию Деловой Россией совместного с РБК проекта «Деловая жизнь». В рамках этого проекта с июля по ноябрь 2015 года публиковался ряд статей, в которых члены Деловой России рассказывали, из чего складывается конечная цена на тот или иной товар или услугу и как на эту цену влияют инфляция и изменения валютного курса. В рамках данного проекта имела место нацеленность на формирование таких ценностей как доверие, открытость.

Ценности индивидуальной инициативы и доверия в рамках миссии делового сообщества при поддержки благоприятствующей системы знаний, нацеленной на формирование позитивного имиджа бизнеса и развитие преемственности предпринимательских ценностей встречаются в работе организации с подрастающим поколением. В рамках этого направления можно выделить такие проекты как организованная совместно с общественным советом при департаменте образования города Москвы «Prof.навигация», основная задача которой заключалась в объединение опыт и возможности предпринимателей и активных школьников старших классов, в целях формирования эффективных будущих кадров, а также оказания поддержки в профориентации молодежи. Или организация летнего бизнес-лагеря для школьников в Сочи, целью которого является сформировать у ребенка предпринимательское мышление и подготовить личность, способную самостоятельно мыслить, принимать решения, ставить перед собой большие цели и достигать их. Проект направлен на формирование таких ценностей как созидание, предпринимательство, успех.

Также нацеленность на развитие диалога и создание новых форм его реализации являются эксперименты с видеоконтентом более близким для обычных граждан. Так, например, можно выделить проект «Деловая кухня с Сергеем Фахретдиновым».

В контексте воспроизводства совместного знания при участии трех секторов в качестве одного из наиболее успешных проектов следует обозначить «Истории Российского предпринимательства», направленного на формирование таких ценностей как созидание и патриотизм.

Общий контекст деятельности и основные направления проекта определяются общим названием «История российского предпринимательства», что предполагает использование многообразных форм работы с различных группами участников. Проект реализуется организацией Деловая Россия и Российским историческим обществом при поддержке Президента Российской Федерации В. В. Путина. Проект призван актуализировать в общественном сознании вопросы, связанные с миссией и ролью русского предпринимательства в становление России. Через обращение к культурно-историческому наследию, связанному с восстановлением исторической памяти и справедливости относительно вклада русского предпринимательства в историю государства российского, сформировать новые тренды позитивного отношения к бизнесу и людям-предпринимателям, меценатам, благотворителям современности.

В рамках проекта выделяются следующие задачи:

1. Содействие сохранению исторической памяти о людях, российских и русских предпринимателях, которые внесли большой личностный вклад в развитие государства российского;

2. Содействие процессу объективного отражения роли предпринимательства в истории государства;

3. Содействие популяризации результатов деятельности отечественных предпринимателей (как прошлых времен, так и современных);

4. Содействие широкому вовлечению общественности в составление «новой летописи» российского предпринимательства;

5. Содействие формированию положительного образа предпринимателя;

6. Способствование формированию патриотического отношения к Родине у подрастающего поколения через обращению к опыту прошлого;

7. Содействовие популяризации в обществе профессии предпринимателя.

Ключевыми партнерами по реализации проекта являются Исторический факультет МГУ, Музей предпринимателей, Общество купцов и промышленников, Морозовский клуб, Телеканал 360 градусов.

В проекте участвуют деловое сообщество, региональные представительства Российского исторического общества; органы исполнительной власти регионов, администрации муниципалитетов, деятели киноискусства и телекоммуникаций, представители СМИ, интернет-сообщества, сотрудники музеев и библиотек, педагогическая общественность, историки, краеведы, студенты, школьники и другие заинтересованные лица (на уровне субъекта Федерации и муниципалитета).

«Идея проекта заключается в создание процесса приобщения к культурно-историческому наследию, связанному с восстановлением исторической памяти и справедливости относительно вклада русского предпринимательства в становление России за счет широкого привлечения общественности и использования современных коммуникационных технологий. Результаты проекта представлены в виде социально-значимых продуктов, посвященных вкладу российских предпринимателей и меценатов в историю российского государства: книги, энциклопедические издания, фильмы, сочинения, сайты, мемориальные доски. Посредством обращения к социо-культурным образцам происходит процесс формирования нового дискурса в отношении современного предпринимательства»[[59]](#footnote-59).

Стержнем проекта является Всероссийская акция «100 великих предпринимателей и меценатов России». Проводится при поддержке Министерства Культуры РФ, Федерального агентства по печати, Министерства по развитию Дальнего Востока.

 Акция включает создание фотовыставки в интернете: «Портретная галерея великих и значимых предпринимателей городов, районов, регионов страны», завершающаяся рейтинговым голосованием. По итогам рейтинговых голосований в рамках акции планируется установить мемориальные доски предпринимателям и меценатам в регионах. Запланирован выпуск энциклопедического издания «100 великих предпринимателей и меценатов России».

Всероссийский конкурс школьных сочинений включает в себя несколько тематик: «Имя в истории», «Меценаты. Их имена прославили Россию», «Кого можно назвать великим предпринимателем России?», «Образ российского предпринимателя в русской литературе». Этапами конкурса являются региональные и муниципальные конкурсы школьных сочинений.

Всероссийская Олимпиада по истории российского предпринимательства для школьников и студентов, равно как и Всероссийский конкурс школьных сочинений, проводится при поддержке Министерства образования и науки РФ.

Всероссийский конкурс СМИ, ТВ, кино, включающий в себя Всероссийский конкурс сценариев документальных фильмах о предпринимателях, Всероссийский конкурс документальных фильмов, телепрограмм, видеосюжетов и материалов печатных СМИ, ТВ-проект «Подготовка документального сериала по истории развития бизнеса в России», проводится при поддержке Министерства культуры РФ. Также в рамках этого направления можно выделить такие проекты как кинофестиваль «Сословие созидателей», медиафорум «Российский меценат, тематическая выставка о российском предпринимательстве из музейных фондов.

Всероссийский конкурс «Памятник предпринимателю» также проводится при поддержке Министерства культуры РФ. В рамках конкурса принимаются для общественного обсуждение идеи, эскизы памятника современному предпринимателю (собирательный образ).

В качестве издательских проектов в рамках «Истории российского предпринимательства» можно выделить такие как энциклопедическое издание «100 великих предпринимателей и меценатов России», серия брошюр о знаменитых предпринимателях прошлого, серия книг «Традиция российского предпринимательства», подарочное энциклопедическое издание «История российского предпринимательства» / «Четыре столетия российского предпринимательства», подарочное издание «История России в предпринимательских биографиях», календарь памятных дат из истории российского предпринимательства.

В рамках достижения целей проекта программа мероприятий включает: широкие дискуссии, круглые столы, уроки предпринимательства и мастер-классы в школах; организация тематических выставок. По итогам проекта планируется проведение публичных торжественных церемоний с вручением наград, премий участникам, победившим в акциях, конкурсах и олимпиадах.

Данный проект реализуется при участие трех секторов, сопровождается сформированной системой мотивации для воспроизводства совместного знания и нацелен с учетом ценностных установок каждого из секторов на достижение консенсуса и дальнейшую взаимоинтеграцию участников. Также проект обладает наличием механизмов присоединения к нему, которые обеспечивают широкое вовлечение общественности. Интерактивностью, образовательным, просветительским, GR и PR-потенциалом, гуманитарной значимостью и наглядностью результатов.

Также в рамках развития межсекторного взаимодействия следует подчеркнуть такой проект как создание при поддержке Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Автономной некоммерческой организации Центр общественных процедур «Новая индустриализация».

В качестве одного из основных управленческих инструментов, способствующих процессам новой индустриализации и повышению производительности, Центр определил создание и развитие отраслевых и территориальных кластеров. Посредством реализации следующих этапов, структурные характеристики организации которых представлены на рисунке №2.



Опыт проделанной работы в рамках рабочей группы «Новая индустриализация» в процессе взаимодействия с инициаторами кластеров как со стороны бизнеса, так и органов государственной власти продемонстрировал необходимость создания не просто оператора кластерной политики РФ, но публичного и прозрачного экспертного и общественного центра в рамках разработки и реализации стратегии Новой индустриализации и кластерной политики.

В этой связи были поставлены следующие задачи:

1. Методическая и организационная поддержка инициаторов проектов территориальных кластеров на всех этапах их развития;

2. Организация экспертных и общественных процедур;

3. Подготовка предложений по вопросам координации мер государственной поддержки территориальных кластеров;

4. Создание на базе Центра кластерных ассоциаций, а также других ассоциаций предпринимателей, реализующих проекты и программы по развитию территориальных кластеров;

5. Формирование дорожных карт, направленных на снижение административных барьеров и решение общеотраслевых проблем развития территориальных кластеров. В рамках совместной работы с АНО «АСИ»;

6. Подготовка регулярных Национальных докладов по реализации стратегии Новой индустриализации РФ и кластерной политике;

7. Создание и сопровождение кластерной обсерватории.

В ходе реализации проекта так же были выявлены такие проблемы как низкий уровень доверия бизнеса друг к другу и к органам государственной власти; низкая концентрация субъектов предпринимательской деятельности и их небольшое количество; отсутствие реальной системы кооперации как между субъектами малого и среднего предпринимательства, так и между малым, средним и крупным бизнесом; не высокий уровень конкурентоспособности производственных предприятий, выражающийся в таких ее показателях, как устаревшие технологии, низкая производительность труда, не возможность выстроить эффективные производственные цепочки на основе аутсорсинга.

Продолжая рассмотрение шагов, направленных на решение проблематики формирования такой публичной ценности как доверия, необходимо отметить разработку Стратегии Роста в рамках консолидации усилий представителей трех секторов на самых верхних уровнях их представленности. Посредством формирования также таких ценностей как ответственность и развитие.

Основой для разработки среднесрочной программы социально-экономического развития страны до 2025 года «Стратегия Роста». послужило поручение Президента Российской Федерации В. В. Путина №Пр-1347 от 14 июля 2016 года. Программа была внесена на рассмотрение Президенту и в Правительство 28 февраля 2017 года.

Основными экспертными площадками при подготовке Программы стали Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, МГИМО, Вольное экономическое общество и другие. Всего в работе над программой приняли участие около 800 экспертов и ученых, представителей органов власти и предпринимательских объединений.

Ориентация программы направлена на обеспечение выхода к развитию темпов роста экономики выше среднемировых к 2019-2020 годам и дальнейшему переходу к высоким темпам и качеству экономического роста, обеспечивающего устойчивое развитие в долгосрочном периоде[[60]](#footnote-60). (см. Рисунок №3)



В программе определяются основные новые источники роста российской экономики, формулируются ключевые системные решения по их активизации, сопровождаемые определением целевых показателей.

Согласно расчетам ИНП РАН, реализация программы обеспечит устойчивый рост экономики с темпами роста ВВП выше среднемировых уже в 2018-2019 годах (3,5-5%), а в среднесрочной перспективе до 2025 года — выход на высокие темпы и качество экономического роста на уровне 5-6%, что увеличит долю России в мировом ВВП по ППС с 3,3% до 3,9% к 2025 году и до 4,5% к 2035 году.

Позиционирование программы сопровождалось акцентуацией внимания на том, что она сможет стать основой для перехода экономики России от стадии спада к стадии экономического роста уже в краткосрочном периоде.

Для дальнейшего вовлечения граждан и расширения публичного пространства вокруг данного проекта, актуализирующего его социальную значимость, с 26 ноября 2017 года по 18 марта 2018 года Б. Ю. Титов при поддержке Партии Роста использует институт выборов Президента РФ.

В рамках своей предвыборной кампании Б. Ю. Титов акцентирует внимание на наличие детально разработанной программы, используя такие практики привлечения избирателей как предоставление конкретных проработанных решений. В частности, направленных на увеличение высокопроизводительных рабочих мест, понижение налогов, стимулирование спроса. Кандидат использовал лозунг «Работающий человек бедным быть не должен!»[[61]](#footnote-61). Также используется информирование граждан о миссии предпринимательского сообщества с целью формирования такой ценности как доверие. Помимо доверия и развития в рамках избирательной кампании Б. Ю. Титова можно проследить ориентацию на формирование таких ценностей как ответственность, труд, участие, честность, развитие среднего класса.

Параллельно с этим так же следует отметить, что риторика, используемая Б. Ю. Титовым в рамках избирательной кампании, в большей степени соответствует деловому дискурсу и в меньшей степени политическому, чем у остальных кандидатов. В результате избирательной кампании Б. Ю. Титов получает поддержку 556801 гражданина (0,76%)[[62]](#footnote-62). Актуализация тематики роста как ценности развития в публичном пространстве к реализации В. В. Путиным Стратегии Роста также не привела.

Таким образом, нам удалось установить, что в рамках проектов организации «Деловая Россия» специфика воспроизводства совместного знания заключается в стимулирование диалогового процесса как среди членов союза предпринимателей, так и с другими предпринимательскими союзами, государственными органами федерального и регионального уровня, институтами гражданского общества, научно-образовательными учреждениями и другими. Имеет высокий партнерский потенциал, но, вместе с тем, присутствует большая практика работы непосредственно с государственным сектором с нацеленностью на федеральный уровень, практика работы с третьим сектором и вовлечение в публичность рядовых граждан в данный момент развита менее эффективно.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В рамках рассмотрения специфики формирования публичных ценностей на примере союза предпринимателей «Деловая Россия», нам удалось сделать следующие выводы:

**Во первых**, процесс формирования системы межсекторного социального партнерства в России начинается в 1990-ые годы, его специфика во многом обусловливается имплементацией компонентов двух ценностных моделей, сформированных в рамках развития системы межсекторного социального партнерства в западных государствах. Их синтез в сочетание с накапливаемым отечественным опытом взаимодействия трех секторов способствуют конструированию собственной ценностной основы для ведения публичного диалога. Также следует отметить, что процесс усложняется не достаточно сильной консолидированностью третьего сектора, находящегося на стадии своего формирования.

**Во вторых**, перспективы развития делиберативной демократии в рамках российской модели соуправления имеют достаточно высокий потенциал, но вместе с тем, испытывают определенные структурные затруднения, что может привести к определенным рискам и затруднению дальнейшего развития рационального коммуникативного действия без принятия определенных мер посредством применения определенных медиаторских практик, инициирующих дальнейшее развитие диалогового процесса.

**В третьих**, союз предпринимателей «Деловая Россия», объединяющий представителей несырьевого бизнеса, имеет достаточно серьезный настрой для выстраивания трехстороннего партнерского диалога, способствует развитию места предпринимательства в диалоговом процессе, ориентируется как на сильное государство, так и на гражданское общество, стремится взаимодействовать с органами государственной власти как посредством наращивания собственного экспертного опыта, так и стремясь к регулярному поддержанию диалогового процесса. Взаимоинтеграция с третьим сектором, на примере анализа структурных характеристик, осуществляется немного менее отчетливо, однако, имеет место высокий приоритет этических стандартов предпринимательства. Также следует отметить, что сама организация обладает относительно мобильной структурой и имеет адаптивность к изменяющимся внешним условиям, что можно наблюдать на примере создания новых структурных компонентов, в большей степени отвечающих современным реалиям публичной политики.

**В четвертых**, в ходе анализа различных вариаций диалогового процесса как механизмов формирования публичных ценностей, используемых союзом предпринимателей «Деловая Россия» нам удалось установить направленность их на активацию различных аспектов публичного пространства, способствующих вовлечению участников в дальнейшую выработку совместного знания. Однако, помимо этого, также удалось выявить различные риски, стопорящие процесс формирования публичных ценностей как в силу, с одной стороны, отсутствия достаточной степени заинтересованности к выстраиванию рациональной коммуникации у одних участников, так и в силу недостаточно сильной консолидации для равновесного представления своих позиций на всех уровнях осуществления диалогового процесса у других.

**В пятых**, удалось установить, что в рамках проектов организации «Деловая Россия» специфика воспроизводства совместного знания заключается в стимулирование диалогового процесса как среди членов союза предпринимателей, так и с другими предпринимательскими союзами, государственными органами федерального и регионального уровня, институтами гражданского общества, научно-образовательными учреждениями и другими. Имеет высокий партнерский потенциал, но, вместе с тем, присутствует большая практика работы непосредственно с государственным сектором с нацеленностью на федеральный уровень, практика работы с третьим сектором и вовлечение в публичность рядовых граждан в данный момент развита меньше, но есть понимание значимости данного диалога и проводится работа по развитию этого направления.

Таким образом, в ходе выполнения работы удалось установить, что на примере союза предпринимателей «Деловая Россия» специфика формирования публичных ценностей в системе межсекторного партнерства заключается в довольно качественной проработанности механизмов формирования публичных ценностей, но менее проработанном их процессуальном сопровождение
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