

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося² курса магистратуры по направлению «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности» **ИЕВЛЕВА** Анатолия Анатольевича по теме «Судебный контроль на стадии предварительного расследования»

В соответствии с Конституцией РФ суд является органом, который осуществляет судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. Перед судом стоят задачи не только рассмотреть и разрешить уголовное дело по существу, но и обеспечить соблюдение прав и свобод участников уголовно-процессуальной деятельности. На реализацию последнего и направлен, в том числе, институт судебного контроля. Тема судебного контроля весьма многоаспектна как в правоприменительной деятельности, так и в доктрине уголовного процесса. Следует согласиться с автором, что до настоящего времени существует ряд вопросов, неразрешенность которых порождает серьезные затруднения в правоприменительной деятельности.

Представленная на рецензию выпускная работа посвящена весьма актуальным аспектам проблемы судебного контроля в уголовном судопроизводстве, в частности, обжалование в суд решений, действий и бездействий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование на досудебных стадиях.

Автором сформулированы цели и задачи исследования (с.4), которые и предопределили структуру работы. Работа состоит из 3 глав, введения, заключения, приложения и библиографического списка. В главе первой анализируются базовые вопросы темы, такие как понятие судебного контроля, его цели и задачи. При раскрытии указанных вопросов автор анализирует как старые источники, так и современные. Следует согласиться с выводом автора, что несмотря на достаточно большое количество работ по теме, «на сегодняшний день по-прежнему остаются дискуссионными вопросы о сущности и природе судебного контроля в уголовном процессе, его месте и роли на стадиях досудебного производства» (с.8) Раскрывая понятие судебного контроля, автор сравнивает его со «смежными» институтами ведомственного контроля и прокурорского надзора, которые также реализуются и на стадии предварительного расследования. Представляется интересным анализ видов судебного контроля, который приводится в работе. Одним из актуальных вопросов правоприменения является определение предмета

судебного контроля, в этом разделе выводы автора иллюстрируются результатами обобщенной им судебной практики. Интересным представляется раздел по истории института судебного контроля. В главе второй анализируется субъектный состав рассматриваемых правоотношений. Интересной представляется позиция автора в отношении такого участника правоотношений как «заявитель». Автором предлагаются соответствующие изменения в УПК РФ.

Анализируя институт судебного контроля автор справедливо выявляет проблему возможности злоупотребления правом обжалования заявителями действия должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ. Не обходит автор вниманием и актуальнейшую на сегодняшний день дискуссию о процессуальной фигуре следственного судьи, рассматривая данного участника в его историческом и современном аспектах. Анализ данного вопроса идет с позиций сравнительного правоведения. Последний раздел работы посвящен анализу правовых позиций Конституционного суда РФ по теме исследования. Основные выводы по работе сформулированы в заключении.

Автором изучено значительное количество нормативных актов, специальной литературы. Эмпирической базой работы послужили 100 материалов судебной практики по теме работы, что наглядно продемонстрировано в приложении, указанные материалы успешно используются и в самом тексте работы.

В работе отражены наиболее актуальные и прикладные проблемы дается развернутое обоснование выводов, тема раскрыта, работа написана на хорошем уровне, материал изложен доступно.

При ознакомлении с работой возник ряд вопросов, которые требуют уточнения или носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку :

1. Автором анализируются различные определения понятия «судебный контроль», в связи с этим возникает вопрос, есть у автора свое видение определения понятия
2. В связи с предложением автора на с. 40 о введении в ст. 5 УПК понятия «заявитель»; хотелось бы уточнить, каким объемом прав и обязанностей должно обладать такое лицо, и как понятие «заявитель» будет соотноситься с понятием «иные лица», которые в соответствии со ст. 125 УПК могут обращаться в суд.

3. На с 67 автор поддерживает предложение В.М.Лебедева о необходимости конкретизации перечня решений, действий и бездействий, которые могут быть обжалованы в порядке ст.125 УПК. Хотелось бы услышать предложения автора по данному поводу.

В целом представленная на рецензию выпускная квалификационная работа ИЕВЛЕВА Анатолия Анатольевича по теме «Судебный контроль на стадии предварительного расследования» соответствует предъявляемым требованиям, является самостоятельным исследованием и заслуживает высокой положительной оценки.

Судья

Василеостровского районного суда

Санкт-Петербурга



Ю.Р. Гершевский