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# Введение

**Актуальность темы исследования**

Этнические конфликты - это конфликты между отличными друг от друга группами населения (часто в одном государстве), в основе которых лежат культурные, языковые, исторические и расовые различия. Они могут выражаться во враждебности, конкуренции, в борьбе за ограниченные ресурсы. Этнические конфликты вдобавок могут быть главным источником межгосударственных конфликтов. Таким образом, подобные конфликты пронизывают все сферы жизнедеятельности и являются крайне опасными.

Россия - многонациональная страна, поэтому нередко на ее территории разгораются различные этнические конфликты по ряду причин. Для Российской Федерации это значимая проблема, потому как подобные конфликты дестабилизируют ситуацию в стране, а это, в свою очередь, может привести к гражданской войне, что вовсе не желательно государству и населению в целом. Поэтому, когда этнический конфликт переходит в стадию эскалации, конфликтующие стороны, как правило, забывают о первопричинах конфликта и вкладывают все силы в противостояние оппоненту, зачастую используя насильственные методы воздействия. На этой стадии крайне сложно предотвратить конфликт, а иногда даже невозможно.

Очень часто такого рода конфликты остаются неразрешенными, что приводит к повторным попыткам оппонентов вновь начать конфликт уже в более ожесточенной форме. Для полного анализа стоит рассмотреть причины возникновения подобных конфликтов. А также для того, чтобы понять откуда берет начало этнический конфликт, необходимо проследить динамику его возникновения, ведь без анализа периодов конфликта нельзя точно определить и технологии разрешения данной конфликтной ситуации. Таковые технологии могут быть отнюдь не универсальными, а принципиально новыми. Необходимо всего лишь рассмотреть конфликтную ситуацию с иного ракурса.

Ранее тема этнических конфликтов освещалась довольно подробно, предлагались различные технологии разрешения, но на сегодняшний день остается большое количество незавершенных конфликтов, территории и количество участников которых увеличивается довольно быстро. Для этого необходима новейшая идея для разрешения подобных конфликтных ситуаций.

Основная причина такого пристального внимания к этому вопросу в трудно разрешимости этнических конфликтов, которые в свою очередь стали источниками политической нестабильности и общественных противоречий. Решить данную проблему можно лишь выработав определенные механизмы ликвидации этнических конфликтов. Это играет очень важную роль не только для субъектов федерации, но и для России в целом. В этом и состоит актуальность выбранной темы.

**Цель исследования:**

проанализировать причины, генезис осетино-ингушского конфликта, а также разработать программу по разрешению осетино-ингушского конфликта.

**Задачи исследования:**

1. Раскрыть сущность и специфику этнических конфликтов
2. Рассмотреть причины возникновения этнических конфликтов
3. Выявить динамику возникновения этнических конфликтов
4. Рассмотреть технологии разрешения этнических конфликтов
5. Проанализировать детерминанты осетино-ингушского конфликта
6. Разработать программу по разрешению осетино-ингушского конфликта

**Объектом исследования** в данной работе является осетино-ингушский конфликт.

**Предметом исследования** являются технологии разрешения осетино-ингушского конфликта.

**Степень научной разработанности проблемы исследования**

Так как этнические конфликты являются весьма распространенным явлением в современном мире, многие исследователи уделяют этой теме пристальное внимание. Написано большое количество работ по данной проблематике, причем не только российскими учеными, но и зарубежными исследователями. К числу наиболее интересных можно отнести «теорию современного социального конфликта» Р. Дарендорфа. Большой вклад в понимание сущности этнических конфликтов вносят работы западных этноконфликтологов. Среди наиболее известных теоретиков этнических конфликтов комплексного характера необходимо выделить теории Б. Андерсена, Э. Гэллнера, Дж.Ротшильда, Д. Горовица, Т. Гарра, Гюнтера Шлее, Р. Брубейкера.

Проблема этнических конфликтов в отечественной науке представлена в работах А.Р. Аклаева, А.В.Дмитриева, Ю.В. Арутюняна, В. Л. Авксентьева, А. Г. Здравомыслова, А.Я. Анцупова, А.И.Шипилова, М.С.Вершинина, В.А.Тишкова, Г.И.Козырева.

Следует отметить, что проанализировав и изучив научную литературу, статьи, монографии по конфликтологии, мы пришли к тому, что существуют большие разногласия в изучении данной науки, а некоторые темы и вовсе не до конца исследованы. К таким темам можно отнести и этнические конфликты, которые необходимо изучать более детально, для того чтобы в дальнейшем было легче выявлять причины подобных конфликтов, их динамику и применять соответствующие технологии для разрешения конфликта.

Таким образом, в мире существуют различные подходы к изучению этнических конфликтов. Такого рода конфликты рассматриваются и с социологической, и с политической, и с культурной точки зрения. Все это в совокупности дает возможность комплексно взглянуть на конфликт и разработать технологии разрешения конфликтов в современных условиях.

**Методы исследования**

Работа основана на принципах комплексного конфликтологического метода анализа междисциплинарного исследования.

**На защиту выносятся:**

1. Этнический конфликт, как разновидность социального конфликта, в котором стороны идентифицируются в этнических категориях, не существует в чистом виде. В любом конфликте подобного рода присутствуют социально-экономические, политико-правовые, территориальные, культурные, психологические и др. факторы, влияющие на возникновение и развитие конфликтов.

2. Ключевая роль в предотвращении и урегулировании этнических конфликтов принадлежит государству, обладающему всеми необходимыми ресурсами управления этническими различиями в обществе.

3. В осетино-ингушском противостоянии велико значение второстепенных участников, преследовавших свои определенные цели. Их негативная роль оказала серьезное влияние не только на эскалацию конфликта, но и на возможности сторон выйти из создавшегося положения.

4. Восстановление добрососедских отношений предполагает разработку программы, позволяющей найти компромисс между враждующими народами и создаст условия, при которых прекратятся конфликты на всех уровнях между осетинами и ингушами.

**Новизна** выпускной магистерской работы состоит в конфликтологическом анализе осетино-ингушского конфликта, а также в разработке собственной программы его разрешения, закладывающего конструктивные основания межэтнического сотрудничества во всех сферах жизнедеятельности республик Северная Осетия и Ингушетия.

**Практическая значимость**

Составленная программа по разрешению конфликта между осетинами и ингушами может быть использована такими организациями, как Федеральное агентство по делам национальностей, Министерство внутренних дел Российской Федерации, осетинскими и ингушскими диаспорами для снижения уровня напряженности, а так же может быть применена медиаторами и конфликтологами, занимающимися разрешением подобного рода конфликтами.

**Структура магистерской диссертации** состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

# Глава 1. Теоретические аспекты анализа причин возникновения и технологий разрешения этнических конфликтов.

## 1.1. Сущность и специфика этнических конфликтов

Неоднородность этнической структуры, многообразие этносов, различный уровень культурного развития в современном мире порождает напряженность, конфликты, противоречия. На сегодняшний день существует большое количество этносов со своими ценностными ориентациями, мировоззрениями, правилами общения и культурой поведения. В силу такого многообразия люди и вступают в конфликты друг с другом, стремясь отстоять цели и интересы своего народа. Этнические конфликты по своему деструктивному влиянию, разрушительным последствиям можно сравнить с войнами между государствами со всеми последствиями, которые из этого вытекают.

Этнические конфликты, однако, не автономное явление. Они связаны с факторами социальной, экономической, политической жизни общества. При анализе данных конфликтов необходимо комплексно учитывать вышеперечисленные факторы.

Для полного анализа специфики этнических конфликтов, необходимо рассмотреть такие понятия как «этнос», «нация», «этнический конфликт». У данных понятий существует достаточно много определений.

Понятие этноса весьма неоднозначно трактуется различными исследователями, и разнообразные подходы к его определению подчеркивают это. Например, российский этнолог В.А.Тишков определял этнос как «существование гомогенных, функциональных и статичных характеристик, которые отличают группу от других, обладающих иным набором подобных характеристик»[[1]](#footnote-1). Некоторые исследователи берут за основу такие данные, как язык, религия, образ жизни, территория. Одним из таких исследователей-этнологов является Ю.В. Бромлей. Он раскрывал понятие этноса как исторически сложившуюся на определенной территории устойчивую совокупность людей, которая обладает общим языком, ценностями, общими психическими особенностями и культурой, а также в этот перечень входит сознание своего единства и отличия от других подобных образованных групп, имеющих иное самоназвание[[2]](#footnote-2).

Однако все исследователи согласны с тем, что этнос - это исторический итог особой организации группы, которая прошла несколько этапов эволюции – от небольших примитивных до постнациональных общностей. Более того, согласие достигнуто и в том, что немаловажную и определяющую роль в развитии этноса играет государство.

Понятие нации также многогранно. Этот термин трактуется по-разному и имеет несколько вариантов определений. Например, В.А.Тишков в своей работе «Этнология и политика» раскрывал понятие нации как коллективный индивид или тело, которое обладает самосознанием, базовыми потребностями, общей волей к какому-либо целенаправленному коллективному действию. Одной из этих потребностей можно назвать обеспечение условий своего развития и сохранения, и из этой потребности вытекает стремление к автономии, независимости в форме отдельного национального государства[[3]](#footnote-3). Нация здесь предстает как исторически сложившаяся общность людей, которая возникла на основе общего языка, территории, экономики, которая в свою очередь непосредственно связана с государством, с его развитием и целостностью. Нация - это неотъемлемая часть государства.

Также существовал иной подход к определению нации. Его описал А.Д.Богатуров в труде «Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений». Он писал о том, что нация – это не некоторая организация или группа людей, а процесс реализации этносом своего природного инстинкта к обладанию наиболее благоприятного положения по отношению к окружающей среде. Данная окружающая среда – это другие этносы, их государственные образования[[4]](#footnote-4).

Н.А.Бердяев в своей работе «Судьба России» охарактеризовал нацию, как категорию конкретно-историческую, и никакие рациональные признаки не исчерпывают ее бытия. А бытие нации не определяется и не исчерпывается ни языком, ни расой, ни территорией, ни религией, ни государственным суверенитетом, хотя данные признаки не менее существенны для национального бытия[[5]](#footnote-5). Он определяет нацию не только как группу людей с общей религией, языком, местом проживания, но и как нечто иррациональное и непостижимое. Нация - это больше, чем единица государства. Этот тот дух, который объединяет людей. Это некая идеология, позволяющая представителям того или иного этноса идти в одном направлении.

Нация, по мнению некоторых западных исследователей, это продукт сознания, эмоций индивида. Нация - это не рациональный феномен, он не подлежит логическому объяснению. Таким образом, британский ученый-политолог, Х. Сетон-Уотсон предполагал, что «не может быть научного определения понятия «нация». Всё, что я могу сказать по этому поводу, – это то, что нация существует, когда значительное число людей принадлежащих к какой-либо общности, считают, что они составляют нацию, или ведут себя так, как если бы они составляли нацию»[[6]](#footnote-6). Этой же теории придерживался английский философ и социальный антрополог Э. Геллнер. В своей работе «Нации и национализм» он писал о том, что нации - это продукт пристрастий, убеждений и наклонностей человека. Обычная группа людей, например, живущая на определенной территории и имеющая общий язык, будет являться нацией в том случае, если члены этой группы твердо признают определенные общие права и обязанности по отношению друг к другу в силу объединяющего их членства[[7]](#footnote-7). Именно обоюдное признание этих объединений превращает их в нацию. Такое признание отделяет эту группу от всех.

Существует еще множество определений наций, с различными признаками и составляющими, но почти все ученые сходятся в одном: это то, что объединяет людей, заставляет их развиваться, отстаивать интересы своего народа и государства. Это некая общая идея, благодаря которой люди могут сосуществовать на одной территории. Если же рассматривать различие между понятиями «этнос» и «нация», можно сделать вывод о том, что нация - это этнос, который обрел свою государственность.

Этнические конфликты стали частью жизни многих народов. Такого типа конфликты наблюдаются во всех регионах мира: и в развивающихся странах, и уже в развитых. Межнациональные конфликты имеют, как глобальное, так и локальное воздействие и провоцируют политическую нестабильность в стране. Существует множество определений этнического конфликта. Так, В.А.Тишков определяет этнический конфликт как любую форму « гражданского, политического или вооруженного противоборства, в котором стороны, или одна из сторон, мобилизуются, действуют или страдают по признаку этнических различий»[[8]](#footnote-8). Он полагает, что другого определения дать невозможно, так как этнический конфликт выявить нельзя, поскольку их в принципе не существует. Из-за непонимания сути и природы такого рода конфликтов часто ведутся споры. Немного иное понятие этнического конфликта развивал социолог А.Г. Здравомыслов. Он трактовал межнациональные конфликты, как конфликты, которые всегда включают в себя национально-этническую мотивацию[[9]](#footnote-9). В пример он приводит национальное движение в Прибалтике. Ученый рассматривает его как одну из форм этнических конфликтов, ведь за такими национальными движениями стоят реальные интересы того или иного этноса, участвующего впоследствии в этническом конфликте. Согласно Г.И. Козыреву конфликтов по этническим причинам не существует. Он обратил внимание на то, что когда индивид чувствует себя ущемленным, униженным, он подсознательно или, возможно, сознательно идентифицирует себя с какой-либо общностью, группой, в частности, с этносом[[10]](#footnote-10). В повседневной жизни человек не так акцентирует внимание на своей этнической принадлежности, но в случае дискомфорта, он начинает считать себя представителем определенного этноса. Такая этническая самоидентификация-это способ отстоять свои интересы, цели, чувствуя при этом огромную поддержку. Г.И. Козырев утверждает, что в основе таких конфликтов лежит стремление к полной государственной независимости либо территориальные споры, но никак не этнические разногласия[[11]](#footnote-11). Автор также приходит к умозаключению о том, что если субъекты противостояния являются представителями различных этносов, то независимо от того, по какой причине возник конфликт, в своем развитии он приобретет этническую окраску, и на каком-то определенном этапе именно этнические различия приобретут доминирующее значение[[12]](#footnote-12). Этнические конфликты имеют особенность проникать во все другие типы конфликтов, вбирая в себя конфликтные ситуации, возникшие по иным линиям социального взаимодействия. Данную точку зрения так же поддерживает ученый В.А.Авксентьев. Он утверждает, что этнические конфликты предстают в наиболее острой форме, если объектом конфликта является территория. Так же они вовлекают в себя различные элементы социальной реальности: экологические, политические, экономические[[13]](#footnote-13). Все эти элементы далеки от этнических отношений. Согласно В.А.Авксентьеву обнаружить этнический конфликт в чистом виде невозможно. Он утверждает, что «нередки случаи, когда конфликт, на ранних этапах которого преобладали экономические или другие противоречия, перерастает в этнический конфликт и наоборот»[[14]](#footnote-14). Данный вид конфликта играет фундаментальную роль, тогда как остальные виды – второстепенную. Причина состоит в том, что существует особая значимость этнической идентификации в жизни человека и общества в целом. Различные типы конфликтов, перетекая в этнические конфликты, приводят к масштабным войнам, в которых погибают целые народы. Все это приводит к дестабилизации в мире. Этнический конфликт свидетельствует о неблагополучии в обществе.

Необходимо также, говоря об этнических конфликтах, рассмотреть этническую стратификацию Джозефа Ротшильда, который предложил выделять государство и этнические группы как субъекты этнического конфликта. Он уделял серьезное внимание анализу как ресурсного потенциала сторон, так и возможностей политической мобилизации группы. По мнению исследователя, активность и успехи этнополитических движений зависят от политических, экономических и идеологических ресурсов, которые имеются в распоряжении группы. Также нужно учитывать состав группы, ее культурные и социальные характеристики. А вот в социально-психологической теории этнического конфликта, Дональд Горовиц обращает особое внимание на социально-психологическую динамику. В его понимании, этничность обладает уникальной динамикой, так как она сильно связана с коллективными эмоциями. Таким образом, этнический конфликт возникает из-за групповой эмоциональной реакции, которая опирается на групповую солидарность, когда члены той или иной группы пытаются защитить общие ценности. В таких случая рациональные экономические и политические интересы группы могут отступать на задний план, и решающую роль начинают играть эмоции. Затем такая эмоциональная реакция, сопряженная с групповой солидарностью, трансформируется в четко оформленные позиции, в публичную деятельность.

Таким образом, этнический конфликт – это макросоциальный конфликт, в котором участники идентифицируют себя или противоположную сторону конфликта в этнических категориях. Если субъекты конфликта обозначают друг друга в этнических категориях, как «мы» и «они», значит, данный конфликт является этническим. Конфликты такого типа - это конфликты идентичностей. Так как человек - это существо социальное, ему нужно соотнести себя с определенной группой в обществе. Это и является идентичностью - отождествлением себя с каким-либо коллективом. Существуют временные идентичности, но есть и такие, на формирование которых уходит весь период взросления человека. Это формирование этнической идентичности. Ее формируют семья, культура, школа, улица. Именно этническая идентичность является основной составляющей характера человека, его восприятия окружающих людей. А разделение людей на «своих» и «чужих» - это главная причина этнического конфликта.

Такие конфликты разрешить крайне сложно, а иногда даже невозможно. Поэтому существует еще множество неурегулированных конфликтов в современном мире, которые длятся не одно десятилетие. Такие конфликты начинаются в основном из-за разногласий на экономической, политической почве, затем плавно приобретают этнический аспект. А этот этнический аспект в скором времени становится основным, и конфликтующие стороны забывают о первопричинах конфликта, проявляя друг к другу все большую агрессию. Все это приводит к тому, что враждующие этносы начинают воспринимать друг друга как мишень. Они уже начинают искать истоки конфликта в другом этносе. И в случае, если все-таки найдется решение данного конфликта, представители этих этнических групп не перестанут негативно относиться друг к другу. Это все приведет к локальным конфликтам, которые периодически будут разгораться независимо от того, где будут находиться представители данных этнических групп.

В случае если масштабный этнический конфликт неизбежен, его участникам необходимо понимать истинные причины конфликта, которые состоят вовсе не в их принадлежности к тому или иному этносу. В таком случае конфликт данного типа будет намного проще урегулировать.

## 1.2. Причины возникновения и динамика развития этнических конфликтов.

Основа этнических конфликтов – это противоречия и проблемы, которые возникают в процессе взаимоотношений этнических групп в различных сферах жизнедеятельности. Эти проблемы и противоречия играют немаловажную роль в возникновении этнических конфликтов, но не всегда к ним приводят. Однако когда противоборствующие стороны осознают несовместимость своих интересов, в этом случае и возникает конфликт. Решающая роль в зарождении конфликта принадлежит именно стадии осознания. После которой этнический конфликт разрастается и «идет» по пути эскалации. Этническая напряженность порождается историческими, политическими, социальными, экономическими обстоятельствами, в которых они проживают. По мнению Г.У.Солдатовой нарастание этнической напряженности связанно с уровнем социальной напряженности в обществе, которая трансформируется в межэтническую. То есть в качестве источника агрессии начинают выступать другие этнические группы. В результате чего, препятствия, которые возникают при осуществлении той или иной потребности потребностей, связывают с этнической принадлежностью. В данном случае могут иметь значение как надуманные причины, так и реальные (например, дискриминация при принятии на работу)[[15]](#footnote-15). В.А.Тишков и Ю.П.Шабаев в своей работе «Этнополитология: политические функции этничности» пишут о том, что борьба за легальный статус группы, этнический сепаратизм, стремление к обретению групповой автономии, борьба за общинные интересы или религиозные движения – это все наиболее частые причины возникновения этнических конфликтов[[16]](#footnote-16). То есть корни этнических конфликтов кроются в противоречии между политическими и этническими принципами социального структурирования.

Доктор культурологи, а также кандидат философских наук А.П.Садохин в своей работе «Этнология» выделяет несколько классификаций причин возникновения этнических конфликтов. Первая группа причин:

1. Территориальные споры. Этнотерриториальные конфликты предполагают изменение границ существующего этнополитического пространства. Как правило, для этого привлекаются различные исторические факты как с одной, так и с другой стороны. Такие споры практически неразрешимы.
2. Создание независимых территориально-государственных образований. Большинство этносов не имеет собственных национально-государственных образований, вследствие чего народы стремятся к изменению своего государственного статуса.
3. Борьба за ресурсы и собственность. Экологическая ситуация также влияет на межэтнические отношения, обостряя их. Обычно это выражается в борьбе различных этносов за владение недрами земли, а также материальными ресурсами. Такого рода конфликты приводят к тупику, так как возникает противоречие между интересами федерального центра и местной этнической элитой.
4. Стремление к изменению статуса местных элит. Цель такого статусного конфликта – изменение властных полномочий, а также политического статуса той или иной этнотерриториальной автономии и правящей в ней элиты.
5. Изменение системы разделения труда. Существует некая зависимость между этническими общностями и сферами труда, в этой сфере существует также конкуренция. Эта конкуренция переносится и на сами этнические группы, вследствие чего возникает межэтническое напряжение в отношениях.
6. Историческая память. Большое значение все этносы придают исторической памяти, которая сохраняет следы насильственных действий в сфере национальной политики, вынужденное переселение, произвольное изменение национальных границ, депортация народов и т.д. Все это может послужить основанием для начала конфликта[[17]](#footnote-17).

Следующая группа причин возникновения этнических конфликтов:

1. «социально-экономические — неравенство в уровне жизни, различное представительство в престижных профессиях, социальных слоях или органах власти;
2. культурно-языковые — недостаточное, с точки зрения этнического меньшинства, использование его языка и культуры в общественной жизни;
3. этнодемографические — резкое изменение соотношения численности контактирующих народов вследствие миграции и различий в уровне естественного прироста населения;
4. экологические — ухудшение качества окружающей среды и природных ресурсов в результате их загрязнения либо истощения вследствие использования представителями иной этнической группы или государством, ассоциирующимся с другим народом;
5. этнотерриториальные — несовпадение государственных или административных границ с границами расселения народов;
6. исторические — прошлые взаимоотношения народов (войны, былое отношение господства-подчинения и т.д.);
7. конфессиональные — принадлежность к различным религиям и конфессиям, а также различия в уровне современной религиозности населения;
8. культурные — от особенностей бытового поведения до специфики политической культуры»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «чистых» этнических конфликтов не бывает. В любом такого рода конфликте присутствует психологическая составляющая, огромное значение имеет социальная среда, в которой проживает этнос, историческое прошлое, которое помнят народы, статус народа, а также его стремление к независимости, к изменению этнотерриториального пространства. Большую и первостепенную роль в этнических конфликтах играет политическое устройство, а также проводимая национальная политика.

Наиболее важной характеристикой конфликта является его динамика. Конфликт имеет определенные этапы и периоды, в течение которых он зарождается, развивается и приходит к своему завершению. Для полного анализа динамики конфликта, необходимо рассмотреть понятие «динамика конфликта». А.В.Дмитриев, российский социолог, а также один из основателей конфликтологической науки, в своем терминологическом словаре «Конфликтология», раскрыл понятие динамики конфликта, как постепенный процесс безостановочного развития конфликта, проходящий различные формы, которые начинаются простыми, и заканчиваются более сложными[[19]](#footnote-19). К простым формам можно отнести периоды конфликта, когда не происходит непосредственное столкновение. К сложным же относятся периоды, когда происходит столкновение и весь этот процесс перерастает в более масштабное явление, например, войну. Другие ученые, А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов, рассматривают данное понятие, как ход развития, изменения конфликта под воздействием его внешних факторов и внутренних изменений[[20]](#footnote-20). Таким образом, можно сделать вывод о том, что динамика конфликта – это процесс, который включает в себя определенный набор периодов развития, изменения конфликта, переходящий от простых форм к наиболее сложным и на все это оказывают влияние, как внутренние, так и внешние факторы.

Этнические конфликты имеют во многом те же стадии эволюции, что и другие социальные конфликты, поэтому выделение этих стадий различными авторами определяется не столько исходя из специфики этнического конфликта, сколько из общих представлений о моделировании социальных конфликтов. Многие ученые предложили различные классификации динамики конфликта. Хотелось бы выделить некоторых из них. Например, С.М.Емельянов, психолог и социолог, рассмотрел следующие этапы динамики конфликта:

1. «Возникновение и развитие конфликтной ситуации. Конфликтная ситуация создается одним или несколькими субъектами социального взаимодействия и является предпосылкой конфликта.

2. Осознание конфликтной ситуации хотя бы одним из участников социального взаимодействия и эмоциональное переживание им этого факта.

3. Начало открытого конфликтного взаимодействия. Этот этап выражается в том, что один из участников социального взаимодействия, осознавший конфликтную ситуацию, переходит к активным действиям (в форме демарша, заявления, предупреждения), направленным на нанесение ущерба «противнику». Другой участник при этом сознает, что данные действия направлены против него, и, в свою очередь, предпринимает активные ответные действия против инициатора конфликта.

4. Развитие открытого конфликта. На этом этапе участники конфликта открыто заявляют о своих позициях и выдвигают требования.

5. Разрешение конфликта»[[21]](#footnote-21).

Так же автор с данными этапами связывает и фазы конфликта, которые отражают непосредственно его динамику: начальную фазу, фазу подъема, пик конфликта и фазу спада[[22]](#footnote-22). С.М.Емельянов утверждает, что фазы имеют свойство повторяться циклически.

Другой ученый, А.В.Дмитриев выделял иные этапы динамики конфликта. Он утверждал, что конфликту предшествует латентная стадия. Она характеризуется несколькими признаками. Во-первых, объективные и субъективные обстоятельства осознаются препятствующими на пути к удовлетворению своих интересов. Во-вторых, следует этап осознания своих интересов и соответствующих препятствий, которые создает другая сторона. Затем конфликт переходит в следующую открытую стадию. Она характеризуется тем, что происходят конкретные действия одной стороны в защиту своих интересов и ответные действия другой стороны. Данные действия и означают начало конфликта, так как конфликтующие стороны не только четко определили свои позиции и интересы, но и начали применять практические действия друг против друга. Следующей особенностью открытой стадии конфликта является факт осознания сторонами очевидности конфликта. Далее А.В.Дмитриев пишет о том, что на этой стадии действия приобретают внешнюю форму, то есть это включает в себя привлечение средств массовой информации, насилие, захват спорного объекта, а так же осведомленность и привлечение третьих лиц. Затем идет эскалация конфликта, и зачастую на этом этапе уже невозможно определить «правых» и «виноватых». На этом этапе происходит увеличение числа участников конфликта, а также увеличение напряженности[[23]](#footnote-23).

Психолог М.В.Цыбульская выделяет три стадии развития конфликта: латентную стадию, открытую стадию и стадию завершения. Далее она рассматривает краткую характеристику каждой стадии конфликта. М.В.Цыбульская пишет о том, что латентная стадия - это стадия, предшествующая конфликту. Также она утверждает, что конфликта еще нет, пока действует только одна сторона, или оппонентами проводятся лишь мысленные операции, то есть прогнозирование развития конфликта, планирование поведения, обдумывание и создание плана возможных дальнейших действий[[24]](#footnote-24). То есть данная стадия характеризуется тем, что не происходит конкретных действий со стороны субъектов конфликта. У участников начинают образовываться определенные замыслы и намерения. Очень часто на этой стадии они предпринимают действия неконфликтного характера для урегулирования возникших противоречий. Нередко так же на латентной стадии субъекты оценивают свои силы для начала противоборства. Они начинают воспринимать ситуацию, как угрозу. Именно такое восприятие ситуации является важнейшим фактором развития конфликта. Еще одним необходимым условием развития конфликтной ситуации, по мнению М.В.Цыбульской, является инцидент. Она раскрывает понятие инцидента как повод, который использует одна из конфликтующих сторон для того, чтобы начать противостояние[[25]](#footnote-25). Это повод для развязывания конфликта. А ответные действия другой стороны и означают начало конфликта, так как обе стороны определили свои позиции. Далее следует открытая стадия конфликта. Она начинается после того, как конфликтующие стороны перейдут к взаимным действиям, которые направлены на ущемление интересов друг друга[[26]](#footnote-26). На этой стадии конфликт приобретает устойчивость. Все субъекты, принимающие прямое либо косвенное участие в конфликте, вынуждены действовать по правилам, которые предписаны их ролям. Таким образом, конфликтное поведение сторон характеризуется противоположно направленными действиями субъектов конфликта. Не всегда внешне оценив и проанализировав ситуацию, можно правильно сделать вывод о предмете противоборства. Возможна еще ситуация, когда конфликтующие стороны не осознают подлинные причины конфликта.

Динамику конфликта также рассмотрел М.С.Вершинин в своем труде «Конфликтология: конспект лекций». Он выделил три стадии развития конфликта: предконфликтная стадия, конфликт и разрешение конфликта. Он кратко рассмотрел каждую из них. Характерной чертой первой стадии является наличие объекта. М.С.Вершинин пишет о том, что предконфликтная стадия - это период, когда оппоненты начинают оценивать свои ресурсы, прежде чем решиться на какие-либо агрессивные действия или отступить[[27]](#footnote-27). К таким ресурсам он относит власть, информацию, материальные ценности. Затем следует непосредственно стадия конфликта. Характерной чертой этой стадии является непосредственно инцидент. Это действия, которые направлены на изменение поведения соперников[[28]](#footnote-28). Данные действия могут иметь как открытый, так и скрытый характер. На этой стадии М.С.Вершинин также рассматривает наличие критической точки. При ее достижении конфликтное взаимодействие между субъектами конфликта достигает максимальной остроты. После прохождения критической точки конфликт либо идет на спад к своему разрешению, либо набирает обороты и происходит новый всплеск противостояния. Далее он описывает последнюю стадию. М.С.Вершинин пишет о том, что завершение инцидента – это внешний признак разрешения конфликта[[29]](#footnote-29). Это значит, что между субъектами конфликта прекращается конфликтное взаимодействие. Таким образом, автор видит разрешение конфликта в устранении причин конфликта, а также путем взаимных уступок.

Так же хотелось бы отметить тот факт, что по Л. Козеру (американский социолог) длительность конфликта зависит от способности лидеров к рациональным оценкам своих действий и предполагаемых результатов, от ясности целей конфликтующих сторон, а также от степени их согласия по поводу смысла победы или поражения[[30]](#footnote-30).

В продолжение ко всему вышеизложенному важно выделить то, что американский психолог и конфликтолог М.Дойч рассмотрел ряд факторов, влияющих на динамику конфликта. К ним относятся: характеристика субъектов конфликтного взаимодействия, предыстория их взаимоотношений, стереотипов и ожиданий, анализ основы конфликта, социальную среду, в которой возник конфликт, характеристика заинтересованных стороны, тактики и стратегии, которые применялись оппонентами, а так же диагностика результатов конфликта для сторон [[31]](#footnote-31).

Психолог П.Н.Шихирев отметил тот факт, что рассматривая динамику этнических конфликтов, следует подчеркнуть, что все они проходят сходный путь. Он разделяет конфликт на четыре фазы: романтическая, фаза апатии, фаза тупика, фаза отчаяния. Романтическую фазу можно охарактеризовать так: я стремлюсь к победе, мой противник смят, я его задавлю, заставлю действовать в моих интересах, подчиню. Следующая фаза – фаза апатии, когда появляется ощущение, что задачу подавления соперника, которая поначалу представлялась не особенно сложной, выполнить не так уж просто. Затем следует фаза тупика – это ощущение, что победить противника не только не просто, но даже невозможно. После этого наступает фаза отчаяния, когда человек начинает осознавать, что его противник хочет для себя чего-то тоже очень важного. Здесь и возникает основа для переговоров[[32]](#footnote-32). В данной модели динамики этнического конфликта в качестве основы принимается социально-психологический компонент конфликта.

Авторы сборника «Школа миротворческих инициатив» предлагают свою динамику этнического конфликта, который в своем развитии проходит те же стадии, что и любой социальный конфликт. Они выделяют три стадии: переход конфликта из латентной фазы в открытую или из предконфликтной ситуации в конфликтную, если конфликт разворачивается впервые; открытый этап конфликта; его возвращение в латентное состояние (в очень редких случаях – разрешение конфликта): ни один этнический конфликт не может находиться в открытой фазе долгое время. В пределах каждого из этих общих этапов можно выделить более конкретные фазы:

1. оглашение неудовлетворенности одной из сторон своим положением и намерения его изменить (здесь растет социальная напряженность в межэтнических отношениях, возрастает количество этнических конфликтов на межличностном уровне);
2. подавление намерений неудовлетворенной стороны и временное возвращение конфликта в латентное состояние либо отказ от признания самого факта существования предмета конфликта, его игнорирование (стороной, которая отказывается признать наличие конфликта, обычно является государство, а стороной, которая заявляет о своей неудовлетворенности, является нетитульная этническая группа, проживающая на территории данного государства);
3. взаимное признание конфликта (признание самого факта конфликта, его объекта, предмета);
4. интенсивная коммуникация сторон по официальным и неофициальным каналам;
5. эскалация конфликта или его урегулирование (основные признаки эскалации: отказ от уже начавшихся переговоров, вовлечение новых участников в конфликт, существенное изменение одной или несколькими сторонами ранее обозначенных позиций в переговорах, стереотипизация негативных черт противника. Обязательной предпосылкой урегулирования являются переговоры)[[33]](#footnote-33).

В любом случае нарастание этнического конфликта не может быть бесконечным, существует предел. Этот предел возникает тогда, когда стороны начинают осознавать бесперспективность силовых решений конфликта, и когда они обращаются к поиску несиловых выходов из конфликта, например, к переговорному процессу.

Подводя итоги, из всего вышесказанного можно сделать умозаключение о том, что этнические конфликты имеют во многом те же стадии развития, что и другие социальные конфликты: латентную стадию, инцидент, открытую стадию, стадию спада или развития конфликта, стадию завершения. На латентной стадии объект конфликта уже понятен конфликтующим сторонам, и они начинают оценивать свои силы и ресурсы для дальнейшего противоборства. Также на этой стадии начинают накапливаться противоречия. Затем промежуточной не долгосрочной стадией является инцидент. Это некая ситуация, которая приводит непосредственно к конфликту. На этой стадии субъекты конфликта уже готовы к противоборству. Они постепенно начинают переходить к действиям. Это и означает переход к следующей открытой стадии конфликта. На этой стадии можно наблюдать явное столкновение сторон. В конфликт вовлечены третьи лица. Он продолжается до тех пор, пока не достигнет пиковой точки, при которой конфликт достигает максимальной остроты. После прохождения данной точки, конфликт переходит в следующую стадию. Он идет либо по пути эскалации, либо деэскалации. После прохождения пиковой точки могут закончиться ресурсы, также может произойти эмоциональное истощение. В этом случае, конфликт пойдет на спад. Но также может произойти заряд новой энергии, и стороны конфликта продолжат противоборство, не уступая друг другу. Отсюда можно сделать вывод о том, что конфликт будет развиваться. Но в итоге, он придет к своему завершению. На данной стадии не всегда имеет место рассмотрение разрешения конфликта, так как субъекты конфликта в некоторых случаях перестают враждовать только из-за истощения сил и недостатка ресурсов, но противоречия остаются все равно. Также возможно и урегулирование конфликтной ситуации на стадии завершения. Динамику этнического конфликта можно еще рассмотреть с социально-психологической стороны и выделить следующие фазы: романтическая, фаза апатии, фаза тупика, фаза отчаяния. На фазе отчаяния существует большая вероятность урегулирования этнического конфликта. Для этого необходимо ознакомиться с различными существующими технологиями разрешения.

## 1.3.Технологии разрешения этнических конфликтов

Заключительной целью анализа причин возникновения и динамики развития этнических конфликтов является разработка, рассмотрение и применение технологий для разрешения этнического конфликта. Для более полного исследования необходимо понимать значение термина «разрешение конфликта», а также «управление конфликтом».

В своем труде «Словарь конфликтолога» А.Я.Анцупов и А.И.Шипилов рассматривают управление конфликтом как осознанную деятельность по отношению к рассматриваемому конфликту, которая осуществляется на всех этапах его возникновения, развития, а также завершения третьей стороной либо участниками конфликта[[34]](#footnote-34). В.П.Шейнов в своей книге «Управление конфликтами» приводит цитату И.Галтунга, который определил, что управление конфликтом – это умение поддерживать отношения ниже уровня, на котором возможна угроза для системы в целом[[35]](#footnote-35). Таким образом, управление конфликтом – это деятельность, которая включает в себя прогнозирование, профилактику, предупреждение, а также урегулирование и разрешение конфликтов.

В.А.Светлов и В.А.Семенов в своей работе «Конфликтология» пишут, что разрешение конфликта – это прекращение противоборства конфликтующих сторон, которое сопровождается либо победой одной стороны над другой, либо соглашением, которое устраивает обе стороны[[36]](#footnote-36). А.В. Дмитриев трактует этот термин как «1) снятие противоречий, вызвавших конфликт, и установление нормальных отношений между противоборствующими сторонами; 2) то, чем разрешается конфликт, его результат»[[37]](#footnote-37). Разрешение конфликта предполагает, что проблема, лежащая в основе конфликта, разрешается, исчезает. То есть данное понятие означает полное устранение противоречий между субъектами конфликта.

Разрешение конфликта так же можно связать с изменением конфликтной ситуации, а технологии разрешения - с технологиями ее изменения. То есть, меняя каким-либо образом конфликтную ситуацию, можно заменить один конфликт на другой, управляя данным конфликтом в целом. Таким образом, происходит изменение любого элемента в конфликте. Это может быть изменение цели, объекта или субъекта конфликта. В книге «Внимание: Конфликт!» Ф.М.Бородкин и Н.М.Коряк пишут о том, что цели конфликтной деятельности субъектов конфликта изменяются под влиянием обстоятельств, в результате переговоров субъектов, их взаимодействия и компромисса, так что исчезает сама основа конфликта, когда каждый из субъектов сможет достичь своей видоизмененной цели[[38]](#footnote-38). Дополняя идею об изменении объекта конфликта, необходимо привести в пример работу социолога Л.Козера «Функции социального конфликта». В ней он пишет о том, что конфликтующие стороны могут замещать один объект конфликта на другой. И в этом случае, когда произойдет замещение, возникнет новая конфликтная ситуация по поводу новообразовавшегося объекта[[39]](#footnote-39). В связи с этим растет чувство враждебности друг к другу у обеих сторон конфликта. Следующая технология разрешения конфликта, которую предлагают Ф.М.Бородкин и Н.М.Коряк, это обращение к третейскому судье. Но в этом случае оппоненты должны осознавать, что им необходимо будет согласиться с любым решением судьи[[40]](#footnote-40).

Также необходимо подчеркнуть, что в современном мире почти все этнические конфликты становятся этнополитическими. В.А.Авксентьев утверждал, что существует большое количество конфликтов, в которые не вмешивается государство. К ним относятся межличностные, некоторые социальные, семейные конфликты, но в этнические оно вмешивается всегда. В продолжение этого он заявляет о том, что этнический конфликт, как правило, разрешить невозможно и что не существует такого решения, которое бы устраивало обе стороны, поэтому необходимо искать другие способы взаимодействия[[41]](#footnote-41).

Если дополнить идею о вовлеченности государства в разрешение этнических конфликтов, можно привести в пример умозаключение российского дипломата Д.Ю.Цветкова о вариантах управления этническими конфликтами:

1. «приостановление боевых действий и начало мирного диалога;
2. структурирование механизмов местного самоуправления;
3. решение статусных проблем субъектов;
4. делегирование части полномочий для соблюдения эффективного баланса власти;
5. проведение плебисцита по каким-либо ключевым вопросам, с надлежащим мониторингом качества исполнения;
6. обеспечение проведения легитимных переговоров;
7. демобилизация, разоружение военизированных групп (в некоторых ситуациях создание совместных органов правопорядка);
8. возвращение беженцев и обустройство их жизни;
9. защита прав человека;
10. социальное и экономическое развитие;
11. решение экологических проблем»[[42]](#footnote-42).

Все эти пути разрешения этнических конфликтов являются так называемыми функциями государства. Государство обязано защищать права граждан своей страны, какому бы этносу они не принадлежали. Так как в большинстве своем этнические конфликты представляют собой политическое явление, государству необходимо принимать ряд мер по устранению конфликтов данного типа. Ведь если не предпринимать никакие действия по разрешению, то конфликт может перейти в стадию эскалации и закончиться этнополитической войной.

Некоторые пути разрешения этнических конфликтов предложил психолог В.Г.Крысько. В своей работе «Этническая психология» он пишет о том, что существует два основных способа полного разрешения этнического конфликта – это изменение территории и изменение этнического состава[[43]](#footnote-43). К изменению территории он относит проведение новых государственных границ, которые отделяют одну конфликтующую сторону от другой. А изменение этнического состава автор характеризует, как депортацию враждебных этносов, которые выделяются по этнонациональному признаку. Зачастую встречается сочетание обоих вариантов разрешения конфликта. Далее В.Г. Крысько предлагает еще ряд технологий разрешения, одной из них является «саморассасывание». Он характеризует это как «отмирание без осуществления каких-либо изменений, на которых когда-то настаивали инициаторы конфликта»[[44]](#footnote-44). Но такое встречается крайне редко. Далее он предлагает следующий вариант разрешения этнического конфликта: заключение межэтнического компромисса. Такой подход предполагает достижение полного взаимопонимания либо частичное завершение конфликта путем взаимных уступок и согласования интересов. Однако такая модель разрешения конфликта применима в том случае, когда участники конфликта имеют приблизительно равные возможности, но при этом отсутствует достаточное количество ресурсов для полного удовлетворения интересов одной из конфликтующих сторон[[45]](#footnote-45). Таким образом, В.Г.Крысько в общем предлагает радикальные методы по разрешению этнических конфликтов и ненасильственные методы, направленные на переговорный процесс конфликтующих сторон. Создание новых государственных границ, депортация враждебных групп – все это относится к группе радикальных технологий разрешения конфликта. Так как последствия могут быть непредсказуемыми, конфликт может пойти по пути эскалации, что в свою очередь, может привести к дестабилизации в обществе. Следующая группа технологий разрешения конфликтов - это переговоры. В ходе переговорного процесса, стороны должны прийти к согласию, к компромиссу. Достижение согласия – это сложный процесс примирения конфликтующих сторон, согласование их требований и интересов, нахождение приемлемого решения. Этот процесс может длиться долгое время, иногда представителям конфликтующих сторон приходится встречаться неоднократно для обсуждения противоречий и выбора правильного пути разрешения конфликта. Однако это не всегда удается, поэтому стороны прибегают именно к радикальным мерам для пресечения образовавшегося конфликта.

В дополнение к вышесказанному необходимо добавить ряд условий, при которых конфликт является разрешенным. Несколько условий предложила Д.Б.Малышева. В своей работе «Конфликты в развивающемся мире. Россия и СНГ: религиозный и этнический аспекты» она писала о том, что конфликт можно считать разрешенным только в том случае, если будет достигнут ряд условий. Это урегулирование спорных вопросов, противоречий, которые вызвали эти споры, добровольное примирение сторон, взаимное признание этими сторонами законности выдвигаемых интересов и целей[[46]](#footnote-46).

Если исследовать западные технологии по разрешению конфликтов, то можно рассмотреть три варианта разрешения, которые предложил немецкий социолог Р.Дарендорф. Первый способ – это переговоры. Он предполагает создание органа, в котором субъекты конфликта встречаются в определенное время, обсуждают конфликт и принимают решение. Но не всегда переговоры проходят успешно, поэтому в разрешении конфликта нередко нужна помощь третьей независимой стороны. По Р. Дарендорфу этот способ называется посредничеством. Посредничество – это соглашение конфликтующих сторон прислушиваться к посреднику, который предлагает различные способы разрешения имеющегося конфликта. Следующая технология разрешения – это арбитраж. То есть это обращение к третьей стороне, но важным условием является обязательное исполнение решения арбитра[[47]](#footnote-47).

В настоящее время огромную роль в разрешении межэтнических противоречий играют СМИ. У каждого человека разный образ восприятия конфликтной ситуации. И на формирование этого образа оказывают влияние СМИ. Они обладают огромным количеством возможностей воздействия на сознание человека. А.Моль, французский философ, культуролог, в своей работе «Социодинамика культуры» пишет о СМИ: «Они фактически контролируют всю нашу культуру, пропуская ее через свои фильтры, выделяют отдельные элементы из общей массы культурных явлений и придают им особый вес, повышают ценность одной идеи, обесценивают другую, поляризуют таким образом все поле культуры. То, что не попало в каналы массовой коммуникации, в наше время почти не оказывает влияния на развитие общества»[[48]](#footnote-48). Далее про воздействие СМИ на человека также писал американский психолог Д.Карнеги. Он утверждал, что недостаточно говорить о каких-либо достоверных фактах, они должны быть представлены ярко, выразительно и красочно, чтобы привлечь внимание[[49]](#footnote-49). И только в этом случае будет эффект. Также хотелось бы отметить такого немецкого социолога, как Н.Луман. В своей книге «Реальность массмедиа» он излагал то, что задача массмедиа – убедить в своей правоте и, что они являются средствами манипулирования чужих интересов[[50]](#footnote-50). Отсюда можно сделать вывод о том, что современный человек не может не признать воздействие СМИ на мысли людей. Это касается также и межэтнических конфликтов. СМИ могут как развить конфликт еще в большей степени, так и прекратить его. Не стоит забывать о различных способах манипуляции человеком при помощи СМИ. Нередко случается так, что государство использует СМИ для достижения определенных целей.

Таким образом, мы пришли к умозаключению о том, что разрешение этнических конфликтов – это сложный, многоуровневый процесс, требующий усилий. И главное место в разрешении таких конфликтов занимает государство, которое должно использовать ряд технологий по устранению накапливаемых противоречий у различных этносов. К этим технологиям можно отнести мирные диалоги, переговорные процессы, различные соглашения, программы, разрабатываемые для сплочения этносов. Однако не всегда удается разрешить конфликт мирным путем, поэтому государству необходимо прибегать к радикальным силовым методам, например, таким, как создание новых государственных границ путем захвата территории. Также немаловажную роль в разрешении этнических конфликтов играют СМИ, которые обладают навыками манипуляции. Нередко отсутствует полная и достоверная информация о конфликте. Ввиду этого люди часто делают неправильные выводы о сложившихся ситуациях.

Если взять этнический конфликт, который происходит на бытовой почве, то можно прибегнуть к услугам третейского судьи. Еще хотелось бы добавить слова А.К.Зайцева о том, что одним из основных факторов успешного управления конфликтом является усвоение уроков конфликта[[51]](#footnote-51). Именно способность к самоанализу позволит продуктивно разрешить конфликт. К такому самоанализу способен подвести третейский судья.

Достаточно много внимания уделено технологиям разрешения этнических конфликтов, но говорить о полном их завершении довольно сложно. Необходимо подчеркнуть тот факт, насколько важно правильно понять и вовремя обнаружить источники конфликтного взаимодействия. Ведь на начальной стадии конфликта намного легче искоренить его. Также стоит заметить, что нужна разработка и реализация федеральной и региональных программ профилактики преступлений на почве национальной неприязни. Непосредственное участие в их разработке и реализации должны принимать как государственные органы, так и общественные организации, объединения, представители культуры, представители различных конфессий.

# Выводы

В первой главе нами были рассмотрены сущность и специфика этнических конфликтов, причины возникновения и динамика развития этнических конфликтов, а также технологии разрешения этнических конфликтов. Таким образом, можно сделать выводы по написанной главе.

Во-первых, этнический конфликт – это макросоциальный конфликт, участники которого идентифицируют себя или противоположную сторону конфликта в этнических категориях. Если субъекты конфликта воспринимают друг друга в этнических категориях, как «мы» и «они», значит, данный конфликт является этническим. Конфликты такого типа являются конфликтами идентичностей. Все это потому, что человек - существо социальное, и ему необходимо соотнести себя с определенной группой в обществе. Такое разделение людей на «своих» и «чужих» - это главная причина этнического конфликта. Такого рода конфликты начинаются в основном из-за разногласий на экономической, политической почве, затем плавно приобретают этнический аспект. А данный этнический аспект в скором времени становится основным, и конфликтующие стороны забывают о первопричинах конфликта и проявляют друг к другу все большую агрессию. Даже если этнический конфликт разрешен полностью, есть вероятность того, что локальные конфликты периодически будут разгораться. В случае если масштабный этнический конфликт неизбежен, его участникам необходимо понимать истинные причины конфликта, а для этого тщательно нужно проанализировать динамику его возникновения.

Во-вторых, мы пришли к тому, что «чистых» этнических конфликтов не бывает. В любом такого рода конфликте присутствует психологическая составляющая, огромное значение имеет социальная среда, в которой проживает этнос, историческое прошлое, которое помнят народы, статус народа, а также его стремление к независимости, к изменению этнотерриториального пространства. Большую и первостепенную роль в этнических конфликтах играет политическое устройство, а также проводимая национальная политика. Также можем сказать о том, что этнические конфликты имеют во многом те же стадии развития, что и другие социальные конфликты: латентную стадию, инцидент, открытую стадию, стадию спада или развития конфликта, стадию завершения. На латентной стадии объект конфликта уже понятен конфликтующим сторонам. Они начинают оценивать свои силы и ресурсы для дальнейшего противоборства. Далее промежуточной не долгосрочной стадией является инцидент. Это некая ситуация, которая приводит непосредственно к конфликту. На этой стадии субъекты конфликта уже готовы к противоборству. Следующей стадией является открытая стадия конфликта. В этот период можно наблюдать явное столкновение сторон и вовлечение третьих лиц в конфликт. Далее следует стадия эскалации либо деэскалации. В итоге, конфликт все же приходит к своему завершению. На данной стадии не всегда имеет место рассмотрение разрешения конфликта, но урегулирование конфликтной ситуации на стадии завершения вполне реально.

И, в-третьих, разрешение этнических конфликтов – это сложный процесс, требующий усилий. И главное место в разрешении таких конфликтов занимает государство, которое использует некоторые технологии по разрешению спорных этнических вопросов при помощи мирных диалогов, переговорных процессов, различных соглашений, программ, разрабатываемых для сплочения этносов. Однако в некоторых случаях необходимо прибегать к силовым методам разрешения, например, таким, как создание новых государственных границ путем захвата территории. Также значимую роль в разрешении этнических конфликтов играют СМИ, которые обладают умением манипулировать сознанием людей.

Необходимо подчеркнуть, что также важна разработка и реализация федеральной и региональных программ профилактики преступлений на почве национальной неприязни. В их разработку и реализацию должны вовлекаться государственные органы, общественные организации, объединения, представители культуры, представители различных религий.

# 

# Глава 2. Специфика разрешения этнических конфликтов в постсоветском пространстве.

## 2.1. Предпосылки и генезис осетино-ингушского конфликта

В современном мире остро встает вопрос о межэтнических конфликтах и их урегулировании. Многие из них по сей день остаются неурегулированными по разным на то причинам. Конфликты нашего времени отличаются тем, что они довольно быстро идут по пути эскалации, и это сопровождается применением насилия разного характера. Такого рода конфликты несут в себе разрушительные последствия и историческое недоверие, и неприязнь между народами, вступающими в противоборство. Поэтому даже если конфликт частично решен, представители этнических общностей продолжают проявлять агрессию, но уже в менее открытой форме. Также и память об историческом опыте влияет на их сознание, что впоследствии порождает агрессивное поведение к нации «обидчика». Именно по этим причинам полностью не всегда удается разрешить межэтнический конфликт. Так как он затрагивает не что-то материальное, что можно купить, например, а нечто такое, что заставляет объединяться людей и идти против противника, ощущать себя частью чего-то великого и важного. Это можно назвать этническим самосознанием. И самой главной особенностью этнического самосознания является противопоставление своей нации («мы») нации чужой («они»). Так же ключевым моментом тут будет представление об исторической судьбе своего народа, об общности происхождения.

Но как уже было сказано в первой главе, межэтнических конфликтов в чистом виде не существует. Различные экономические, политические конфликты впоследствии перерождаются в этнические. И вот одним из таких конфликтов является осетино-ингушский конфликт, который не урегулирован до сих пор.

Пространственными границами анализируемой конфликтной ситуации в начальной стадии конфликта являлся Пригородный район, располагающийся на территории Северной Осетии-Алании (прил.1). В последующем, когда напряжение между сторонами возросло, границы расширились. Конфликт перешел на новый уровень отношений между регионами. Это территории Республики Северная Осетия-Алания и Республики Ингушетия.

Что касается временных границ конфликта, то его начало можно обозначить 31 октября 1992 годом, когда «ингушские отряды вторглись на землю Северной Осетии… чтобы захватить часть Пригородного района»[[52]](#footnote-52). Об этом писал доктор исторических наук Р.С.Бзаров. Формально противостояние завершилось 4 ноября 1992 года, когда Борис Ельцин издал указ «О введении чрезвычайного положения на территории Северо-Осетинской ССР и Ингушской республики». Но конфликт между осетинами и ингушами не урегулирован до сих пор.

Таким образом, основными участниками данного конфликта являются осетины, с одной стороны, и ингуши, с другой. Каждый из этих этносов воспринимает Пригородный район, как свою территорию. И у каждой есть свои определенные доводы и аргументы, доказывающие эту принадлежность. Еще задолго до возникновения и эскалации конфликта, и в осетинском, и в ингушском обществе присутствовали радикальные настроения, явившиеся результатом иррациональной политики со стороны различных политических деятелей. Важно отметить, что было множество предпосылок к столкновению еще до возникновения открытого противоборства. Таким образом, целью осетинской стороны являлось сохранение доминирующего положения в Пригородном районе, а ингушской стороны - захват Пригородного района и расселения там исключительно ингушей. Так как Пригородный район – это один из самых плодородных районов в регионе, то и у осетин, и у ингушей были свои определенные задачи по возвращению данного района. Земля - это ресурс, за который боролись две общины. Осетины поставили задачу не потерять влияние в Пригородном районе, так как с его потерей они бы лишились самой значимой доли аграрного комплекса. У ингушей состояла задача в том, чтобы восстановить целостность некогда существовавшей Ингушской автономной области с жизнеспособной экономикой именно благодаря Пригородному району. Так же хотелось бы добавить, что каждый из народов отстаивал свои исторические права на этот район. Вследствие всего вышеперечисленного, нежелание осетин идти на какие-либо уступки и стремление ингушей получить все и сразу, лишь обостряли отношения между народами. В течение всего этого процесса и осетины, и ингуши опирались на этнические стереотипы, что не могло не повлиять на динамику конфликта.

Следует так же выделить ресурсную базу обеих сторон конфликтного взаимодействия. И с осетинской, и с ингушской стороны присутствовали такие ресурсы как военная техника, различного вида оружия, а так же необходимо выделить участие СМИ в нагнетании обстановки и взаимоотношений между двумя конфликтующими народами. Примерами могут служить призывы ингушских лидеров об установлении контроля над Пригородным районом. В различных ингушских сводках новостей мелькали такие высказывания о том, как отряды ингушей прикрывали свои селения от осетинских БТРов и брали в заложники осетин. С другой же стороны, по местному региональному телеканалу Северной Осетии, осетинское население призывалось к отражению ингушской агрессии. Все гражданское ингушское население признавалось причастным к действиям насильственного характера на территории РСО-Алании. И, естественно, когда отношения между народами накалены из-за такого рода нагнетаний, начинается волна этнических противостояний. Вследствие чего, появляется двойной стандарт, когда действия противника воспринимаются как заговор, который невозможно оправдать, а действия своей стороны оцениваются, как достойные и сознательные. При этом необходимо заметить, что свои уголовные проявления в конфликте характеризуются незначительными, сопровождающими конфликт эпизодами и оправдываются, как ответ агрессивному противнику.

По вопросу о причинах осетино-ингушского конфликта существует по меньшей мере две точки зрения.

Первая заключается в том, что данный конфликт был уже предопределен – культурно, исторически, психологически. Осетино-ингушский конфликт есть итог разницы психологических особенностей народов, их менталитета. Находясь в соседстве друг с другом, эта разница все больше давала о себе знать. А исторически - это потому, что осетины, точно так же как и ингуши считали Пригородный район достоянием своей республики. Оба этих народа полагают, что ПР принадлежит им по праву.

Вторая точка зрения состоит в том, что конфликт стал результатом недолгой политической ситуации, а точнее, борьбой за власть в локальных и общероссийских масштабах. И возник конфликт не из-за исторических обстоятельств или некой предопределенности. Он был спровоцирован участниками борьбы за сохранение и передел власти в условиях демократизации. А так как передел власти касался не только этих двух республик, то очевидным оказалось пересечение центральных и региональных интересов. Желание восстановления исторической справедливости у репрессированного народа Ингушетии было использовано с целью поддержки демократического движения в России. Именно демократические силы РСФСР, которые победили на выборах в Верховный Совет в 1991 году, пообещали ингушам исправить данную ситуацию с Пригородным районом при помощи новых законодательных актов. В свою очередь, ингушская сторона поддерживала демократическую партию, пытаясь всеми путями вернуть эту территорию в состав Ингушетии.

Но чьей же исконно-исторической территорией был Пригородный район? Историк и социолог А.А.Цуциев писал: «В целом доминантной является точка зрения, что претензии ингушей на ПР исторически необоснованны (земли ПР были казачьими, а до того кабардинскими и — самый «священно-архаичный» пласт — алано-осетинскими). Тот факт, что ингуши проживали на территории ПР до казаков, то есть до 1860-х годов, не известен, вероятно, даже большей части гуманитарной интеллигенции Осетии…если оглядываться на прошлое и объективно определить принадлежность ПР, то на тех землях, на которые претендуют ингуши, сотни лет проживали осетины, 63 года (1859–1922) — казаки, 22 года (1922–1944) — ингуши, уже 48 лет (1944–1992) проживают не по своей воле осетины и представители других национальностей»[[53]](#footnote-53). Исходя из предоставленных данных, на Пригородный район могут так же претендовать и казаки. Вследствие этого сразу возникает вопрос, кто именно в данной ситуации может говорить об исторической несправедливости. С одной стороны, осетины, изначально населявшие территорию Пригородного района, с другой стороны ингуши, проживавшие там не такое длительное время, а так же казаки, которые прожили на этой территории почти в три раза дольше ингушей. Вопрос до сих пор остается открытым.

Так же немаловажное значение имеют события 1944 года, когда чеченцы и ингуши были депортированы по указанию Сталина. Депортировали ингушей естественно так же и с Пригородного района. После депортации Пригородный район был передан Северной Осетии. Но 26 апреля 1991 года Верховным Советом РСФСР был принят Закон о реабилитации репрессированных народов. Оценка ингушской и осетинской стороной этого Закона являлась ключевым моментом в осетино-ингушском конфликте. Части 3 и 6 включали положения о "территориальной реабилитации" репрессированных народов. Для ингушей это было способом легитимного притязания на часть Пригородного района, принадлежащего Северной Осетии. Однако для осетинской стороны, данная территория была неотъемлемой частью республики, ведь ее целостность обеспечивалась конституционными нормами Российской Федерации. Руководство Северной Осетии не раз выступало с предложением отменить части 3 и 6 принятого Закона. Это предложение поддерживали политические деятели и руководство других Северо-Кавказских республик. Однако если рассмотреть эту позицию с другой стороны, то можно сказать о том, что отказ от поддержки Закона, означал бы поддержку политика Сталина в отношении репрессированных народов.

Необходимо подчеркнуть, что ситуацию обострил выход Чечни из состава России. Чеченское руководство начало проводить антиингушскую политику. Принимались меры по дискриминации ингушского населения. Ингуши не допускались к властным структурам. До 1991 года ингуши проживали и в Грозном, и во Владикавказе. Но после антиингушской политики в 1991 начался отток населения в Северную Осетию. 4 июня 1992 года провозглашение Ингушской республики содержало в себе два аспекта, как положительный, так и отрицательный. Положительный заключался в том, что нарастала солидарность и сплочение ингушского этноса. Отрицательным же было то, что Ингушетия не имела четко очерченных границ, а так же не имела признанного руководства. Именно этот компонент и заключал в себе конфликтный потенциал и нарастание противоречий между осетинами и ингушами.

Также к причинам осетино-ингушского конфликта можно отнести тот факт, что в Грузии началась война. Это война, которую объявил Звиад Гамсахурдиа против южно-осетинского этноса. В 1991-1992 гг.юго-осетинские беженцы направились в Северную Осетию. Таким образом, два вытесненных народа, осетины и ингуши, столкнулись на территории РСО-Алании. Все это явилось провокационным моментом в последующей борьбе за Пригородный район.

Напряжение все нарастало, и актом к действию послужила драка, которая произошла в апреле 1991 года между осетином В. Дзотовым и ингушом С. М. Котиковым. Затем это переросло в массовый вооруженный конфликт. Был введен режим чрезвычайного положения на территории Пригородного района и Владикавказа Верховным Советом Северной Осетии. Однако это не ослабило противостояния двух народов. Ингуши продолжили настаивать на возвращении отторгнутых земель, а осетины любым путем старались сохранить целостность своей республики.

Но все же важную роль в развязывании осетино-ингушской войны сыграла гибель девочки Мадины Гадаборшевой в селе Октябрьском 20 октября 1992 года. Девочка была раздавлена бронетранспортером. Ингуши это восприняли как безнаказанное истребление осетинами их народа. Ингуши организовали траурный митинг, прошедший 24 октября, на котором провозгласили о суверенитете Пригородного района и о его выходе из состава РСО-Алании. Состоялась также сессия с участием депутатов-ингушей из Владикавказа. Они, в свою очередь, приняли на себя функции высшего органа в Республике Ингушетия, так как на тот момент не было других официальных структур. Сессия осуждала любые действия со стороны Северной Осетии, накаляла и так напряженную обстановку. Она также осуждала бездействие со стороны руководителей Российской Федерации. Сессия приняла решение создать отряд самообороны и поместить их по всей территории РСО-Алании, где проживали ингуши. Этому отряду было разрешено использовать личное и другое огнестрельное оружие. Ингушские отряды самообороны брали в заложники гражданских лиц осетинской национальности, якобы «прикрывая свои села от осетинских БТРов». Участились случаи нападения ингушей на осетин и наоборот.

В ночь с 30 на 31 октября 1992 года по данным следственной группы прокуратуры Российской Федерации началась перестрелка в районе сел Камбилеевское и Октябрьское. Пост милиции в тот же вечер обстреляли из автомобиля, в котором находились сотрудники милиции, по национальности-ингуши. Один из них через некоторое время скончался в больнице. Вследствие этого толпы ингушей вышли на защиту представителей своего этноса и двинулись в сторону Пригородного района. Утром 31 октября группа вооруженных ингушей захватила КПП-25 на Черменском круге. В заложниках оказались 15 человек. Несколько БТРов, прибывших на помощь, были также окружены ингушами. Они угрожали осетинской стороне расстрелять 11 человек, тогда осетины вынуждены были сдать вооружение. Уже к вечеру того же дня в Назрани оказалось в заложниках 111 военнослужащих внутренних войск. Осетины-заложники все пребывали в Назрань. От Черменского круга ингушские боевики направились в сторону Владикавказа, где были остановлены осетинскими боевиками. Затем в Проекте политической оценки произошедшего, которую опубликовала группа Сергея Шахрая, являвшимся на тот момент главой Временной администрации в зоне осетино-ингушского конфликта в 1992 году, было написано: «В ночь с 30 на 31 октября 1992 года произошли столкновения ингушских вооруженных групп с силами осетинской милиции, ОМОНа, народным ополчением и республиканской гвардией в населенных пунктах Пригородного района, селениях Чермен, Дачное, Куртат, Камбилеевское, Донгарон, Комгарон, Чернореченское, Терк, поселках Редант, Южный и на окраинах г. Владикавказа. С той и другой стороны применялось различное оружие. В том числе стрелковое автоматическое, гранатометы, пулеметы, снайперские винтовки, бронетехника, зенитные установки, а с ингушской стороны - приспособленные для ведения боевых действий автомашины КАМАЗ»[[54]](#footnote-54). Хотя ингушская сторона утверждает, что никакого военного вооружения у нее не было.

Утром 31 октября толпа осетин собралась возле правительственных и административных зданий. Они требовали выдать им на руки оружие для самозащиты от ингушских агрессоров. Отряды народного ополчения отправлялись в Пригородный район, чтобы защищать осетинских жителей. Осетины начали захват заложников-ингушей. Они это объясняли тем, что хотят обменять ингушей на своих родственников, находящихся также в заложниках на территории Ингушетии.

31 октября во Владикавказ прибыли командующий Внутренними войсками МВД РФ генерал-полковник В. Саввин, Заместитель правительства РФ Г. Хижа, Председатель ГКЧС С. Шойгу, его заместитель генерал-полковник Г. Филатов. Их общую позицию по поводу осетино-ингушского конфликта по региональному телевидению РСО-Алании высказал Г.Филатов: «Сегодня в 12 часов 45 минут приземлился первый самолет с десантниками, техникой и вооружением, которые будут размещены на территории Осетии. Россия не забыла своих верных сынов, осетин, которые верой и правдой служили ей долгие годы. И уже сегодня... десантники начнут во взаимодействии с войсками МВД России, МВД СО ССР боевые действия против агрессоров... и с каждым часом это сопротивление и давление на агрессора будет возрастать... Я хочу предупредить всех остальных, которые могут попасть в зону боевых действий... Я думаю, что мы не долго будем здесь вычищать всех, кто хочет или нарушает мирный труд Осетии, и не только осетин, а всех людей, которые живут на территории Осетии. Я хочу предупредить, чтобы они ушли с этой территории и не мешали тем народам, которые живут здесь, на этой территории, и которые жили до этого в мире и дружбе долгие годы. И я уверен, что дальше будут жить»[[55]](#footnote-55). Вечером того же дня от главы правительства Российской Федерации Е.Гайдара Г.Хижа добился того, чтобы осетинам могли раздать оружие. В то же время официальные власти РФ раздавали оружие и ингушской стороне. Руководство Северной Осетии обратилось к президенту РФ за помощью. Указом Президента 2 ноября 1992 года в зоне конфликтного взаимодействия было введено чрезвычайное положение. Для того чтобы остановить враждующие стороны, на территорию боевых действий прибыло несколько полков Российской армии.

2 ноября после Указа Президента "О введении чрезвычайного положения на территории Северо-Осетинской ССР и Ингушской Республики", была создана Временная Администрация, главой которой назначался Г.С.Хижа, а его заместителем был Председатель ГК РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. К. Шойгу. В данном указе было предписано защищать безопасность граждан, остановить столкновения, а также начать процесс по урегулированию конфликта.

Через несколько дней после изданного Указа, президент РФ Б.Ельцин утверждает "Положение о Временной администрации на территориях СО ССР и Ингушской республики". В 3 пункте данного Положения прописано, что «Временная администрация

- руководит деятельностью всех государственных предприятий, учреждений и организаций по обеспечению нормальной жизнедеятельности населенных пунктов СО ССР и ИР;

- организует обеспечение населенных пунктов продуктами питания и товарами первой необходимости;

- принимает необходимые меры по размещению и охране граждан, вынужденно покинувших свои места постоянного проживания и снабжению их продовольствием и предметами первой необходимости[[56]](#footnote-56)».

Четвертый пункт гласит о том, что необходимо предотвратить проведение демонстраций, митингов, также изъять у всех граждан различного вида оружия, установить полный контроль передвижения в районе конфликта, осуществлять проверку документов и досмотр транспортных средств. За первые несколько месяцев Временная администрация проделала колоссальную работу. С одной стороны, были предприняты меры по обмену и розыску заложников. С другой стороны, были созданы предпосылки для того, чтобы был организован переговорный процесс между осетинами и ингушами.

После ноября 1992 года между конфликтующими сторонами прекратились боевые действия. И та, и другая сторона понесла большие потери. По официальным данным прокуратуры России в результате столкновений погибло 608 человек. Из них 118 осетин, 490 ингушей. После конфликтного взаимодействия без вести пропало более 200 человек, а около 900 человек было ранено. В основном в Пригородном районе уничтожено 3000 жилых домов. В результате, ингушское население бежало из Северной Осетии в Ингушетию. На территориях обеих республик долгое время оставалось полувоенное положение. В Осетии велась антиингушская пропаганда, в Ингушетии - антиосетинская. В обеих республиках начал складываться образ врага. «Свои» воспринимались как герои, «чужие» же, как враги народа. Вследствие этого начали возникать локальные конфликты (драки, убийства). Нарастало напряжение, которое не угасало на протяжении нескольких лет. На данный момент ситуация между республиками отчасти стабилизировалась.

Итак, в ходе анализа конфликта, можно выделить некоторые характеристики данного конфликтного взаимодействия:

1) тип конфликта: по источникам и причинам возникновения является подлинным, этническим, субъективным, межличностным, эмоционально-напряженным, реалистическим, политическим, межгрупповым, деструктивным, субъективно обусловленным;

2) по содержанию: территориальный, по мере развития конфликтной ситуации дополнительно приобретает черты конфликта доминирования;

3) по коммуникативной направленности конфликт носит "горизонтальный" характер.

Графическая модель конфликта разделяется на структуру конфликта до военных действий и структуру конфликта во время вооруженного столкновения (это обусловлено тем, что в ходе конфликта появляется третья значимая сторона конфликта). Она выглядит следующим образом:
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(рисунок 2.1.1. «Структурная модель конфликтной ситуации до начала военных действий»)
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(рисунок 2.1.. «Структурная модель конфликтной ситуации во время военных действий»)

Обозначения:

«ПР» – Пригородный район

«И» - Ингушетия

«О» - Осетия

«Р» - Россия

« » - синергетическая связь

« » - антагонистическая связь

В конфликте между осетинами и ингушами следует выделить следующие стадии динамики конфликта:

1. предконфликтный (латентный) период;
2. инцидент;
3. конфликтное взаимодействие.

Рассматривая предконфликтное состояние между осетинами и ингушами, необходимо изначально отметить предмет конфликта. Предметом конфликта является вопрос обладания территорией Пригородного района. Истоки данного конфликта стоит искать в сталинской политике. До депортации ингушей, Пригородный район входил в состав сначала Ингушской автономной республики. Затем вследствие объединения Чечни и Ингушетии, он находился в составе Чечено-Ингушской автономной области (позже преобразованной в ЧИАССР). Но уже после депортации ингушей и чеченцев, Пригородный район был передан Северной Осетии. Когда репрессированный народ вернулся на родину, он захотел обратно вернуть себе Пригородный район. Но Северная Осетия выступала против этого, она стремилась сохранить свою целостность, аргументируя свою позицию тем, что осетины жили на этой земле испокон веков и формально по закону Пригородный район перешел им. Проблема состояла в том, что осетины и ингуши по-разному интерпретировали сложившуюся ситуацию.

Случай, непосредственно приведший к конфликту, то есть инцидент - это смерть двенадцатилетней девочки Мадины Гадаборшевой, раздавленной бронетранспортером. Ингуши расценили это, как стремление осетин истребить их народ.

В ночь с 30 на 31 октября 1992 года началось вооруженное столкновение между ингушскими и осетинскими вооружёнными формированиями. Пять дней продолжались ожесточенные бои за Пригородный район. Б.Ельцин ввел войска в зону конфликта 1 ноября. Затем там была создана Временная администрация, которой было поручено урегулировать данный конфликт.

Много было предпринято попыток для разрешения осетино-ингушского конфликта, но эти попытки лишь ненадолго снижали напряженность. До сегодняшнего дня этот конфликт не урегулирован. Вследствие этого, существует необходимость в изучении проблем разрешения осетино-ингушского конфликта.

## 2.2. Проблемы разрешения осетино-ингушского конфликта.

Противоречия, которые накопились между осетинами и ингушами за годы постконфликтного строительства, усугублялись тем, что у обеих сторон были бескомпромиссные позиции, несмотря на то, что много соглашений и договоренностей было достигнуто. Эти договоренности не всегда соблюдались должным образом. И поэтому оставалась угроза спонтанного обострения конфликта. Со стороны как Осетии, так и Ингушетии требовался отказ от жестких установок и желание пойти на компромисс для разрешения конфликта.

Первый этап миротворческого процесса относится к январю-марту 1993 года, который был связан с установлением прямого взаимодействия руководства Северной Осетии-Алании и Ингушетии. Проходит ряд заседаний, в которых посредническую роль выполняют представители республик Северного Кавказа. На первых заседаниях каждая сторона конфликта стояла на своем. В марте 1993 года Руслан Аушев был избран Президентом Ингушской республики, который сразу включился в переговорный процесс. Он был настроен на установление мира между Осетией и Ингушетией. Первый документ, подписанный совместно А. Галазовым (Председатель Верховного Совета Северной Осетии) и Р.Аушевым 20 марта 1993 года стало «Соглашение о мерах по комплексному решению проблемы беженцев и вынужденных переселенцев на территориях

Ингушской Республики и Северо-Осетинской ССР". В декабре 1993 года Б.Ельцин накануне выборов посетил Северный Кавказ и встретился с представителями северокавказских республик для обсуждения конфликтов в данном регионе, исключением не был и конфликт между Осетией и Ингушетией. В ходе обсуждений был подписан Указ Президента "О порядке возвращения в места постоянного проживания беженцев и вынужденных переселенцев на территориях Республики Северная Осетия и Ингушской Республики", который гласит:

«1. Подтвердить статус Пригородного района как территории,

находящейся в составе Республики Северная Осетия.

2. Совету Министров - Правительству Российской Федерации,

Временной администрации, Совету Министров Республики Северная Осетия, Совету Министров Ингушской Республики осуществить, начиная с декабря 1993 года, возвращение и расселение беженцев и вынужденных переселенцев в места их прежнего компактного проживания, на первом этапе - в населенные пункты Чермен, Донгарон, Дачное, Куртат Пригородного района.

3. Совету Министров - Правительству Российской Федерации принять

необходимые меры по повышению эффективности работы Временной

администрации на территориях районов Республики Северная Осетия и

Ингушской Республики»[[57]](#footnote-57). 24 июня 1994 года состоялась встреча А.Галазова, Р.Аушева и В.Лозового (Председатель Временной Администрации), результатом которой стали Бесланские соглашения. Данные соглашения способствовали тому, что первые семьи ингушей, которые покинули свои дома в 1992 году, начали возвращаться домой[[58]](#footnote-58).

Отношения между руководителями республик начали налаживаться весной 2002 года, когда Президентом Республики Ингушетия был избран М.М.Зязиков. Между руководителями уже проходили прямые переговоры без посредников. И 11 октября 2002 года в г. Владикавказе было подписано Соглашение «О развитии сотрудничества и добрососедства». Это был новый этап в осетино-ингушских отношениях. До подписания данного Соглашения в сентябре-октябре 2002 года было проведено более 60 мероприятий для оптимизации морально-психологического климата, а также улучшения условий обустройства в местах совместного проживания осетин и ингушей. В этих мероприятиях участвовали: руководители органов исполнительной власти республик, администрация местного самоуправления, представители федеральных органов власти, представители силовых структур и правоохранительных органов, жители населенных пунктов.

В Соглашении между Осетией и Ингушетией затрагивалась не только проблема ликвидации последствий конфликта, но также рассматривались вопросы, касающиеся культурно-хозяйственного и социально-экономического взаимодействия республик. Далее в 2002-2003 гг. были подписаны различные договоры о сотрудничестве и взаимодействии, разрабатывались совместные планы мероприятий в различных областях. Важную роль в налаживании добрососедских отношений сыграли СМИ. Как с осетинской стороны, так и с ингушской следили за тем, чтобы в республиканских СМИ не появлялись провокационные материалы, которые могли бы привести к обострению обстановки.

По состоянию на 1 января 2003 года более 20 тысяч ингушей, которым была оказана государственная поддержка, были переселены в Северную Осетию. Интенсивное переселение продолжалось до 2004 года. Это был нелегкий процесс, так как в некоторых населенных пунктах оставалась еще сложная морально-психологическая обстановка, поэтому органам государственной власти обеих республик приходилось привлекать авторитетных общественных деятелей и с той, и с другой стороны для проведения активной разъяснительной работы. Также проводилась работа по социально-экономической адаптации вернувшихся ингушей[[59]](#footnote-59).

Можно сделать вывод о том, что подписанное в октябре 2002 года соглашение стало настоящим действующим толчком для восстановления добрососедских отношений между РСО-Аланией и Республикой Ингушетия. Именно после того, как был подписан данный документ, стали заметны положительные изменения на пути постконфликтной реконструкции взаимоотношений.

6 октября 2004 года президент Владимир Путин подписал указ «О мерах по совершенствованию деятельности государственных органов по развитию отношений между Республикой Северная Осетия-Алания и Республикой Ингушетия». В нем была упразднена должность специального представителя президента России по вопросам урегулирования осетино-ингушского конфликта, а также его аппарат. Но уже в 2005 году, по мнению депутатов Республики Ингушетия, которые вновь подняли вопрос Пригородного района, границы муниципальных образований Ингушетии должны быть обозначены с учётом ранее входивших в её состав территорий, ссылаясь на «Закон о реабилитации репрессированных народов». Однако данный закон противоречит существующему российскому законодательству, согласно которому границы между субъектами Федерации могут быть изменены только с их взаимного согласия. 8 февраля 2006 года Дмитрием Козаком (полпред президента РФ в Южном федеральном округе) был принят план мероприятий по ликвидации последствий осетино-ингушского конфликта. Однако ингушскую сторону данный план не устроил, поскольку, по мнению депутатов Ингушетии, этот вариант урегулирования нарушает конституционные права ингушей. То есть вместо того, чтобы вернуть их в свои дома, им предлагают обустроиться на новых землях. Осетинская же сторона согласна на возвращение вынужденных переселенцев, однако по заявлению Северной Осетии, людей, имеющих такой статус, чуть больше 7 тысяч (у них имеются документы на жилье на территории Северной Осетии), а по ингушским данным эта цифра вдвое больше. Сообщается, что в августе 2006 года участились случаи теракта на территориях обеих республик, возросло количество преступлений, развивался незаконный оборот оружия, а на административной границе между республиками была совершена целая серия взрывов и убийств. Необходимо также отметить, что объем финансирования, который направлялся Российской Федерацией на ликвидацию последствий осетино-ингушского конфликта, измерялся миллиардами рублей. Всем вынужденным переселенцам старались оказать необходимую помощь.

В декабре 2009 года состоялась двусторонняя встреча двух президентов Северной Осетии и Ингушетии, в ходе которой была подписана Программа совместных действий по развитию добрососедских отношений между Республикой Северная Осетия-Алания и Республикой Ингушетия в 2010 году. Основной упор в данной программе делался на то, чтобы общественные организации, в особенности молодежные, активно взаимодействовали друг с другом[[60]](#footnote-60). Хотелось бы отметить, что по состоянию на 2013 год в Северной Осетии проживало более 28000 ингушей.

За период после конфликта РСО-Алания и Республика Ингушетия подписывали немалое количество соглашений о преодолении последствий конфликта и налаживании добрососедских отношений. Однако они не устранили всех имеющихся проблем. Ингуши также требуют возвращения Пригородного района в состав Ингушетии, а события в Беслане в 2004 году с участием ингушей, и также теракт в 2008 году во Владикавказе, который по некоторым данным, был совершен уроженкой Ингушетии, лишь усугубили ситуацию.

Таким образом, в период с 1993 года по 2004 год попытки налаживания отношений между республиками Северная Осетия-Алания и Ингушетия имели успех и давали положительные результаты. Подписывались различные соглашения, указы по восстановлению добрососедских отношений, проводились разного рода мероприятия для стабилизации обстановки, но все же после событий в Беслане в 2004 году, а также теракта во Владикавказе в 2008 году, отношения стали более напряженными. По сей день осетино-ингушский конфликт остается неразрешенным, вследствие этого, существует необходимость в обосновании программы разрешения.

## 2.3. Программа разрешения осетино-ингушского конфликта

Осетино-ингушский конфликт – это конфликт за территорию Пригородного района между двумя народами, осетинами и ингушами. Этот конфликт привел к вооруженным столкновениям с 31 октября по 4 ноября 1992 года. Проблема заключалась в том, что как ингуши, так и осетины воспринимали и до сих пор воспринимают Пригородный район, как принадлежащий им по праву, а так же исторически. У обоих народов имеются очень весомые аргументы по этому поводу, но по сей день никому не удавалось объективно и справедливо разрешить этот вопрос. И те и другие категорически стоят на своем, хоть напряжение и снизилось немного. Спустя столько лет осетины и ингуши не могу простить друг другу ту войну, которая продлилась всего несколько дней, но унесла столько жизней. Данную ситуацию ни в коем случае нельзя пускать на самотек, так как она находится вновь в латентной стадии. А переход из латентной стадии в стадию конфликта может произойти совсем скоро и очень быстро.

Программа урегулирования этнического конфликта, которая представлена в данном параграфе, направлена на то, чтобы максимизировать конструктивные последствия и, соответственно, минимизировать деструктивные.

**Целью данной программы** является создание таких условий, при которых две этнические группы, осетины и ингуши, прекратят конфликты даже на локальном уровне. Так же целью является налаживание взаимоотношений, связанное с приходом к компромиссу между субъектами Федерации, то есть между республиками Северная Осетия-Алания и Ингушетия.

Представленную программу необходимо рассмотреть таким образом, чтобы она была доступна и пригодна для других подобных конфликтных ситуаций.

**В программе поставлены следующие задачи:**

1. Понизить уровень напряженности между двумя конфликтующими народами.
2. Развивать сотрудничество двух республик для становления добрососедских отношений.
3. Предотвратить взаимную угрозу возобновления конфликта.
4. Усовершенствовать межнациональные связи в различных сферах жизнедеятельности.

**Целевой аудиторией программы**, в первую очередь, являются стороны этнического конфликта, то есть осетины и ингуши, а также руководство РСО-Алании и Ингушетии. Еще программа нацелена на федеральные органы исполнительной власти и на граждан Российской Федерации, которые оказались или могут оказаться в подобном положении. В этом случае они могут использовать данную программу.

**Методами реализации программы** будут являться постановка конкретных проблемных задач, а так же решение этих задач при помощи организации развития сотрудничества двух республик. В случае если не удастся развить сотрудничество, Главы республик могут использовать метод компромисса, что является не менее эффективным способом деэскалации конфликта. К методам также можно отнести создание комиссии по урегулированию этнических споров и конфликтов. **Технологии** же включают в себя исключение из средств массовой информации ложных фактов, различных призывов к разжиганию межнациональной розни, объективное консультирование комиссии по различным вопросам, касающимся конфликтной ситуации между двумя народами, а так же воздействие органов государственной власти на напряженное состояние между двумя республиками.

**Обеспечение программы** характеризуется привлечением различных ресурсов для разрешения проблемы. К таким ресурсам относятся информационные (привлечение средств массовой информации), финансовые (вклад государства и различных организаций в мероприятия, содействующие сближению республик), материально-технические ( вклады осетин в развитие сырьевой, топливной и других видов промышленности ингушей и наоборот, а также взаимопомощь), трудовые (предоставление работы осетинам в Ингушетии и ингушам в Осетии, которые смогли бы работать на равных правах и условиях с коренным населением). Для выполнения мероприятий программы также необходимо привлечь представителей различных конфессий и организовать их взаимодействие, направленное на понижение уровня агрессии двух народов.

**Мероприятия программы** разделены на пункты-рекомендации, которые затрагивают все сферы жизнедеятельности Республики Северная Осетия-Алания и Республики Ингушетия:

1. Необходимо привлечь федеральные органы исполнительной власти в сфере национальной политики и межнациональных отношений для того, чтобы отстаивать, в первую очередь, общенациональные интересы, а не интересы только одной из сторон. В данном случае выступить в роли медиаторов. Сюда можно еще включить выделение средств из бюджета государства, которое также не должно оставаться равнодушным к этой проблеме, к напряженным взаимоотношениям двух субъектов РФ.
2. Отказаться региональным властям обеих республик от каких-либо территориальных переделов и притязаний. Оставить Пригородный район за Северной Осетией-Аланией. Утвердить региональную стабильность, не пытаясь сохранить территориальную целостность и установить историческую справедливость, так как этому примеру могут последовать и другие республики Северного Кавказа, что приведет к дестабилизации обстановки в стране. Наоборот нужно проводить как можно чаще встречи правительственных делегаций Республики Ингушетия и Республики Северная Осетия-Алания для развития социально-экономических связей, а также для налаживания добрососедских отношений. Следует вдобавок осуществлять проведение систематических советов общественных организаций обеих республик с целью поддержания регулярного сотрудничества между различными общественными организациями, для того чтобы нормализовать двусторонние отношения.
3. Организовать процесс возвращения всех ингушей, ранее проживавших на спорной территории и выселенных с территории этого района из-за депортации в период правления Сталина. Необходимо так же проследить за тем, чтобы они были на равных правах и условиях со всеми, проживающими на данной территории. В случае если вынужденные переселенцы изъявят желание проживать на территории Республики Ингушетия, правительству РИ надлежит принять решение выделить землю для индивидуального строительства жилья и оказать поддержку переселенцам по обустройству их жизни.
4. Организовать проект «осетино-ингушский диалог», который бы касался всех сфер жизнедеятельности двух республик: религиозной, социальной, политической, культурной, экономической. Иными словами, это сотрудничество по всем направлениям. Этот проект должен обязательно включать в себя различные культурно-массовые мероприятия. Так как именно непринужденная обстановка позволяет развивать терпимость по отношению друг к другу. Хотелось бы отметить, что большое внимание должно уделяться детям как осетинской, так и ингушской национальности. Помимо совместных праздничных мероприятий должны проводиться так же программы по повышению уровня толерантности, чтобы следующие поколения вырастали все с меньшей агрессией по отношению друг к другу и жили в мире и согласии. Важное место в этом диалоге занимают представители конфессий и той, и другой республики. Следует периодически практиковать организацию встреч представителей церкви, а так же мусульманской общины. Эти собрания будут проводиться для обсуждения вопросов о налаживании взаимоотношений двух республик. По итогам встреч желательно принять обоюдное обращение к народам Северной Осетии и Ингушетии для минимизации возрастающей агрессии.
5. В средствах массовой информации, а так же в выступлениях различных политических деятелей необходимо отказаться от таких терминов, как «геноцид», «вероломная агрессия», «враги» и остальные выражения, провокационного характера. Ведь данные термины обвиняют лишь одну сторону и оправдывают другую, чего нельзя допустить. Вдобавок ко всему следует распространять в средствах массовой информации обращения деятелей разных сфер (культурной, научной, политической, спортивной) Северной Осетии и Ингушетии о необходимости абсолютного урегулирования взаимоотношений, и наоборот сплочения в различных областях жизнедеятельности. Тут требуется также обеспечение оперативного реагирования на факты разжигания межнациональной розни и распространения экстремистских взглядов и призывов в СМИ, на различных телепередачах, а так же в сети Интернет. Большое внимание следует обратить на различного рода призывы и ложную информацию именно в Интернете, так как Глобальная сеть влияет на восприятие действительности, а также в некоторых случаях формирует стереотипное мышление.
6. Необходимо организовать циклы лекций и различных передач, которые будут направлены против этнонационализма. Такие циклы помогут образовать единый объективный взгляд на конфликт, а так же не допустить повторного кровопролитного столкновения осетин и ингушей. Лекции и передачи должны создаваться независимой группой ученых разных направлений, которые никак не были вовлечены в данный конфликт. Не принимая ничью сторону конфликтного взаимодействия 1992 года, им нужно создать объективную картину произошедших событий. То есть они не должны быть ни осетинами, ни ингушами. Это должно обеспечить максимальную объективность информации. Организованные циклы лекций необходимо читать в учебных заведениях и посещение этих лекций должно быть обязательным, еще устраивать просветительские вечера для всех желающих послушать о новом взгляде на конфликт. Передачи же, созданные на основе составленных лекций ученых, должны транслироваться по региональным каналам с упором на то, что пора положить конец этническим конфликтам и межнациональной неприязни.
7. Руководству и Северной Осетии, и Ингушетии следует вовлекать больше интеллектуальных сил республик в миротворческий процесс. Содействия обеих республик в ликвидации последствий конфликта помогут находить компромиссы на разных уровнях. Регулярно должны взаимодействовать интеллектуальные силы. На постоянно проводимых встречах им следует обсуждать насущные межнациональные проблемы и заниматься поиском их решения. Это увеличит эффективность разрешения противоречий между осетинами и ингушами. Необходимо проводить профессиональные встречи на разных уровнях, а также содействовать по развитию и установлению контактов женских, молодежных и иных общественных организаций.
8. Не позволять каким-либо негативно-настроенным националистам и с той и с другой стороны срывать проводимые мероприятия по сближению двух народов. Для контроля и организации проводимых мероприятий, для обеспечения правопорядка стоит подключить УФСБ по Республике Ингушетия, УФСБ по Республике Северная Осетия-Алания, МВД по Республике Ингушетия, а также МВД по Республике Северная Осетия-Алания. Сотрудничество правоохранительных органов обеспечит максимальную безопасность для мирных жителей обеих республик. Это сотрудничество должно быть, в первую очередь, реализовано в совместном раскрытии преступлений на национальной почве.

**Ожидаемыми результатами реализации данной программы** является скорейшая ликвидация последствий конфликта, то есть окончательное разрешение данного конфликта и устранение противоречий между осетинами и ингушами. Разрешение должно включать в себя не только правовые методы регулирования, но также должно основываться на инициативе самих конфликтующих народов. К ожидаемым результатам вдобавок относятся улучшение конфликтогенного фона путем формирования толерантности и терпимости, а также развитие сотрудничества Северной Осетии-Алании и Ингушетии.

# Выводы

Во второй главе нами были рассмотрены предпосылки и генезис, проблемы разрешения, а также программа разрешения осетино-ингушского конфликта. Таким образом, можно сделать выводы по написанной главе.

Во-первых, проанализировав осетино-ингушский конфликт, мы пришли к тому, что помимо основных участников конфликта, были и второстепенные, которые оказывали наибольшее влияние на развитие конфликта, на его эскалацию. Они преследовали свои определенные цели, поэтому две республики до сих пор не могут выйти из состояния конфликта и разрешить спор о Пригородном районе, так как много лиц оказывали давление на обе республики и развивали конфликт в своих интересах. Было предпринято множество попыток и рассмотрено большое количество вариантов разрешения осетино-ингушского конфликта. Но они на какое-то время снижали уровень напряженности между двумя народами. На сегодняшний день конфликт не урегулирован. По этой причине, существует необходимость в изучении проблем разрешения осетино-ингушского конфликта.

Во-вторых, проделав анализ проблем разрешения осетино-ингушского конфликта, мы сделали вывод о том, что в период с 1993 года по 2004 год попытки налаживания отношений между республиками Северная Осетия-Алания и Ингушетия имели успех и давали положительные результаты. Подписывались различные соглашения, указы по восстановлению добрососедских отношений, проводились разного рода мероприятия для стабилизации обстановки, но все же после событий в Беслане в 2004 году, а также теракта во Владикавказе в 2008 году, отношения стали более напряженными. По сей день осетино-ингушский конфликт остается неразрешенным, вследствие этого, существует необходимость в обосновании программы разрешения.

В-третьих, анализируя предложенную программу разрешения осетино-ингушского конфликта, мы пришли к выводу о том, что самое важное в разрешении противоречий между осетинами и ингушами является инициатива, исходящая от этих двух народов. Большую роль в разрешении равным образом играет и сотрудничество республик на всех уровнях, начиная от представителей различных небольших организаций и заканчивая Главами республик. Во втором параграфе представлены все необходимые задачи, которые должны совершаться одновременно, для того, чтобы достичь желаемого результата.

# 

# Заключение

В рамках поставленных целей и определенных задач исследования были достигнуты следующие результаты:

1. Этнический конфликт – это макросоциальный конфликт, участники которого идентифицируют себя или противоположную сторону конфликта в этнических категориях. Если субъекты конфликта воспринимают друг друга в этнических категориях, как «мы» и «они», значит, данный конфликт является этническим. Конфликты такого типа являются конфликтами идентичностей. Все это потому, что человек - существо социальное, и ему необходимо соотнести себя с определенной группой в обществе. Такое разделение людей на «своих» и «чужих» - это главная причина этнического конфликта. Такого рода конфликты начинаются в основном из-за разногласий на экономической, политической почве, затем плавно приобретают этнический аспект. А данный этнический аспект в скором времени становится основным, и конфликтующие стороны забывают о первопричинах конфликта и проявляют друг к другу все большую агрессию. Даже если этнический конфликт разрешен полностью, есть вероятность того, что локальные конфликты периодически будут разгораться. В случае если масштабный этнический конфликт неизбежен, его участникам необходимо понимать истинные причины конфликта, а для этого тщательно нужно проанализировать динамику его возникновения.
2. «Чистых» этнических конфликтов не бывает. В любом такого рода конфликте присутствует психологическая составляющая, огромное значение имеет социальная среда, в которой проживает этнос, историческое прошлое, которое помнят народы, статус народа, а также его стремление к независимости, к изменению этнотерриториального пространства. Большую и первостепенную роль в этнических конфликтах играет политическое устройство, а также проводимая национальная политика. Также можем сказать о том, что этнические конфликты имеют во многом те же стадии развития, что и другие социальные конфликты: латентную стадию, инцидент, открытую стадию, стадию спада или развития конфликта, стадию завершения. На латентной стадии объект конфликта уже понятен конфликтующим сторонам. Они начинают оценивать свои силы и ресурсы для дальнейшего противоборства. Далее промежуточной не долгосрочной стадией является инцидент. Это некая ситуация, которая приводит непосредственно к конфликту. На этой стадии субъекты конфликта уже готовы к противоборству. Следующей стадией является открытая стадия конфликта. В этот период можно наблюдать явное столкновение сторон и вовлечение третьих лиц в конфликт. Далее следует стадия эскалации либо деэскалации. В итоге, конфликт все же приходит к своему завершению. На данной стадии не всегда имеет место рассмотрение разрешения конфликта, но урегулирование конфликтной ситуации на стадии завершения вполне реально.
3. Разрешение этнических конфликтов – это сложный процесс, требующий усилий. И главное место в разрешении таких конфликтов занимает государство, которое использует некоторые технологии по разрешению спорных этнических вопросов при помощи мирных диалогов, переговорных процессов, различных соглашений, программ, разрабатываемых для сплочения этносов. Однако в некоторых случаях необходимо прибегать к силовым методам разрешения, например, таким, как создание новых государственных границ путем захвата территории. Также значимую роль в разрешении этнических конфликтов играют СМИ, которые обладают умением манипулировать сознанием людей.

Необходимо подчеркнуть, что также важна разработка и реализация федеральной и региональных программ профилактики преступлений на почве национальной неприязни. В их разработку и реализацию должны вовлекаться государственные органы, общественные организации, объединения, представители культуры, представители различных религий.

1. Проанализировав осетино-ингушский конфликт, мы пришли к тому, что помимо основных участников конфликта, были и второстепенные, которые оказывали наибольшее влияние на развитие конфликта, на его эскалацию. Они преследовали свои определенные цели, поэтому две республики до сих пор не могут выйти из состояния конфликта и разрешить спор о Пригородном районе, так как много лиц оказывали давление на обе республики и развивали конфликт в своих интересах. Было предпринято множество попыток и рассмотрено большое количество вариантов разрешения осетино-ингушского конфликта. Но они на какое-то время снижали уровень напряженности между двумя народами. На сегодняшний день конфликт не урегулирован. По этой причине, существует необходимость в изучении проблем разрешения осетино-ингушского конфликта.
2. Анализируя предложенную программу разрешения осетино-ингушского конфликта, мы пришли к выводу о том, что самое важное в разрешении противоречий между осетинами и ингушами является инициатива, исходящая от этих двух народов. Большую роль в разрешении равным образом играет и сотрудничество республик на всех уровнях, начиная от представителей различных небольших организаций и заканчивая Главами республик. Во втором параграфе представлены все необходимые задачи, которые должны совершаться одновременно, для того, чтобы достичь желаемого результата. Мероприятия программы включают следующие пункты-рекомендации:

1) Привлечение федеральных органы исполнительной власти в сфере национальной политики и межнациональных отношений с целью отстаивания общенациональных интересов, а не интересов только одной стороны конфликта. Также выделение средств из бюджета государства для обеспечения реализации программы.

2) Отказ региональных властей Северной Осетии и Ингушетии от территориальных переделов и притязаний. Оставить Пригородный район за Северной Осетией. Необходимо также проведение встреч правительственных делегаций для развития социально-экономических связей. Вдобавок следует проводить систематические советы общественных организаций обеих республик для развития сотрудничества.

3) Организация процесса переселения ингушей, ранее проживавших на территории Пригородного района. Если же переселенцы изъявят желание остаться в Ингушетии, правительству Ингушетии необходимо будет выделить землю для строительства индивидуального жилья и оказать соответствующую помощь и поддержку.

4) Организация проекта «осетино-ингушский диалог», который бы затрагивал все сферы жизнедеятельности двух республик, включая религиозную, социальную, политическую, культурную, экономическую. Этот проект должен включать различные совместно проведенные культурно-массовые мероприятия. Большое внимание тут необходимо уделить детям, молодому поколению. Следует также организовывать встречи представителей церкви и мусульманской общины обеих республик для обсуждения вопросов разрешения противоречий между народами.

5) Контроль средств массовой информации, речи различных политиков и государственных деятелей, которым стоит отказаться от таких терминов, как «геноцид», «вероломная агрессия», «враги» и остальные выражения, провоцирующие на все новые конфликты. Обеспечение оперативного реагирования на факты разжигания межнациональной розни и распространения экстремистских взглядов и призывов в сети Интернет.

6) Организация циклов лекций и передач, направленных против этнонационализма. Эти лекции и передачи должны создаваться независимой группой ученых разных направлений, которые никак не были вовлечены в данный конфликт. Это обеспечит объективность видимости рассматриваемого конфликта. Передачи, которые создавались на основе составленных лекций, должны транслироваться по местным региональным каналам.

7) Вовлечение интеллектуальных сил республик в миротворческий процесс разрешения конфликта. Организовывать регулярные встречи для обсуждения проблем, существующих между республиками. Необходимо также проведение профессиональных встреч на разных уровнях, что обеспечит сотрудничество различных организаций.

8) Развитие сотрудничества правоохранительных органов Северной Осетии и Ингушетии. Это обеспечит максимальную безопасность жителей обеих республик и снизит рост преступности на национальной почве.

Подводя итог выпускной магистерской диссертации, необходимо отметить, что в ходе проведения исследования была выполнена поставленная цель: проанализировать причины, генезис осетино-ингушского конфликта, а также разработать программу по разрешению осетино-ингушского конфликта. Также были выполнены следующие задачи: раскрыта сущность и специфика этнических конфликтов, рассмотрены причины возникновения этнических конфликтов, выявлена динамика возникновения этнических конфликтов, рассмотрены технологии разрешения этнических конфликтов, проанализированы детерминанты осетино-ингушского конфликта и разработана программа по разрешению осетино-ингушского конфликта.
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