

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу учащегося СПбГУ
Новиковой Анны Константиновны
«История оперы как история философии искусства»

Выпускная квалификационная работа А.К.Новиковой написана на тему, вызывающую интерес и удивление уже на уровне названия, поскольку автор не столько предполагает включить философское рассмотрение оперы в общий контекст философии искусства, но напротив, на саму философию искусства посмотреть через призму исторического развития оперы как жанра. Этот замысел можно рассматривать как дискуссионный, однако определенно он раскрывает пространство для развертывания серьезной философской проблематизации. И надо сказать, что автор работы успешно справляется с постановкой и анализом целого ряда проблем, связанных с развитием философии искусства. Важно также, что эти проблемы предстают во взаимосвязи и соотнесены с эволюцией европейской субъективности как особого типа отношения к миру, из которого следуют и специфические формы художественного творчества. В итоге мы получаем проблемное и целостное философское исследование новоевропейской субъективности, а также интересную и глубокую работу по философскому осмыслению оперы в контексте развития европейской субъективности.

Следует отметить, что подобная проблематика обладает актуальностью, поскольку, по сути дела, исследует основания и принципы того мышления, которое оказывает непосредственное влияние на современность. Это своего рода «археологическое» исследование, причем рассматривающее одну из важнейших черт – формирование светского автономного искусства и свободного художественного творчества – как направляющий принцип понимания происходящих процессов. Также исследование обладает явной новизной, поскольку подобный материал – опера как жанр – не так часто становится предметом философского осмысления и материалом для философского анализа эпохи.

Задачи, сформулированные во введении, четко и последовательно решаются в работе, позволяя автору развернуть замысел, предположенный названием, и осуществить поставленную цель. Структура исследования полностью соответствует поставленным задачам.

Первая глава исследования в большей мере посвящена описанию истории оперы, хотя именно в ней уже формулируются основные теоретические положения относительно ее развития, относительно различия между оперой как светским искусством и формально сходными жанрами религиозного искусства предшествующих эпох. Автор рассматривает историю оперы от начала Нового времени до романтизма и завершает свой исторический обзор реформой, произведенной Р.Вагнером, причем опираясь в большей мере именно на ее теоретические положения.

Во второй главе больший акцент делается на философском и концептуальном осмыслении оперы. Анализ производится с применением

многих концепций философии искусства XIX в., а также теоретических положений более современных авторов. Хотя сперва можно предположить, что автор собирается соотнести историю оперы с эволюцией концепций философии искусства, однако очень быстро мы понимаем, что цель состоит в соотнесении истории оперы с эволюцией самого принципа субъективности как он проявляет себя в искусстве и достигает, по мысли автора, в опере кульминации самораскрытия. Концепции философии искусства скорее фиксируют это самораскрытие на определенном этапе, достигнутом эволюцией субъективности в целом. Интересно, что здесь автор вновь прибегает к историческому принципу изложения, но на этот раз переходя на более глубокий уровень анализа, так что чувства повтора не возникает. Тем не менее оперное искусство рассматривается философски вновь от начала Нового времени (К.Монтеверди) до Р.Вагнера, хотя здесь акцент делается уже не на теории, а на проявлении ее в самом музыкальном творчестве Вагнера. Фактически, этим подчеркивается, что значимость для исторического описания развития оперы имеют скорее теоретические положения реформы, а вот самораскрытие субъективности происходит в самой музыке, и поэтому именно через музыку мы можем увидеть эволюцию принципа субъективности в философии искусства.

Несмотря на перечисленные достоинства работы, можно обратить внимание и на некоторые недостатки. По большей части они относятся к историческому обзору, поскольку при всей его теоретической нагруженности он представляется далеко неполным. Раз уж автор взялся описывать историю – вызывает вопрос тот факт, почему многие крайне значительные вехи ее развития в этом обзоре совершенно упущены. Отсутствует упоминание об оперном творчестве, скажем, Г.Генделя, а также об оперном творчестве Дж.Россини, да и огромного количества других значимых композиторов, в том числе видных реформаторов оперного искусства. Хотя национальные традиции упоминаются, они разбираются только абстрактно на примере ранней оперы, а становление национальных традиций в XIX в. полностью выпадает из поля зрения. Никаким образом не упоминается также и отечественная оперная традиция. Вероятнее всего, этот недостаток связан с тем, что материал, который должен был бы быть задействован при такого рода историческом описании, значительно превосходит объем и цели работы. Для автора существенным было проследить некие концептуальные вехи развития. И все же в этом смысле выбор примеров кажется не полностью теоретически обоснованным. Автору явно хотелось бы изложить историю гораздо подробнее, и между этим порывом (увлеченным изложением исторического материала) и концептуальной задачей, которая заставляет его ограничивать, возникает некоторое противоречие. Однако данный недостаток является скорее недостатком риторики изложения, нежели концептуальным недостатком. Также может возникнуть некоторый вопрос, почему полностью исключается оперная традиция XX в., однако автор дает, хотя и в достаточно беглой форме, ответ на этот вопрос, говоря о серьезном кризисе и переходе на новый уровень существования музыки после достигнутой в XIX в. кульминации, а следовательно, и о переходе к принципиально новым формам философской рефлексии об искусстве и к

новому типу субъективности. Поэтому отсутствие анализа оперы XX в. нельзя назвать недостатком. Спорным является также выделение именно фигуры Вагнера как кульминации – однако оно оправдано скорее концептуальными задачами автора и может быть, в конечном счете, рассмотрено не только как сущностное утверждение, но и просто как значимый пример.

В целом же работа написана хорошим живым языком, легко читается, содержит в себе много интересной информации, в то же самое время обладает научной значимостью как философское исследование, написана на высоком теоретическом уровне, опирается на представительный круг источников. Представленный материал может служить основанием для изложения курсов по философии музыки, а также по эволюции новоевропейской культуры. Таким образом выпускная квалификационная работа А.К.Новиковой соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня и заслуживает оценки «отлично».

«15» мая 2018 г.



к. ф. н., доцент
кафедры
оперной подготовки
Петелина М. В.

Подпись Петелиной М.В.
ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по персоналу



Е.А. Павленко