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**Введение**

Анархизм как политическое учение представляет собой, прежде всего, понимание политического как имманентного самой жизни. Представители анархистского направления отрицали наличие трансцендентного в политической жизни, и в соответствии с этим подходом отрицали и все методы, которые способствовали бы пониманию политического.

Анархизм – это общественно-политическое и социально-экономическое учение, отрицающее необходимость государственной власти и политической организации общества, провозглашающие своей целью освобождение человека от всех видов политического, экономического идуховного принуждения. Исходя из заданного определения, далее в работе будут показана несостоятельность концепций, которые часто принимаются как протоанархистские и противоречия в классических концепциях анархизма.

Современная проблема поглощения личности различными общественными структурами не встраивается в выкладки классического анархизма, так как он исповедует уничтожения в первую очередь государства, как главного источника несправедливости и угнетения личности. Но в современном мире мы можем видеть, что не только государство является главным поглотителем свободных проявлений личности. Кроме государства, также и само общество является сильнейшим ограничителем субъекта, а иногда и превосходит государство в своих желаниях поглотить человека. Поэтому теоретические выкладки классического анархизма, направленные в основном на обоснование уничтожения государства в различных его формах и проявлениях, не являются на данном этапе исторического развития панацеей для создания общества, построенного на началах анархического видения, хотя и могут быть использованы как воспитательный момент при становлении личности и общества.

В учении анархистов важным моментом выступает отказ от делегирования прав какому-либо представительному органу или же субъекту, будь то монарх или избираемый на выборах представитель народа. То есть основные усилия, теоретики анархизма направляли на уничтожение государства, которое угнетало народ и являлось главной составляющей несправедливости в социуме.

Представители анархизма, за исключением учения Льва Николаевича Толстого, никогда не отрицал насилия в достижении своих политических целей и в осуществлении своих идеалов. Например, Михаил Александрович Бакунин был сторонником бунта, который конечно чаще носил метафизическую окраску, но всё же возможность насильственных действий не отрицалась Михаилом Александровичем Бакуниным. Пётр Алексеевич Кропоткин прямо утверждал, что если в обществе существуют несогласные со сложившимся положением дел в обществе, то такой индивид может быть изгнан из этого общества.

Если рассматривать отношение анархистских теоретиков по отношению к собственности и праву, то обычно их взгляды являются сходными. Так, и Михаил Александрович Бакунин, и Пётр Алексеевич Кропоткин выступали против частной собственности, которая, по их мнению, относится к менее развитому состоянию общества и обычно сопутствует государственному устройству. Соответственно, с устранением государства, частная собственность должна исчезнуть. Но это не означает, что собственность как таковая должна исчезнуть. Должна исчезнуть только частная собственность, которая будет заменена коллективной собственностью Михаила Александровича Бакунина, или же коммунистической собственностью Петра Алексеевича Кропоткина. В этом и есть одно из отличительных черт их подходов к анархизму.

Если мы все же видим определённое отличие в понимании будущей собственности среди наших двух соотечественников, то по отношению к праву их взгляды сходятся. Наши соотечественники считали, что право должно исчезнуть. Но только писаное право, которое считалось выражением воли государства и правящего класса. Соответственно, на место писаного права должно прийти свободное заключение и исполнение договоров. Поль Эльцбахер в своей работе «Сущность анархизма» приводит следующие мысли Бакунина: «Для меня как личности это означает, что мое человеческое право — никому не повиноваться и сообразовать мои поступки лишь со своими убеждениями. Каждый народ, каждая область, каждая община также имеют безусловное право на полную самостоятельность, лишь бы их внутреннее устройство не угрожало самостоятельности и свободе соседних областей».[[1]](#footnote-1)

На протяжении истории, человечество пыталось найти пути и выходы в гармоничном и лучшем устройстве общества. Начиная с древности и античных времён, появлялись различные идеи устройства общества. Так как история как таковая начинается все же с возникновения первых государств и письменности, то различные философы и мыслители того времени, в основном пытались найти ответ на правильное построение именно государства, так как считали, что вне государства существование человека невозможно.

Основные идеи построения таких государств мы встречаем у великих философов Древней Греции, Платона и Аристотеля. Так как основная задача данной работы направлена на изучение анархизма, то мы не будем здесь останавливаться на концептуальных построениях государств.

Но кроме учений Платона и Аристотеля возникали и другие учения, которые противопоставляли государственному устройству общество, основанное на безгосударственных и свободных отношениях. Здесь можно назвать концепции киников Древней Греции или даосов Древнего Китая.

Эти традиции безгосударственного устройства развивались на протяжении истории, но носили обычно фрагментарный характер и не имели завершённости и системности.

Одним из древнегреческих философов, которого современная анархическая мысль относит к протоанархистам, был Диоген из Синопа, основатель кинической школы в Древней Греции. Главный источником, который может служить сведениями о философии Диогена, является сочинение Диогена Лаэртского.

Диоген обучался философии у Антисфена. Обратился он к изучению философии после того, как узнал от дельфийского оракула, что главным занятием в его жизни должна стать «переоценка всех ценностей». Под данным высказыванием Диоген Лаэртский понимает следующее: «Само презрение к наслаждению благодаря привычке становится высшим наслаждением; и как люди, привыкшие к жизни, полной наслаждений, страдают в иной доле, так и люди, приучившие себя к иной доле, с наслаждением презирают самое наслаждение. Этому он и учил, это он и показывал собственным примером; поистине, это было "переоценкой ценностей", ибо природа была для него ценнее, чем обычай»[[2]](#footnote-2). Здесь идёт речь о моральных принципах, которые провозглашал Диоген, нежели о том, что государство, в Древней Греции город, должны быть упразднены. Поэтому учение кинической школы не может являться анархическим, так как в первую очередь рассматриваются этические концепции, нежели политические.

Диоген признавал богов, а мудрецов считал их друзьями. «Все принадлежит богам; мудрецы – друзья богов; а у друзей все общее; стало быть, все принадлежит мудрецам»[[3]](#footnote-3). Если исходить из определения анархизма, то по Диогену анархизм получается только для мудрецов. Остальные, кто не входит в число мудрецов, остаются вне этого сообщества, а если провести эту мысль дальше, могут оказаться и подвластными им.

 Важным моментом, который может показать отношение Диогена к государству и общественному устройству, это его отношения к законам. «А о законах он говорил, что город может держаться только на законе; где нет города, там не нужны городские прихоти; а город держится на городских прихотях; но где нет города, там не нужны и законы; следовательно, закон – это городская прихоть»[[4]](#footnote-4). Главным политическим пространством для древних греков являлся город. Исходя из высказывания Диогена, можно заключить, что законы в городе играли одну из главных причин существования самого города. Поэтому не там, где нет города, не нужны законы, а где нет закона, там не будет и города.

Следующая работа, которую современные теоретики анархизма относят к идеям протоанархизма, является Дао дэ цзин. Как правило, авторство данного произведения приписывают Лао-цзы, древнекитайскому философу, жившему в VI-V в. до н. э. В данной работе основное понятие – дао, трактуется как естественный порядок вещей, не допускающий постороннего вмешательства, «небесная воля» или «чистое небытие».

Главный принцип, на котором, по сути, основывается учение Дао дэ цзин, принцип невмешательства. «Поэтому совершенномудрый, совершая дела, предпочитает недеяние; осуществляя учение, не прибегает к словам; вызывая изменения вещей, [он] не осуществляет их сам; создавая, не обладает [тем, что создано]; приводя в движение, не прилагает к этому усилий»[[5]](#footnote-5). Если рассмотреть принцип невмешательства с точки зрения классического анархизма, то данный принцип, который является основой учения Дао дэ цзин, вступает в противоречие с учением классиков.

Основные представители отечественного классического анархизма выступали за социальную революцию. А само понятие революция уже предполагает какое-либо действие. Принцип невмешательства и не деяния здесь не сможет работать. Именно в активном вмешательстве отечественные анархисты видели единственную возможность переустройства общества. «Анархисты всегда были людьми, для которых на первом плане стоит вопрос «что делать?». До самого последнего времени их группы характеризовались интенсивной действенностью и сравнительно элементарным теоретизированием»[[6]](#footnote-6). Поэтому здесь лучше говорить о культурном аспекте, или же индивидуальной практике, но не устройстве общества на анархистских началах.

Кроме выше названных учений к предшественникам классического анархизма можно отнести многие религиозные христианские ереси, такие как, например, движение анабаптистов.

Анабаптисты – перекрещенцы, последователи наиболее радикального течения в народном направлении Реформации. Анабаптисты появились в Западной Европе в XVI веке. Одним из главных представителей анабаптистского движения был Томас Мюнцер, который предал религиозному движению социальную составляющую.

В основе учения анабаптистов лежало отрицание крещения детей и принятия таинства крещения уже только в сознательном возрасте. Также важной идеей анабаптистов была идея отрицания различной иерархии. «Общим в системе их взглядов было отрицание всякой церковной организации и иерархии, икон, таинств; отрицание необходимости каких-либо духовных и светских властей, отказ платить налоги, нести военную службу, занимать общественные должности; осуждение богатства и социального неравенства и призыв к введению общности имуществ»[[7]](#footnote-7). В этих взглядах встречается, несомненно, общее с концепциями классического анархизма. Это и отказ от любой иерархии и организации, нежелание вести военную службу и платить налоги. Но в учении анабаптистов также присутствуют идеи, которые близки по своим положениям к концепции коммунизма. Поэтому говорить о том, что анабаптисты являлись предшественниками учению классического анархизма достаточно сложно.

Своё теоретическое обоснование и на тот момент систематическую завершённость анархизм получил в XIX веке. Так как теории анархизма получили своё дальнейшее развитие и в будущем, то данный период получил название, и мы считаем это правильным и будем в дальнейшем также придерживаться этого названия, классического анархизма.

В теории анархизма можно выделить основные базовые принципы, на которых складывается само это учение. Первый принцип – это отсутствие всякой власти, а где власть, там, по мнению анархистов, существует и принуждение. Поэтому вторым принципом анархизма можно назвать отсутствие принуждения какого-либо, или свобода от принуждения. Третьим и четвертым принципом являются свобода ассоциаций и взаимопомощь, основной принцип в учении Петра Алексеевича Кропоткина. И последним принципом можно назвать разнообразие общественной жизни. Исходя из этого принципа, можно сказать, что анархизм не преследует цели контроля над обществом, а наоборот, стремится к тому, чтобы общество само могло регулировать собственные отношения. «Анархизм возможен лишь при так называемой «пространственной неопределённости», то есть когда невозможен никакой тотальный контроль «сверху»[[8]](#footnote-8).

Первым теоретиком анархизма можно считать английского политического философа Уильяма Годвина. В своей работе «Исследование о политической справедливости и её влиянии на всеобщую добродетель и счастье» Уильям Годвин критиковал современный ему капиталистический строй, в котором он не видел идеалов справедливости и равенства. Но вместе с этим выступал против обязательной общности производства и потребления. Но этот идеал общественного устройства не вызвал никакой реакции у современников, и не вызвал никакого общественного движения. В первую очередь это связано с тем, что в работе идеал устройства общества носил абстрактно-философский характер, а критика была более сильной, в отличие от конструктивных идей.

Первым, кто разработал теоретическое обоснование анархизма, является Пьер-Жозеф Прудон, французский политический философ. Он также первым стал употреблять слово «анархизм», которое являлось выражением идеально построенного общества. До Прудона это слово обозначало просто отсутствие власти. Прудон вместе с критикой существующего общественного строя предлагал и определённые конструктивные идеи. «Государственной власти, иерархии централизации, бюрократии и праву он противопоставил принципы федерализма, децентрализации, взаимности (мютюэлизма), свободного договора и самоуправления. Основываясь на принципе равновесия, Прудон отстаивал и права общества, и права личности, отрицая как эгоистические, так и деспотические крайности»[[9]](#footnote-9).

Одними из главных сторонников и мыслителей, которые заложили основные концепции классического анархизма, по праву считаются наши соотечественники. Это Михаил Александрович Бакунин, Пётр Алексеевич Кропоткин и Лев Николаевич Толстой.

История России показывает нам, что на её протяжении в нашем государстве параллельно с развитием сильной единоличной власти развивались и другие политические институты, которые иногда поддерживали государственную власть, а иногда были прямыми антагонистами. В своей статье «Идеи самоуправления в политической культуре» М. А. Арефьев показывает развитие идей самоуправления. Эти идеи, например представленные славянофилами А. С Хомяковым и К. С. Аксаковым защищали местное самоуправление как политический институт, но который должен существовать гармонично с государством, без каких-либо бюрократических преград. Лучше всего это положение можно проиллюстрировать словами самого автора: «… антиэтатизм в политической культуре должен быть направлен не на разрушение государства, а на ограничение его экспансионистских тенденций, преодоление патерналистских ожиданий и развитие способности к самоорганизации и самоуправлению»[[10]](#footnote-10). Представители отечественного анархизма пошли дальше данных воззрений. Их идеи были направлены не на поиски совместного гармоничного существования государства и народа, а на уничтожение государства как политического института, существование которого никогда не даст возможности развиться полноценно идеям самоуправления.

Михаил Александрович Бакунин пришёл к анархизму во второй половине XIX века, перед этим он был сторонником идей Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Анархизм Михаила Александровича Бакунина справедливо можно назвать «бунтарским анархизмом». Ему принадлежит известное высказывание, что «страсть к разрушению есть вместе с тем и творческая страсть». Михаил Александрович Бакунин был главным оппонентом Карла Маркса в I-м Интернационале. Вместо диктатуры пролетариата, которую провозглашал Карл Маркс, Михаил Александрович Бакунин противопоставлял концепцию федерализма, то есть ассоциаций, который формировались бы по свободному принципу, не сверху вниз, как мы можем видеть это в государстве, а на свободных договорах, основанных на общих интересах и естественных склонностях людей.

Доктрина Михаила Александровича Бакунина, как было выше сказано, формировалась в обстановке 1860-х годов. Главные признаки этой доктрины можно сформулировать в двух положениях. Во-первых, это революционно-бунтарское отрицание существующего государственного порядка, во-вторых, внедрение безгосударственного коллективизма в будущее социальное устройство. Идеи анархизма были призваны служить в первую очередь народу, поэтому считал Михаил Александрович Бакунин, чтобы служить народному делу, нужно «утопиться в народе». Исходя из этого, одной из главных задач анархизма было «учесть и понять… опыт народа во всей его глубине и развернуть свои богатства так, чтобы народ увидел впереди своих исканий дальнейшие глубины анархизма и слил с ним, в конечном счёте, свои пути»[[11]](#footnote-11).

Идеи анархизма Михаила Александровича Бакунина повлияли на такое общественно-революционное движение, как «хождение в народ». Это движение не имело успеха и не нашло понимания со стороны простого народа.

Если Михаил Александрович Бакунин был сторонником анархо-коллективизма, то Пётр Алексеевич Кропоткин исповедовал анархо-коммунизм. На первый взгляд два этих течения анархизма могут иметь больше общего, чем отличного. Но в дальнейшей своей работе я попытаюсь показать различие этих течений, которое было достаточно существенным.

 Особенностью анархо-коммунизма Петра Алексеевича Кропоткина является развитие фактора взаимопомощи, который Пётр Алексеевич Кропоткин выводил из наблюдений над природой. Также в новом безгосударственном обществе, по мнению Петра Алексеевича должен будет максимально реализовываться творческий потенциал каждого члена общества. В отличие от Михаила Александровича Бакунина, Петр Алексеевич Кропоткин был более сильным теоретическим деятелем. Поэтому именно его идеи были приняты за идейную основу первых анархистских кружков начала XX века.

Также хотелось бы выделить то общее, что есть в этих двух направлениях анархизма. Анархистские идеи Михаила Александровича Бакунина и Петра Алексеевича Кропоткина являются атеистическими по сути, что сильно отличает этих мыслителей от концепции Льва Николаевича Толстого, который придерживался христианского анархизма. Михаил Александрович Бакунин и Пётр Алексеевич Кропоткин были современниками XIX века, что не могло не сказаться на их философских воззрениях. Оба мыслителя, Михаил Александрович Бакунин и Пётр Алексеевич Кропоткин были приверженцами позитивистских идей, и большее внимание уделяли естественным наукам.

Следующий отечественный философ, придерживающийся христианского анархизма, был Лев Николаевич Толстой. Лев Николаевич Толстой был основоположником христианского анархизма, который строился на принципе непротивлении злу насилием. Его идеи нашли своё выражение в движении толстовцев в начале XX века.

Идеи анархизма были для их сторонников всегда теми нитями, с помощью которых будет возможно построение нового общества, общества свободного и самоорганизующегося. Противники же этих идей всегда показывали на их утопичность и неосуществимость.

Анархизм – это не догма. В анархизме нет Священного писания, к которому можно было обратиться и получить готовые ответы. Также анархизм не имеет одного великого философа, на которого можно ссылаться, например как это мы можем видеть в марксизме. Нет, анархизм в своей сущности антидогматичен и не имеет завершённости. Он не даст вам ответа на вопрос, каким будет общество в будущем. Но это попытка устроить общество так, чтобы само общество находило ответы на свои вопросы.

Ни для кого не является откровением, что в современном мире существует кризис либеральных и так называемых этатистских идей.

Главенствующие на Западе либеральные идеи, с их установкой на демократию и частную собственность, и пытающиеся стать универсальными для всего мира, хоть и являются пока жизнеспособными, но не могут стать жизнеутверждающими. Либеральные идеи утверждают исключительную свободу личности, его поведения и действий. Но провозглашая такие ценности, именно благодаря им, индивид теряет себя и оказывается лишь оторванным атомом в окружающем его мире. То есть высвобождаясь от общества, он получает кажущуюся свободу, которая заставляет его искать ответы на свои вопросы в обществе.

Идеи этатистского устройства общества, основанные на всепоглощающей воле государства, в общем и целом, в ХХ веке показали все ужасы такого строя. И только ленивый учёный или публицист не выступил с критикой данного строя. В таком обществе и государстве все индивидуальное и особенное теряется во всеобщем, и тем самым само всеобщее теряет возможность своего существования.

Но в обществе всегда существовала потребность иного общественного устройства, и как ответ на такую потребность, появились идеи анархистского общественного устройства. Мы знаем примеры, когда концепции анархизма пытались воплотить на практике. Этими попытками можно назвать общественное устройство на Украине в Гуляйполе под предводительством Нестора Махно, которое осуществлялось во время Гражданской войны в России. Также попыткой устройства анархизма в реальности были коммуны в Испании времени Гражданской войны.

 В основном эти попытки, после недлительного сосуществования, терпели неудачи. Поэтому мы хотели бы поставить здесь вопрос, на который на протяжении работы попытаемся ответить. Почему идеи анархизма терпят неудачу, воплотившись на практике?Ответов на этот вопрос, как мы считаем, может быть два. Первый ответ может звучать так, что анархизм как общественно-политическое устройство действительно утопичен и не может построить гармоническое общество. Второй же ответ нужно искать в трудах тех мыслителей, которые занимались проблемами анархизма. Может быть, проблема невозможности устроения общества на анархистских принципах заложена именно в трудах этих философов. Может их идеи и взгляды на построение такого общества были в чём-то ошибочны, а это и не давало анархизму стать возможным.

**Актуальность** работы данной темы представляется, прежде всего, в том, что в современном обществе существует кризис как либеральных, так и консервативных идей. Анархизм же не рассматривается как достойная альтернатива. Поэтому в своей работе я хотел бы ответить на вопрос о том, что могут ли идеи классического анархизма быть достойной альтернативой либеральным и консервативным идеям.

В данной работе поставлена **цель,** которая состоит в том, чтобы показать те проблемы в работах классических анархистов, которые не позволяют самому анархизму утвердиться в реальности.

Для достижения данной **цели** поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть исторические предпосылки классического анархизма и ответить на вопрос, являются ли эти предпосылки что-то общее с анархизмом.
2. Проанализировать труды отечественных анархистов, а именно работы М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина.
3. Сравнить их подходы по отношению к анархизму и выявить особенности.
4. Ответить на поставленный вопрос о том, почему идеи анархизма терпят неудачу, воплощаясь в реальности.

**Объектом исследования** является корпус источников отечественных мыслителей классического анархизма, а также накопленная в настоящее время историография, посвященная данной теме.

**Предметом исследования** являются философские идеи представителей классического отечественного анархизма, их особенности и тенденции.

**Источниками** для написания данной работы являются работы Диогена Лаэртского, Дао дэ цзин, а также М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина.

В работе Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»[[12]](#footnote-12) излагаются биографии и воззрения античных мыслителей, начиная с архаической эпохи (Фалес, Солон) и вплоть до рубежа нашей эры. Трактат состоит из 10 книг, включающих 82 биографии, одна из которых посвящена Диогену Синопскому, идеи которого и рассматриваются в данной работе.

Следующим источником для написания работы послужил памятник китайской мысли Дао дэ цзин[[13]](#footnote-13), автором которого признаётся китайский мудрец Лао-цзы. В трактате излагаются основы даосизма. В центре учения - учение о великом Дао, всеобщем Законе и Абсолюте. Трактат говорится о неизреченности Дао, которое есть начало всех вещей. Для постижения Дао рекомендуется недеяние, безмолвие, спокойствие, умеренность и бесстрастие, которые даруют слияние с Дао. Учение даосизма считается одним из предшественников анархизма.

При рассмотрении протоанархических учений, которые складывались в Средние века, а именно учение анабаптистов, к работе не были привлечены источники по данной теме. Так как анабаптисты считаются представителями протестантского направления в христианстве, то при знакомстве с учением анабаптистов была использована работа Е. В. Жудиновой «Религии мира. Протестантизм»[[14]](#footnote-14). В ней рассматриваются различные протестантские учения, их вероучения и обряды, отличия направлений в протестантизме.

Для знакомства с анархической теорией в целом, а также с классическим анархизмом, который рассматривается в данной работе, может послужить сборник работ по анархизму «Анархизм: pro et contra, антология»[[15]](#footnote-15). В антологии приводятся фрагменты источников, в которых показаны концепции, которые отстаивают возможность существования анархизма. Также не менее ценные источники, которые критически оценивают построения анархических теорий, что даёт возможность более цельно понять, что же собой представляет анархизм.

 При написании второй главы работы, которая посвящена учению М. А. Бакунина об анархизме, использовались, в первую очередь, работы самого Михаила Александровича Бакунина, монографии, которые посвящены или самой жизни и деятельности М. А. Бакунина, или как-то косвенно связанная с Михаилом Александровичем тематика. Также были привлечены статьи современных авторов, в которых рассматривается проблематика анархического учения М. А. Бакунина.

**Историографию** работы составили различные статьи, посвящённые проблемам анархизма, монографии, в которых рассматриваются анархические теории, а также работы, которые косвенно касаются теории анархизма.

Важными работами по истории анархизма можно назвать два труда, это монографии Поля Эльцбахера «Сущность анархизма»[[16]](#footnote-16) и Даниэля Герена «Анархизм: от теории к практике»[[17]](#footnote-17).

В первых главах своей книги, Поль Эльцбахер определяет цель своей работы, ставит ключевые проблемы исследования и выявляет основные вопросы, которые ставились идеологами анархизма, и которые позволяют увидеть не только близость подходов, но и выявить специфику каждого из них. Основная часть книги посвящена идеям выдающихся представителей анархизма, среди которых и исследуемые в работе М. А. Бакунин и П. А. Кропоткин. Каждая глава строится по чёткому принципу: общий взгляд на изучаемого деятеля, основания его концепции, взгляды на такие проблемы, как право, государство и собственность, а также пути достижения поставленных проблем.

Важной работой для понимания анархизма можно назвать работу Даниэля Герена «Анархизм: от теории к практике». Даниэль Герен (1904-1988) французский общественный деятель, анархист и писатель, в своей работе рассказывает об основных течениях анархисткой мысли. В труде излагаются основные принципы анархизма в том виде, как они были сформулированы его теоретиками, а также рассматривается практический опыт построения свободного и справедливого общества – либертарного социализма.

Также в работе была использована работа Дмитрия Ивановича Чижевского «Гегель в России». Дмитрий Иванович Чижевский (1894-1977) российский и немецкий славист, философ, историк церкви. Строгая достоверность, блестящее литературное мастерство и продуманная концепция русской философии позволили автору воссоздать драматическую картину освоения гегелевских идей русской общественностью. Важная часть этого труда, которая была использована в написании данной работы, посвящена жизни и развитию идей Михаила Александровича Бакунина.

В статье американской анархистке Лоры Акай показываются противоречия в теории Петра Алексеевича, например это проблемы экологии и женского вопроса, рассматривая которые, Пётр Алексеевич приходит к противоречию по мнению Лоры Акай[[18]](#footnote-18).

Также использовались статьи отечественного экономиста Леонида Ивановича Абалкина «Слово о Кропоткине», В. М. Артёмова «Проблема свободы: М. Бакунин и П. Кропоткин», П. В. Рябова «О некоторых основных моментах творчества Кропоткина», М. А. Арефьева «Идея самоуправления в политической культуре России: прошлое и настоящее»[[19]](#footnote-19)

**Новизна** работы заключается в том, что концепции анархизма рассматриваются в совокупности с критической позиции.

**Методология:** в работе использовались принципы историзма, герменевтического и генеалогического анализа.

**Структура работы:** работа состоит из введения, 3 глав, заключения и списка источников и литературы. В первой главе рассматриваются анархические учения, развивающиеся на протяжении истории. Вторая глава посвящена рассмотрению философии анархизма М. А. Бакунина, в третьей главе анализируется философские концепции анархизма П. А. Кропоткина.

**Глава 1. Концепция анархизма М. А. Бакунина**

**1.1. Идейные предпосылки учения М. А. Бакунина Михаил**

Александрович Бакунин родился 18 мая 1814 году в Тверской губернии. Не окончив Петербургское артиллерийское училище, Михаил Александрович Бакунин был направлен служить в армию.

В 1835 году Михаил Александрович Бакунин, сославшись на состояние здоровья, подаёт в отставку и поселяется в Москве, где входит в кружок Николая Владимировича Станкевича, русского писателя и публициста, являвшегося организатором «Кружка Станкевича».

Решая посветить себя научной деятельности, Михаил Александрович Бакунин принимается за изучение немецкой философии. Михаил Александрович Бакунин читает в подлинниках Иммануила Канта, Иоганна Готлиба Фихте и, наконец, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. В кругах русской интеллигенции велось много споров вокруг знаменитого положения этого философа «всё действительное разумно, всё разумное действительно». Михаил Александрович Бакунин трактует эту формулу в консервативном духе: «примирение с действительностью, во всех отношениях и во всех сферах жизни, есть великая задача нашего времени, и Гегель и Гёте – главы этого примирения»[[20]](#footnote-20).

В 1840 году Михаил Александрович Бакунин выезжает за границу, чтобы продолжить изучение немецкой классической философии. Но знакомство с революционными теориями изменяет взгляды Михаила Александровича Бакунина на философию. «Но у источников философии Гегеля - в Берлине - он переживает глубокий внутренний кризис, в результате которого и оказывается противником не только философии, но и всей культуры вообще. Его звезда - или «комета» - ведет его по всей бунтующей Европе как революционера, в отличие от борющихся за какие-то конкретные задачи европейских революционеров 1848 года «абстрактного революционера». Из русских тюрем и сибирского изгнания он ухитряется фантастическим образом бежать в Европу, где долгие годы борется за «безвластие», самоотверженный, непримиримый и непримиренный, борется за безвластие не только политическое, но и социальное, духовное, религиозное»[[21]](#footnote-21). До конца жизни Михаил Александрович Бакунин будет непримиримым противник государства, исповедуя анархические идеи. Умер Михаил Александрович Бакунин 19 июня 1876 года в Берне, в Швейцарии.

Михаил Александрович Бакунин называет свое учение о праве, государстве и собственности анархизмом. «Одним словом мы отрицаем всякое законодательство, всякий авторитет, всякое привилегированное, официальное и легальное влияние, если даже оно осуществляется на основании всеобщей подачей голосов, и именно на том основании, что все это постоянно служит господствующему меньшинству эксплуататоров и вредит порабощенному громадному большинству. В этом смысле мы поистине анархисты»[[22]](#footnote-22)

Отрицая государство, Михаил Александрович Бакунин провозглашает общественное устройство на основе свободных федераций, которые объединяются в коммуны, коммуны в провинции, провинции в нации. Также Михаил Александрович признает национальность как факт, «имеющий бесспорное право на свободное существование и свободное развитие»[[23]](#footnote-23) но не как всеобщий принцип. «Так называемы принцип национальности, каким он представляется в наши дни правительствами Франции, России, и Пруссии является лишь отвлекающим средством, которое реакция противополагает духу революции»[[24]](#footnote-24).

В своих работах М. А. Бакунин не предлагает ту или иную социалистическую систему. Он провозглашает принцип, который сможет позволить иметь человеку материальные и нравственные средства для развития всей своей человечности.

«Организовать общество таким образом, чтобы каждый индивидуум, мужчина или женщина, появляясь на свет, имел бы приблизительно равные возможности для развития различных способностей и для их применения в своей работе. Создать такое устройство общества, в котором было невозможно для всякого индивидуума эксплуатировать чужой труд и пользоваться общественным богатством»[[25]](#footnote-25).

Михаил Александрович Бакунин понимал анархизм, как «широко развитого и доведенного до крайних пределов прудонизма». Анархизм, который развивал Михаил Александрович и, который будет отличаться от анархизма Петра Алексеевича Кропоткина, получил название «коллективистского». Коллективистский в том смысле, что такой анархизм отрицает существование какой-либо власти и общества, устроенного на принципах вертикальных связей. «Значит, никакое государство, как бы демократичны не были его формы, хотя бы самая красная политическая республика, народная только в смысле лжи, известной под именем народного правительства, не в силах дать народу то, что ему надо, то есть вольной организации своих собственных интересов снизу вверх, без всякого вмешательства, опеки, насилия сверху, потому что всякое государство, даже самое республиканское и самое демократическое, даже мнимо народное государство, задуманное г. Марксом, в сущности своей не представляет ничего иного, как управление массами сверху вниз, посредством интеллигентного и поэтому самому привилегированного меньшинства, будто бы лучше разумеющего настоящие интересы народа, чем сам народ»[[26]](#footnote-26).

Часто анархизм Михаила Александровича Бакунина называют коммунизмом, только с одной важной оговоркой, этот коммунизм должен являться свободным или либертарным. Такое дополнение является важным для понимания философии анархизма Михаила Аександровича Бакунина.

Ещё, будучи членом Первого Интернационала, Михаил Александрович был главный противником Карла Маркса и его переходной стадии «диктатуры пролетариата», что видно из выше сказанного. Понимая, что такая переходная фаза может перейти в устройство нового государства, Михаил Александрович Бакунин называл свою концепцию вольного коммунизма. «Итак, с какой точки зрения ни смотри на этот вопрос, все приходишь к тому же самому печальному результату: к управлению огромного большинства народных масс привилегированным меньшинством. Но это меньшинство, говорят марксисты, будет состоять из работников. Да, пожалуй, из бывших работников, но которые, лишь только сделаются правителями или представителями народа, перестанут быть работниками и станут смотреть на весь чернорабочий мир с высоты государственной, будут представлять уже не народ, а себя и свои притязания на управление народом. Кто может усомниться в этом, тот совсем не знаком с природою человека»[[27]](#footnote-27).

Довольно часто, сравнивая две основные концепции отечественных анархистов Михаила Александровича Бакунина и Петра Алексеевича Кропоткина, говорят о том, что концепция Петра Алексеевича Кропоткина имеет системный характер и научно обоснована, в отличие от подхода Михаила Александровича Бакунина, который часто носит бессвязный и фрагментарный характер. И это является справедливым положением. Во–первых, надо сказать про личность Михаила Александровича, который был бунтарем и увлекающимся человеком. Желая дезорганизовать и разрушить существующий порядок, Михаила Александрович Бакунин видел в этом возможность устройства нового общества, устроенного на принципах свободы и солидарности. «Когда это нужно для обороны или для победы, народные массы не остановятся перед истреблением своих собственных селений и городов, а так как собственность большею частью чужая, то в них обнаруживается нередко положительная страсть к разрушению. Этой отрицательной страсти далеко не достаточно, чтобы подняться на высоту революционного дела; но без неё последнее немыслимо, невозможно, потому сто не может быть революции без широкого и страстного разрушения, разрушения спасительного и плодотворного, потому что именно из него и только посредством него зарождаются и возникают новые миры»[[28]](#footnote-28). То есть состояния бунта можно даже назвать перманентным для жизни Михаила Александровича Бакунина. Поэтому и философия анархизма не имеет у Михаила Александровича системного подхода.

Основными работами М. А. Бакунина, в которых можно проследить подобие анархической системы, и которые являются наиболее важными при рассмотрении анархического учения Михаила Александровича, являются следующие труды. Первый труд входит в сборник работ М. А. Бакунина «Философия. Социология. Политика»[[29]](#footnote-29) и имеет название «Государственность и анархия». Эта работа считается основополагающей в теории анархизма. Проводя анализ рабочего движения, М. А. Бакунин приходит к выводу, что главным врагом движения является государство. Рычагами, которыми государство «порабощает» народ, по мнению М. А. Бакунина, является бюрократия и полиция. И то, что XIX век является веком, в котором государства стали изменять формы правления, переходя от монархии к республике, не меняют сути государства. Соответственно если государство является «поработителем», то оно должно быть заменено чем-то иным. По мысли Михаила Александровича, на смену государству должно прийти анархически устроенное общество, которое будет возможно благодаря социальной революции.

Несмотря на то, что Михаил Бакунин был русским, он критиковал Российскую империю, хотя положительно отзывается о славянах в целом, характеризуя его как народ мирный и у которого отсутствуют собственнические предрассудки. Социальная революция же не должна иметь национальной окраски, а должна произойти во всем мире, на основе федераций вольных общин. Также можно упомянуть вторую работу Михаила Александровича «Бог и государство»[[30]](#footnote-30), в которой критикуются религия и государственное устройство.

**1.2. М. А. Бакунин о власти и государстве**

Михаил Александрович Бакунин считал, что такой институт как государство, является всего лишь промежуточной стадией в развитии человечества. На смену дикости пришло государство, которое было необходимо для развития общества. Но выполнив свои функции, государство, по мнению Михаила Александровича должно исчезнуть. «Бакунин доказывал, что государство противостоит личной свободе, ибо возникло в результате насилия и войн и является временной формой организации общества, с которой связаны эксплуатация, привилегии, несправедливость, возведённые в систему»[[31]](#footnote-31).

Необходимо отметить, что Михаил Александрович Бакунин не был сторонником ни монархического устройства государства, ни представительной республики. Ко второму устройству государства Михаил Александрович относился, как ни странно, наиболее отрицательно. «Между монархиею и самою демократическою республикою существует только одно существенное различие: в первой чиновный мир притесняет и грабит народ для вящей пользы привилегированных, имущих классов, а также и своих собственных карманов, во имя монарха; в республике же он будет точно также теснить и грабить народ для тех же карманов и классов, только уже во имя народной воли. В республике мнимый народ, народ легальный, будто бы представляемый государством, душит и будет душить народ живой и действительный. Но народу отнюдь не будет легче, если палка, которою его будут бить, будет называться палкой народной»[[32]](#footnote-32).

Исходя из приведённой выше цитаты, становится понятно, почему Михаил Александрович Бакунин возражал против ярлыка «абстенционистов». Для Михаила Александровича Бакунина, неучастие в выборах был простым вопросом тактики, а не безусловным принципом. Конечно же, ни Михаил Александрович, ни его сторонники не отвергали политику как таковую. «Они отвергали не всякую «политику», а только политику буржуазную. Они не осуждали политическую революцию, если та предшествовала революции социальной. Они стояли в стороне лишь от тех политических движений, прямой и немедленной целью которых не являлось полное освобождение рабочих»[[33]](#footnote-33).

В своей работе «Государство и революция», один из главных обличителей анархизма в России, Владимир Ильич Ленин отдавал должное анархистам в их критике парламентаризма по отношению к социал-демократам. «Он упрекал последних в том, что они оставили анархистам монополию критики парламентаризма» и обозвали эту критику «анархистской». Нет ничего удивительного в том, что пролетариат парламентских стран, которому надоели и опротивели такие социалисты, все более и более переносил свои симпатии на анархизм. Социал-демократы приписывали анархистам любую попытку сломать хребет буржуазному государству. Анархисты «метко» указали на оппортунистский характер идей о государстве, исповедуемых большинством социалистических партий»[[34]](#footnote-34).

Основной заслугой Михаила Александровича Бакунина можно считать то, что уже в 1870 году он выступал против тех концепций, приверженцем которых был Карл Маркс, тех концепций, которые позже приведут к перерождению Российской революции.

Несправедливо было бы сказать, что М. А. Бакунин только отрицательно относился к такой личности, как Карл Маркс. Михаил Александрович «брался за перевод на русский язык главного труда Маркса, «Капитала», он глубоко уважал его как мыслителя, полностью принимал материалистическую концепцию истории и лучше, чем кто бы то ни было, понимал теоретический вклад Маркса в дело освобождения рабочего класса. Он не мог принять лишь идеи о том, что интеллектуальное превосходство может дать кому-либо право руководить рабочим движением». «Но если наука должна предписывать законы жизни, то огромное большинство, миллионы людей должны быть управляемы одною или двумя сотнями ученых, в сущности, даже гораздо меньшим числом, потому что не всякая наука делает человека способным к управлению обществом, а наука наук, венец всех наук - социология, предполагающая в счастливом ученом предварительное серьезное знакомство со всеми другими науками. А много ли таких ученых не только в России, но и во всей Европе? Может быть, двадцать или тридцать человек! И эти двадцать или тридцать ученых должны управлять целым миром! Можно ли представить себе деспотизм нелепее и отвратительнее этого?

Во-первых, вероятнее всего, что эти тридцать ученых перегрызутся между собою, а если соединятся, то это будет назло всему человечеству. Ученый уже по своему существу склонен ко всякому умственному и нравственному разврату, и главный порок его - это превозвышение своего знания, своего собственного ума и презрение ко всем незнающим. Дайте ему управление, и он сделается самым несносным тираном, потому что ученая гордость отвратительна, оскорбительна и притеснительнее всякой другой. Быть рабами педантов - что за судьба для человечества! Дайте им полную волю, они станут делать над человеческим обществом те же опыты, какие ради пользы науки делают теперь над кроликами, кошками и собаками.»[[35]](#footnote-35)

Таким образом, здесь мы можем увидеть, что в анархическом обществе не может никто занимать какого либо привилегированного положения. Учёные должны выполнять лишь полезное дело для всего общества, но это не может давать им права на власть в этом обществе. И учёный обличенный властью, по справедливому замечанию Михаила Александровича Бакунина, может быть ещё большим угнетателем народной воли, нежели профессиональные политики. Учёный, достигший определённых успехов в своей научной области и получивший признание, может начать чувствовать себя правым в ином другом деле, и воля его может быть непреклонной, что даёт ему возможность навязывать свою волю воле народной.

Выступая против власти учёных, М. А. Бакунин также выступал и против власти групп революционеров. «Доктринерские социалисты стремятся, по мнению Бакунина, «накинуть на народ новое ярмо». Безусловно, они признают, как и анархисты, что любое государство есть аппарат подавления, но при этом утверждают, что только диктатура — их диктатура, конечно, — может создать народную волю; возразим на это, что никакая диктатура не может иметь другой цели, кроме увековечивания себя. Вместо того чтобы дать возможность пролетариату уничтожить государство, они хотят «передать его в полное распоряжение благодетелей, опекунов и учителей — начальников коммунистической партии»[[36]](#footnote-36).

**1.3. Понятие свободы в философии М. А. Бакунина**

Как было уже выше сказано, анархизм в себе самом распадается на несколько направлений, которые не редко противостоят друг другу. Здесь уместно заметить, что дифференциация в самом анархизме может одним из условий, из-за которого анархизм терпит неудачу, воплощаясь в реальности. Не имея одного определённого учения, анархизм оказывается не в состоянии сплотить общество для достижения поставленной единой цели.

Сам Михаил Александрович Бакунин был в свою очередь, одновременно и индивидуалист, и сторонник коллективного устройства. Он постоянно повторяет в своих работах, что только свободная личность может создать общество, которое может быть устроено на началах свободы и справедливости.

Важное право, которое можно даже считать краеугольным в концепции Михаила Александровича Бакунина, и которое должно быть гарантировано коллективам, является право на самоопределение и выход из объединения. То есть каждая группа людей имеет право, как быть в определённом обществе, так и должно быть свободно в принятии решения о выходе из объединения. Говоря об этом праве, Михаил Александрович ставит личность во главу перечня тех, кому предназначаются эти права. «Индивид имеет обязанности перед обществом лишь в той степени, в какой он свободно согласился войти в него, стать его частью. Каждый человек свободен объединяться или же, напротив, не объединяться с другими и жить, если пожелает, в пустыне или в лесах среди диких зверей. Свобода есть абсолютное право всякого человеческого существа не искать у кого-либо разрешения на свои деяния, кроме решения своей собственной совести и своего собственного разума, определяться в своих действиях только своей собственной волей и, следовательно, быть ответственным в первую очередь перед ними»[[37]](#footnote-37).

Будучи индивидуалистом, Михаил Александрович Бакунин закономерно является человеком, исповедующим полную свободу личности, свободу, которую не может ограничить ни какое либо сообщество, ни какая либо личность. Любое ограничение свободы может отрицательно сказаться на устройстве общества. «Я имею право располагать собой как мне угодно, быть ленивым или деятельным, честно жить плодами собственного труда либо бесстыдно эксплуатировать благотворительность или доверие частного лица. Все это возможно только при одном условии: эта благотворительность и это доверие должны быть добровольными и должны оказываться мне исключительно совершеннолетними индивидами»[[38]](#footnote-38).

Может показаться парадоксальным, но Михаил Александрович Бакунин допускал существование союзов и объединений, целью которых было бы уничтожение самого общества и личной свободы. «Свобода может и должна защищать себя только посредством свободы; пытаться ограничить ее под предлогом защиты свободы означает впадать в опасное противоречие. Неограниченная ничем свобода очень часто может стать произволом. Неподкреплённая образованием и воспитанием, такая свобода, не зная границ дозволенного, может быть опасной. В том, что касается проблемы этики, Бакунин убежден, что «аморальность» есть следствие порочной организации общества. Эта последняя, следовательно, должна быть уничтожена сверху донизу. Улучшать нравственность можно только свободой. Любое ограничение под предлогом защиты морали всегда оказывается вредным для нее самой»[[39]](#footnote-39).

 Можно предположить, что действительно, организация в обществе является таковой, что создаёт условия, благодаря которым в обществе возможно возникновение и существование отрицательных моральных качеств. Но ведь может быть и так, что не организация является пагубной. Пагубным быть может и само общество, которое внутри себя создаёт такие организация, которые лишь внешне могут говорить о том, что они отрицательно воздействуют на общество. Но такое положение является лишь внешним. Сама проблема существует внутри самого общества. Соответственно, пытаясь решить проблему и достичь поставленной цели, анархизм Михаил Александрович Бакунина выступает не против причин, которые приводят к этическим проблемам, а лишь к следствиям.

Исходя из полной свободы личности, с необходимостью должна возникать ситуация, в которой могут существовать люди, которые не будут обременены какой либо работой или делом. Такие люди, исходя из абсолютной свободы, должны справедливо посчитать, что имеют право поступать, таким образом, то есть существовать за чужой счёт. И к таким людям Михаил Александрович Бакунин все же допускает возможность наказания личности. «Бакунин допускает одно единственное наказание бездельников, праздношатающихся и злоумышленников: лишение их политических прав, то есть гарантий общества, предоставляемых личности. Тем же образом каждый человек имеет право сам отчуждать свою свободу, но при этом он лишается и своих политических прав на период этого добровольного рабства»[[40]](#footnote-40). И такое наказание является действительно суровым, так как, лишаясь своих политических прав, человек по своей сути выпадает из общества. Такая категория людей может быть той частью, которая впоследствии создаст часть общества, которая будет эксплуатироваться, что приведёт к несвободному и несправедливому обществу.

Там, где все же совершаются преступления, с необходимостью возникает наказание за совершенное преступление. Наказание может быть различным, всем известно, что самым суровым наказанием является смертная казнь. В учении Михаила Александровича не только такой вид наказания в принципе невозможен, но и любое наказание, как наказание таковое нежелательно. Такое положение исходит из того, что анархисты трактуют преступление как болезнь. И поэтому наказание должно быть средством излечения, а не средством мести.

Также нужно учитывать положение абсолютной свободы, сторонником которого являлся Михаил Александрович. Совершив преступление в обществе, индивид имеет право заявить, что он больше не принадлежит этому обществу и не согласен с вынесенным ему приговором за совершенное преступление. И поэтому единственным наказанием индивиду достается изгнание из общества и потеря защиты этого общества.

Но уже было упомянуто в работе, что М. А. Бакунин, являясь индивидуалистом, также являлся и сторонником общественных начал. Было бы странно, если бы было наоборот, ведь анархизм Михаила Александровича является коллективистским. Индивид может стать свободным лишь через свободу другого. «Человек осуществляет свою свободную индивидуальность, лишь дополняя себя всеми окружающими его индивидами и лишь благодаря труду и коллективному могуществу общества»[[41]](#footnote-41). «Объединение добровольно, но у Бакунина не возникает никаких сомнений в том, что принимая во внимание колоссальные его преимущества, «все предпочтут объединение». Человек — одновременно «самое индивидуальное и самое социальное из всех существ»[[42]](#footnote-42).

Будучи социалистом по умонастроению и по отношению к жизни, Михаил Александрович Бакунин негативно относился к такому феномену западного мира как буржуазный индивидуализм. Западная Европа, выстраивавшая свой образ жизни и саму жизнь в рамках такого индивидуализма, создаёт ущерб для общего благосостояния. Поэтому-то Михаил Александрович и видел в российской общине возможность созревания и осуществления социальной революции, которая с малой вероятностью могла произойти в Западной Европе в связи с теми условиями и обстоятельствами, которые сложились на тот момент. «Одинокий, отдельный и абстрактный индивид есть вымысел, подобный вымыслу о боге». Полное одиночество, уединение означает гибель интеллектуальную, моральную, а также материальную»[[43]](#footnote-43).

Таким образом, здесь создаётся попытка создать гармоничное устройство общества на взаимном признании как индивидуальных, так и общественных ценностей. Если мы познакомимся с концепцией, например Макса Штирнера, то его анархизм получал своё осуществление на признании исключительного права личности, и ничто не может быть выше этой личности. Прямой противоположностью штирнеровского анархизма является анархизм Петра Алексеевича Кропоткина, который по своей сути не только критикует индивидуалистический анархизм за его отрицание общественного и то, что данный анархизм не может, не закончится ничем иным, как восстановлением государства, но ставит общественный интерес выше какого либо личностного. «Для анархиста революционное движение является продуктом такого взаимного действия; потому-то он и придает, с точки зрения пользы для борьбы, равное значение индивидуальному действию и действию коллективному, автономному, массовому»[[44]](#footnote-44).

**1.4. М. А. Бакунин о революции**

Важным моментом в учении М. А. Бакунина является утверждение, что революция не может быть организована какой-либо партией, группой или же быть исключительно деятельностью одного человека. Революция, социальная революция, по утверждению Михаила Александровича, зарождается внутри самой жизни, должна стать естественным состоянием в жизни общества, а не начаться по указке и быть привнесённой извне. Революция создаётся внутри самих масс, и деятельность масс может носить часто хаотичный и беспорядочный характер, и такое состояние даже должно более способствовать возникновению революции, нежели быть чётко спланированной и организованной. «Революции возникают «аки тать в нощи». Они долго созревают в глубине смутного сознания народных масс, потом вспыхивают, вызванные, казалось бы, ничтожными причинами. Их можно предвидеть, иногда предчувствовать их приближение, но никогда нельзя ускорить их взрыв. Таков путь анархической социальной революции, возникающей самостоятельно в народной среде, разрушающей все, что противно широкому разливу народной жизни, для того чтобы потом из самой глубины народного существа создать новые формы свободной жизни»[[45]](#footnote-45).

Во время выступления коммунаров в 1871 году, Михаил Александрович Бакунин увидел сходство своих мыслей с тем, что тогда происходило в Париже. «Коммунары были убеждены, что в социальной революции действия отдельных лиц были почти ничем, а самопроизвольная деятельность масс должна была быть всем»[[46]](#footnote-46).

Но М. А. Бакунин понимал одно обстоятельство, которое может являться ключевым в осуществлении социальной революции. Обстоятельство это заключается в том, что хотя и революция должна зарождаться и осуществляться внутри самих масс, но этого для удачного свершения революции может оказаться недостаточным. Массы могут в состоянии самой революции быть разобщены, а их цели могут стать противоречивыми друг другу. Соответственно, для того, чтобы революция достигла своей цели, Михаил Александрович признаёт возможность существования отдельной группы людей, которая по замыслу Михаила Александровича Бакунина должна вести и управлять революцией. И здесь может возникнуть справедливый вопрос, не окажется ли такое меньшинство вновь тем механизмом, которое воспользуется революцией, для создания новой власти. Не получится ли так, что группа революционеров, хотя бы они и искренне служившее на благо революции, в итоге создаст новое господство?

Будучи еще не пришедшим к анархизму, Михаил Александрович Бакунин был сторонником и деятелем тайных обществ. Он был представителем бланкистской идеи, которая заключалась в том, что действия группы людей должны быть первостепенны по отношению к деятельности масс. Массы, которые даже считающийся основателем анархизма Пьер Жозеф Прудон признавал инертными, должны быть выведены из состояния «анабиоза» с помощью групп профессиональных революционеров.

Находясь в составе Первого Рабочего Интернационала, у Михаила Александровича Бакунина возникла такая же проблема, как сопоставить меньшинство с массами. Однако, будучи уже анархистом, Михаил Александрович остаётся верным своим убеждениям в создании сознательного авангарда: «для торжества революции над реакцией необходимо, чтобы посреди народной анархии, которая составит самую жизнь и энергию революции, единство революционной мысли и революционного действия нашло свой орган»[[47]](#footnote-47).

Определённая группа людей, будучи объединённая общей мыслью и сознанием стремления к единой цели, должна естественно воздействовать на массы, по мнению Михаила Александровича Бакунина. «Десять, двадцать или тридцать человек с ясным пониманием и хорошей организацией, знающих куда они идут и чего хотят, могут с легкостью увлечь за собой одну, две, три сотни людей и даже больше»[[48]](#footnote-48).

Но здесь выступает важное отличие в понимании и отношении к группе так сказать профессиональных революционеров Михаила Александровича Бакунина по отношению, например, как понимал должны существовать эти группы Карл Маркс. Михаил Александрович считал, что эти группы хотя и должны руководить революционным движением, но эти организации должны быть «невидимыми» в самих массах и быть не властью, а руководящим звеном, у которого не должно быть ни титулов, ни отличительных знаков, ни особых прав. Если Карл Маркс считал, что диктатура пролетариата должна быть временным органом, чтобы удержать революцию, и тогда мы уже здесь можем увидеть скрытые отличия власти, хотя и скрытые под общей пользой и благом для самой революции. Михаил Александрович же отрицательно относился к какому либо органу, даже если бы его существование было временным.

Противники анархизма не усматривали особой разницы между взглядами Карла Маркса и Михаила Александровича Бакунина, ставя знак равенства между ними. Поэтому Михаилу Александровичу Бакунину приходилось объяснять, в чём заключается разница в его понимании революционного авангарда. «Всякому, кто утверждает, что таким образом организованное действие есть еще одно покушение на свободу масс, попытка создать новую авторитарную силу. Нет! Сознательный авангард не должен быть ни благодетелем, ни единовластным вождем-диктатором народа, а лишь акушером, помогающим самоосвобождению народа. Все, чего этот авангард может достичь, так это распространения в массах идей, отвечающих их инстинктам, и он не должен делать ничего сверх того. Все остальное должно и может осуществляться только самим народом»[[49]](#footnote-49). То есть сознательный авангард должен находиться в самих массах, пытаясь направить деятельность масс в нужное русло, пробуждать в них дух революции снизу вверх, а не сверху вниз. «Гораздо позже Роза Люксембург пояснила то, что имел в виду Бакунин: противоречие между либертарной спонтанностью и необходимостью вмешательства сознательного авангарда будет полностью разрешено лишь тогда, когда научное знание сольется с рабочим классом, когда массы станут полностью сознательными и им больше не потребуются «вожди», а нужны будут лишь «исполнительные органы» для их «сознательных действий»[[50]](#footnote-50).

Но вот когда наступит такой момент, что массам не нужны будут вожди, они станут сознательными и понимающие свои цели и средства для достижения своих целей, не совсем понятно. Есть какой-то критерий, который мог бы указать на то, что массы готовы к действиям. Пока будет существовать данное противоречие, социальная революция остаётся невозможной. Данное противоречие будет ярко показано в Российской революции, когда друг другу будут противостоять партия большевиков, претендующая на руководящую роль в революции, и стихийно организовавшаяся власть Советов, которая постепенно утратит свою силу.

**1.5. Принципы анархического общества в концепции М. А. Бакунина**

М. А. Бакунин выступал за создание федеративных центров подобно Пьеру Жозефу Прудону. Такие федерации должны быть созданы снизу вверх, опять же под воздействием народных масс, без всякого авторитарного вмешательства. «Когда ненавистная мощь государства больше не будет принуждать личности, объединения, ассоциации, коммуны, области, районы жить вместе, они будут гораздо более тесно связаны и образуют значительно более живые, более реальные, более мощные единства, чем те, что их заставляют образовывать сегодня под одинаково давящим и изнурительным для всех гнетом государства»[[51]](#footnote-51). Сторонники внешнего вмешательства вечно смешивают формальное, догматическое и правительственное единство с единством живым и реальным, которое может возникнуть лишь из наиболее свободного развития всех личностей и всех коллективов и из федеративного и абсолютно свободного союза рабочих ассоциаций в коммуны, а затем коммун в регионы, регионов в нации»[[52]](#footnote-52).

Исходя из того, что за основу берутся автономные федерации или коммуны, возникает необходимость определённого контакта между ними. Ведь если они будут изолированными друг от друга, то тогда получится общество, ничем не отличающееся от буржуазного общества Европы, в котором основу составляют, конечно, не автономные коммуны, а автономные индивиды, но это конечно не является существенным отличием, ведь за основу берётся изолированная часть целого. Соответственно, чтобы решить проблему изоляционизма, Михаил Александрович Бакунин видит её решение с помощью общественной солидарности. «Коммуны, оставаясь абсолютно автономными, ощущают себя солидарными между собой и, ни в чем не умаляя своей свободы, тесно объединяются»[[53]](#footnote-53).

Из федерализма можно сделать шаг в сторону интернационализма, который и делает Михаил Александрович. То есть федеративное устройство возможно лишь на том основании, что такое устройство может вести интернациональному устройству людей. «Он значительно опередил свою эпоху и был, как сказали бы сегодня, «европейцем»; он уповает на Соединенные Штаты Европы, единственный организм, способный предотвратить гражданскую войну между различными народами, входящими в европейскую семью. Но он предостерегает против европейской федерации, которая объединила бы государства в том виде, в каком они существуют сейчас»[[54]](#footnote-54).

В завершении главы хотелось бы привести критические положения в адрес анархизма Ивана Александровича Ильина. По моему мнению, Иван Александрович достаточно точно отмечает слабые стороны анархизма, без указания которых мы не можем получить полную картину, рассматривая концепцию анархизма Михаила Александровича Бакунина, да всего анархизма в целом. «Вера в то, что с падением внешней и внутренней дисциплины все устроится благополучно на основах всеобщей любви к другим или к самому себе, принимает, по существу, религиозную окраску. Естественно, что при таком религиозно окрашенном свободолюбии психология анархистов оказывается насыщенной сконцентрированным протестом и недовольством. Ибо, с одной стороны, их утопизм, с другой их эмоциональная действенность ставят их в положение людей, которые, последовательно говоря, не в состоянии ничего принять из современной действительности. А так как всякая деятельность предполагает необходимо отправной пункт, а окружающее как будто не дает такого пункта для движения в сторону созидания, то отсюда становится психологически понятным, что у наиболее активных и прямолинейных натур, как у Бакунина вся деятельность получала деструктивный уклон. Самое созидание прекращается тогда в разрушение, и таким образом слагается верование в то, что устранение существующего должно само по себе неизбежно породить именно то идеальное, ради которого предпринимается разрушение»[[55]](#footnote-55). Исходя из выше приведённой цитаты, можно сказать, что анархисты прибывают в каком-то раздвоенном сознании. Не желая принимать ничего из действительности, они хотят обустроить эту действительность.

«А между тем нельзя не признать, что если даже всякая созидающая деятельность и предполагает устранение или разрушение старого, то правильное соотношение между этими уклонами будет такое, при котором конструкция составит содержание программы, а деструкция самое большее найдет себе известное место в тактике. Непонимание тех принципов, по которым построится содержание «программы», характерно вообще для психологии анархистов. Люди утопического склада не могут понять, что идеал вообще не может стать содержанием программы, что программа, всякая программа есть всегда компромисс между идеальными требованиями и реализуемостью, ибо включать в программу нереализуемое нелепо. Партия, которая имеет одну только «программу-максимум», не имеет, в сущности говоря, никакой программы, а имеет лишь формулированный в тезисах идеал. И сами анархисты, говорящие и мечтающие об устранении всякого принуждения, допускают его per compromissum: Штирнер говорит о сохранении недобровольности в союзе эгоистов, Кропоткин открыто признает принуждение. Непоследовательность эта знаменательна в высокой степени: мечта, низведенная в программу, теряет свой абсолютный характер, урезывается оговорками, а программа, поглотившая мечту, получает черты утопичности и неосуществимости. В интересах идеала и в интересах программы следует поддерживать их обособление»[[56]](#footnote-56). То есть анархистам, можно сказать не хватает прагматичности в своих действиях. Их нежелание искать и признавать компромиссов, заканчивается неудачными попытками воплотиться в реальности.

Критикуя выше сказанные устройства государства и исповедуя отрицание «самой идеи государства и государствования, т.е. управления обществом сверху вниз, во имя какого бы то ни было мнимого права, богословского или метафизического, божественного или интеллигентно-ученого» Михаил Александрович утверждает «анархию, т.е. самостоятельную свободную организацию всех единиц или частей, составляющих общины, и их вольную федерацию между собою, снизу вверх не по приказанию какого бы то ни было начальства, даже избранного, и не по

указанию какой-либо ученой теории, а вследствие, совсем естественного развития всякого рода потребностей, проявляемых самою жизнью»[[57]](#footnote-57).

**Глава 2. Философия анархизма П. А. Кропоткина**

**2.1 Концепция революции П. А. Кропоткина**

Пётр Алексеевич Кропоткин родился 9 декабря 1842 года в Москве. После окончания Петербургского университета, Пётр Алексеевич занимался исследованиями в области географии и геологии. Поворотный годом, изменившим мировоззрение Петра Алексеевича Кропоткина, стал 1872 год. В это время Пётр Алексеевич Кропоткин посещает зарубежные европейские страны, где складывается его отношение к социализму и анархизму. «Кропоткин приехал в Цюрих именно для того, чтобы разобраться в тенденциях революционного движения в Европе, понемногу возрождавшегося после разгрома Парижской коммуны»[[58]](#footnote-58).

В Европе Пётр Алексеевич Кропоткин знакомится с Михаилом Александровичем Бакуниным. «Знакомство с бакунинцами оказало на Кропоткина сильнейшее влияние. Ему понравилось, что в Юрских горах не было того противостояния руководителей и рядовых членов организации, какое он видел у марксистов в Женеве»[[59]](#footnote-59). В этих словах мы видим подтверждение позиции Михаила Александровича Бакунина по поводу его отношению к движению, возглавляемого Карлом Марксом. А именно то, что само это движение и взгляды на построение общество отличаются от идей Михаила Александровича Бакунина, которые строились на взаимном равенстве и солидарности, когда позиция Карла Маркса исходила из внутреннего неравенства.

П. А. Кропоткин выступал за полное уничтожение государства, так как выдел в нём главный источник всех бед современного общества. На смену государственному устройству должно прийти децентрализованное общественное самоуправление. «Альтернативой государства ему представлялась неполитическая организация человечества на основе сознания единства между всеми людьми и взаимной их поддержки»[[60]](#footnote-60).

Путешествуя по Сибири, Пётр Алексеевич размышлял над тем, допустимо ли в революции нарушение нравственных оснований. Вывод, который делает Пётр Алексеевич Кропоткин, звучит достаточно радикально. Революция неизбежна, считает Пётр Алексеевич, так как «процесс постепенных эволюционных изменений закономерно прерывает революционный скачок, резко меняющий темп эволюции. Ускоряя эволюцию, он спасает общество от застоя и загнивания»[[61]](#footnote-61). «Вопрос не в том, как избежать революции, - ее не избегнуть, - а в том, как достичь наибольших результатов при наименьших размерах гражданской войны, то есть с наименьшим числом жертв, и по возможности не увеличивая взаимной ненависти»[[62]](#footnote-62). Но возможна ли революция без жертв? Михаил Александрович Бакунин считал, что без жертв революция невозможна, а положительный итог революции покажет, что жертвы были не напрасны. Здесь Пётр Алексеевич переносит свои знания о природе на устройство общественных начал. Получается так, что общество и природа развиваются по схожим законам. Соответственно, чтобы общество могло развиваться, не хватает лишь эволюционных изменений, нужно вмешательство из вне посредством революционного действия. Но это действие разрешает достичь благой цели путём жертв. Вопрос состоит в том, что можно ли достичь гармоничного общества с помощью человеческих жизней, и если можно, то, какое количество этих жизней необходимо?

Пётр Алексеевич Кропоткин решал данную проблему по-своему. Революция без жертв возможна будет только тогда, когда новые идеалы и ценности, которые исповедуют революционные классы, глубоко проникнут в сознание людей того класса, экономические и политические привилегии которого предстоит разрушить. «Исход борьбы, – будет зависеть не столько от ружей и пуль, сколько от творческой силы, примененной к переустройству общества на новых началах. Исход будет зависеть в особенности от созидательных общественных сил, перед которыми на время откроется широкий простор, и от нравственного влияния преследуемых целей, и в таком случае преобразователи найдут сочувствующих даже в тех классах, которые были против революции…»[[63]](#footnote-63).

Такое отношение к революции, как к «революции без жертв» является утопичным и мало выполнимым. Во-первых, революция предполагает коренное изменение во всех сферах общественной жизни. Такие изменения не могут не затронуть как правящих элит, так и людей, имеющих привилегированное положение в обществе. То есть должно выйти так, что сами субъекты, которые априори выступают против революционных изменений, должны принять революции, а может не только принять, но и участвовать в ней. Конечно, бывают исключения. И русские социалисты находили себе сочувствующих среди влиятельных людей в государстве. Но это были единицы, с помощью которых было невозможно перестроить общество без жертв.

С такими мыслями Пётр Алексеевич Кропоткин уезжал в Россию, где начинали возникать многочисленные молодежные кружки саморазвития. Он принимает участие в революционном движении, в 1874 году Петра Алексеевича арестовывают. После проведённых двух лет в тюрьме, он в 1876 году бежит и уезжает из России. Только в 1917 году, после Февральской революции, Пётр Алексеевич Кропоткин смог вернуться в Россию. 8 февраля 1921 года П. А. Кропоткин скончается.

Главными источниками для написания данной главы, являются работы «Хлеб и воля»[[64]](#footnote-64) и «Современная наука и анархия»[[65]](#footnote-65). В работе «Хлеб и воля» Пётр Алексеевич показывает негативные стороны феодализма и капитализма, которые препятствуют гармоничному развитию общества. Поэтому П. А. Кропоткин предлагает свою собственную систему общественного устройства, которая должна быть устроена на факторе взаимопомощи и добровольном сотрудничестве. Являясь сторонником социальной революции, Пётр Алексеевич показывает, как такая революция может быть осуществлена на началах анархического коммунизма.

В труде «Современная наука и анархия» П. А. Кропоткин рассматривает современные ему философские учения, критически оценивает другие направления в анархизме (например, анархизм Макса Штирнера), показывает преимущества анархо-коммунизма.

Также при написании работы использовались мемуары Петра Алексеевича, которые составили работу «Записки революционера»[[66]](#footnote-66). Так как П. А. Кропоткин был свидетелем и участником многих важнейших социальных и политических событий России и Европы XIX века, то в своих воспоминаниях рассматривает данные события.

**2.2. Этика анархизма П. А. Кропоткина**

Важной составляющей частью общества являются его моральные принципы, на которых это общество основывается. Это могут принципы религиозные, также основанием общества могут служить моральные принципы утилитаризма и даже некоторые радикальные принципы. Пётр Алексеевич Кропоткин, будучи учёным, видел основу морали в естественной истории, такой морали, которая исходит из самой жизни.

«Кропоткин пытался обосновать этику данными естественной истории, а не религиозной метафизики. Отмечая, что Дарвин указывал на существование взаимного понимания между животными, Кропоткин пишет, что общественная жизнь порождает социальные инстинкты, как у человеческих существ, так и у животных. Этот инстинкт содержит «источники чувства доброй воли и частичного отождествления индивидуума со своей группой, которое является исходным пунктом всех возвышенных нравственных чувств. На этой основе развивается более высокое чувство справедливости или равных прав, равенства, а затем и то, что обычно называется самопожертвованием»»[[67]](#footnote-67).

Я думаю, что ни для кого не будет откровением, что животные инстинкты не всегда несут исключительно «возвышенные нравственные чувства». Животные также обладают инстинктами, которые способны истреблять себе подобных. И поэтому, и если быть последовательным до конца, из положения Петра Алексеевича Кропоткина можно сделать вывод, что и человеческое общество не всегда действует согласно лишь доброй воле.

Пётр Алексеевич Кропоткин называл свое учение анархо-коммунизмом. Поэтому главными врагами этого учения являются государство и частная собственность. «Всякое общество, покончившее с частной собственностью, должно будет, по нашему мнению, организовываться на началах анархического коммунизма. Анархизм неизбежно ведёт к коммунизму, а коммунизм – к анархизму, причём и тот и другой представляют собой не что иное, как выражение одного и того же стремления, преобладающего в современных обществах, - стремление к равенству»[[68]](#footnote-68).

Хотелось бы остановиться на различии в понимании коммунизма Петра Алексеевича Кропоткина и Карла Маркса. Для них обоих коммунизм означал общую собственность на орудия производства, общество без государства, права и религии. Цель была одна, а те принципы, которые должны были привести к цели, были разные. Пётр Алексеевич Кропоткин выступал против промежуточной стадии диктатуры пролетариата предложенной Карлом Марксом, так как считал, что даже диктатура пролетариата, будет не лучше правления монарха или какой-либо одной партии.

Но давайте вернёмся к процитированным выше словам Петра Алексеевича Кропоткина. «…представляют собой не что иное, как выражение одного и того же стремления, преобладающего в современных обществах, - стремление к равенству». Петр Алексеевич Кропоткин не сомневается в том, что в современном ему обществе уже существуют зачатки коммунизма, и в подтверждение этого он приводит многочисленные примеры. Приведём один из них. «Миллионы торговых и всяких других сделок совершаются ежедневно без всякого вмешательства правительства, и самые крупные из них – коммерческие и биржевые сделки – заключаются так неформально, что правительство и не могло бы вмешаться в них…»[[69]](#footnote-69).

В этом примере Пётр Алексеевич Кропоткин видит стремление людей к равенству, взаимопомощи и сотрудничеству. Но, во-первых, стремление к заключению сделок и иных соглашений такого рода исходит не из желания людей приблизиться к общественному равенству или способы помогать другим, а из желания преуспеть в жизни, а чаще и просто обмануть. Поэтому такой пример очень слабо свидетельствует нам о том, что общество уже имеет зачатки анархо-коммунизма. Во-вторых, заключение так называемых «неформальных» сделок будь то между компаниями, организациями или же просто между частными лицами является если не утопией, то уж точно идеалом, который еще не скоро может быть осуществлён.

Обратим внимание на то, что свои труды Пётр Алексеевич Кропоткин писал во второй половине XIX - начале XX веков, а история ХХ века и современные условия показывают нам, что общество не так уж сильно верит в честное слово и не считает его гарантом выполнения условий заключения каких бы то ни было сделок или контрактов. И самое важное, что стоит отметить, Пётр Алексеевич Кропоткин выступает за уничтожение права. Но чаще всего, само это право является гарантом при установлении договорённости, а «неформальные» сделки часто имеют характер обмана или договорённости в ущерб третьей стороне. Поэтому говоря про уничтожение такого института как право, мы должны найти ему адекватную замену.

Эту замену Пётр Алекссевич Кропоткин видит в замене положительного права правом обычным. Но стоит заметить, что обычаи, на которых основываются те или иные общности, не всегда совпадают. И что у одних народов обычаи, регулирующие различные сферы общества, могут кардинально отличаться от обычаев другого, даже соседнего народа. Делая такое предположение, сложно понять, как тогда будут возможны различные контакты между народами, в например таких важных сферах как экономическая или политическая.

Всем известно, что Пётр Алексеевич Кропоткин занимался не только разработкой анархических теорий, но и также был геологом и географом. Его знания, полученные из наблюдений природы, оказали воздействие и на его общественные теории. Пётр Алексеевич считал возможным создать синтетическую философию, в основе которой были бы лежали явления общества и природы. Метод, на котором бы основывались все теоретические построения, Пётр Алексеевич Кропоткин берёт за основу индуктивный. То есть метод естественных наук. Такой метод вбирает в себя большое количество примеров, пытаясь охватить всеобщее, но всегда это всеобщее от него ускользает. Пытаясь построить целостную картину, без которой невозможно должное устройство общества, такой метод не сможет быть средством для такого построения. Вбирая в себя огромное количество примеров и фактов, от нас всегда будет ускользать что-то важное и значимое, которое может и должно дать ответ, возможно ли гармоничное устройство в общественном общежитии.

«Когда метафизики желают убедить натуралиста, что умственная и чувственная жизнь человека развивается согласно «имманентным законам духа», натуралист пожимает плечами и продолжает терпеливо заниматься своим изучением жизненных, умственных и чувственных явлений, чтобы доказать, что все они могут быть сведены к физическим и химическим явлениям. Он старается открыть их естественные законы»[[70]](#footnote-70). Сводя все явления к физическим и химическим, здесь полностью выводится за пределы духовная составляющая человека, которая только и может быть главной в развитии истории и человека.

Пётр Алексеевич Кропоткин, говорит о том, что соответствующая подготовка по возвращению обществу того, что ему принадлежит по праву, уже совершилась в умах людей. Но как она совершилась? Под воздействием физических или химических явлений? Или мы с помощью индуктивного метода это мы можем проверить, беря определённую группу людей и считая количество тех, в ком эти изменения произошли?

**2.3. Категория равенства в работах П. А. Кропоткина**

Обратимся к такой философской и общественной категории, как равенство. Равенство Пётру Алексеевичу Кропоткину представляется равенством в количественном отношении. Это равенство в обладании еды, жилья, различных вещей и так далее. «Пусть каждый берёт сколько угодно всего, что имеется в изобилии, и получает ограниченное количество всего того, что приходится считать и делить!»[[71]](#footnote-71). Первый вопрос, который возникает после прочтения этой фразы, такой, что если каждый берёт столько, сколько ему нужно и угодно, то где тот предел, который положит конец нужде человека? Какое количество будет ему необходимо, чтобы удовлетворить все свои потребности, будь то биологические, эстетические или какие-то другие. Очень сложно ответить на такой вопрос, если вообще возможно. Да и вообще, возможно ли построить гармонично устроенное общество на началах «количественного» равенства? Лучше всего в пример опровержения такого равенства можно привести слова Георга Вильгельма Гегеля. «Равенство есть абстрактное рассудочное тождество, которое, прежде всего, имеет в виду рефлектирующее мышление, а тем самым и духовная посредственность вообще»[[72]](#footnote-72).

И далее «К тому же равенство, которое хотели бы ввести в распределении имуществ, все равно было бы через короткое время нарушено, так как состояние зависит от трудолюбия. То, что осуществлено быть не может, не следует и пытаться осуществить. Ибо люди действительно равны, но лишь как лица, т. е. в отношении источника их владения»[[73]](#footnote-73). Мы не выступаем здесь за «священное» право частной собственности, как это делает Георг Вильгельм Гегель, а хотели лишь показать, что то равенство, которое показывает в своих трудах Пётр Алексеевич Кропоткин, не может привести к построению анархического общества.

И второй вопрос, которым мы задаёмся, кто же будет считать и делить то, что находится в ограниченном количестве? Все общество, которому принадлежат данные богатства, или же кто-то, кто выделяется из этого общества и имеет право осуществлять такие функции. Если это будет решать все общество единовременно, то может возникнуть возможность ограничения кого-то из тех, кто принадлежит данному обществу, а за этим может возникнуть поглощение личности обществом, к которому он принадлежит. А такого анархизм принять не может. Если же распределение благ будет осуществляться кем-то стоящим над обществом, то это даёт возможность таким лицам получить власть и вообще становится возможным восстановление какой-либо формы правления и государства.

**2.4. Понятие свободы в философии П. А. Кропоткина**

Как считает Пётр Алексеевич Кропоткин, несвободным можно признать того человека, который отказывается от какого-либо удовольствия, с целью избежать наказания. «И вот мы утверждаем, что человечество может и должно освободиться от страха наказания, уничтожив само наказание; и что оно может устроиться на анархических началах, при которых исчезнет страх наказания и даже страх порицания. К этому идеалу мы и стремимся»[[74]](#footnote-74).

И хотя Пётр Алексеевич и утверждает, что такое утверждение не есть тождественное «абсолютному» индивидуализму, что за человеком сохраняется чувство долга, нежелание причинять близким боль и получать блага с помощью обмана. Но выводя из жизни человека возможность наказания, мы стираем по сути границы добра и зла, допустимого и недопустимого. Откуда у человека появится чувство долга и нежелание причинять боль своим близким? Скорее всего, этого возможно достичь благодаря воспитанию. Но какое воспитание обходится без наказания или порицания плохого поступка. Человек, безусловно, не должен жить, и находится в постоянном страхе. Но воспитание, которое не использует возможность наказание, по сути своей допускает вседозволенность. Чувство солидарности и взаимопомощи, на которых и выстраивает свою концепцию Пётр Алексеевич Кропоткин, не может прийти извне к человеку, это чувство должно быть воспитано в нём.

Как нам говорит история, в каждом обществе всегда были индивиды, которые не хотели или не могли находиться в своём обществе. И, как правило, они находили два выхода из сложившейся ситуации. Человек мог уйти из общества, понятно, что до периода Нового времени это было мало возможно. Или человек мог изменить общество, в котором он жил. Пётр Алексеевич понимают возможность наступления такой проблемы, и решает ее по-своему.

«Мы представляем себе общество равных, не допускающих в своей среде никакого принуждения; и, несмотря на такое отсутствие принуждения, мы нисколько не боимся, чтобы в обществе равных вредные обществу поступки отдельных его членов могли бы принять угрожающие размеры. Общество людей свободных и равных сумеет лучше защитить себя от таких поступков, чем наши современные государства…»[[75]](#footnote-75).

История говорит нам о том, что общество не всегда было способно самоорганизоваться и соответствующим образом наказать или даже изгнать человека. Нет, конечно, мы не отрицаем, что такие примеры были в истории человечества, но остановиться хотелось бы не на них. Соответственно само общество не всегда способно защитить себя от внутренней угрозы и часто само попадает под влияние последней.

Но можно изменить ракурс и посмотреть с другой стороны. Разве не может оказаться так, что тот субъект, которого общество решило или изгнать, или наказать не является правым по отношению к данному социуму. Получается, что человек оказывается в ситуации, в которой только группа людей, в которой он проживает, может решить прав он или нет. Но тут мы уже можем сказать, что такое состояние напоминает нам общество если не тоталитарное, то близкое к нему. Индивид, находясь в таком обществе, где он понимает, что его несогласие с теми принципами, которые определяют общество, может привести к его изгнанию, существует в постоянном чувстве страха и неудовлетворённости. То есть здесь выходит, что наказание по отношению к человеку отсутствует, а вот чувство страха не исчезает.

**2.5. Понятие нравственности П. А. Кропоткина**

Ни для кого не является секретом, что понятие о нравственности, которое существует в определенном социальном устройстве, формирует это социальное устройство. И чтобы понять, что собой представляет в данный момент то или иное общество, мы должны определить, какие нравственные ориентиры и ценности заложены в обществе, что это за ориентиры, которые руководят этим обществом.

И одной из главных и важных идей является нравственность. И чтобы понять, что такое нравственность, нам необходимо разобраться, как и почему возникает понятие нравственности в общественных отношениях.

Если мы посмотрим на вторую половину XIX века, то увидим концепцию происхождения нравственности, которая важна нам для изучения анархизма. Её главными представителями являются Фрэнсис Бэкон, Огюст Конт и Пётр Алексеевич Кропоткин. Суть этой концепции заключается в том, что понятие о нравственном «есть не что иное, как дальнейшее развитие инстинкта общительности, свойственного почти всем живым существам и наблюдаемого во всей живой природе»[[76]](#footnote-76). Такое определение нравственности мы встречаем в лекции Пётра Алексеевича Кропоткина, прочитанной им в Манчестере. Получается, что у животных уже в зачатках присутствуют инстинкты, которые потом разовьются у человека в нечто большее, а именно в понятие о нравственном. «Мы находим у них привычку жить обществами, ставшую для них необходимостью, и другую привычку: не делать другим того, чего не желаешь, чтобы другие делали тебе. Очень часто мы видим у них также и самопожертвование в интересах своего общества»[[77]](#footnote-77). Такие же элементы нравственности мы встречаем в обществах родового строя.

Получается, что люди, наблюдая за жизнью и деятельностью животных, пришли к выводу, что для сохранения и продолжения жизни рода им необходимо придерживаться тех же правил, которые они видят и наблюдают в жизни животных. Соответственно, если бы у животных не было таких инстинктов, как общительность, самоотверженность, то и человек бы не смог развить в себе понятие нравственного. «Зато теперь мы имеем хорошо проверенные данные, чтобы убедиться, что нравственные понятия глубоко связаны с самим существованием живых существ: без них они не выжили бы в борьбе за существование; что развитие таких понятий было так же неизбежно, как и все прогрессивное развитие или эволюция от простейших организмов вплоть до человека, и что это развитие не могло бы совершиться, если бы у большинства животных не было уже зачатков стадности, общежительности и даже, в случае надобности, самоотверженности»[[78]](#footnote-78).

Не будем вдаваться в подробности, и приводить примеры, который приводит Пётр Алексеевич Кропоткин в подтверждении своей теории, которые он берет из своих наблюдений окружающего мира. Главное здесь то, что из подтверждений опытного знания выводится понятие нравственного у человека.

Главный принцип нравственности, на котором, по сути, основывается все учение Петра Алексеевича об анархизме, является фактор взаимопомощи. Показанный на широком материале исследований природы и первобытных обществ в работе «Взаимопомощь, как фактор эволюции», Пётр Алексеевич Кропоткин утверждает, что фактор взаимопомощи, который он считает законом природы, присущ всему животному миру, начиная с беспозвоночных животных до млекопитающих.

Этот принцип полностью является противоположным принципу дарвинизма, в котором утверждается, что в естественном отборе побеждают только самые сильные и лучше приспособившиеся виды. Также Пётр Алексеевич Кропоткин выступает здесь и против гоббсовского определения состояния людей, которым была присуща «война всех против всех». Из состояния этой войны человечество выходит с помощью суверена, которому отдаёт часть своих прав. Соответственно здесь даётся основание для возникновения и существования государства, как института, который может прекратить состояние «войны».

Пётр Алексеевич Кропоткин не согласен с такой концепцией и считает, что уже в первобытном состоянии люди для сохранения своего вида действовали согласно принципу взаимопомощи и поддержки друг друга.

Исходя из этого, будущее устройство анархического общества должно быть устроено на основах солидарности и помощи друг другу. Не должно быть состязаний или конкуренции внутри одной группы людей, а может и даже целого народа. Пётр Алексеевич Кропоткин согласен с тем, что между видами или классами возможно уничтожение или состязания, но внутри самих видов существует взаимопомощь, которая и позволяет виду выживать. Исходя из этого, можно предположить, что взаимопомощь, практикуемая внутри одного вида, может некоторым образом отдалять один вид от другого. Вполне возможно, что проблемы одного вида будут проблемами только этого вида, а также и успешные какие-либо действия. Поэтому поучается так, что такой принцип не является всеобщим, который мог бы быть применён к межвидовому или межклассовому сотрудничеству.

Взаимопомощь – это один из инстинктов. Ведь построения нравственного в человеке берет свое начало от животного мира. Но если мы посмотрим на поведения животных, то можем легко убедиться, что в животном мире не всегда берет верх принцип общительности или взаимопомощи. Некоторые представители одного вида могут не только нападать друг на друга, но также подвергать истреблению своих сородичей.

Анархо-коммунизм Петра Алексеевича Кропоткина отвергал какую-либо частную собственность и право рабочего на его конечный трудовой продукт. Этим анархо-коммунизм отличается от идей Пьера Жозефа Прудона, который выступал за сохранение частной собственности. Праву частной собственности Пётр Алексеевич Кропоткин противопоставляет право каждого индивида на достойное существование.

По мнению Петра Алексеевича Кропоткина, для того чтобы общество могло перейти к более высшей ступени развития, а это подразумевает и более счастливую жизнь, должна исчезнуть не собственность вообще, а лишь частная собственность. Пётр Алексеевич считает, что частная собственность является главной причиной экономических кризисов, наблюдаемых в XIX веке. Частная собственность имеет негативные последствия, как труд рабочих, так и на труд крестьян.

Но кроме негативных экономических последствий, Пётр Алексеевич Кропоткин также считает и отрицательные последствия частной собственности и на нравственный облик человека. Чувство солидарности будет убито в этом человеке, а элементы культурной жизни общества будут опошляться.

Также частная собственность ведёт к несправедливости. Так как все богатства человечества является результатом общественного труда, то владение этим богатством в нескольких руках является несправедливым. Поэтому частная собственность на следующем этапе человеческого развития должна быть заменена на собственность общественную.

**2.6. Антиномии концепции П. А. Кропоткина**

Анархизм П. А. Кропоткина является и коммунистическим, а из этого следуют определённые следствия, которые часто имеют противоречивый характер по отношению к самому анархизму.

Пётр Алексеевич Кропоткин был сторонником полной свободы в рабочей деятельности, то есть каждый индивид мог заниматься той работой, которая больше ему подходила в данный момент, и к которой он имел большее расположение, или человек имел право не работать вообще. Из этого принципа свободы логично следует, что многие индивиды, не желающие работать, будут содержаться за чужой счёт. Чтобы избежать таких противоречий Пётр Алексеевич Кропоткин предлагает ввести добровольное обязательство работать всем членам общества по 5 часов в сутки для общего блага. Если же член общества не согласится на выполнение таких работ, то по рассуждению Петра Алексеевича Кропоткина он может быть изгнан из общества. Это противоречие в рассуждениях П. А. Кропоткина хорошо было показано М. И. Туган-Барановским. «Но так как убраться человеку из человеческого общества некуда, разве в могилу, то, очевидно, предлагаемый Кропоткиным добровольный договор личности с обществом есть та же принудительная власть общества над личностью, против которой Кропоткин восстаёт»[[79]](#footnote-79).

Указывая на тенденции анархических проявлений в современном обществе, П. А. Кропоткин даёт пример сложных организаций, которые выходят за пределы существования одного государства. Как примером может служить всемирный почтовый союз или сообщество международного железнодорожного сообщения. В таких организациях, по мнению Петра Алексеевича Кропоткина, преобладает свободное сотрудничество, и соответственно отсутствует какое-либо принуждение. Из этого Петр Алексеевич Кропоткин делает вывод, что принудительная власть не является обязательным условием существования сложных общественных организаций. Но здесь необходимо заметить, что каждая железнодорожная организация, как пример, может функционировать только благодаря труду наёмных рабочих. А где существует наёмный труд, должна быть и дисциплина. А дисциплина может быть организованна благодаря только существующей власти. Поэтому «непонятно, каким образом в добровольных соглашениях капиталистов, обладающих принудительной властью над армиями наёмных рабочих, Кропоткин усматривает довод в пользу возможности сложных хозяйственных организаций без всякой принудительной власти»[[80]](#footnote-80).

 Если исходить из полной свободы в производстве, то может получиться так, что каждый субъект производственной деятельности будет производить то, что считает на данный момент более необходимым для него самого. Такое положение может привести к расстройству экономического пространства, и следовательно общество будет терпеть экономическую нужду. «Анархическое производство мыслимо лишь при том условии, что каждый будет добровольно подчинять все свои интересы общественным и производить всегда именно те продукты, в которых нуждается общество. Потому анархический идеал полной свободы личности от общественного принуждения может получить осуществление лишь при совершенном преобразовании человеческой личности»[[81]](#footnote-81). Одна из главных ценностей анархизма – свобода личности – будет возможна, когда сам человек, его сознание и его ценности будут с необходимостью направлены на общественные интересы.

Анархисты, как правило, идеалисты. «О чём бы не говорил анархист и как бы н интересовался он известным научным вопросом самим по себе, в нём ни на минуту не угасает сознание того, что первенство остаётся за вопросом о должном»[[82]](#footnote-82). Приверженцы анархистских идей стремились создать, как должно здесь и сейчас. То есть реальная действительность часто не интересовала анархистов. В связи с этим идеалы, которые выдвигали анархисты, часто не могли сработать в действительности. «Мыслить идеальное, как сильное, как жизненно могучее, которое придёт неизбежно, вот уже близится, грядёт, наступает, - такова одна из основных потребностей, присущих всем пламенным реформаторам, начиная с Платона. А между тем нельзя безнаказанно выбрасывать из целевого ряда промежуточные ступени; идея последовательности, постепенности и непрерывности в развитии, раз отвергнутая, оставляет в перспективе зияющую пустоту и порождает этим ряд специальных затруднений, с которыми приходится считаться всякому утописту»[[83]](#footnote-83). Такие взгляды были присущи и Петру Алексеевичу Кропоткину, одному из главных теоретиков анархизма. «И вот даже тогда, когда, например, Кропоткин со свойственной ему чуткостью и тонкостью подмечает и констатирует известные общественные явления, действительно не замеченные ранее и верно им схваченные, - научно дисциплинированный читатель редко может отделаться от ощущения некоторой, иногда почти незаметной сдвинутости в его утверждении, переливающееся иногда в прямую тенденциозность»[[84]](#footnote-84).

**Заключение**

В данной работе была предпринята попытка рассмотрения истории анархических учений, начиная с концепций Древней Греции, заканчивая рассмотрением теорий классического анархизма.

Анархическое учение, которое в своей основе выстраивает общественное устройство на принципах свободы, отсутствия власти и подчинения, невозможности подчинения одного человека другим, свободного соглашения и солидарности, равенства и справедливости.

Анархизм по своей сути противостоит таким основным концепциям устройства общества, как либерализм, и если так можно выразиться, учениям, в которых власть государства поглощает все общественные структуры, если говорить точнее, то это по своей сути этатистские концепции. На протяжении истории данные теории, а также и в современном мире, не были до конца успешными и не могли сделать человека до конца свободным. Поэтому при нахождении ответов на сегодняшние вопросы, считаю актуальным, обратится анархистским учениям.

 Но само учение анархизма на протяжении истории если и получало теоретическое развитие, то осуществление анархизма на практике если и происходило, то длилось, как правило, недолго, а часто и прекращалось, не успев получить должного развития.

Поэтому главный вопрос, который был поставлен в работе, почему анархическое учение, которое всегда увлекала людей, так и не смогло оформиться в общественное устройство.

Первые протоанархистские теории мы можем проследить в Древней Греции. Основным представителем учения об анархизме у древних греков можно назвать Диогена из Синопа. Диоген принадлежал к кинической школе, которая главное своё положение сформулировала как «переоценка всех ценностей». Исходя из этого, можно предположить, что учение киников имело характер этический, которое провозглашало определенные моральные принципы, нежели о том, что государство, в Древней Греции город, должны быть упразднены.

Следующая работа, которую современные теоретики анархизма относят к идеям протоанархизма, является Дао дэ цзин. Основной принцип, на котором, по сути, основывается учение Дао дэ цзин, принцип невмешательства. Если рассмотреть принцип невмешательства с точки зрения классического анархизма, то данный принцип, вступает в противоречие с учением классиков. Основные представители отечественного классического анархизма, выступали за социальную революцию. А само понятие революция уже предполагает какое-либо действие. Принцип невмешательства и не деяния здесь не сможет работать. Именно в активном вмешательстве отечественные анархисты видели единственную возможность переустройства общества. Поэтому здесь лучше говорить об индивидуальной практике ведения жизни, но не об устройстве общества на анархистских началах.

Также в работе рассматривались религиозные христианские ереси, которые можно отнести к предшественникам классического анархизма, такие как, например, движение анабаптистов. В учении анабаптистов встречается, несомненно, общее с концепциями классического анархизма. Это и отказ от любой иерархии и организации, нежелание вести военную службу и платить налоги. Но в учении анабаптистов также присутствуют идеи, которые близки по своим положениям к концепции коммунизма. Поэтому говорить о том, что анабаптисты являлись предшественниками учению классического анархизма достаточно сложно.

Одними из главных теоретиков анархизма, после которых можно сказать, что анархизм получает признаки завершенности и полноценную теоретическую базу, являются наши соотечественники, а именно Михаил Александрович Бакунин и Пётр Алексеевич Кропоткин. Именно их концепции рассматривались в работе более подробно.

 Михаил Александрович Бакунин понимал анархизм, как «широко развитого и доведенного до крайних пределов прудонизма». Анархизм, который развивал Михаил Александрович и, который будет отличаться от анархизма Петра Алексеевича Кропоткина, получил название «коллективистского». Михаил Александрович сознательно называл свою концепцию анархизма «коллективистской», так как не хотел связывать себя с коммунизмом, который он понимал как возвращение к государственному устройству. Михаил Александрович видел основной частью построения общества свободные федерации, которые затем должны были расширяться по тем же принципам. В самой федерации человек был свободен, свободен в принятии решений в выборе деятельности и возможности покинуть федерацию. Поэтому если говорить о принципиальных отличиях концепций М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина, то анархизм Бакунина даёт больше возможности индивиду осуществлять свою свободу, нежели в обществе, построенном на коммунистических идеях Кропоткина.

Довольно часто, сравнивая две основные концепции отечественных анархистов Михаила Александровича Бакунина и Петра Алексеевича Кропоткина, говорят о том, что концепция Петра Алексеевича Кропоткина имеет системный характер и научно обоснована, в отличие от подхода Михаила Александровича Бакунина, который часто носит бессвязный и фрагментарный характер. И это является справедливым положением. Желая дезорганизовать и разрушить существующий порядок, Михаила Александрович Бакунин видел в этом возможность устройства нового общества, устроенного на принципах свободы и солидарности. То есть состояния бунта можно даже назвать перманентным для жизни Михаила Александровича Бакунина. Поэтому и философия анархизма не имеет у Михаила Александровича системного подхода и принципиальной завершенности.

Если назвать причины, из-за которых становится невозможным построения общество на таких принципах, то можно указать на некоторую утопичность данной теории. Анархизм Михаил Александровича Бакунина носит часто идеальный характер, который не прислушивается к действительности. Из-за этого происходит смешение реального и идеального. То есть анархистам, можно сказать не хватает прагматичности в своих действиях. Их нежелание искать и признавать компромиссов, заканчивается неудачными попытками воплотиться в реальности.

Как уже было сказано выше, учение Петра Алексеевича Кропоткина отличается от учения Михаила Александровича Бакунина тем, что оно выражено систематически. Поэтому и анализировать данное учение проще.

Важной категорией в концепции анархизма у П. А. Кропоткина является равенство, которое выражается в количественном отношении. Вопрос, который не может здесь не возникнуть заключается в следующем: возможно ли построить гармонично устроенное общество на началах «количественного» равенства? Это равенство предполагает одинаковое количество в обладании еды, жилья, различных вещей и так далее. Первый вопрос, который возникает после прочтения этой фразы, такой, что если каждый берёт столько, сколько ему нужно и угодно, то где тот предел, который положит конец нужде человека? Какое количество будет ему необходимо, чтобы удовлетворить все свои потребности, будь то биологические, эстетические или какие-то другие. Очень сложно ответить на такой вопрос, если вообще возможно. Да и вообще, возможно ли построить гармонично устроенное общество на началах «количественного» равенства?

Следствием такого равенства будет только духовная посредственность. Также возникает необходимость делегирования прав для решения данного вопроса, что находится в противоречии с начальным определением анархизма.

И второй вопрос, который можно задать, кто же будет считать и делить то, что находится в ограниченном количестве? Все общество, которому принадлежат данные богатства, или же кто-то, кто выделится из этого общества и будет иметь право осуществлять такие функции. Если это будет решать все общество единовременно, то может возникнуть возможность ограничения кого-то из тех, кто принадлежит данному обществу, а за этим может возникнуть поглощение личности обществом, к которому он принадлежит. А такого анархизм принять не может. Если же распределение благ будет осуществляться кем-то стоящим над обществом, то это даёт возможность таким лицам получить власть и вообще становится возможным восстановление какой-либо формы правления и государства.

Свобода понимается Петром Алексеевичем, как отсутствие принуждения. Но истоком нравственности, в анархическом обществе, является фактор взаимопомощи, который выводится из природы. И здесь опять на лицо противоречие, так как в природе живые организмы не обходятся без принуждения. Соответственно принуждение будет необходимо в анархическом обществе. Как считает П. А. Кропоткин, несвободным можно признать того человека, который отказывается от какого-либо удовольствия, с целью избежать наказания.

И хотя Пётр Алексеевич и утверждает, что такое утверждение не есть тождественное «абсолютному» индивидуализму, что за человеком сохраняется чувство долга, нежелание причинять близким боль и получать блага с помощью обмана. Но выводя из жизни человека страх возможного наказания, мы стираем по сути границы добра и зла, допустимого и недопустимого. Откуда у человека появится чувство долга и нежелание причинять боль своим близким? Скорее всего, этого возможно достичь благодаря воспитанию. Но какое воспитание обходится без наказания или порицания плохого поступка.

Анархизм П. А. Кропоткина является коммунистическим, а из этого следуют определённые следствия, которые часто имеют противоречивый характер по отношению к самому анархизму. П. А. Кропоткин был сторонником полной свободы в рабочей деятельности, то есть каждый индивид мог заниматься той работой, которая больше ему подходила в данный момент, и к которой он имел большее расположение, или человек имел право не работать вообще. Из этого принципа свободы логично следует, что многие индивиды, не желающие работать, будут содержаться за чужой счёт. Чтобы избежать таких противоречий П. А. Кропоткин предлагает ввести добровольное обязательство работать всем членам общества по 5 часов в сутки для общего блага. Если же член общества не согласится на выполнение таких работ, то по рассуждению П. А. Кропоткина он может быть изгнан из общества. Здесь мы вступаем в противоречие, так как здесь проявляется фактор принуждения, против которого восстаёт Пётр Алексеевич.

И последнее, про что хотелось бы сказать, это принцип нравственности, на котором, по сути, основывается все учение Петра Алексеевича об анархизме. Главным нравственным принципом в учении П.А. Кропоткина является фактор взаимопомощи.

Исходя из этого, будущее устройство анархического общества должно быть устроено на основах солидарности и помощи друг другу. Не должно быть состязаний или конкуренции внутри социума. Соглашаясь, что между видами или классами возможно уничтожение или состязания, но внутри самих видов это невозможно. Опираясь на вышесказанное, можно предположить, что взаимопомощь, практикуемая внутри одного вида, может некоторым образом отдалять один вид от другого, а иногда и уничтожать противоположный вид. Вполне возможно, что проблемы одного вида будут проблемами только этого вида. Поэтому данный принцип не может являться всеобщим, т. к. он не может привести к общественному сотрудничеству.

Исходя из выше названных противоречий, которые мы встречаем в работах П. А. Кропоткина, можно ответить на вопрос, почему учение анархизма терпит неудачу, воплощаясь на практике.

**Список источников и литературы**

**Источники**

1. Бакунин, М. А. Бог и государство // М. А. Бакунин. Пг.: Голос труда, 1918. - 78 с.
2. Бакунин, М. А. Парижская Коммуна и понятие о государственности // М. А. Бакунин. Петербург-Москва.: Голос труда, 1920. – 20 с.
3. Бакунин, М. А. Протест Альянса // М. А. Бакунин. Петербург-Москва.: Голос труда, 1922. – 36 с.
4. Бакунин, М. А. Философия. Социология. Политика // М. А. Бакунин. М.: Правда, 1989. – 623 с.
5. Дао дэ цзин. СПб.: Азбука-классика, 2005. – 192 с.
6. Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов // Диоген Лаэртский. М.: Мысль, 1986. – 571 с.
7. Кропоткин, П. А. Записки революционера // П. А. Кропоткин. М.: Мысль, 1990. - 526 с.
8. Кропоткин, П. А. Этика // П. А. Кропоткин. М.: Политиздат, 1991. - 493 с.
9. Кропоткин, П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия // П. А. Кропоткин. М.: Правда, 1990. – 639 с.
10. Кропоткин, П. А. Речи бунтовщика // П. А. Кропоткин. М.: URSS Либроком, 2011. 177 с.
11. Кропоткин, П. А. Земледелие, промышленность, ремесла // Наука и технология. М.: 1990. С. 142-157
12. Кропоткин, П. А. Обращение Кропоткина к рабочим и передовым кругам общественности Западной Европы о текущих событиях. Современное положение России // Вопросы философии. 1991. N 11. С. 43-51.

**Литература**

1. Абалкин, Л. И. Слово о Кропоткине [Электронный текст] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/library/leonid-ivanovich-abalkin-slovo-o-kropotkine> (дата обращения 13.01.2018)
2. Акай, Л. Каков же настоящий Кропоткин [Электронный текст] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/library/lora-akaj-kakov-je-nastoyaschij-kropotkin> (дата обращения 13.01.2018)
3. Анархизм: pro et contra, антология. СПб.: РХГА, 2015. – 1142 с.
4. Арефьев, М А. Идея самоуправления в политической культуре России: прошлое и настоящее // Философия российской государственности. – 2013. С. 135-147.
5. Артёмов, В. М. Проблема свободы: М. Бакунин и П. Кропоткин. [Электронный текст] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/library/artemov-vyacheslav-mihajlovich-problema-svobody-m-bakunin-i-p-kropotkin> (дата обращения 13.01.2018)
6. Герен, Д. Анархизм: от теории к практике // Даниэль Герен. М.: Радикальная теория и практика, 2013. – 224 с.
7. Гегель, Г. В. Ф. Философия права // Г. В. Ф. Гегель М.: «Мысль», 1990. – 524 с.
8. Жудинова, Е. В. Религии мира. Протестантизм // Е. В. Жудинова. М.: ООО «ТД Издательство Мир книги», 2006. - 192 с.
9. Канев, С. Н. Революция и анархизм: Из истории борьбы рев. демократов и большевиков против анархизма (1840-1917 гг.) // С. Н. Канев. М..: Мысль, 1987. – 327 с.
10. Ленин, В. И. Государство и революция: Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // В. И. Ленин. М.: Политиздат, 1975. - 160 с.
11. Лосский, Н. О. История русской философии // Н. О. Лосский. М. : Сов. писатель, 1991. - 478 с.
12. Лузянин, Г. И. Канадское путешествие П.А. Кропоткина // Новая и новейшая история. 1994. - N 3. С. 235-241.

Маркин, В. А. Кропоткин // В. А. Маркин. М..: Молодая гвардия, 2009 .– 333 с.

1. Мидоянц, С. А. Безгосударственный социализм (М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин об идеале общественного устройства) // Русская философская мысль в 80-х гг. XIX в. о будущем России. 1990. С. 90-116.
2. Мкртичян, А. А. П.А. Кропоткин о революционном терроре // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия. 1992. - N 1. - С. 30-35.
3. Нахов, И. М. Философия киников // И. М. Нахов. М..: Наука. 1982. - 223 с.
4. Нерсесянц, В. С. Политические учения Древней Греции // В. С. Нерсеянц. М.: Наука, 1979. - 263 с.
5. Неттлау, М. Жизнь и деятельность Михаила Бакунина // Макс Неттлау Макс. М. : Голос труда, 1920. - 99 с.
6. Осипов, И. Д. Философия политики и права в России // И. Д. Осипов. СПб.: Из-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2014. – 262 с.
7. Пирумова, Н. М. Социальная доктрина М.А. Бакунина // Н. М. Пирумова. М.: Наука, 1991. - 319 с.
8. Пирумова, Н. М. Гуманизм и революционность Петра Кропоткина // Вопросы философии. 1991. - N 11. - С. 38-43.
9. Рябов, П. А. О некоторых основных моментах творчества Кропоткина. [Электронный текст] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/library/petr-ryabov-o-nekotoryh-osnovnyh-momentah-tvorchestva-kropotkina> (дата обращения 13.01.2018)
10. Цыренов, Б. Д. П. Кропоткин и его памфлет "Террор в России" // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. 1992. - № 10. - С. 68-70.
11. Чайковский, Ю. В. Князь Кропоткин - революция и эволюция // Вопросы истории естествознания и техники. 2003. - N 3. - С. 170-182.
12. Чижевский, Д. И. Гегель в России // Д. И. Чижевский. СПб.: Наука, 2007. – 416 с.
13. Эльцбахер, П. Сущность анархизма // Поль Эльцбахер. М.: АСТ, 2001. – 272 с.
1. Поль Эльцбахер. Сущность анархизма. М. 2001. С. 106. [↑](#footnote-ref-1)
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Книга VI. Диоген. М. 1986. С. 236. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. С. 236. [↑](#footnote-ref-3)
4. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Книга VI. Диоген. М. 1986. С. 236. [↑](#footnote-ref-4)
5. Дао дэ цзин. М., 2005. С. 9 [↑](#footnote-ref-5)
6. Анархизм: pro et contra, антология. И. А. Ильин. Предпосылки анархизма (Психологический очерк). СПб. 2015. С. 181. [↑](#footnote-ref-6)
7. Жудинова Е. В. Религии мира. Протестантизм. М., 2006. С. 103. [↑](#footnote-ref-7)
8. Анархизм: pro et contra, антология. Талеров П. И. Анархизм: развенчание мифов и стереотипов. СПб. 2015. С. 12. [↑](#footnote-ref-8)
9. Анархизм: pro et contra, антология. Талеров П. И. Анархизм: развенчание мифов и стереотипов. СПб. 2015. С. 13. [↑](#footnote-ref-9)
10. Философия российской государственности М. А. Арефьев. Идея самоуправления в политической культуре России: прошлое и настоящее. СПб. 2013. С. 147. [↑](#footnote-ref-10)
11. Михаилу Бакунину. 1876-1926. Очерки истории анархического движения в России: Сб-к статей / Под ред. А. Борового. М., 1926. С. 34. [↑](#footnote-ref-11)
12. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М. 1986. [↑](#footnote-ref-12)
13. Дао дэ цзин. М. 2005. [↑](#footnote-ref-13)
14. Е. В. Жудинова. Религии мира. Протестантизм. М. 2006. [↑](#footnote-ref-14)
15. Анархизм: pro et contra, антология. СПб. 2015. [↑](#footnote-ref-15)
16. Поль Эльцбахер. Сущность анархизма. Мн.: Харвест, - М.: АСТ, 2001. [↑](#footnote-ref-16)
17. [↑](#footnote-ref-17)
18. Лора Акай. Каков же настоящий Кропоткин [Электронный текст] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/library/lora-akaj-kakov-je-nastoyaschij-kropotkin> [↑](#footnote-ref-18)
19. Арефьев М. А. Идея самоуправления в политической культуре России: прошлое и настоящее. – СПб.: 2013. [↑](#footnote-ref-19)
20. Бакунин М. А. Анархия и порядок. М. 2016. С. 18. [↑](#footnote-ref-20)
21. Чижевский Д. И. Гегель в России. Санкт-Петербург. 2007. С. 106. [↑](#footnote-ref-21)
22. Бакунин М. А. Бог и государство. Пг. 1918. С. 34. [↑](#footnote-ref-22)
23. Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М. 1989. С. 20. [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же. С 21. [↑](#footnote-ref-24)
25. Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М. 1989. С. 40. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. С. 285 [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же. С. 483. [↑](#footnote-ref-27)
28. Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М. 1989. С. 285. [↑](#footnote-ref-28)
29. М. А. Бакунин. Философия. Социология. Политика. М. 1989. [↑](#footnote-ref-29)
30. Бакунин М. А. Бог и государство. Пг. 1918. [↑](#footnote-ref-30)
31. Осипов И. Д. Философия политики и права в России. СПб. 2014. С. 160. [↑](#footnote-ref-31)
32. Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М. 1989. С. 313. [↑](#footnote-ref-32)
33. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 31. [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же. С. 63. [↑](#footnote-ref-34)
35. Бакунин М. А. Философия, социология, политика. М. 1989. С. 435 [↑](#footnote-ref-35)
36. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 40. [↑](#footnote-ref-36)
37. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 49. [↑](#footnote-ref-37)
38. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 50. [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же. [↑](#footnote-ref-39)
40. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 51. [↑](#footnote-ref-40)
41. Бакунин М. А. Бог и государство. Пг. 1918. С. 5. [↑](#footnote-ref-41)
42. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 51 [↑](#footnote-ref-42)
43. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 51. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. [↑](#footnote-ref-44)
45. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 53. [↑](#footnote-ref-45)
46. Бакунин М. А. Парижская Коммуна и понятие о государственности Петербург.1920. С. 6 [↑](#footnote-ref-46)
47. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 55. [↑](#footnote-ref-47)
48. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 55. [↑](#footnote-ref-48)
49. Бакунин М. А. Протест Альянса. Петербург-Москва. 1922. С. 22. [↑](#footnote-ref-49)
50. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 56. [↑](#footnote-ref-50)
51. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 93. [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. С. 96. [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же. С. 96. [↑](#footnote-ref-53)
54. Даниэль Герен. Анархизм: от теории к практике. М. 2013. С. 97. [↑](#footnote-ref-54)
55. Анархизм: pro et contra, антология. Ильин И. А. Предпосылки анархизма (Психологический очерк) СПб. 2015. С. 182 [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-56)
57. Рябов П. В. Проблема личности в философии классического анархизма. С. 78. [↑](#footnote-ref-57)
58. Маркин В. А. Кропоткин. М., 2009. С. 81. [↑](#footnote-ref-58)
59. Там же. [↑](#footnote-ref-59)
60. Осипов И. Д. Философия политики и права в России. СПб. 2014. С. 162. [↑](#footnote-ref-60)
61. Маркин В. А. Кропоткин. М., 2009. С. 81. [↑](#footnote-ref-61)
62. Кропоткин П. А. Записки революционера. М., 1990. С. 261. [↑](#footnote-ref-62)
63. Кропоткин П. А. Записки революционера. М., 1990. С. 262. [↑](#footnote-ref-63)
64. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М. 1990. [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же. [↑](#footnote-ref-65)
66. Кропоткин П. А. Записки революционера. М. 1990. [↑](#footnote-ref-66)
67. Лосский Н. О. История русской философии. М., 1991. С. 420. [↑](#footnote-ref-67)
68. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 46. [↑](#footnote-ref-68)
69. Там же. С. 54. [↑](#footnote-ref-69)
70. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 281. [↑](#footnote-ref-70)
71. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 80 [↑](#footnote-ref-71)
72. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990. С. 107. [↑](#footnote-ref-72)
73. Там же. С. 108. [↑](#footnote-ref-73)
74. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 387 [↑](#footnote-ref-74)
75. Кропоткин П. А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 288 [↑](#footnote-ref-75)
76. Кропоткин П. А. Справедливость и нравственность. С. 172. [↑](#footnote-ref-76)
77. Там же [↑](#footnote-ref-77)
78. Кропоткин П. А. Справедливость и нравственность. С. 172. [↑](#footnote-ref-78)
79. Анархизм: pro et contra, антология. Туган-Барановский М. И. Социализм как положительное учение. СПб. 2015. С. 251. [↑](#footnote-ref-79)
80. Анархизм: pro et contra, антология. Туган-Барановский М. И. Социализм как положительное учение. СПб. 2015. С. 252. [↑](#footnote-ref-80)
81. Там же. С. 253. [↑](#footnote-ref-81)
82. Анархизм: pro et contra, антология. Ильин И. А. Предпосылки анархизма (Психологический очерк). СПб. 2015. С. 182. [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же. С. 183. [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же. С. 182. [↑](#footnote-ref-84)