Рецензия на выпускную квалификационную работу по магистерской программе «Философия искусства» Добронравова Кирилла Олеговича на тему «Миф и мифологизация красоты в искусстве XX века».

Исследование К.О.Добронравова посвящено проблеме места и содержания мифа красоты в искусстве XX века и его трансформации в мифологизацию красоты в современной массовой культуре. Автор осмысляет причины того, почему красота, которая была основополагающей категорией искусства и эстетической теории на протяжении от Античности до XIX века, постепенно лишается своего фундаментального эстетического статуса как отражения объективной сущности мироздания и ее место начинает занимать выражение субъективного отношения человека к миру. В центре проекта Модерна, господствующего с эпохи романтизма и до второй половины XX века, находится выражение различных аспектов бытия субъекта в противоречивом мире социума и культуры, утратившей прошлую иерархию ценностей. Это изменение ориентации искусства привело к тому, что красота обретает жизнь в искусстве новейшего времени на новых основаниях: в форме мифа красоты в искусстве раннего авангарда, прежде всего русского (К.Малевич, В.Кандинский), а также в превращенных формах в искусстве модернизма, в котором под красотой понимается не гармония и совершенство, а полнота бытия, которая воспринимается человеком иррационально, бессознательно (экспрессионизм, сюрреализм), что можно считать проявлением мифологизированного художественного сознания. Так,

понятие красоты в XX веке перестает функционировать в классическом понимании, однако остается в качестве мифа.

Вместе с тем автор работы отмечает, что по мере утраты духовно-конституирующей ценности красоты в массовом социокультурном сознании постепенно нарастает потребность в ее замещении в функционально-потребительском значении, что порождает различные формы «мифологизации красоты», которые диссертант рассматривает на примерах эстетики тоталитарного общества, коммерческого искусства и описанного Ги Дебором общества «распыленного спектакля».

Таким образом, работа К.О.Добронравова обращается к актуальным проблемам современной эстетики, лежащим на стыке классической и постклассической эстетики. Автор дает оригинальную трактовку современной эстетической ситуации, выявляя такой малоисследованный ракурс анализа как трансформация красоты в контексте культуры XX века.

Диссертант опирается в своем исследовании на опыт трактовки красоты в эстетической теории на протяжении ее истории, начиная свой анализ с сочинений античных авторов (Платон, Аристотель, Сенека, Боэций, Псевдо-Лонгин), затем рассматривает трактовку красоты в концепциях И. Канта, Ф.В. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля, С.Т. Кольриджа, а в эстетике XX века обращается к идеям лидеров русского авангарда К.Малевича, В.Кандинского,

раскрывает существо позиций по этой проблеме М. Хайдеггера и Г.Г. Гадамера, а также представителей аналитической традиции (Дж. Дики и А. Данто). Переходя к идеям авторов второй половины XX века, он анализирует трактовки трансформации красоты в современном мире в работах Х.Ортеги-и-Гассета, Ги Дебора, Ж. Бодрийяра, Р.Барта, С. Жижека. Кроме того, он затрагивает не только идеи теоретиков эстетики, но обращается к работам тех авторов, которые непосредственно осмысляют процессы, идущие в художественной практике, таким как Й. Кошут, М. Дюшан, Э. Уорхол, Р. Краусс. При этом К.Добронравов демонстрирует высокий уровень историко-философской эрудиции, умения анализировать и сопоставлять различные позиции, выявлять логику развития эстетических идей. Несомненным достоинством работы является подтверждение теоретических рассуждений привлечением большого количества примеров из области искусства XX века.

Во второй части работы К.О.Добронравов определил основные черты мифологизации красоты на основании анализа искусства тоталитарного общества, коммерческого искусства, искусственной эстетизации повседневности. Он отметил главную особенность мифологизации красоты как «стратегии по уничтожению тех смыслов, которые не несут функциональной нагрузки», превращающей красоту в функциональный товар, используемый в политически-пропагандистских, манипуляционных или коммерческих целях. Ход рассуждений диссертанта так же, как и в первой главе, сопровождается обширным иллюстративным материалом, что несколько снижает публицистический пафос, присущей тексту этой главы.

В целом автору удалось выстроить панораму трансформации мифологических тенденций в культуре и искусстве XX века, что сделано достаточно доказательно и убедительно. Опираясь на широкий круг теоретических концепций XX века и богатый художественный материал, диссертант дал фундаментальную основу своим рассуждениям. Поэтому можно заключить, что цель работы, определенная во введении, достигнута. Исследование выстроено логично, написано самостоятельно, демонстрирует увлеченность автора проблемой и его несомненные аналитические способности.

Вместе с тем, нельзя не отметить и некоторые недостатки работы К.О.Добронравова:

1. Содержание ключевых категорий исследования – «миф», «мифологизация» – нуждается в более глубоком раскрытии с позиции используемого автором семиотического подхода, поскольку этот подход не исчерпывается соотношением категорий «означаемого» и «означающего».

2. Требует уточнения и содержание понятия «миф» в первой главе. Складывается впечатление, что автор подчас не различает «миф» как форму сознания и художественное творчество как деятельность художника по его воплощению. В работе неоднократно встречаются такие формулировки как «сознательная стратегия мифа», «цель мифа», означающие, что миф понимается как преобладание субъективного начала, в то время как природа мифа характеризуется тождеством субъекта и объекта.

3. Главе, посвящённой современной культуре, присуща излишняя описательность и публицистичность, что, по-видимому, можно объяснить живым интересом автора к проблемам современной культуры и его критическим отношением к ряду ее тенденций.

4. Общее впечатление от работы несколько снижает большое количество грамматических и стилистических погрешностей текста.

Несмотря на это, следует заключить, что проведенное К.О.Добронравовым исследование проблемы «Миф и мифологизация красоты в искусстве XX» соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам, соответствующим степени магистра, оно демонстрирует философскую и художественную эрудицию автора, оригинальность его рассуждений, аналитические способности. На этом основании считаю, что магистерскую диссертацию К.О.Добронравова можно оценить на оценку «отлично».
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