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**Введение**

Иоганн Готлиб Фихте занимает важную ступень в историческом развитии не только философии в целом, но и философии политики и права. Может быть, взгляды Фихте на политику и право являются не столь известными, как взгляды Платона, Аристотеля, Гоббса, Канта, Гегеля и Маркса, но нельзя отрицать их серьезного влияния на современных ему и выступивших после него мыслителей. У того же Гегеля, хотя он во многом критикует Фихте, можно заметить в «Философии права» много моментов, связанных с фихтевской философией политики и права. Более того, часто некоторых современных философов, пишущих о политике, праве, государстве и обществе, просто не понять без принципа «Я» Фихте. Его особое понимание истории, образования, религии, права, государства, нации, внесло не всегда явный, но неотменимый вклад в развитие политико-правовой мысли.

Философия политики и права Фихте во многом опирается на его концепцию истории, о которой я подробно писать не буду. Согласно Фихте, устройство общества, государства, развитие личности человека зависит от разума, от мирового плана, осуществление которого сказывается в мировой истории человечества. Глядя на состояние нынешнего времени и сопоставляя его с иными эпохами, можно уловить суть процессов, ныне разворачивающихся в различных обществах и государствах, и понять, куда всё с необходимостью идёт. Хотя здесь для меня важно преимущественно то, что именно мы можем сделать для развития нашего государства и для всего человеческого рода.

Предлагаемая работа посвящена тому, чтобы **теоретически актуализировать** философию политики и права Фихте. Мы живем в мире, в котором вопросы природы и сущности права, проблемы его совершенствования никогда не уходят в тень. Трудно и, наверное, даже невозможно найти философа, который ни разу не высказался бы на эту тему, так как право напрямую касается каждого человека, оно проницает всю нашу жизнь, пусть даже мы и не отдаем себе в этом отчета. Более того, в настоящей работе пришлось уделить внимание именно *естественному праву*, ибо в наши дни оно, наконец, начинает вновь признаваться достойным предметом исследования. Вопросы политики сейчас становятся всё более актуальными, прежде всего, из-за того, что многие считают, что политика будто бы вообще перестала существовать. Область политики слишком расплывчата, многозначна и потому требует к себе всё большего внимания. Обращение к философским изысканиям Фихте позволяют показать глубокую связь права и политики с человеком как таковым, с его повседневной деятельностью.

**Практическая актуальность** работы связанас тем, что в ходе нее, опираясь на взгляды Фихте и современное положение дел, выявлены некоторые перспективные направления развития экономики и образования.

**Состояние проблемы.** Несмотря на то, что из философии Фихте обычно знают и изучают только область, касающуюся исключительно его наукоучения, а в учебниках и курсах лекций по философии права Фихте если и упоминается, то лишь вскользь, на деле многие исследователи уделяют внимание рассмотрению именно не столь известных областей его философии. К.Фишер, отдав должное биографии Фихте истокам его учения, подробно изложил весь спектр его философских взглядов. А.А.Иваненко, помимо исследования наукоучения, уделил внимание философии истории Фихте и его концепции нового воспитания. В.А.Волков изучил то, как Фихте трактовал сферу политики. В.В.Макаров с методологических позиций рассмотрел некоторые вопросы политики и права у Фихте. А.Н.Муравьёв, Н.В.Громыко, М.Ю.Веркутис, С.В.Волжин с разных сторон охарактеризовали выдвинутую им концепцию образования. А.А.Чанышев исследовал вопросы, касающиеся политики и торговли, сравнив их фихтевский анализ с современным положением дел. А.Г.Ломоносов углубился в философию религии Фихте. А.В.Асессорова, А.В.Лукьянов, И.Д.Тайгунова, А.А.Исаев, А.В.Бывальцева занялись правовой реальностью у Фихте. Т.Б.Длугач уделила внимание человеку в системе философии Фихте и значению права и государства для человека. Э.А.Гареева, О.М.Баранова тоже исследовали вопросы фихтевской антропологии.

Из авторов исследований современного положения дел в области экономики нельзя не назвать Н.В.Власову, Е.В.Шейко, Е.И.Артемову, Л.В.Лазько, А.В.Алешкова и С.В.Тихонова, а среди авторов педагогических работ – Ю.А.Маркова, Т.А.Гусеву, Л. Н.Казакову и А.Б.Григорьева.

**Цель исследования** состоит в том, чтобырассмотреть взгляды Фихте на право, политику и государство, и, сопоставив их с современным положением дел в этих областях, выяснить, что в учении этого великого немецкого философа остается для нас актуальным и полезным.

**Задачи исследования**, необходимые для достижения этой цели, решались в его отдельных главах. Первая глава служит некоторым предисловием и фундаментом для разворачивания главных вопросов, касающихся права и политики. Вторая глава посвящена анализу трактовки Фихте этих вопросов. В третьей главе исследуется связь философии политики и права Фихте с современностью.

**Метод** **исследования.** Если вспомнить статью А.Ф.Кудряшова, в начале которой он рассматривает *три основных подхода* к изучению любого мыслителя прошлого, то можно сказать, что в том или ином объеме в данной работе использовались все они. «В первом из них целью является максимально адекватное авторской трактовке воспроизведение оригинала (авторизация, т.е. аутентичное прочтение текста)»[[1]](#footnote-1). «Во втором, прямо противоположном, – современное прочтение авторского текста, так, чтобы его соответствующая интерпретация, отождествляемая с мыслями непосредственно самого автора, стала созвучна современности (модернизация текста)»[[2]](#footnote-2). Последний подход заключается в развитии «авторской концепции за счет объективного извлечения из нее логических следствий и лишь затем – определение, созвучны они или нет современной эпохе»[[3]](#footnote-3). Таким образом, основным для работы стал герменевтический метод.

**Глава 1. От человека к человеческому обществу**

**§ 1. Человек**

В работе «Основа естественного права согласно принципам наукоучения» Фихте подробно рассматривает и доказывает существование людей и мира. Я не буду в здесь изучать его доказательства этих положений и возьму их уже как некую данность, исток философии Фихте. Меня интересует собственно дальнейшее развитие и взаимодействие человека с другими людьми, его место в мире, назначение человека, то, что он может и должен делать. Потому в первую очередь я исследую то, что из себя представляет человек вообще и какое значение имеют основные понятия, связанные с его существованием, и становлением самим собой.

Длугач Т. Б. пишет, что Фихте возвеличивает человека наиболее сильно по сравнению с философами, что были до него. Для немецкого философа «человек – цель философии, и он же – цель мироздания»[[4]](#footnote-4). Тем самым он распространяет автономность человека не только на разум (как делал это Кант), но вообще на него всего. Наиболее же близкой взглядам Фихте на взаимоотношения человека и природы оказывается философия Маркса, рассматривание которой требует отдельного исследования.

Фихте в «Основах естественного права согласно принципам накоучения» указывает, что основной характеристикой Я является действие. Именно через него определяется бытие человека, которое является совершенно отличным от бытия вещей. В более ранней работе «Несколько лекций о назначении ученого» философ указывает, что бытие человека не только абсолютно, но и особенно, потому что человек является каким-то особенным нечто. Такой он, прежде всего из-за того, что он есть нечто вне его. И все чем человек является относится к чистому Я, к голой яйности, потому он не должен быть тем, чем он не может быть. Другими словами: «человек всегда должен быть согласен с самим собой; он не должен себе никогда противоречить»[[5]](#footnote-5). Чистое Я не может в себе содержать противоречия. Противоречие возникает только когда Я определяет себя внешне, эмпирически. Этого противоречия следует избегать, потому что правильно человек может себя определять только по чистой форме, иначе он перестанет быть собственной целью. Все силы человека должны состоять в единстве, приведены к тождеству, согласованию друг с другом, даже если они различаются применением. Длугач Т. Б. замечает, что человек имеет три главных свойства: действие, свободу и волю, более того, главной из них является последняя. Она порождает действие, ибо действие должно быть всегда направленным на какую-то цель, быть волевой, и потому «…воля – как нечто нематериальное – приводит в движение и материальный, и духовный миры»[[6]](#footnote-6). Именно воля оказывается источником истинной жизни.

Фихте пишет, что только тот, кто действует согласно понятиям и через них, является человеком. Реальность мира для нашего конечного разума оказывается условием самосознания, потому что мы не можем полагать себя, не имея возможности полагать что-то вне нас, что обладает такой же реальностью, как и мы[[7]](#footnote-7).

Человек сам образует себя во всех смыслах. Не только в интеллектуальном, духовном смысле, но и в телесном. Человек ходит на двух ногах, потому что он сам установил это для себя, для всего человеческого рода. Человек имеет возможность самому образовывать себя. У животного артикуляция определена, у человека же она находится в бесконечной определимости. «Короче, все животные закончены и готовы, человек – только намек и набросок»[[8]](#footnote-8). Человек изначально – совершенное ничто. Он должен стать самим собой через себя. Образуемость – вот в чем характеристика человека. В лекциях «О назначении ученого» Фихте говорит, что человек имеет разум и является своей собственной целью. «Он есть, потому что он есть»[[9]](#footnote-9). Но важно отметить, что чтобы человек не делал, пока это происходит из него самого он является ничтожным, но «если посторонняя сила (то есть Бог – П.А.) овладеет им, увлечет его и будет жить в нем вместо собственной его личности, в его жизни явится действительное и подлинное бытие»[[10]](#footnote-10).

В первой лекции «О назначении ученого» Фихте пишет, что эмпирическое зависит от того, что вне нас, потому представления и чувства, зависящие от многообразия внешних вещей, являются не свободными. Человек должен модифицировать эти чувства и представления таким образом, чтобы они оказались в согласии с чистой формой Я. Этому способствуют воля и навык, которые приобретаются тренировками. Приобретение этого навыка Фихте называет культурой, что имеет множество различных степеней. Она является высшим средством для конечной цели человека как разумно-чувственного существа – согласия с самим собой. Культура так же конечная цель для человека как исключительно чувственного существа. Таким образом, высшей целью человека выступает «полное согласие человека с самим собой и, …, согласование всех вещей вне его с его необходимыми практическими понятиями о них, понятиями, определяющими, какими они должны быть»[[11]](#footnote-11).

Рассматривая Я эмпирически, можно выделить два аспекта высшего блага:

1. Как согласие воли с идеей вечно значащей воли – нравственная доброта.
2. Как согласование вещей вне нас с нашей волей – блаженство, что невозможно без нравственности[[12]](#footnote-12).

Конечная, никогда полностью не достигаемая, цель человека состоит в подчинении себе неразумного и овладении им свободно, согласно своему закону. Движение к этой цели должно быть бесконечным, иначе человек перестал быть человеком, ради того, чтобы стать богом. Исходя из этого, назначение человека состоит в наибольшем, никогда не завершающемся, приближении к этой цели. Человек существует, чтобы постоянно морально совершенствоваться и улучшать окружающее его в чувственном смысле, становиться более нравственным и блаженным в обществе[[13]](#footnote-13). Длугач Т. Б. отмечает, что Фихте понимает нравственный закон иначе, нежели Кант, для которого нравственное благо было лишь в отношениях между людьми. Для Фихте же «…нравственный закон определяет все поступки человека; изменение природы тоже осуществляется как нравственное благо»[[14]](#footnote-14). Более того, он является еще и совестью, что является корнем видения других людей как людей, а не как средство для собственных целей. Важно так же отметить то, что «…Высшая Воля – это нравственный закон и одновременно совесть»[[15]](#footnote-15), творец мира, духовное веление долга, а так же сила, связывающая всех людей воедино.

В речи «О достоинстве человека» Фихте говорит о нескольких ракурсах рассматривания человека:

1. Человек как наблюдающий ум. Через него распространяются правила, порядок и гармония. Именно через наблюдения человека становится ясным то, что все имеет свое определенное место в едином теле вселенной. Из Я исходит преобразование хаоса в порядок и гармонию, и развитие культуры не только человека, но и вселенной.
2. Практически-деятельный человек. Он вкладывает не только необходимый порядок в вещи, но так же дает им произвольно выбранный. От него пробуждается природа, получает более прекрасное воплощение, облагораживаются животные и окружающие его люди[[16]](#footnote-16).

Люди стремятся к тому, чтобы организовать единый дух, единую волю и рассудок во многих телах. Этому способствует наиболее гуманный человек, высший человек, который ведет за собой людей, развивает род, поднимает человечество на новую ступень развития. Такой человек «есть только через себя самого»[[17]](#footnote-17), он оказывается уже вне темницы тела, воспаряя своим духом. Он добровольно возвращается в свое тело, чтобы иметь возможность воплотить высшие цели. Таким образом, он обретает вечность через себя самого и своими силами.

Высший человек всегда продолжает действовать. В деятельности заключается бытие, а человек не может прекратить действовать. Смерть не может уничтожить творение человека, потому что оно должно быть завершено, но оно не может никогда прийти к финалу, ибо для существования человека не определено какое-то время – он вечен. Когда кажется, что человек исчезает на самом деле он расширяет свою сферу. Кажущееся нам смертью в действительности является зрелостью для высшей жизни. План высшего человека всегда остается таким же, даже если его формы, яркость и четкость размоются. Он продолжает вводить что-то новое из внешней среды в свой круг действования, пока не обхватит всю материю и «все духи не образуют единый дух с его духом»[[18]](#footnote-18). Таким является каждый, кто может сказать: Я есмь!

**§ 2. Общество**

Фихте называет обществом «отношение разумных существ друг к другу»[[19]](#footnote-19). Это понятие исходит из предположения, что существуют другие разумные существа. Признание другого человека как разумного существа происходит через взаимное признание свободы друг друга. Именно свобода является главной особенностью общества.

Суть признания состоит не только в том, что один должен признавать сферу свободы другого, и наоборот, а в том, что они синтетически соединяются и производят некое общее сознание. Появляется общность, в которой каждый взаимно признает свободу и разумность другого, ограничивает собственную свободу, и человек должен действовать в соответствии с этим. Если он начинает поступать таким образом, что это нарушает чью-либо свободу, то он выходит за пределы сферы взаимного признания, и тем самым перестает быть разумным существом, оставаясь лишь чувственным, его разумность же оказывается привходящей[[20]](#footnote-20).

Человек изначально предназначен для жизни в обществе, и живя изолированно, он оказывается не полноценным, противоречащим самому себе[[21]](#footnote-21). Потому одним из навыков которые он должен совершенствовать является общественность. Общность является условием самосознания. Свободные существа обязаны состоять в мире, в общности, потому мир устроен именно таким образом, а не каким-либо иным. Общность же существует потому, что ее полагают люди, и мир такой, потому что его устанавливают люди. Они полагают мир таким не произвольно, а по необходимости[[22]](#footnote-22).

Общество имеет много различных ступеней развития. В истории хорошо видно то, как изменяется общество со временем. Фихте замечает, что в обществе, где человек хочет держать рабов, люди стоят на низшей ступени получеловечности. Находясь же на более высокой ступени развития, люди желают того, чтобы вокруг все были свободными разумными существами[[23]](#footnote-23). В связи с этим стоит отметить то, что человек не может пользоваться другим человеком для достижения собственных целей, он не имеет права обращаться с ним как с мертвой материей или с животным. Более того, сам человек не может обращаться с собой как со средством для достижения тех или иных целей, о чем говорит еще Кант.

Важным понятием для Фихте является род. Философ говорит, что «цель земной жизни человечества заключается в том, чтобы установить в этой жизни все свои отношения свободно и сообразно с разумом»[[24]](#footnote-24). Свобода же понимается им здесь как свобода человеческого рода, что является в его общем сознании и проявляется в результате развития. Развитие же не зависит от случайностей, а следует строгому плану, что с необходимостью осуществится, вне зависимости от того как много времени займет его реализация. Суть этого плана состоит в том, что «…человечество в этой своей жизни свободно превращает себя в чистое отражение разума»[[25]](#footnote-25). Разумная же жизнь заключается в том, что человек забывает себя в роде, приносит свою жизнь в жертву целому. Отсюда проистекает истинная «…добродетель — забывать себя, как личность, и лишь один порок — думать о себе»[[26]](#footnote-26). А о разумной жизни «…человек может знать либо из каких-либо источников, либо сам осуществлять ее»[[27]](#footnote-27).

В «Основах естественного права согласно принципам наукоучения» Фихте говорит о том, что род с необходимостью должен иметь возможность размножаться, потому ему надлежит в себе различаться на две абсолютно различные части так, чтобы только вместе они образовывали целое, способное к рождению. Здесь проявляется любовь, которую мужчина обретает только через женщину, в которой любовь существует непосредственно. «Любовь - это точка самого тесного соединения природы и разума; она - то единственное звено, где природа вмешивается в дело разума; она есть, следовательно, самое превосходное из всего естественного. Нравственный закон требует, чтобы мы забывали себя в других; любовь сама предает себя для другого»[[28]](#footnote-28). Только в соединении двух полов, в их правильном взаимодействии, в реализации целого, заключается внешнее проявление добродетели. «Нет никакого нравственного воспитания человечества, кроме исходящего из этой точки», говорит Фихте, и здесь стоит отметить, что это только начало нравственного воспитания, а не его суть.

Жизнь рода выражается в идеях, потому человек, посвящая свою жизнь роду, отдает ее идеям. Идея же «..есть самостоятельная, живая в себе и оживляющая материю мысль»[[29]](#footnote-29), жизнь духа, а не плоти. Исходя из того, что идея является самодовлеющим источником деятельной жизни, самостоятельной, замкнутой, существующей исключительно ради существования, имеющей цель только внутри самой себя, в человеческом роде она стремится только «…к достоинству самому по себе — так и там, где она проявляется в индивидуальной жизни, она совершенно удовлетворяется этим достоинством и не нуждается в результатах»[[30]](#footnote-30). «Для человека, захваченного идеей, открывается высший мир, и человек теряет интерес к прежним радостям. Отсюда следует, что идея сама обладает жизненной силой, и при том более высокой, чем любое другое бытие»[[31]](#footnote-31). И поскольку она живая, то может саморазвиваться.

«Общество есть взаимодействие по идеям. Именно идеи позволяют нам не только сильно чувствовать бедствия людей, но и дают энергию помочь им, разжечь энергию деятельности во многих душах, которые будут продолжать то, что мы начали, продвигаясь в направлении к конечному совершенству»[[32]](#footnote-32). Видов проявления идеи Фихте выделяет четыре: искусство, социальные идеи или общественная деятельность (героизм, право, порядок), наука, религия. В «О сущности ученого» же Фихте представляет немного иное разделение сфер проявления идеи через человека: законодательство, природоведение и господство над природой, религия, наука о божественной идее, искусство. В своей работе я коснусь по преимуществу социальных идей, науки и лишь вскользь религии и искусства.

Поскольку, по Фихте, высшая форма проявления идеи это религия, то именно в ней заключается действительно благородное явление человека. «Правильное делание приходит при этом само по себе, ибо истина не может действовать иначе, чем согласно с истиной; но это правильное делание есть уже не жертва, не страдание и лишение, а проявление и истечение высшего внутреннего блаженства»[[33]](#footnote-33).

Не вдаваясь в подробности философии истории Фихте, стоит сказать здесь пару слов о мировом плане. Первой чертой этого плана является распространение культуры на весь человеческий род таким образом, чтобы в результате он слился «…в единую республику культурных народов»[[34]](#footnote-34). И каждая эпоха оценивается исходя из уровня культуры нации, которая стоит на вершине своего времени. Культура «…странствует от народа к народу, то одна и та же эпоха также переселяется от народа к народу, при всех переменах в климате и местности всегда оставаясь неизменной в своем принципе»[[35]](#footnote-35), производя, таким образом, объединение народов. Второй чертой плана является подчинение природы власти понятия.

В человеческом роду каждый индивид уникален. Единственным в чем все сходятся, оказывается совершенство как цель. Достичь полного согласия между индивидуумами невозможно, так же как и невозможно полное совершенствование человека. «Если бы все люди могли стать совершенными, если бы они могли достигнуть своей высшей и последней цели, то они были бы совершенно равны между собой, они были бы чем-то единым, единственным субъектом»[[36]](#footnote-36). Потому полное согласие не является назначением человека в обществе, но приближаться к нему человек должен – это и называется объединением. Объединение, что «…должно становиться по сплоченности все более крепким, по объему все более обширным, есть истинное назначение человека в обществе; но так как все люди согласны и могут быть согласными только относительно своего последнего назначения, это объединение возможно только благодаря совершенствованию. Поэтому мы с таким же основанием можем сказать: общее совершенствование, совершенствование самого себя посредством свободно использованного влияния на нас других и совершенствование других путем обратного воздействия на них как на свободных существ — вот наше назначение в обществе»[[37]](#footnote-37). Для этого нам нужна двоякая способность, зависящая от культуры: во-первых, способность давать (действовать на других как на свободных существ); во-вторых, способность брать, извлекать выгоду из воздействия на нас людей.

Человек не может подвести человеческий облик под другое понятие, нежели о себе, потому каждый считает другого подобным себе[[38]](#footnote-38). Можно сказать, что он в другом видит себя и со стороны пытается как-то подогнать его под собственное определение человека вообще или под представление о том каким он бы сам хотел быть. Исходя из этого, он пытается тех, кто не соответствует этому образу, поднять до необходимого уровня. Человек старается передать другому индивиду знания, способности, которые, по его мнению, должен иметь идеальный человек. Порой невольно люди так учат друг друга, помогают совершенствоваться, расти. Таким образом, происходит усовершенствование рода и в этом выражается предназначение общества.

Существование каждого индивида важно, ибо он необходимое звено цепи, что тянется от первого человека имеющего полное сознание. Эта цепь заключает в себе бесконечный путь совершенствования рода. Животное начало в человеке существует для поддержания его свободного духа и соединения его с чувственным миром, а не наоборот. Человечество может рассчитывать только на само себя, род должен помогать сам себя. Каждый человек должен опекать, помогать другим людям, что рождаются беспомощными. Каждый оказывается необходимой частью человеческого рода, он связывает и передает следующим поколениям всеобщие наработанные столетиями духовные ценности[[39]](#footnote-39). Волков В. А. пишет, что взаимоотношение между обществом и индивидом является предметом социально-политических исследований. «Выделение индивида из общества и их противостояние являются предпосылкой для достижения их конкретного единства без растворения одного из элементов. Чем более ярко проявляется личность индивида, тем очевиднее его социальная сущность и обусловленность»[[40]](#footnote-40).

В «Основах естественного права согласно принципам наукоучения» Фихте разделяет сословия на два вида: «…сословие, образующее только свое тело для механического труда, и сословие, образующее преимущественно свой дух. Между этими двумя сословиями имеет место истинный мезальянс; а вне этих двух мезальянса не бывает»[[41]](#footnote-41). В «Замкнутом торговом государстве» философ выделяет три сословия, что являются главными составными частями нации: производителей, художников и торговцев. Далее общество распадается на множество подсословий. Должны так же существовать и сословия поддерживающие порядок, следящие за соблюдением законов, занимающиеся вопросами образования, и военные. Каждый человек должен определиться с тем, чем он будет заниматься, в какое сословие вступит, неопределенности быть не должно. В более ранней работе («О назначении ученого») Фихте пишет, что сословия – это нечто, установленное посредством выбора людей, в соответствии с их целями. Поскольку индивиды по физическому состоянию и природным способностям, которые мы не в состоянии изменить, друг другу не равны, каждый развивается односторонне. Однако, благодаря тому, что каждый делает то, к чему наиболее всего способен, и предоставляет результаты своих трудов всему обществу, каждый человек получает от общества всестороннее развитие, которое он не может получить непосредственно от природы. Общество распределяет общее благо между всеми индивидами, тем самым сводя к бесконечно малым величинам недостатки каждого. Благодаря природным слабостям, потребностям, люди все сильнее объединяются в единое тело, тем самым усиливая разум. Чего не может один, то могут все вместе. Так разум постоянно борется с природой. Каждый свободно выбирает сословие, исходя из того какому делу он отдает свои силы.

Фихте выделяет несколько путей для человека:

1. Человек изучает многообразие, не сосредотачиваясь не на чем конкретном. Такая жизнь оказывается бесполезной и для самого человека и для общества, ибо подобная деятельность ничего не вносит в копилку рода.
2. Когда человек концентрируется на каком-то определенном виде деятельности, к которому у него есть способности, предрасположенность и преимущества. Таким образом, человек может поспособствовать продвижению рода. Это предоставление обществу своих преимуществ, а так же возможность пользоваться чужими, оказывается началом, правовым основанием сословий.

Определить человека к правильной деятельности может только он сам, посредством своего свободного выбора и никто не может знать о его способностях лучше него, так же как и не может определить ему место и деятельность. Следовательно, никто не может ни исключить, ни принять в сословие. И из-за неправильного определения места человека тот часто навсегда теряется для общества, «…нашим установлением мы убиваем в нем человека, поскольку это от нас зависит, и совершаем преступление перед ним и перед обществом»[[42]](#footnote-42).

Важным так же является то, что никто не имеет права делать свое дело исключительно для себя самого. Ибо только благодаря работе общества в целом этот человек получил возможность приобрести то, что он имеет. Потому то, что он делает, в определенном смысле, является продуктом общества. Люди обязаны направлять все свои силы на пользу обществу и вместе со всеми стремиться к общей цели – облагораживанию человеческого рода, делая его самостоятельным, освобождая от гнета природы. В результате сословия и деятельность людей способствуют тому, что посредством нового неравенства возникает новое равенство - однообразное развитие культуры во всех индивидуумах[[43]](#footnote-43).

В четвертой лекции «О назначении ученого» Фихте пишет о необходимости особой науки, что изучала бы задатки и потребности человека, одновременно разрабатывая средства для развития первых и преодоления вторых. Полезность и результаты этого знания появляются только когда мы знаем на каком уровне культуры находится сейчас общество, к чему оно может подняться и посредством чего. Из этого вытекает назначение ученого, заключающееся в том, что он должен следить за однообразным развитием задатков человечества и содействовать прогрессивному развитию рода[[44]](#footnote-44). От развития наук зависит развитие рода - если тормозит первое, то и второе вместе с ним.

Сословие ученых занимает особое место среди остальных, ибо оно должно следить за тем, что происходит в других сословиях и способствовать их развитию. Ученые оказываются воспитателями, учителями всего общества. Они в первую очередь должны способствовать именно нравственному облагораживанию людей, которое наиболее сильно влияет на общество, заставляет его правильно действовать. Нравственность оказывается одной из главных движущих сил в развитии рода. Развивая ее, посредством правильного образования и воспитания, общество все ближе и ближе приблизится к отказу от искусственно построенного государства, чтобы прийти к естественному, должному обществу. И в этом обществе регулятором поведения человека станут уже не запрещающие неправомерные действия законы, а внутренняя нравственность каждого человека.

**§ 3. Государство**

Крайне важно отличать жизнь в обществе, от эмпирического рода общества – государства, жизнь в котором не является абсолютной целью человека. Государство - это лишь средство для основания совершенного общества. Фихте пишет: «Государство, как и все человеческие установления, являющиеся голым средством, стремится к своему собственному уничтожению: цель всякого правительства — сделать правительство излишним»[[45]](#footnote-45). Государство нам необходимо до тех пока мы не сможет без него существовать, опираясь на свой разум, вместо хитрости и силы. И только когда мы сможем отказаться от государства мы станем людьми в полном смысле этого слова.

В «Основных чертах современной эпохи» Фихте пишет о том, что нет более связывающего свободу рода отношений, нежели государство. С необходимостью оно выступает таковым, и степень связывания человеческих отношений, их характер определяется в процессе истории[[46]](#footnote-46).

По форме абсолютное государство является искусственным учреждением, которое должно «…направить все индивидуальные силы на жизнь рода и растворить их в последней…», внешне реализовать идею через индивидуумы и род. Государство является принудительным устройством, ибо оно оказывает действие на личность, которая сопротивляется принесению себя в жертву цели рода и потому оно не рассчитывает на добродетель. «Если бы все его члены были добродетельны, оно совершенно потеряло бы свой характер принудительной власти и стало бы лишь руководителем, проводником и верным советником свободно проявляющих свою волю людей»[[47]](#footnote-47). Так что в отношении тех, кто самостоятельно посвящает свою жизнь человеческому роду, нет необходимости применять принуждение, и государство, таким образом, оказывается «…лишь единством, постоянно обозревающим целое, провозглашающим и разъясняющим первую и ближайшую цель рода и указывающим добровольно действующей силе соответствующее ей место»[[48]](#footnote-48). Таким образом, само существование государства делает возможным образование добрых нравов, хоть и не ставит перед собой такую цель.

Здесь возникает вопрос о целях человеческого рода. И ответ на вопрос «В чем заключается абсолютная цель рода?» является материей государства, его содержанием и целью. Необходимо отметить то, что каждое «…государство, имея перед собой задачу направлять необходимо конечную сумму индивидуальных сил на одну общую цель, необходимо считает себя замкнутым целым и, так как конечная его цель есть цель человеческого рода, считает совокупность своих граждан человеческим родом»[[49]](#footnote-49). Потому является безразличным то, на что именно государство направляет силы своих граждан – на человеческий род или на сохранение государства. Конечно, государство образуясь сводит человеческий род лишь к числу своих граждан и в связи с этим возникает множество трудностей, противоречий в параллельном существовании множества различных государств, но эти проблемы решает история – как движение развития рода во всей его совокупности. Исторические событие, процесс явления мирового плана отсеивает те государства, что движутся против должного развития. Войны проявляются с необходимостью, до тех пор, пока не удовлетворится внутренняя потребность тех или иных государств, как проявлений человеческого рода, в их правильном замыкании, в образовании их естественных границ.

Фихте так же указывает на то, что «…во-первых, ко всем личностям, не исключая хотя бы и одной, государство должно предъявлять одинаковые требования; во-вторых, от каждой личности государство должно требовать всех ее индивидуальных сил, не исключая и не оставляя ни одной»[[50]](#footnote-50). Таким образом должно проявляться равенство, выражающееся с одной стороны в том, что каждый отдает все свои силы на благо роду, то есть государству, а оно, в свою очередь, всех в равной степени обеспечивает возможностью трудиться, развивать свои способности и достойно жить. Только если обе стороны выполняют полностью без исключений свои обязанности, тогда и проявляется действительное равенство, а государство становится таким, каким должно быть. «Цель изолированной личности — собственное наслаждение, и своими силами она пользуется, как средствами для достижения этой цели; цель рода — культура и, как условие последней, достойное материальное существование; в государстве каждый пользуется своими силами непосредственно вовсе не для собственного наслаждения, а в целях рода, но при этом получает обратно все культурное богатство рода и, помимо того, еще достойное материальное существование»[[51]](#footnote-51). Однако, государство вовсе не основывается на отдельных личностях, или составляется из них, как могло бы показаться, оно «…есть отвлеченное и не сводимое к чему-либо видимому понятие…»[[52]](#footnote-52). Государство, как и род, является областью постоянного взаимодействия между людьми. Оно не сводится к тем, кто правит, ибо они тоже граждане, так же как и не сводится исключительно к остальным. Правящие не оказываются над, вне государственной машины, или вне населения страны, ибо они просто люди, которые имеют способность к тому, чтобы занимать такую должность, это их предназначение, данное природой и Богом, они необходимая составляющая человеческого рода, которая, как и каждая другая, должна выполнять свои задачи. «Лишь результат, вытекающий для всех из руководящей деятельности правящих и из совершающейся под их руководством работы руководимых ими граждан, мы называем государством в строгом смысле слова»[[53]](#footnote-53).

Один из признаков государства является свободное подчинение людей воле других. Здесь важно то, что это подчинение должно быть именно свободным. О том, как именно должна проявляться эта свобода более подробно я буду говорить в разделах посвященных праву, а пока стоит отметить то, что «…понятием государства у подвластных предполагается, по крайней мере, возможность стать целью, что возможно, лишь поскольку они остаются, несмотря на свою подчиненность, свободными в известной области, которая впоследствии становится целью государства, когда оно достигает высших ступеней развития…»[[54]](#footnote-54). Исходя из этого Фихте говорит о трех возможных вариантах форм государства:

1. Часть подчиненных в подчинение, а правители вне его. Здесь может возникнуть подчинение субъективным целям правителей, а не подчинение общей цели, а так же открывается невозможность подчинить каждого человека личной цели правителя. Таким образом, открывается противоречие между субъективными целями и общей целью. И возникает господство ради господства, или же власть ради власти. Такова первая форма государства - абсолютное неравенство.
2. Все подчинены всем, общей цели:
* Отрицательно. Так, что у каждого оказывается цель, которой никто не должен мешать. «Такая обеспеченная от чьих бы то ни было посягательств цель называется правом и, следовательно, в таком строе всякий имеет право, которому подчинены все без исключения»[[55]](#footnote-55). «Возникает государство, обеспечивающее формальное равенство права, которому подчинены все без исключения»[[56]](#footnote-56), но это не оказывается действительным равенством прав потому что «…цели могут весьма различаться по объему; мерилом, устанавливающим последний, является по большей части то состояние владения, которое существовало во время установления господства законов»[[57]](#footnote-57). Этого рода государство далеко еще от абсолютной формы, но оно является следующей важной ступенью в развитии государства как такового.
* Положительно. При нем «никто не может себе ставить и осуществлять какие-либо цели, которые были бы исключительно его собственными целями и не были бы вместе с тем целями всех без исключения»[[58]](#footnote-58). Такова абсолютная форма государства, третья, последняя по форме ступень развития государства, включающая в себя «…всеобщее равенство прав и имущественного состояния»[[59]](#footnote-59), не исключающая различия между сословиями, силы которых полностью служили бы целому.

Если считать суверена ставящим государству цель, то на третьей ступени «…все граждане одинаково и в равной мере входят в состав суверена»[[60]](#footnote-60).

Только когда государство достигает третьей ступени развития формы оно обретает свою истинную материю, цель человеческого рода, а, следовательно, уже может приступить к преодолению другого рода ступеней.

Здесь может возникнуть вопрос о форме правления, а так же о политической свободе, что зависит от нее. Только обладающие возможностью участвовать в управлении государством оказываются политически свободными. Здесь возможны два случая:

1. Когда все граждане принимают участие в управлении государством.
2. Когда управление оказывается в руках некоторых или одного.

Фихте разделяет форму государства и форму правления, говоря о том, что исходя из разума первая должна безусловно осуществляться, в отличие от второй. Устройство правления оказывается чем-то привходящим и исторически образовавшимся, так же как и проявление политической свободы. Главное чтобы была достигнута третья форма государства, а то какая форма правления будет при этом существовать в той или иной стране не имеет особого значения.

Чанышев А. А указывает на то, что «государство — это, прежде всего, не властный институт, не политическое сообщество (договорное, искусственное объединение многих индивидов), а тотальная целостность, возникающая из потребности упорядочения обмена между людьми результатами их деятельности»[[61]](#footnote-61). С этим можно согласиться, ибо упорядочивание обмена действительно для Фихте оказывается важным аспектом в государстве, однако тут стоит заметить, что области власти и политики являются своеобразными инструментами для достижения целостности государства и установления должного обмена. Если не уделять внимания установлению хорошей власти, образования политической области, правовой, то истинное предназначение государства так и не будет достигнуто.

Далее важным вопросом выступает отношение между государством и религией. По Фихте религия оказывается высшим проявлением идеи в человеческом роду. И здесь возникает необходимость разделить государство и религию таким образом, чтобы «…религиозный образ мышления мог существовать в государстве, никогда не вступая с последним в борьбу, государству необходимо постоянно идти вровень с совершенствующимися религиозными воззрениями своих граждан и никогда не приказывать того, что запрещается истинной религией, никогда не запрещать того, что повелевает последняя»[[62]](#footnote-62). Таким образом, религия должна быть выше государства и не прибегать никоим образом к принуждению. «Религия есть любовь, государство есть принуждение, и нет ничего бессмысленнее, нежели желать силой добиваться любви»[[63]](#footnote-63). Государство, в свою очередь, не должно прибегать к религиозным методам, ибо в них нет гарантии, а лишь надежда. Однако для того чтобы подобное государство могло существовать необходимо, чтобы в его основе лежала религия, тем самым государство и религия не противоречили бы друг другу, не оказывали друг на друга пагубного влияния, а лишь естественным образом дополняли и развивали друг друга.

Можно подытожить, что государство является хоть и искусственной конструкцией, но необходимой для того, чтобы человеческий род пришел к своей цели, чтобы каждый человек обрел свободу для того, чтобы стать самим собой. Конечно, до достижения абсолютной формы государства еще далеко и, безусловно, для ее достижения всему человеческому роду предстоит много тяжелой работы. Но, надеюсь, что рано или поздно, общество добьётся того, что государство станет бездейственным в силу того, что все, что должно люди буду делать исходя из самих себя.

**Глава 2. Учение Фихте о естественном праве**

**§ 1. Понятие и закон права**

Для прояснения понятия права мы вновь возвращаемся к тому, что такое для Фихте свобода. В «Основах естественного права согласно принципам наукоучения» философ говорит что, признание свободы другого является основой общества, а в обществе проявляется право. Именно через признание или не признание свободы человека другим проявляются различные формы права и не права. Являться свободным значит иметь возможность «осуществлять задуманные понятия о своих действиях»[[64]](#footnote-64). «Свобода всегда полагается в будущее»[[65]](#footnote-65), человек требует ее не только в данный момент, не на ближайшее время, а на все протяжение будущего. «Постулированное сосуществование свободы многих возможно, …, только в силу того что каждое свободное существо сделает себе законом ограничение своей свободы понятием свободы всех остальных»[[66]](#footnote-66). Отсюда вытекает суть правоотношения, которое состоит в том, что каждое разумное существо ограничивает свою свободу понятием возможности свободы другого, при условии взаимного ограничения[[67]](#footnote-67).

Понятие права не является пустой формой, в которую содержание вкладывает опыт, научение, наставление или особенности социального взаимодействия, оно не является произвольным. Куно Фишер пишет, что право «есть нечто заложенное в человеческой природе, поэтому философское учение о праве — не «формальная философия», но реальная философская наука, смотрящая на право не как на произвольную формулу, а как на необходимое определение»[[68]](#footnote-68). И потому здесь важно отметить то, что Фихте различает право и мораль более строго, нежели Кант. Право у Фихте не зависит от морали, оно не является той областью, которую не занимает нравственность. «Нравственный закон может санкционировать правовое понятие, но не может его создать; оно существует независимо от морали»[[69]](#footnote-69). Конечно, области морали и права тем или иным образом пересекаются, но их внутренняя суть различается: нравственность требует доброй воли, а право нет. Право касается не внутреннего, духовного измерения в человеке, а «проявлений свободы в чувственном мире, внешних поступков»[[70]](#footnote-70), потому оно имеет отношение к принуждению, в отличие от нравственности. Право проявляется между лицами, и только уже через них, косвенным образом к вещам вокруг, оно имеет непосредственное отношение к деятельности человека, но не к его мыслям.

Фихте выводит понятие права не из нравственного закона, а из разума, и потому оно с необходимостью проявляется в каждом разумном существе, следовательно, невозможно быть разумным существом, не имея понятия права. И если человек отвергает понятие права, не следует ему, то он перестает быть действительно разумным существом. Применение права необходимым образом обязательно происходит, потому что человек не может жить изолированно от других разумных существ и только разумные существа имеют права и могут быть субъектами права[[71]](#footnote-71). Важно здесь то, что не существует правоотношения между теми людьми, сферы жизнедеятельности которых, никоим образом не пересекаются. «Разум, согласно Фихте, есть основной закон жизни, и там, где он не может осуществлять себя свободно, разум проявляет себя как естественный закон, как смутный инстинкт»[[72]](#footnote-72). Это высказывание Волкова В. А. отсылает нас к более поздней работе Фихте – «Основные черты современной эпохи», в которой философ рассматривает пять эпох. Смутный инстинкт, который Волков, приравнивает к естественному закону, оказывается до разумным, процессом становления разумности. Так что, быть может, и право, когда не может свободно осуществляться, имеет подобное измерение инстинктивности, становления разумности. И как раз в этом пункте и заключается вся трудность проявления закона права в мире, в государстве.

Закон права – это закон вообще, чистое понятие. Законодателем же является природа. Фихте не утверждает, что природа имеет рассудок и волю, он лишь говорит о том, что было, если бы это было реальным. Если у природы есть план, то он состоял бы в том, чтобы люди могли свободно сосуществовать в обществе. Именно природа бы дала человеку закон повелевающий, «чтобы свобода каждого индивида была ограничена возможностью свободы всех остальных»[[73]](#footnote-73). Потому закон права «не есть механический закон природы, но закон для свободы»[[74]](#footnote-74). Гареева Э. А. отмечает, что «законы права занимают особое положение между законами природы и законами свободы»[[75]](#footnote-75). «Право – закон свободы, обращенный ко всем, а не к отдельному лицу. Нравственный закон, напротив, обращен к каждому лицу, «ко мне одному», это «индивидуальная заповедь для отдельного индивидуума», которая обращена к непосредственному сознанию каждого»[[76]](#footnote-76). Закон права имеет единую, общезначимую структуру, что проявляется в деятельности человека, в отличие от проявления многообразного, индивидуального закона морали. Единство в морали проявляется не как ««абстрактное единство одинаковых действий», а органическое единство индивидуальных заповедей, которые не противоречат друг другу, так как «что заповедано одному, не заповедано другому». В таком единстве нет нарушений и, соответственно, нет надобности в законе, их устраняющем. В «нравственной общине свободных существ» пути индивидуальности не сталкиваются друг с другом»[[77]](#footnote-77). Закон права имеет силу только когда появляется общность, любое взаимодействие между свободными существами, когда каждый человек, в соответствии со своей свободой, делает закон права реальным для себя. Цель общности обусловлена деятельностью того, кто желает в нее вступить, и потому закон права для каждого лица обусловлен тем, считает ли нужным другой человек подчиняться закону или нет. Лица обретают право через признания друг друга как разумных существ, через взаимное ограничение свободы и никак иначе. Пока человек один он не осознает себя, он не стал еще разумным человеком, а права у него присутствуют лишь в возможности. Общность является условием самосознания, она полагается свободными существами, и мир оказывается именно таким, потому что люди по необходимости его таким устанавливают.

«Одно лишь понятие о свободе некоторого существа предписывает мне одновременно количество того ограничения, которое я должен вменить себе в обязанность»[[78]](#footnote-78). Действительно ограничить себя я могу зная другое конкретное свободное существо, тот же кого я не знаю не может обязать меня к самоограничению. И пока лицо не знает хотя бы одного человека оно изолированно, «это лицо имеет право простирать свою свободу настолько, насколько оно может и желает, и если ему угодно, завладеть для себя всем чувственным миром»[[79]](#footnote-79). Но как только оно узнает другого, тут же с необходимостью происходить его самоограничение, ибо оно определено этим познанием. Любое правоотношение определено и обусловлено тем, что лица взаимно друг друга признают и познают. Закон права не должен иметь исключений, он общезначим, если уж его установили. Закон требует от каждого ограничения его свободы – так свобода приобретает количественное и материальное значение.

Бывальцева А. В. в статье «Право как условие самосознания: интерсубъективная парадигма правопонимания И. Г. Фихте» отмечает, что по А. В. Гулыге правовое является практическим, а, как известно, практическое у Фихте первичнее теоретического. И здесь мы вновь возвращаемся к тому важному моменту, что «…право является необходимым условием возможности самосознания»[[80]](#footnote-80). В этом пункте видна глубина проявления права как антропологического аспекта, особого измерения в человеке. Фихте, по мнению Хоффманна, был первым, кто сконструировал право «…в самоконституции субъекта как конечного существа свободы и обосновал понятие права «рефлексивно (отраженно, возвратно), т.е. отыскать право, значит найти в определенном смысле себя…»[[81]](#footnote-81). Более того, Асессорова А. В. пишет, что еще Б. Н. Чечерин отметил то обстоятельство, «что Фихте через понимание права «делает шаг на объективную почву», т.е. попытку перехода от субъективного идеализма – к объективному идеализму»[[82]](#footnote-82).

**§ 2. Изначальные права**

Изначальные права – это все то, что требуется человеку, чтобы быть свободным, быть лицом. Изначальные права содержатся в понятии лица, учение о них появляется через анализ понятия личности[[83]](#footnote-83).

Говорить о правах можно, когда лицо, мыслимое как индивидуум, соотносится с другими лицами, в смысле возможного общества между ними. А свободно существовать в обществе нельзя без ограничения прав друг друга, без того, чтобы совокупность изначальных прав не становилась правами общежития. Грубо говоря, изначальных прав не существует, ибо человек обретает права только в обществе. Потому говорить чисто об изначальных правах было бы неправильно, потому что они оказываются абстракцией, фикцией, но без нее нельзя приступить к научному изучению прав в обществе[[84]](#footnote-84).

Право имеет отношение лишь к тому, что проявляется в чувственном мире и имеет в нем свою причинность. Условия личности можно рассматривать как права, ибо они проявляются в чувственном мире и их могут нарушить другие люди.

Фихте через кантовские категории качества, количества, отношения, причинности и модальности пытается дать логическое определение изначальному праву. По качеству оно является абсолютной первопричиной, а по количеству бесконечно. В них говорится «о том, что лицо должно быть свободно, а не о том, насколько оно должно быть свободно»[[85]](#footnote-85). По отношению изначальное право имеет значение свободы лица, ограничивающей свободу других лиц, действия которые могли бы нарушить формальную свободу. «Речь идет только о причинности в чувственном мире, в котором единственно и может свобода быть ограничена свободою»[[86]](#footnote-86). По категории модальности же изначальное право имеет аподиктическую значимость. Каждое лицо должно быть свободным. Изначальное право – «абсолютное право лица быть в чувственном мире только причиной»[[87]](#footnote-87) и никогда следствием. Право быть свободной причиной и понятие абсолютной воли - одно и то же. Лицо – первичное абсолютное основание понятия действенности, своей цели, потому свобода здесь не проявляется в чувственном мире и не сталкивается с препятствиями. Только через тело лицо проявляет в чувственном мире волю. Потому тело здесь отождествляется со свободным существом, с лицом, тело последнее основание его определения к действительности[[88]](#footnote-88).

Изначальное право действенно не только сейчас, но и во всей совокупности доступного для наших планов будущего. В нем заключено «право обеспечить всю совокупность наших прав на все возможное будущее»[[89]](#footnote-89). Сила воли позволяет лицу в настоящем объемлить будущее, дать ему определение, и именно благодаря воле оказывается возможным понятие будущего вообще. «Должно быть такое будущее, а чтобы оно могло быть таким, я должен быть таким. Но если я должен быть таким, то мне вообще необходимо должно быть»[[90]](#footnote-90). Только в человеке заложена великая движущая сила дающая возможность творческого целесообразного преобразования самого себя и чувственного мира. Именно я определяю окружающий мир, определяю себя.

Длительность, время для нас не цель, а средство. «Все люди всякую минуту хотят жить, - более благородные из них для того, чтобы еще что-нибудь совершить, не столь благородные для того, чтобы еще чем-нибудь насладиться»[[91]](#footnote-91). Желание жить, сохранить тело есть условие любого воления, а в праве это является условием для любого действия и свободы. «Лицо в своем изначальном праве требует продолжающегося взаимодействия между его плотью и чувственным миром, определенного и определимого единственно лишь его свободно набрасываемым понятием об этом взаимодействии»[[92]](#footnote-92).

Изначальное право «…абсолютное и замкнутое целое…»[[93]](#footnote-93) конституирует себя. Разделение его условно, и может быть лишь тем, что заключено в понятии причинности:

1. «Право на длительность абсолютной свободы и неприкосновенности плоти»[[94]](#footnote-94).
2. «Право на длительность нашего свободного влияния на весь чувственный мир»[[95]](#footnote-95).

Использование нашего тела или вещей как средств имеет целью сохранение нашего существования. Более того, я бы вообще сказала, что мы, действуя, ставя перед собой ту или иную цель, фоном имеем ввиду то, что наши действия не должны повести за собой что-то, что навредило бы нашему существованию, они наоборот должны улучшить его в том или ином аспекте. Эта постоянная непосредственная цель является случайной, по мысли Фихте, и потому нет отдельного права на самосохранение, ибо в любом случае нашей свободе нельзя препятствовать.

Здесь может возникнуть вопрос об отчуждаемых и неотчуждаемых правах. В «Основе естественного права согласно принципам наукоучения» Фихте подробно не исследует этот вопрос, но можно выделить несколько примеров отчуждаемых и неотчуждаемых прав, о которых он говорит.

Некоторые права не являются обязанностями и мы можем отказываться от них. Потому мы можем судье передать право суждения и физическую силу. В вопросе неотчуждаемых прав все выглядит на много загадочнее. Фихте пишет, что «возможность жить есть абсолютная неотчуждаемая собственность всех людей»[[96]](#footnote-96). Но что же еще может быть неотчуждаемым? По-видимому, то, от чего мы не можем отказаться, то, что не можем запретить себе делать.

Здесь можно вспомнить Куно Фишера, который коснулся этого вопроса при исследовании философии Фихте. Фишер пишет, что право заключать договоры является неотчуждаемым правом. Неотчуждаемые права ни при каких обстоятельствах не могут использоваться в договорах, ибо человек не может от них отказаться в пользу другого. То есть мы не можем отказаться даже от права вступать в договоры, о которых я более подробно буду говорить позже. Человек имеет право использовать свою изменчивую чувственность, культивировать ее, а это дает возможность «…свободно распоряжаться своим внутренним и внешним достоянием, своими духовными и телесными силами; от него зависит, как он хочет упражнять свой ум и свое тело, какой труд избрать: эти определения относятся к области его произвола и суть предметы его отчуждаемых прав»[[97]](#footnote-97). Человек не может отчуждать свои чувства и мысли, они произвольны, они являются свободой, которую никак нельзя отнять у человека. Тоже самое относится и к свободе слова, ибо мысли и слово нельзя разделить. Никто не может извне определить, что на самом деле происходит внутри нас, потому в действительности никто не имеет права посягать на свободу слова и мысли[[98]](#footnote-98). Отчуждаемы только права, что имеют отношение «…к внешним действиям, т.е. к физическому труду»[[99]](#footnote-99).

Куно Фишер так же замечает, что человек имеет право на свою защиту, это право можно отчуждать частично, кроме физической и политической самообороны. Политическая самооборона заключается в возможности вмешаться в случаи нарушения прав теми, кто их должен охранять.

Фихте пишет, что неправильно говорить о правах на свободу мысли, совести, ибо это имеет отношение лишь к внутреннему и духовному измерению в человеке. «Для этих внутренних действий есть способность, а относительно их есть обязанности, но нет никаких прав»[[100]](#footnote-100). «Может быть право на чувственное самосохранение, на сохранение моей плоти как таковой, но отнюдь не может быть права свободно мыслить или хотеть»[[101]](#footnote-101), мы имеем право принуждать, касательно тех, кто покушается на наше тело, но не имеем этого права в случаях расхождения мыслей и убеждений. Неотчуждаемые права нельзя никаким образом внешне запретить, разрешить или отнять, так же как нельзя запретить человеку быть разумным существом, ибо это заложено изначально в его природе. Во многом, внутреннее измерение человека скорее относится к моральной сфере, нежели к правовой. Но я бы здесь заметила, что право, главным образом позитивное право, в этом вопросе может и даже должно защищать духовное измерение, чтобы никто не имел даже малейшей возможности покуситься на него. Ибо, к сожалению, в истории можно увидеть примеры того как часто пытались внешне вмешиваться во внутреннюю сферу человека.

В «Основных чертах современной эпохи» Фихте пишет, что «…право возвышаться своим мышлением, освободившись от внешнего авторитета, до закона разума есть высшее и неотчуждаемое право человечества…»[[102]](#footnote-102). Но так же и отмечает, что никто не имеет права «…без определенного направления бродить в пустыне необоснованных мнений, ибо такое шатание совершенно уничтожает отличительную черту человечества — разум»[[103]](#footnote-103). Однако, развитие человеческого рода, его разумности по необходимости имеет подобных людей, в особенности в третьей эпохе и потому, Фихте отмечает, что «…никто не должен мешать другим людям проституировать себя и делать себя смешными, если они хотят этого»[[104]](#footnote-104).

Таким образом, вопрос об отчуждаемых правах нельзя полностью разрешить на данном этапе исследования. Проблема, отчуждаемых и неотчуждаемых прав, так и соотношения их с фихтевскими изначальными правами требует более глубокого исследования.

Гаджиев Г. А. замечает, что кантовское понятие «цели самой по себе», а так же положение того, что человек не может даже сам с собой обращаться, как со средством дает возможность вывести понимание человека как субъекта права, а не как вещь саму по себе. Фихте одним из первых замечает, что из категорического императива Канта можно вывести неотчуждаемые права, которые очерчивают границы возможных действий к каждому лицу не только со стороны любого другого лица, но и государства. Именно здесь зарождается идея о достоинстве человека, что в наше время является основой большей части прав человека. «Неотчуждаемость прав — это и неправомочность человека уступить даже малую толику своих прирожденных прав в пользу государства. Слова Канта «каждый человек имеет неотъемлемые права, от которых он не может отказаться, если бы даже и хотел» очень современно звучат»[[105]](#footnote-105).

**§ 3. Положительные законы**

Понятие закона должно включать в себя силу – здесь опять Фихте использует синтетический метод. Верховная власть и закон должны быть одним и тем же. Не может быть иной власти, которая бы могла использовать силу против меня. Эта сила не должна быть непосредственно природной, механической, а должна зависеть от воли. Воля «должна быть не свободной, но необходимо и неизменно определенной законом»[[106]](#footnote-106). Эта воля должна обретать силу только когда по необходимости проявлялся бы закон, а когда воля не желала бы закона, там и не было бы силы. Сила, которая была бы сильнее силы свободного индивида, это только сила множества индивидов. Ее крепость заключается в соединении, а сила зависит от желания закона и права. Можно заключить, что «единственной скрепой этого соединения должно быть воление права»[[107]](#footnote-107), а проявление неправового стремления в ней является разрушающим единение.

 Соединяя волю всех в одном понятии, в одной воле, мы получаем в ней разделение суммы свободы на равные части – все оказываются свободными рядом друг с другом. Из-за того, что существуя в обществе, люди имеют различные склонности, профессии, занятия, воля проявляется в положительном законе, который определяет границы прав и свобод человека при определенных обстоятельствах[[108]](#footnote-108). Положительные законы подчинены закону права, они не должны содержать в себе произвола. В них закон права применяется к конкретным объектам. Приговор должен осуществляться исходя из закона, он уже должен быть в нем – в этом суть ясности и полноты необходимого законодательства. «Положительный закон парит посредине между законом права и правовым суждением»[[109]](#footnote-109). Правовое суждение проявляет положительный закон к конкретным лицам. «Положительный закон определяет для созданного людьми государства количество людей, объединяемых в государство, районы, которые они заселяют, и виды продовольствия, которые они производят»[[110]](#footnote-110), и в деятельности касающейся установлении подобных законов проявляется особый аспект политического.

Действие закона должно всегда проистекать из организации целого, а не от случайности и субъективности. Произвол в содержании закона делает его несправедливым, вносит в него семя раздора, основу распада. Форму, обязывающую силу закон приобретает благодаря согласию человека на соединение с определенным обществом. Все люди оказываются едиными «только относительно права и закона; и тот, кто един со всеми, тот необходимо желает права и закона»[[111]](#footnote-111). И если в этом единении люди оказываются несогласными друг с другом в волении права и закона, то можно смело утверждать, что один из них следует индивидуальной, несправедливой воле.

Закон и деяние должны быть тождественны друг другу, и потому все, что может быть совершено каким-либо человеком в обществе впервые, становится легальным. «Каждое действие каждого человека действительно дает всеобщезначимый закон»[[112]](#footnote-112). При таких условиях любая несправедливость отражается на всех, и любой проступок оказывается несчастьем всего общества. Целью такого общества является защита каждого члена, потому оно должно стремиться к тому, чтобы каждый мог пользоваться своими правами, свободой, а нарушители наказывались. «Существование общества поставлено в зависимость от действенности закона»[[113]](#footnote-113). Закон должен нести безопасность, а его опасность должна проявляться только к нарушителю в заранее определенных случаях.

Сложность в том, как сделать так, «чтобы воля общины всякий раз была деятельна и действовала там, где она должна возыметь действие и подавить индивидуальную волю»[[114]](#footnote-114). Из-за одного случая бездеятельности закона общество не чувствует необходимости в распаде, но если несправедливость делается всеобщей, общество должно постепенно прийти к гибели. Потому должно быть устроено так, чтобы из каждой малейшей несправедливости к отдельному человеку, проистекала бы несправедливость касающаяся всех.

Не смотря на то какую активную работу ведут в наше время касательно прав человека, добиться подобной взаимосвязи между каждым отдельным разумным существом и всем обществом так и не смогли. Дело ли тут в том, что все люди так и остаются в глубине эгоистичными или в неудачном установлении положительных законов трудно сказать. Или, быть может, все из-за того, что установлением конкретных положительных прав и законов занимаются люди, которые больше думают о себе, нежели об обществе в целом. Думается мне, что проблема здесь более глубокая и включает в себя множество условий, полностью удовлетворить которые на данном этапе развития общества не представляется возможным. К этой цели можно лишь приближаться. И кто знает, сколько времени займет это движение, но надеюсь, что рано или поздно оно достигнет цели.

Принудительное право, о котором я буду говорить подробнее позже, возможно только в обществе, иначе принуждение становится насилием. Естественное право возможно только в обществе под властью положительных законов. Они взаимосвязаны, исходят друг из друга, друг друга реализуют и обосновывают. Естественное право с необходимостью вступает в силу, когда еще нет всеобщей моральности, и продолжает действовать до ее достижения. И потому если отвергается само понятие естественного права, то тем самым и положительное право не может быть самим собой, и, следовательно, действовать в соответствии со своей целью. Право должно помочь людям в сохранении безопасной свободной жизни. Сложно сказать может ли оно помочь в достижении моральности. Я бы здесь сказала, что оно скорее помогает косвенно или в каких-то отдельных аспектах. Право открывает доступ к средствам и способам, необходимым для морального совершенствования.

Устанавливая положительные законы люди не всегда ориентируются на закон права, более того они часто вообще отрицают его существование. Положительное право и законы оказываются подвешенными в воздухе. В действительности же они должны исходить из закона права, должны быть его реализацией, приобретением конкретной формы, и механизмов работы. А из чего исходят положительные законы, если перестают ориентироваться на всеобщий закон права? Из субъективности, которую как раз и следует в наибольшей степени избегать при установлении законов и определении прав. Таким образом, еще в своем зародыше хороший положительный закон уже сам себя уничтожает. Закон не исходящий из всеобщего закона в действительности не есть положительный, он яд, уничтожающий то, что должно быть положительным законом. «Право как многое обнаруживается в самой исторической предметности, а право как единое встречается только в познающем сознании. Ни один источник, включая «Всеобщую декларацию, прав человека и гражданина» не доставил позитивной науке свидетельства того, что он содержит в себе право вообще, право как таковое или понятие права. Однако без последнего не обойтись, иначе содержание науки превращается в бессвязный агрегат случайных сведений»[[115]](#footnote-115).

Здесь возникает вопрос о субъективности. Можно сказать, что субъективность у Фихте имеет несколько значений. Во-первых, Фихте указывает на то, что из субъекта происходит истинное понимание реальности, а не из объекта и вся система его философии разворачивается именно из субъекта. Эта субъективность является самой сутью познания и явления мира человеку, в ее основе не случайное и привходящее, а как раз то общее и связывающее всех людей и мир, можно это назвать трансцендентальным субъектом. Есть иная субъективность, которая оказывается индивидуальным, случайным, привходящим, только моим, из которой может родится философская концепция подобная штирнеровской. Именно против данного рода субъективности-индивидуальности выступает Фихте в учении о праве и законах. Законы должны исходить из всеобщего закона права, который присущ каждому человеку как разумному существу, в этом смысле он неизменчив и абсолютен. И положительные законы не должны содержать в себе субъективности в смысле индивидуальности. Индивидуальность необходима как аспект становления каждого человека самим собой, в различении лиц, но никак не в перенесении этих особенностей и индивидуальных взглядов в область права.

**§ 4. Государственное право**

Взаимная безопасность является объектом общей воли. Общество должно обеспечивать ее каждому человеку, но поскольку изначально каждого волнует только его собственная безопасность, подобное устройство может показаться недостижимым, но Фихте утверждает, что это возможно.

Государственное право должно совершить, синтетическое соединение частной и общей воли, так чтобы из желания собственной безопасности происходило желание безопасности прав другого. Но это еще не реализация безопасности прав всех, а лишь понятие. Оно должно обрести физическую силу, должно начать действовать в людях и через людей.

Отсюда возникает необходимость договоров и соглашений, ибо в любом сообществе людей тем или иным образом проявляется необходимость разрешить спор, прийти к соглашению. Асессорова А. В. отмечает, что договор оказывается для Фихте глубокой сущностью права, он синтезирует спорящие воли. Именно «…посредством договора, посредством изъявления своей воли индивид вступает в правовую систему»[[116]](#footnote-116). «Однако более важным, с точки зрения Вышеславцева, является то, что договор показывает нераздельность правоотношения и нормы права, нераздельность субъективного и объективного права, ведь «всякий договор покоится на условиях, относительно которых стороны договорились, на нормах, регулирующих дальнейшую деятельность сторон»»[[117]](#footnote-117). Так возникает некоторая правовая община, а нормы, из которых это все конструируется являются положительным законом и правом. «Идея договора вскрывает рациональную природу права. Договор предполагает диалог, «диалектическую трудность, разрешенную обоюдными усилиями разумных существ, предполагает разумное слово (логос), обращенное к каждому и выражающее норму, как найденное решение»»[[118]](#footnote-118).

По Фихте для того, чтобы воля стала всеобще-законной требуется, во-первых, декларация желания быть в этом конкретном обществе, жить именно в этом месте и обладать конкретными вещами. Это условие порождает такой раздел государственного права как **государственно-гражданский договор**. Далее необходимо, чтобы эта воля приобрела постоянство, неизменность. Она должна однажды закрепиться на все времена - в результате общая воля становится законом. И поскольку общая воля частично определяет границу прав каждого и гражданское законодательство, а так же законы, касающиеся наказаний, возникает второй раздел – **о законодательстве**. Общая воля должна иметь силу, превосходящую силу любого отдельного человека - отсюда проявляются право судить и право исполнения суждений[[119]](#footnote-119).

**Государственно-гражданский договор**, лично каждым принятый, должен включать в себя правоотношение между всеми, в нем «каждый отдельный человек должен прийти к согласию со всеми: о собственности, правах и свободах, которые он должен иметь, и о тех, которые он, напротив, должен оставить в неприкосновенности другим, и от всех своих естественных правовых притязаний на которые он должен отказаться»[[120]](#footnote-120). Таким образом, начало государственно-гражданского договора заключается в **договоре о собственности**.

Фихте указывает на то, что поскольку «понятие права – это понятие об отношении между разумными существами»[[121]](#footnote-121), оно не имеет своего выражения в праве на природу, землю, животных вообще. Разум имеет над ними лишь силу, но не право. Вопрос о праве возникает, когда одновременно за какую-то вещь борются несколько человек - так возникает право на вещь[[122]](#footnote-122). Право на собственность основывается на ограничении действий людей касающихся той или иной вещи, хозяин которой этого ограничения не имеет. Строго говоря, собственностью является не сама вещь, а возможность оказывать на нее воздействие, модифицировать. Так что Фихте заключает, что «…нет никакого права собственности на вещи — без права препятствовать всем людям воздействовать на эту вещь»[[123]](#footnote-123). Именно подобное право и является основой права собственности, а вот право на деятельность может быть и без права на вещи. Так что именно свободная деятельность является главным предметом договора о собственности.

Право на постоянную свободу плоти лица исходит из изначального права, потому никто не может использовать ее как вещь. Ее следует полагать как то, что ограничивает сферу деятельности для всякого другого свободного существа. Пространство, которое занимает чье-то тело, автоматически исключается из поля действования другого лица[[124]](#footnote-124). Как я уже говорила ранее, только сам человек может быть причиной самого себя, и если что-то начинает извне на него оказывать влияние, то он перестает быть свободной причиной.

В отличие от природы, которая не имеет воли саму себя изменять, человек может модифицировать ее объекты, и если он что-то не изменяет, то это подходит ему в своей изначальной форме и такое воздержание от деятельности тоже оказывается модификацией, которая порождает право на собственность. Часть чувственного мира, которую я знаю и подчиняю своим целям, изначально, а не в обществе оказывается моей собственностью. Главное основание права на собственность - это подчинение ее своим целям. Даже мысленное подчинение целям какой-то вещи, воздержание от действий с нею является способом подчинения.

Проблема состоит в том, что, не зная, что конкретно принадлежит тому или иному лицу мы не можем быть уверенными в том, что случайно не покусимся на его собственность. Здесь рождаются соглашения, без которых оказывается невозможной мирная размеренная жизнь. «Договор, заключенный вопреки закону, не имеет никакой значимости. Договор, заключенный без закона, не имеет правовой значимости, но дело переходит в область моральности и чести»[[125]](#footnote-125). Значимость же всякого договора исходит из закона права. Там, где без договора вообще невозможно правовое отношение, он обретает абсолютную правовую силу.

Чтобы устранить неведение, каждый должен, во-первых, внутренне определить, чем он желает обладать. Во-вторых, «объявить об этом внешним образом, а другой имеет право принудить его к этому объявлению, к декларации своего обладания»[[126]](#footnote-126). До всего этого «не существует ни права, ни безопасности»[[127]](#footnote-127) и «всякое правовое отношение между определенными лицами вообще обусловлено взаимной декларацией»[[128]](#footnote-128) желаемой собственности. Основание того, что кто-то не владеет какой-то вещью, состоит не в том, что его исключают из этого владения, а в том, что он самостоятельно так решает в соответствии с законом права. Важно отметить, что никто не имеет права принуждать к соглашению и уступке, ибо из несогласия уступать право на владение какой-то определенной вещью не следует того, что человек не желает подчиняться закону права вообще. Проблема здесь в том, что из спора по поводу права на какую-то определенную вещь может возникнуть даже война. Любая же война противоправна, и чтобы ее избегнуть решение конфликта стоит передать третьему лицу.

В обществе собственность отдельного человека должна признаваться остальными – именно так «обладание становится собственностью, то есть чем-то индивидуальным»[[129]](#footnote-129). Индивидуальное возникает, когда человека отличают от всех остальных, а касательно собственности оно выражается в том, что мыслить что-то своим человек может только когда появляется что-то, что принадлежит другому и они обоюдно признают собственность друг друга. Собственность, таким образом, является особой областью свободы человека.

Воля положительна касательно того, чем человек желает обладать, а в отношении собственности других она отрицательна. Собственность является для каждого человека залогом того, что он обещает не покушаться на чужое. В этом заключается первая часть **государственно-гражданского договора** – **договор о собственности** граждан[[130]](#footnote-130).

**Договор о собственности** необходимо далее соединить с **договором о защите**, благодаря которому каждый получал бы помощь в защите своей собственности, при условии того, что он тоже поможет всем остальным в обществе в защите того, что принадлежит им. Эти два вида договора отличаются друг от друга тем, что договор о собственности бездеятелен, ибо он выполняется, если все стороны воздерживаются от деятельности. Договор о защите же содержит в себе положительную услугу, исполнение которой трудно уследить. Этот договор оказывается пустым и условным, ибо правовое притязание для одной стороны появляется только, когда другая сторона действительно защищает ее. И тут появляется множество вопросов. Как может кто-то оказать другому услугу защиты, если ранее тот ему не оказал ее из-за того, что помощи не требовалось? Можно ли вообще быть уверенным в том, что другой всегда готов прийти на помощь, если это понадобиться? Не выльется в итоге ли подобная помощь в моральную обязанность, а не в договорную? Для решения этой проблемы Фихте предлагает синтетически соединить обещание и исполнение договора. Необходимо устроить так, чтобы каждый вступающий в государство предоставлял ему часть своей силы, которая вместе с вкладом всех остальных образовывала бы постоянно действующую охраняющую силу. И пока этот вклад (налоги) существует можно считать, что данный человек защищает всех остальных. Это создает реальное единство, которое становится таковым благодаря общему делу – защите целого. Это третий вид договора – **договор о соединении**, который делает реальными первые два, и объединяет все договоры **гражданским договором**.

Соединение всех этих договоров дает материальную волю, направленную на объекты, которая очерчивает пределы свободы каждого человека. Эта воля дает **гражданский закон** в узком понимании – «основание всех возможных законов о собственности, приобретении, свободах и привилегиях, какие могут быть даны в этом государстве»[[131]](#footnote-131).

Каждому человеку должна быть предоставлена возможность жить с помощью труда. Государство обязано это гарантировать, а так же следить за тем достаточно ли средств для жизни предоставляет каждому человеку его труд. И если будет доказано, что труд не достаточно кого-то обеспечивает, при том, что человек тратит все свои силы на эту деятельность, государство обязано предоставить недостающие средства для существования. В государстве не должно быть вообще ни бедных, ни тунеядцев. Собственность же каждому необходима для того, чтобы он мог трудиться, и благодаря этому жить. Потому государство должно гарантировать еще и то, что каждому будут доступны ресурсы необходимые для избранного им труда. Отсюда появляется необходимость того, чтобы каждый человек вносил свой вклад – налоги. И то, что остается у каждого после их уплаты является чистой собственностью, на которую государство не имеет ни малейшего права[[132]](#footnote-132).

Посредством вступления в государственно-гражданский договор человек одновременно оказывается индивидуумом, и сувереном, составной частью государственного тела. Только то, что каждый должен внести является государственной собственности, остальное же принадлежит свободной воле индивида. Эта свобода, область, которая оказывается вне государственного целого и должна гарантироваться государством. В случае если кто-то отклоняется от взноса, государство оказывается в праве судить его, и распоряжаться всем, что принадлежит ему, этот человек становится подданным. «Право государства принуждать начинается с относительной собственности; если этой собственности недостаточно для удовлетворения претензий, оно простирается далее на абсолютную собственность, и наконец, если будет утрачена и эта последняя, обращается на его личность»[[133]](#footnote-133). Появляется **договор о подчинении**, а так же вступает в силу **уголовный закон**, исток которых заключается в праве принуждения[[134]](#footnote-134). Высшая формула уголовного законодательства заключается в том, что «каждый должен отступиться от своего права в такой мере, в какой он требует, чтобы отступился другой»[[135]](#footnote-135).

Цель установления закона права состоит в желании быть с неким лицом в общности. Закон имеет силу только, когда эта цель достижима, а она такова, если оба принимают закон о необходимости уважения свободы и изначальных прав другого. В отношении же того, кто не ставит перед собой этого закона, обязанность чтить его свободу пропадает. В данной ситуации все остальные оказываются подчиненными закону вообще, но не в этом конкретном случае. Появляется возможность «посягнуть на его свободу и личность»[[136]](#footnote-136) – право принуждать. Человек является судьей самому себе, а так же, пользуясь правом принуждать, оказывается судьей другого. Но без нарушения закона права не может проявиться право принуждения и если кто-то пытается принуждать без этого условия, то он нарушает закон права.

Право принуждать вытекает из неприменимости закона права к конкретному случаю, а не из веления закона. Потому существует только право на принуждение, а не обязанность. Оно появляется только «там, где одно лицо нарушает изначальные права другого»[[137]](#footnote-137). Потому изначальное право должно быть определено законом права, так чтобы можно было понять, когда право нарушается и проявляется право принуждать. Противоправное действие и правовое определяются благодаря друг другу, через свои противоположности. Когда нет необходимости в праве принуждать действует равновесие права, но когда оно нарушается принуждение тут же вступает в силу[[138]](#footnote-138).

Важно отметить то, что человек нарушающий закон права показывает своим нарушением не то, что он в конкретном случае не следует закону, а что не считает закон права вообще нерушимым. И что возможно он до этого не нарушал закон, не потому что следовал ему, а в силу иных причин. Рядом с таким человеком ни одно разумное существо не может быть в безопасности.

Существует граница права принуждать – сердечное, «добровольное подчинение другого закону права; всякое принуждение далее этой границы противоправно»[[139]](#footnote-139). Только вот как быть уверенными в том, что человек действительно подчинился закону права, а не делает лишь вид? Право принуждать здесь может оказаться в противоречивой позиции - когда мы не будем знать, имеем ли право к нему прибегнуть или нет. И основанием для разрешения этого противоречия оказывается весь будущий опыт. Как было сказано уже ранее, свобода направлена в будущее, она обуславливается будущим опытом, а опыт обуславливается свободой. «Во взаимном предоставлении свободы должен уже заключаться весь желаемый здесь будущий опыт, и оно должно служить ручательством за этот опыт»[[140]](#footnote-140). Обеспечение на будущее – это гарантия, поручительство. Гарантия возможна при участии того, кому все доверяли бы - третьего, арбитра, судьи.

Как только кто-то совершает преступление, он исключается из общества, ибо воля его становится частной и идет в разрез с общей. Пострадавший же исключается из аспекта исполнения общей воли, потому что его желание наказания оказывается частным, а не общим. Здесь появляется третий, который не заботится о своей выгоде – судья. Именно ему вручается обязанность судить, а так же сила дающая право осуществлять принуждение вместо сторон спора, которые передают ему право на разрешение данного конфликта, а так же всех споров в будущем. Таким образом, каждый осуществляет один раз и на всю жизнь право суда и избавляется от необходимости тратить свою силу на исполнение приговоров. Согласно закону права каждый должен предоставить все свои права судье таким образом, чтобы это не отнимало ни у кого полноты свободы, а гарантировало ее. Иного подчинения, нежели подчинения с совершенной свободой, третье лицо не имеет права требовать. «Хотя я подчинен, я непрерывно остаюсь подчиненным только своей воле»[[141]](#footnote-141). То есть каждый должен предоставить ему только отчуждаемые права, а на не отчуждаемые он и не имеет права претендовать, а мы не можем их передать. Более того, каждый сам должен иметь возможность судить о том, выполнено ли это условие или нет. Законы потому должны быть неизменными, неподчиняющимися произволу, такими, что каждый сам, исходя из закона права, мог бы вывести их.

Не всякое соединение воли является волей закона. Бывают случаи, когда люди объединяются против какого-то человека или многих, для их угнетения. Такого рода воля это воля против закона. Необходимо устроить так, чтобы люди не могли объединяться против других, не отказываясь одновременно от своей безопасности[[142]](#footnote-142). Чтобы из малейшего угнетения любого человека следовало то же самое касательно самого угнетателя. Следует устранить не просто подобные объединения, но и мысли о желании быть на стороне сильнейших, а не слабейших. То есть устранить саму иерархию сильного и слабого, устроить так, чтобы все были равны, и всеобщая сила была на стороне каждого члена государства, подчиняющегося закону права. Законы должны защищать права каждого человека, если же этого где-то не происходит, то данный закон должен упраздняться.

Безопасность должен гарантировать закон права. Если каждый чтит закон права, то опасения на счет собственной безопасности ни у кого возникнуть не должно. Но как только кто-то начинает сомневаться в действительности подчинения того или иного человека закону права, начинает готовиться к обороне, возможной войне, недоверие распространяется подобно чуме. Это дает каждому право расторгнуть мир, потому что основой договора является доверие. «Возможность правоотношения между лицами в области естественного права обусловлена их взаимной верностью и верой»[[143]](#footnote-143). Верность и вера же не являются зависимыми от закона права, и права принуждать к ней не существует, так же как и нельзя запретить кому-то выражать недоверие к другому человеку. Восстановить веру и верность невозможно, и государство не может никоим образом заставить людей доверять друг другу, более того, само государство построено именно на недоверии. Государство и законы дают каждому гарантию того, что его права и свобода не будут нарушены. Так что доверять государству или людям здесь вообще не обязательно. Доверие никто не может запретить, но в области права и государства нельзя все строить только на вере, ибо это порождает беспорядок[[144]](#footnote-144).

Поскольку на верность и веру нельзя рассчитывать, безопасность должна быть обеспечена с помощью принудительного закона. Необходимо устроить так, чтобы из каждой попытки прийти к неправомерной цели в результате происходило бы противоположное намерениям деятеля, так чтобы любая противоправная воля самоуничтожалась. Это устройство – принудительный закон, из которого исходят уголовные законы. Благодаря такому устройству отпала бы необходимость в доброй воле для реализации права, ибо злая воля в результате вела бы к такой же цели, что и добрая[[145]](#footnote-145). А поскольку зло порой может быть причинено без злого умысла, по неосторожности, это тоже должен учитывать принудительный закон. В избежание этого каждый должен всегда направлять свою физическую силу в соответствии с обдуманной целью – в этом заключается основа безопасности для окружающих.

Каждый человек «должен ровно столько же заботиться о том, чтобы не нарушать прав других, сколько он заботится о том, чтобы не были нарушены его права»[[146]](#footnote-146). Принудительный закон должен устроить так, чтобы ущерб, нанесенный кому-то, становился ущербом самого преступника. Таким образом, безопасность другого станет безопасностью для каждого человека в отдельности.

Принудительный закон прибавляет воли, где ее недостаточно и убавляет, где ее излишне много, таким образом достигая равновесия прав всех. Все это может быть устроено посредством того, что из каждого нарушения права с необходимостью следовало бы наказание обидчика. Более того, действие должно оказывать не только само наказание, но и простое знание о его неизбежности – это повлечет за собой то, что нарушение права будет искореняться прежде его реализации. За спиной каждого человека должна стоять всеобщая сила. Одна возможность ее применения должна пугать и удерживать того, кто имеет плохие намерения от их воплощения. Эта сила закона удерживает в рамках силу каждого отдельного разумного существа в обществе - так проявляется равновесие права.

В рассмотрении тяжб необходимо не терять в пустую время, потому по поводу каждого их вида должно быть установлено время, по достижению которого тяжба должна быть приведена к завершению, иначе закон утрачивает силу[[147]](#footnote-147). Решения по одному виду тяжб не должны противоречить друг другу. Если один раз вынесли определенного рода приговор, то он должен выноситься при таких же случаях всегда. Для этого после закрытия слушания все его результаты и ход дела должны оказываться доступными, для любого желающего с ними ознакомиться[[148]](#footnote-148). Таким образом, Фихте высказывается по поводу сразу нескольких ошибок при составлении законов, и их выполнении, о которых часто упоминали различные исследователи права и политики на протяжении всей истории. Стоить вспомнить Фуллера, который в «Морали права» приводит пример, иллюстрирующий самые распространенные ошибки потерпеть неудачу при составлении законов, среди которых можно выделить:

* Не обнародование или недоступность ознакомления с законами, для стороны, что должна их соблюдать.
* Неспособность сделать законы понятными.
* Несоответствие между писанными законами и их фактическим применением[[149]](#footnote-149).

Фихте утверждает, что каждый человек должен заранее обладать знаниями о законах и о том, какие наказания могут последовать за их нарушение, иначе в наказании присутствовала бы несправедливость. И только благодаря тому, что все будут знать закон и может быть достигнута цель уголовного закона – удержать каждого от преступлений[[150]](#footnote-150). Каждому должна быть предоставлена возможность, ознакомиться с положительными законами, дабы оценить может ли он вывести их из понятия права или нет. Из этого следует необходимость того, чтобы законы были понятными каждому. Многие исследователи права упрекают составителей законов как раз в том, что законы составляются совершенно непонятным языком. Чезаре Беккариа, например, указывает на то, что даже судьи часто по-разному толкуют закон и, следовательно, выносят различные приговоры по подобным случаям из-за того, что текст закона является не точным и туманным. То обстоятельство, что Фихте настаивает на обнародовании результатов тяжб, указывает на то, что люди должны наблюдать соответствие писанного закона и его применения.

Исследуя вопрос о наказании важно заметить, что самым суровым наказанием по Фихте оказывается изгнание человека из государства. Поскольку тот, кто совершает преступление, нарушает не только законы того или иного государства, а и закон права, то он показывает, что не является разумным существом. А поскольку стать действительно разумным существом, самим собой человек может только в обществе, то при исключении из сообщества он теряет возможность стать разумным существом. Он теряет всякий шанс на исправление и приравнивается дикому зверю, которое представляет собой опасность. Вследствие этого, мы имеем право обращаться с ним как с вещью или животным. Потому можно заключить, что «если государство устроено разумно и если разумно устроены также и соседние государства, то исключение из государства есть самая ужасная судьба, какая только может постигнуть человека»[[151]](#footnote-151).

Здесь Фихте указывает на то, что часто нет необходимости в том, чтобы применять столь суровое наказание. Возникает **договор об искуплении**, благодаря которому государство не теряет гражданина, а человек получает шанс измениться, стать разумным человеком, самим собой. Право искупления может быть применено только к тем, кто своим существованием в обществе не ставит под угрозу его безопасность, то есть его нельзя применить, например, к умышленным убийцам[[152]](#footnote-152).

Пока человек не сможет возместить ущерба, нанесенного своим преступлением, пока не отработает его или не уплатит штраф, он не может называться гражданином. Это применимо ко всем наказаниям, и после его завершения осужденный вновь обретает статус гражданина. Государство же обязано следить за ходом отработки и наказания, а человек на этот период времени теряет свою свободу. Потому должны быть устроены государством специальные исправительные учреждения, которые были бы обособлены от общества. Люди, находящиеся там «…должны быть, в пределах необходимого ограничения, действительно свободны и жить между собою в обществе. - Пусть ничего не будет для них доступно без труда.Далее, вся выручка от их труда, за вычетом их содержания, должна оставаться в их собственности»[[153]](#footnote-153). Труд должен породить в них любовь к порядку и собственности, а это в свою очередь порождает желание собственного благополучия, а как следствие и благополучия всех остальных людей. Для свершения исправления, необходимо, чтобы люди воспринимали эти учреждения не только как наказывающие, а как исправляющие. А специфика исправления являлась не нравственной, а политической. Если это будет так устроено, то и со стороны общества не будет к ним недоверия, ибо каждый будет четко знать, что те, кто там были и вернулись в общество, действительно исправились. А те же, кто не исправились за данный им срок, изгонялись бы из общества окончательно как неисправимые[[154]](#footnote-154).

Более того, цель подобных учреждений должна заключаться не только в исправлении тех, кто преступил закон, но и в том, чтобы одним своим существованием предотвращать преступления. Знание общества об их устройстве должно устрашать и отбивать всякое желание нарушать закон, а ради этого можно немного и преувеличить рассказы о суровости условий в исправительных учреждениях.

Отношение к смертной казни у Фихте довольно специфическое. Государство может убить преступника, только если оно тем самым защищается. Смерть здесь не оказывается наказанием, а лишь предохранительным деянием. Государство отменяет договор между ним и преступником, тем самым делая того несуществующим в гражданском смысле. Физическое состояние этого человека более не касается государства и любого из его участников. Потому если после этого оно совершает убийство данного человека, то это оказывается не судебным деянием, а полицейским, то есть убийством с целью защитить общество. Исключение из государства, то есть разрыв всяких договоров с преступником, должно объявляться публично, а последует ли за этим смерть, уже не имеет значения. Важно для Фихте лишь то, что «усиливать смертную казнь мучениями казнимого - это варварство; государство становится тогда диким, злорадным, свирепо-мстительным врагом»[[155]](#footnote-155). Некоторые исследователи считают, что Фихте выступает против смертной казни потому что «…право на лишение жизни не может быть отдано обществу в силу чрезвычайности этой меры. Отрицание смертной казни базируется на праве людей самостоятельно выбирать и отказываться от выбора, в том числе связанного с жизнью»[[156]](#footnote-156). Однако мне это кажется спорным в связи с положениями о разумности человека.

Казнь неисправимых преступников, по Фихте, оказывается каждый раз бедствием для государства, потому его задача сделать ее ненужной. Философ говорит, что пожизненное заключение здесь оказывается слишком невыгодным для государства и остается лишь вариант вечного изгнания из государства, но таким образом, чтобы оно могло наблюдать за депортированными[[157]](#footnote-157).

В результате, по Фихте образовываются два вида наказаний:

1. Основанное на договоре - требует свободного подчинения необходимости исправления и наказания. В этом договоре проявляются права человека.
2. Основанное на полной недействительности всякого договора с преступником.

Но каким бы логическим и прекрасным не казалось данное теоретическое построение Фихте, в нем есть свои негативные нюансы. В его время депортирование было актуальным и довольно хорошим методом, но в нашем веке это оказывается не лучшим вариантом наказания. Сейчас термин «депортация» имеет отношение только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. В отношении к собственным гражданам депортирование не принято применять, и считается, что государство не имеет права лишать человека гражданства, которое оказывается не правом, а обязанностью человека.

Если исходить из Фихте, то следствием депортации может стать открывшаяся возможность того, что преступника примут в другое общество, в другое государство, к которому у него может и не быть враждебности, но это не исключает возможности того, что он будет строить планы для повторного нарушения безопасности граждан других государств, в особенности того, из которого его изгнали. И не всегда государство, которое приняло в свое лоно изгнанника, может позволить другому государству какое-либо вмешательство в дела этого лица, которое оказывается с необходимостью под его защитой. А то обстоятельство, что изгнанник так и не вступит в ряды какого-либо общества, государства в наши времена довольно сомнительно хотя бы потому, что вся территория земного шара, так или иначе поделена между государствами и трудно найти место, где не было бы хоть какого-то общества. Более того, если государства будут изгонять особо опасных преступников, то те могут рано или поздно объединиться, составить свое общество, мини-государство, основанное на не праве, на противозаконии. А такое объединение несет в себе еще большую опасность, нежели один преступник, и, следовательно, от него труднее защититься. Потому, думается мне, что подобных людей нельзя оставлять на свободе, даже вне стен государства. И хоть Фихте и говорит о том, что держать их всю жизнь в тюрьме слишком накладно для государства, я все же думаю, что это возможно при условии, что те будут трудиться, тем самым окупая затраты на их содержание. Но, однако, если взять за основу то, что преступники в итоге оказываются не разумными существами, а дикими животными, то казнь все-таки оказывается более логичным и правильным способом предотвращения возможной будущей опасности.

Здесь хочется упомянуть так же и о том, что судебная система не идеальна и временами осужденными оказываются невиновные и, принимая во внимание это, вопрос о смертной казни и наказании оказывается еще более трудным. Договор для учреждения права принуждать должен быть таким, чтобы соединенная власть его участников давала силу обращаться с тем, кто из них нарушит договор в соответствии с принудительным законом[[158]](#footnote-158). Но как быть уверенным в том, что виновный не избегнет наказания, а невиновного никогда по ошибке не накажут? Как устроить так, чтобы сила всегда была на стороне пострадавшего? Эти вопросы так и остаются до сих пор актуальными.

Дабы избежать ситуаций, когда невиновного наказывают и это наказание никак нельзя повернуть вспять, как-то возместить ему ущерб, многие государства решают отменить смертную казнь, ибо отнятую жизнь человеку не вернешь и никак не возместишь. В 6-м протоколе к Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека был реализован отказ от применения смертной казни, который приняли более 100 стран де-юре или де-факто. А в 1998 году комиссия ООН по правам человека установила резолюцию, призывающую страны установить мораторий на исполнение вынесенных приговоров о казни[[159]](#footnote-159). Конечно, каждое государство решает вопрос о смертном приговоре в своем законодательстве по-своему и способов аргументировать как необходимость казни, так и ее недопустимость множество.

Изменения гражданского закона происходят сами собой. Поскольку общество развивается, государство должно к этому приспосабливаться, и вместе с этим применять к этому новому закон. Исполнительная власть обязана за этим следить[[160]](#footnote-160). Потому в столь трудном вопросе преступления и наказания остается только надеяться на то, что гражданский и уголовные законы будут со временем совершенствоваться, как и само общество, что за собой повлечет уменьшение ложных обвинений, как и количества самих преступлений.

Преступления возникают из-за эгоистичности и алчности или из-за бедности, которых можно избежать посредством хорошего закона, призванного охранять собственность каждого. «Хороший гражданский закон и строгое применение этого закона совершенно упраздняют исполнение уголовного законодательства»[[161]](#footnote-161). Вследствие этого, у исполнительной власти оказывается меньше возможности совершать несправедливость, а власть эфоров не будет видеть необходимости в своем применении.

Третий отдел государственного права – **конституция**, олицетворяет собой законы о том, как должен осуществляться закон. Понятие конституции служит ответом на вопрос, который ставит Фихте: «как возможна реализация понятия права в чувственном мире»[[162]](#footnote-162)? В конституции должно говориться о том, каким образом следует избирать исполнительную власть, эфоров с магистратами, а так же об их обязанностях. «Конституция неизменна и имеет силу на вечные времена и необходимо полагается как таковая в гражданском договоре» [[163]](#footnote-163).

Существует право принуждать человека к вступлению в общество, но нет права принуждать к вступлению в какое-то определенное гражданское общество[[164]](#footnote-164). Человек сам выбирает в каком государстве ему жить. Законы конкретного государства обретают для него обязательность только после того, как он высказывается о своем желании жить именно здесь, с этим людьми, на этой территории и под властью всех законов какие только могут появиться в данном государстве. Каждый человек, при вступлении в государство должен дать свое согласие на конституцию. И для ее изменения, как и для принятия, необходимо единогласное согласие общины. Конституция должна исходить из закона права, и если люди узнают, что она не соответствует праву и понятию правомерности, возникает необходимость в ее изменении, и здесь каждый оказывается обязанным принять это, ибо общество должно стремиться к главенству права[[165]](#footnote-165).

Самосохранение принуждающей власти должно быть обусловлено ее непрекращающейся деятельностью во всех отдельных случаях. Бездеятельность принуждающей власти должна моментально уничтожать ее навсегда. Этот порядок должен быть введен в действие гражданского договора посредством указа о том, что «закон не должен иметь совершенно никакой правовой силы на последующее время, пока не будет решено соответственно ему все предшествующее»[[166]](#footnote-166). Закон вообще один, потому он не может ни в какой из своих частей говорить до тех пор, пока он не исполнит предшествующие обязательства. Подобный возвращающийся сам в себя закон, называется конституционным законом. Главное обеспечить этот порядок принудительным законом.

Но если община будет обладать исполнительной властью то, что сможет заставить ее соблюдать ею же данный закон? Каждый человек, вступающий в государство, должен быть уверенным в том, что с ним будут поступать по праву и закону, но если нет возможности «призвать к ответу самого распорядителя закона»[[167]](#footnote-167), то человек уже не может быть уверенным в своей безопасности. Публичная власть должна быть у одного или нескольких лиц, что были бы ответственными перед общиной за применение власти.

Главный закон разумного и правомерного устройства государства заключается в том, что судебная и исполнительная власти в своем соединении и эфорат, который должен следить за работой исполнительной и судебной властей, должны быть разделены. Эфорат должен остаться всей общине, а судебную и исполнительную власти, разделение которых не имеет ни смысла, ни реальной возможности, необходимо доверить отдельным лицам[[168]](#footnote-168).

Лица, что владеют исполнительной властью, должны определять конкретные положения, распоряжения, что исходят из всеобщего закона права. Если значение всеобщего закона в этой деятельности теряется, то постепенно возникают беспорядки и несправедливость. Исполнительной властью должны распоряжаться либо корпорация, что организована конституцией республики, или одно лицо в монархии. Фихте в «Основах естественного права согласно принципам наукоучения» замечает, что один человек не в состоянии делать всего и потому власть всегда оказывается корпоративной и разница в этих видах власти лишь в том, что при споре в случае республиканской корпорации решение принимается большинством, а в монархии главенствует голос постоянного председателя, против которого невозможна апелляция. В вопросе, что из этого лучше Фихте полемизирует с Кантом, который в «К вечному миру» пишет о том, что устройство государства должно быть республиканским, то есть быть под властью принципа разделения исполнительной и законодательной власти.

Кант считает, что чем меньше персонал власти, тем легче и быстрее можно достичь республиканизма, совершенного правового устройства[[169]](#footnote-169). А Фихте указывает на то обстоятельство, что аристократия лучше тем, что она, скорее всего, окажется более мудрой, чем монархия, но вместе с тем медлительнее, ибо принятие какого-то решения может предваряться долгими спорами, и каждый будет желать скинуть неприятные последствия на плечи другого[[170]](#footnote-170). Потому наличие постоянного председателя было бы в этом случаем наилучшим решением этой проблемы. Монархия по Фихте более предпочтительна, когда государству необходима большая сила, которая должна помочь привить людям право и законность. Когда же общество достигло уровня, на котором «закон действует одним своим внутренним весом»[[171]](#footnote-171) более предпочтительна республиканская форма правления.

Конституция, по Фихте, должна определять механизм избирания и публичной и исполнительной власти. Без условия отчетности перед обществом за исполнение публичной власти, община не может никому предоставить ее. Необходимо, чтобы общество создавало такую публичную власть, и потому существует право принудить каждого к участию в ее выборе. Но нельзя никого принудить к заниманию должности в публичной власти – этот выбор человек должен сделать сам. Как только общество выбирает лиц для какой-то государственной должности, даже если те еще не согласились ее занять, они занимают позицию вне общества и только если они отказываются от должности, они вновь выступают частью общины, но если должность была принята, то они навсегда перестают быть частью народа[[172]](#footnote-172).

Поскольку государство имеет перед гражданами одновременно и обязанности защищать, и право, заставлять людей исполнять должные гражданские обязанности и контролировать подчинение законам. Необходимо существование полиции, которая осуществляла бы постоянное взаимное влияние между государством и гражданами, выступала посредников в осуществлении всех этих видов связи.

Полиция не имеет права выносить приговоров, а лишь только задерживать. Она должна защищать от вторжения в жилище, посредством патрулей. К полномочиям полиции относится так же и надзор за строительством дорог, предохранение от пожаров, наводнений, уведомлении об опасных местах с помощью специальных табличек и многое другое. Из этого вытекают полицейские законы, что должны быть направлены «на обеспечение сограждан от нарушений, на облегчение надзора, и на обнаружение виновных»[[173]](#footnote-173). Особенность этих законов состоит в том, что они ставят перед собой цель предотвратить саму возможность нарушения, а не выступают против самого нарушения. Многие люди могут превратно понимать эти законы, ибо часто запрещают они то, что напрямую не несет опасности. В частности они могут запретить ношение оружие или его хранение дома, ибо теоретически оружие может кому-то навредить, и предназначение самого оружия и состоит в том, чтобы нанести вред. Полиция должна следить за правопорядком и безопасностью на общественных участках. То, что происходит дома у какого-то человека, начинает касаться полиции, только если человек самостоятельно не может себя защитить дома и просит помощи у государства, либо когда деятельность человека дома может нести опасность другим гражданам.

Фихте указывает на то, что полиция должна иметь возможность быстро опознать каждого человека, то есть на необходимость паспорта. В финансовых сделках наличие паспорта тоже помогает избежать многих проблем. Что же касается денег, то их подлинность должна гарантироваться государством и за тем, чтобы не было фальшивых денег должна следить полиция.

Главной же проблемой в устройстве разумного государства по Фихте остается то, как можно устроить так, чтобы обладающие властью, сами соблюдали законы. Как было уже сказано, контролировать деятельность исполнительной власти должна община, но крайне трудно выяснить, что же она такое и каким образом она может действовать. Пока существует исполнительная власть, нет общины, ибо каждый человек отдельно отвечает перед властью. А если кто-то вдруг выступает против власти, то он выражает свою собственную волю, а не волю общины. Воля же общины, как и ее сила, при создании исполнительной власти передается ей. Фихте здесь заключает, что «только сама община может провозгласить общину; ей надлежало бы поэтому быть общиной, прежде чем она будет ею»[[174]](#footnote-174). Хоть это и противоречие, оно разрешается тем, что в конституции должно быть заранее определено то обстоятельство, что народ является общиной. Общину нет необходимости регулярно созывать. Она сама соберется, как только в этом будет нужда, в момент, когда полностью перестанут действовать право и закон.

Власть общины всегда должна иметь преимущество перед исполнительной властью. Конституция должна обеспечивать это, и контролировать механизм созыва общины в государстве. Как было уже сказано ранее, конституция должна приниматься при согласии каждого члена общины, но вот магистраты, эфоры и исполнительная власть выбирается большинством, но так, чтобы меньшинство не имело возможности в дальнейшем организовать войну, между этими двумя сторонами должно быть своеобразное соглашение[[175]](#footnote-175). Несогласные с решением большинства, автоматически исключаются из государства, и если они хотят в нем находиться, то должны быть согласны на все условия пребывания в нем, то есть на то, что решило большинство.

Одним из условий разумного функционирования такого устройства власти является то, что эфоры и исполнительная власть не должны быть никоим образом соединяться: не должны зависеть друг от друга, оказывать друг другу услуги, иметь родственной связи или даже дружбы[[176]](#footnote-176). Желательно, чтобы исполнительная власть давалась пожизненно, а должность в эфорате на время, и избирало эфорат общество, а не исполнительная власть.

Государство это некоторое органическое целое, вне которого не могут существовать все необходимые государству части, а государство не может быть таким, каким должно быть без какой-либо из своих частей. И источником бед в государствах оказывается беспорядок в их внутренней организации, из-за которого оно не может организовывать должный порядок. Если государство не следит за какими-то людьми, не берет на себя обязанность устроить их безопасность и обеспечить возможностью труда каждого человека, то оно тем самым само толкает людей на преступления. Но если государство выполнит все условия для своего хорошего устройства, о которых я писала выше, то в итоге не будет преступлений и всех тех бед, которыми страдают наши государства.

Завершая разговор о праве, стоит отметить, что «построение правового государства немыслимо без учета философской антропологии. Правовая реформа, проводимая в России, дает сбои. Как считает Пристенский В.Н., правовая реформа «…была провозглашена без должного интереса к глубинным, антропологическим основаниям права, без понимания того, что следует опираться на антропологический подход к праву, согласно которому в качестве правообразующего начала выступает не государство…, а именно индивид, личность. Данный подход различает право и закон»»[[177]](#footnote-177). Потому здесь играет важную роль именно концепция Фихте, что является в своей глубине антропологичной и одновременно не уходящей в сторону индивидуализма. Фихте позволяет вывести трансцендентальные положения права, в которых человек будет выступать творцом. Фихте попытался расширить сферу правовой и философской практики, превращая философскую мысль в орудие глобальных изменений в культуре и правовой жизни[[178]](#footnote-178).

**Глава 3. Фихтевская философия разумной политики и современность**

**§ 1. Торговля**

Теория государственного права является общей конструкцией, исходя из которой, можно развивать политику и философию политики. Философия политики имеет некоторую всеобщую сферу, характерную для всякого государства. Любое современное и когда-либо реально существовавшее государство оказывается фрагментом становления государства разума вообще. Отличаются все государства друг от друга содержанием того, что в данный момент существует в них из сообразного понятию права, доступного для реализации. Правильная политика оказывается мостом, протянутым между тем или иным конкретным государством и государством разума[[179]](#footnote-179). Политика, по словам Фихте, занимается теми особенными признаками, что составляют специфику того или иного государства и «…рассматривает, как наиболее удачным образом в нем может быть реализован закон права»[[180]](#footnote-180). Исходя из этого, я бы немного разделила сферы исследования политики и философии политики. Философия политики, о которой я как раз и буду в дальнейших разделах говорить, относится к более абстрактным исследованиям политических явлений, сфер их проявления, она хочет найти общий, универсальный путь развития государств. Я бы сказала, что именно философия политики ставит всеобщие цели, указывает направление движения и развития общества в целом, а уже политика должна заниматься разработкой конкретных практик, методик, направленных на достижение целей поставленных философией политики. И потому, думается мне, что без философии политики настоящей, разумной политики быть не может, а если она и есть, то она оказывается лишь интуитивной, а не разумной.

Первым разделом философии политики, который я хочу выделить у Фихте, оказывается торговля, что напрямую касается вопроса о внутренних ресурсах государства во всех значениях этого словосочетания. Чанышев А. А. замечает, что «…в дополнении политического суверенитета государства суверенитетом экономическим, в образовании «замкнутого торгового государства» заключена, по Фихте, возможность создания условий возвращения личности в лоно «органической» тотальности рода»[[181]](#footnote-181).

Прежде всего, стоит указать на то, что по Фихте государство из самого себя должно определить собственные естественные границы и количество граждан, а так же то, сколько людей может заниматься той или иной деятельностью. **«**Добывание продуктов является фундаментом государства, предельной мерою, с которою сообразуется все остальное»[[182]](#footnote-182). Когда государство достигает необходимого объема продуктов питания, а так же различных видов сырья для производства, исходя исключительно из собственной внутренней деятельности, исключая возможность покупки у других стран недостающего, тогда и можно говорить о точном количестве людей, что должны посвятить себя сословию производителей, а исходя из этого и состав сословий художников и купцов. «В соответствующем правовому закону государстве три главных сословия нации должны быть рассчитаны в зависимости друг от друга, и каждое должно быть ограничено определенным количеством сочленов. Каждому гражданину должно быть обеспечено соответствующее участие во всех продуктах и фабрикатах страны в обмен на результаты приходящейся на его долю работы; то же и общественным должностным лицам, но без видимого эквивалента» [[183]](#footnote-183).

Каждая страна имеет обязанность перед своими гражданами, заключающуюся в равном распределение ресурсов. Здесь важно отметить то обстоятельство, что если кто-то получает лишь малую долю причитающегося ему или вообще ничего, то значит, что государство разума еще не до конца пробудилось. Но каждое государство должно стремиться к достижению равного распределения, к тому, чтобы каждому человеку доставалось причитающееся, чтобы ему хватало на достойное существование. Достигнуть этого можно, только если государство становится замкнутым в аспекте торговли.

Необходимо постепенно добиться того, чтобы государство могло само себя полностью обеспечивать. Как и государство в целом, так и его граждане в частности не должны ничего ни покупать, ни продавать другим государствам и их гражданам, ибо это значительно нарушает внутреннее равновесие товарообмена в стране[[184]](#footnote-184). Ценность денег, как и стоимость всех товаров должно определять правительство государства, и никто извне не должен как-то влиять на это. В наше время решение этих задач особенно актуально.

Во-первых, стоит отметить тот факт, что как бы государства не старались держать в руках контроль над ценами, это им не очень успешно удается. Международный рынок сильно влияет на цены и ценность денег вообще, шаткое положение одной страны в экономическом аспекте хоть как-то да задевает все остальные. И естественно, что каждое государство старается за счет других извлечь для себя наибольшую прибыль. Более того, и внутри стран есть свои проблемы, которые трудно полностью ликвидировать, особенно под давлением экономической игры на международной арене. Далее, магазины делают довольно значительные накрутки, стремясь к наибольшей выгоде. Дорогой и наименее качественный товар с помощью коррупционной деятельности оказывается на полках магазинов, а более качественный, дешевый и, что самое главное, отечественный, магазины отказываются принимать на реализацию. Фихте в «Замкнутом торговом государстве» говорит о необходимости того, чтобы государство следило за тем, чтобы вся собственная продукция находила место внутри страны для продажи, что само торговое сословие не имеет права отказывать в реализации товаров, ибо оно для этого и предназначено. «Должен быть установлен положительный закон, усиленный угрозою наказания, обязывающий купца, получившего разрешение на торговлю определенными товарами, покупать их у каждого, кто их ему принесет, и продавать их каждому, кто их у него спрашивает»[[185]](#footnote-185). Если у народа есть потребность в каком-то товаре, то государство должно ее удовлетворить, даже если на это будет потрачено много сил, но это должно быть сделано без опоры на ресурсы других стран. Потому государство должно точно определять сколько, чего и кем должно производиться внутри страны, каким образом продаваться гражданам и за какую цену. Более того, Фихте утверждает необходимость того, чтобы все виды сословий осуществляли торговлю только посредством сословия купцов[[186]](#footnote-186).

Во-вторых, ни одному государству не идет на пользу продажа его продуктов питания и полезных ископаемых, ибо тем самым оно наносит ущерб собственным гражданам, отбирая причитающееся им. Более того, покупая что-то у другого государства, оно может получить значительно худшую продукцию, нежели продало. Здесь в качестве примера можно привести тот факт, что до продовольственного эмбарго против России часть овощной и фруктовой продукции ею покупалась за рубежом, а своя продавалась другим государствам, или вовсе не производилась, и качество закупаемого было значительно хуже того, что Россия выращивала на своей территории. За последние же годы, после вступления в силу Российского продовольственного эмбарго, на российских рынках в меньшем объеме стала появляться зарубежная продукция, и оказалось больше собственных овощей и фруктов, качество, натуральность которых не перестает радовать до сих пор. «Сегодня, во время действия экономического эмбарго, не может не радовать, что активность отечественных производителей возросла на 70%, в сравнении с 2013г. (по данным независимой компании «Технологии Роста»)»[[187]](#footnote-187). «Российский агропродовольственный рынок находится на переломном этапе своего развития. После многих лет забвения, предоставляется реальная возможность стать полным импортозаместителем и выйти на качественно новый уровень»[[188]](#footnote-188). Здесь конечно многие спорят в отношении того, что цены на продукты выросли и многую продукцию Россия сама не в состоянии произвести в необходимом объеме, но, по-моему, это временное явление и если правительство будет работать над преодолением этих трудностей, то постепенно все образуется. Думается мне, что введение санкций против России в итоге сыграет положительную роль. По крайней мере, они точно дали толчок для внутреннего развития страны, пусть это еще и не четко видно. Санкции преимущественно повлияли на материальное положение состоятельных людей, а на обычное население страны они оказали не особо сильное влияние. И в связи с этим стоит еще раз отметить, что Фихте выступает за равенство в плане распределения ресурсов между людьми и если кто-то имеет значительно больше другого, то значит, что ему это досталось несправедливо и, тем самым, кто-то остался без причитающейся ему доли. Так что можно заключить, что санкции хоть и не значительно, но пытаются опустить богатых до необходимого уровня обладания всякой собственностью, которое должно быть в разумном государстве.

Стоит отметить и то, что тайно враждебное государство может специально продавать другому свою наихудшую продукцию, и предпринять попытку устроить так, что более качественной у того просто не оказалось, тем самым медленно подрывая здоровье людей, дабы ослабить это государство в целом. Эти предположения могут показаться преувеличением, но торговля между государствами оказывается сферой войны всех против всех, призванной для того, чтобы каждый делал все, что в его силах для собственной выгоды и угнетения всех остальных, потому нельзя исключать и подобных возможностей. В торговле между государствами нет места доверию, и потому само это явление следует искоренить.

Здесь так же возникает вопрос о ГМО. «Генная инженерия в доктрине правовой политики рассматривается как социальное благо только в контексте медицины (в сегодняшней интерпретации она касается только человеческого организма), во всех остальных случаях она рассматривается в негативном контексте как нечто, требующее превенции, очевидна имплицитная презумпция вреда»[[189]](#footnote-189). Сейчас активно идет исследование ГМО продуктов и пока сложно с уверенностью сказать, что они в результате не оказывают негативного влияния на организм человека. В связи с этим возникает вопрос о том, не несут ли опасности те ГМО, которые на данный момент кажутся безопасными. Быть может, вредное влияние проявится только через несколько поколений или столетий. В связи с этим, думается мне, было бы лучшим свести к минимуму использование ГМО в продуктах питания и установить строгое законодательство, касающееся этой проблемы. В 2016 году Путиным было запрещено выращивание ГМО в России. «Хотя при этом закон разрешает производить трансгенную продукцию в научных целях в специализированных лабораториях, однако получить инвестиции на эти исследования (в том числе гранты) практически невозможно – так как невозможна коммерциализация этих разработок вследствие законодательных ограничений»[[190]](#footnote-190). Ранее, в 2000 году в Монреале был принят Картахенский протокол по биобезопасности, декларировавший принцип предосторожности, который в результате приводит к заключению, что «…страна имеет право отказаться от импорта ГМО, опасаясь вредных последствий для окружающей среды и здоровья людей»[[191]](#footnote-191). И хотя в самой России ГМО продукты не производятся, остается проблема того, что другие страны могут использовать ГМО в изготовлении своих товаров, которые попадают на российские рынки. Конечно, наша страна имеет специальные институты занимающиеся исследованиями поступающих к нам товаров на предмет присутствия в них ГМО, но это не всегда может дать гарантию того, что потенциально опасная продукция не попадет на прилавки магазинов. Это оказывается еще одной причиной для снижения импорта и развития собственного производства продуктов питания.

Пока далеко от того, чтобы прекратить всякое торговое сотрудничество с другими государствами, как и далеко до равного распределения ресурсов между гражданами. По многим причинам это в нынешнее время почти невозможно осуществить, но главное двигаться к постепенному уменьшению импорта, к внутреннему равновесию производства и потребления. Из-за санкций все страны, на которые они повлияли, должны, прежде всего, задуматься о том, как самостоятельно обеспечить себя необходимыми товарами, а не о том у какого другого государства можно было бы закупить их. При нынешних условиях «Россия должна доказать всему миру и, прежде всего, своему народу, что способна обрести новый вектор развития, предотвратить угрозу продовольственной и национальной безопасности, мобилизовать все имеющиеся ресурсы и не допустить возврата к крупномасштабным поставкам продовольствия из-за рубежа. Реализации намеченных планов будет способствовать упрочение конкурентных позиций аграрной сферы за счет перехода к инновационному типу развития АПК…»[[192]](#footnote-192).

Сфера, касающаяся продуктов питания, оказывается первой и главной, которую должно государство развивать и обособить от влияния со стороны других государств. Трудно поспорить с тем, что «уровень обеспеченности населения продуктами питания влияет на национальную безопасность, политическую, экономическую и социальную стабильность»[[193]](#footnote-193). Кто-то может сказать, что из-за климата то или иное государство не может обеспечить себя какими-то продуктами и потому ему ничего не остается, как покупать их у другого, но, как утверждает Фихте, государство должно устроить так, чтобы оно могло само себя всем необходимым обеспечивать, пусть даже для этого будет затрачено много усилий. А то, что не может никак образоваться на данной территории при максимальной затрате сил не так уж и необходимо гражданам и оказывается предметом роскоши, и следует людей постепенно отучать от потребности в этом. «Те товары, производство или изготовление которых в стране будет найдено невозможным, и которые в будущем должны будут совершенно выпасть из торговли, надо не сразу, а только мало-помалу вывести их из обращения, так чтобы их выдавалось периодически все меньшее количество и, наконец, — ничего. Граждан надо было бы об этом заранее поставить в известность»[[194]](#footnote-194). Но «…если уже государство нуждается в меновой торговле с заграницей, то во всяком случае ее должно вести правительство на том же основании, как оно одно имеет право решать вопрос о войне, мире и союзах»[[195]](#footnote-195) и это отношение должно заключаться не в покупке-продаже, не в поиске выгоды, а в, определенном через договор, обмене товарами, количество которых должно быть равнозначно ценности друг друга и указано в договоре.

Государства так же должны стремиться к тому, чтобы самостоятельно обеспечивать себя необходимой техников. Если кто-то изобретает что-то новое и полезное, то остальные государства должны найти возможность сделать что-то аналогичное. И здесь современное состояние науки играет особую роль. Во-первых, государства преимущественно держат в тайне технологию того или иного изобретения. Это вполне оправдано для наших дней и, более того, со стороны государства сделавшего какое-то открытие было бы крайне глупым делиться его подробностями с другими, особенно если это касается военной сферы. В этом аспекте на данном этапе развития мира никто не может себе позволить этой открытости и каждая страна должна опираться только на свои знания. Более того, закупая иностранную технику, страна тем самым тормозит свое собственно развитие. И в идеале единственное для чего должны приобретаться государством иностранные изобретения, так это для того, чтобы изучить их и создать что-то аналогичное. Иностранная техника может не менее отрицательно повлиять на государство, чем еда. Ведь бездумно покупая технику, не зная каждую ее деталь и функцию можно приобрести то, что имеет в себе скрытые негативные цели и влияния на людей, которые пользуются ею. Это может тоже показаться преувеличением, но если существует такая возможность, то стоит всячески остерегаться ее реализации, а для этого государство должно вести активную работу над развитием своей техники.

«Замкнутое торговое государство — это в определенном смысле историческое завершение замкнутого правового государства (т.е. суверенного государства-нации)»[[196]](#footnote-196). При достижении этой цели сталкиваются множество пластов значений жизни общества: экономический, культурный, правовой, нравственный и так далее. Замыкание государства – это долгая и кропотливая работа, для реализации которой каждой стране предстоит преодолеть множество собственных особенных преград. Потому нельзя дать универсального метода для того чтобы государство стало разумным. Я постаралась, вслед за Фихте, выявить некоторые общие положения, но у каждой страны свой путь. Определить же его можно лишь опираясь на индивидуальные особенности государства в данный период времени и на его положение в мире.

«Непрерывная политическая борьба на современной международной арене — двигатель истории: национальное государство вынужденно и бессознательно реализует цель всемирной истории»[[197]](#footnote-197). В том числе это происходит и в экономической сфере, хоть и не всегда это видно и часто то, что в ведет в положительную сторону изначально воспринимается негативно. Грубо говоря, чтобы мы не делали, история, мировой план Фихте все-равно возьмут верх, приведут к своей цели, просто это займет больше времени. Для ускорения же реализации мирового плана, для того, чтобы ход истории не выкинул нас, как сопротивляющихся ей, необходимо сознательно, а не инстинктивно встать на ее сторону.

Завершая разговор о торговле, как особой сфере проявления политики, стоит отметить так же и то, что «…экономический суверенитет государства возникает из политико-правового его суверенитета и на основе последнего. Это значит, что экономическое замыкание государства происходит в результате политически организованных действий его центрального аппарата»[[198]](#footnote-198). Потому каждой стране так важно иметь хорошего правителя, который бы думал исключительно о благе своего народа, исходил из божественной идеи и реализовывал ее в своей деятельности.

**§ 2. Образование как путь к истинной нравственности и науке**

Вторым важнейшим разделом политики выступает образование. И ведя разговор о ней, стоит начать исследование с самых ранних лет развития ребенка. Без сомнения, первыми его воспитателями оказываются родители. Именно с них он берет пример, узнает основы того как правильно себя вести, что хорошо, а что плохо. И здесь встает одна из самых острых и наиболее трудных проблем, связанная с тем, что не каждый родитель может оказать на ребенка положительного влияния. Для того, чтобы он мог правильно воспитать свое чадо он сам должен быть должным образом воспитанным. Именно в этом пункте особо ярко виден замкнутый круг проявления образования. Думается мне, что лишь с течением времени и постепенным ростом уровня образованности и воспитанности в результате окажется больше правильно образованных людей, что смогут задать верное начало своим детям, и передать их неиспорченными в положенное время в руки профессионалов.

Стоит отметить так же и то, что образование не обязательно оказывается целенаправленной деятельностью родителей, учителей или ученика. Ребенок впитывает в себя все, что его окружает и часто на него сильнее всего влияет то, что вроде бы кажется совершенно незначительным. Как известно, примерно до лет десяти ребенок легче способен чему-то учиться и в наше время существуют даже специальные детские садики, в которых используются не совсем привычные для нас методики образования. Например, обучение детей сразу нескольким языкам с ранних лет. Думается мне, что в чем-то подобном есть смысл. Так же как кроется что-то важное в образе образования, описанном Кампанеллой в «Городе солнца», когда дети, играя, учатся, даже не подозревая об этом. Когда стены города, в котором они живут, разрисованы как страницы учебника по природоведению. Это кажется мне довольно верным для образования базиса знаний, ибо дети очень любят рассматривать что-то красочное, интересное и новое. Они легко запоминают слово в слово стихи и рассказы. Только вот часто запоминают они в современном мире совсем не то, что нужно, потому что окружает их бессмысленная, только засоряющая мозг информация, как например реклама, что переполняет улицы наших городов. Понятно, что родители не в силах что-то изменить в этой внешней среде, что невольно формирует ребенка, но зато они могут сделать это дома, только вот мало кто старается, а если старается, то часто делает это не правильно.

Образование для Фихте, в первую очередь касается морального аспекта. Рассматривая вопрос взаимодействия детей и родителей в самом общем виде, стоит в первую очередь обратиться к Очерку семейного права в «Основах естественного права согласно принципам наукоучения». В этом разделе автор указывает на то, что «если родители сами моральны, то они воспользуются всеми возможными для них средствами для того, чтобы развить в своем ребенке моральность: и это есть понятие высшего воспитания»[[199]](#footnote-199). К такому воспитанию относится, во-первых, развитие и образование сил ребенка, дабы он мог применять их для достижения различных целей; во-вторых, обращение его восприятия к моральности. Первое нужно постоянно контролировать, ограничивая свободу ребенка, а вот нравственность нельзя образовать с помощью принуждения, ибо она развивается из самого человека, но можно посредством примеров дать ребенку общее представление о ней. То, каким образом родители будут воспитывать ребенка, является исключительно делом их совести и государство не имеет права вмешиваться в это, ибо здесь проявляется область морали, а не права. Государство может лишь дать гарантию того, что никто не будет мешать родителям в этой области.

Гражданский договор имеет право требовать от граждан того, чтобы они воспитывали своих детей. Тем самым воспитание оказывается внешней принудительной обязанностью не только перед ребенком, но и перед государством. Государство может только следить за тем, чтобы родители воспитывали своего ребенка, и если они препятствуют этому или обращаются с ним неподобающим образом, то только тогда оно должно проявить свою силу. Поскольку единственным основанием господства родителей над детьми оказывается потребность в воспитании, то в случае его ликвидации, либо из-за того, что родители не выполняют эту обязанность, либо потому что воспитание завершилось, ребенок обретает свободу. Заключить о том достигло ли цели воспитание могут, во-первых, родители, ибо цель и путь воспитания образуют именно они, и они непосредственно наблюдают достигло ли оно завершения или нет. А поскольку всеобщей целью воспитания, как уже было сказано ранее, является «…пригодность наших сил для содействия достижению разумных целей…»[[200]](#footnote-200), то о достижении ее может судить так же и государство. Исходя из этого, государство может дать ребенку свободу лишь косвенным образом, посредством предоставления ему какой-то должности, либо присуждения мастерства в том или ином ремесле, таким образом, освобождая его от власти родителей[[201]](#footnote-201).

По мнению Фихте, ребенок не имеет никаких прав, ибо он еще не свободен, существуют лишь обязанности родителей или государства касающиеся его. Потому выходит, что положения ребенка в обществе оказывается крайне неопределенным и спорным. Ребенок – это образующееся разумное и свободное существо и потому понятно, почему у него еще нет прав, но думается мне, что даже у него существуют если не полностью оформившиеся, то хотя бы зачатки изначальных прав. В современном мире, например, существует Конвенция о правах ребенка, что в 29 статье говорит о праве всех людей на образование. Никто не должен лишаться права на образование – таково главное современное положение, касающееся вопроса образования[[202]](#footnote-202). Не каждое государство, к сожалению, в состоянии обеспечить всех своих граждан даже бесплатным базовым образованием, но оно должно стремиться к этому. А в идеале государство должно обеспечить ребенку доступность всех уровней образования. И в первую очередь, здесь стоит говорить о школьном образовании, то есть о низших ученых школах, в терминологии Фихте. Государство, по словам Фихте, «…имеет право устраивать публичные воспитательные заведения; но от самих родителей должно зависеть то, желают ли они воспользоваться этими заведениями или нет»[[203]](#footnote-203). Здесь возникает вопрос о специфики школьного образования.

Антон Александрович Иваненко правильно замечает, что в наше время «образование, истолкованное в качестве «формирования навыков», теряет свой нравственный мотив и превращается в «сферу образовательных услуг», бал в которой правят товарно-денежные отношения, а не нравственное стремление педагога помочь становящемуся человеку стать человеком»[[204]](#footnote-204). Потому, к сожалению, выходит так, что если человек после школы развивается нравственно и духовно, то часто это происходит не с помощью школьного образования, а скорее вопреки ему. Веркутис тоже замечает, что «…целью воспитания должно стать полноценное преобразование человека. Получение знаний должно быть не самоцелью, но процессом формирования человеческой личности. Понимание образования как «сферы образовательных услуг» превращает человека в пассивного потребителя, усиливает в нем эгоистические тенденции и склонности»[[205]](#footnote-205). И, говоря об эгоизме, сразу вспоминаются современные философские работы, что развивают мысль о том, что человек по природе своей эгоистичен. Фихте же, хоть и признает саму возможность становления человека эгоистом, говорит, что это происходит лишь из-за неправильности образования. Эгоизм не является естественной исходной данностью в человеке, он лишь возможный результат, которого как раз и должно избегать общество.

Образование по Фихте, поскольку оно исходит из божественной идеи, из желания привести ученика к тому, чтобы он познал эту идею, оказывается в своей глубине нравственным, духовным. Конечно, не каждый может достигнуть познания божественной идеи, но в результате образование не оказывается для него пустым делом. Если в процессе обучения ученик пользовался всеми своими силами, но так и не смог познать идею, то в этом нет его вины, и значит, что он достиг максимума своего развития, предоставленного ему божественной волей, и приобретенные им знания играют через него свою роль для общества. Худшим оказывается, если человек останавливается в процессе образования, противится ему и не вкладывает в него всех сил. В этом случае он не достигает максимума своих возможностей и потому оказывается оторванным от человеческого рода, ибо не приносит ему никакой пользы, так же как и род не в состоянии что-то вложить в него.

Целей обучения, по Фихте, две, первая из которых условна, а вторая безусловна:

1. Постижение идеи с новой стороны.
2. Достижение хотя бы уважения к идее и понимание того, что не следует браться за то дело, к которому человек не ощущает в себе сил для полного его завершения[[206]](#footnote-206).

Устный учитель должен владеть идеей с живостью и подвижностью, облекая ее в ту форму, которая необходима в конкретном случае. Только живое мышление может вдохнуть жизнь в мышление другого человека. Учитель должен видеть искру идеи в ученике, раздувать ее как пламя с помощью правильных слов и вопросов, возбуждать живое мышление, что имеет своей целью понимание идеи и реализацию ее в деятельности. Тем самым здесь можно увидеть платоновское родовспоможение прекрасных идей и мыслей. Иваненко А. А. отмечает, что «…образование есть процесс постижения человеком истинного блага, говоря иначе, формирование человека в человеке. Не приобретение тех или иных навыков, не приспособление его к неизвестно как определённым «потребностям дня», не адаптация его в социуме, но родовспоможение при рождении человеком самого себя. Это не означает, разумеется, отказа от приобретения специальных знаний, но за деревьями не должен теряться лес, за компьютерной грамотностью – нравственная зрелость гражданина»[[207]](#footnote-207).

Школа в наше время чаще всего заставляет детей мыслить по определенным шаблонам, убивая живость мышления в самом зародыше, приучая к бездумному заучиванию информации. Но ведь истинное образование не должно губить возможности развития разумного мышления у ребенка. Веркутис М. Ю. в начале своей статьи «Проблемы современного образования в свете философии образования И. Г. Фихте» говорит о том, что проблемы современного образования часто связаны с его аксиологическим измерением. Более того, хочется отметить и то, что те, кто занимаются реформированием образования, организацией учебного процесса, составлением учебных планов часто ставят почти противоположные друг другу цели, которые могут временами пересекаться в одном временном отрезке, тем самым сводя на нет весь процесс образования. Здесь возникает так же спор о том должны ли учителя в школах заниматься воспитанием учеников, или же их обязанности распространяются только на область знаний, которыми должен в итоге овладеть ребенок? В наше время бывает, что родители оказываются возмущенными тем, что какой-то учитель внедряется в сферу воспитания их ребенка, ибо они твердо считают, что эта область полностью должна принадлежать их власти, и никто извне не имеет права в нее вмешиваться, даже учителя. Некоторые другие родители же напротив считают, что школа должна брать на себя обязанность воспитания, и потому часто обвиняют в пробелах воспитания своего ребенка именно учителей.

Концепция «нового воспитания» Фихте заключает в себе такую важную черту как нераздельность образования и воспитания «…таким образом, что каждая промежуточная ступень процесса образования ведет к достижению конечной цели, полному воспитанию человека»[[208]](#footnote-208). Предметы в школе, по представлению Фихте, должны возвышать над обыденным образом мысли всех, кто занимается ими основательно. Чего, по-моему, мнению как раз в наше время и не достает школам. Фихте говорит о необходимости изучения древних языков, и чтения древних произведений, которые развивают более глубокое понимание понятий. Это знакомит ребенка с высоким и благородным еще до развития способности отличать его от низкого, и приготавливает к прямому восприятию высшего посредством университетского образования, которое может дать ему «…отчетливое понятие о сущности и достоинстве того призвания, которому уже и прежде была посвящена его жизнь»[[209]](#footnote-209). Исходя из этого понятно, что основное отличие низшей школы от высшей состоит в том, что школа дает ребенку лишь смутное предчувствие о его истинном призвании, а университет позволяет отчетливо постичь его, в этом же коренится и отличие этих двух классов учителей.

Одна из лекций «О сущности ученого» посвящена вопросу академической свободы, который играет важную роль в процессе образования. В ней Фихте говорит о том, что академическая свобода должна касаться только высших ученых школ, то есть университетов. В низших ученых школах же должна властвовать дисциплина. Ослабление надзора в университетах должно давать ученикам возможность самим за собой следить, проявлять волю к себе, тем самым являя всем то, насколько в нем образовались такт целесообразности и нравственность. Таким образом, моральный человек будет внутренне понимать, как стоит поступать и будет избегать плохих поступков, пусть даже они еще и не были запрещены законодательством. Учащимся, - хотя и сообщались бы понятия морального и пристойного, предоставлялись достойные примеры, наилучшие учителя, не только как ученые, но и как лучшие представители нации, - давалась бы большая свобода в выборе хорошего и плохого. Это все поможет еще в зачатке понять, кто может быть ученым, а кто нет, ибо подобное устройство обучения оказывается испытанием для учащегося[[210]](#footnote-210). И именно в самостоятельной деятельности проявляется внутренняя нравственность, воля и разум человека. «Задача истинного воспитания состоит в возбуждении в воспитаннике этой духовной деятельности и поддержании её во всё время воспитания»[[211]](#footnote-211).

В чем собственно заключается главная ошибка при образовании нравственности у ребенка? Думается мне, что дело в том, что ребенку предоставляются какие-то готовые каталоги правил поведения и запретов, таким образом, делая область нравственности более близкой правовой, чем есть на самом деле. Как раз этот пункт и оказывается одним из порождающих так до конца и не решенный вопрос о различии и единстве нравственности и права. По Фихте же, нравственность нельзя зародить и развить в ребенке посредством предоставления ему определенный внешних указаний о правильности или неправильности того или иного поведения. Нравственность раскрывается через внутреннюю собственную деятельность воспитанника, а не извне. Всеобщая нравственная цель воспроизводится лишь в деятельности, она не является предметом знания, в ней можно быть лишь непосредственно уверенными, то есть она является предметом практической веры. Потому нравственное воспитание становится необходимой ступенью для «воспитания к истинной религии», посредством которого жизнь человека становится духовной, священной, когда он полностью сливается с Богом, следует его воли как своей собственной при реализации своей деятельности.

Реформа должна охватывать все ступени образования, и проникнуть в каждую сферу научного знания и деятельности. Университет должен выступить внешней завершающей ступенью образования самодеятельного духа. Но, стоит особо отметить, что после окончания университета образование ученого не заканчивается, а только начинается. Можно сказать, что все предыдущее образование, включая университетское, было лишь приготовлением к самостоятельному обучению и образованию. Более того, «…большой талант в науке развивается, как правило, тем медленнее, чем больше заключает в себе внутреннего содержания и основательности, и внутренняя ясность ученого дарования достается в удел зрелому возрасту…»[[212]](#footnote-212), о чем говорят еще античные философы.

Одна из проблем образования, в особенности школьного, заключается в том, что учителя часто сами оказываются не слишком образованными не только в аспекте нравственности, духовности, но и в знаниях. Большинство учителей нашего времени не были в состоянии закончить даже 10 класс и ушли после 9 в педагогический колледж. Так чему они могут научить детей в итоге? По-моему, малому. Разве что смогут впихнуть насильно какую-то информацию, которую сами же и не понимают, но ведь образование заключается не в этом. Профессия преподавателя, учителя, воспитателя очень важная, я бы даже сказала, что она самая главная, ибо дети это наше будущее. Потому именно подготовка учителей должна быть одной из самых сложных и важных специальностей. А выбираться они должны из лучших образованных людей, потому что мы доверяем им самое драгоценное – неразвитое существо, которое легко сбить с правильного пути.

Фихте очень много говорит как раз о должном образовании учителей. Здесь стоит обратиться к такому произведению Фихте как «О сущности ученого», где автор пишет о том, что целью ученого образования должно быть познание части божественной идеи. Ученым является «…лишь тот, кто через ученое образование своей эпохи действительно достиг познания идеи или по крайней мере живо и сильно стремится достичь его»[[213]](#footnote-213). Такой ученый должен иметь своей целью оформление мира согласно идее: «…образовать, скажем, законодательство — всю совокупность правовых и общественных взаимных отношений людей — или также и окружающую людей и влияющую на их достойное существование природу согласно божественной идее права или красоты, насколько это возможно в данную эпоху и при данных условиях…»[[214]](#footnote-214), или образовать необходимое данному государству национальное воспитание. И никто, не являющийся действительно ученым, не имеет права заниматься подобными делами, ибо для правильной их реализации необходимо знание божественной идеи. И учителем, следовательно, может быть лишь тот, кто познал эту идею хотя бы в аспекте своей специальности.

Говоря о том, каким должен быть ученый и, следовательно, настоящий учитель, следует обратиться к содержанию седьмой, девятой и десятой лекций в работе «О сущности ученого». В лекции «О совершенном ученом вообще» Фихте говорит о том, какие существуют виды ученого призвания. Первый включает в себя «…тех, кто должен самостоятельно и по собственному своему разумению руководить делами людей и возвышать их к все новому совершенству, соответствующему непрестанно текущему времени; кто изначально, будучи высшим и последним свободным началом, устраивает взаимные отношения людей между собой, а равно и отношение целого человечества к безвольной природе; не только тех, кто, подобно королям или ближайшим советникам королей, стоит на верхней ступени общественной лестницы, но всех без исключения, кто один ли или совместно с другими имеет право и призвание сам мыслить, сам судить и постановлять нечто имеющее силу об изначальном устроении человеческих дел в упомянутых отношениях»[[215]](#footnote-215). Они прямо воздействуют на мир, являются точкой, в которой соединяются Бог и реальность. Второй вид включает тех, кто должны поддерживать и развивать в обществе познание божественной идеи, тем самым они оказываются посредниками «…между чистой духовностью мысли в Божестве и той материальной силой и действенностью, какую получает эта мысль благодаря первым, они суть образователи первых и служат человечеству постоянным залогом того, что люди этого первого рода всегда будут существовать на свете»[[216]](#footnote-216). Стать же ученым в первом смысле можно только после того, как человек стал им во втором.

Второй вид ученых включает в себя:

1. Учителей высших и низших учебных школ, которые способны излагать понятие об идее различными способами, используя необходимую в данной ситуации, при конкретных учениках, форму. Они должны ставить перед собой цель образовать в учениках способность к самостоятельному постижению идеи. Потому, они, исходя из специфики своей деятельности, обязаны «принимать в расчет тех людей, которых хотят образовать, позицию, на которой находится их образование, и вообще их образуемость, и что деятельность в этой специальной области имеет ценность лишь постольку, поскольку она соответствует именно тем людям, на которых рассчитана, а не каким-либо иным»[[217]](#footnote-217). Такова главная особенность устных учителей, о которых Фихте подробно говорит в девятой лекции.
2. Писателей, которые облекают понятие идеи в соответствующую эпохе форму, предполагая тем самым определенный круг читателей, которые уже находятся на необходимом для понимания этого содержания уровне образования. Они выражают тем самым идею в определенной форме в вечности, в истории.

Разумеется, один ученый может быть, как и способным к писательской деятельности, так и к необходимому учителю устному живому изложению. Но Фихте особо отмечает, что «хороший академический учитель должен уметь превращаться в отменного писателя как только пожелает, но отсюда вовсе не следует, будто даже хороший писатель бывает и хорошим академическим учителем»[[218]](#footnote-218). Потому так важно уделить особое внимание не только структуре воспитания детей, но и тому каким образом будут подготавливаться для этой миссии учителя.

Самым важным в концепции воспитания Фихте оказывается то, что именно философское учение, или если говорить терминами Фихте – наукоучение, должно пронизывать все уровни образования. Философия должна научить ребенка мыслить методически. Вопрос же о методе для Фихте был наверно самым важным в его исследованиях, и он пронизывает все его произведения в явном или скрытом виде. Если же философия, во-первых, понимаемая как основание всех наук, во-вторых как своеобразный метод, будет пронизывать всю совокупность воспитания человека, то в результате в каждом образуется понимание основ научной культуры и системы научного знания в целом. Фихте предлагает построить образование наподобие художественного творчества, одним из результатов которого должно быть видение каждым человеком в том деле, которым он занимается черт всеобщего, божественного, идеи, а так же формы, посредством которой, оно приобретает индивидуальность. Новое воспитание должно, таким образом «…раскрыть воспитаннику радость самостоятельного духовного творчества, единства, целостности и самостоятельности человека в мышлении и действии, и тем самым, отвратив его от оглядки на обстоятельства чувственной жизни, открыть ему источник блага в нём самом. По мере совершенствования в духовной деятельности воспитанник должен всё глубже постигать законы, заключённые в его духе, и потому – всё ближе подходить к осознанию сути своего существа как источника этих законов, а, следовательно, источника блаженства его жизни»[[219]](#footnote-219).

За последние годы в России направленность процесса образования немного изменилась. Актуализировались такие цели, как: творческое развитие личности, формирование культуры мышления, которая была бы общей для всех профессий. Среди педагогических методик все больше приобретает вес ТРИЗ (теории решения изобретательских задач). «Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования указывает на то, что образовательная организация «должна предусматривать в целях реализации компетентностного подхода использование в образовательном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий»»[[220]](#footnote-220), в число которых входят ТРИЗ-технологии, что позволяют развить в ученике индивидуально-творческое начало, помочь в становлении личности. Григорьев Александр Борисович пишет о том, что философия имеет много точек соприкосновения с ТРИЗ. Во-первых, их делает родственными феномен удивления, с которого, как считают многие мыслители, и начинается философия. Во-вторых, их сближает диалектика, что «…как стихия окружает и проницает собой изнутри всё и каждое, обладая очень для неё значимыми исключениями себя самой. Она не только внешний посредник, а проникающее собой во всё, включая собственное отрицание, метаединство»[[221]](#footnote-221). ТРИЗ близок диалектике тем, что переизобретает и переоткрывает знания, а история философии, по представлению Григорьева, оказывается историей «…целенаправленного изобретения её непонимания самой себя и самого Ничто, наполняющегося всё более конкретным и богатым содержанием»[[222]](#footnote-222). Противоречия, что порождают диалектику, а в ТРИЗе являются неотъемлемой составляющей изобретательской задачи, оказываются двигателем мышления. Более того, я бы добавила здесь, что ТРИЗ с философией так же объединяет способ постановки вопросов и поиска ответов на них. «Вопрос – лишь начало познания, его собственная логическая форма первоначальной неопределённости. Необходимо обострить вопрос и доопределить его условия»[[223]](#footnote-223). «Вопрос напрямую связан с нашей способностью сомневаться, в том числе и прежде всего, в абсолютности самого сомнения и выражающего его вопроса…», а, исходя из этого, можно уловить еще одну точку схождения философии и ТРИЗа – сомнение, которое часто воспринимается мыслителями как зарождение философии. Думается мне, что в качестве начала улучшения образовательной системы в целом, ТРИЗ может быть весьма полезным. Возможно он постепенно привести к философии, которая проникла бы в саму суть процесса образования и воспитания на всех уровнях.

Философия должна пронизывать все уровни образования не в смысле обучения каким-то эмпирическим знаниям философской науки, а в смысле метода познания, образования разумности и духа. Без разницы, какой предмет преподавал бы тот или иной учитель, он должен всегда иметь ввиду то, что основанием его отрасли научного знания, как и всех остальных, является наукоучение. Муравьев А. Н. замечает, что «…широкая понятность и всеобщая применимость философии в жизни не означает для Фихте эмпирически-всеобщего распространения занятий ею. Как наука разума философия составляет только основание разумного искусства национального воспитания народа и именно в этом качестве выступает его результатом»[[224]](#footnote-224). Говоря же о специфики национального воспитания, о которой Фихте наиболее подробно пишет в «Речах к немецкой нации», стоит отметить то обстоятельство, что образование у каждой нации должно иметь особый характер, присущий исключительно ей. История становления нации, развитие культуры, и в особенности такие аспекты как язык и связь с землей, играют важную роль в образовании общества и человеческого рода в целом. Не каждый народ может стать нацией в понимании Фихте, и, следовательно, не может достичь и должного образования. Оторванность людей от своих, говоря современным языком, геополитических корней, от языка, принятие чужой культуры и отторжение своей губят всякую дальнейшую возможность развития подобного сообщества людей, государства. Такое общество можно уподобить сорванному цветку, уже обреченному на постепенное увядание, длительность жизни которого можно продлить лишь искусственно и не на долго. В этом аспекте хочется сказать пару слов о том, что те же США, которые долгое время стараются претендовать на главенство среди всех остальных стран, в большей своей части как раз и оказываются подобным, потерявшим свои корни обществом, у которого нет возможности для должного развития. Как бы они не старались удержать главенство на всемирном политическом поле, им это не удастся. Время должно породить новую нацию, государство которое сможет повести вперед всех остальных. Современный либерализм, столь сильно навязываемый сейчас нам, являет собой раскрытие сути третьей эпохи. Россия сопротивляется этому, обращается к своим корням, тем самым с каждым годом все сильнее и сильнее делая актуальными идеи консерватизма. Здесь стоит упомянуть Дугина, что является противником либерализма и возглавляет новое политическое консервативное движение, которое пока еще не вошло в полную свою силу. Традиция, обращение к своим корням и выявление своей национальной специфики – вот в чем суть правильного образования нации, которое как раз и может, по-моему, постепенно в наши дни, наконец, проявиться в России, а так же в восточных странах. И здесь я соглашусь с Дугиным, в том, что, скорее всего, будущее мира, всего человеческого рода будет либо за Россией, либо за восточными государствами.

В условиях замкнутого торгового государства именно в аспекте обмена знаниями должна оставаться открытость. Фихте выступает за то, чтобы государство, желающее образовывать своих граждан, привлекало великие умы в свою страну. Оно может привлечь их большой заработной платой и предоставлением возможности, как свободно уехать назад на родину обогащенными, так и остаться в данном государстве, после завершения работы. Только ученым и художникам должно быть позволено путешествовать, ибо они могут благодаря обмену знаниями приносить пользу, как своему государству, так и всему человечеству в целом. Потому государство даже должно побуждать их к подобной деятельности и посылать ученых в другие страны за собственный счет[[225]](#footnote-225). Таким образом, сфера образование оказывается одновременно открытой и закрытой. Закрытой она оказывается в силу специфики национального образования каждого отдельного государства, а открытой в аспекте обмена универсальными научными знаниями. Потому, исходя из этого, становится важным соотношение между собой систем образования разных стран. Болонский процесс в определенном смысле приносит пользу, и одновременно дикий вред. Страны, принимающие участие в Болонском процессе имеют плюс в области образования в том, что они признают специалистов в других странах, и, следовательно, считают их исследования стоящими внимания. И это облегчает научным деятелям подвижность в обмене знаниями на международной арене. Но, тем не менее, попытка создать универсальные ступени образования, подгоняя тем самым под определенные стандарты их внутреннее устройство, несет большой урон собственно специфике национального образования. Более вредоносным оказывается и повсеместное навязывание английского языка. Если уж и развивать изучение языков, то это должно в первую очередь касаться особенностей той области, которой занимается конкретный ученный, или за изучение древних языков.

Стоит ли вообще ратовать за то, чтобы люди получали образование заграницей? Думается мне, что против этого был бы Фихте, ибо тем самым человек отрывается от своих корней, от своего языка, погружаясь в другую культуру, образовываясь иначе, нежели необходимо. Потому было бы более правильным сохранить подвижность исключительно временного преподавания в других странах, нежели обучения. Не ученики должны ездить за знаниями, а преподаватели должны их распространять и обмениваться ими с иностранными коллегами. Тем самым будет сохраняться самобытность, образования той или иной нации и облагораживание знаниями всего человеческого рода в целом.

В современных условиях подобная подвижность обмена научными знаниями должна происходить в сфере гуманитарных дисциплин, а в первую очередь в философии. Поскольку же государства еще не подошли к тому, чтобы стать замкнутыми торговыми государствами и продолжают зависеть от расклада на международной арене, то открытия в точных науках, в особенности в специальностях, что направлены на изобретения каких-то технических новинок, должны сохранять частичную секретность. Но со временем, когда все области будут замкнуты, единственным, что должно оставаться открытым – это наука. «Нет ничего, кроме науки, что бы целиком уничтожало всякое различие в положении между народами и что бы принадлежало только и исключительно человеку, как таковому, а не гражданину. Только ею, и только одной ею, люди будут и должны постоянно объединяться, после того как во всем остальном закончится их обособление в народы».[[226]](#footnote-226)«Ни одно государство на земном шаре не будет иметь ни малейшего интереса скрывать от другого своих открытий после того, как только эта система станет всеобщей и вечный мир установится между народами, так как ведь каждое может использовать их только внутри для себя, а, ни в коем случае, не для подчинения себе других и не для того, чтобы создать себе превосходство над ними»[[227]](#footnote-227). Но прежде этого каждой нации предстоит огромная работа над устройством своей страны, над развитием образования и замыканием себя как торгового государства.

**Заключение**

Подведем итог работы, следуя порядку рассмотрения вопросов в главах.

**В первой главе** было выяснено, что человек, по Фихте, только тогда есть действительный человек, когда он находится в полном согласии с самим собой. Истинная его жизнь проявляется через волю и как следствие – через свободные целенаправленные действия. Он сам себя образует через свою деятельность, преобразуя мир вокруг через себя. Он нравственно облагораживает все вокруг, тем самым развивая культуру. Человек предназначен для жизни в обществе, которое является условием его самосознания. Общество представляет собой отношение людей, которые взаимно признают область свободы друг друга и ограничивают ее для себя. Каждый человек является необходимым звеном человеческого рода, выполняя мировой план, цель которого – свободное развитие разумности человечества. Жизнь рода посвящена идеям, которые воплощаются человеческой деятельностью через социальные идеи (героизм и нравственный правопорядок), искусство, науку и религию. Главным здесь для человека, общества и человеческого рода оказывается то, что их совершенствование, развитие отражается во всех видах проявления идеи. Общество делится на сословия. Люди вступают в них самостоятельно, опираясь на свои способности, чтобы каждый из них принес ту или иную максимальную для него пользу своему роду.

Кроме того, стало ясным, что государство у Фихте является средством для основания возможно более совершенного общества. Оно необходимо, пока без него нельзя обойтись. Государство имеет характер принудительной власти, в отличие от нравственности, по достижению которой необходимость во внешнем государственном принуждении сама собой отпадет. Поэтому следует совершенствовать его форму, соотносясь с его истинным содержанием, которое тождественно цели человеческого рода. В результате своего правильного развития государство должно прийти к естественному исчерпанию своей необходимости. Религия должна быть отделена от государства, но государство не должно противоречить религии, ибо она является высшей формой проявления идеи и, следовательно, представляет собой основу государства.

**Во второй главе** выясняется, что право возникает в обществе из необходимости признания людьми свободы друг друга и взаимного ограничения ее. По Фихте, право не конструируется из нравственного закона, так как оно проявляется через внешние действия человека, а не через его внутреннее духовное измерение. Право имеет отношение к принуждению, в отличие от морали. Понятие права выводится из разума человека и потому оно как единое есть в каждом разумном существе. Тот же, кто не следует понятию и закону права, отрицает свою разумность. Он становится лишь чувственным существом и потому с ним можно поступать как с животным.

Несмотря на то, что изначальных прав как абстракций не существует, они необходимы для дальнейшего прояснения явления права и не права. Изначальные права оказываются тем, что присуще каждому человеку, чтобы быть свободным, быть лицом. Их содержание заключается в понятии лица и является через понятие личности. Согласно Фихте, без изначальных прав человек не может стать личностью, они есть основа обеспечения всей совокупности прав.

Вопросы, касающиеся отчуждаемых и неотчуждаемых прав, требуют более глубокого исследования. На данном этапе исследования удалось выявить лишь несколько примеров отчуждаемых прав (право суда). Неотчуждаемые права тесно переплетаются с моралью и сложно сказать, что именно входит в область нравственности, а что – в область права.

В обществе естественным образом возникает необходимость в договорах и соглашениях. Там, где без договора невозможно правовое отношение, договор обретает абсолютную силу. Общие нормы, которые являются основой разрешения конфликтов, оказываются в результате положительным законом. Позитивное право появляется из необходимости определить границы прав и свобод человека при определенных обстоятельствах. Положительные законы подчинены закону права, они не должны содержать в себе произвола. Закон должен нести безопасность, а его опасность должна проявляться только к нарушителю. Необходимо, чтобы позитивное право устроивалось так, чтобы малейшая несправедливость к одному человеку касалась всего общества. Позитивное право исходит из естественного права и потому, если последнее отрицается, то первое оказывается безосновным. Более того, в этом случае позитивное право исходит из индивидуальной субъективности, а не из трансцендентального субъекта.

Государственное право состоит из трех разделов: государственно-гражданский договор, законодательство и конституция.

Начало государственно-гражданского договора заключается в договоре о собственности. Право на собственность основывается на ограничении действий людей, касающихся той или иной вещи, хозяин которой этого ограничения не имеет. Строго говоря, собственностью является не сама вещь, а возможность оказывать на нее воздействие. Вторая часть государственно-гражданского договора заключается в договоре о защите, благодаря которому собственность каждого гражданина должна защищаться всеми. Здесь с необходимостью возникает договор о соединении, что создает единство общества благодаря общему делу – защите. Так возникает гражданский договор.

Уголовный закон имеет своим началом право принуждать. Он возникает из неприменимости закона права и дает гарантию безопасности. Из требований к этому закону Фихте выделяет ясность закона каждому человеку, его доступность для ознакомления, обнародование результата тяжб, дабы было видно соотношение писанного закона и его исполнения.

Наиболее суровым наказанием, по Фихте, является депортация. В связи с нею возникает много трудностей, ибо депортация может в результате повлечь за собой много негативных следствий и в современном обществе она неприменима. Смертная казнь же является бедствием для государства, а пожизненное заключение – слишком обременительным. Однако если исходить из того, что тот, кто преступает закон, перестает быть разумным человеком и становится подобным животному, то в качестве охранительного действия его, согласно Фихте, можно лишить жизни. Принимая во внимание всё это, я все же считаю наиболее целесообразным пожизненное тюремное заключение. Тем более, что Фихте признает возможным договор об искуплении, по которому некоторые нарушители могут в специальных учреждениях измениться и вновь вернуться в общество.

Третий раздел государственно-гражданского договора, конституция, есть закон о том, как должен осуществляться закон, включая механизмы избирания публичной и исполнительной властей. Главный закон разумного и правомерного устройства государства состоит в том, что эфорат (публичная власть) должен остаться в общине, а судебную и исполнительную власти, разделение которых не имеет ни смысла, ни реальной возможности, необходимо доверить отдельным лицам. Власть общины всегда должна иметь преимущество перед исполнительной властью. Конституция должна обеспечивать это и контролировать механизм созыва общины в государстве. Так же она должна установить полицейскую власть, и, как следствие, полицейские законы.

Государственно-правовая концепция Фихте является глубоко антропологичной и одновременно не уходящей в сторону индивидуализма. Она позволяет вывести трансцендентальные положения права, в которых человек будет выступать творцом не только правовой реальности, но и культуры вообще.

В **третьей главе** показывается, что разумная политика оказывается мостом, протянутым между тем или иным конкретным государством и государством разума. В ее исследовании я разделяю сферы философии политики и реальной политики: философия политики задает правильное направление развития в различных сферах государства, а реальная политика занимается поиском способов реализации заданного направления развития, опираясь на современное положение дел. Так что настоящая разумная политика в торговле и образовании не может сформироваться без философского элемента.

Область международной торговли оказывает сильное влияние на цены внутри государства и качество продукции, тем самым подрывая работу того или иного государства над его внутренним улучшением как в области благосостояния населения, так и здоровья граждан. Замыкание торговли внутри государства необходимо для того, чтобы в нем появились стабильность и равновесие, чтобы оно из себя самого могло обеспечить каждого гражданина всем необходимым. Замкнутое торговое государство может контролировать цены на все товары, их качество, а так же гарантировать производителям то, что их товар будет продан, а покупателям – что они купят то, что им действительно необходимо. Вдобавок, настоящее равноправие граждан, которое, по Фихте, необходимо устроить в государстве, может возникнуть только после того, как произойдет замыкание торгового государства.

В области образовании появляется замкнутый круг: чтобы ребенка правильно воспитать, сами воспитатели должны быть правильно воспитаны. Это касается как родителей, так и учителей детских садов, школ, и университетов. Образование должно, главным образом, направляться на моральность, а не на заучивание информации. Потому главным, согласно Фихте, является достижение того, чтобы всю систему образования пронизывала философия, или наукоучение. Учителя должны быть лучшими представителями нации, так как образование должно быть национальным, опирающимся на культурно-исторические особенности народа. Потому не ученики должны ездить за знаниями, а преподаватели должны их распространять и обмениваться ими с иностранными коллегами. Тем самым будет сохраняться самобытность образования нации и облагораживание знаниями всего человеческого рода в целом.

В современных условиях обмен научными знаниями в первую очередь должен происходить в сфере гуманитарных дисциплин, прежде всего, – в философии. Открытия в точных науках, в особенности имеющих отношение к военным технологиям, до поры должны быть секретны. Но когда все государства станут замкнутыми, тогда единственным, что должно оставаться открытым – это наука.

По представлению некоторых исследователей, ранний Фихте разделял демократические взгляды, но мне думается, что так можно сказать лишь с множеством оговорок. Если и называть его конструкцию правильного распределения власти демократией, то это – особая демократия, исключительно фихтевская, а не демократия вообще, как ее понимали на протяжении всей истории. Многие упрекают Фихте в том, что он не избежал влияния договорной теории государства, что, в свою очередь, также приписывают фихтевской тяге к демократии. Однако сам Фихте в «Основе естественного права согласно принципам наукоучения» называет демократию наиболее ненадежным устройством.

Согласно Фихте, сферы права, политики, торговли и образования развиваются параллельно, что не исключает необходимости замыкания торгового государства. Однако торговые отношения в наше время не могут не опираться на установления позитивного права и что-то новое в торговле со временем непременно находит свое отражение в юридической области. Политическая деятельность особым образом касается правовой, развивает ее, а правовая деятельность ставит ограничения политической. Таким образом, обе эти сферы взаимно влияют друг на друга.

**Перспективы исследования.** Исходя из достигнутых в данной работе результатов, в дальнейшем можно было бы специально рассмотреть посвященные Фихте работы современных исследователей, а так же расширить свои знания в области современных политики и права, экономики и образования, чтобы мои будущие разработки в итоге оказались в том или ином объеме практически применимыми.

Кроме того, необходимо обратить внимание на работы Фихте, не вошедшие в настоящее исследование. В частности, более подробно изучить само наукоучение, нравственность, искусство и религию у Фихте. Хотелось бы также через Фихте выйти к рассмотрению философии права и государства у Гегеля и Маркса.
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