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**ВВЕДЕНИЕ**

После того, как политическое руководство России окончательно отказалось от социалистических идеалов, в стране был взят курс на восстановление капитализма, основой которого являлись либерально-буржуазные воззрения.

Это позволило приступить к реформированию процесса управления народно-хозяйственным комплексом России, в целях перехода к рыночной модели экономического развития, и повышения конкурентоспособности России на международной арене. Реформированию подверглась и нефтегазовая отрасль, в результате чего, на сегодняшний день, ключевыми субъектами в сфере добычи углеводородов являются вертикально-интегрированные компании, в которых последовательно выполняются отдельные этапы работ в технологическом цикле «геологоразведка – добыча – транспортировка – переработка – сбыт», в которых и реализуется потенциал загрязнения окружающей среды.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Ответственность нефтегазовых компаний за экологические правонарушения: основание, порядок и особенности применения» обусловлена тем, что производственные предприятия нефтегазовой отрасли лидируют по степени воздействия на окружающую среду (загрязнение земель, в том числе и земель лесного фонда, загрязнение водных объектов и пр.). По данным Минэнерго России, на предприятиях топливно-энергетического комплекса в 2016 году произошло 18 126 прорывов трубопроводов, в т.ч. 10 504 нефтепроводов, территориальными органами Росприроднадзора в 2016 году было зафиксировано 3048 фактов разлива нефти и ее производных[[1]](#footnote-1). Несмотря на то, что нефтегазовая отрасль является главной статьей бюджетных поступлений от экспорта российской экономики, реализация программ, направленных на развитие топливно-энергетического комплекса России, должна осуществляться при условии обязательного выполнения требований экологического законодательства, и институт ответственности за экологические правонарушения является одним из весомых инструментов в достижении соблюдения экологических требований в процессе поиска, добычи и переработки углеводородов. В настоящее время, вопрос об ответственности нефтегазовых компаний за экологические правонарушения приобретает принципиальное значение, поскольку в условиях неминуемой диктатуры природоохранного законодательства, не нашли своего разрешения существующие теоретические и практические противоречия в сфере возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и это обстоятельство, с одной стороны, не позволяет институту ответственности функционировать в полной мере, т.е. обеспечивать восстановление нарушенного состояния окружающей среды, а с другой стороны, ведет к невозможности прогнозирования экологических рисков нефтегазовых компаний, что в конечном итоге отражается на инвестиционной привлекательности бизнеса.

Объектом исследования в настоящей работе являются общественные отношения, связанные с привлечением нефтегазовых компаний к ответственности за экологические правонарушения.

Предметом исследования являются подходы к привлечению нефтегазовых компаний к ответственности за экологические правонарушения в России и за рубежом, а также нормы российского и зарубежного законодательства, регулирующие отношения, направленные на применение мер ответственности за экологические правонарушения.

Основной целью магистерского исследования является изучение теоретических и практических аспектов правового регулирования и правоприменительной практики по вопросам применения мер ответственности к нефтегазовым компаниям за экологические правонарушения.

Для достижения поставленной цели работы необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть вопрос об основаниях привлечения к ответственности за экологические правонарушения;

- провести анализ действующего законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в национальном и зарубежных правопорядках;

- рассмотреть вопрос об эффективности применения мер публичной ответственности за экологические правонарушения;

- изучить судебную практику по делам о возмещении нефтегазовыми компаниями вреда, причиненного окружающей среде;

- выявить слабые места в механизме привлечения нефтегазовых компаний к ответственности за экологические правонарушения и предложить направления для возможного совершенствования правового регулирования данной процедуры.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Земельный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Федеральный закон «О недрах», Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха», и другие нормативно-правовые акты

Теоретическую основу исследования составляют труды специалистов в области экологического и природоресурсного права, посвященные юридической ответственности за экологические правонарушения, принципам экологического законодательства, международной охране окружающей среды, в частности работы С.Л. Боголюбова, М.М. Бринчука, О.И. Красова, О.Л. Дубовик, и других.

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованная судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также арбитражных судов.

Значимость магистерского исследования заключается в том, что сделанные в настоящей работе выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании и изучении института ответственности за экологические правонарушения. Структура и объем работы обусловлены предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка использованной литературы. Каждая глава состоит из трех параграфов, посвященных отдельным изучаемым вопросам, призванных отразить логику изложения материала и облегчить системное восприятие работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1.1. Правовые основания привлечения к ответственности в сфере

охраны окружающей среды и природопользования

Согласно российскому законодательству, основанием для привлечения к ответственности в сфере охраны окружающей среды и природопользования является совершение экологического правонарушения. И хотя действующий Федеральный Закон РФ от 01.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[2]](#footnote-2) (далее – Закон об охране окружающей среды), в отличие от Закона РСФСР от 19.12.1991 №2060-1 «Об охране окружающей природной среды»[[3]](#footnote-3), не раскрывает содержание понятия экологического правонарушения, мы можем, опираясь на классификацию правонарушений, принятую в теории права[[4]](#footnote-4), экологические правонарушения подразделить на экологические преступления, административные экологические правонарушения и гражданские экологические правонарушения.

Характерными признаками экологических правонарушений являются: противоправность, виновность, наказуемость, общественная опасность, особенность субъектного состава и типов составов правонарушений[[5]](#footnote-5).

Как и любое правонарушение, состав экологического правонарушения включает в себя такие элементы, как: объект, субъект, объективная и субъективная стороны.

Закон об охране окружающей среды устанавливает имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственность (ст. 75). Предусмотренные меры ответственности за экологические правонарушения, их практическая реализация, являются одним из механизмов, гарантирующих каждому право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу экологическим правонарушением[[6]](#footnote-6).

Основанием ответственности за экологические правонарушения выступает наличие в законе указания о применении соответствующих мер к субъекту правонарушения за его противоправное поведение (действие/бездействие). Наличие вины - обязательное условие для привлечения к ответственности за экологические правонарушения, кроме случаев, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде в рамках имущественной (гражданско-правовой) ответственности по ст. 1079 ГК РФ, когда вина не учитывается, поскольку вред причинён источником повышенной опасности.

Рассмотрение дисциплинарной ответственности не является предметом настоящего исследования, и в дальнейшем, под мерами ответственности за экологические правонарушения понимается публично-правовая (уголовная, административная) и частноправовая (имущественная) ответственность.

Правовое регулирование отношений, связанных с привлечением нефтегазовых компаний к ответственности за экологические правонарушения осложнено тем, что привлечение виновных субъектов к публичной ответственности, не освобождает последних от устранения последствий допущенного нарушения и возмещения вреда, причинённого окружающей среде. В свою очередь, требование об устранении нарушения и возмещении вреда, возлагается на правонарушителей в рамках имущественной (гражданско-правовой) ответственности, и в правоприменительной практике выработан подход, согласно которому осуществление правонарушителем мероприятий по устранению последствий нарушения не тождественно возмещению вреда, причинённого окружающей среде. В большинстве случаев это приводит к тому, что виновное лицо, понеся материальные затраты на устранение последствий экологического правонарушения (а в ряде случаев и на восстановление окружающей среды), не вправе предъявить такие затраты к зачёту при взыскании с него денежных средств в качестве возмещения вреда, причинённого окружающей среде, размер которого определяется в соответствии с действующими таксами и методиками. Но поскольку причинённый вред возмещен (например, проведены восстановительные работы, т.е. вред возмещен в натуре), то применение такс и методик можно охарактеризовать как повторное привлечение к имущественной (гражданско-правовой) ответственности за одно и то же экологическое правонарушение[[7]](#footnote-7).

1.2. Сравнительно-правовой анализ регулирования ответственности за

экологические правонарушения в зарубежных правопорядках

Институт ответственности за экологические правонарушения по законодательству зарубежных стран представляет собой более проработанный и дееспособный правовой инструмент, задачей которого является обеспечить сохранение благоприятной окружающей среды, посредством предотвращения её загрязнения и ликвидации последствий экологических правонарушений. Широко применяются такие меры воздействия, как наложение штрафов, а также реституционные требования - восстановление окружающей среды до состояния, предшествующего загрязнению.

В настоящей работе исследован зарубежный опыт в регулировании правоотношений, связанных с возмещением вреда, причинённого окружающей среде.

В странах Европейского Союза, возмещение вреда, причинённого окружающей среде, осуществляется с использованием двухуровневой модели регулирования, поскольку ряд национальных правовых систем не содержат предписаний, которые относятся к возмещению вреда, причинённого окружающей среде[[8]](#footnote-8). На наднациональном уровне действует Директива № 2004/35/СЕ от 21.04.2004 «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий»[[9]](#footnote-9), устанавливающая ответственность по принципу «загрязнитель платит», однако эффективность реализации такой ответственности обеспечивается другим принципом экологического права ЕС - «ущерб должен быть конкретным и поддаваться подсчету, и найдена причинная связь между ущербом и установленным загрязнителем» (п.13 Преамбулы Директивы). Это свидетельствует о том, что при разрешении вопросов о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, размер такого вреда определяется исходя из стоимости мероприятий по восстановлению окружающей среды до прежнего состояния, которая выражена в фактических затратах правонарушителя на восстановление либо в денежной форме. Судебная практика в России, в вопросах возмещения вреда, придерживается иного подхода, в соответствии с которым: «При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»[[10]](#footnote-10). При этом, свои выводы суды подкрепляют и соответствующими позициями Конституционного Суда РФ, одна из которых выражена следующим: «…даже проведение рекультивации (то есть и технического, и биологического ее этапа) не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы…»[[11]](#footnote-11). Подобные формулировки – интерпретация судебной властью России действующего законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования, которая позволяет не учитывать затраты правонарушителей, связанные с устранением нарушений и восстановлением окружающей среды, при определении размера причинённого вреда в соответствии с действующим таксам и методикам[[12]](#footnote-12).

Предусмотренный Директивой алгоритм возмещения вреда, причинённого окружающей среде, к 2010 году имплементирован во все национальные правовые системы государств – членов Европейского Союза.

Например, в Германии для реализации положений Директивы об экологической ответственности в отношении защиты и устранения ущерба окружающей среде, принят соответствующий Закон[[13]](#footnote-13), которым установлено, что экологическим ущербом является прямое либо косвенное неблагоприятное изменение природного ресурса или ухудшение его качества, и такое изменение является измеримым (ч. 2 параграф 2). Лица, деятельность которых приводит к загрязнению окружающей среды, обязаны принять меры для минимизации негативны последствий (контроль за ущербом), а также приступить к восстановлению нарушенного состояния (параграф 6). Восстановление окружающей среды осуществляется по правилам параграфа 8, и заключается в том, что нарушитель обязан в установленном порядке разработать план мероприятий и утвердить его в органах власти[[14]](#footnote-14).

Необходимо отметить, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде по законодательству Германии, осуществляется в частноправовом и публично-правовом порядках, чем обусловлено пристальное внимание тому, какой отраслью права должен регулироваться порядок возмещения вреда. В одном случае вопросы о возмещении вреда должны разрешаться гражданским законодательством, в другом, положения, затрагивающие процесс возмещения вреда, должны являться нормами административного права, неограниченными гражданско-правовыми-методами возложения ответственности[[15]](#footnote-15). И Закон от 10 мая 2007 года гласит, что законы и положения, выходящие за рамки настоящего Закона, продолжают действовать (параграф 1), соответственно, устранение нарушения и восстановление окружающей среды, не освобождает нарушителя от обязанности возместить убытки третьим лицам, которые пострадали в результате загрязнения. Такие убытки возмещаются уже по нормам Германского гражданского уложения. Например, ст. 906 ГГУ позволяет привлечь собственника земельного участка к ответственности за повреждение соседнего земельного участка путем эмиссии вредных веществ (выброс) или вредного физического воздействия (шум), при условии, что такое воздействие является типичным для данной территории, но первоначальное состояние повреждённого земельного участка не может быть достигнуто применением обычных хозяйственных мер[[16]](#footnote-16).

Кроме того, в Германии действует Закон об экологической ответственности[[17]](#footnote-17), положения которого регламентируют возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями имущественным интересам третьи лиц.

Таким образом, гражданско-правовые положения о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, по праву Германии, могут быть применены в случаях, когда природные объекты являются частной собственностью, в остальных случаях действуют публично-правовые нормы. При этом, характерной чертой немецкого регулирования является: законодательное закрепление конкретизации размера причинённого вреда в каждом конкретном случае (такой размер не имеет ограничений); возмещение вреда, причинённого окружающей среде, осуществляется путём восстановления нарушенных свойств либо предоставлением замены утраченного природного ресурса; восстановление окружающей среды выполняется правонарушителем непосредственно, согласно положениям разработанного и утвержденного в установленном порядке плана мероприятий, либо органами публичной власти, и соответствующие расходы возмещаются причинителем вреда.

В США также создана развитая законодательная база и система ответственности за экологические правонарушения. Вред, причинённый окружающей среде, как правило, рассчитывается исходя из расходов на восстановление нарушенного состояния, и включает в себя: а) затраты на восстановление природных ресурсов до их первоначального состояния или их замещение; б) компенсацию нарушенных функций природных ресурсов за период до их восстановления в первоначальное состояние; в) расходы на оценку ущерба.

Вопрос об определении размера вреда, причинённого окружающей среде, рассматривается в рамках закона «О комплексном реагировании, ответственности и полном возмещении ущерба окружающей среде» от 1980 года (Comprehensive environmental response, compensation and liability act – далее CERCLA) и закона «О загрязнении нефтепродуктами» от 1990 года (Oil pollution act – далее OPA)[[18]](#footnote-18). Данными документами установлен единый подход к процедуре возмещения вреда, причинённого окружающей среде.

Согласно положениям CERCLA, возмещение причинённого вреда осуществляется посредством устранения последствий нарушения, и восстановлением нарушенного состояния окружающей среды, при этом устранение последствий выполняется нарушителем во всех случая. Что же касается восстановления нарушенного состояния, следует отметить, что, если это необходимо[[19]](#footnote-19), такое восстановление компенсируется дополнительным денежным возмещением, размер которого ограничивается конкретной суммой в каждом случае безвиновного причинения вреда (параграф 960с). Если, органы публичной власти либо третьи лица самостоятельно выполнят работы по устранению последствий экологического правонарушения, то они вправе взыскать с причинителя вреда понесённые расходы, и такие расходы не ограничиваются.

Необходимо заметить, что вышеизложенный механизм возмещения вреда, причинённого окружающей среде, одновременно гарантирует правонарушителю защиту от взысканий по параллельным искам - органов публичной власти, и третьих лиц. Соответственно, удовлетворяются требования только одного истца, как правило, органа публичной власти, поскольку именно такой орган обязан направить присуждаемые средства на восстановление окружающей среды (запрет двойного возмещения вреда установлен параграфами 9067(f)(1), 9612(f), 9614(b)). Однако, коммерческие убытки, может взыскать любое третье лицо, если докажет причинно-следственную связь между экологическим правонарушением и понесёнными убытками.

Если обратиться к положениям OPA, которые применяются в случаях загрязнения нефтью, можно убедиться в аналогичном подходе в вопросе возмещения вреда, т.к. взыскиваются расходы по отчистке природных объектов от нефти, и убытки, которые могут включать в себя: а) компенсацию вреда окружающей среде, уплачиваемую государству; б) ущерб, причинённый частной собственности; в) компенсацию за невозможность использовать природного ресурса лицами, для которых такой ресурс является источником существования; г) убытки, понесённые в результате невозможности использования природного ресурса; д) расходы органов публичной власти, связанные с оказанием социальных услуг населению в результате разлива нефти. При этом, ответственность правонарушителя ограничена определённой суммой, размер которой зависит от источника разлива нефти (параграф 2704).

OPA также предусматривает защиту от двойного взыскания, которая исключает компенсацию убытков, покрытых удовлетворёнными требованиями о взыскании ущерба других категорий (параграф 2706(d)(3)).

Таким образом, в США, в вопросах возмещения вреда, причинённого окружающей среде, приоритетное значение имеет способ восстановления нарушенного состояния, посредством устранения последствий нарушения (расходы на проведение очистных мероприятий), и возмещением причинённых экологическим правонарушением убытков. Это означает, что размер убытков рассчитывается на основе затрат на восстановление. Именно такой метод регулирования возмещения вреда был воспринят правопорядком США после того, как аналитические методы оценки, подтвердили свою полную несостоятельность в оценке ущерба, причинённого природным ресурсам.

Аналитические методы оценки (косвенный, сравнительный, субъективных оценок), используемые для вычисления ущерба свойствам и функциям окружающей среды, не имеющей потребительской стоимости, показали, что возможные убытки в случае катастрофы танкера Exxon Valdez (23.03.1989г.) составят порядка $9 млрд. США, но достоверность и точность таких убытков не очевидна, и в судебном споре доказательственная база будет характеризоваться сомнительной достоверностью. Поэтому для судов предпочтительней использовать свидетельства, основанные на стоимости восстановительных мер[[20]](#footnote-20).

Учитывая вышеизложенное можно констатировать, что в США и в странах Европейского Союза, при разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причинённого окружающей среде, не применяется таксовый метод определения размера вреда. При этом, сохранение благоприятной окружающей среды достигается за счет возложения на правонарушителей обязанности возместить причинённый вред посредством восстановительных мероприятий (реституция). Если же, возмещение ущерба, причинённого окружающей среде, предполагает взыскание в пользу государства денежной компенсации, её размер ограничен фактическими затратами на устранение нарушения и восстановительные мероприятия.

Интересно заметить, что ни США, ни Европейский Союз, не являются субъектами, которые впервые отказались от применения таксовых методик при определении размера вреда, причинённого окружающей среде.

Изначально, от применения такс отказались на международном уровне, когда после аварии танкера «Торри Каньон»[[21]](#footnote-21), перед мировым сообществом возник вопрос о том, должна ли возникать абсолютная ответственность за ущерб, причинённый загрязнением моря и каковы её пределы? Ответ на данный вопрос был дан в 1969 году в «Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью»[[22]](#footnote-22), где ущерб от загрязнения: а) убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты; б) расходы по предупредительным мерам и последующие убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами. (п.6 ст. I);

Предупредительные меры - любые разумные меры, предпринятые любым лицом после того, как произошел инцидент, для предотвращения или уменьшения ущерба от загрязнения (п.7 ст. I).

Поскольку в правоприменительной практике возникли трудности с толкованием вышеуказанных терминов, Международный морской комитет (ММК) на 35-й Международной конференции, состоявшейся в Сиднее 2-8 октября 1994 года, одобрил руководство ММК по ущербу от загрязнения нефтью[[23]](#footnote-23), а Международным фондом для компенсации ущерба от загрязнения нефтью еще в 1992 году были одобрены критерии допустимости требований[[24]](#footnote-24), предъявляемых для компенсации ущерба от загрязнения нефтью, которые сводятся к следующему: а) расходы должны быть фактически понесены; б) расходы должны относиться к мерам, которые считаются разумными и оправданными; в) расходы или ущерб должны быть причинены загрязнением; г) должна существовать причинная связь между расходами или ущербом и загрязнением; д) компенсируется экономический ущерб, который поддается оценке (подсчету).

Таким образом, США, а следом и Европейский Союз, при разработке механизмов правового регулирования защиты окружающей среды, отказались от применения таксового метода расчета размера вреда, причинённого окружающей среде, а используют метод прямых (фактических) затрат на восстановление.

Тем не менее, метод прямых (фактических) затрат используют не только в западных правопорядках, но и в Евразийском экономическом союзе.

В результате реформирования экологического законодательства, в Казахстане в 2007 году принят Экологический Кодекс[[25]](#footnote-25), в котором заложен алгоритм полного возмещения вреда, причинённого окружающей среде, посредством применения метода экономической оценки ущерба. Определяется такой ущерб в соответствии с Постановлением Правительства РК от 27.07.2007 № 535[[26]](#footnote-26) прямым либо косвенным методом.

Прямой метод экономической оценки ущерба, заключается в определении фактических затрат, необходимых для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов, посредством наиболее эффективных инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий, а косвенный метод применяется, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба (п.1 ст.109 и п.1 ст.110 ЭК РК). Тем не менее, Верховный Суд Казахстана в пункте 24 Нормативного Постановления от 25.11.2016г. № 8 отступил от требований ЭК РК и дал следующую рекомендацию: «Для оценки стоимости ущерба, причиненного окружающей среде, а также правильности представленных сторонами расчетов, суды должны применять нормативы и таксы, установленные в отношении каждого конкретного объекта окружающей среды, и только при отсутствии соответствующих утвержденных такс, размер вреда определяется по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды»[[27]](#footnote-27). Еще в 2013 году, президент Казахстанской ассоциации юристов нефтегазовой отрасли (KPLA), Ж. Елюбаев, отмечал: «…судебная практика, основанная на административной практике уполномоченных органов по вопросам охраны окружающей среды, свидетельствует о том, что в настоящее время эти требования не соблюдаются, и с природопользователей судами взыскивается так называемый «ущерб окружающей среде» в многомиллионных суммах без доказательств наступления такого ущерба, основываясь лишь на доказательствах наличия противоправного деяния. Таким образом, уполномоченные органы и суды не ставят перед собой цели обеспечения натурального возмещения вреда окружающей среде, а заявляют иски о взыскании с природопользователей денежных сумм в бюджет государства по косвенному методу. Тем самым доминирующее применение на практике денежной формы возмещения не обеспечивает выполнения задачи по восстановлению окружающей среды. Платежи от природопользователей становятся доходной статьей государственного бюджета, но состояние окружающей среды от этого не улучшается»[[28]](#footnote-28).

Отказ Казахстана от применения таксового метода определения размера вреда, причинённого окружающей среде, наглядно демонстрирует несостоятельность мнений о том, что кодификация экологического законодательства, а также применение публично-правовых механизмов регулирования порядка возмещения вреда, позволяют разрешить накопившиеся проблемные вопросы в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Такая несостоятельность заключается в следующем. Во-первых, за экологические правонарушения, лицо привлекается, как правило, к административной ответственности (штраф), и к имущественной ответственности, т.е. возмещается вред, причинённые окружающей среде (размер вреда определяется посредством применения косвенного метода). Однако, при этом, например, санкция ст. 328 КоАП РК[[29]](#footnote-29) (превышение нормативов эмиссии в окружающую среду), для нефтегазовых компаний предусматривает размер штрафа в 1000% ставки платы за эмиссии в окружающую среду за превышенный объем эмиссий[[30]](#footnote-30). По факту, бизнес сталкивается с тем, что выплачивает в пользу государства колоссальную сумму административного штрафа, а также практически равнозначную сумму в качестве возмещения экологического вреда. Во-вторых, в США и в Европейском Союзе, действует система защиты интересов причинителя вреда от двойного взыскания, когда выплачиваемые в пользу государства денежные средства или проведённые восстановительные мероприятия, фактически возмещают и ущерб частных лиц, за исключением коммерческих убытков (США), либо публично-правовой и частноправовой порядки привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей среде, дополняя друг друга, исключают возможность двойного взыскания (Германия). В Казахстане отсутствуют механизмы дифференциации ответственности за экологические правонарушения в части возмещения вреда, причинённого окружающей среде, как публичному благу, и как имуществу частных лиц. Соответственно, невозможно исключить ситуации, когда причинённый вред, может быть взыскан органами публичной власти по правилам экономической оценки ущерба (п.4 ст. 321 ЭК РК), и в тоже время, аналогичные требования о возмещении вреда, могут быть удовлетворены по искам частных лиц, в соответствии с нормами гражданского права РК (п. 3 ст. 321 ЭК РК).

Таким образом, кодификация экологического законодательства, а также отказ от таксового метода оценки вреда, причинённого окружающей среде, не позволили Казахстану разрешить неловкие вопросы, связанные с возмещением вреда, в частности, продолжает применяться косвенный метод расчета (в основе которого лежат таксы), а при загрязнении атмосферного воздуха, меры административного взыскания, пересекаются с порядком возмещения вреда, предусмотренного Экологическим Кодексом РК (двойная оплата, за одно и то же деяние).

1.3. Проблемы института возмещения вреда,

причиненного окружающей среде в современный период

В условиях, когда невозможно исключить антропогенное воздействие на окружающую среду в процессе поиска, добычи и переработки углеводородов, институт юридической ответственности должен обеспечить сохранение баланса, между потребностями экономики и качеством окружающей среды таким образом, чтобы рост объемов потребления энергоносителей, не привёл к необратимым процессам деградации природы. Можно ли говорить о том, что в условиях рыночной саморегуляции, институт ответственности за экологические правонарушения справляется с тем, чтобы обеспечить сохранение благоприятной окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (когда причинённый природе вред компенсируется восстановительными работами)? Возможно, у некоторых представителей цивилистики, возникнет соблазн ответить «Да», поскольку мы свидетели того, как природоресурсное законодательство дрейфует в сторону гражданско-правового регулирования отношений по использованию природных ресурсов, и, по их мнению, частноправовые механизмы регулирования, например, специального природопользования, являются свидетельством развития правовой системы и экономики страны. Представляется, что это поверхностный взгляд на существо проблемы. Если попробовать взглянуть на юридическую науку, в том числе и как на описание системы процессов управления в стране, включая и управление нефтегазовой отраслью, то выглядит не беспочвенной позиция Мальцева Г.В., который отмечает «…современное право, буквально на наших глазах, превращается из источника надежд на правду и справедливость, в инструмент обслуживания коммерческих интересов, а действующий ГК РФ – концентрат либерального частного права, рассчитанный на вполне свободную от государственного регулирования рыночную экономику»[[31]](#footnote-31). Это позволяет допустить предположение о том, что институт ответственности за экологические правонарушения, в условиях рыночного саморегулирования, не справляется с задачей сохранения благоприятной окружающей среды и возмещения причинённого ей вреда.

За нарушение экологических требований, в том числе и в нефтегазовой отрасли, действующим законодательством предусмотрена имущественная, дисциплинарная, уголовная и административная ответственность[[32]](#footnote-32). Каждый вид ответственности имеет свои особенности применения (будут раскрыты далее), но следует раскрыть принципиальные явления, которые порождают противоречия как в доктрине, так в правоприменении.

Во-первых, для правоприменения представляется наиболее значимым взгляд на юридическую ответственность за экологические правонарушения, как возложение на виновное лицо дополнительной обязанности по отношению к той, которую он не исполнил, и которая сопровождается определенными отрицательными последствиями для него. И в этом смысле, институт ответственности за экологические правонарушения, как правовой механизм, обеспечивающий соблюдение экологических требований, несет в себе определенный набор целей, и определенный набор средств достижения этих целей. Определенность набора подразумевает его конечность, и соответственно, есть цели, на которые в принципе институт ответственности за экологические правонарушения не может работать (например, не представляется возможным возместить вред, причинённый ОС, в полном объеме[[33]](#footnote-33)).

Ответственность за экологические правонарушения – это публично-правовая ответственность, которая реализуется посредством уголовного и административного преследования, и в то же самое время – это и имущественная ответственность, целью которой является возмещение вреда (деликтная ответственность), реализуемая в соответствии с положениями гражданского права. Публичная и имущественная ответственность, за экологические правонарушения, имеют различные цели применения, но при этом, и та, и другая, могут быть применены к правонарушителю одновременно. Это не противоречит принципу “Non bis in idem”, и отражено в действующем законодательстве России: привлечение виновного лица к публичной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный вред (ч. 2 ст. 74 ЗК РФ); виновные в нарушении водного законодательства, несут административную, уголовную ответственность, и это не освобождает виновных лиц от обязанности устранить допущенные нарушения и возместить причиненный ими вред (ст. 68 ВК РФ); лица виновные в нарушении лесного законодательства несут административную, уголовную ответственность (ч. 1 ст. 99 ЛК РФ), и это не освобождает их от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред (ч. 2 ст. 99 ЛК РФ)[[34]](#footnote-34). Причины, послужившие упразднению ч.2 ст. 99 ЛК РФ, более подробно изложены во второй главе настоящей работы. Аналогичный подход прослеживается и в положениях о регулировании ответственности за нарушения законодательства России о недрах[[35]](#footnote-35).

Во всех случаях, действует публичный порядок привлечения к ответственности за экологические правонарушения, но сложность возникает тогда, когда в публичном порядке виновное лицо привлекается к имущественной ответственности, т.е. обязано возместить причиненный окружающей среде вред в соответствии с главой 59 ГК РФ. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, по своей сути направлено на восстановление положения, существовавшего до совершения экологического правонарушения, и имеет своей целью компенсировать пагубное воздействие. Карательная (штрафная) функция, которая выполняется за счёт публичной ответственности за экологические правонарушения, представляется не оправданной, когда речь идет о возмещении причиненного вреда в гражданско-правовом порядке, тем не менее, в российской правовой действительности, нефтегазовые компании постоянно сталкиваются с тем, что государство добивается не только устранения последствий экологических правонарушений и восстановления нарушенного состояния окружающей среды, т.е. компенсировать причиненный вред (восстановление в натуре либо в денежном выражении), но и сверх того, взыскивает вред, рассчитываемый при помощи такс и методик, особенно это явно прослеживается в делах о возмещении вреда, причинённого землям лесного фонда.

Проблемы, связанные с применением такс – это сопутствующий эффект, обусловленный переходом к рыночной модели регулирования экономики. Таксы – это «…суррогат издержек на восстановление окружающей среды»[[36]](#footnote-36), конструкция которого, позволяла определять размер вреда, причинённого окружающей среде в условиях плановой экономики, когда система исходила из того, что природная среда и её компоненты не обладают стоимостью. Для информационно-алгоритмического обеспечения таксового метода расчётов не требовалось использования сложных процедур оценки ущерба, проведения экспертиз и пр., поскольку в советский период, возмещения вреда, причинённого окружающей среде, заключалось лишь в перемещении государственных средств. В капиталистической системе, таксовый метод расчёта вреда, применяемый в плановой экономике, вошёл в «идеологический» конфликт с ценообразованием в условиях рынка, когда таксовые расчёты могут либо превышать, и при этом значительно, размер действительного вреда, либо наоборот, ведут к недооценке наступивших негативных последствий. Как отмечалось ранее, зарубежные правопорядки отказались от данного метода расчётов (США, Европейский Союз), поскольку такие расчёты не позволяли объективно установить пределы ответственности, и это приводило к тому, что процедура возмещение вреда, по мимо компенсационного характера, несла в себе элементы карательной (штрафной) природы.

При переходе к рыночной модели регулирования, таксовая ответственность в автоматическом режиме воспринята российским законодателем и судебной системой, и применяется к природопользователям при привлечении последних к имущественной ответственности за причиненный природе вред. Это означает, что в процедуре возмещения вреда по правилам гражданского законодательства, кроме компенсационной составляющей, имплицитно присутствует карательная (штрафная) составляющая, т. е. имеются явные черты, присущие публичному праву (например, административному). Этим обстоятельством порождены многочисленные судебные споры о возмещении вреда, причиненного нефтегазовыми компаниями окружающей среде. При этом, поступающие от нефтегазовых компаний средства (штрафы, возмещение вреда) являются источником пополнения бюджета, а в условиях отсутствия механизмов их целевого использования, и ужесточения экологических требований для природопользователей, финансовая нагрузка для бизнеса возрастает[[37]](#footnote-37).

Стоит отметить, что в советской теории экологического права, таксы рассматривались как условные единицы исчисления причиненного вреда, включающие в себя: 1) затраты государства на природоохранные мероприятия, т.е. реальный ущерб; 2) и суммы, превышающие понесенные государством затраты, т.е. некий штраф за нарушение.

Правовая природа таксовой ответственности, а именно её двухаспектный характер, позволила развить в теории экологического права концепцию экологического вреда, включающего в себя вред экономический, который поддается фактическому исчислению, и вред экологический, который невозможно посчитать, но компенсируемый за счет применения такс и методик[[38]](#footnote-38). Судебная система России разрешая дела о возмещении вреда зачастую мотивирует свои выводы именно исходя из концепции экологического вреда, когда даже фактические затраты на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, вопреки требованиям Закона об охране ОС, не учитываются при определении размера вреда в соответствии с действующими таксами и методиками. И это при том, что уважаемый ученый В.В. Петров, признавал: «…возмещение экологического вреда в определенной части производится путем материально-денежных затрат на мероприятия по восстановлению, воспроизводству, оздоровлению среды, что наполняет возникающее по данному поводу экономическое отношение экологическим содержанием, преобразуя его в своего рода эколого-правовой блок, направленный на обеспечение качества окружающей среды»[[39]](#footnote-39).

Во-вторых, сложность развития института ответственности за экологические правонарушения вызвана тем, что в рыночной экономике, расширяется сфера гражданско-правового регулирования, в связи с чем, возникает вопрос о соотношении роли публичного и частного права, в том числе, о месте экологического права в правовой системе, и об ответственности в данной сфере[[40]](#footnote-40).

Необходимо подчеркнуть, что современная юридическая наука не выработала однозначного подхода для разграничения гражданской и экологической отраслей права.

Оставляя за рамками настоящей работы рассмотрение вопроса о сути гражданского права, отметим, что экологическое право можно определить, как совокупность правовых норм, регулирующих широкий спектр экологических правоотношений, в целях рационального использования природных ресурсов (рационального природопользования) и охраны окружающей среды от негативного антропогенного воздействия. Экологическое право представляет собой некий сплав, включающая в себя, общие положения об охране окружающей среды (общая часть), и специальные положения об охране и использовании природных ресурсов – земля, лес, недра, водные объекты и пр. (специальная часть). Поскольку публичные интересы, в сфере регулирования отношений охраны окружающей среды, имеют приоритет, в экологическом праве применяются такие инструменты, как: а) нормирование; б) запреты и ограничения, связанные с использованием природных ресурсов и осуществлением хозяйственной деятельности. Другими словами, в природоохранительных правоотношениях применяется административно-правовой метод регулирования. Соответственно, экологическое право – это публичная отрасль права, во всяком случае, публичные начала доминируют.

Кроме того, все отношения в сфере природопользования, можно разделить, условно, на две группы: природоресурсовые и имущественные. При этом, природоресурсовые отношения являются исключительно публично-правовыми, а имущественные отношения подразделяются на публично- правовые и гражданско-правовые, и как правило, в сфере охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, доминируют имущественные отношения, носящие публично-правовой характер.

Придерживаясь такой последовательности рассуждений, не может не возникнуть естественный вопрос о том, как нарушение экологических требований (включая и причинение вреда окружающей среде) может быть предметом и основанием гражданско-правовой ответственности? И здесь, сторонники концепции В.В. Петрова, формируют теоретическую основу не только для обоснования существования эколого-правовой ответственности, но и для её выделения в самостоятельный вид юридической ответственности. Необходимо особо подчеркнуть, что выделение эколого-правовой ответственности, носит в большей степени условный характер, и может быть оправдано для использования в научных дискуссиях. В практическом смысле, все ограничения, которые претерпевает виновное лицо за экологические правонарушения, по свое природе являются мерами уголовного, административного и иного государственного принуждения, т.е. никакой эколого-правовой ответственности не существует.

Также, не имеет никакого практического значения, как именно будет возмещаться вред, причиненный окружающей среде, будут применяться положения ГК РФ о возмещении вреда (частноправовой порядок), либо, такой вред, будет возмещаться на основании положений экологического права (публично-правовой порядок). Это вопрос второстепенный. Значимым представляется то, как именно будет определяться размер вреда, причинённый окружающей среде.

Если, размер причинённого вреда, определяется фактическими затратами на возмещение вреда (устранение последствий нарушения и восстановление состояния окружающей среды), либо такие фактические затраты учитываются при определении размера вреда на основании действующих такс и методик, то для причинителя вреда, в частности для нефтегазовых компаний, юридически безразлично, возмещают они такой вред по нормам Главы 59 ГК РФ, либо в соответствии с публично-правовыми нормами.

Но, если допустить, что возмещение вреда в России будет регулироваться не нормами ГК РФ, а экологическим правом (публичный порядок)[[41]](#footnote-41), и размер причинённого вреда будет определяться таким образом, чтобы исключить возможность учёта фактических затрат (вызванных устранением нарушения и проведением восстановительных мероприятий), то положительного эффекта от экологических реформ, в части возмещения вреда, причинённого окружающей среде, ожидать не придётся[[42]](#footnote-42).

Рассматривая текущее правовое состояние сферы возмещения вреда природе, можно прийти к выводу о том, что рыночная модель экономики, обнажила следующие проблемы института ответственности за экологические правонарушения, в части возмещения вреда, причиненного окружающей среде: а) обоснованность применения такс и методик; б) отсутствие процедуры учёта затрат, связанных с устранением нарушения и восстановлением окружающей среды, при определении размера вреда по действующим таксам и методикам; в) противостояние между представителями профессионально юридического сообщества в вопросах регулирования порядка возмещения вреда (частно-правовой или публично-правовой).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОТСИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ

Предприятия нефтегазового комплекса России, представляют существенную опасность для окружающей среды. Риск причинения вреда окружающей среде в процессе разведки, добычи, транспортировки и переработки углеводородов, обязывает, как государство, так и предприятия, принимать меры для безопасного освоения месторождений нефти и газа, производства нефтепродуктов, минимизации последствий воздействия на окружающую среду при совершении экологических правонарушений.

Для всех уровней добывающих предприятий, актуальной проблемой являются аварийные разливы нефти, обусловленные большой протяжённостью и низкой технической надежностью внутри- и межпромысловых нефтяных и водоводных линий в системе поддержания пластового давления. Основными причинами разливов нефти и нефтепродуктов являются: изношенность основных фондов, в 90% случаев прорывы трубопроводов обусловлены снижением их нормативных сроков службы из-за внутренней и внешней коррозии; брак при строительстве; брак при изготовлении труб на заводе; ошибочные действия персонала.

По данным Ростехнадзора в 2016 году общая протяжённость линейной части магистральных трубопроводов составила боле 266 тыс. км., из которых магистральные нефтепроводы – 54,8 тыс. км., магистральные газопроводы – 188, 4 тыс. км. Помимо магистральных трубопроводов, в технологической цепи транспортировки нефти, используются также промысловые трубопроводы, общая протяжённость которых значительно выше, например, на месторождениях Западной Сибири эксплуатируется свыше 100 тыс. км промысловых трубопроводов, большая часть из которых - нефтяные[[43]](#footnote-43). Более 6 тыс. участков трубопроводов пересекают водные объекты, и почти половина произошедших разливов вызвала загрязнение водных объектов нефтью и нефтепродуктами. Площадь загрязнения нефтепродуктами в 2015 году составила 7430,8 Га, а объем поступивших в окружающую среду нефтепродуктов – 2269,4 м3. Данные о потерях нефти и нефтепродуктов за счёт аварийных ситуаций разнятся, но имеются сведения о том, что таковые могут достигать до 20 млн. тонн ежегодно[[44]](#footnote-44).

Вышеприведённая статистика позволяет в целом представить масштаб аварийности и наносимый ущерб как государству, так и непосредственно нефтегазовым компаниям.

Профилактировать риски причинения вреда окружающей среде, а также обеспечить восстановление нарушенного правопорядка и наказание виновных лиц – задача института ответственности за экологические правонарушения.

В соответствии со ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды», за нарушения законодательства в области охраны ОС применяется имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

2.1. Публичная ответственность за экологические правонарушения

Уголовная ответственность за экологические правонарушения

Уголовная ответственность за экологические правонарушения, устанавливается статьями 246-262 главы 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления», которые посвящены охране окружающей среды. К уголовно-наказуемым деяниям, напрямую относящимся к сфере добычи и переработки углеводородов можно отнести статью 246 УК РФ, устанавливающую ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, статьи 250, 251, 254 УК РФ, устанавливающие ответственность за загрязнение вод, атмосферы и земель соответственно, статью 255 УК РФ, устанавливающую ответственность за нарушение правил охраны и использования недр. Однако, при разработке и принятии Уголовного кодекса РФ были исключены предложения о введении уголовной ответственности юридических лиц за отдельные виды преступлений, включая и экологические[[45]](#footnote-45). В соответствии с п. 1 ст. 5 УК РФ «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Понятие вины взаимоувязано с такой категорией как «воля», и долгое время представители уголовного права исходили из того, что юридическое лицо не имеет воли, соответственно не может быт привлечено к ответственности. Привлечение же должностных лиц нефтегазовых предприятий к уголовной ответственности за экологические преступления осложнено следующим: а) необходимо установить факт экологического преступления; б) выявить конкретных виновных лиц; в) собрать доказательства. Даже при обнаружении загрязнений, не всегда удаётся установить виновность конкретного субъекта, а возбужденные уголовные дела, по фактам экологических преступлений, далеко не всегда доходят до суда. Например, по факту превышения концентраций сероводорода на юге Москвы (в том числе и в окрестностях Московского НПЗ) в ночь с 4 на 5 января 2017, природоохранная прокуратура возбудила уголовное дело по ст. 251 УК РФ (нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ). Московский НПЗ, руководствуясь объективными данными комплексной системы экологического мониторинга завода, опроверг причастность к выявленным загрязнениям атмосферного воздуха[[46]](#footnote-46). Дело находится в производстве.

В октябре 2014 года на Сугмутском месторождении в ЯНАО в результате прорыва нефтепровода, нефтесодержащей жидкостью был загрязнен земельный участок и река Ет-Яха. В 2014 и в 2015 годах по результатам прокурорской проверки также были возбуждены уголовные дела по ст. 254 УК РФ (порча земли) и 250 УК РФ (загрязнение вод), которые до сих пор находятся в производстве[[47]](#footnote-47).

В Омске по результатам мониторинга чистоты воздуха выявлены случаи превышения ПДК этилмеркаптана до 400 раз, в связи с чем СУ СК РФ 10 марта 2017 года было возбуждено уголовное дело по ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы». Предположение Росприроднадзора по Омской области, что источником загрязнения является Омский НПЗ по результатам проверки не подтвердилось. В итоге, источник запаха этилмеркаптана в Омске до сих пор не установлен[[48]](#footnote-48).

Практика привлечения к уголовной ответственности за экологические преступления в нефтегазовой отрасли, свидетельствует о росте числа не законченных расследованием дел. Также, в различных источниках указывается на то обстоятельство, что нефтегазовые компании скрывают информацию об образовавшихся у них прорывах на трубопроводах[[49]](#footnote-49). Регистрация экологических преступлений производится тогда, когда случаются крупные аварии, последствия которых невозможно скрыть. По данным Ростехнадзора на объектах нефтедобывающей промышленности в 2016 году произошли 4 официально зафиксированные аварии[[50]](#footnote-50). В частности, 07.02.2016 в ООО «РН-Пурнефтегаз» на нефтесборном трубопроводе произошла разгерметизация, объем выбросов составил 360 тонн нефти, площадь загрязнения 4 Га; 10.04.2016 на скважине месторождения ООО «РН-Краснодарнефтегаз» началось нефтегазоводопроявление с выбросом опасных веществ, объем выбросов 12 тонн нефти, площадь загрязнения 300 м2; 28.05.2016 в АО «Газпромнефть-Муравленко» при разгерметизации межпромыслового трубопровода произошел разлив нефтесодержащей жидкости в объеме 15 тонн нефти, площадь загрязнения 600 м2.

Вышеизложенные факты могут свидетельствовать о том, что природоохранная деятельность, в сфере нефтегазовой экологии, должна быть усилена, но поскольку уголовная ответственность применяется только к физическим лицам, а привлечение конкретных лиц к ответственности связано с трудностями предъявления обвинения и собирания доказательств, уголовно-наказуемые экологические правонарушения переводятся в разряд административных, для привлечения юридических лиц к административной ответственности. Таким образом, уголовная ответственность малоэффективна в борьбе с экологическими преступлениями в нефтегазовой отрасли, и не обеспечивает защиту и сохранение окружающей среды. По данным Росприроднадзора, в 2016 году, по результатам проверок в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел было передано 15 материалов, в 2015 году - 3[[51]](#footnote-51).

Правопорядки ряда зарубежных стран предусматривают уголовную ответственность именно юридических лиц за совершение экологических преступлений[[52]](#footnote-52), и в российской действительности данный вопрос продолжает оставаться предметом обсуждения[[53]](#footnote-53). Не исключено, если запрос общества на привлечение юридических лиц к уголовной ответственности в сфере экологии будет весомым, уголовное законодательство претерпит соответствующие изменения. Но здесь, необходимо еще раз подчеркнуть, что ситуация с загрязнением окружающей среды нефтью и нефтепродуктами, не сложилась стихийно. Это совокупный результат, включающий: а) проводимую государством политику в советский период, когда вопросам экологии в нефтегазовой отрасли пристального внимания не уделялось, и в период политических и экономических преобразований, когда решались совершенно иные задачи, абсолютно не связанные с охраной окружающей среды; б) отсутствие государственного финансирования природоохранных мероприятий; в) высокую агрессивность транспортируемых сред, т.е. перекачиваемая по нефтепромысловым трубопроводам нефть и техническая жидкость, содержат в больших количествах коррозийно-активные компоненты, которая снижает нормативный срок службы оборудования; г) протяженность трубопроводного транспорта России. Соответственно, переложить всю ответственность за массовые прорывы трубопроводного транспорта на нефтегазовый бизнес – это поверхностный взгляд на проблему освоения месторождений углеводородов в России. Практический опыт зарубежных стран в привлечении нефтяных компаний к уголовной ответственности за экологические преступления полезен для понимания того, как устроена и работает система управления именно в тех государствах, и именно в их условиях исторического развития. В условиях России, этот опыт может быть бесполезным и вредным, поскольку условия ведения нефтегазового бизнеса в России (вечная мерзлота, протяжённость трубопроводного транспорта и его эксплуатационные характеристики, массовый характер утечки и разливов нефти и т.д.) не сопоставимы ни с каким другим государством. Кроме того, авторы, придерживающиеся взглядов о необходимости привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за экологические правонарушения, не раскрывают видение того, как именно это отразиться на состоянии окружающей среды, как будут устранены факторы, влияющие на экологические правонарушения, в частности на разливы нефти. Учитывая высокую степень изношенности трубопроводного транспорта и его протяженность, потребуются значительные финансовые вложения для его переоснащения, а также для дальнейшего поддержания в технически исправном состоянии. Поскольку участие государства в природоохранных мероприятиях минимально, вероятность разрешения данного вопроса в ближайшем будущем будет сохраняться на низком уровне.

Кроме того, если допустить привлечение юридических лиц к уголовной ответственности, будет ли это означать, что руководитель либо иные должностные лица также должны подвергаться уголовному преследованию? Ответа на данный вопрос авторы, придерживающиеся позиции введения уголовной ответственности для юридических лиц, не дают. Более того, подкрепляют свои взгляды практическими примерами привлечения нефтяных компаний к ответственности, в том числе и уголовной, но такие примеры единичны и представляют собой катастрофы мирового масштаба. Например, разлив нефти в Мексиканском заливе в 2010 году, когда нефтяная компания BP возместила размер причиненного ущерб, исчисляемого в миллиардах долларов США, в том числе и по уголовным искам. Однако, для Российской практики такие примеры не информативны, поскольку не позволяют понять, как уголовная ответственность влияет на динамику экологических правонарушений в конкретной стране, например, за загрязнение земель нефтью/нефтепродуктами в результате аварий/утечек на нефтепроводе.

Административная ответственность за экологические правонарушения.

В период демократических преобразований стало очевидным, что с появлением многочисленных не государственных хозяйствующих субъектов, основная цель деятельности которых - извлечение прибыли, антропогенное воздействие на окружающую среду будет возрастать. В этот период подверглась пересмотру модель административной ответственности, в том числе и за экологические правонарушения, и с 01 июля 2002 года вступил в действие Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях[[54]](#footnote-54), в котором:

во-первых, закреплено, что субъектом административной ответственности за соответствующие правонарушения признается юридическое лицо (ст. 2.1. КоАП РФ);

во-вторых, по аналогии с КоАП РСФСР, в особенной части выделена отдельная глава об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования (Глава 8 КоАП РФ).

На сегодняшний день Глава 8 Кодекса об административных правонарушениях РФ включает 53 статьи, из которых к сфере добычи и переработки углеводородов можно отнести такие, как: несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов (ст. 8.1.); сокрытие или искажение информации (ст. 8.5.); порча земли (ст. 8.6.); невыполнение обязанности по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв (ст. 8.7.); нарушение требований по рациональному использованию недр (ст. 8.10); нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13.); нарушение правил водопользования (ст. 8.14.); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21.); и ряд других статей, в том числе и из других глав КоАП РФ.

Как правило, производство по делам об административных правонарушениях, в отношении нефтегазовых компаний, начинается по результатам федерального государственного экологического надзора, под которым понимается деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Росприроднадзор и его территориальные органы), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти и местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований, установленных законодательством России в области охраны окружающей среды, посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия мер по пресечению и устранению последствий выявленных нарушений (ч. 1 ст. 65 Закона об охране окружающей среды).

Федеральный государственный экологический надзор осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок (выездные и документарные), а также плановых (рейдовых) осмотров.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.08.2015г. № 903[[55]](#footnote-55), федеральному государственному экологическому надзору подлежат: а) объекты трубопроводного транспорта, предназначенные для транспортировки газа, нефти, газового конденсата и продуктов переработки нефти и газа (магистральный и межпромысловый трубопровод); б) объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, относимые к I категории.

Согласно критериям, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015г. № 1029, к объектам I категории относятся объекты, осуществляющие деятельность: а) по добыче сырой нефти и природного газа, включая переработку природного газа; б) по производству нефтепродуктов.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 246-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»[[56]](#footnote-56) согласно которым, с 01.01.2018 года применяется риск-ориентированный подход при организации государственного контроля (надзора). Это означает, что интенсивность проведения мероприятий по контролю, за соблюдением экологических требований хозяйствующими субъектами, определяется отнесением деятельности таких субъектов к определенной категории риска либо определенному классу опасности.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.05.2014 № 426[[57]](#footnote-57), объекты I категории отнесены к категории значительного риска, и применительно к таким объектам, периодичность плановых проверок составляет 1 раз в три года. Если же, объекты I категории размещены, например, в границах ООПТ федерального значения, в Арктической зоне России, во внутренних морских водах России, в территориальном море России или на континентальном шельфе России, такие объекты подлежат отнесению к категории высокого риска, а периодичность проверок составляет один раз в 2 года. Объекты I категории с высоким и значительным риском, подлежат отнесению к чрезвычайно высокому и высокому риску соответственно, если в течение 3-х лет, предшествующих дате принятия решения об отнесении объекта к категории риска, юридическое лицо или его должностные лица привлекаются к ответственности, например, по ст. 8.6., ч.1. ст. 8.10 КоАП РФ, либо право недропользования досрочно прекращено, приостановлено или ограничено, в связи с нарушением существенных условий лицензии, при этом чрезвычайно высокая категория риска позволяет проводить плановые проверки с периодичностью один раз в год.

Привлечение нефтегазовых компаний к административной ответственности за экологические правонарушения – формализованная и обстоятельно регламентированная процедура, требующая профессионализма и соответствующих компетенций от представителей органов государственной власти, осуществляющих федеральный государственный экологический надзор. Отступление от требований КоАП РФ о порядке и условиях привлечения к ответственно, а также положений Федерального закона № 294-ФЗ о порядке проведения проверок, является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, либо отмены постановления и прекращении производства по делу. Также следует отметить, что статьи КоАП РФ являются бланкетными и отсылают к нормам других законов и подзаконных актов, а это означает, что правоприменитель должен знать нормативный массив, составляющий природоресурсное и природоохранное законодательство, как федеральное, так и региональное.

Непременным атрибутом для привлечения юридического лица к административной ответственности является наличие вины (п. 1 ст. 2.1. КоАП РФ), при этом виновность определяется через оценку возможности соблюдения юридическим лицом соответствующих правил и норм (п. 2 ст. 2.1. КоАП РФ).

Например, АС ЯНАО решением от 05.05.2014г. по делу № А81-433/2014[[58]](#footnote-58) признал незаконным постановление по делу об административном правонарушении в отношении АО «Газпромнефть-ННГ» в связи с недоказанностью вины в совершении правонарушения, предусмотренного п. 4 ст. 8.13 КоАП РФ. По результатам рейдового патрулирования установлено, что на прилегающем к кустовой площадке Пограничного месторождения водоёме имеются радужные разводы и присутствует характерный запах нефтепродуктов. Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения недропользователя к ответственности по ч. 4 ст. 8.13. КоАП РФ. В ходе судебного разбирательства установлено, что АО «Газпромнефть-ННГ» не является ни собственником, ни пользователем водного объекта, а поскольку отсутствуют доказательства использования Обществом водного объекта в осуществляемой деятельности, АС ЯНАО пришел к выводу об отсутствии доказательств причастности Общества к загрязнению водного объекта, указав, что сам факт превышения ПДК ВВ в пробах, взятых с поверхности не является достаточным для привлечения АО «Газпромнефть-ННГ» к ответственности по ч. 4. ст. 8.13. КоАП РФ. Для этого необходимо установить причинно-следственную связь, а доказательств того, что загрязнение является следствием производственной деятельности Общества, не представлено. Данная позиция суда первой инстанции была поддержана Постановлением Восьмого ААС от 11.07.2014 № 08АП-5518/2014.

Иное решение принято АС города Москвы 14.04.2015г. по делу № А40-157806/2014 об оспаривании ОАО «НК «Роснефть» постановления о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст. 8.13. КоАП РФ. Суд признал достаточным факт нефтезагрязнения водных объектов – верховых болот, расположенных на земельном участке Мамонтовского месторождения для признания Общества виновным по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, и такая позиция поддержана Девятым ААС в Постановлении от 16.07.2015[[59]](#footnote-59).

В целом несмотря на то, что бремя доказывания вины юридического лица лежит на компетентном государственном органе и его должностных лицах (ст. 1.5. КоАП РФ), в судебной практике складывается другой подход, когда бремя доказывания невиновности перекладывается на юридическое лицо совершившее правонарушение.

При рассмотрении судами дел о привлечении недропользователей к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.10. КоАП РФ суды устанавливают виновность юридического лица исходя из того, имелась ли у последнего возможность для соблюдения установленных правил, и приняты ли им все зависящие от него меры по их соблюдению. Так Постановлением Восьмого ААС от 16.12.2014 №08АП-12721 по делу № А75-8836/2014[[60]](#footnote-60) оставлено в силе решение АС ХМАО-Югры от 02.10.2014 о признании незаконным и отмене постановления от 01.08.2014 о привлечении к административной ответственности ООО «Газпромнефть-Хантос» по ч. 1 ст. 8.10. КоАП РФ (нерациональное использование недр). По результатам проверки было установлено, что Обществом по итогам 2013 года не достигнут показатель использования попутного нефтяного газа в объеме 12% и это явилось основанием для привлечения Общества к ответственности по ч.1 ст. 8.10. КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 800 тыс. рублей. Судами, при рассмотрении дела, принято во внимание то обстоятельство, что ООО «Газпромнефть-Хантос» не является первоначальным недропользователем, принявшим обязательства по использованию ПНГ в 2013 году в объеме 12%, а поскольку лицензия переоформлена только 22.11.2013г. (зарегистрирована 28.11.2013г.), то у ООО «Газпромнефть-Хантос» не имелось реальной возможности за 1 месяц до окончания 2013 года достигнуть годового уровня утилизации, добываемого ПНГ.

В другом деле о привлечении ООО «Газпромнефть ННГ» к ответственности по ч. 1 ст. 8.10 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 800 тыс. рублей за недостижение показателя использования, добываемого ПНГ в объеме 95% по итогам 2012 года, суды согласились с позицией административного органа, а доводы Общества о том, что проектной документацией не предусмотрен уровень потерь ПНГ, признаны не состоятельными[[61]](#footnote-61).

При изучении административных дел о привлечении нефтегазовых компаний к ответственности по ст. 8.6. КоАП РФ можно обнаружить, что в случаях загрязнения земельных участков нефтью (нефтепродуктами) в результате разрывов нефтепроводов, виновные лица практически всегда привлекаются к ответственности путем назначения наказания в виде административного штрафа, и суды поддерживают позицию административных. Если, привлечение к ответственности по ст. 8.6. КоАП РФ обусловлено самовольным снятием, перемещением или уничтожением плодородного слоя почвы при проведении ремонтных/аварийных работ на участках расположения подземных трубопроводов, суды приходят к выводу о не безупречности позиций административных органов. Так, решением АС Челябинской области от 21.01.2015г. по делу № А76-22224/2014 признано незаконным и отменено постановление по делу об административном правонарушении о привлечении ООО «Газпром Трансгаз Екатеринбург» к ответственности по п.1 ст. 8.6. КоАП РФ в виде административного штрафа 40 тыс. рублей. Судом установлено, что Обществом проведены ремонтные работы на участке подземного кабелепровода, вследствие чего был самовольно снят и перемещен плодородный слой почвы. При этом порядок выдачи разрешения на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, должен устанавливаться в каждом субъекте РФ. Поскольку соответствующего нормативно-правового акта в Челябинской области не принято, суд приходит к выводу о том, что требование административного органа о предоставлении Обществом разрешения на проведение аварийных работ не обосновано, и соответственно в действиях Общества отсутствует состав правонарушения, предусмотренный п. 1 ст. 8.6. КоАП РФ.

Следует отметить, что административно-правовое регулирование ответственности за экологические правонарушения, в том числе и в нефтегазовой отрасли, боле успешно по сравнению с уголовно-правовым регулированием, но неэффективность наказаний, выражающаяся в не достижении цели - предупреждение новых правонарушений (п. 1 ст. 3.1. КоАП РФ), позволяет заинтересованным структурам инициировать процесс внесения изменений в действующий КоАП РФ, направленных на ужесточение санкций за нарушение требований в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. В частности, Федеральным законом от 08.03.2015 № 46-ФЗ в ст. 8.7. КоАП РФ, устанавливающую административную ответственность за невыполнение/несвоевременное выполнение обязанностей по рекультивации земель, внесены радикальные изменения в части ответственности. Если ранее действующая редакция предусматривала административный штраф для юридических лиц в размере от 40 до 50 тыс. рублей, то в новой редакции размер штрафа составляет от 400 до 700 тыс. рублей.

Наряду с внесением изменений в действующий КоАП РФ был разработан новый проект Кодекса об административных правонарушениях, в котором явно прослеживается тенденция к усилению административного давления на бизнес[[62]](#footnote-62). Во-первых, разработчики проекта кодекса устанавливают годичный срок давности привлечения к административной ответственности. Во-вторых, вводятся категории правонарушений – грубые, значительные и менее значительные. В-третьих, предлагаемые суммы штрафов колоссальные, за грубые правонарушения сумма штрафа может составлять до 60 млн. рублей. И, в-четвертых, срок, в течение которого правонарушитель считается подвергнутым административной ответственности, привязывается к категории правонарушения, и в случае признания правонарушения грубым, такой срок составит 3 года.

Крупные нефтяные компании сочли, что ужесточение кодекса избыточно и ухудшит положение бизнеса в стране, и направили депутатам соответствующие отрицательные отзывы[[63]](#footnote-63).

2.2. Имущественная (гражданско-правовая) ответственность за экологические правонарушения

Как отмечалось ранее, меры уголовной и административной ответственность не позволяют решить задачу по пресечению и предупреждению экологических правонарушений, в связи с чем возникает резонный вопрос о том, как не допустить загрязнение и деградацию окружающей среды при освоении месторождений углеводородов, в условиях фактического отсутствия альтернативных источников энергии.

Такая постановка вопроса оправдана, поскольку нефтегазовый бизнес, наряду с достижением положительных результатов в экономике как регионов, так и страны в целом, параллельно несет в себе потенциал загрязнения окружающей среды, который из года в год реализуется, причиняя порой непоправимый ущерб окружающей среде. При этом наносимый вред окружающей среде является не результатом какой-то спланированной акции либо диверсионной деятельности сотрудников нефтегазовых компаний, а следствием специфики нефтегазового дела.

Во-первых, объекты нефтегазовой промышленности являются источником повышенной опасности, условия проектирования, строительства, реконструкции, ремонта и эксплуатации которых подчинены действующим регламентам. Нарушения регламентированных процедур – одна из причин возникновения внештатных ситуаций с последующим загрязнением окружающей среды, а в статистической отчетности такие ситуации характеризуется, например, как ошибка персонала либо заводской брак.

Во-вторых, применительно к нефтепроводам, можно отметить снижение эксплуатационных характеристик материалов, из которых они сделаны, т.е. в процессе эксплуатации нефтепроводы предопределенно теряют защитные свойства изоляции, что ведет к увеличению дефектов и изоляции, и металла труб. Также изнашивается запорная арматура, насосы, станции катодной защиты. В такой ситуации аварии и утечки на нефтепроводах выглядят очевидными, но их невозможно полностью исключить ввиду колоссальной протяженности (сотни тысяч километров) и значительной изношенности нефтепроводов (агрессивность транспортируем сред приводит к коррозии металла).

В-третьих, определенные случай загрязнения окружающей среды являются следствием хищений нефти посредством незаконных врезок в нефтепроводы.

Все эти обстоятельства обязывают, как государство, так и нефтегазовые компании, реагировать на последствия загрязнений, приводящие к нарушению растительного и почвенного покрова в пределах территорий месторождений, а также вдоль трасс линейных объектов (трубопроводов). Также добывающие и перерабатывающие предприятия загрязняют атмосферу углеводородами, особенно в процессе бурения скважин[[64]](#footnote-64).

Реакцией со стороны государства выступает механизм привлечения нарушителей к имущественной ответственности (ст. 75 Закона об охране окружающей среды), суть которой заключается в обязанности нарушителя возместить причиненный вред в полном объеме независимо от применения к нему мер уголовной или административной ответственности.

По действующему законодательству порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с положениями Главы 59 ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда. Исходя их общего смысла ст. 1064 ГК РФ и п. 1 ст. 77 Закона вред, причиненный окружающей среде, возмещается причинителем вреда при наличии вины.

В соответствии с приложениями 1 и 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»[[65]](#footnote-65), предприятия нефтегазовой отрасли являются опасными производственными объектами, а компании, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Закон допускает освобождение компаний от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, если последние докажут, что: источник выбыл из их обладания в результате противоправных действий третьих лиц; отсутствует вина в противоправном изъятии источника из их обладания (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

Таким образом, вред, причиненный окружающей среде в результате деятельности предприятий нефтегазовой отрасли, должен быть безусловно возмещен, однако юридическая конструкция, зафиксированная в ст. 77 и ст. 78 Закона об охране ОС, является системным фактором, который на протяжении многих лет генерирует правовые проблемы в деятельности нефтегазовых компаний при привлечении последних к имущественной ответственности.

В соответствии с п. 3. ст. 77, вред окружающей среде возмещается по утвержденным таксам и методикам, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом, размер вреда, согласно п.1 ст. 78, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде.

Возмещению вреда предшествует процедура определения его размера и п.1 ст. 78 устанавливает приоритет фактических затрат над таксами и методиками, а непосредственное возмещение рассчитанного размера вреда осуществляется по п.3 ст. 77, где приоритет имеют утверждённые таксы, но если размер вреда должен в первую очередь рассчитываться по фактическим затратам, то и возмещаться он должен согласно расчету.

Однако, в основу администрирования процедур по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, положено иное понимание положений вышеуказанных статей. Административные органы определяют размер вреда по соответствующим таксам и методикам, игнорируя требования п.1 ст. 78 о приоритете фактических затрат, и такая позиция поддерживается судебной властью. По этому поводу Верховный Суд РФ посчитал необходимым дать разъяснения и в п. 14 Пленума от 30.11.2017 № 49[[66]](#footnote-66) указал, что размер вреда, определяется исходя из фактических затрат, если отсутствуют утвержденные в установленном порядке таксы и методики. Это означает, что фактически любой вред, причиненный окружающей среде, рассчитывается в соответствии с действующими таксами и методиками.

Следует обратить внимание и на отсутствуют критериев, позволяющих определить результат, который должен наступить после восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В доктрине экологического права, можно встретить различные мнения о конечном результате восстановления нарушенного состояния ОС: а) восстановление первоначального состояния объекта; б) восстановление состояния, которое могло бы быть достигнуто при естественном развитии событий; в) исправление явных негативных последствий[[67]](#footnote-67).

Закон об охране окружающей среды, допускает возможность в судебном порядке возложить на нарушителя обязанность возместить причиненный окружающей среде вред, посредством восстановительных работ, предусмотренных соответствующим проектом (п.2 ст. 78), но не устанавливает критерии того, какой конечный результат будет считаться исполнением обязанности по восстановлению.

Соответственно суды, по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в подавляющем большинстве случаев принимали и продолжают принимают решения о возмещении вреда на основании расчетов, выполненных по действующим таксам и методикам, не углубляясь в существо процессов ликвидации последствий загрязнений.

Например, Арбитражный Суд ЗСО постановлением от 14.07.2016г. по делу № А75-4906/2015[[68]](#footnote-68) поддержал позицию нижестоящих судов, и отказал АО «РН-Наганьнефтегаз» в зачете расходов на ликвидацию разлива нефтезагрязнения и проведению работ по восстановлению земельного участка. Управление Росприроднадзора ХМАО обратилось в АС ХМАО о взыскании с Общества 2,151 млн. рублей причиненного почвам. Доводы общества о проведении восстановительных работ на сумму 2,419 млн. рублей не приняты во внимание, поскольку не были представлены достоверные доказательства, подтверждающие: а) возмещение вреда окружающей среде в натуральном выражении; б) восстановление почвы на загрязненном участке до состояния, позволяющего использовать этот земельный участок в соответствии с его целевым назначением.

В другом деле, Арбитражный Суд ЗСО постановлением от 30.04.2014 по делу № А75-3192/2013[[69]](#footnote-69) также поддержал позицию нижестоящих судов об отказе ООО «Газпром переработка» в зачете расходов, понесенных в связи с ликвидацией последствий аварии (разлив газоконденсатной смеси). Управление Росприроднадзора ЯНАО предъявило к Обществу иск о возмещении вреда, причиненного почвам в размере 16 млн. рублей. При рассмотрении дела Обществу было отказано в учете 25 млн. рублей, связанных с устранением нарушения, при определении размера вреда. Суды ссылаясь на то, что: а) устранение Обществом последствий нарушения природоохранного законодательства и возмещение причинённого вреда в результате этого нарушения являются самостоятельными действиями; б) законодательством не предусмотрено оснований для зачёта понесённых Обществом затрат по ликвидации последствий нарушения в сумму ущерба, поскольку такая сумма ущерба определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нарушения, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда; в) перечень расходов, входящих в состав затрат на рекультивацию земель, не предусматривает расходы на ликвидацию последствий нарушения;

пришли к выводу, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель), соответственно затраты Общества, понесенные в связи с ликвидацией загрязнения, являются самостоятельными и не входят в состав затрат, необходимых для восстановления нарушенного состояния (рекультивации).

По данной категории дел – возмещение вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, - административные органы и суды отстаивают позицию, согласно которой фактические затраты на восстановление нарушенного состояния окружающей среды не включают в себя затраты на ликвидацию загрязнения. Такие выводы опираются на порядок проведения рекультивации земель, утвержден [Постановлением](consultantplus://offline/ref=0692B1A64856650DB86C7884CCC5E5AE626E0CFA2AAFE7AA82C3D939z0J) Правительства РФ от 23 февраля 1994 г. N 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почв»[[70]](#footnote-70) и «[Основные положения](consultantplus://offline/ref=0692B1A64856650DB86C7884CCC5E5AE606D0EF822F2EDA2DBCFDB970CE3F2B9C018B9F35ABE1737z5J) о рекультивации земель, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почв», утверждены Приказом Минприроды РФ N 525, Роскомзема N 67 от 22.12.1995[[71]](#footnote-71). Данными документами установлено, что восстановление осуществляется путем рекультивации (технической и биологической), а мероприятия по устранению загрязнений прямо не указываются в перечне работ по рекультивации. Это приводит к тому, что затраты на ликвидацию нарушений (например, на сбор разлившихся нефти и нефтепродуктов до максимально достижимого уровня), а также работы по восстановлению в не утвержденного плана рекультивации не принимаются к зачету при определении размер вреда, определяемого в соответствии с Приказом МПРиЭ от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды»[[72]](#footnote-72).

Прядок рекультивации земель разработан и принят в середине 90-х годов прошлого столетия, и в тот период не могли быть учтены все особенности возмещения вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды в процессе добычи и переработки углеводородов.

Если обратиться к правилам ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.04.2002г. № 240, то из содержания пункта 8 можно понять, что ликвидация разливов условно включает в себя два этапа: 1. прекращение сброса и сбор разлившейся нефти/нефтепродуктов; 2. реабилитация загрязненных территорий и водных объектов в соответствии с программами рекультивации и восстановления.

Данные положения в совокупности с требованиями п.2 ст. 78 Закона об охране ОС и порядком проведения рекультивации земель позволяют судам делать предположения о том, что устранение допущенного нарушения и восстановление нарушенного состояния окружающей среды – это разные процедуры, и как следствие, затраты связанные с устранением нарушения не отождествляются с фактическими затратами на восстановление, и не учитываются при определении размера вреда по действующим таксам и методикам.

Такая позиция выглядит не оправданной, поскольку любая рекультивация нефтезагрязненного земельного участка включает в себя такие действия как сбор нефти, снятие грунта/почвы для дальнейшей очистки, т.е. фактически устранить последствия нарушения вне мероприятий по рекультивации невозможно, но исходя из действующего регулирования данных правоотношений, суды практически во всех случаях склоняются к тому, что устранение нарушения не тождественно восстановлению.

То, что такая позиция не оправдана и правовое регулирование возмещение вреда, причиненного окружающей среде, может протекать в ином режиме, находит свое подтверждение в российской правовой действительности. Так вред, причиненный водным объектам, осуществляется совершенно по иному сценарию, поскольку при разработке и утверждении соответствующей методики определения размера причиненного вреда, скорее всего был учтен негативный опыт возмещения вреда, причиненного землям, в том числе и землям лесного фонда.

Приказом МПРиЭ РФ от 13.04.2009г. № 87 утверждена «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам[[73]](#footnote-73). В соответствии с п. 6 Методики исчисление размера вреда основывается на компенсационном принципе оценки и возмещения размера вреда по величине затрат, необходимых для установления факта причинения вреда и устранения его причин и последствий, в том числе затрат, связанных с разработкой проектно-сметной документации, и затрат, связанных с ликвидацией допущенного нарушения и восстановлением состояния водного объекта до показателей, наблюдаемых до выявленного нарушения, а также для устранения последствий нарушения. Размер вреда может быть рассчитан как по фактическим затратам нарушителя, так и по проектам восстановительных работ (п. 7), при этом затраты нарушителя, вызванные сбором, удалением, утилизацией нефти и нефтесодержащих веществ, учитываются при определении размера вреда.

В категории дел о возмещении вреда водным объектам, суды отказывают в взыскании ущерба сверх затрат, понесенных нарушителем на ликвидацию загрязнения и восстановление загрязненного водного объекта. Например, АС Дальневосточного округа Постановлением от 26.10.2015 № Ф03-4604/2015[[74]](#footnote-74) поддержал позиции нижестоящих судов в споре между ООО «РН-Сахалинморнефтегаз» и Управлением Росприроднадзора по Сахалинской области об отказе взыскать с Общества 541 668 рублей компенсации за причиненный водным объектам вред. В результате разгерметизации межпромыслового нефтепровода, принадлежащего Обществу, произошло загрязнение водного объекта, что явилось основанием для привлечения Общества к административной ответственности по ч.4 ст.8.13. КоАП РФ. Привлечение к административной ответственности не освобождает Общество от обязанности устранить нарушение и возместить причиненный вред (ст. 68 ВК РФ). Однако Обществом были проведены мероприятия по ликвидации последствий аварии и восстановлению нарушенного состояния окружающей среды на сумму 1,357 млн. рублей. Учитывая, что затраты Общества превышают размер причиненного вреда, исходя из компенсационного принципа возмещения вреда, суды посчитали ущерб возмещенным и отказали Управлению в иске. Доводы Управления о необходимости взыскания суммы без учета понесенных Обществом затрат, суды отклонили, сославшись на Методики исчисления размера вреда № 87 предусматривающие компенсационный принцип возмещения вреда, а не карательный.

Следующим документом, который используется для определения размера причиненного вреда является Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». Утвержденные Правительством РФ таксы позволяют рассчитывать размер ущерба, причиненного лесным и нелесным насаждениям: а) заготовка которых допускается - установлением ставок кратных стоимости древесины либо затратам на выращивание деревьев (Приложение № 1); б) заготовка которых не допускается - установлением твердых ставок (Приложение № 2).

Также действуют ставки для исчисления размера ущерба, причиненного лесам, за исключением ущерба, причиненного лесным и нелесным насаждениям (Приложение № 4).

При этом, причиненный лесам вред вследствие воздействия вредных веществ, в состав ущерба включаются расходы, связанные с приведением соответствующей территории в состояние, пригодное для дальнейшего использования (п. 3 Приложение № 3).

Поскольку 66% территории России занимают земли лесного фонда[[75]](#footnote-75), значительная часть нефтезагрязнений приходится на земли именно данной категории. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного лесам, суды как правило, отказывают в учете затрат связанных с устранением загрязнений.

Так, ФАС ЗСО Постановлением от 17.12.2013г. по делу № А75-2278/2013[[76]](#footnote-76) оставил без удовлетворения кассационную жалобу ОАО «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» об отмене решения и постановления нижестоящих судов о взыскании по иску административного органа ущерба, причиненного лесному фонду в размере 1,768 млн. рублей. Поддерживая позицию судов первой и апелляционной инстанций ФАС ЗСО указал, что возмещение вреда, причиненного лесонарушениями, по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством. Таксы же, в свою очередь, являются условными единицами оценки затрат, понесенных в связи с восстановлением нарушенного состояния окружающей среды, с учетом не только стоимостного выражения непосредственного объекта нарушения, а также с учетом экологического вреда, причиненного природной среде, т.е. полностью компенсирующее отрицательное воздействие на природу. Рекультивация земель, проведенная Обществом, не привела к полному возмещению вреда, а приемка восстановительных работ соответствующей комиссией сама по себе не свидетельствует о полном восстановлении нарушенного состояния всех компонентов природной системы лесного фонда.

Примечательно, что в 2010 году ФАС ЗСО по делу N А75-8430/2009[[77]](#footnote-77) о возмещении ущерба, причиненного лесному фонду в результате прорыва нефтепровода ООО «РН-Юганскнефтегаз», исходил из других предпосылок. Поскольку Общество провело восстановительные работы по технической рекультивации нарушенных земель, т.е. в добровольном порядке за счет собственных средств возместило причиненный разливом нефти вред, понесенные затраты должны быть учтены в структуре размера вреда, рассчитанного административным органом. При этом, факт отсутствия индивидуального проекта рекультивации не повлиял на позицию ФАС ЗСО о необходимости учета затрат Общества.

В судебной практике, встречаются случаи отказа в удовлетворении требований административных органов о возмещении вреда, когда иски подаются не уполномоченными органами. Например, по делу № А75-10603/2012[[78]](#footnote-78) требования Управления Росприроднадзора по ХМАО к ООО «РН-Наганьнефтегаз» о возмещении вреда, причиненного загрязнением земельного участка нефтепродуктами в размере 618 тыс. рублей, оставлены без удовлетворения. Суды пришли выводу, что Управление не имеет полномочий для взыскания вреда, причиненного почве на земельном участке, отнесенном к категории земель лесного фонда.

Аналогичное основание послужило причиной отказа в удовлетворении требований к ООО «РН-Юганскнефтегаз» о возмещении вреда, причинённого лесному фонду в размере 393 млн. рублей (Дело N А75-1541/2012, Постановление АС ЗСО от 25.12.2014[[79]](#footnote-79)).

По делу N Ф09-1227/14 суды не признали доводы административного органа убедительными для взыскания с ОАО «Газпром нефтехим Салават» более 700 млн. рублей в качестве возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности также необходимо доказать причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшим вредом. Поскольку загрязнение окружающей среды (почва, водные объекты, грунтовые воды) могли быть вызваны не только деятельностью Общества, но и деятельностью иных хозяйствующих субъектов, суды отказали в удовлетворении исковых требований (Дело N Ф09-1227/14, Постановление ФАС ЗСО от 24.03.2014[[80]](#footnote-80)).

В делах о возмещении вреда, причиненного землям лесного фонда, суды стали занимать позицию, согласно которой вред окружающей среде включает в себя экономическую и экологическую составляющие. И если экономический вред может быть возмещен посредством ликвидации нарушения и проведении восстановительных работ (рекультивация), то экологический вред не возмещается, но может быть компенсирован посредством расчета с использованием утвержденных такс. Необходимо заметить, что выделение в структуре вреда, причиненного окружающей среде, экологического вреда – это теоретические разработки ученого В. Петрова, опробованные судами в разрешении конкретных судебных спорах, и как свидетельствует практика, позиция, основанная именно на таком понимании возмещения вреда, не уязвима к доводам о возмещении вреда путем ликвидации нарушения и выполнением восстановительных работ (рекультивация).

В итоге, ООО «Заполярнефть» обратилось с жалобой в Конституционный Суд РФ о признании ч.2 ст. 99 и ч.2 ст. 100 ЛК РФ и п.5 Приложения № 4 Постановления Правительства РФ от 08.05.2007 года N 273 не конституционными, по результатам рассмотрения которой КС РФ пришел к выводу, что ч.2 ст.99 ЛК РФ не соответствует Конституции РФ[[81]](#footnote-81).

С таким выводом Конституционного Суда РФ трудно согласиться, поскольку ч. 2 ст. 99 ЛК РФ гласила: «Привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред, и дополняла ч.1 ст. 99 ЛК РФ «Лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации», т.е. виновное в экологическом правонарушении лицо привлекают к публичной ответственности (ч.1 ст. 99), что не освобождает его от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный ущерб (ч.2 ст. 99).

Однако в Конституционном Суде РФ ч.2 ст. 99 ЛК РФ рассматривалась как самостоятельная норма без учета положений ч.1 ст. 99 ЛК РФ, что привело к выводам о двойной обязанности, когда виновное лицо привлекается к гражданско-правовой ответственности, т.е. должно устранить допущенное нарушение, а затем еще и возместить причиненный вред[[82]](#footnote-82). Это принципиально неверное толкование ст. 99 ЛК РФ. Виновное лице привлекается не к гражданско-правовой ответственности, а к публичной (уголовной или административной), и это обстоятельство не освобождает виновного от устранения нарушения и возмещения причиненного вреда. Самым главным является вопрос о том, как затраты, связанные с устранением нарушения включить в структуру размера причинённого вреда, подлежащего возмещению, и определяемого в соответствии с действующими таксами и методиками. Но ч.2 ст. 99 ЛК РФ не давала ответа на этот вопрос. Это подтверждается и тем, что после того, как ч.2 ст. 99 ЛК РФ с 01 марта 2017 года прекратила свое действие[[83]](#footnote-83), суды, при рассмотрении дел о взыскании вреда, продолжают исходить из того, что восстановление окружающей среды осуществляется после выполнения мероприятий по ликвидации последствий аварии и не тождественно данной процедуре. Например, по делу № А81-4274/2016 Арбитражный Суд ЗСО отменил судебные акты нижестоящих судов о взыскании с АО «Газпромнефть-ННГ» вреда, причиненного лесам в следствие нефтеразлива, в размере 178 556 рублей, и удовлетворил требования административного органа в полном объеме – 465 454 рубля. Окружной суд не согласился с тем, что проведенные Обществом восстановительные работы соответствуют требованиям о порядке проведения рекультивации и как следствие, не могут быть учтены, при определении размера причиненного вреда в соответствии с действующими методиками (Дело N А81-4274/2016, Постановление АС ЗСО от 28.07.2017[[84]](#footnote-84)).

Кроме того, правовая конструкция ст. 99 ЛК РФ в редакции, действовавшей до 01 марта 2017 года, идентична положениям ряда других природоресурсных законов, например, ст. 74 ЗК РФ, ст. 68 ВК РФ и пр., согласно которым, привлечение виновного лица к административной или уголовной ответственности не освобождает виновного от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный вред.

В результате признания ч.2. ст. 99 ЛК РФ не конституционной, Федеральным законом от 23.06.2016 № 218-ФЗ ст. 99 ЛК РФ изложена в новой редакции, а ст. 78 Закона об охране окружающей среды дополнена пунктом 2.1. согласно которому затраты, связанные с устранением вреда, учитываются при определении размера вреда, причиненного окружающей среде. Но, порядок и условия учета таких затрат, устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти[[85]](#footnote-85).

Казалось бы, что после такого успеха в Конституционном Суде РФ, отношения нефтегазового бизнеса и органов публичной власти, по вопросу возмещения вреда, причинённого окружающей среде, должны стать упорядоченными, и в принципе велика вероятность досудебного возмещения вреда (нарушение устраняется, проводится рекультивация, затраты учитываются). Но, позиция Конституционного Суда РФ содержит ряд умолчаний, практическая реализация которых, фактически позволяет судам отказывать в учёте затрат, связанных с восстановлением окружающей среды.

2.3. Анализ арбитражной практики по делам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде нефтезагрязнениями (после выхода Постановления КС РФ от 02.06.2015 № 12-П)

Постановлением от 02.06.2015г. № 12-П Конституционный Суд РФ, предоставил судам право учитывать в размере вреда, причинённого землям лесного фонда нефтезагрязнениями, и рассчитанного по действующим таксам, расходы, понесённых правонарушителями на восстановление природной среды. Однако, были установлены определённые критерии для того, чтобы фактические затраты правонарушителей могли быть приняты во внимание: а) расходы должны быть необходимыми и разумными[[86]](#footnote-86); б) достигнут допустимый уровень остаточного содержания нефти в почве/грунте; в) земельный участок можно использовать по целевому назначению. В дальнейшем, Определением от 09.02.2016г. № 225-О Конституционный Суд РФ ограничил возможности бизнеса на зачёт расходов, связанных с восстановлением окружающей среды случаями, когда: а) вред причинён окружающей среде неумышленно; и б) последующее поведение правонарушителя является добросовестным, т.е. он, предопределяя административное воздействие, приступает к ликвидации загрязнения, неся значительные материальные затраты[[87]](#footnote-87). Следует отметить, что именно такой алгоритм учёта расходов правонарушителей, воспроизведён в п.15 Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»[[88]](#footnote-88), которым следует руководствоваться судам, до того момента, пока федеральная власть не разработает соответствующие правила учёта затрат (п. 2.1. ст.78 № 7-ФЗ).

В практике, арбитражные суды, следуя вышеуказанным рекомендациям, в ряде случаев учитывают расходы правонарушителей при взыскании размера вреда, причинённого окружающей среде нефтезагрязнением, отказывая административным органам в взыскании вреда без учёта фактических затрат нарушителя. Например, Постановление Арбитражного Суда ЗСО от 15.05.2017 по делу № А75-9042/2016: «…основанием для отказа в возложении на общество обязанности по возмещению вреда в денежной форме являлся факт его добровольного возмещения в натуре путем проведения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды»[[89]](#footnote-89), Постановление Второго ААС от 22.08.2017 по делу А29-10551/2016: «…взыскание денежных средств в возмещение вреда с лица, которое осуществило восстановление нарушенного состояния природного объекта в размере, превышающем сумму, заявленную к взысканию, не позволит обеспечить надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры по устранению нарушения, и публичным интересом, состоящим в полной компенсации вреда, причиненного окружающей среде»[[90]](#footnote-90). Аналогичные рассуждения арбитражных судов, легли в основу решений и при рассмотрении других споров[[91]](#footnote-91).

Подобный подход в решении вопросов возмещения вреда нефтезагрязнением, не является новшеством в арбитражной практике[[92]](#footnote-92), но он не закреплён непосредственно в применяемых методиках[[93]](#footnote-93), и вышеизложенные рекомендации Конституционного Суда РФ могут иметь иную интерпретацию.

Так, по мнению Арбитражного Суда ХМАО, изложенному в Решении от 04.07.2017 по делу № А75-5886/2017 «…необходимость и разумность произведенных расходов является одними из условий в целях учета таких расходов при рассмотрении споров о возмещении вреда…, … Кроме того определение затрат расчетным путем исходя пропорционально соотношению земельных участков не позволяет оценить необходимость и разумность произведенных расходов… Применение таких работ к загрязненному участку посредством определения пропорции не свидетельствует о необходимости таких работ и их разумности…При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком расходов в размере 352 859 руб. в целях устранения загрязнения, а так же о недоказанности необходимости и разумности таких расходов, в связи с чем такие расходы не принимаются к учету в целях возмещения причиненного вреда»[[94]](#footnote-94). Данный случай свидетельствует о том, что Ответчик, проведя рекультивацию загрязненного участка, может попасть в неловкую ситуацию, когда отсутствие координат земельного участка на представленных суду схемах, выступит решающим фактором для отказа в учёте понесённых расходов.

Более того, арбитражные суды в ряде случаев отказывают в учёте фактических затрат на рекультивацию по формальным основаниям, когда причинитель вреда, выполнил восстановительные мероприятия, но не представил надлежащим образом оформленный проект проведения рекультивационных работ, документы, содержащие сведения о состоянии рекультивированного земельного участка, а также акт его приемки-сдачи. При этом, отказ мотивирован действующим законодательством и рекомендациями Конституционного Суда РФ: а) восстановление проводиться в соответствии с проектами рекультивационных работ в порядке, предусмотренном Приказом Роскомзема от 22.12.1995 № 525/67[[95]](#footnote-95), в два этапа: технический и биологический; б) затраты на рекультивацию включают в себя перечень конкретных расходов, указанных в Приказе № 525/67; в) рекультивация признаётся завершённой, если достигнут допустимый уровень остаточного содержания нефти/нефтепродуктов в почвах и грунтах (правовая позиция КС РФ в Постановлении № 12-П), порядок определения которого, а также порядок приёмки рекультивированного земельного участка, устанавливаются органами государственной власти субъектов РФ.

Отсутствие акта-приёмки рекультивированного земельного участка, выступает решающим фактором для отказа в зачёте понесённых расходов, т.е. фактически выполненные природоохранные мероприятия, которые, например, не привели к достижению допустимого остаточного уровня нефти в почве, не признаются в качестве восстановительных работ, что обнуляет все усилия причинителя вреда (добросовестного) направленные на ликвидацию последствий нарушения и восстановление окружающей среды. Арбитражные суды даже не предпринимают попыток установить, какой всё-таки положительный эффект был достигнут в результате восстановительных работ для окружающей среды, и как понесённые расходы могут быть учтены. Действует следующий принцип: нет акта приёма-передачи рекультивированного земельного участка, нет оснований для учёта расходов. В таких случаях, понесённые расходы признаются как направленные на устранение нарушения, но не на восстановление окружающей среды, что исключает возможность зачёта. Например, Арбитражный Суд ЗСО от 13.04 2017 по делу № А75-6222/2016 указал: «…восстановление осуществляется после выполнения мероприятий по ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре,… Действующее законодательство не предусматривает оснований для зачета понесенных нарушителем затрат по ликвидации загрязнения окружающей среды (в настоящем деле – нефтеразлива) в сумму ущерба, которая определяется по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, а не непосредственно на ликвидацию последствий аварии, либо по установленным таксам и методикам исчисления размера вреда,… принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих проведение рекультивации загрязненного лесного участка в соответствии с проектом рекультивации и достижение допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов в почве, арбитражные суды правомерно удовлетворили исковое заявление Природнадзора Югры…»[[96]](#footnote-96). Придерживаясь аналогичной логики рассуждений, арбитражные суды отказывают бизнесу в учёте расходов на восстановление окружающей, при определении размера вреда по действующим таксам[[97]](#footnote-97).

Разумеется, что в таких случаях вред, причинённый окружающей среде, компенсируется не полностью, но не учитывать понесённые расходы, которые в ряде случаев многократно превышают размер вреда, определяемого по действующим таксам, означает, что причинитель вреда вынужден повторно компенсировать вред, который мог быть уже компенсирован, как минимум частично.

В ряде случаев, арбитражные суды при рассмотрении вопроса о зачёте расходов, приходят к противоположным выводам относительно того, подлежат ли зачёту транспортные расходы или нет. Например, Арбитражный Суд ХМАО от 07.08.2017 по делу №А75-3216/2016 посчитал не достаточным договора, по условиям которого выполнялись восстановительные работы на нефтезагрязнённом участке, указав, что: «…ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что понесенные им затраты на доставку рабочего персонала, материалов и техники к месту проведения работ в сумме 276 257,60,30 руб. связаны именно с проведением работ на спорном нефтезагрязненном участке»[[98]](#footnote-98).

Аналогичный вопрос не вызвал подозрений у Восьмого ААС и в Постановлении от 19.05.2017 по делу №А75-13148/2016 все расходы причинителя вреда, связанные с устранением нефтезагрязнения, несмотря на возражения административного органа, были учтены. Бремя доказывания отсутствия работ Арбитражный суд возложил на Истца: «…истец ссылается на осуществление Обществом работ, не предусмотренных ни технологической картой, … в связи с чем затраты, связанные с выполнением таких работ, не подлежат зачету в сумме ущерба, … Между тем, факт оказания транспортных услуг при выполнении технического этапа рекультивации и факт несения расходов на биологическом этапе рекультивации Службой не опровергнуты, работы по рекультивации проведены, участок принят без замечаний»[[99]](#footnote-99).

Анализ судебной практики, по делам о возмещении вреда, причинённого нефтезагрязнением землям лесного фонда, свидетельствует о том, что при отсутствии положений об учёте фактических затрат непосредственно в Методиках, арбитражные суды интерпретируют рекомендации Конституционного Суда РФ таким образом, что факт выполнения восстановительных мероприятий, не является основание для зачёта понесённых расходов, а в ряде случаев причинителю вреда необходимо доказать, что такие расходы связаны именно с восстановлением земельного участка. В таких случаях, правонарушитель дважды несёт расходы по возмещению вреда: в рамках ликвидации нефтезагрязнения, и в виде денежной компенсации. Если, сложившийся в арбитражной практике алгоритм возмещения вреда, будет воспринят федеральными органами власти при разработке правил учёта затрат (п. 2.1. ст. 78 Закона № 7-ФЗ), позиция бизнеса будет более уязвима, при рассмотрении споров о возмещении вреда ОС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе сделан комплексный анализ института ответственности за экологические правонарушения в нефтегазовой отрасли на основе действующего законодательства России, сложившейся практики применения мер публичной ответственности (уголовной/административной), правоприменительной практики по делам о привлечении нефтегазовых компаний к имущественной ответственности за вред, причинённый окружающей среде (с учётом подходов, изложенных Конституционным Судом РФ в Постановлении от 02.06.2015 № 12-П и Определении от 09.02.2016 № 225-О), а также правового регулирования отношений в сфере возмещения вреда, причинённого окружающей среде, в зарубежных правопорядках.

Считаем, что институт ответственности за экологические правонарушения является одним из ключевых инструментов, разработанных юридической наукой, который обеспечивает реализацию государственной экологической политики, и по результатам проведённого анализа, установлены системные факторы, которые оказывают влияние на эффективность применяемых мер ответственности за экологические правонарушения в нефтегазовой отрасли.

Анализ фактологического материала[[100]](#footnote-100) не позволяет говорить о том, что в настоящий момент, весь комплекс экологических проблем успешно идентифицирован, и разработано адекватное методологическое обеспечение для разрешения накопившихся вопросов. Более того, можно утверждать, что сохраняется устойчивая тенденция к росту экологических правонарушений, в том числе и в нефтегазовой отрасли (например, загрязнения окружающей среды нефтью и нефтепродуктами приобретают массовый характер), тем самым, мы оказываемся перед необходимостью решать вопросы, связанные с сохранением окружающей среды. Для этого существует два варианта, один из которых - бороться с последствиями, т.е. когда проблемы созрели, разрабатывать правовые механизмы для ликвидации неблагоприятных последствий. Безусловно, этим необходимо заниматься, но если генераторы проблем не искоренены, то пройдет какое-то время, и мы рискуем получим тот же самый комплекс проблем, возможно в обостренном виде, и все равно окажемся перед необходимостью выявлять генераторы проблем и искоренять их.

Изучение нормативного материала, научной и учебной литературы, позволяет говорить о том, что проделана колоссальная работа, результатом которой является экологизация законодательства России, в частности, положения о публичной ответственности за экологические преступления охватили широкий круг отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования. Правоприменительная практика свидетельствует, что меры уголовно-правового воздействия в отношении нефтегазовых компаний имеют низкую степень реализации, в связи с чем, органы публичной власти активно используют инструментарий, закреплённый в Кодексе об административных правонарушениях РФ. Такое положение вызвано следующим. Во-первых, законодатель проявил волю, и отклонил предложения заинтересованных структур о признании юридических лиц в качестве субъектов экологических преступлений. Во-вторых, специфика нефтегазового дела в условиях России, а также компетентность уполномоченных субъектов в раскрытии экологических преступлениях в нефтегазовой отрасли, не позволяют органам уголовного преследования эффективно справляться со своей работой. Как следствие, экологические правонарушения нефтегазовых компаний, отвечающие критериям уголовных деяний, не расследуются, а возбужденные дела не доходят до суда. Это обстоятельство используется для возобновления дискуссий на тему о введении уголовной ответственности юридических лиц. Практическая реализация предлагаемых нововведений может привнести большую неопределённость в механизм правового регулирования нефтегазового бизнеса, поэтому необходимо объективно подходить к подобным инициативам, с учётом политических, экономических и социальных факторов.

Меры административно-правовой ответственности за экологические правонарушения в нефтегазовой отрасли (как правило, это наложение административного штрафа) более эффективны[[101]](#footnote-101), но такие меры не гарантируют стабильность качества состояния окружающей среды, поскольку не достигается основная цель – это предупреждение совершения новых правонарушений. Текущий уровень административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования, достигнутый нефтегазовыми компаниями, а тем более его рост, увеличивает антропогенное воздействие на экосистему. Ответная реакция со стороны государства – это существенное ужесточение санкций, размер административного штрафа по ряду статей КоАП РФ увеличен с десятков тысяч до сотен тысяч рублей. И конечно же, инициативными структурами разработан новый проект КоАП РФ, предусматривающий более жёсткий правовой механизм воздействия на правонарушителей в сфере экологии.

Анализ практической реализации мер публичной ответственности за экологические правонарушения в нефтегазовой отрасли, позволяет прийти к такому выводу, как неэффективность таких мер для снижения антропогенного воздействия на окружающую среду, сохранения природных богатств для будущих поколений, а применение более репрессивных мер не отвечает потребностям страны в технологическом и инновационном развитии. Соответственно, ключевая роль, в обеспечении сохранения окружающей среды и рационального природопользования, должна быть отведена мерам имущественной (гражданско-правовой) ответственности. Однако, современное регулирование отношений в сфере возмещения вреда, причинённого окружающей среде, основано на противоречивых теоретических разработках, и не менее противоречивом законодательстве.

Законом об охране окружающей среды, предусмотрен порядок определения и возмещения вреда, согласно которому, вред возмещается по утвержденным таксам, а при их отсутствии, по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния. Иной приоритет действует при определении размера вреда - фактические затраты на восстановление, а при их отсутствии применяются таксы (ч.3 ст.77, ч.1 ст.78). Арбитражная практика по делам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, свидетельствует о том, что суды склонны руководствоваться действующими таксами, без учёта фактических затрат на восстановление нарушенного состояния. В основе правовых позиций арбитражных судов, лежат теоретические разработки учёного В.В. Петрова об экологическом вреде, включающего экономическую и экологическую составляющие, согласно которым фактические затраты на восстановление компенсируют экономический вред, а экологический вред возмещается посредством применения такс. Подобная правоприменительная практика не соответствует положениям ст.77 и ст.78 Закона об охране окружающей среды. Однако, арбитражные суды опираются и на положения природоресурсного законодательства, которое, в рамках имущественной (гражданско-правовой) ответственности, возлагает на правонарушителей устранить допущенное нарушение и возместить причинённый вред, и в делах о возмещении вреда, судами выработана устойчивая позиция – «мероприятия по устранению нарушения не тождественны мероприятиям по восстановлению нарушенного состояния».

Такой подход привёл к тому, что нефтегазовые компании привлекаются к двойной ответственности – восстанавливают нарушенное состояние и выплачивают компенсации, рассчитываемые по действующим таксам.

Важно отметить, что такая практика характерна для споров о возмещении вреда, причинённого нефтезагрязнениями землям, в т.ч. землям лесного фонда. Применительно к нефтезагрязнениям водных объектов, действующая методика определения размера причинённого вреда, прямо предусматривает, что фактические затраты, связанные с устранением нарушения и мероприятиями по восстановлению, учитываются при расчёте размера вреда по действующим таксам, и это исключает возможность произвольного толкования положений Закона об охране окружающей среды о полном возмещении вреда, причинённого природе.

Конституционным Судом РФ предложен аналогичный алгоритм возмещения вреда, причинённого нефтезагрязнениями землям лесного фонда, но с существенными ограничениями: а) вред причинён неумышленно; б) разумность и необходимость затрат; в) ликвидация загрязнения осуществлена до момента применения мер публичной ответственности; в) достигнут допустимый уровень остаточного содержания нефти в почве/грунте; г) земельный участок можно использовать по целевому назначению. Анализ арбитражной практики, после выхода Постановления КС РФ от 02.06.15 № 12-П и Определения КС РФ от 09.02.16 № 225-О, позволяет говорить об отсутствии единообразного применения предложенного порядка учёта затрат, и в ряде случаев, нефтегазовые компании продолжают нести двойную ответственность – восстанавливают нарушенное состояние и уплачивают компенсации по действующим таксам. Следует прийти к выводу о том, что разрешение сложившихся противоречий заключается в инициативе бизнеса по внесению в действующее подзаконное регулирование[[102]](#footnote-102) положений, прямо предусматривающих учёт затрат, связанных с устранением нарушения и восстановительными мероприятиями, а также в контроле над процессом разработки федеральными органами власти правил учёта затрат (ч. 2.1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды), в целях предупреждения появления в таких правилах положений, которые в дальнейшем могут быть истолкованы таким образом, что фактические расходы (в том числе и связанные с устранением нарушения) не смогут быть учтены при определении размера вреда, причинённого окружающей среде, по действующим таксам. Нецелесообразно предоставлять разработку таких правил федеральным органам власти самостоятельно, поскольку ориентиром для них будут выступать рекомендации Конституционного Суда РФ, а также сложившаяся арбитражная практика, которая противоречива.

Сравнительно-правовой подход, использованный в настоящем исследовании, позволил изучить механизм возмещения вреда, причинённого окружающей среде, в зарубежных правопорядках, и прийти к выводу, что в таких странах, как США и Германия, не применяются таксы. В Казахстане также отказались от использования такс, приняв правила об экономической оценке ущерба. Согласно правилам, вред возмещается по фактическим затратам. Однако, в правоприменительной практике, при определении размера вреда, причинённого окружающей среде, административные органы и суды используют косвенный метод, основу которого составляю утвержденные таксы.

Окончательное разрешение противоречий в сфере возмещения вреда, причинённого окружающей среде, видится в отказе от применения такс, во всяком случае в тех случаях, когда причинённый вред может быть фактически устранён, в том числе и до полного восстановления нарушенного состояния.
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