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# **Введение**

 Права человека, сущностную основу которых составляют такие высшие ценности, как свобода, равенство и справедливость, имманентно содержат в себе необходимость в ограничение. Получив позитивное закрепление в актах высшего конституционного порядка, права человека попали в сферу деятельности органов конституционной юстиции, которые осуществляют контроль-надзорные функции в целях защиты конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

 Оценка соразмерности ограничения прав граждан одно из важнейших полномочий Конституционного Суда Российской Федерации. Основным элементом данной оценки – является принцип соразмерности, который раскрывается через определенный набор критериев, которые должны быть соблюдены законодателем в процессе осуществления нормотворческой деятельности, а Конституционном Судом Российской Федерации, в последствии, оценены в целях выявление возможных нарушения прав и свод человека и гражданина. А такое нарушение должно быть предотвращено путем привлечения к конституционно-правовой ответственности в целях восстановления основ конституционного строя и прав человека.

 *Предметом исследования* является анализ оснований ограничений прав граждан, их пределов, а также предметов является непосредственно деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по оценке соразмерности ограничения прав граждан и критерии данной оценки.

 *Объектом исследования* являются отношения, возникающие в процессе конституционного судопроизводства и привлечения к конституционно-правовой ответственности за чрезмерные ограничения прав граждан в процессе правотворческой деятельности.

 *Целью* настоящей работы является выявление оснований ограничения прав граждан, комплексный анализ такой формы конституционно-правовой ответственности, как признание нормативно-правового акта неконституционным вследствие чрезмерного ограничения прав граждан.

 *Для достижения поставленных целей будут решены следующие задачи:*

1. Изучить основания ограничения прав граждан.
2. Исследовать принцип соразмерности историю его развития и современное значение в деятельности высших международных и национальных судов.
3. Изучить пределы ограничения прав граждан и их влияние на оценку соразмерности ограничения прав.
4. Проанализировать конституционно-правовую ответственность, как вид юридической ответственности, а конкретно такую ее форму, как признание нормативно-правового акта неконституционным.
5. Проанализировать критерии оценки соразмерности ограничения прав.

*Методологическую основу исследования оставляют* общенаучные и частноправовые методы. К общенаучным методам относятся абстрагирование, анализ, в том числе системный анализ, и синтез. А также частноправовые методы – формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, исторический метод.

*Нормативную базу исследования составляют*: Конституция Российской Федерации, Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном Суде в РФ, решения Конституционного Суда РФ, решения иностранных органов конституционной юстиции и наднациональных судов.

*Научная новизна* исследования определяется системным анализом оценки соразмерности ограничения прав граждан, а также рассмотрения оценки соразмерности ограничения прав граждан, как необходимого условия конституционно-правовой ответственности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В основе Конституции Российской Федерации заложена естественно-правовая концепция прав человека.
2. Конституционные прав в качестве имманентных свойств содержат стремление быть реализованы в наибольшей степени и вытекающую из этого необходимость оптимизации.
3. Оговорка об абсолютном характере определенных прав не является необходимой, ввиду указания на основное содержание прав, выводимое из ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации.
4. Конституционно-правовая ответственность – самостоятельный вид юридический ответственности.
5. Признание конституционно-правого акта неконституционным – одна из форм и своеобразная санкция конституционно-правовой ответственности.
6. Оценка соразмерности ограничения прав граждан, основанная на структурном исследовании критериев принципа соразмерности, является необходимым условием конституционно-правовой ответственности в форме признания акта неконституционным.

# **Основания оценки соразмерности ограничения прав граждан**

## **Конституционные основания оценки соразмерности ограничения прав граждан**

 На современно этапе развития конституционных демократических государств выявление соразмерности ограничения прав граждан является неотъемлемой частью деятельности высших органов государственной власти. Оценка нормативно-правовых актов, с целью недопущения чрезмерных ограничений составляет одну из основных функций органа конституционной юстиции. В связи с этим не вызывает сомнения, что такая сфера деятельности не должна выпадать из области научного интереса юристов-конституционалистов. Для более полного и правильного понимания объекта изучения следует проанализировать важнейшие исторические этапы и конституционные основания на которых зиждется оценка соразмерности ограничения прав граждан. В качестве отправной точки такого анализа необходимо обратиться к онтологической структуре конституционного права, изложенной Г.А. Гаджиевым в своем труде: «Онтология права», и которую «составляют три слоя: 1) естественное право – объективно существующая система неотчуждаемых прав человека, принадлежащих каждому от рождения; 2) позитивное конституционное право, реальность текста конституции; 3) традиции и сложившаяся правоприменительная практика»[[1]](#footnote-1). Выделение данных «слоев» не означает их обособление, они находятся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии, составляя единое целое. Поэтому целью последующего рассуждения является не подробное отдельное рассмотрение каждого элемента описанной структуры, а выявление соответствующих этим элементам характерных черт, имеющих значение для исследуемой проблематики. Изначально, сильно не отступая от взятого за основу подхода, обратимся к естественному праву.

 Концепция естественного права в самом общем смысле основывается на идеи существования права самого по себе, не зависящего от деятельности субъектов – носителей власти. Естественное право онтологической структуры конституционного права, как уже было сказано, составляет объективно существующая система неотчуждаемых прав человека. Следует отметить, что для целей данной работы представляется не важным, существуют ли объективные права в нашем реальном мире или находятся в каком-либо параллельном пространстве по соседству с идеальным треугольником или идеальным кругом. Все что мы можем знать об объективных правах человека находится в практической социальной жизни. Такие знания могут являться реакцией на процессы материального мира или сложившимися закономерностями человеческой жизнедеятельности, или постижением через практику феномена идеальных прав, все что мы можем сделать – это описать основные принципы, с помощью которых можно раскрыть объективные права человека, они же естественное право. Естественное право воплощает в себе набор моральных принципов, которые, основываясь на требованиях практической разумности, направлены на упорядочивание действий с целью достижения необходимого для человеческого процветания блага. В частности, среди таких основных требований или принципов практической разумности выделяется запрет произвольных предпочтений между ценностями и между людьми, а если приходится делать выбор в пользу какого-то блага, то позитивные результаты такого выбора должны перевешивать вред, причиняемый иным ценностям.[[2]](#footnote-2) Таким образом права человека представляют собой форму выражения моральных принципов необходимых для человеческого развития, которые подвергаются рационализации в процессе их балансирования в целях обеспечения справедливости. Такое определение естественного права уже само по себе во многом сходно с критериями оценки соразмерности ограничения прав граждан, в чем можно будет убедиться в ходе работы.

Далее возникает необходимость обеспечить действенность данных принципов, критериев и стандартов, обеспечить их нормирующий эффект по отношению к формальным актам, чтобы позитивное право соответствовало требованиям справедливости и было направлено на достижения общего блага. Это оказывается возможным только посредством, позитивации самих основных прав человека на самом высшем, конституционном уровне. В истории становления и обеспечения прав человека важнейшую роль сыграли исторические периоды принятия актов, регулирующих отношения между личностью и государственной властью, путем закрепления личных свобод и корреспондирующих им обязанностей, ограничивая тем самым абсолютный суверенитет государственной власти[[3]](#footnote-3). Именно эти периоды и рассматриваются, как первые этапы в ретроспективе образования конституции[[4]](#footnote-4). Таким образом основные права и конституция оказываются исторически неразрывно связаны. Торжество прав человека было бы невозможным без развития идей конституционализма, и наоборот.

 Такой вектор развития, на фоне усиливающейся роли и широкого распространения доктрины естественного права, ее симбиоза с концепцией позитивного права привели к тому, что права человека помимо ценностного статуса в культурах современного общества, получили признание всеми демократическими конституционными государствами, они стали неотъемлемой частью их основных законов. Как пишет В.С. Нерсесянц: «несмотря на давность самой идеи прав человека, подлинный смысл они обретают только на основе принципов демократии, свободы, справедливости, равенства и признания самоценности человека. На такой основе стало возможным закрепление основных фундаментальных прав человека в конституциях демократических государств»[[5]](#footnote-5). По такому пути пошла и Российская Федерация, посвятив основным правам главу вторую Конституции, изложив в ней определенный каталог основных прав, что в свою очередь не умаляет и не отрицает иных общепризнанных прав и свобод. Тем самым в основу Конституции Российской Федерации была заложена человекоцентристская естественно-правовая концепция[[6]](#footnote-6).

Такая конституционализация основных прав основанная на сосуществовании учений юснатурализма и этатизм позволяет нам не обращаться к конфронтации основных и конституционных прав, позволяет не проверять на сколько конституционные права соответствуют идеально существующим основным правам. Таким образом конституционные права являются суть теми же основными правами человека и составляют «слой» естественного права в онтологической структуре конституционного права. Такая Европейская человекоцентриская естественно-правовая концепция позволяет выделить сущностные основания конституционных прав – это свобода, основанная на признании человека высшей ценностью и предоставляющая ему возможность максимально реализовать свои потребности; равенство, основанное на признании за каждым представителем человеческого рода такой ценности, и справедливость, как необходимое условие порядка в межличностных отношениях. Данные базовые основания прав человека позволяют охарактеризовать эти права, как постоянно стремящиеся к расширению сферы своего воздействия в целях максимального воплощения данной свободы и только конкурентное столкновение равноценных прав способно предоставить для них какие-либо границы, то есть ограничить их. В связи с этим, в целях нормального общественного развития ограничения прав не только возможны, но и необходимы. Е.А. Лукашева в числе основных принципов современной европейской концепции прав человека указывает: «права и свободы могут быть ограничены Законом на основании обстоятельств, указанных в конституциях и важнейших международно-правовых актах…»[[7]](#footnote-7). Данную потребность в ограничении прав можно проиллюстрировать и с помощью концепции конституционализма. Основополагающей характеристикой конституционализма по мнению Н.С. Бондаря является то, что конституционализм – есть порождение и форма отражения социальных противоречий современной эпохи[[8]](#footnote-8). В связи с этим сущностью конституции и конституционализма является разрешение данных противоречий, установление гражданского мира, обеспечение сосуществования различных прав, интересов и ценностей, путем их балансирования. Роберт Алекси, выделяя в качестве основных свойств конституционных прав их абстрактность и стремление быть реализованными в наибольшей степени, характеризует природу конституционных прав, как принципов, то есть прав не абсолютных, а нуждающихся в оптимизации путем нахождения баланса на основе принципа соразмерности. Исходя из этой теории, конституционные права помимо возможного ограничения со стороны коллизионных принципов, как своего неотъемлемого свойства, имплицитно содержат и требование о соразмерности такого ограничения.[[9]](#footnote-9)

Данный подход, основанный на принципе соразмерности и теории веса, наиболее адекватен заложенной в Конституции Российской Федерации естественно-правовой концепции. Эта концепция не предполагает естественного права в его классическом понимании. Она свидетельствует об открытости конституционного акта в части прав и свобод к меняющимся общественным, политическим, экономическим и иным условия, позволяющим не только признавать новые права, но и толковать уже закрепленные с учетом перемен в представлениях морали и справедливости. А такое толкование возможно осуществить исключительно в процессе разрешения конфликта между абстрактно-закрепленными конституционными правами, где конкретный, можно сказать индивидуальный, спор служит катализатором поиска справедливого баланса в новых общественно-политических условиях. Как пишет Г.Д. Гурвич: «проблема справедливости возникает лишь при условии возможности конфликта между равнозначными моральными ценностями». И ссылаясь на Фихьте, ученый также указывает, что справедливость представляет собой стадию рационализации морального идеала и сведения его к некому количественному аспекту.[[10]](#footnote-10) В литературе в качестве характерного примера такого расширительного толкования прав в процессе балансирования, и посредством этого признания на конституционном уровне новых прав, приводится Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 8-П, в котором суд фактически признал право на погребение и его попадание в сферу основных прав человека.[[11]](#footnote-11)

Такой подход к пониманию конституционных прав, содержание которых возможно выявить в процессе их балансирования, учитывая не только сугубо правовые, но и меняющиеся моральные, общественные, политические и иные факторы, также можно проиллюстрировать на зарубежном опыте, в частности на так называемом, праве на забвение. Данное право сравнительно недавно также появилось и в отечественном законодательстве, и на сегодняшней момент еще не являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, но оно находит широкое признание не только в зарубежном законодательстве, но и в практике высших судов. Данное право, как его еще называют право быть забытым, основывается на теоретических концепциях, обосновывающих его с помощью анализа биологических и физических закономерностей человеческой памяти, а также моральных законах человеческой жизни, где забывание является неотъемлемым элементом нормального существования человека, а шагнувшие вперед технологии фактически сделали такое забывание не возможным. Иллюстрацией изложенного рассуждения является история о девушке, мечтавшей стать учителем, но сфотографировавшись однажды в непотребном виде в костюме пирата и загрузив это в мировую сеть, навсегда обрекла свою мечту на несбыточность, потеряв смысл жизни.[[12]](#footnote-12)

Право на забвение, как возможность удалять из поисковых систем ссылки на какую-либо информацию о лице, которую можно найти по персональным данным, прежде всего по имени и фамилии, появляется в правопорядках различных государства после решения Суда ЕС по делу «Костех против Испании». Хотя в том деле суд указал, что необходимости в праве на забвение в сложившихся обстоятельствах нет, и возникшую юридическую проблему можно решить основываясь на законодательстве о частной жизни и персональных данных.[[13]](#footnote-13) А вот к примеру Конституционный Суд Турции в 2016 году указал, что так как свобода слова, право на доступ к информации и право на защиту чести и репутации являются основными правами и требуют равной защиты, по этому в современных условиях необходимо выявление нового баланса, в контексте которого право на забвение является необходимым. Хотя оно не указано в Конституции оно является естественным следствием из моральной целостности целого ряда конституционных положений.[[14]](#footnote-14)

Далее необходимо обратиться ко второму и третьему слою онтологической структуры конституционного права, а именно к позитивному праву и судебной практике, и определить, какие основания для оценки соразмерности ограничения прав граждан можно из них вывести. Ни что, в том числе и конституционализация основных прав не проходит бесследно. В этом контексте также можно выделить некоторые характерные свойства основных прав. Во-первых, приобретение основными права статуса конституционных означает попадание их в сферу конституционного контроля. Конституционные права представляются на столько значимыми, что они не могут отдаваться на откуп исключительно демократическому процессу. И нуждаются в дополнительном контроле со стороны Конституционного Суда.[[15]](#footnote-15)

Во-вторых, права человека, как устанавливает статья 18 Конституции российской Федерации, являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность органов государственной власти. Таким образом естественные права получив формальное закрепление в акте обладающего высшей юридической силой, на основе принципов правового государства и верховенства права оказывают конституционализирующие влияние на формально-правовую действительность. А как замечает В.И. Крусс «целью конституционализации, является конституционно однородная система позитивного права, состояние оптимального баланса прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, баланса конституционных ценностей».[[16]](#footnote-16) Непротиворечивость основным права – это условие легитимности нормативно-правовых актов. Эти посылки, как видно, с неизбежностью приводят нас к такому следствию, что оценка соразмерности ограничения прав граждан является необходимым полномочием Конституционного Суда, как органа – хранителя конституции.

Осталась заключительная составляющая онтологической структуры конституционного права – это традиции. Традиции – это сложное и многомерное явление, употребление которого не так часто можно встретить в юридических дискуссиях. В целях поиска связи между данным элементом онтологической структуры и оценкой соразмерности ограничения прав, следует разделить понятие традиции в широком смысле данного слова и научной традицией. Традиция в широком смысле представляет собой форму передачи из поколения в поколение определенного социального опыта в реализации различных отношений.[[17]](#footnote-17) В таком понимании традиция может иметь различное значение в зависимость от того, какое общество мы рассматриваем. Карл Поппер, который пытался рационально, опираясь на научные методы, познать традиции, выделяет две их основные функции – это своеобразное упорядочивание общественных отношений, а также то, что традиции дают нам объект для критики и изменения.[[18]](#footnote-18) Таким образом традиции воспринимаются не как объекты слепого верования в духе Конфуцианства, а как то, что требует определенный оценки и осознания. Как уже в то время замечали Моисты, можно сказать, прямые оппоненты Конфуцианства - необходимо относиться к традиции критически, выбирая оттуда только хорошее.[[19]](#footnote-19) Следовательно те традиции, которые были признаны в качестве должных образцов поведения, воплощаются в ценностях данного общества на определенной стадии развития. Второй вид – это традиции научные, которые являются формой передачи различных подходов, идей, концепций уже имеющих определенное ценностное содержание, как например концепция конституционализма. В связи с чем К.В. Арановский указывает, что контакт российского права и государственности с конституционной традицией включает передачу конституционных идей, ценностей и норм в отечественную среду, где они получают определенную встречу интерпретацию и переработку.[[20]](#footnote-20) Результат такого взаимопроникновения двух видов традиций, как культурный элемент, находит свое выражение в национальных конституционных ценностях, балансирование которых является неотъемлемым, а может даже и базовым, элементом деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по оценке соразмерности ограничений прав граждан.

Таким образом, исходя из естественно-правовой концепции прав человека, заложенной в Конституции Российской Федерации, попытки выявить их содержание сами по себе являются их ограничением. Причем необходимость такой конкретизации возникает только в споре коллизионных прав. Соответственно, как расширительное толкование, так и его следствие ограничение конституционных прав, исходя из их равного конституционного статуса и требований равной защиты, должны быть соразмерными, а также должны основываться на традициях, представлениях о морали и справедливости в современных социально-политических условиях. С целью обеспечения соблюдения данных условий Конституционный Суд осуществляет оценку соразмерности ограничения прав граждан.

## **Общее учение о принципе соразмерности**

 Центральным элементом оценки соразмерности ограничения прав граждан является именно «соразмерность». В рамках рассмотрения первого пункта указывалось, что соразмерность обеспечивает справедливость, или что соразмерность отражает представления о справедливости и это не случайно. Представители общественной мысли всех времен пытаясь познать таинственное чувство справедливости и то, как должны быть организованы общественные отношения, чтобы соответствовать этому чувству, неминуемо сталкивались с требованиями равенства и соразмерности.

Соразмерность, как своеобразный регулятор совместной жизнедеятельности людей, позволяющий достичь гармонии в общественной жизни, направленный на обеспечение сосуществования личных и коллективных интересов сопровождает человека на всех этапах истории общественного развития[[21]](#footnote-21). Попытки осмысления и теоретического познания идеи соразмерности предпринимаются уже в эпоху развития античной философской мысли в рамках теории справедливости, выраженной, прежде всего, Аристотелем в своем труде: «Никомахова Этика». Описывая справедливость, он указывал на существование двух ее видов – справедливость при распределении и справедливости при взаимном обмене. Справедливость в данных отношениях достигается именно с помощью нахождения определенного баланса и установленного таким путем справедливого равенства, т.е. в первом виде отношений распределение публичных благ должно осуществляться соразмерно добродетели, вкладу конкретного лица, а во втором виде баланс достигается пропорциональным возмещением ущерба или убытков. Аристотель пишет: «Следовательно, право есть нечто соотносительное, т.е. пропорциональное. А входить в пропорцию – это свойство не только числа самого, но и вообще счисляемого. Пропорция есть приравнивание отношений…».[[22]](#footnote-22) Данная концепция Аристотеля спустя сотни лет нашла свое отражение в теории справедливости Джона Ролза, которая объединила в себе также договорную теорию и философские идеи И. Канта, на которых основывается европейская модель прав человека, описанная выше. Согласно данной теории первый принцип справедливости гласит: «каждый человек должен иметь равные права в отношении наиболее обширной схемы равных основных свобод, совместимых с подобными схемами свобод для других». Далее характеризуя этот принцип, автор указывает, что единственным основанием для ограничения основных свобод является необходимость избежать противоречивости данных свобод.[[23]](#footnote-23) А такая необходимость может быть обеспечена только на основе соразмерности, чтобы свобода оставалась максимизированной. Как указывает Джон Финнис – любая оценка справедливости имплицитно должна содержать оценки с точки зрения равенства и соразмерности.[[24]](#footnote-24) В свою очередь и Д. Ролз и Д. Финнис в основе своей теории предполагают рациональных личностей, которые способны выработать ряд общих моральных принципов, с помощью которых будет возможно реализовать их жизненные стремления к достижению каких-либо благ. Данные рассуждения представляются важными не только с точки зрения обоснования взаимообусловленности справедливости и соразмерности, но и с точки зрения того, чем стоит руководствоваться в поиске справедливости. Рональд Дворкин, анализируя теорию справедливости Д. Ролза указывает, что это не только концепция политической справедливости, но это и модель рассуждения, которая должна быть присуща всем людям,[[25]](#footnote-25) а представителям государственной власти в особенности.

В результате поиска справедливости в праве и в отношениях складывающихся между органами государственной власти и лицами, наделенными определенными свободами, соразмерность вышла за пределы исключительно философского знания и попала в поле зрения юристов-государствоведов, и на современном этапе соразмерность, активно развиваемая в сфере административного и конституционного права, оформилась в правовой принцип, под которым понимается требование, обращенное к органам публичной власти, запрещающие чрезмерность ограничения прав граждан в процессе осуществления своей деятельности и достижения целей. Данный принцип получил свое содержательное наполнение и последующие развитие посредством правовых позиций и толкования Федерального Конституционного Суда Германии.

В итоге в основе принципа соразмерности лежит тест, состоящий из четырех этапов. В рамках первого этапа осуществляется определение цели, на достижение которой направлено государственное решение, и оценка данной цели с точки зрения ее легитимности, законности, а значит и допустимости.

Второй этап именуется, как «пригодность» и подразумевает под собой установление действительной, реальной связи между государственной мерой и достигаемой целью, т.е. соответствовать данному критерию будет та государственная мера, которая непосредственно направлена на достижение желаемого результата.

Третий этап данного теста – «необходимость», под которой понимается проверка используемого средства с точки зрения его наибольшей эффективности при наименьшем обременении. Если существует средство, более подходящее под указанные критерии, то первоначальная мера не может признаваться необходимой.

 Заключительная стадия данного теста – это стадия балансирования или соразмерности в узком смысле. В рамках указанной стадии происходит сопоставление, балансирование самих конкурирующих прав. Для того, чтобы осуществить такого рода сопоставление необходимо установить конкурирующие интересы, дать им юридическую оценку и затем определить, какая ценность имеет преимущество в современных условиях.[[26]](#footnote-26)

Осуществление данного последнего теста, т.е. соразмерности в узком смысле, вызвало множество дискуссий и подходов в доктрине конституционного права. Основная, обсуждаемая проблема – это то, как сравнить равнозначные ценности и как сопоставить, на первый взгляд несопоставимые, индивидуальные права с общественными интересами. В разрешении указанной проблемы выделяют два основных подхода – это «метод балансирования» Р. Алекси и «метод категоризации» Р. Дворкина. В основе подхода Р. Алекси лежит разработанная им теория веса, согласно которой необходимо соизмерять степень «ущерба», приносимого данным ограничением конкретному праву, со степенью той «пользы», которую данное ограничение представляет для конкурирующего права. В качестве недостатка данного подхода приводится такое основное утверждение, как отсутствие такой универсальной шкалы, согласно которой могут быть измерены все права. Р. Дворкин предлагает толковать права, как «козыри», т.е. в случае столкновения прав и противостоящих им общественных целей или общественного блага однозначный выбор должен быть сделан в пользу прав, т.к. они обладают особым статусом и значением. В роли основного недостатка данной концепции представляется возможность вывести из любого общественного блага или цели индивидуальные права, которые они обеспечивают. В качестве способа частично освободиться от указанных проблем, предлагается в процессе принятия решений чередовать данные подходы.[[27]](#footnote-27) Как указывает Маттиас Клатт - принцип соразмерности воплощает в себе подход понимая прав, как «козыри». Однако, такое утверждение возможно, если понимать теорию прав – «козырей» в ее слабом смысле. Это означает, что в случае конкуренции прав и каких-либо интересов, приоритет правам отдаётся не автоматически, а возможно их балансирование, но с учетом того, что данный интерес должен «добраться» до балансирования, то есть необходимо убедиться в действительной конституционной значимости данного интереса. Проверить это возможно на первых трех тестах принципа соразмерности, прежде всего, в рамках теста на конституционную цель. А в рамках последнего теста балансирования, права должны наделяться большим абстрактным весом, чем интересы.[[28]](#footnote-28)

Принцип соразмерности в трактовке Федерального Конституционного Суда Германии не просто закрепляет эти четыре критерия, но и предполагает со стороны законодателя четкое соблюдение всех этапов данного теста, если же какой-либо тест не произведен или обнаружено какое-либо несоответствие, рассматриваемое средство (государственная мера) признается неконституционной. Соответственно для выявления и недопущения нарушений со стороны органов публичной власти такое требование в оценке всех предполагаемых тестов принципа соразмерности обращено и к органу конституционного контроля при принятии и аргументации своего решения.[[29]](#footnote-29)

Активно участвуя в усиливающихся интегративных процессах, большинство Европейских государств, следуя за опытом немецкого органа конституционного контроля, в той или иной степени восприняли принцип соразмерности. Рассматриваемый принцип нашел отражение в практике органов конституционной юстиции таких стран, как Франция, Швейцария, Греция, Португалия, Польша, Бельгия и др.[[30]](#footnote-30) Так к примеру, Конституционный Суд Латвийской Республики, можно сказать, дословно воспринял принцип соразмерности, и рассматривая конституционность нормы, предусматривающую отложение забастовки в случае обращения в суд о признании заявления о такой забастовке незаконной, не только описал каждый тест принципа соразмерности, но и построил свое решение в соответствии с ними. В частности, суд указал, что такая законодательная мера преследует легитимную цель, так как она направлена на защиту интересов работодателя, не участвующих в забастовке работников и благосостояния всего общества, а возможность судебного обжалования такого заявления о забастовке непосредственно направлена на защиту указанных целей. Далее суд указал, что отложение забастовки в максимальном объеме на 7 дней является не значительным ограничением права на забастовку, но позволяет защитить права других заинтересованных лиц, таким образом баланс не нарушен. В завершении судебной аргументации Конституционный Суд исследует другие меры, но приходит к выводу, что менее ограничительных средств способных обеспечить такого уровня защиту конкурирующим правам на данный момент нет. Таким образом данное ограничение было признано соразмерным.[[31]](#footnote-31)

А вот к примеру, Конституционный Совет Франции, рассматривая уголовно-процессуальные положения относительно обработки персональных данных указал, что свобода, провозглашённая второй статьей Декларации прав человека и гражданина 1789 года, подразумевает право на уважение частной жизни. В связи с этим сбор, регистрация, удержание и передача персональных данных должны быть обоснованы по соображениям общественного интереса и реализованы в адекватной и пропорциональной данной цели форме.[[32]](#footnote-32) Как видно, данная правовая позиция отличается от описанного принципа и в отличии от латвийского суда Конституционный Совет не пытался выявить и оценить иные возможные меры, которыми можно достичь легитимной цели, а оценивал исключительно данную норму.

Такое активное распространение принципа соразмерности оказалось следствием его закрепления на межгосударственном уровне в частности в рамках Европейской Союза и Совета Европы. Согласно пункту 4 статьи 5 Договора о Европейском Союзе принцип соразмерности ограничивает компетенцию Европейского Союза – «содержание и форма действий Союза не выходят за рамки того, что необходимо для достижения целей Договоров»[[33]](#footnote-33).

Конвенция и прецедентное право Совета Европы также ставят определенные пределы усмотрению государств. Права и свободы могут быть ограничены только законом, в связи с прямым указанием на это Конвенцией. Более того, государственные меры, ограничивающие права и свободы должны преследовать легитимные цели и отвечать действительным потребностям, возникающих в демократическом обществе. Принцип соразмерности активно используется судебными органами данных организаций в рамках рассмотрения дел связанных с ограничением прав граждан, закрепленных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Хартией Европейского Союза об основных правах.

Так как принцип соразмерности был воспринят из практики Федерального Конституционного Суда Германии в его применении Европейские Суды в определенной части придерживаются структуры описанного теста. Однако, следует отметить, что в случае ограничения прав граждан государствами членами Европейского Союза Суд ЕС применяет тест на соразмерность в усеченной форме и такой тест «включает два компонента: целесообразность и необходимость. Суд в основном проверяет соблюдение второго критерия, поскольку на момент рассмотрения дела отрицательные последствия принятой меры, как правило, уже поддаются оценке»[[34]](#footnote-34).

Принцип соразмерности в общеевропейском смысле неразрывно связывается со становлением и формирование Конституционализма, ядром которого, несомненно, является Конституция. В этом плане Российская Федерация также не осталась в стороне, и после принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году оформление принципа соразмерности в национальном правопорядке не заставило себя долго ждать.

 Таким образом соразмерность, являясь неотъемлемой частью справедливости, со временем оформилась в качестве самостоятельного правового принципа, в основе которого лежит четырехчастная структура, и который в той или иной степени был воспринят в практике, как надгосударственных судебных органов, так и в практике высших национальных судов, наибольшее влияние оказав на деятельность органов конституционного контроля.

## **Пределы ограничения прав и свобод человека и гражданина, и их влияние на оценку соразмерности**

Проверка конституционности закона по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод и по запросам судов относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации согласно части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации. Данная проверка производится исходя из конституционных критериев оценки законодательного регулирования прав и свобод, в качестве которых выступают принципы справедливости, равенства и соразмерности.[[35]](#footnote-35)

Принцип соразмерности напрямую не закреплен в Конституции Российской Федерации, он получил свое оформление и юридическое наполнение посредством толкования Конституционного Суда Российской Федерации. Орган конституционной юстиции выводит принцип соразмерности из принципа юридического равенства.[[36]](#footnote-36) Рассматриваемый принцип, обусловленный тем, что Российская Федерации является правовым государством, переходит в ранг общеправовых, который в силу прямого действия является неотъемлемым элементом деятельность не только законодательного, но и иных органов государственной власти. Базовой конституционной нормой из которой выводится принцип соразмерности является статья 55 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. А также часть 2 статьи 55, которая запрещает издавать законы умаляющие или отменяющие права и свободы человека и гражданина.[[37]](#footnote-37) Таким образом помимо того, чтобы соответствовать принципу соразмерности данные ограничения должны устанавливаться федеральными законом и не нарушать само существо конституционных прав. Также Конституционный Суд Российской Федерации прежде чем провести оценку соразмерности ограничения прав граждан указывает на то, что затрагиваемое право не является абсолютным.[[38]](#footnote-38) Соответственно, это говорит о том, что в конституции есть и абсолютные права. Источник абсолютных прав возможно усмотреть в положениях, закрепленных статьей 56 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает перечень конституционных прав, которые не могут быть ограничены в период чрезвычайного положения.[[39]](#footnote-39) Такой вывод следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о том, что по части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации могут быть ограничены права не являющиеся абсолютными и не относящиеся к таким правам, которое не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах.[[40]](#footnote-40) Критики данного подхода замечают, что статья 56 Конституции Российской Федерации относится исключительно к чрезвычайному положению и не устанавливает ни иерархию прав, ни их абсолютный характер.[[41]](#footnote-41) Хотя такая критика противоречит буквальному толкованию указанной правовой позиции. В частности, ссылаясь на часть 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что не подлежит ограничению и умалению достоинство личности.[[42]](#footnote-42) Однако, в данном контексте необходимо обратиться к уже упоминаемому Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 8-П, в котором не смотря на вывод суда о том, что право на погребение является одной из гарантий достоинства личности, его ограничение было признано непротиворечащим конституции.[[43]](#footnote-43) Исходя из чего можно сделать вывод, что достоинство личности может быть ограничено в процессе балансирования с другими конституционными ценностями.

Подобный подход можно проследить и в практике Европейского суда по права человека. ЕСПЧ признает абсолютный характер за статьей 3 Европейской конвенции по правам человека, которая запрещает пытки и унижающие человеческое достоинство обращение и наказание. Данная ценность не может быть ограничена даже в целях борьбы с терроризмом и обеспечения национальной безопасности.[[44]](#footnote-44) Рассматривая дело «Ходорковский против Российской Федерации», Суд пришел к выводу, что такая государственная мера, как содержание обвиняемого за решеткой в зале судебного разбирательства, нарушает человеческое достоинство, т.к. такое положение перед публикой унижало его в его же собственных глазах и вызывало чувство неполноценности.[[45]](#footnote-45) Таким образом, если суд признает, что данная мера затрагивает достоинство личности, то не должно иметь никакого значения характеристика конкретного лица, вменяемое ему преступление и иные факторы, а определяющим должны являться испытываемые страдания данного лица. Но уже в деле «Титаренко против Украины», в котором заявитель также указывал на испытываемое им унижение, когда он находился в «клетке» во время судебного слушая, ЕСПЧ пришел к выводу, что так как заявитель обвинялся в особо тяжком преступлении против сотрудников полиции и данное дело не было широко освещено в средствах массовой информации, достоинство личности не нарушено, а мера была оправдана и в обстоятельствах настоящего дела не являлась чрезмерной.[[46]](#footnote-46) Тем самым, хотя в решении нет ссылок на оценку соразмерности ограничения, фактически было проведено балансирование, чего абсолютные права не предполагают. Дело в том, что казусы, затрагивающие достоинство личности, не сводятся исключительно к пыткам, их диапазон гораздо шире. В связи с чем, указывать на абсолютную природу человеческого достоинства в каждом случае не представляется возможным, и балансирование является необходимым.[[47]](#footnote-47)

Рассматривая данную проблематику и также анализируя судебную практику А.А. Троицкая, приходит к выводу, что, говоря об абсолютных правах, все же речь идет скорее об основном содержании права. В частности, абсолютное ядро права на достоинство составляет запрет пыток, которое не может быть нарушено. В связи с чем, автор предлагает воздержаться от таких крайностей, как неограниченное балансирование и абсолютизация прав человека, и осуществлять балансирование конкурирующих прав на основе принципа соразмерности, но с учетом основного содержания прав человека.[[48]](#footnote-48) Следует отметить, что данное предложение не противоречит описанному подходу к пониманию конституционных прав, как принципов. Более того, «принципиальная» теория это и предполагает, так как согласно ей, абсолютных прав быть не может иначе конституционные права потеряют свое главное свойство – быть реализованными в наибольшей степени. Как замечает Р. Дворкин: «Чем более ограниченной является область действия принципа, тем с наибольшей вероятностью его можно назвать абсолютным»[[49]](#footnote-49). Но и к выхолащиванию какого-либо права поиск соразмерного баланса привести не может, иначе подход к конституционным правам, как принципам, ничем не будет отличаться от ситуации конкуренции норм и потеряет свое назначение, так как основной сущностью «принципиальной» теории является положение об одновременном действии конкурирующих прав.

Как видно на примере права на достоинство такой подход реализован и ЕСПЧ, и Конституционным Судом Российской Федерации. Еще более отчетливо его можно проследить относительно права на судебную защиту. Данное право по своей природе не противоречит конституционным целям, закрепленным в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и поэтому оно не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах.[[50]](#footnote-50) Однако, рассматривая такие гарантии права на судебную защиту, как право на законный суд и доступ к правосудию, Конституционный Суд Российской Федерации говорит уже не об абсолютности данных гарантий, а о том, что законодатель, осуществляя правовое регулирование обладает дискрецией, но не абсолютной, и в связи с этим должен не допускать несоразмерного ограничения прав и свобод, и сохранять баланс конституционных ценностей.[[51]](#footnote-51)

Так Конституционный Суд Российской Федерации рассматривая дело о праве обвиняемых в совершении террористического акта на рассмотрение их дела судом присяжных указывает, что данное право не входит в основное содержание (ядро) конституционного права на судебную защиту, в отличии от права на независимый и беспристрастный суд или презумпции невиновности, а значит может быть ограничено соразмерно конституционно значимым целям.[[52]](#footnote-52)

Исходя из данных правовых позиций можно прийти к выводу что, называя право на судебную защиту абсолютным, говорится скорее о его основном содержании. Те же конституционные права, которые вытекают и выступают гарантиями права на судебную защиту, но не составляют его основного содержания, могут быть ограничены в той мере в какой это необходимо.[[53]](#footnote-53)

Таким образом оговорка Конституционного Суда Российской Федерации перед проведением оценки соразмерности ограничения прав граждан о то что, какое-либо право не является абсолютным лишается своего смысла при наличии запрета нарушения основного содержания права, вытекающего из части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Она может служить только в качестве дополнительного требования для установления содержания права и того, как оно регламентировано в законодательстве. Рассматривая конституционность нормы Федерального Закона «О полиции», предусматривающую принудительное доставление в служебное помещение граждан, которым угрожает опасность, и которые не могут позаботиться о себе сами, Конституционный Суд Российской Федерации проанализировал нормативные положения, регулирующие ограничиваемое данными положениями право на проведение публичных мероприятий, а конкретно одиночного пикета, и пришел к выводу, что данная форма публичного мероприятия может быть реализована практически без ограничений.[[54]](#footnote-54) Но, как видно, категорического вывода о том, что дальнейшие ограничения могут нарушить само существо права не последовало. Представляется, что такой вывод и не мог быть сделан. Определить абсолютное ядро до проведения оценки соразмерности ограничения можно только ссылаясь на международные общепризнанные принципы, как в случае с пытками, или же в самых очевидных случаях. Так, например, Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что альтернативность составляет само существо избирательного права, а при проведении голосования в отношении одного кандидата теряется его реальное содержание.[[55]](#footnote-55) В иных делах такой вывод представляется менее однозначным. Разрешая конкуренцию нормы уголовного закона о ответственности лица, нарушившего правила дорожного движения, за оставление места дорожно-транспортного происшествия и права не свидетельствовать против себя самого, орган конституционной юстиции пришел к выводу, что правовая квалификация данного деяния в качестве уголовного преступления не нарушает баланса конституционных интересов и не приводит к несоразмерным ограничениям. Не соглашаясь с выводом, сделанным в Постановлении, судья Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононов в своем особом мнении указывает, что такая уголовно-правовая норма по сути лишает право не свидетельствовать против себя самого своего реального содержания.[[56]](#footnote-56) И в последствии, не смотря на то, что норма была признана конституционной, законодатель принял решение о ее декриминализации. Это демонстрирует, что процессе выявление абсолютного содержания очень сложен и его результат зачастую не находится на поверхности. Прийти к выводу, что человек лишается фактической возможности реализовать какое-либо право возможно только посредством анализа конкретных ограничений в конкретных обстоятельствах.

Абсолютное минимальное содержание основных прав, а тем более абсолютные права, если их вообще возможно выявить самих по себе, зачастую используются в качестве аргумента за нежизнеспособность принципа соразмерности. При столкновении с ядром права принцип соразмерности никак не помогает решить юридическую проблему, а только маскирует моральную дискуссию, которая необходима – указывают критики.[[57]](#footnote-57) Однако, ситуация, когда в результате принятия или не принятия государственной меры будет неминуемо нарушено основное содержание одного из конкурирующих прав, то есть ситуация столкновения прав в их минимальных значениях, если и возможна (т.к. это будет противоречить представлениям о гармоничной системе основных прав), то в исключительных случаях. В иных же делах, как только будет установлено, что государственная мера приводит к неэффективности какого-либо права, она будет признана чрезмерной и вопрос о балансировании не возникнет.[[58]](#footnote-58) Что же касается моральных аргументов, то они также вовлечены в процесс поиска соразмерного баланса, и это является закономерным следствием из представления о справедливости и о основных правах, как не лишенных моральных элементов. Наиболее ярко это проявляется в процедуре придания значения или веса конкретному праву в процедуре балансирования.[[59]](#footnote-59) Таким образом основное содержание права не может рассматриваться вне оценки соразмерности ограничения прав граждан.

# **Оценка соразмерности ограничения прав граждан, как условие конституционной ответственности**

## **Признание нормативно-правового акта неконституционным, как форма конституционной ответственности**

 Органы конституционной юстиции в разнообразных правовых порядках государств могут занимать различное положение. В Российской Федерации идея охраны Конституции воплощена путем создания Конституционного Суда, который осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Но такое формальное закрепление не может оказаться убедительным без практического подтверждения. Так, обращаясь к особенностям конституционного судопроизводства сложились представления о Конституционном Суде, как квазисуде, в процессе деятельности которого оказываются не действительными такие классические принципы и понятия судопроизводства, как сторона, свидетель, принцип состязательности и др.[[60]](#footnote-60) Однако, такая точка зрения не получила должной поддержки и не смотря на специфику, Конституционный Суд Российской Федерации должен пониматься, как орган, основной функцией которого, является осуществление правосудия, выражающееся в защите конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.[[61]](#footnote-61) Как пишет Н.В. Витрук: «Конституционный Суд Российской Федерации – единственный судебный орган, осуществляющий конституционный контроль по конкретным видам дел, не подсудных другим судам, что и определяет его природу как высшей формы конституционного контроля в государстве и высшего судебного органа»[[62]](#footnote-62). В целях эффективного осуществления такого контроля и защиты возникли представления о конституционной ответственности, так как опыт государственно-правового развития показал, что даже законодательные органы, в которых осуществляется представительство народа, то есть в котором происходит по сути самоограничение, могут нарушать права и законные интересы человека, закрепленные в Конституции.[[63]](#footnote-63)

 Конституционная ответственности на ровне с уголовной, гражданской, административной, дисциплинарной является видом юридической ответственности, поэтому логично выделить характерные черты общеюридической ответственности и проследить каким образом и с какими особенностями они воплощаются в конституционной ответственности, и конкретно в ответственности правотворческих органов, в процессе деятельности которых несоразмерно ограничиваются права человека и гражданина. Такое сосредоточение на конкретной области представляется разумным в целях раскрытия проблематики работы и не является непозволительным расщеплением или сужением исследуемой сферы. Не смотря на то, что конституционная ответственность является одним из видов юридической ответственности, она сама по себе является многомерным понятием. В этом можно убедиться на основе количества субъектов конституционной ответственности и количества уполномоченных органов на привлечение к ответственности. В связи с чем необходимо обратить особое внимание, прежде всего, на деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по признанию нормативно-правовых актов неконституционными, как одной из форм конституционной ответственности.

 В самом общем смысле под юридической ответственностью понимается обязанность претерпеть какие-либо негативные последствий в связи с неисполнением норм права. Это определение соответствует подходу к пониманию ответственности, как негативной и ретроспективной. Но помимо этого существуют также представления и о позитивной ответственности, которая представляет собой длящиеся отношения по осознанному исполнению своих обязанностей.[[64]](#footnote-64) Сторонники такого подхода отмечают, что в рамках конституционно-правовой сферы позитивная ответственность играет особое значение. Она играет важную роль в формировании конституционной идеологии и конституционного мировоззрения, а помимо данного субъективного аспекта, позитивная ответственность выражается и в объективном ответственном состоянии должностных лиц в системе разделения властей.[[65]](#footnote-65) Схожей позиции придерживается и С.А. Авакьян. Помимо субъективного элемента долженствования, позитивная ответственность с его точки зрения выражается также и в ответственность перед кем-то. Раскрывая указанный второй элемент, автор использует такую словесную конструкцию, как «возможность спросить с субъекта права за поведение, соответствующее закону». И хотя данный речевой оборот не просто воспринять, как позитивную ответственность, на конкретных примерах все проясняется. В частности, на высшем государственном уровне такой аспект позитивной ответственности реализуется в предоставлении Правительством Российской Федерации отчета об исполнении федерального бюджета Государственной Думе Российской Федерации.[[66]](#footnote-66) Однако, к таким представлениям о юридической ответственности, воплощающей в себе как негативный, так и позитивный элементы, нужно подходит с осторожностью, так как это может привести к стиранию границ между обязанностями и ответственностью, что в результате может сказаться на эффективности данного института.[[67]](#footnote-67) В рамках конституционной и вообще юридической ответственности В.А. Виноградов также отрицает существование позитивной ответственности и относит ее скорее к социальной ответственности. Исходя из этой позиции, он предлагает понимать конституционную ответственность только в ретроспективном, негативном аспекте, как ответственность за поведение, которое отклоняется от модели, предусмотренной диспозицией конституционно-правовой нормы.[[68]](#footnote-68) С учетом данных рассуждений такая форма конституционная ответственности, как признание нормативно-правового акта несоответствующим Конституции Российской Федерации является негативной и ретроспективной.

Далее следует перейти к рассмотрению оснований наступления юридической ответственности. В качестве таковых выделяют норму права и юридический факт.[[69]](#footnote-69) Относительно конституционно-правовой ответственности В.А. Виноградов помимо нормативного и фактического выделяет еще и процессуальное основание.[[70]](#footnote-70) Нормативное основание заключается в существовании конституционной нормы, регламентирующей определенную сферу деятельности органов государственной власти. Очевидно, что положения конституции обладают ярко выраженной спецификой и это будут нормы не с классической структурой. Для такой формы конституционной ответственности, как признание неконституционной нормы правового акта в целях защиты прав и свобод граждан нормативной основой будет служить статья 55 Конституции Российской Федерации запрещающая издание законов, отменяющих или умаляющих права человека и гражданина, а также закрепляющая требования о соразмерном ограничении прав граждан в целях защиты конституционных ценностей.

В случае несоблюдения данных положений можно говорить о втором основании конституционной ответственности – о юридическом факте или о правонарушении. В характеристике таких правонарушений или же как чаще их называют - конституционных деликтов используют модели свойственные иным видам ответственности, в частности уголовной и административной. Таким образом выделяется состав конституционного деликта, т.е. объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. В рамках рассматриваемой проблематики состав конституционного деликта будет выглядеть следующим образом.

Объектом будут являться не охраняемые общественные отношения, т.к. Конституция охватывает и влияет на все правовые отношения, а конституционные принципы, ценности, права и свободы человека и гражданина.

Субъект конституционного деликта, можно сказать, специальный – это право творческий орган государственной власти или же конкретно Государственная Дума Российской Федерации. Как известно моментом появления правосубъектности является образование государственного органа.

Под объективной стороной обычно понимается деяние, негативные последствия и причинная связь между ними. Соответственно таким деянием будет издание нормативно-правового акта. А последствия будут выражены в двух формах – это вред, причиненный конкретному лицу или группе лиц, что по сути является первичным условием для инициирования рассмотрения конституционного деликта, и то, что непосредственно исследует и выявляет Конституционный Суд Российской Федерации, а именно несоразмерное ограничения прав человека.

В основе субъективной стороны лежит вина. Но по поводу ее действительной необходимости в конституционно-правовой ответственности нет устойчивого убеждения. Это еще осложняется и тем, что зачастую субъектом ответственности является коллективный орган государственной власти, поэтому вина, как психическое отношение к совершенному деянию, не является необходимым условием наступления конституционной ответственности. В нашем случае большее значение приобретает цель, так как законодательный орган может и должен преследовать различные политические цели, но если такая правотворческая деятельности приводит к ограничению прав и свобод человека, то должны преследоваться строго закрепленный в Конституции Российской Федерации целях.

На примере конкретной формы конституционной ответственности, а именно признания нормативно-правового акта противоречащим конституции в следствии нарушения или несоразмерного ограничения прав граждан, видно, что состав конституционного деликта предстаёт в усеченной форме. Многие важнейшие для уголовной или административной ответственности элементы, как например вина, размер причиненного вреда, конкретные характеристики субъекта конституционного деликта, причинная связь, место и время, в рамках конституционной ответственности теряют свое значение. В связи с этим высказываются точки зрения, что такое механистическое перенесение конструкции состава правонарушения не является правильным. Так А.А. Кондрашев в своей монографии «Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» предлагает отказаться от такой конструкции и указывает, что в конституционных деликтах не всегда необходимо выявлять все элементы состава правонарушения, и далее: «Главное – выявить факт совершения конституционного деликта, так как наступление вреда, как, впрочем, и вина просто, презюмируется»[[71]](#footnote-71).

 Заключительным основанием конституционной ответственности является процессуальное основание. Оно выражается в принятии решения субъектом, уполномоченным на привлечение к конституционно-правовой ответственности, о применении определенной конституционной санкции. Относительно рассматриваемой формы конституционной ответственности таким основанием будет Постановление Конституционного Суда Российской Федерации о признании нормативного акта, либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации. Данный вид санкции несет не карательную, а скорее восстановительную функцию – восстановление верховенства Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя, нарушенных прав и свобод человека и гражданина, и налагает определенные обязательства на орган законодательной власти. «Выведение парламентом из законодательства признанной ранее неконституционной нормы позволяет оперативно выявлять и изменять правовые акты принятые на основе и в развитие неконституционной нормы, в том числе усилиями и самого парламента»[[72]](#footnote-72) - указывает М.А. Кокотова.

С учетом данного аргумента представляется логичным в качестве процессуального основания конституционной ответственности рассматривать решение о признании нормативного акта, либо отдельных его частей конституционными в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, так как оно также предполагает восстановительную функцию и налагает обязанности на правотворческий орган. Такого рода санкцию, как признание нормативно-правового акта неконституционным, относят к группе, так называемых, оценочных санкций, то есть данная санкция содержит оценку поведения субъекта.[[73]](#footnote-73) Так, например, этот вид конституционной санкции может содержать оценку соразмерности ограничения прав человека.

 Изложенный подход к пониманию конституционной ответственности в исследуемой сфере поддерживается не всеми. Пытаясь отделить процессуальное основание конституционной ответственности и механизм ее реализации, Н.И. Ярошенко выделяет 4 этапа в наступлении ответственности: 1) признание нормативно-правовых актов противоречащими Конституции Российской Федерации; 2) неисполнение данного решения; 3) установление факта такого неисполнения; 4) применение мер конституционно-правовой ответственности.[[74]](#footnote-74) Согласно представленному механизму, признание нормативно-правового акта неконституциомым не рассматривается ни как отдельная форма конституционной ответственности, ни как своеобразная конституционная санкция, а наступает конституционная ответственность, как реакция на неисполненное решение Конституционного Суда Российской Федерации. Статья 81 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ закрепляет, что неисполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом.[[75]](#footnote-75) Так как в данном законе никаких мер ответственности на данный случай не предусмотрено, данная ссылка идет на иное отраслевое законодательство, в частности статья 315 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Соответственно конституционная ответственность теряет самостоятельного значения и совмещается с уголовно-правовой ответственностью, что представляется ошибочным.

 Более ста лет назад Английский государствовед А.В. Дайси писал, что единственная сила, принуждающая самых смелых политических авантюристов повиноваться основным принципам конституции, заключается в том факте, что нарушение этих принципов тотчас же приводит виновного к столкновению с судами.[[76]](#footnote-76) Естественно, что данное утверждение было сделано в контексте немного отличающемся от нашего, но его смысл все также актуален и значим. Поэтому сегодня, в условиях активного воплощения и глубокого научного познания в нашей стране отношений, складывающихся в сфере деятельности органа конституционной юстиции, необходимо продолжать уделять особое внимание его судебному назначению и институту конституционной ответственности, в целях наиболее эффективной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. С учетом этого в данном пункте были рассмотрены некоторые общие положения юридической ответственности и то, как они проявляются в сфере конституционно-правовой ответственности, а в частности в конкретной ее форме – признание нормативно-правового акта не соответствующим Конституции российской Федерации.

## **Оценки соразмерности ограничения прав граждан, как необходимые условия конституционной ответственности**

 Социальною основу ответственности составляют свобода воли и необходимость. Свобода воли проявляется в возможности свободного выбора модели поведения, но она не абсолютна ввиду нахождения субъекта в социуме, и поэтому у общества появляются все основания осуждать человека за то, что он не осознал общественной необходимости выраженной в норме права.[[77]](#footnote-77) Относительно конституционно-правовой ответственности в рассматриваемом нами аспекте говорить о своде воли невозможно, так как речь ведется о государственном органе, в отношении которого применима широко известная формула – разрешено только то, что прямо предписано. В сфере осуществления правотворческой деятельности правильнее будет говорить о дискреции законодателя, которая может быть представлена в различном объеме в зависимости от того о каком праве ведется речь. В отношении конституционных социальных прав, хотя они и признаются основными, принадлежащими каждому от рождения, принято говорить, что законодатель обладает широкой дискрецией по их регулированию и конкретизации.[[78]](#footnote-78) Такая дискреция может привести к ограничению прав граждан, а в случае нарушения общественной необходимости появляются основания наступления такой формы конституционной ответственности, как признание нормативно-правового акта неконституционным. Сделанная попытка выделить социальные основы ответственности в конституционно-правовой сфере вплотную приблизили нас к оценке соразмерности ограничения прав граждан.

 Как уже говорилось Конституционный Суд Российской Федерации не остался в стороне от общеевропейский тенденций и посредством своей практики ввел в национальный правовой порядок принцип соразмерности и сформировал целый ряд правовых позиций, позволяющих его охарактеризовать. Наиболее часто в литературе, посвященной российскому принцип соразмерности, в качестве его максимально полного описания приводится Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 15-П 2003 года, которое объединило в себе все предыдущие правовые позиции относительно ограничения прав:

1. Ограничения конституционных прав должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений;

2. Государство, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры;

3. Такие публичные интересы, как защита конституционного строя, здоровье, нравственность, а также права и законные интересы иных лиц, могут оправдать ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей;

4. Ограничения прав и свобод не могут затрагивать основное содержание конституционных норм.[[79]](#footnote-79)

 Таким образом критериями оценки соразмерности ограничения прав граждан являются: легитимная цель, адекватность, необходимость, соразмерность, пропорциональность. Сложность заключается в том, что Конституционный Суд Российской Федерации не использует структурную форму принципа соразмерности, как это можно увидеть в практике зарубежных судов. Он не исследует каждый из данных критериев и не раскрывает конкретное содержание каждого. На фоне всего этого зачастую используются такие формулировки, как «соразмерность (пропорциональность)[[80]](#footnote-80)», «пропорциональность и соразмерность[[81]](#footnote-81)», а соразмерность определяется через необходимость[[82]](#footnote-82). Что может окончательно запутать не только не подготовленного читателя, но и матерого юриста.

 Следует начать по порядку и изначально обратиться к такому критерию, как конституционная цель. Он означает то, что ограничения прав граждан возможны исключительно в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. Как видно, в данном случае список существенно расширяется по сравнению с представлениями о возможности ограничения прав человека исключительно ввиду существования конкурирующих прав. В последнее время в связи с развитием идеи конституционной идентичности[[83]](#footnote-83) особое значение приобретает такая цель, как защита нравственности. Так как в Конституции Российской Федерации заложена естественно-правовая концепция прав человека признаются не только позитивно закрепленные, но и иные основные права. Данные права в отличие от общепризнанных принципов и норм международного права не требуют специальной процедуры имплементации и являются непосредственно действующими, в силу чего обязывают государство и все его органы.[[84]](#footnote-84) С учетом этого только данная цель может являться фактическим основанием толковать основные права с учетом национальной культуры и традиций.

 Следующим критерием является адекватность, и он является отечественным аналогом подтеста на пригодность, и понимается, как требование рациональной связи между государственной мерой и целью, то есть данная мера должны быть непосредственно направлена на достижения конституционной цели.

 Вопрос о том каким образом должен пониматься критерий необходимости, не так очевиден. К примеру, Европейский суд по правам человека применяет такой критерий, как «необходимость в демократическом обществе», структуру которого составляют соразмерность и непосредственно необходимость, под которой понимается настоятельная общественная необходимость.[[85]](#footnote-85) Данный критерий касается важности преследуемых целей, они должны быть не только законными, но и насущными.[[86]](#footnote-86) В практике Конституционного Суда Российской Федерации такие идеи также временами прослеживаются. Так в Постановлении № 34-П 2012 года суд указывает, что из принципа юридического равенства вытекают такие критерии, как разумность, соразмерность (пропорциональность) и необходимость в демократическом государстве.[[87]](#footnote-87)

Рассматривая вопрос о конституционности полномочия, предоставляющего возможность Центральной избирательной комиссии отказывать в заверении списков кандидатов в случае выявления нарушений законодательства в некоторых одномандатных округах, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что цели вводимых законодательным органом ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданными.[[88]](#footnote-88) Анализируя принцип соразмерности в практике Верховного суда Израиля, Д.Г. Шустров указывает, что необходимость предполагает поиск средств наименьшим образом ограничивающих права, но при этом предполагаемый уровень достижения цели не должен уменьшаться.[[89]](#footnote-89) Анализируя конституционный принцип соразмерности в экологическом праве, А.В. Должиков также понимает необходимость, как менее обременительное средство.[[90]](#footnote-90) В качестве примера такого подхода к пониманию необходимости можно привести Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в котором орган конституционной юстиции пришел к выводу, что безусловное ограничение права на занятие педагогической деятельности лицам в отношении которых только ведется уголовное преследование и вывода о их виновности еще не последовало, является не соразмерным, так как, к примеру, в том же уголовном праве существует институт временного отстранения от должности.[[91]](#footnote-91) Таким образом суд, почеркнув особую важность цели, которую преследовал законодатель, а именно моральное и физическое здоровье детей, нашел менее ограничительное средство, позволяющий достичь того уже уровня гарантий га период рассмотрения уголовного дела.

Последние два критерия оценки соразмерности ограничения прав граждан – это соразмерность и пропорциональность. Критерий соразмерности предполагает под собой уже описанную нами теорию о совмещении балансирования и метода категоризации. В таком случае при столкновении конституционного права или принципа и законного интереса в процедуре балансирования конституционный принцип будет наделен большим абстрактным весом, и для того чтобы его перевесить законный интерес должен обладать реальной большой значимостью. Пропорциональность же связывается с балансирование конституционных ценностей и интересов, которые признаются равными друг другу. И в таком случае конкурирующие ценности признаются равными друг другу, а вопрос заключается только в их оптимизации, не наделяя их конкретными весовыми характеристиками.[[92]](#footnote-92)

В рамках немецкого конституционного права в рамках оценки соразмерности выделяется разумный и соразмерный баланс, а также данные критерии были дополнены подходом, в соответствии с которым «подлежащие конституционной защите правовые ценности должны быть для решения проблемы соподчинены таким образом, чтобы каждая из них могла быть реализована»[[93]](#footnote-93). Представляется, что российская конституционная практика ближе к такому подходу, с учетом того на сколько активно был воспринят аксиологический подход. Как указал Н.С. Бондарь в своей монографии, все полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в конечном счете направлены в том числе на обеспечение оптимального и гармоничного сочетания (равновесия) различных конституционных ценностей, а важнейший критерий соблюдения такого баланса связан с соблюдением требований равенства и справедливости.[[94]](#footnote-94)

Исходя из изложенного видно на сколько сложно выявить содержание каждого критерия оценки соразмерности, уже не говоря о каких-либо правилах их применения. Однако, если все-таки рассматривать оценку соразмерности, как одно из оснований наступления конституционной ответственности, то представляется, что данные критерии должны получить более четкое оформление. А оценка должна проводится последовательно в отношении каждого критерия, т.к. структурность – это главное достоинство принципа соразмерности. Как писал Г. Радбрух в четвертой минуте философии права – «Несовершенство человека не позволяет гармонично объединить в законе все три ценности права – общую пользу, правовою стабильность и справедливость»[[95]](#footnote-95). Перенеся данную конструкцию в поле конституционной ответственности, возможно данные ценности будут не столь противоречивы, и возможно некое увеличение доли стабильности путем формального закрепления и последовательного применения критериев оценки соразмерности, только посодействует торжеству справедливости в конституционном судопроизводстве.

# **Заключение**

 В результате проведенного исследования можно сделать ряд обобщающих вывод, о том, что необходимость ограничения конституционных прав составляет их имманентную природу. Наиболее оптимально такая оценка может быть сделана на основе принципа соразмерности и выработанных критериев оценки соразмерности, которые доказали свое значение в практике органов конституционной юстиции различных стран и в практике судебных наднациональных органов.

 Выявлению объективных пределов основных прав оказывает содействие принцип соразмерности и его критерии. Оценка соразмерности ограничения прав является необходимым условием конституционно-правовой ответственности в форме признания нормативно-правого акта недействительным.

 Критерии оценки соразмерности ограничения прав граждан недостаточно раскрыты, чтобы в полной мере являться условия наступления конституционно-правовой ответственности.
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