

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
студентки магистратуры по образовательной программе «Проблемы предпринимательского права» Лесняк Анастасии Александровны на тему «Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридических лиц как акт недобросовестной конкуренции»

Осуществление предпринимательской деятельности различными хозяйствующими субъектами порождает необходимость по принятию мер, направленных на индивидуализацию собственного товара или оказываемой услуги. В свою очередь процесс создания средств индивидуализации требует определенных финансовых вложений, направленных на их разработку, продвижение, формирование ассоциативных связей, позволяющих идентифицировать деятельность того или иного юридического лица. Уникальность и ценность средства индивидуализации проявляется в том, что при надлежащем его продвижении со стороны использующего его лица, оно способствует росту узнаваемости среди потребителей на соответствующем товарном рынке. Вместе с тем некоторые участники рыночных отношений в целях снижения собственных издержек и привлечения определенного количества новых клиентов, готовы воспользоваться результатом других хозяйствующих субъектов. В целях пресечения подобных действий, законодательством Российской Федерации предусмотрено несколько способов защиты нарушенных прав и интересов. Одним из них является запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, установленный статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Тема выпускной квалификационной работы актуальна как с теоретической, так и с практической точки зрения. На сегодняшний день в рамках доктрины конкурентного права существует несколько подходов относительно правовой природы запрета, установленного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, а также его характерных признаков. Нельзя не заметить, что во многом позиции, предложенные учеными юристами, не находят свое отражение в правоприменительной деятельности, существенно отличаются от материалов толкования, изложенных в позициях судов различных инстанций.

В работе нашли отражение наиболее актуальные вопросы темы исследования, связанные с определением правовой природы запрета, выделением основных признаков, позволяющих отграничить запрет, предусмотренный статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, от смежных составов, характеристикой основных способов защиты нарушенных прав и интересов потерпевшего лица.

В работе проанализирован обширный перечень источников, в числе которых актуальная научная литература, законодательство, материалы судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и позволяет наиболее полно раскрыть тему.

Работа состоит из двух глав: первая глава – содержание запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации – объединяет три параграфа, в которых раскрываются положение о правовой природе запрета, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, его объективных и субъективных признаках; вторая глава – способы защиты нарушенного права, в результате совершения запрета, установленного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции – объединяет три параграфа, в каждом из которых раскрывается один из наиболее приоритетных способов защиты права.

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, заявленной в названии.

Выводы автора имеют развернутую аргументацию, стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

Однако необходимо пояснить отдельные выводы и предложения, содержащиеся в работе. В частности, на стр. 62 заключения автор ссылается на возможность использования альтернативного способа защиты нарушенного права в виде взыскания компенсации. На основании сказанного следует пояснить, каким образом возможна реализация данного способа защиты, в том числе если спорное средство индивидуализации не является товарным знаком, то есть на него не распространяются положения статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа Лесняк Анастасии Александровны соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент
Заместитель генерального директора
ООО «Кратос» по правовой работе,
кандидат юридических наук

Ю.Н. Лавров

Подпись Лаврова Ю.Н. заверю

Генеральный директор
ООО «Кратос»



Мордучков