**АННОТАЦИЯ**

**на выпускную квалификационную работу
студентки магистратуры по образовательной программе «Проблемы предпринимательского права» Лесняк Анастасии Александровны на тему «Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридических лиц как акт недобросовестной конкуренции»**

**Цель исследования:** исследование правовой природы запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, выделение основных способов защиты права, нарушенного в результате совершения соответствующего акта недобросовестной конкуренции.

**Задачи исследования:**

* определить правовую природу запрета, установленного ст. 14. 4 Закона о защите конкуренции;
* определить основные характеризующие признаки недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации;
* выявить противоречия, возникающие в ходе применения положения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции;
* проанализировать сложившиеся подходы, выработанные правоприменительными органами по вопросу квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации;
* сформулировать пути решения сложившихся противоречий
по вопросу применения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции;
* охарактеризовать основные способы права, нарушенного в результате совершения лицом запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1) Запрет, предусмотренный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции носит оценочный характер, что обусловлено наличием множества вопросов, на которые на сегодняшний день отсутствуют однозначные ответы. В пределах настоящей работы рассмотрены различные точки зрения о правовой природе недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. По результатам их исследования сделан вывод о том, что в контексте российского законодательства запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, следует рассматривать, как правонарушение.

2) Содержание рассматриваемого запрета намного шире, чем его формулировка. Ввиду неопределенного характера данного запрета, обусловленной его краткой формулировкой, процесс толкования всегда различен, зависит от конкретных обстоятельств дела. Кроме того, в рамках квалификации действий лица по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, отсутствует единый подход к определению предмета доказывания при рассмотрении споров соответствующего вида. В целях устранения сложившейся неопределенности в процессе применения статьи 14.4 Закона
о защите конкуренции, представляется необходимым изложить официальное толкование данного запрета в одном из Обзоров судебной практики Верховного суда Российской Федерации.

3) Положения п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, абз. 3 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» требуют внесения изменений,
с помощью которых предлагается: 1) установить единую подсудность данной категории дел и передать полномочия по их разрешению Суду по интеллектуальным правам; 2) устранить ошибки юридической техники, позволяющие неоднозначно толковать состав запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

4) В рамках настоящей работы затронута проблема, касающаяся сложности доказывания размера убытков, причиненных в результате совершения запрета, установленного ст.14.4 Закона о защите конкуренции.
В разрешение спорного вопроса, в целях восстановления имущественного положения потерпевшего субъекта, предлагается использовать альтернативный способ защиты нарушенного права, выражающийся в предъявлении требования о взыскании компенсации, например, на основании п. 3 ст. 1252 ГК РФ.