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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день конкуренция является необходимым и неотъемлемым элементом современных рыночных отношений. Чаще всего конкуренцию рассматривают как положительное явление, способствующее развитию современной предпринимательской деятельности, оказывающее влияние на повышение качества различного рода товаров, работ, услуг.

Положениями «Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг.», утвержденной Президиумом ФАС России от 3 июля 2013 г., определено, что конкуренция – это основа поступательного развития страны, она обеспечивает постоянное
и динамичное внедрение инновационных технологий, является главным движущим фактором эволюционного развития общества, порождает разнообразие и обеспечивает максимально эффективное распределение ресурсов.

Однако для того, чтобы конкуренция рассматривалась с благоприятной стороны, участники рыночных отношений должны осуществлять свою деятельность в соответствии с принципами добропорядочной и честной борьбы.

Вместе с тем многообразие форм рыночных отношений порождает различного рода задачи для хозяйствующих субъектов, в том числе
по привлечению большого количества новых клиентов (потребителей), увеличению собственной прибыли, индивидуализации компании или производимого товара, оказываемой услуги. Для достижения поставленных целей многие субъекты предпринимательской деятельности разрабатывают собственные средства индивидуализации, позволяющие отличить их от иных участников рыночных отношений. Следовательно, в современных условиях средства индивидуализации стали неотъемлемым элементом, способствующим успешной деятельности предпринимателя, обеспечивающим ему конкурентные преимущества.

Однако учитывая, что далеко не все хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность добросовестно, с каждым годом количество нечестных стратегий, направленных на приобретение и использование исключительных прав на средства индивидуализации, неимоверно растет. Такие действия могут проявляться различно. Самыми распространенными являются: 1) приобретение исключительного права на средства индивидуализации ранее широко используемые субъектом-конкурентом, но не зарегистрированные им
в установленном законом порядке; 2) регистрация какого-либо средства индивидуализации, но не для дальнейшего использования, а с целью препятствования в осуществлении конкурентом предпринимательской деятельности, направления ему претензий о взыскании убытков, предъявление исков в суд.

Для пресечения подобных недобросовестных действий ст. 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет, в соответствии
с которым не допускается недобросовестная конкуренция, связанная
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Необходимо отметить, что рассматриваемый запрет был введен Федеральным законом от 9 октября 2002 г. № 122-ФЗ[[2]](#footnote-2) вследствие реформирования ранее действующего Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»[[3]](#footnote-3). Очевидно, что его введение обусловлено спецификой современного времени, появлением новых способов недобросовестной конкурентной борьбы.

Нельзя не заметить, что запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции является одним из наиболее применяемых при квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции. С каждым годом количество споров по вопросу применения рассматриваемого запрета многократно увеличивается. Однако, несмотря на огромное количество данной категории дел, единого подхода к применению рассматриваемой статьи так и не выработалось. Детальный анализ правоприменительной практики подтверждает, что антимонопольные органы и суды, рассматривая дела по существу, квалифицируют действия лица как нарушившего запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, исходя из конкретных обстоятельств каждого дела.

Вероятно, такой подход правоприменителя обусловлен самой формулировкой ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Положения рассматриваемого запрета весьма лаконичны, что способствует появлению неопределенности и некоторых трудностей при квалификации действий лица по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Однако выработать единый подход к толкованию данного запрета представляется возможным по результатам проведения сравнительного исследования различных материалов дел и положений доктрины конкурентного права.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы об особенностях запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, были исследованы в различных научных трудах. Наиболее полная характеристика с выделением отличительных признаков данного акта недобросовестной конкуренции была изложена в монографическом исследовании О.А. Городова. Кроме того, исследование и анализ в соответствующей тематике были проведены Д.А. Петровым, Д.А. Гавриловым, В.И. Еременко, С.Н. Кондратовской, Д.И. Серегиным, Е.А. Исайчевой.

**Целью** настоящей выпускной квалификационной работы является анализ содержания запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, выделение основных способов защиты права, нарушенного в результате совершения соответствующего акта недобросовестной конкуренции.

Для достижения настоящей цели были поставлены следующие **задачи:**

* определить правовую природу запрета, установленного ст. 14. 4 Закона о защите конкуренции;
* определить основные характеризующие признаки недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации;
* выявить противоречия, возникающие в ходе применения положения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции;
* проанализировать сложившиеся подходы, выработанные правоприменительными органами по вопросу квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации;
* сформулировать пути решения сложившихся противоречий
по вопросу применения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции;
* охарактеризовать основные способы права, нарушенного в результате совершения лицом запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Реализация поставленных задач представляется возможной путем проведения анализа различных точек зрения, имеющих место быть в рамках доктрины конкурентного права, а также посредством проведения мониторинга правоприменительной практики.

**Структура** выпускной квалификационной работы предопределена ее целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих
в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников
и литературы.

**Глава 1 Содержание запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

**§1.1 Правовая природа запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

Вопрос о правовой природе запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права
на средства индивидуализации, является дискуссионным. Его неоднозначность обусловлена наличием неопределенности при определении общего понятия «недобросовестная конкуренция». На сегодняшний день в рамках доктрины конкурентного права сформулировано несколько позиций по затронутой проблеме.

О.А. Городов рассматривает «недобросовестную конкуренцию» в качестве «субъективного гражданского права», имеющего абсолютный характер»[[4]](#footnote-4) и предлагает рассматривать данное понятие в качестве элемента права промышленной собственности[[5]](#footnote-5). Стоит отметить, что положениями п. (viii) ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности[[6]](#footnote-6), право на защиту против недобросовестной конкуренции также отнесено к институту интеллектуальной собственности.

По мнению Д.А. Гаврилова, «недобросовестная конкуренция представляет собой противоречие правилам поведения, установленным на определенном товарном рынке, которыми каждый хозяйствующий субъект обязан руководствоваться при осуществлении предпринимательской деятельности»[[7]](#footnote-7).

Некоторая группа ученых придерживается мнения о том, что недобросовестная конкуренция есть ничто иное, как злоупотребление правом. Например, О.А. Поротикова отмечает, что «недобросовестность составляет элемент состава такого вида злоупотребления правом, как недобросовестная конкуренция»[[8]](#footnote-8). Аналогичной позиции придерживается К.А. Писенко, рассматривающий недобросовестную конкуренцию как «одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав и/или наносит ущерб потребителям»[[9]](#footnote-9).

Представляется, что данная точка зрения имеет место быть, но только когда речь идет о некоторых актах недобросовестной конкуренции. Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации[[10]](#footnote-10) (далее – ГК РФ), под злоупотреблением правом следует понимать осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. По смыслу указанной нормы, лицо, которому принадлежат определенные права, использует их не по своему назначению,
а с целью причинить вред и негативные последствия другому субъекту. Таким образом, представляется, что действия лица подлежат квалификации в качестве злоупотребления правом, только в том случае, если лицу их осуществляющему спорное право принадлежит.

В свою очередь А.Н. Варламова рассматривает недобросовестную конкуренцию как «правонарушение, разновидность ограничения конкуренции»[[11]](#footnote-11). Е.А. Исайчева, утверждает, что «под недобросовестной конкуренцией понимают, скорее, не разновидность конкуренции, а один из видов нарушения антиконкурентного законодательства, один из возможных вариантов неправомерных действий»[[12]](#footnote-12).

По мнению К.Ю. Тотьев недобросовестная конкуренция – «правонарушение, которое совершается хозяйствующим субъектом и посягает на отношения в сфере реализации свободы экономической деятельности
и осуществления добросовестной конкуренции»[[13]](#footnote-13). С. А. Паращук также рассматривает недобросовестную конкуренцию в качестве правонарушения и утверждает, что «правовая конструкция недобросовестной конкуренции включает в себя различные виды правонарушений: конкретные запреты, предусмотренные специальными нормами законодательства (деликты, преступления), недействительные сделки, а также правонарушения, состоящие в злоупотреблении правом»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, проанализировав имеющиеся точки зрения относительно правовой природы понятия «недобросовестная конкуренция», полагаем, что в рамках российской правовой системы запрет, предусмотренный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, должен рассматриваться как правонарушение, за совершение которого лицо должно быть привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях.

Вместе с тем представляется возможным рассматривать акт недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, в качестве злоупотребления правом. Лицо, приобретая исключительное право на средства индивидуализации, реализует свое право, установленное положениями гражданского законодательства, действует в рамках установленной процедуры. Следовательно, при подобных обстоятельствах «формально» закон считается соблюденным. Однако в некоторых случаях приобретение исключительного права на средства индивидуализации имеет недобросовестную, противоправную цель. Например, заявитель, подавая заявку на регистрацию товарного знака,
не заинтересован в его дальнейшем использовании, осуществляет данную процедуру с целью причинения вреда или убытков своему конкуренту. Это может выражаться в препятствовании ранее используемого, но не зарегистрированного товарного знака или направлении претензий с требованием о прекращении использования средства индивидуализации и возмещения убытков. При подобных обстоятельствах действия лица могут быть квалифицированы в качестве злоупотребления правом.

С другой стороны, подход, при котором недобросовестная конкуренция рассматривается в качестве злоупотребления правом, может привести к тому, что данные понятия будут отождествлены.

Закрепляя рассматриваемый запрет в положениях Закона о защите конкуренции, законодатель отводит значительное место и роль мерам
по правовой охране исключительных прав на средства индивидуализации, обеспечивая честную конкурентную борьбу в соответствующей области, построенную на принципах добропорядочности и справедливости.

Вместе с тем законодатели не всех государств посчитали необходимым вводить отдельный запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Для проведения сравнительно-правового исследования были взяты положения нормативно-правовых актов по вопросам о защите конкуренции
и пресечения монополистической деятельности следующих стран ближнего зарубежья: Республика Казахстан, Республика Молдова, Азербайджанская Республика, Украина, Республика Беларусь, Республика Узбекистан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан.

Одноименный запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, содержится в ч. 2 ст. 16 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-ФЗ «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»[[15]](#footnote-15), ч. 2 ст. 8 Закона Кыргызской Республики от 22 июля 2011 г. № 116 «О конкуренции», ч. 2 ст. 16 Закона Республики Таджикистан от 30 мая 2017 г. № 1417 «О защите конкуренции».

Положениями законодательства Республики Казахстан, Республики Молдова[[16]](#footnote-16), Азербайджанской Республики[[17]](#footnote-17), Украины[[18]](#footnote-18) не предусмотрено запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением
и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Например, предписания Предпринимательского кодекса Республики Казахстан от 29 октября 2015 г. № 375-V[[19]](#footnote-19) содержат запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с неправомерным использованием средств индивидуализации товаров, работ, услуг, а также объектов авторского права. Вместе с тем действия по приобретению исключительного права не попадают под признаки установленного запрета. Кроме того, законодатель Республики Казахстан закрепил исчерпывающий перечень актов недобросовестной конкуренции. Следовательно, заведомо недобросовестные действия
по приобретению исключительного права на средства индивидуализации не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Вероятно, при принятии решения о невключении данного запрета в перечень актов недобросовестной конкуренции, законодатель указанных стран руководствовался концепцией, изложенной в Модельном торговом кодексе для государств-участников СНГ от 3 декабря 2009 г[[20]](#footnote-20). Нормы настоящего модельного кодекса не содержат положений об актах недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности.

Отличительным от всех предыдущих является подход законодателя Республики Узбекистан. В соответствии с ст. 13 Закона Республики Узбекистан от 6 января 2012 г. № ЗРУ-319 «О конкуренции»[[21]](#footnote-21), не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара, а также с регистрацией товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с обозначением в отношении товара, ранее введенного хозяйствующим субъектом (конкурентом)
в гражданский оборот.

Представляется, что подход российского законодателя является самым оптимальным, регламентация соответствующего запрета является необходимой, направленной на защиту средств индивидуализации, как одного из главных элементов предпринимательской деятельности участников рыночных отношений.

**§ 1.2 Объективные признаки запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

В настоящее время официальные разъяснения правоприменительных органов и вышестоящих судов относительно содержания запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Однако охарактеризовать его содержание и выделить отличительные признаки представляется возможным посредством анализа мнений, сформировавшихся в доктрине конкурентного права и материалов правоприменительной практики.

В рамках доктрины конкурентного права неоднозначным является вопрос о виде поведения, при совершении которого действия лица могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции.

Так, согласно п. 2 ст.10.bis Конвенции об охране промышленной собственности[[22]](#footnote-22), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. По мнению С.А. Паращука[[23]](#footnote-23), определение, изложенной в настоящей Конвенции, позволяет предположить, что поведение лица, при признании его актом недобросовестной конкуренции, может быть выражено как в действие, так и бездействии. Вместе с тем, по мнению О.А Городова «такой элемент поведения, как бездействие, не может приниматься в расчет при квалификации конкуренции в качестве недобросовестной»[[24]](#footnote-24). Аналогичной точки зрения придерживаются
В.И. Еременко[[25]](#footnote-25), А.Н. Варламова[[26]](#footnote-26).

В свою очередь, формулировка запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, позволяет прийти к выводу о том, что настоящее правонарушение может быть совершено только в виде определенных действий, активного поведения лица, направленного на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия лица, квалифицируемые в качестве совершения запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, должны выражаться в осуществлении приобретения и использования исключительного права на одно из средств индивидуализации, которому предоставлена правовая охрана в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Положениями четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации[[27]](#footnote-27) (далее – ГК РФ) предусмотрены следующие виды средств индивидуализации: 1) фирменное наименование; 2) товарный знак; 3) знак обслуживания; 4) наименование места происхождения; 5) коммерческое обозначение.

В разъяснениях УФАС можно встретить следующую классификация средств индивидуализации: 1) средства индивидуализации продукции: товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров; 2) средства индивидуализации юридического лица: фирменные наименования
и коммерческие обозначения[[28]](#footnote-28). Аналогичный подход проявляется и в материалах судебной практики, например, в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апр. 2017 г. № 07АП-2545/2017 по делу № А45-21069/2016[[29]](#footnote-29).

 В зависимости от вида средства индивидуализации возможно разграничение способов приобретения исключительного права на средства индивидуализации и выделение характеризующих признаков данного понятия.

Согласно положения ст. 1474 ГК РФ, под приобретением исключительного права на фирменное наименование следует понимать его указание
в учредительных документах при совершении процедуры государственной регистрации юридического лица в установленном законом порядке.

В свою очередь, в соответствии со ст. 1477 и ст. 1480 ГК РФ, исключительное право на товарный знак может быть приобретено в результате его государственной регистрации, а также по договору об отчуждении исключительных прав.

Анализируя материалы судебной практики, нередко можно увидеть следующее толкование данного понятия: «приобретением исключительного права на товарный знак является его государственная регистрация и получение свидетельства в соответствии со ст. ст. 1477, 1480 ГК РФ, а также его приобретение по договору об отчуждении исключительных прав в соответствии со ст. 1490 ГК РФ»[[30]](#footnote-30).

В силу ст. 1518 ГК РФ и ст. 1519 ГК РФ, приобретение исключительного права на наименование места происхождения товара осуществляется путем государственной регистрации такого наименования.

В отличие от фирменного наименования, коммерческое обозначение юридического лица может не включаться в его учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц. В соответствии с положениями ст. 1539 ГК РФ, исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

На основании положений ГК РФ можно выделить следующие способы приобретения исключительного права на коммерческое наименование: 1) по договору продажи предприятий (в порядке ст. 559 ГК РФ[[31]](#footnote-31)); 2) по договору аренды предприятий (на основании ст. 656 ГК РФ); 3) по договору коммерческой концессии (в рамках главы 54 ГК РФ).

Таким образом, анализ положений законодательства о способах приобретения исключительного права позволяет сделать вывод о том, что содержание данного понятия в рамках квалификации действий лиц по ст. 14.4 Закон о защите конкуренции многогранно, напрямую зависит от вида средства индивидуализация, на приобретение которого направлено совершение недобросовестных действий.

Тем не менее можно выделить следующие признаки, характеризующие понятие «приобретение исключительного права».

О.А. Городов отмечает, что: «термин «приобретение исключительных прав» в широком смысле будет означать не только их приобретение посредством отчуждения правообладателем, но и приобретение посредством предоставления соответствующего права на определенный срок. Речь в данном случае идет как
об уже существующем исключительном праве, так и об исключительном праве, которое будет приобретено вследствие представлении правовой охраны тому или иному средству индивидуализации»[[32]](#footnote-32).

Таким образом, в целях квалификации действий лица по ст. 14.4. Закона
о защите конкуренции, по общему правилу под приобретением исключительного права следует понимать его возникновение у правообладателя в результате прохождения установленной законом процедуры по регистрации средства индивидуализации с последующим получением свидетельства или его возникновение в результате отчуждения по договору.

В то же время следует иметь в виду, что приобретение исключительного права на основании заключенного договора влечет его возникновение с момента регистрации соответствующего договора в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а не с момента, когда соответствующее исключительное право было приобретено первоначальным правообладателем. Так, в соответствии с разъяснениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, «довод апелляционной жалобы, о том, что сам по себе факт замены правообладателя товарного знака по договору уступки не изменил правоотношение между обладателем исключительных прав на товарный знак и неограниченным кругом иных лиц, обязанных воздерживаться
от использования схожих обозначений с момента регистрации этого знака, судом апелляционной инстанции не принимаются»[[33]](#footnote-33).

Понятие «использование исключительного права» также не имеет конкретных разъяснений. Его содержание может варьироваться в зависимости от видов средств индивидуализации и целей совершения противоправных действий. В материалах судебной практики можно увидеть следующее толкование данного понятия в рамках применения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции: «Размещение на этикетках, упаковках товаров, в документации,
в доменных именах, то есть выполнение ими непосредственной задачи
по отличию их обладателя и реализуемых им товаров (услуг) от других хозяйствующих субъектов и их товаров (услуг)»[[34]](#footnote-34).

Неоднозначным представляется вопрос о наличии последствий в качестве обязательного признака запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Формулировка рассматриваемой статьи не сдержит указаний на наличие последствий. Однако данный вывод вытекает из общего понятия «недобросовестная конкуренция, изложенного в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Так, исходя из законодательного определения, под последствиями следует понимать факт причинения убытков или возможность их причинения.

В материалах правоприменительной практики понятие «последствия» может интерпретироваться по-разному. Например, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд разъяснил, что последствия могут выражаться
в «возникновении вероятности или фактическом наступлении последствий в виде смешения на рынке и введения в заблуждение в отношении производителя товара (услуги)»[[35]](#footnote-35).

Согласно выводам, изложенным в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2017 г. № 04АП-7167/2016 по делу № А19-14104/2016, последствия могут выражаться в: «причинении убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесении или способности
в нанесении вреда их деловой репутации»[[36]](#footnote-36). Аналогичный вывод содержится в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2017 г. № 11АП-778/2017 по делу № А65-16322/2016[[37]](#footnote-37), Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2008 г. № 17АП-4579/2008-АК по делу № А60-3469/2008[[38]](#footnote-38) и в ряде других судебных актов.

Нередко при применении положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции суды выделяют такой характерный признак, как последующее поведение правообладателя. Так, в соответствии с разъяснениями Суда
по интеллектуальным правам, «последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать или опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно»[[39]](#footnote-39). При этом под последующим поведением в большинстве случаев понимаются действия, выраженные в направлении претензий своим конкурентам, предъявлении исковых заявлений в суд с требованием о взыскании компенсации или убытков.

На сегодняшний день актуальным является вопрос о квалификации
по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции действий лиц, связанных с регистрацией доменных имен, содержащих признаки товарного знака или фирменного наименования юридического лица, с последующей продажей данного доменного имени правообладателю такого средства индивидуализации по завышенной цене. Данное явление именуется как «киберсквоттинг».

Следует отметить, что подобного рода действия в пределах Российской Федерации не имеют столь широкого распространения, как за рубежом. Тем
не менее, подобные случаи встречаются в рамках российских реалий.

Данная проблема была затронута Д.А. Гавриловым в 2013 году, в ходе заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам[[40]](#footnote-40).

Существование проблемы, связанной с квалификацией подобных действий в качестве акта недобросовестной конкуренции, установленного ст. 14.4 Закона
о защите конкуренции, обусловлено наличием правовой неопределённости
в регламентации положений о доменном имени в рамках российского законодательства. Дефиниция данного понятия содержится в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях
и о защите информации»[[41]](#footnote-41) (далее – Закон об информации). Согласно п. 15 ст. 2 Закона об информации, под доменным именем следует понимать обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».

Вместе с тем в доктрине доменное имя отождествляют с понятием средства индивидуализации. Так, по мнению Д.Л. Цыбакова, Н.А. Внукова Н.А., Абрамова С.А, «доменные имена стали ценным коммерческим активом, так как фактически они являются средствами индивидуализации для бизнеса в сети Интернет, что неизбежно влечет возникновение коллизий между ними и находящимися под правовой охраной средствами индивидуализации (товарными знаками, фирменными наименованиями и др.)»[[42]](#footnote-42).

При этом, при рассмотрении настоящей категории споров, суды поддерживают позицию правообладателей товарного знака. В соответствии
с разъяснениями Верховного суда РФ «действиями ответчика
по администрированию доменного имени «О2.ru» вызвана невозможность использования истцом своего фирменного наименования путем указания его
в доменном имени, то есть невозможность использовать свою интеллектуальную собственность по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом»[[43]](#footnote-43).

Представляется, что данный подход соответствует принципу справедливости и направлен на пресечение недобросовестных действий, связанных с получением преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. При квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, меры по охране прав должны быть направлены на лицо, чьими усилием и трудом то или иное средство индивидуализации получило известность на рынке. Тем не менее, принятие подобного решения и признание действий лица по регистрации доменного имени должно быть основано на изучение всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела. Например, в соответствии
с разъяснениями Суда по интеллектуальным правам, «сама по себе регистрация правообладателем доменного имени с наименованием товарного знака
и отсутствие его действий по фактическому введению товаров (услуг)
в гражданский оборот не может быть признана использованием товарного знака
в целях статьи 1486 ГК РФ»[[44]](#footnote-44).

Охарактеризовав понятия «приобретение исключительного права»
и «использование исключительного права» нельзя не рассмотреть вопрос
о возможности квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, в случае если таким лицом совершено одно из указанных действий, обладающее всеми признаками недобросовестной конкуренции. Неоднозначность поставленного вопроса обусловлена существованием противоречия между положениями пп. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ и ст. 14.4 Закона
о защите конкуренции.

Так, в соответствии с пп. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Буквальное толкование указанного положения позволяет прийти к выводу
о том, что недобросовестной конкуренцией могут быть признаны действия, заключающиеся только в приобретении исключительного права на товарный знак. Однако формулировка запрета, установленного ст. 14. 4 Закона о Защите конкуренции, указывает на то, что действия по приобретению и использованию исключительного права должны быть совершены хозяйствующим субъектом
в совокупности.

Аналогичное противоречие содержится между ст. 14.4 Закона о защите конкуренции и пп. 2 ч. 4 ст.34 Арбитражного процессуального кодекса, которой определено, что Суду по интеллектуальным правам подсудны споры
об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании актом недобросовестной конкуренции действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридических ли, товаров, работ и услуг.

Рассматриваемое расхождение было отмечено и ранее, в особом мнении судьи Г.А. Гаджиева к Определению Конституционного суда РФ от 15 мая 2007 г. № 370-О-О[[45]](#footnote-45), в котором рассматривается жалоба ЗАО «Эвалар» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ранее действовавших п. 2 и п. 3 ст. 10 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и пп. 4 п. 3 ст. 28 Закона РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания
и наименованиях происхождения товаров».

Анализ материалов судебной практики позволил выделить два подхода
к рассматриваемому вопросу.

Согласно первому подходу, действия по приобретению и использованию должны быть совершены в совокупности. Например, Суд по интеллектуальным правам в своем Решении разъяснил: «для целей применения данного законодательного запрета следует рассматривать исключительно совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, а не одно из них»[[46]](#footnote-46). Аналогичная позиция изложена
в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 20 января 2017 г. № С01-1249/2016 по делу № А65-9183/2016[[47]](#footnote-47), в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2018 г. № 07АП-10624/2017 по делу № А67-8375/2016[[48]](#footnote-48) и в иных судебных актах.

Также в соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, «само по себе приобретение товарного знака "Вечерние" и "Вечерний" не могут являться недобросовестной конкуренцией заявителя, поскольку для признания действий хозяйствующего субъекта, связанных с приобретением
и использованием исключительных прав на товарный знак (фирменное наименование), актом недобросовестной конкуренции, необходимо доказать, что недобросовестной конкуренцией являются как действия связанные
с приобретением, так и действия, связанные с использованием прав на товарный знак или фирменное наименование»[[49]](#footnote-49). Аналогичный вывод содержится
в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2017 г. № 04АП-7167/2016 по делу № А19-14104/2016[[50]](#footnote-50), Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2016 г. № 04АП-3308/2016 по делу № А19-2377/2016[[51]](#footnote-51).

Содержание второго подхода изложено Президиумом Суда
по интеллектуальным правам в Справке по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий
от 23 марта 2014 г. № СП-21/2: «Суд при оценке законности решения антимонопольного органа или при рассмотрении искового заявления о признании актом недобросовестной конкуренции регистрации товарного знака также может оценивать регистрацию товарного знака, в том числе с учетом последующего поведения правообладателя»[[52]](#footnote-52). Таким образом, Президиум Суда
по интеллектуальным правам допускает признание актом недобросовестной конкуренции действия лица, связанные только с регистрацией исключительного права на средство индивидуализации, если такие действия обладают признаками недобросовестного поведения. Данный вывод также был изложен
в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 29 сентября 2017 г. № 15АП-12794/2017 по делу № А32-14332/2017[[53]](#footnote-53).

Подобный подход имеет место быть в законодательстве Республики Узбекистан. Так, в соответствии со ст. 13 Закона Республики Узбекистан
от 6 января 2012 г. № ЗРУ-319 «О конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара, а также с регистрацией товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с обозначением в отношении товара, ранее введенного хозяйствующим субъектом (конкурентом) в гражданский оборот. Как видно из анализа указанного положения, данный запрет включает себя только действия, направленные на недобросовестное приобретение исключительно права. Вместе с тем действия по использованию средства индивидуализации образуют иной состав противоправного поведения.

В доктрине конкурентного права высказываются категоричные позиции
к данному подходу. Так, по мнению М.В. Цветковой, «действия заявителя, связанные с государственной регистрацией средства индивидуализации, по своей природе не являются действиями, в которых может проявиться недобросовестная конкуренция. Необходимым условием выступает последующее использование средства индивидуализации в конкурентной борьбе, в которой и проявится недобросовестная направленность действий»[[54]](#footnote-54).

В свою очередь анализ материалов судебной практики позволяет прийти
к выводу о том, что при применении положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции наиболее приоритетным является первый подход, в соответствии
с которым действия по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации должны быть совершены в совокупности.

В то же время представляется возможным применение толкования, предложенное Президиумом суда по интеллектуальным правам на основании следующего. Ситуации, возникающие в рамках данных правоотношений, могут быть различны по своему проявлению. В большинстве случаев для субъектов, использующих то или иное средство индивидуализации, но не обладающих исключительным правом на него, сам факт регистрации или приобретения такого средства индивидуализации по договору отчуждения представляет существенную проблему, выражающуюся в том, что такое лицо обязано прекратить использование соответствующего обозначения до получения согласия
от правообладателя. В то же время правообладатель не всегда прибегает
к использованию такого средства индивидуализации, его действия могут быть направлены исключительно на причинение убытков, приостановление деятельности субъекта-конкурента. При таких обстоятельствах формально правоприменительный орган не может квалифицировать действия лица как нарушившего запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Представляется, что решением данного вопроса может быть следующая позиция. В соответствии со ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными
ст. ст. 14.1–14.7 Закона о защите конкуренции. Следовательно, на сегодняшний день перечень форм недобросовестной конкуренции является открытым. Таким образом, Суды вправе по своему усмотрению решать вопрос о наличии
в действиях лица признаков недобросовестной конкуренции. Следовательно, думаем, что при сложившихся обстоятельствах действия лица, связанные только
с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, должны быть квалифицированы по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Однако соответствующий подход может применяться исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции на основании ч. 3.3 ст. 41 Закона о защите конкуренции. Кроме того, при признании действий лица актом недобросовестной конкуренции обязательному исследованию подлежит последующее поведение лица, которое должно быть направлено либо на устранение конкурентов, причинение
им убытков, или вреда их деловой репутации, и ряду других обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности поведения лица и наличия в его действиях нечестной цели.

**§ 1.3 Субъективные признаки запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права
на средства индивидуализации**

Формулировка запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, не позволяет сделать конкретный вывод об обязательном наличии вины в действиях лица при совершении недобросовестного поведения, связанного с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Исходя из общего понятия «недобросовестная конкуренция», изложенного
в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, ответить на поставленный вопрос также не представляется возможным, поскольку прямого указания на наличие вины
в действиях лица указанная норма не содержит.

По мнению О.А. Городова, «предлагаемая законодателем формулировка
не исключает презумпцию вины лица, совершившего акт недобросовестной конкуренции. Вина хозяйствующего субъекта, причинившего вред актом недобросовестной конкуренции, выражается в формах умысла или неосторожности»[[55]](#footnote-55).

Существует прямо противоположное мнение С.Н. Кондратовской, которая утверждает, что «последствия недобросовестной конкуренции не ставятся
в зависимость от наличия или отсутствия вины»[[56]](#footnote-56). Подобной позиции придерживается и Д.И. Серегин. Рассматривая недобросовестную конкуренцию
в качестве акта противоправного поведения, Д.И. Серегин приходит к выводу
о том, что «само по себе понятие недобросовестной конкуренции не содержит указаний ни на вину (умысел), ни на цели совершения»[[57]](#footnote-57).

Небезынтересной представляется позиция О.А. Поротиковой о том, что «недобросовестными могут быть признаны лишь граждане и организации, которые, совершая противоправные действия или бездействия, знали или должны были знать о характере этих действий и их последствиях. Если бы это было
не так, в тексте соответствующих норм говорилось бы не о недобросовестности,
а о противоправности»[[58]](#footnote-58). Таким образом, по мнению О.А. Поротиковой, указание на недобросовестность подтверждает обязательное наличие вины в действиях лица для признания их актом недобросовестной конкуренции.

Полагаем, что вопрос о наличии вины в качестве обязательного признака запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, может быть решен исходя из конкретных обстоятельств дела и способов защиты права, нарушенного в результате его совершения.

Так, рассматривая запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, как правонарушение, на основании которого лицо будет привлечено к ответственности по ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), вина будет являться обязательным признаком состава правонарушения, в отсутствие которого лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В литературе можно столкнуться с выводом о том, что административное правонарушение, заключающееся в совершении акта недобросовестной конкуренции, может быть совершено только с умышленной формой вины[[59]](#footnote-59).

В материалах правоприменительной практики можно столкнуться
с ситуациями, когда запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, отождествляется с институтом злоупотребления правом. При подобных обстоятельствах суды сходятся во мнении, что наличие вины в действиях хозяйствующего субъекта обязательно. Например, в Постановлении Суда
по интеллектуальным правам от 20 июня 2016 г. № С01-46082016 по делу № А56-68340/2015 разъяснено, что «для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей)»[[60]](#footnote-60). Аналогичный вывод содержится в Решении Суда
по интеллектуальным правам от 05 июля 2016 г. по делу № СИП-525/2015[[61]](#footnote-61).

Если речь идет о нарушении правового запрета, установленного
ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, а лицо, чье право нарушено, предъявляет требования на основания ст. 1064 ГК РФ, то есть вследствие причинения вреда, вина также будет являться обязательным признаком рассматриваемого запрета. Данный вывод следует из п.2 ст.1064 ГК РФ, в соответствии с которым лицо может быть освобождено об обязанности по возмещению вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Однако если речь идет об ответственности вследствие предупреждения причинения вреда на основании ст. 1065 ГК РФ, вина не будет являться обязательных элементом состава запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, поскольку бремя доказывания будущих убытков возлагается
на лицо, которое обращается за защитой своего нарушенного права.

Таким образом, полагаем, что наличие вины в качестве обязательного элемент запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, зависит от категории спора и требования лица, чьи права нарушены.

При этом стоит отметить, что исключение вины из перечня обязательных признаков недобросовестной конкуренции, в том числе и запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, было бы неверным. На наличие вины как обязательного признака хоть и не прямо, но указывает само наименование запрета, а также наличие такого признака недобросовестной конкуренции, как направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Не менее неоднозначным является вопрос о форме вины, в которой может быть совершен запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Как указывалось ранее, О.А. Городов утверждает, что акты недобросовестной конкуренции могут быть совершены как форме умысле, так и форме неосторожности.

В.И. Еременко в своих исследованиях приходит к выводу о том, что «направленность на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности означает, что субъект осуществляет свои действия умышленно».

Позиция, предложенная В.И. Еременко, находит свое отражение
в материалах судебной практики. Так, в соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда
от 9 февраля 2017 г. № 04АП-7167/2016 по делу № А19-14104/2016, «для целей применения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестным приобретением исключительных прав на средства индивидуализации понимаются действия хозяйствующего субъекта, выразившиеся в умышленном приобретении исключительных прав на обозначение, которое уже определенное время использовалось конкурентом в качестве средства индивидуализации своей деятельности, производимых и реализуемых товаров, приобрело определенную узнаваемость у потребителей»[[62]](#footnote-62).

Представляется, что данная точка зрения имеет место быть. Однако следует отметить, что на сегодняшний день перечень форм недобросовестной конкуренции является открытым, а определение недобросовестной конкуренции носит оценочный характер. Во многом квалификации подобных действий, оценка обстоятельств по делу возлагается на внутреннее убеждение суда. Следовательно, если в законодательстве нет конкретных указаний на умышленную форму вины, очевидно, что акт недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением
и использованием исключительного права на средства индивидуализации, может быть совершен как в форме умысла, так и по неосторожности. В свою очередь, выделение вины в форме умысла в качестве обязательного признака запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, приведет к некоторым трудностям в процессе доказывания наличия признаков запрета в действиях хозяйствующего субъекта, а также к ограничению возможности для привлечения к ответственности за совершение противоправных действий.

Нередко при применении положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции суды, в мотивировочной части своего решения, отождествляют умысел
с намерением лица при совершении действий, связанных с регистрацией исключительного права на то или иное средство индивидуализации. Например, согласно выводам суда, изложенным в Решении Суда по интеллектуальным правам от 7 февр. 2018 г. по делу № СИП-491/2017 и Решении Суда
по интеллектуальным правам от 26 сент. 2017 г. по делу № СИП-131/2017, «недобросовестность правообладателя должна быть, прежде всего, установлена
на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел)
на недобросовестное конкурирование с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения»[[63]](#footnote-63).

Также при квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, суды, рассматривая дело по существу, анализируют обстоятельства совершения противоправных действий с точки зрения наличия в них определенной цели.

Например, в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 сент. 2016 г. № С01-615/2016 по делу № СИП-93/2016, разъяснено: «для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака»[[64]](#footnote-64).

Вместе с тем законодательное определение запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, и общее понятие «недобросовестная конкуренция» не содержат прямых указаний на наличие определенной цели в действиях лица при совершении акта недобросовестной конкуренции.

Однако в материалах судебной практики понятие «цель» может интерпретироваться по-разному. Например, согласно выводам Суда
по интеллектуальным правам, «регистрация товарного знака одним
из конкурентов могла быть произведена с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара»[[65]](#footnote-65). Судьи Второго арбитражного апелляционного суда установили, что «приобретение права на товарный знак (фирменное наименование) может служить средством для совершения недобросовестной конкуренции. Ее цель состоит в эксплуатации деловой репутации другого юридического лица в противоречие честным обычаям»[[66]](#footnote-66). Раскрывая содержание цели приобретения исключительного права, Президиум Суда по интеллектуальным правам делает вывод: «Цель такого приобретения – причинение неблагоприятных последствий этим конкурентам (если они установлены), либо введение такими действиями потребителей в заблуждение относительно способа изготовления, свойств и пригодности к применению товара, либо иная нечестная цель»[[67]](#footnote-67). По мнению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, недобросовестный характер цели приобретения
и использования средства индивидуализации может выражаться в «передаче прав на использование товарного знака при производстве товара другим хозяйствующим субъектам, а не для индивидуализации собственного товара, выпускаемого по разработанной рецептуре или технологиям»[[68]](#footnote-68). Также цель лица может выражаться в «намерении воспользоваться чужой репутацией

и узнаваемостью такого обозначения»[[69]](#footnote-69).

Следует отметить, что при толковании запрета Суды обращают внимание на характер цели, признавая, что она должна быть нечестной. Кроме того, при квалификации действий лица важным условием является момент возникновения нечестной цели. Так, согласно выводам Президиума Суда по интеллектуальным правам, «наличие нечестной цели приобретения исключительного права
на товарный знак подлежит установлению на момент подачи заявки
на государственную регистрацию товарного знака, но при этом она может быть выявлена, и позднее – в момент совершения правообладателем действий,
на основании которых такая цель может быть установлена. Вместе с тем и в этом случае в рамках рассмотрения дела о признании актом недобросовестной конкуренции действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак с учетом совершенных позднее действий оценке подлежит цель именно приобретения права»[[70]](#footnote-70).

Следовательно, суды, разъясняя содержание запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, признают в качестве обязательного признака недобросовестной конкуренции по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации наличие нечестной цели
в действия хозяйствующего субъекта. Если в процессе доказывания по делу будет установлено ее отсутствие в поведении лица, вероятно, суд может отказать
в удовлетворении заявленных требований.

Проанализировав материалы правоприменительной практики
и доктринального толкования положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, представляется возможным выделить следующие характерные признаки данного состава правонарушения: 1) поведение лица, совершающего запрет, выражается действиях по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации, совершенных в совокупности; 2) действия лица причинили или могут причинить негативные последствия, которые могут выражаться, например, в создании смешения на рынке, введения потребителя в заблуждение, причинении или способности причинить убытки хозяйствующем субъекту-конкуренту, вреда его деловой репутации; 3) последующее поведение правообладателя должно быть направлено на достижение «нечестной» цели, которая может выражаться в получении преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе в направлении претензий конкурентам, обращении в суд с требованием о взыскании компенсации или убытков, использовании деловой репутации конкурента; 4) средство индивидуализации, являющееся предметом спора, должно быть широко известно и узнаваемо среди потребителей, ранее использовано, но не зарегистрировано в установленном законом порядке хозяйствующим субъектом-конкурентом правообладателя.

Также в качестве факультативного признака данного состава может выступать факт последующего поведения лица, которое может выражаться в направлении претензий, с требованием об уплате компенсации и о прекращении использования спорного средства индивидуализации, обращении в арбитражный суд с исковым заявлением.

Кроме того, в целях квалификации действий лица по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, помимо особых признаков рассматриваемого запрета, должны быть установлены элементы общего понятия недобросовестной конкуренции. Д.А. Петров выделяет следующие признаки: «наличие действия хозяйствующих субъектов или группы лиц; направленность действия на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; противоречие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости осуществляемых действий»[[71]](#footnote-71).

Вместе с тем, стоит отметить, что приведенный список специальных признаков не является исчерпывающим, поскольку запрет, предусмотренный
ст. 14.4 Закона о защите конкуренции носит оценочный характер. Вопрос
о признании в действиях лица акта недобросовестной конкуренции возлагается на внутреннее убеждение правоприменителя и зависит от конкурентных обстоятельств каждого из рассматриваемых дел. В свою очередь анализ материалов правоприменительной практики позволяет прийти к выводу о том, что единообразный подход к применению положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции – отсутствует.

В целях устранения сложившейся неопределенности представляется необходимым изложить официальное толкование в одном из обзоров судебной практики Верховного суда Российской Федерации в порядке п. 1
ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона Российской Федерации
от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»[[72]](#footnote-72). Изложение позиции суда вышестоящей инстанции способно привести к унификации процесса правоприменения положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, сформировать единообразное представление у субъектов рыночных отношений о противоправности совершаемых ими действий.

**Глава 2 Способы защиты права, нарушенного в результате совершения акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

**§ 2.1 Признание действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

Лицо, полагающее, что в действиях субъекта-конкурента, выражающихся
в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации, присутствуют признаки запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, вправе обратиться в антимонопольный орган
за защитой нарушенного права. При этом, основанием для возбуждения дела
о нарушениях антимонопольного законодательства в сфере пресечения недобросовестной конкуренции может стать как заявление определенного лица, так и собственная инициатива Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС) в случае обнаружения признаков противоправного поведения.

Вместе с тем из нормативных положений, закрепляющих полномочия антимонопольного органа, неясным является вопрос о том, какому именно органу подведомственны категории дел о признании действий лиц актом недобросовестной конкуренции: непосредственно ФАС России или его территориальному подразделению.

Так, в соответствии с п. 5.3.10 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения
о Федеральной антимонопольной службе»[[73]](#footnote-73), ФАС России уполномочена возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе. Согласно п. 6.4 Приказа ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»[[74]](#footnote-74), территориальный орган ФАС имеет полномочию по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд.

Исходя из приведенных положений, можно заключить, что полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел о признании действий лица актом недобросовестной конкуренции по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции обладает как Федеральная антимонопольная служба России, так и ее территориальные органы. Вероятно, специфика административной процедуры заключается в установлении единой подведомственности соответствующей категории дел. Однако из правила есть исключения. Например, в соответствии с п. 3.13 и п. 3.16 Приказа ФАС России от 25 мая 2012 г. № 339 «Об утверждении административного регламента антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел
о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации»[[75]](#footnote-75), заявления и материалы, указывающие на нарушение антимонопольного законодательства, в том числе запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции подаются непосредственно в ФАС России в случае, если:
1) противоправное поведение совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации; 2) нарушения норм антимонопольного законодательства выявлены в действиях федеральных органов исполнительной власти, иными осуществляющими функции указанных органов органами и организациями, государственными внебюджетными фондами, Центральным Банком Российской Федерации.

Дела о признании действий лица актом недобросовестной конкуренции, установленной ст. 14.4 Закон о защите конкуренции, рассматриваются
по правилам, регламентированными главой 9 Закона о защите конкуренции,
а также порядком, установленным в Приказе ФАС России от 25 мая 2012 г. № 339 «Об утверждении административного регламента антимонопольной службы
по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел
о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации». Процедура по рассмотрению данной категории дел является административной, что существенно отличает ее от судебного разбирательства. Однако, несмотря
на характер данного мероприятия, нельзя не заметить, что порядок рассмотрения дела антимонопольным органом имеет характерные черты состязательного процесса. Так, исходя из положений вышеупомянутого Приказа ФАС России
от 25 мая 2012 г. № 339, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться
с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства
и знакомиться с ними, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или в устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами и доводами других, участвующих в деле, возражать против них в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, вести фотосъемку, видеозапись рассмотрения дела, трансляцию по радио и телевидению рассмотрения дела с разрешения председателя комиссии. Также участники разбирательства вправе заявить мотивированный отвод члену комиссии в порядке ст. 42.2 Закона о защите конкуренции. Перечень прав, предусмотренных п. 1.5 Приказа ФАС России от 25 мая 2012 г. № 339, частично дублирует положения ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)[[76]](#footnote-76), закрепляющей права лиц, участвующих
в судебном разбирательстве.

Как видно по формальным внешним признакам процесс рассмотрения дела антимонопольным органом имеет сходство с судебным заседанием. Вместе с тем данные процедуры существенно отличаются друг от друга.

Например, отличия проявляются в том, что процедура судебного разбирательства основывается на принципах диспозитивности и равноправия сторон. При этом суд не обладает полномочиями по сбору доказательств, информации, сведений, имеющих значение для дела. При разрешении спора
по существу суд руководствуется обстоятельствами и доказательствами, представленными сторонами. В отличие от суда, ФАС, на основании
ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дел о нарушении норм антимонопольного законодательства, уполномочена на самостоятельный запрос документов и сведений от участников заседания.

Различными является и предмет разбирательства. При рассмотрении антимонопольным органом спора о совершении хозяйствующим субъектом запрета, регламентированного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, комиссия ФАС наряду с установлением фактических обстоятельств дела, обязана провести анализ состояния конкуренции. Порядок анализа состояния конкуренции
по делам о признании действия лица в качестве акта недобросовестной конкуренции имеет свои особенности. В соответствии с п. 10.6 Приказа ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», по делам, возбужденным
по признакам нарушения статей 14.1–14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:
1) определение временного интервала исследования товарного рынка;
2) определение продуктовых границ товарного рынка; 3) определение географических границ товарного рынка; 4) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке и хозяйствующих субъектов, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации[[77]](#footnote-77). В свою очередь, суд не обладает полномочиями на проведение анализа состояния конкуренции, следовательно, при принятии решения может
не проводить соответствующее исследование.

Особенностью рассмотрения дела ФАС является и то обстоятельство, что антимонопольный орган не разрешает по существу спор между хозяйствующими субъектами, а устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства. Более того, ФАС, в отличие от суда, уполномочена
на самостоятельное установление признаков нарушения антимонопольного законодательства до проведения административного разбирательства с участием лиц. Например, в соответствии с п. 2.1 Приказа ФАС России от 22 января 2016 г. № 57/16 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства»[[78]](#footnote-78), в течение двух рабочих дней со дня получения антимонопольным органом внутриведомственной правовой экспертизы, подтверждающей правильность установления признаков нарушения антимонопольного законодательства и определения нормы антимонопольного законодательства, которая подлежит применению ответственное структурное подразделение подготавливает проект предупреждения. В предупреждении должны быть указаны действия, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. В случае, если лицо выполнило предупреждение, выданное антимонопольным органом, дело
о нарушении запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, не возбуждается, а лицо его выполнившее не подлежит административной ответственности. Данный механизм является исключением из проявления состязательности, но его применение возможно только в том случае, если лицо осознало противоправность своего поведения и изъявило желание предотвратить негативные последствия или возможность их наступления.

 По результатам рассмотрения дела о квалификации действий лица
в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением
и использованием исключительного права на средства индивидуализации, антимонопольный орган выносит предписание, обязательное к исполнению.
В предписании, вынесенном по делу о признании действий лица актом недобросовестной конкуренции, должно содержаться требование антимонопольного органа о пресечении подобных действий и о перечислении
в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения противоправных действий. Также лицо, в действиях которого установлены признаки запрета, регламентированного ст.14.4 Закона о защите конкуренции, может быть привлечено к административной ответственности на основании
ст. 14.33 КоАП РФ[[79]](#footnote-79). Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции, лицу, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, если данное предписание исполнено.

Помимо установления в действиях лица общих признаков недобросовестной конкуренции и характерных особенностей запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан установить следующие обстоятельства: 1) наличие степени смешения спорных средств индивидуализации с другими, ранее использующимися обозначениями; 2) наличие конкурентных отношений между участниками дела;
3) провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В рамках установления степени смешения спорных средств индивидуализации, антимонопольный орган может руководствоваться положениями Приказа Министерства экономического развития России от  20 июля 2015 г. № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков»[[80]](#footnote-80), Приказа Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство»[[81]](#footnote-81). При этом, согласно п. 2 Приказа Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197, должны быть проведены следующие действия: 1) поиск тождественных
и сходных обозначений; 2) определение степени сходства заявленного
и выявленных при проведении поиска обозначений; 3) определение однородность заявленных товаров товарам, для которых зарегистрированы (заявлены) выявленные тождественные или сходные товарные знаки (обозначения).

Для определения однородности товаров используется Международная классификация товаров и услуг (далее – класс МКТУ) в отношении определенного вида продукции.

Вместе с тем в практике возникает вопрос о возможности квалификации действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной
с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации, если спорное обозначение использовалось ранее хозяйствующим субъектом-конкурентом в отношении товаров иной категории класса МКТУ. К примеру, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения Постановлением Федерального арбитражного Московского округа[[82]](#footnote-82), установлено, что: «товары «часы» и товар «одежда» не являются однородными в целях прекращения правовой охраны, так как относятся к разным классам МКТУ, имеют разное функциональное назначение, не взаимозаменяемы друг с другом, не дополняют друг друга,
не имеют общих мест продаж, общего круга потребителей,
не конкурентоспособны»[[83]](#footnote-83).

Вместе с тем, ФАС России при принятии решения о признании действий лица в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак смежный с товарным знаком, зарегистрированным для индивидуализации деятельности по реализации товара иного класса МКТУ, разъяснила следующее. Независимо от вида класса МКТУ однородность признается исходя из фактических обстоятельств, «если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения»[[84]](#footnote-84). В решении
от 22 марта 2018 г. по делу № СИП-686/2017, Суд по интеллектуальным правам указал на то, что при определении однородности товаров, вместе с общепринятой классификацией МКТУ, должны быть приняты во внимание: «род (вид) товаров, потребительские свойства и функциональное назначение, вид материала, из которого он изготовлен, взаимодополняемость или взаимозаменяемость товаров, круг потребителей, условия его реализации»[[85]](#footnote-85). Также Судом по интеллектуальным правам сделан вывод о том, что «основополагающим признаком, позволяющим отнести определенные услуги к однородным, является восприятие этих услуг потребителем»[[86]](#footnote-86).

Таким образом, при применении положений запрета, установленного
ст. 14. 4 Закона о защите конкуренции, как антимонопольные органы, так и суды склоняются к более широкому подходу толкования понятия «однородности товаров», признавая основным критерием для определения ассоциативное восприятие потребителя.

В целом, следует отметить, что процедура по рассмотрению дела
о признании действий лица актом недобросовестной конкуренции, установленным ст. 14.4 Закона о защите конкуренции – трудоемкий и длительный процесс, в результате которого должны быть исследованы различные обстоятельства, характеризующие как конкурентную среду, так и действия лица, совершившего законодательный запрет.

Вместе с тем некоторые практикующие юристы задаются вопросом
о целесообразности досудебного обращения в антимонопольный орган для разрешения вопроса о признании актом недобросовестной конкуренции действий лица, связанных с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Фактически процедура разбирательства в ФАС существенно увеличивает время рассмотрения дела и установления факта совершения противоправного действия.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность
по урегулированию вопроса об установлении в действиях лица признака запрета ст. 14.4 Закона о защите конкуренции непосредственно в судебном порядке. Несмотря на отсутствие прямой нормы о компетенции арбитражных судов
по рассмотрению данной категории дел в качестве суда первой инстанции, Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации[[87]](#footnote-87) разъяснил, что субъект спорных правоотношений облает правом самостоятельного выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права. При этом, если участник спора выберет судебный порядок разбирательства, минуя административную процедуру рассмотрения дела антимонопольным органом, суд не вправе оставить заявления лица без рассмотрения на основании п. 2 ст. 148 АПК РФ.

Представляется, что наличие права выбора порядка обращения за защитой нарушенного права есть ничто иное, как проявление принципа диспозитивности. Лицо при выборе порядка разрешения дела способно самостоятельно оценить риски, связанные с рассмотрением дела, сроками и перспективой его рассмотрения. Например, обращение в антимонопольный орган за защитой нарушенного права может продлить срок разбирательства на девять месяцев, поскольку данный период времени является общим сроком рассмотрения дел
о нарушении антимонопольного законодательства. Однако нельзя не заметить некоторые преимущества административной процедуры по урегулированию данного дела антимонопольным органом. К ним относятся: полномочия ФАС
по истребованию доказательств и сведений, предмет разбирательства, при котором антимонопольный орган обязан оценить состояние конкуренции
на определенном товарном рынке.

Анализ правоприменительной практики позволяет прийти к выводу о том, что в приоритетном количестве случаев заявители выбирают административный порядок разрешения дела о признании актом недобросовестной конкуренции действия лица, связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Нельзя не отметить, что существование административного порядка пресечения актов недобросовестной конкуренции обеспечивает защиту как нарушенных гражданский прав лица, так и публичных интересов государства, заинтересованного в развитии положительного уровня конкуренции, способствующей улучшения состояния рынка и предпринимательских отношений.

**§ 2.2. Оспаривание решения антимонопольного органа**

Если лицо, участвующее в деле о признании актом недобросовестной конкуренции действий лица, связанных с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, не согласно
с решением антимонопольного органа, оно вправе обжаловать соответствующий акт в судебном порядке.

В соответствии с п.2. ч. 4 ст. 34 АПК РФ, дела об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права
на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг
и предприятий подсудны Суду по интеллектуальным правам. Стоит отметить, что Суд по интеллектуальным правам введен в систему арбитражных судов Российской Федерации относительно недавно. Очевидно, что его появление обусловлено увеличением количества споров между субъектами предпринимательской деятельности, в которых действия лиц направлены
на защиту прав в сфере интеллектуальной собственности.

Нельзя не заметить, что формулировка п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ способна внести некоторую неопределенность в разграничении предмета разбирательства
и подсудности споров.

Содержание запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции закрепляет, что актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны действия, связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Приоритетное количество мнений, как в рамках правоприменительной практики, так и в пределах доктрины, склоняются к тому, что указанные действия должны быть совершены в совокупности. Следовательно, формально на сегодняшний день Законом о защите конкуренции
не предусмотрено такой формы недобросовестной конкуренции, как приобретение исключительного права на средства индивидуализации. В свою очередь положения п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, указывают на недобросовестную конкуренцию, связанную лишь с недобросовестным приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Кроме того, положения п.2 ч.4 ст. 34 АПК РФ указывают на то, что Судом по интеллектуальным правам может быть рассмотрено заявление о признании незаконным решения, вынесенного Федеральной антимонопольной службой России. Вместе с тем, как было указано ранее, дела о признании актом недобросовестной конкуренции действия лиц, связанных с приобретением
и использованием исключительного права на средства индивидуализации, могут быть рассмотрены как Федеральным антимонопольным органом, так и его подведомственным территориальным подразделениям. В связи с изложенным, открытым остается вопрос о подсудности дел об оспаривании решений территориальных антимонопольных органов. С момента появления Суда
по интеллектуальным правам, при возникновении соответствующего вопроса Суд приходил к выводу о том, что в качестве суда первой инстанции Суду
по интеллектуальным правам подсудны дела об оспаривании решений
о признании недобросовестной конкуренции, принятые федеральным антимонопольным органом. Вместе с тем, по мнению Суда по интеллектуальным правам, «решения территориальных антимонопольных органов подлежат обжалованию в арбитражных судах субъектов Российской Федерации,
и, соответственно, передаются в Суд по интеллектуальным правам на стадии кассационного обжалования»[[88]](#footnote-88). Однако в последнее время практика идет
по иному пути. Например, в рамках производства по делу № СИП-587/2017, одной из сторон спора было заявлено ходатайство о передачи дела
по подсудности в связи с тем, что решение о признании в действиях лица акта недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, было вынесено территориальным антимонопольным органом, в данном случае – УФАС
по Ставропольскому краю. Отказывая в удовлетворении ходатайства лица, Суд
по интеллектуальным правам разъяснил, что ему подсудны дела об оспаривании решений, принятых как федеральной антимонопольной службой, так
и ее территориальными подразделениями, «поскольку решение суда по такому делу является в силу подпункта 7 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ основанием признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку»[[89]](#footnote-89). Однако, несмотря на наличие подобных разъяснений, в настоящее время Суд по интеллектуальным правам не наделен безусловными полномочиями по разрешению споров об оспаривании решения территориального антимонопольного органа о признании актом недобросовестной конкуренции действия лица, связанного с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Тем не менее, современный подход Суда
по интеллектуальным правам по вопросу о подсудности данной категории дел представляется оправданным. По своей специфике и перечню полномочий, Суд по интеллектуальным правам является специализированным органом, сосредоточенным на разрешении спорных ситуаций в определенной области.
В связи с его существованием является неясным передача полномочий
по рассмотрению данной категории дел арбитражным судам субъектов на том лишь основании, что решение вынесено не федеральным антимонопольным органом, а его территориальным подразделением.

Анализ положения п.2 ч.4 ст. 34 АПК РФ позволяет прийти
к неоднозначному выводу относительно предмета спора. Так, исходя
из формулировки закона, может быть оспорено решение антимонопольного органа о признании недобросовестных действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации. Однако антимонопольный орган вправе принять и иное решение. Например,
в соответствии с ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом может принято решение об отказе в возбуждении дела. Кроме того,
по результатам рассмотрения дела, ФАС может быть вынесено решение
об отсутствии в действиях лица признаков недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Исходя из буквального толкования положения п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, дела об оспаривании решения ФАС об отказе в возбуждении дела или об отсутствии в действиях лица признаков запрета, установленного ст.14.4 Закона о защите конкуренции, не подсудны Суду по интеллектуальным правам. Вместе
с тем в разъяснениях Суда по интеллектуальным правам указано, что в его компетенцию входит как рассмотрение дел об оспаривании решений ФАС, которыми актом недобросовестных признаны действия, связанные
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, так и об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Данный вывод суда обусловлен тем,
что «отсутствие в ст. 34 АПК РФ всех видов решений ФАС, принимаемых
по результатам рассмотрения заявлений и материалов, не может свидетельствовать об отсутствии компетенции Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению данной категории споров. Кроме того, подсудность спора не может зависеть от результатов принятого антимонопольным органом решения по рассмотрению заявлений, материалов»[[90]](#footnote-90).

Дела об оспаривании решений антимонопольного органа разрешаются
в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Согласно ст. 198 АПК РФ, при рассмотрении заявления о признании незаконным решения антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий лица, связанных с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, суд исследует соответствие принятого решения закону и иным нормативным правовым актам.

При этом, при рассмотрении данной категории дел суды устанавливают в действиях лица наличие общих признаков недобросовестной конкуренции и характерных особенностей запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Анализ материалов правоприменительной практики позволяет прийти
к выводу о том, что при проверке правильности квалификации действий лиц
в качестве запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, Суд устанавливает следующие обстоятельства: 1) факт использования спорного средства индивидуализации иными лицами до даты подачи заявки
на регистрацию соответствующего средства индивидуализации;
2) осведомленность правообладателя о том, что до момента регистрации средства индивидуализации, оно широко использовалось другими лицами при осуществлении предпринимательской деятельности; 3) наличие конкурентных отношений между правообладателем и другими хозяйствующими субъектами при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе на момент регистрации спорного средства индивидуализации; 4) наличие у правообладателя намерения (цели) путем приобретения исключительного права на средства индивидуализации получить необоснованные преимущества за счет единоличного пользования известного обозначения; 5) причинение или вероятность причинения хозяйствующим субъектам-конкурентам вреда, который может выражаться в том числе в предъявлении требований о прекращении использования спорного средства индивидуализации[[91]](#footnote-91).

По мнению Д.А. Петрова, при квалификации действий лица по ст.14.4 Закона о защите конкуренции необходимо: «установить факт введения в оборот товара в отношении которого зарегистрирован товарный знак, конкурирующего
с товарами других хозяйствующих субъектов; определить каким образом данное введение товаров в оборот могло исключить либо ограничить возможности конкурентов по реализации своей продукции; выяснить, предпринимались
ли обладателем исключительных прав на товарный знак действия, направленные на лишение права конкурентов на использование зарегистрированного обозначения в своей хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации; проверить, ввозили ли конкуренты товары и до и после приобретения хозяйствующим субъектом прав на спорный товарный знак»[[92]](#footnote-92).

При принятии решения о признании незаконным решения антимонопольного органа или об отсутствии основании для признания его незаконным, суды учитывают все обстоятельства дела, доказательства, представленные сторонами. Огромное влияние на исход дела могут оказать заключения и показания экспертов (специалистов), патентных поверенных.
В некоторых спорах суд в качестве доказательства исследует справки, предоставленные Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФГБУ «ФИПС»)[[93]](#footnote-93). Однако как в доктрине, так и в правоприменительной практике возникает вопрос о признании данного документа в качестве допустимого доказательства. По мнению Ю. Яхина[[94]](#footnote-94), данные, изложенные в справке ФГБУ ФИПС, должны признаваться судами недопустимым доказательством по делу, поскольку выводы, представленные в них, сформулированы вероятностно,
не позволяют прийти к однозначному ответу на поставленный вопрос.

Нельзя не заметить, что в ряде дел в качестве доказательств были представлены результаты проведения общественных опросов потребителей на предмет тождественности спорного средства индивидуализации, наличия между ними ассоциативной связи[[95]](#footnote-95). В отдельных случаях Суд самостоятельно устанавливал необходимость предоставления результатов проведения опросов[[96]](#footnote-96).

Споры о признании решения антимонопольного органа незаконным разнообразны по своему содержанию и установлению обстоятельств, имеющих значение для вынесения законного и справедливого решения. Однако нельзя не заметить, что наличие широкого перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, обусловлено оценочным характером запрета, регламентированного ст.14.4 Закона о защите конкуренции, его широким содержанием.

**§ 2.3 Возмещение вреда, возникшего в результате совершения хозяйствующим субъектом недобросовестной конкуренции связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации**

В случае, если антимонопольным органом будет вынесено решение
о признании действий лица недобросовестной конкуренцией, связанной
с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, субъект, которому причинены негативные последствия
в результате совершения такого запрета, может обратиться в суд с иском
о возмещении вреда. Указанное право предусмотрено ст. 37 Закона о защите конкуренции. В то же время отсутствие решения антимонопольного органа не лишает права лица на обращение в суд с соответствующим требованием. Тем не менее, в подавляющем большинстве случаев, дела данной категории разрешаются после обращения лица, чьи права нарушены, в антимонопольный орган.
В последующем данное решение хоть и не является преюдицирующим,
но усиливает правовую позицию Истца, может стать основополагающим доказательством по делу, подтверждающим наличие вины и причинно-следственной связи между совершением противоправного действия
и наступившими негативными последствиями.

Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[97]](#footnote-97) не установлено специальной подсудности по делам о возмещении вреда, возникшего в результате совершения хозяйствующим субъектом запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем в соответствии с разъяснениями, изложенными
в Постановлении Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»[[98]](#footnote-98), дела о возмещении причиненного вреда рассматриваются Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции независимо от того, сопряжено ли данное требование с заявлением лица об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа, или заявлено в качестве самостоятельного требования. Однако в рамках практической деятельность в большинстве случаев данные споры рассматриваются арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Заявляя требование о возмещении вреда, Истец ссылается на положения
ст. 1064 ГК РФ, в соответствии с которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом, согласно ст. 1082 ГК РФ, вред потерпевшему лицу может быть компенсирован в натуре или в результате возмещения убытков.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение
его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делам о возмещении вреда вследствие совершения акта недобросовестной конкуренции, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, требования Истца сводятся к возмещению убытков. Наиболее распространенным видом убытков в данной категории дел является упущенная выгода лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Нельзя не заметить, что рассмотрение подобных дел сопровождается наличием многих трудностей, главная из которых заключается в определении размера убытков.

В связи с наличием некоторой неопределенности, возникающей в процессе доказывания размера убытков, в 2017 году Президиумом ФАС России были разработаны разъяснения «По определению размера убытков, причиненных
в результате нарушения антимонопольного законодательства»[[99]](#footnote-99) (далее – Разъяснения Президиума ФАС России по определению размера убытков, Разъяснения). Однако настоящие Разъяснения не являются нормативным правовым актом, имеют рекомендательный характер, содержат наиболее приоритетные методы для расчета размеров причиненных убытков. При этом их существование не исключает применение иных способов доказывания и расчета размера убытков.

Так, в материалах судебной практики можно столкнуться со следующей позицией судов при определении размера упущенной выгоды в процессе доказывания по делу: «Помимо расчета неполученного дохода истец также должен рассчитать свои необходимые затраты, которые он понес бы при извлечении дохода, поскольку деятельность, направленная на извлечение дохода, всегда сопряжена с определенными затратами, т. е. упущенная выгода фактически представляет собой неполученную истцом чистую прибыль от своей хозяйственной деятельности (валовой доход от сделки – валовой расход)»[[100]](#footnote-100).

На вероятностный характер убытков, сложность доказывания их размера, причинно-следственной связи между их возникновением и противоправными действиями Ответчика указывал Пленумом Верховного Суда РФ. При этом Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что: «Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности»[[101]](#footnote-101).

Подобная позиция вышестоящего Суда свидетельствует о возникновении нового, более упрощенного подхода к определению размера убытков.

Тем не менее, несмотря введение упрощенного подхода, в большинстве случаев суды отказывают в удовлетворении исковых требований ввиду недоказанности размера причиненных убытков, отсутствия причинно-следственной связи между совершенными действиями лица и наступившими последствиями.

Помимо определения размера убытков, с учетом особенностей ст. 15
и ст. 1064 ГК РФ, предметом доказывания по данной категории дел является:
1) факт совершения противоправных действий, нарушающих требования антимонопольного законодательства; 2) причинно-следственная связь между совершенным противоправным действием лица и наступившими последствиями. Бремя доказывания изложенных обстоятельств возлагается на лицо, заявившее требование о возмещении вреда в порядке ст. 1064 ГК РФ.

Таким образом, считаем, что для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности, восстановления имущественных интересов потерпевшего лица и взыскания причиненных убытков необходимо установить следующие основания: 1) факт совершение противоправного действия; 2) причинно-следственную связь между совершенными действиями и наступившими последствиями; 3) размер убытков, наступивших в результате совершения противоправных действий.

Факт совершения противоправного действия, предусмотренного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции может быть установлен как в досудебном порядке
в результате принятия решения комиссией антимонопольного органа, так
и непосредственно в суде, рассматривающем спор о возмещении вреда, путем установления признаков запрета ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем неоднозначным остается вопрос о критериях причинно-следственной связи и методах ее установления. В свою очередь, положения Разъяснений Президиума ФАС России по определению размера убытков, содержат, скорее, экономические формулы, позволяющие определить размер убытков, а не перечень обстоятельств, на которые правоприменительным органам следует обращать внимание при вынесении решения. Кроме того, положения Разъяснений не разграничивают обстоятельства, подлежащие доказыванию,
в зависимости от вида нарушенного запрета.

Согласно п.1.2.3 Разъяснений Президиума ФАС России по определению размера убытков, причинно-следственная связь между совершенным актом недобросовестной конкуренции и наступившими последствиями должна быть прямой. Суды при принятии решения придерживаются такого же подхода и разъясняют, что для удовлетворения исковых требований Истцу следует доказать наличие прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями Ответчика и наступлением негативных последствий в виде причинения убытков[[102]](#footnote-102).

Однако нельзя не заметить, что процесс доказывания прямой причинно-следственной связи может быть осложнен множеством обстоятельств, в том числе тем фактом, что возникшие убытки носят косвенный, а не прямой характер. Сказанное обусловлено тем, что субъекты не связаны между собой договорными отношениями, а убытки одного хозяйствующего субъекта-конкурента возникают в результате создания другим участником рыночных отношений неблагоприятных условий, ограничивающих деятельность.

Представляется, что в целях устранения сложившейся неопределенности и наиболее полного, всестороннего урегулирования настоящего вопроса, разъяснения Президиума ФАС России следует дополнить юридическими критериями, позволяющими определить наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями лица и наступившими последствиями, связанными с возникновением убытков у субъекта-конкурента.

Так, по вопросу о взыскании убытков, возникших в результате совершения акта недобросовестной конкуренции, предусмотренного ст.14.4 Закона о защите конкуренции, следует указать на наличие причинно-следственной связи между полученными конкурентными преимуществами в результате совершения запрета, предусмотренного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, и наступившими последствиями в виде причинения убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам. Для признания наличия причинно-следственной связи необходимо установить:

1. Какие именно преимущества были получены хозяйствующим субъектом в результате совершения недобросовестных действий, связанных с приобретением и использованием исключительного права на спорное средство индивидуализации? Например, они могут выражаться в увеличении доли на определенном товарном рынке, увеличение числа клиентов (потребителей) после получения статуса правообладателя исключительного права на спорное средство индивидуализации, ограничение возможности использовать спорное средство индивидуализации другими лицами.

 2. Какие негативные последствия причинены лицу, в результате недобросовестного приобретения и использования исключительного права на спорное средство индивидуализации? К таковым могут быть отнесены: упущенная выгода, невозможность использования спорного средства индивидуализации, уменьшение числа клиентов (потребителей), расходы на создание нового обозначения, позволяющего индивидуализировать выпускаемую продукцию или оказываемую услугу.

При этом при разрешении данной категории дел следует иметь в виду, что наряду с установлением причинно-следственной связи исследованию подлежит сам факт существование конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами.

Очевидно, что предусмотреть все возможные вариации поведения лица, преимущества, полученные им, негативные последствия, наступившие в результате такого поведения, не представляется возможным. Закрепление закрытого перечня рассматриваемых обстоятельств также не способствовало бы разрешению данного вопроса, усугубив данную проблематику, путем предоставления возможности избегания привлечения к ответственности. Однако представляется, что внесение наиболее полных, развернутых разъяснений позволит задать границы и облегчит процесс доказывания наличия убытков, причиненных в результате совершения запрета, предусмотренного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Подводя итог вышесказанному, нельзя не отметить, что появление разъяснений ФАС России, содержащих несколько методик по определению размера убытков, причиненных лицу в результате совершения недобросовестной конкуренции, в том числе запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, внесло некоторую ясность в процесс доказывания данной категории дел. Однако анализ материалов судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что, мотивируя свои доводы, суды ссылаются на общие положения о возмещении убытков, урегулированных ст. 15 ГК РФ, а также общими разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Вместе с тем возможность взыскания вреда, причиненного в результате совершения запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, является одним из наиболее гарантированных способов защиты нарушенного права. При этом нельзя не заметить, что реализация данного способа защиты не частое явление в практической деятельности. Вероятно, данный факт обусловлен сложностью доказывания убытков, их абстрактным характером.

В целях урегулирования подобных ситуаций и обеспечения хозяйствующих субъектов всеми возможными гражданско-правовыми способами защиты нарушенного права, ФАС России в 2014 году выступил с законопроектом[[103]](#footnote-103)
о необходимости внесения изменений в ст. 37 Закона о защите конкуренции. Нововведения, предлагаемые ФАС России, заключались в добавлении
в положения настоящей статьи права лица на взыскание компенсации
за совершение другим хозяйствующим субъектом-конкурентом запрета, установленного антимонопольным законодательством. Согласно предложенной редакции ч. 4 ст. 37 Закона о защите конкуренции, размер компенсации должен был определяться от цены реализованного товара в процентном соотношении
в границах от 1 % до 15 %. Как видно, настоящий законопроект предусматривал альтернативный способ защиты нарушенного права, применяемый в случаях, когда установить и доказать размер причиненных убытков не представляется возможным. Однако данный законопроект не был принят. В настоящий момент иск о взыскании компенсации за нарушение запрета, установленного антимонопольным законодательством, в Законе о защите конкуренции прямо
не поименован.

Вместе с тем, отсутствие данного способа защиты в положениях ст. 37 Закона о защите конкуренции не исключает возможности лица обратиться в суд
с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права
на средства индивидуализации на основании п. 3 ст. 1252 ГК РФ.

**Заключение**

В рамках настоящей работы были исследованы положения одного
из наиболее распространенных запретов на недобросовестную конкуренцию
в сфере интеллектуальной собственности.

1. По результатам мониторинга доктринальных положений
и материалов правоприменительной практики, можно прийти к выводу о том, что содержание данного запрета намного шире, чем его формулировка. В рамках применения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции возникает множество вопросов, порожденных не только оценочным характером нормы, но
и неоднозначностью в понимании общего понятия «недобросовестная конкуренция». Так, в пределах настоящей работы рассмотрены различные точки зрения о правовой природе запрета, по результатам исследования которых следует вывод о том, что в контексте российского законодательства запрет, установленный ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, следует рассматривать как правонарушение, за совершение которого лицо будет привлечено
к административной ответственности на основании ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Дискуссионным является вопрос о наличии вины в действиях лица
и ее форме, при свершении запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. По итогу анализа различных материалов, следует вывод о том, что действия лица по приобретению и использованию исключительного права
на средства индивидуализации могут быть совершены как в форме умысла, так и неосторожности.

3. Анализ материалов правоприменительной деятельности позволил выделить некоторые признаки состава правонарушения, прямо не поименованные в законе, но сформулированные судами в процессе квалификации действий лица. В целях устранения сложившейся неопределенности в процессе применения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, представляется необходимым изложить официальное толкование данного запрета в одном из обзоров судебной практики Верховного суда Российской Федерации. В качестве обязательных критериев необходимо выделить следующие признаки: 1) известность и узнаваемость спорного средства индивидуализации; 2) наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами; 3) действия по приобретению и использованию исключительного права на спорное средство индивидуализации должны быть совершены в совокупности; 4) наступление или возможность наступления негативных последствий; 5) получение конкурентных преимуществ в результате совершения запрета; 6) направленность действий на достижение «нечестной» цели. В качестве факультативного признака данного состава может выступать факт последующего поведения лица.

4. В результате изучения положений Закона о защите конкуренции, ГК РФ, АПК РФ в совокупности, было выявлено противоречие, позволяющее прийти
к неоднозначному выводу относительно состава запрета, установленного ст.14.4 Закона о защите конкуренции. Так, положения п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, абз. 3 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», позволяют прийти к выводу о том, что недобросовестной конкуренцией могут быть признаны действия, заключающиеся только в приобретении исключительного права на средства индивидуализации. В целях урегулирования настоящего вопроса, а также устранения ошибок юридической техники, представляется необходимым внести изменения в п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, абз. 3 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Федерального конституционного закона об арбитражных судах в Российской Федерации».

5. Формулировка положений п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, абз. 3
п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Федерального конституционного закона об арбитражных судах в Российской Федерации не позволяет однозначно ответить на вопрос о подсудности дел об оспаривании решений антимонопольных органов.
С одной стороны, если речь идет об оспаривании решений федерального антимонопольного органа, дело должно быть подсудно Суду по интеллектуальным правам. В случае, если решение принято территориальным подразделением антимонопольного органа, оно должно быть обжаловано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации. Таким образом, неясным остается отнесение к компетенции арбитражных судов субъектов Российской Федерации рассмотрение данного вопроса на том лишь основании, что решение принято территориальным антимонопольным органом. Исходя из изложенного, представляется необходимым возложить данное полномочие на Суд по интеллектуальным правам, как на специализированный орган, разрешающий споры в соответствующей области.

На основании вышесказанного предлагается изложить положений п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, абз. 3 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Федерального конституционного закона об арбитражных судах в Российской Федерации в следующей редакции: «об оспаривании решения антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий».

6. В рамках настоящей работы были исследованы основные способы защиты прав и интересов, нарушенных в результате совершения запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Лаконичность данного понятия вносит некоторую неопределённость при определении предмета доказывания в рамках соответствующей категории дел. В целях создания единообразного подхода к данному вопросу, предлагается выделить следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию: 1) наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами; 2) известность и узнаваемость спорного средства индивидуализации и факта его использования; 3) наличие нечестной цели при совершении запрета, момент его возникновения; 4) последующее поведение лица, его направленность на достижение негативной цели, факт использования исключительного права на средства индивидуализации; 5) причинение негативных последствий или возможность их причинения в результате совершения запрета; 6) причинно-следственная связь между совершенным деянием и возникшими последствиями. Полагаем, что разъяснения относительно предмета доказывания по настоящей категории дел также должны быть изложены в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации.

7. В пределах исследования была затронута проблема, касающаяся сложности доказывания размера убытков, причиненных в результате совершения запрета ст.14.4 Закона о защите конкуренции. В разрешение спорного вопроса, в целях восстановления имущественного положения потерпевшего субъекта, предлагается использовать альтернативный способ защиты нарушенного права, выражающийся в предъявлении требования о взыскании компенсации, например, на основании п. 3 ст. 1252 ГК РФ. Кроме того, в целях совершенствования и наиболее полного урегулирования процесса доказывания и определения размера убытков, причиненных в результате совершения запрета ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, предлагается дополнить Разъяснения Президиума ФАС России по определению размера убытков, положениями, содержащими юридические критерии причинно-следственной связи между противоправными действиями лица и наступившими последствиями. При разрешении данной категории дел и установлении причинно-следственной связи предлагается определить: 1) вид конкурентных преимуществ, полученных в результате совершения запрета, установленного ст. 14.4 Закона о защите конкуренции; 2) вид негативных последствий, причиненных другому субъекту-конкуренту.
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