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**Введение**

Данная работа посвящена изучению процедуры банкротства физических лиц.

Цели работы - выявить наиболее проблемные моменты в процедуре банкротства физических лиц, сделав упор на проблемах, возникающих во время проведения процедуры банкротства; предложить возможные варианты их решение;. наглядно продемонстрировать степень доступность и оптимальность проведения такой процедуры для граждан.
В первой главе работы буду изучены предпосылки создания (введения) института банкротства физических лиц в России, проанализировано предыдущее законодательство о регламентации банкротства и базиса, на основе которого формировался нынешний закон. Подробно описаны несколько этапов формирования норм о банкротстве физических лиц, описаны правовые последствия для должника при проведении процедуры его банкротства.

Вторая глава диссертации представляет собой подробный разбор ответов на правовые вопросы с опорой на судебную практику. В указанной главе рассмотрены следующие вопросы: каковы условия, при которых арбитражный суд может возбудить дело о банкротстве гражданина, что необходимо учитывать при определении признаков банкротства гражданина, при каких условиях может быть подано заявление кредитора о банкротстве гражданина и др.

Третья глава посвящена роли финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица. Рассмотрены требования, предъявляемые к финансовому управляющему; полномочия финансового управляющего, предъявляемые к нему в разных процедурах банкротства; порядок утверждения управляющего. В параграфе третьей главы затронуты некоторые проблемы участия финансового управляющего в деле о банкротстве должника такие как, ответственность управляющих за несвоевременное опубликование сведений, размер вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина.

Четвертая глава диссертационной работы посвящена мировому соглашению. Рассмотрено понятие мирового соглашения, порядок его заключения, цели мирового соглашения в деле о банкротстве гражданина, а также свойства соглашения. Затронуты и подтверждены судебной практикой некоторые проблемы и вопросы, возникающие при заключении мирового соглашения, в частности вопрос защиты прав кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения.

 Методологическую основу диссертации составляет совокупность современных приёмов и методов научного познания правовых явлений и процессов, включая сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический, системный и другие методы.

 Практическая значимость работы обусловлена необходимостью усовершенствования механизма, позволяющего быть признанными несостоятельным физическим лицам (гражданам) таковыми в судебном порядке в силу имеющихся неразрешимых долговременных финансовых проблем. В диссертации предложены пути решения некоторых правовых проблем, которые могли бы найти свое отражение в российском законодательстве о несостоятельности физических лиц (граждан).

**Глава 1. Предпосылки введения института банкротства физических лиц в Российской Федерации**

В Российской Федерации сложилась уникальная ситуация, при которой нормы о банкротстве физических лиц формально существовали в федеральном законодательстве более 16 лет, однако, до 1 октября 2016 года не применялись.

Первая попытка введения норм о банкротстве физических лиц была предпринята в январе 1998 года (ст. ст. 152-163)[[1]](#footnote-1), но поскольку нормы указанного выше закона должны были вводиться в действие с момента принятия изменений в Гражданский кодекс, которые так и не были приняты, то и, соответственно, введение норм о банкротстве физических лиц не было проведено.

Необходимо отметить, что сфера исполнительного производства и уголовного процесса, иногда и вовсе неправовые сферы, которые носили криминальный характер, регулировали возникшую ситуацию между гражданином-должником и кредиторами вместо того, чтобы оказать помощь гражданину-должнику, попавшему в тяжелое финансовое положение, что по сути своей в корне неверно.

По истечении определенного периода времени общество все больше осознавало необходимость введения легальных мер, помогающих при банкротстве физических лиц. Так, 26 октября 2002 года была предпринята вторая попытка по урегулированию банкротства (ст. ст. 202-213)[[2]](#footnote-2). Однако, и в этот раз указанные нормы оказались нерабочими, в практической части так и не были применены[[3]](#footnote-3). Между тем, ситуация между гражданином-должником и кредиторами становилась все более актуальной. Все существовавшие ранее способы погашения кредиторской задолженности

становились все менее результативными или вовсе не давали никаких результатов. Таким образом, объем кредиторской задолженности стал стремительно увеличиваться.

Ситуация усугублялась и тем, что доход населения в 2015 году снизился, что требовало введения новых правовых норм. Более того, потребность в ведении указанных норм начали испытывать не только сами граждане, но и кредитные организации – банки, которые, в свою очередь, несли большие убытки из-за снижения доли кредитования граждан, что подтверждается информацией, приведенной в таблицах 1 и 2.

*Таблица 1*

Динамика количества выданных кредитов в 2015 г. в % к аналогичному периоду прошлого года (по данным Национального бюро кредитных историй на 20 июля 2015 г.)[[4]](#footnote-4)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Кредиты на покупку потребительских товаров | Кредиты с использованием кредитных карт | Автокредиты | Ипотечные кредиты |
| 2015, I квартал | -52,54% | -57,70% | -69,89% | -51,96% |
| 2015, II квартал | -45,45% | -50,53% | -35,34% | -54,91% |

*Таблица 2*

Динамика доли просроченной задолженности свыше 30 дней в % количества выданных кредитов за период с 1 января 2015 г. по 1 июля 2015 г. (по данным Национального бюро кредитных историй на 20 июля 2015 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| На дату | Кредиты на покупку потребительских товаров | Кредиты с использованием кредитных карт | Автокредиты | Ипотечные кредиты |
| 01.01.2015 | 10,5 | 13,8 | 7,0 | 2,9 |
| 01.02.2015 | 10,2 | 14,1 | 6,9 | 3,1 |
| 01.03.2015 | 11,1 | 16,0 | 7,2 | 3,2 |
| 01.04.2015 | 13,0 | 15,8 | 7,9 | 3,4 |
| 01.05.2015 | 13,5 | 17,2 | 7,8 | 3,5 |
| 01.06.2015 | 15,5 | 19,3 | 8,4 | 3,5 |
| 01.07.2015 | 14,7 | 16,5 | 8,4 | 3,2 |

В конце 2014 года была предпринята третья попытка введения норм о банкротстве физических лиц[[5]](#footnote-5), но по уже сложившейся практике и в силу определенных причин[[6]](#footnote-6) этого так и не произошло.

В июне 2015 года был принят Федеральный закон N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополь и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[7]](#footnote-7). На основании п. 2 ст. 14 названного Закона нормы о банкротстве физических лиц в Российской Федерации были введены с 1 октября 2015 года.

Причины, по которым столь длительный срок (более 16 лет) нормы о банкротстве граждан не были установлены, следующие[[8]](#footnote-8):

1. за все 16 лет законодатель так и не смог выработать четких и ясных норм, которые регулировали бы банкротство гражданина;
2. сама неготовность должников, кредиторов, государственного аппарата и общества в целом делали невозможным введения реабилитационных действий по отношению к гражданам-должникам;
3. кредитная и финансовая системы страны позволяли справляться с просроченной денежной задолженностью граждан, так как объем данной задолженности не обладал свойством критичности.

Таким образом, нормы о банкротстве граждан хоть и формально принимались законодателем, но установленные и действующие механизмы отсутствовали.

Также нужно отметить, что за последние 16 лет три указанные выше причины не давали возможности применить нормы о банкротстве в практике, но в настоящее время вторая и третья причины (неготовность должников, кредиторов, государственного аппарата и общества и возникшая кредитная и финансовая задолженности) практически потеряли свою актуальность.

В настоящее время гражданин в случае невозможности удовлетворения требования одного или нескольких кредиторов должен обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом. Как уже было указано, ранее в случае невозможности удовлетворения требований кредиторов возбуждалось исполнительное производство с последующим взысканием сумм судебными приставами, но исполнительное производство не позволяло в полной мере защитить права должников. При возбуждении исполнительного производства возникали две ситуации: либо продавалось имущество должника, что в свою очередь могло подразумевать нарушение их интересов либо у должника не было никакого имущества, в данном случае могло произойти нарушение интересов кредиторов, которые оставались ни с чем.

Более того, в случае реализации единственного имущественного актива должника, которые имел обязательства перед несколькими кредиторами, долг погашался только перед одним из них, остальные не могли получить никакого удовлетворения своих требований. Введение процедуры банкротства физических лиц улучшило положение как кредитора, так и должника.

В соответствии с законодательством для того, чтобы признать должника банкротом необходимо следующее:

1. долг не менее чем 500 тыс. руб.;

2. необходимо предоставить доказательства невозможности выплачивать долг за последние 3 месяца;

3. доказательства попыток урегулирования денежной задолженности, заключение мирового соглашения о рассрочке долга.

Так, не каждого должника можно признать банкротом, поэтому данная процедура выгодна в нескольких ситуациях:

- в случае, если размер долговых обязательств должника значительно больше, чем размер имеющихся имущественных активов, после реализации все долги будут аннулированы;

- в случае наличия у должника единственного имущества – дома или квартиры, поскольку единственное имущество продаже не подлежит, то в этом и будет состоять вся выгода.

Необходимо учитывать, что при рассмотрении заявления о признании банкротом в суде, начисление пеней и санкций прекращается.

Говоря о плюсах банкротства гражданина необходимо заметить, что есть преимущество у должников не обладающих никаким имуществом. В случае, если гражданин является собственником транспортных средств, дорогостоящей техники, загородного дома или гаража, то все это имущество будет продано для погашения задолженности. При этом в законе закреплен базовый принцип неприкосновенности минимума необходимого для существования должника и его семьи имущества, которое нельзя продать.

Также закон предусматривает запрет на конфискацию единственного дома или квартиры должника, но при этом необходимо иметь ввиду, что в качестве единственного жилья не рассматриваются объекты недвижимости, приобретенные в ипотеку.

Таким образом, процесс введения норм о банкротстве граждан был очень продолжителен и сложен, было предпринято четыре попытки по урегулированию отношений между должником и кредиторами. В настоящее время к процедуре банкротства гражданина сложилось неоднозначное отношение: с одной стороны введение процедуры банкротства позволяет избавиться от долгового бремени, но с другой – перспектива потерять все свое имущество и накопления.

**Глава 2.Вопросы правого регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц**

Банкротство физического лица представляет собой довольно сложную процедуру, при которой возникает множество правовых вопросов. Представляется необходимым для более детального изучения процедуры банкротства граждан рассмотреть некоторые правовые вопросы регулирования несостоятельности с опорой на судебную практику.

В силу п. 1 ст. 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"[[9]](#footnote-9) (далее - Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Закона.

Как было уже указано, на основании п. 2 ст. 213.4 и п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает заявление о признании физического лица банкротом при наличии следующих условий:

- размер денежных требований кредиторов к должнику более 500 000 руб.;

- указанные денежные требования, более 500 000 руб., не исполнены в течение трех месяцев, с момента того, как они должны были быть исполнены.

Следующий вопрос, на который необходимо дать ответ это то, чем все таки являются денежные требования. Под денежными обязательствами понимаются:

- обязательства по уплате кредитору определенной денежной суммы по гражданско-правовой сделке и (или) по иному, предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством основанию;

- обязанность по уплате обязательных платежей.

 Следует еще раз отметить, что на основании абз. 4 п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве проценты, неустойки (штрафы, пени), а также иные штрафные санкции не учитываются при определении признаков банкротства граждан.

 Арбитражная практика подтверждает сделанные выводы.[[10]](#footnote-10)

 Индивидуальный предприниматель Т. (кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина Л. (должник). В обоснование заявленных требований кредитор указал на наличие у должника задолженности свыше 3 млн. руб., а также неустойки в суме 600 000 руб. Указанная задолженность подтверждалась вступившим в законную силу судебным актом и не была исполнена до момента обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением.

 Определение суда Пензенской области от 09.11.2016[[11]](#footnote-11), которое было оставлено в силе Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.12.2016[[12]](#footnote-12), заявление кредитора было признано необоснованным.

 Как указал Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении от 21.02.2017[[13]](#footnote-13) на момент рассмотрения заявления должник погасил большую часть задолженности, поэтому суд первой инстанции справедливо установил, что у должника не имелось признаков банкротства, признал заявление кредитора необоснованным и прекратил производство по делу.

 В своей кассационной жалобе кредитор ссылался на наличие неустойки в суме 600 000 руб. Однако, суд кассационной инстанции отклонил данные доводу, так как неустойка представляет собой меру ответственности за неисполнение договорных обязательств и не принимается во внимание при определении признаков банкротства.

 Примечательно, что определением Верховного Суда РФ от 15.05.2017 N 306-ЭС17-4282[[14]](#footnote-14) было отказано кредитору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

 Еще одним правовым моментом является трехмесячный срок невыплаты денежных обязательств. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве право (именно право!) кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве с момента вступления в законную силу решения суда. Такое положение позволяет снизить риск злоупотребления правом со стороны кредитора.

 Так, возникает еще один вопрос относительно сроков: с какого момента необходимо исчислять трехмесячный срок по требованиям кредиторов, который предусмотрен п .2 ст. 213.3 Закона о банкротстве.

 Интересен тот, факт, что указанный срок исчисляется с момента вступления решения в законную силу, является неверной тенденцией, что и опровергается существующей арбитражной практикой.

 Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным гражданина. Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.10.2015[[15]](#footnote-15) заявление кредитора было принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления кредитора.

 В свою очередь, должник не согласился с вынесенным определением о принятии заявления к производству, назначении судебного разбирательства и обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой указал, что трехмесячный срок с момента возбуждения исполнительного производства еще не прошел, в связи с этим, как полагал должник, он не подпадает под действие Закона о банкротстве.

 Однако, как справедливо было указано в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015[[16]](#footnote-16) п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве не содержит требований о необходимости соблюдения кредитором трехмесячного срока после вступления в законную силу решения суда.

Так, заявителям по делу о банкротстве физических лиц необходимо учитывать, что трехмесячный срок исчисляется не с момента вступления в законную силу решения суда, а с момента неисполнения должником денежных обязательств.

А вот еще одна позиция и пример из арбитражной практики относительно суммы задолженности.

Как уже было упомянуто, размер задолженности должника должен быть более 500 000 руб. Это важно учитывать при подаче заявления о банкротстве, в противном случае производство по делу подлежит прекращению.

ОАО «СС «Племзавод «Бейсуг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина и введении процедуры реструктуризации долгов.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 01.11.2016[[17]](#footnote-17), которое было оставлено без изменения Постановлением апелляционной инстанции от 13.02.2017[[18]](#footnote-18), производство по делу было прекращено.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2017[[19]](#footnote-19) оставило в силе указанные судебные акты.

Как было установлено, основанием для обращения в суд было наличие задолженности в размере 13 млн. руб. основного долга, 129 000 руб. процентов и 1 млн. руб. пени. Указанные суммы подтверждались вступившим в законную силу решением суда и выданным исполнительным листом, но на дату судебного разбирательства должник погасил большую часть задолженности, остаток долга составил 400 000 руб.

В связи с тем, что размер задолженности составляет менее 500 000 руб., а также и то, что не имелось заявлений от иных кредиторов, арбитражный суд в соответствии с п. 1, п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу. Данный вывод был поддержан вышестоящими инстанциями.

Определением Верховного Суда от 09.08.2017[[20]](#footnote-20) было отказано в передаче кассационной жалобы кредитора для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, поскольку должник не обладал признаками неплатежеспособности, так как частично погасил задолженность.

Еще один аспект, который хотелось бы затронуть это возможность подать заявление о признании банкротом без вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего наличие задолженности в сумме более 500 000 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве подача такого заявление без вступившего в законную силу решения суда возможна по определенным требованиям:

- об уплате обязательных платежей;

- основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;

- подтвержденных исполнительной надписью нотариуса;

- основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;

- основанных на нотариально удостоверенных сделках;

- основанных на кредитных договорах с кредитными организациями;

- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанных с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Необходимо отметить, что указанный перечень является исчерпывающим.

Необходимо обратить внимание на те документы, на которые ссылается кредитор, при этом те требования, которые подтверждаются представленными документами, должником признаются, но не исполняются.

Как показывает арбитражная практика, при рассмотрении именно таких требований чаще всего совершаются ошибки.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина.

Определение суда первой инстанции от 10.12.2015[[21]](#footnote-21) было оставлено без изменений Постановлениями суда апелляционной инстанции от 01.03.2016[[22]](#footnote-22) и суда округа от 17.06.2016[[23]](#footnote-23). Так заявление было принято, признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. При принятии заявления и признании его обоснованности суды руководствовались тем, что должник признавал задолженность, поэтому, как полагали суды, нет необходимости в решении, которое вступило в законную силу.

Однако, Верховный Суд РФ своим определением от 15.12.2016[[24]](#footnote-24) отменил ранее принятые судебные акты, направил на новое рассмотрение, а в части введения реструктуризации долгов - прекратил производство.

Обосновывая свое решение, Верховный Суд РФ указал на то, что в силу п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве кредитор должен представить решение суда, вступившее в законную силу в качестве обоснования имеющейся задолженности. При этом из данного правила возможны исключения. На основании абз. 5 п. 2 ст. 213. 5 Закона о банкротстве заявление может быть подано кредитором без предоставления решения суда, вступившего в законную силу, но при этом необходимо учитывать, что денежные обязательства должна признаваться должником и не должны быть исполнены.

Как указал Верховный Суд РФ, одного лишь факта признания задолженности должником недостаточно, поэтому отсутствие вступившего в законную силу решения суда налагает на суд обязанность по проверке обоснованности требования кредитора.

Суть позиции Верховного Суда РФ сводится к тому, что при отсутствии решения суда должны быть такие документы, которые смогут подтвердить очевидное признание долга гражданином.

Стоит отметить один важный вывод: в силу абз. 4 и 5 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве в случае, если кредитором при подаче заявления не представлено решение суда, вступившее в законную силу, а также между ним и должником имеется спор о праве, то учитывая все приведенные обстоятельства судом выносится определение о признании такого заявления необоснованным, оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу.

Данная позиция подтверждается арбитражной практикой.

Банк обратился с заявлением о признании банкротом гражданина. Определением суда первой инстанции от 27.02.2017[[25]](#footnote-25), которое было оставлено без изменения Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.04.2017[[26]](#footnote-26) производство по делу о банкротстве было прекращено.

Арбитражный суд Поволжского округа своим Постановлением от 08.06.2017[[27]](#footnote-27) оставил принятые судебные акты без изменения.

Как справедливо указал суда кассационной инстанции в своем Постановлении при проверке заявления банка о наличии задолженности от должника поступили возражения, относительно самой задолженности, ее размера и срока исполнения, то принимая во внимание п. 2 ст. 213. 6 Закона о банкротстве, разъяснения Постановления Пленума ВС РФ №45[[28]](#footnote-28), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для признания необоснованным заявления Банка.

Верховный суд РФ в Определении от 19.09.2017[[29]](#footnote-29) отказал в передаче кассационной жалобы банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Как видно из приведенного материала, правовые вопросы, возникающие при производстве дела о банкротстве гражданина, встречаются довольно часто.

Все разъяснения судов и Постановления Пленумов направлены на улучшение положения каждого участника процедуры банкротства.

**Глава 3. Правовое регулирование деятельности финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица**

Финансовый управляющий - фигура, появляющаяся в деле о банкротстве, является некоторым связующим звеном между судом и должником. В силу ст. 213.9 Закона о банкротстве участие в деле финансового управляющего является обязательным.

Итак, для осуществления своей деятельности финансовый управляющий должен соответствовать нескольких условиям:

1. Состоять в саморегулируемой организации (СРО);

2. Иметь диплом о высшем образовании;

3. Необходимо иметь стаж работы на руководящей должности не менее 1 года и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего не менее 2х лет;

4. Необходимо успешно сдать экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих[[30]](#footnote-30);

5. Необходимо не иметь наказания в виде дисквалификации, в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;

6. Управляющий не должен иметь судимости;

7. Необходимо иметь договор обязательного страхования ответственности;

8. И др.

Каждое СРО вправе устанавливать свои правила и требования к финансовым управляющим.

Надо заметить, что законодатель не устанавливает каких либо ограничений в виде определенного высшего образования, как это установлено для судей, адвокатов и нотариусов. Основная цель определена в том, чтобы имеющиеся знания соответствовали осуществляемой деятельности. Интересно то, что в 2012 году в Государственную Думу был внесен законопроект, который предусматривал наличие у арбитражных управляющих высшего образования по специальности «Антикризисное управление»[[31]](#footnote-31). Однако, этот законопроект так и не был принят.

Еще одно из требований, которое необходимо отметить - отсутствие судимости за совершение умышленных преступлений. Хоть Законом о банкротстве оно и установлено, но можно предположить, что в качестве акцессорного требования, предъявляемого СРО, можно назвать отсутствие судимости за совершение преступлений по неосторожности.

Ст. 20.2 Закона о банкротстве содержит перечень категорий арбитражных управляющих, которым запрещено участвовать в деле о несостоятельности . К таковым относятся:

- управляющие, имеющие заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам;

- управляющие, в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве;

- и др.

Также необходимо отметить, что рассматриваемая статья содержит оговорку для временный, административных и конкурсных управляющих. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что финансовые управляющие могут не соблюдать указанную норму. В связи с этим, представляется целесообразным дополнить абз. 1 ч. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве словами “а также финансовых управляющих”.

Надо сказать, что финансовый управляющий вправе совмещать свою деятельность с другими видами профессиональной и предпринимательской деятельности. При этом надо понимать, что совмещаемая деятельность не должна оказывать влияние на исполнение обязанностей управляющим.

В силу ч. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве в заявлении о признании гражданина банкротом должны быть указаны данные СРО, по которым можно определить организацию. При этом ни должник, н кредитор, ни уполномоченный орган не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего из СРО.

При подаче заявления о банкротстве арбитражный суд самостоятельно делает запросы в СРО для назначения конкретного финансового управляющего. С одной стороны такой подход сводит к минимуму предвзятое отношение финансового управляющего, поскольку все участники процедуры не знают кто именно будет назначен СРО. С другой стороны есть риск затягивания процесса, вызванный несогласием финансовых управляющих взять на себя риск по процедуре банкротства физического лица. В случае, если СРО в течение 14 дней со дня получения определения суда не предоставляет кандидатуры и информации о соответствии кандидатуры требованиям, предусмотренных законом, в этом случае арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении управляющего на 30 дней. Надо заметить, что все лица, участвующие в деле о банкротстве в случае непредоставления кандидатуры от СРО, не лишены права ходатайствовать об утверждении управляющего из другого СРО.

Ч. 9 ст. 45 Закона о банкротстве устанавливает, что производство по делу прекращается в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение 3 месяцев с даты, когда управляющий должен быть утвержден. Фактически это означает, что гражданин лишается права восстановить свою платежеспособность, избавиться от долгового бремен и получить статус банкрота по причине того, что члены СРО не желают начать работу по его делу.

Как установлено Конституцией РФ[[32]](#footnote-32) в ч. 2 ст. 37 принудительный труд запрещен, поэтому сложно осуждать управляющих за несогласие выполнять работу. С другой стороны такое положение вещей наводит на мысли о нарушении ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей право на судебную защиту.

Известен пример из арбитражной практики, когда суд трактовал норму ч. 9 ст. 45 Закона о банкротстве «императивное правило безусловного прекращения производства по делу при наличии формального признака», а в качестве срока, «истечение которого является одним из условий для рассмотрения судом вопроса о необходимости прекращения производства по делу».[[33]](#footnote-33)Судом было отмечено, что возможность воспользоваться своим правом на защиту не должна зависеть от желания членов СРО исполнять свои обязанности в качестве финансовых управляющих. Суд не должен оставаться безучастным, а должен занимать активную позицию. В такой ситуации необходимо ставить вопрос о замене СРО и направить запросы во все действующие СРО.

Однако, суд не всегда занимает сторону должника при отказе финансового управляющего вступить в дело о банкротстве. В арбитражной практике есть один пример жительницы Волгоградской области Л. Г. Асланян, когда суд прекратил производство по делу из-за непредставления кандидатуры финансового управляющего в трехмесячный срок[[34]](#footnote-34).

Необходимо отметить, что в настоящее время Министерство экономического развития работает над законопроектом, который направлен на укрепление позиции России в рейтинге Всемирного банка по показателю «Разрешение неплатежеспособности».[[35]](#footnote-35) Данный законопроект значительно упрощает процедуру банкротства физических лиц путем возможности для некоторой категории должников начинать и проводить процедуру банкротства без участия финансового управляющего. К такой категории относятся граждане, сумма задолженности которых не превышает 900 тыс. руб., доход - трех прожиточных минимумов, а средний остаток по всем счетам составляет не более 50 тыс. руб.[[36]](#footnote-36) К сожалению, в настоящее время данный законопроект не внесен на рассмотрение в Государственную думу РФ.

Все полномочия финансового управляющего закреплены в ч. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве. Так, финансовый управляющий вправе: подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок; заявлять возражения относительно требований кредиторов; участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества; обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению сохранности имущества гражданина, а также об отмене таких мер; заявлять отказ от исполнения сделок гражданина ;получать информацию из бюро кредитных историй и Центрального каталога кредитных историй; привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина; др. Перечень полномочий не является исчерпывающим.

На практике последовательность действий выглядит так: в арбитражный суд подается заявление о признании должника банкротом, суд выносит определение о признании заявления обоснованным и введении процедуры реструктуризации долгов (либо о признании должника банкротом и введении реализации имущества). В судебном акте арбитражный суд утверждает конкретного финансового управляющего. Следующий этап – публикация сведений в газете «Коммерсант»[[37]](#footnote-37) о признании гражданина банкротом и введение реструктуризации долгов или реализации имущества. Такие же сведения публикуются в ЕФРСБ. Обычно опубликование осуществляется за счет гражданина.[[38]](#footnote-38)

Следующее, что выполняет финансовый управляющий - публикует сведения о банкротстве в бюро кредитных историй. Для получения информации о БКИ законодательством предусмотрено обращение в Центральный каталог кредитных историй. Финансовый управляющий может обратиться в Центральный каталог кредитных историй несколькими путями: через кредитную организацию, через БКИ, микрофинансовую организацию и кредитный кооператив, через отделения почтовой службы и через нотариуса.

Оценка финансового состояния должника считается одной из самых трудоемких стадий из-за того, что необходимо сделать запросы в Росреестр, ФНС, ГИБДД и другие органы. Запросы необходимы для выявления имущества и сделок, связанных с имуществом должника за последние 3 года, а также необходимо осуществить проверку на наличие фиктивного и преднамеренного банкротства. Все полученные результаты должны быть опубликованы в ЕФРСБ.

После этого должник становится подконтролен финансовому управляющему. В частности, все имущественные сделки, а также выдача займов, получение кредитов могут осуществляться только с письменного согласия финансового управляющего.

Далее, финансовый управляющий в 15-дневный срок с даты вынесения определения суда почтой обязан уведомить всех кредиторов о признании обоснованным заявления должника о банкротстве и введении реструктуризации долгов. В течение 2 месяцев с даты опубликования сообщения о начале банкротного производства кредиторы и уполномоченный орган предъявляют свои требования гражданину. После формирования реестра требований кредиторов финансовый управляющий получает от гражданина и кредиторов, уполномоченного органа проект плана реструктуризации. При непредставлении ни одного плана управляющий на собрании кредиторов выносит предложение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества.

На собрании кредиторов финансовый управляющий представляет отчет о финансовом состоянии гражданина, а также иные документы, в том числе проекты планов реструктуризации для рассмотрения и согласования собранием кредиторов, или предлагает начать процедуру реализации имущества и признать должника банкротом. Протокол собрания кредиторов представляется суду. Одобренный собранием кредиторов план реструктуризации долгов утверждается судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам[[39]](#footnote-39). Здесь следует отметить, что в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, которые связаны с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина; во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам; в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме; в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, а во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Срок выполнения плана реструктуризации не может быть более 3 лет. По окончании расчетов в суд представляется отчет о проведенных операциях и действиях, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований. Если требования, включенные в план реструктуризации, не были удовлетворены, финансовый управляющий наравне с уполномоченным органом и конкурсными кредиторами созывает собрание кредиторов для решения вопроса об обращении в суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации и признании должника банкротом. В случае удовлетворения данного ходатайства суд указывает на введение процедуры реализации имущества гражданина на срок до 6 месяцев. По общему правилу финансовый управляющий остается прежним. Теперь в его компетенцию входит: распоряжение правами в отношении имущества, входящего в конкурсную массу, а также средствами на счетах и вкладах; ведение судебных дел относительно имущественных прав гражданина; подача заявлений о регистрации перехода или обременения прав гражданина на имущество; принятие исполнения обязательств перед гражданином-банкротом от третьих лиц; и т.д. Финансовый управляющий осуществляет опись и оценку имущества банкрота, а затем представляет в суд положение о порядке реализации имущества, содержащее в том числе начальную цену продажи имущества, и организует торги.

По завершении реализации имущества и расчетов с кредиторами финансовый управляющий направляет в арбитражный суд отчет о своей деятельности. После этого суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Однако, необходимо заметить, что деятельность финансового управляющего может быть прекращена и до момента окончания всех стадий производства. Так, в силу ст. 213.31 Закона о банкротстве полномочия финансового управляющего прекращаются в случае заключения мирового соглашения, а также по основаниям, предусмотренным ст. 83 Закона о банкротстве. Так, в одном примере из арбитражной практики финансовый управляющий был освобожден от исполнения своих обязанностей по личному заявлению[[40]](#footnote-40). Также освобождение от исполнения обязанностей может произойти на основании ходатайства СРО, членом которой он является, и в иных случаях. Суд отстраняет управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей на основании решения кредиторов, жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве (если неисполнение и/или ненадлежащее исполнение нарушили права и законные интересы данного лица, повлекли или могли повлечь убытки, причиненные должнику или его кредиторам), а также при исключении арбитражного управляющего из СРО и в иных случаях[[41]](#footnote-41) .

Доход финансового управляющего складывается из фиксированной суммы и процентов. Согласно последним изменениям, размер фиксированной суммы вознаграждения за исполнение обязательств арбитражного управляющего в процедуре банкротства физического лица составляет 25 тыс. руб. единовременно за проведение процедуры[[42]](#footnote-42). На основании решения собрания кредиторов или по ходатайству лиц, участвующих в деле, суд вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения. Согласно ч. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве в случае исполнения гражданином плана реструктуризации долгов финансовый управляющий получает еще 7% размера удовлетворенных требований кредиторов, а при введении реализации имущества - 7% размера выручки от реализации имущества и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности и в результате применения последствий недействительности сделок. Но, если не удалось выявить какое-либо имущество, дебиторскую задолженность или недействительные сделки, применение стимулирующих выплат не актуально, так как получить их фактически неоткуда.

Несмотря на повышение размера вознаграждения финансового управляющего, оно несоизмеримо с рисками его деятельности. Нередки случаи, когда финансовый управляющий может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по ст. 14.13 КоАП РФ или ст. 195 УК РФ[[43]](#footnote-43) . В конце 2015 года вступил в силу закон, ужесточающий административную ответственность арбитражных управляющих в целом. Отныне срок исковой давности по данной категории дел составляет 3 года (вместо прежнего одного). Если ранее ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривала два варианта санкций для должностных лиц: штраф от 25 000 до 50 000 руб. или дисквалификацию от 6 мес. до 3 лет, то теперь законодатель дифференцирует налагаемые на них санкции в зависимости от повторяемости: за первым нарушением следует предупреждение и штрафная санкция, а при повторном - дисквалификация от 6 мес. до 3 лет[[44]](#footnote-44).

Такие изменения вызвали негативную реакцию среди арбитражных управляющих. По мнению самих управляющих, диспозиция нормы довольно расплывчата и "охватывает" любые, даже мелкие погрешности; есть опасения о частом применении несоразмерного совершенному нарушению наказания[[45]](#footnote-45).

Реформа затронула и последствия для СРО, которые возмещают убытки, понесенные участниками дела о банкротстве по вине арбитражных управляющих. С 1 января 2019 г. минимальный размер компенсационного фонда СРО увеличивается с 20 млн руб. до 50, а предел выплаты по одному случаю вырастает до 50% всего фонда (сейчас он равен 5 млн руб.). Помимо названного, на новую процедуру запрещается утверждать управляющего, если в течение предыдущего года он был отстранен из-за причинения убытков участникам банкротного производства.

Основаниями для привлечения к ответственности арбитражного управляющего могут быть нарушение сроков проведения либо непроведение собраний кредиторов, непредставление отчетов собранию кредиторов, нарушение порядка публикации сведений о банкротстве[[46]](#footnote-46), нарушение порядка проведения либо непроведение торгов[[47]](#footnote-47), непринятие мер по обжалованию сделок должника и т.д.[[48]](#footnote-48) .

Более того, необходимо отметить, что существует огромное количество арбитражных управляющих которые значительно завышают цены на свои услуги. Такие могут стоить в среднем от 150 000 до 480 000 руб. и выше. Для обхода закона с целью незаключения договора, в котором значительно превышено вознаграждение управляющего, оформляется иной договор и действует как опция, то есть как консультационная услуга, «разработка имиджа добропорядочного заемщика и др. С целью предотвращения дезинформации граждан, государству и законодателю необходимо усилить контроль за подобного рода деятельностью управляющих.

Итак, в рамках данной главы было изучено понятие финансового управляющего, а также был произведен анализ алгоритма реализации прав и исполнения обязанностей финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица, исследованы нормы, регулирующие вознаграждение финансового управляющего и привлечение к ответственности.

**£ 3.1 Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина**

Как уже было рассмотрено в первой главе, законодательство о банкротстве разрабатывалось более 10 лет, однако, до сих пор, как отмечают сами специалисты в данной области, законодательство о банкротстве граждан нуждается во множестве изменений с учетом наработанной судебной практики, иначе закон будет неэффективен. На данный момент Закон о банкротстве сумел оправдать себя максимум на 10%, в нем много белых «пятен». В данной главе речь идет о следующих аспектах, затрудняющих реализацию норм закона о банкротстве:

1. Сама процедура банкротства физических лиц очень сложна и провести ее самостоятельно должнику практически невозможно без должного юридического образования, а привлечение юристов и иных специалистов – это дополнительные затраты на процедуру.

2. Дороговизна процедуры банкротства гражданина.

3. Нет четкого толкования, какое имущество может включаться в конкурсную массу.

4. Низкий уровень оплаты финансовому управляющему при объеме работ, аналогичном ведению дел о банкротстве юридических лиц.

Проблемы банкротства граждан можно рассматривать с двух сторон, со стороны Арбитражного (финансового) управляющего и самого гражданина, желающим объявить себя банкротом.

Многие Арбитражные управляющие боятся брать на себя ответственность за ведение процедур банкротства граждан, поскольку на практике получают, что называется, «кота в мешке». Кроме того, недавние изменения в законодательстве, касающиеся ответственности Арбитражного управляющего, которые были рассмотрены во второй главе диссертационной работы, поставили в жесткие рамки арбитражных управляющих: за малейшее нарушение назначается штраф, а за повторное нарушение дисквалификация арбитражного управляющего на срок до трех лет (ст.14.13 Кодекса об Административных правонарушениях[[49]](#footnote-49)).

Таким образом, практики по делам о банкротстве граждан фактически не наработано, а наказания за малейшие погрешности в работе управляющих только лишь ужесточились. Соответственно, по этой причине происходят массовые отказы Арбитражных управляющих от ведения дел о банкротстве граждан.

Стоит заметить, что возникают редкие, но все таки имеющие место быть, определенные случаи, когда ожидаемый результат от процедуры банкротство совсем не тот, какой хотелось бы иметь – списание долгов. Так, для исключения незаконных случаев признания гражданина банкротом, законодатель предусмотрел привлечение должника не только к административной, но и к уголовной ответственности («криминальное» банкротство включает в себя преступления, предусмотренные статьями 195, 196, 197 УК РФ[[50]](#footnote-50)).

Как уже было рассмотрено, до 14 июля 2016 года размер вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру в деле о банкротстве физического лица составлял 10 тысяч рублей, а теперь составляет 25 тысяч рублей. Также увеличен процент, который получит финансовый управляющий от реализации имущества банкрота с 2% до 7%. Именно отказ финансовых управляющих браться за физические лица подтолкнул законодателей повысить размер вознаграждения финансового управляющего. Но это не повысило интерес финансовых управляющих. Из средств, полученных от процедуры банкротства, финансовый управляющий обязан заплатить ежемесячные взносы в саморегулируемую организацию, 13% налог. Большинство граждан не имеют дорогостоящего имущества и финансовому управляющему остается только сумма вознаграждения в 25 тысяч рублей за все труды.

Более того, существует еще одна проблема, которая была затронута во второй главе. Большое количество дел прекращается, так как саморегулируемые организации не направляют в арбитражные суды кандидатуры финансовых управляющих. За 25 тысяч рублей (п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве) финансовые управляющие отказываются работать. Это вызвано невозможностью покрыть все финансовые затраты по фронту работ в процедуре банкротства гражданина.

В качестве примера, представляется возможным привести перечень необходимых действий, совершаемых финансовым управляющим в деле о банкротстве граждан и краткую таблицу действий финансового управляющего в зависимости от проводимой процедуры банкротства :

1. Разместить публикацию в газете «Коммерсантъ» о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества;

2. Разместить аналогичную публикацию в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ);

3. Сделать запросы в Росреестр, ГИБДД, ИФНС, Банки, Нотариальную палату и т.п. с целью выявления имущества банкрота, а также проверить наличие сделок с имуществом, совершённые за последние 3 года;

4. Проверить наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. О результатах такого анализа финансовый управляющий должен сделать публикацию в ЕФРСБ;

5. Закрыть все лицевые счета банкрота и открыть новый банкротный расчетный счет;

6. Сообщить работодателю банкрота реквизиты для перечисления заработной платы, т.к. с момента признания должника банкротом все платежи от 3х лиц должны перечисляться на специальный банкротный счет, которым распоряжается финансовый управляющий;

7. Вести бухгалтерию банкрота: выделять ему деньги на жизнь, исходя из прожиточного минимума или суммы, утвержденной Судом, оплачивать коммунальные расходы, аренду жилья, выплачивает алименты (если они есть), вести строгий учет всех денежных средств;

8. Опубликовать сведения о требованиях кредитора, а также составить отзывы на требования, заявленные кредиторами и направить в адрес Арбитражного суда и самого кредитора;

9. По завершению всех мероприятий и закрытию реестра требования кредиторов финансовый управляющий созывает собрание кредиторов к которому обязан подготовить отчеты и информацию о состоянии имущества должника;

10. При наличии имущества финансовый управляющий проводит торги по реализации имущества должника, об их результатах финансовый управляющий делает публикации в ЕФРСБ;

11. Если банкроту кто-то должен, то финансовый управляющий должен попытаться взыскать или продать этот долг;

12. Денежные средства, вырученные от реализации имущества, полученные из доходов банкрота, разделить между кредиторами, согласно установленной Законом очередности;

13. Перед завершением процедуры реализации имущества финансовый управляющий направляет в Арбитражный Суд отчет о своей деятельности;

14. Суд, рассмотрев отчет, если не возникает вопросов, завершает процедуру реализации имущества, о чем финансовый управляющий сообщает через ЕФРСБ. (ст. 213.9 Закона о банкротстве).

*Таблица №3[[51]](#footnote-51)*

Особенности правового статуса финансового

управляющего в процедурах банкротства гражданина



Все эти действия финансовый управляющий должен был (до внесения изменений в закон Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ) совершать за вознаграждение в десять тысяч рублей, которые он получает после завершения процедуры.

Помимо всего финансовый управляющий будет кредитовать банкрота в случае нехватки денег на затраты в процедуре. Исходя из невысокой оплаты процедуры и неблагоприятных последствий арбитражные управляющие не готовы заниматься банкротством «неимущих» граждан. Исключение могут составлять банкроты-собственники недвижимости, подлежащей реализации в процедуре банкротства, от которых финансовый управляющий получит 7% помимо вознаграждения.

Таким образом, можно предположить, что смягчение ответственности финансового управляющего за административное правонарушение исправит ситуацию, ведь необходимо соблюдение баланса интересов физических лиц и арбитражных управляющих.

«Закон о банкротстве может облегчить жизнь людей, попавших в трудную финансовую ситуацию, но пока не стал носить социальный характер. Фактически он представляет собой закон о банкротстве вип-граждан, которые с его помощью избавляются от предпринимательских кредитов, либо банки используют “закон о банкротстве” для выбивания денег из таких состоятельных должников», — констатирует Иван Рыков (экономист, антикризисный управляющий)[[52]](#footnote-52).

Как считают эксперты, в настоящее время дороговизна процедуры (а это порядка от 100 до 300 тысяч рублей) ставит в тупиковое положение граждан-банкротов. При задолженности в 500 тысяч рублей, взыскать дополнительно 300 тысяч рублей на финансирование процедуры банкротства нецелесообразно.

Издержки на ведение процедуры достаточно велики:

1. Оплата государственной пошлины при подаче заявления в арбитражный суд о признании гражданина банкротом – 6000 тысяч рублей.

2. Публикация сообщения о судебном акте в печатном издании «Коммерсантъ» порядка 10 000 тысяч рублей.

3. Опубликование в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщений о судебных актах, получений требований кредиторов и других предусмотренных Законом о банкротстве сообщений – около 10 000 тысяч рублей.

4. Направление запросов на розыск имущества должника в различные инстанции от 1000 тысячи.

5. Привлечение специалистов – 50 000 тысяч рублей.

6. Оплата вознаграждения финансовому управляющему за процедуру – 25 000 тысяч рублей в месяц.

*Таблица №4*

Порядок утверждения финансового управляющего



В настоящее время судебная практика складывается не самым лучшим образом. В силу норм Закона о банкротстве все расходы, связанные с опубликованием сведений в ходе процедур, а также выплата вознаграждения финансовому управляющему производятся за счет средства должника.

В свою очередь, арбитражные суда в большинстве случаев прекращают производство по причине отсутствия имущества у гражданина и невозможностью финансирования процедуры.

В силу ст. 59 Закона о банкротстве, а также Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»[[53]](#footnote-53), в случае отсутствия у должника достаточной суммы для несения расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо кредитор (с согласия арбитражного управляющего) или иное лицо вправе оплатить понесенные расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника. Но что же остается делать, если такого имущества нет? Что остается делать, если у должника нет возможности профинансировать процедуру?

Суд вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование, обязал внести на депозит суда денежные средства. В случае отсутствия такого согласия или невнесения денежных средств на депозит суда, судом выносится определение о прекращении производства по делу на основании ст. 57 Закона о банкротстве.

Вот один из примеров того, как суд прекратил производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств у должника: определением от 6 июля 2016 г. по делу № А76-27706/2015 Арбитражный суд Челябинской области прекратил производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) гражданина. Основанием для вынесения такого определения послужила невозможность финансирования процедуры банкротства гражданином-должником. Должнику и конкурсным кредиторам судом было предложено представить сведения о готовности финансирования процедуры банкротства должника.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина было установлено отсутствие плана реструктуризации имущества. Имущество, которое было у должника было представлено в виде транспортного средства, которое находилось в залоге, денежных средства на проведение торгов у должника также не было. Как указал финансовый управляющий, на проведение мероприятий в процедуре реализации имущества необходимо около 60 тыс. руб. Должник отказался финансировать данные расходы, более того, не выразил намерения производить оплату в будущем.

В силу разъяснений, данных в п. 22 Постановлении Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[[54]](#footnote-54) следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Конкурсные кредиторы отказались финансировать процедуру банкротства должника.

Как показывает практика, подобные обязательства, установленные Законом о банкротстве, не дают возможности объявить себя банкротом гражданам, попавшим в действительно трудную финансовую ситуацию. Закон, которые призван помогать, просто теряет свой смысл.

Таким образом, представляется возможным выделить основные проблемы, которые были затронуты в данной главе:

• Несоразмерно низкое вознаграждение финансовому управляющему за ведение процедуры банкротства гражданина (25 000 руб.), относительно штрафов (25 000 руб.).

• Неподъёмная сумма финансирования гражданином процедуры своего банкротства.

• Огромный список документов, которые собирает должник для ведения процедуры банкротства.

Конечно, закон будет совершенствоваться под воздействием судебной практики. Несмотря на имеющиеся недостатки, Закон о банкротстве в частности нормы, касающиеся физических лиц, стал востребованным.

В заключении данной главы для понимания ситуации, связанной с востребованностью закона, представляется необходимым представить таблицу, иллюстрирующую динамику количества потенциальных банкротов и видам кредита в регионах Российской Федерации. Таблица содержит в себе сведения за 2016 год.

*Таблица №5*

Динамика количества потенциальных банкротов и видов кредита в регионах Российской Федерации



**Глава 4. Заключение мирового соглашения в деле о банкротстве гражданина**

С октября 2015 года вступил в законную силу Закон о банкротстве, который регламентирует банкротство, в том числе и физических лиц. Дело о признании гражданина банкротом представляет собой сложную систему особого производства. Указанное производство направлено, в первую очередь, на подтверждение неплатежеспособности должника, а также на оказание содействия заинтересованным лицам в реализации их прав и интересов посредством ограничения, а затем и прекращения правосубъектности должника.

 Как известно, рассмотрение дела в суде, в том числе дела о банкротстве, включает в себя несколько стадий: возбуждение дела, принятие к производству, подготовка к судебному разбирательству, само судебное разбирательство.

 Принятие заявления о признании должника банкротом дает право как арбитражному суду, так и участникам банкротного спора на совершение определенных процессуальных действий. Со стороны участников спора данные действия могут выражаться в увеличении/уменьшении своих требований, намерении заключить мировое соглашение и т.д. С стороны арбитражного суда – принятии уточнения требований, вынесение определения об утверждении мирового соглашения. В частности, речь пойдет о заключении мирового соглашения и как его следствия – прекращение производства по делу.

 Под прекращением производства по делу понимается его окончание без рассмотрения дела по существу и без возможности рассмотрения данного дела когда-нибудь в будущем. В силу ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса производство по делу прекращается определением суда, в котором суд указывает на невозможность повторного обращения в суд по тому же спору, по тем же основаниям и между теми же сторонами. Как правило, прекращение производства связано с отсутствием права на предъявление иска. Ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым суд может прекратить производство по делу. Производство можно прекратить как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в стадии судебного разбирательства. Как было указано, о прекращении судебного разбирательства судом выносится определение.

 Необходимо отметить, что мировое соглашение в деле о банкротстве – соглашение между должником и кредиторами, достигаемое путем взаимных уступок для прекращения производства по делу на любой стадии банкротного производства.

 Заключение мирового соглашения известный в практике способ прекращения производства по судебным делам, наряду с отказом от иска. В российском законодательстве правовому регулированию этого института посвящены положения ГПК, АПК, отдельных законов. Институт мирового соглашения широко распространен в судебной практике, и его заключение допускается на любой стадии процесса.

Как известно, само понятие "мировое соглашение" и его сущность наиболее связаны с процессуальными аспектами, нежели материально-правовыми. Применительно к делам, связанным с банкротством, мировые соглашения имеют особое принципиальное значение.

Предусмотренная законодательством возможность заключения мирового соглашения по делам о банкротстве - важное и знаковое явление в отечественном законодательстве. Следует упомянуть, что эта процедура применялась еще в дореволюционной России, о чем свидетельствует и Г.Ф. Шершеневич. В книге "Конкурсное право" он пишет: "Мировое соглашение представляет выгоды не только для самого должника, восстанавливая его во всех правах, возвращая ему свободу управления и распоряжения имуществом, но и для кредиторов, когда ликвидация обещает затянуться на долгое время и поглотить значительную часть имущества"[[55]](#footnote-55).

Как правило под мировым соглашением понимают два правовых явления: процедуру банкротства и юридический факт[[56]](#footnote-56).

 Ст. 2 Закона о банкротстве именуема Основные понятия дает определение мировому соглашению: «мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами». Необходимо обратить внимание на то, что в делах о банкротстве заключение мирового соглашения приравнивается к отдельной процедуре наряду с наблюдением, конкурсным производством. Таким образом, можно говорить о «процедуре внутри процедуры»[[57]](#footnote-57).

Такое законодательное решение было оценено некоторыми учеными как неоправданное. Они обосновывают свою позицию тем, что мировое соглашение может применяться во время осуществления любой процедуры банкротства[[58]](#footnote-58). Подобная точка зрения представляется малообоснованной и является легко уязвимой со стороны критики. Если невозможность употребления мирового соглашения как процедуры банкротства связана с возможностью ее проведения при осуществлении любой процедуры банкротства, то по указанным причинам не может быть названо процедурой банкротства внешнее управление, поскольку оно также может быть введено на любой процедуре банкротства.

Однако, несмотря на сказанное, в юридической литературе и в законодательстве не вызывает сомнения тот факт, что внешнее управление являет собой одну из процедур банкротства.

Говоря о цели мирового соглашения, необходимо отметить, что прекращение производства по делу о банкротстве не может рассматриваться в качестве основной цели указанной процедуры. В данном случае следует согласиться с мнением М.А. Рожковой, согласно которому прекращение дела о банкротстве является процессуальной целью мирового соглашения, имеющей не основной, а скорее дополнительный характер[[59]](#footnote-59). Как представляется, основная цель процедуры мирового соглашения - возможность закрыть все долги, а также удовлетворить требования кредиторов.

Мировое соглашение следует также рассмотреть в качестве юридического факта.

"В этом плане, - как справедливо отмечает В.В. Ярков, - мировое соглашение представляет собой одновременно юридический факт материального и процессуального права, вызывая самые различные правовые последствия"[[60]](#footnote-60).

Если говорить о мировом соглашении как о материальном юридическом факте, то в данном случае мы говорим о гражданско-правовой сделке (договоре), обладающей рядом специфических признаков, которые могут позволить выделить мировое соглашение, которое заключается в исковом производстве, а также от договоров, заключаемых в гражданском обороте

В первую очередь, мировое соглашение, заключаемое в деле о банкротстве, отличается от мирового соглашения, заключаемого в исковом производстве, своим предметом. Если предметом первого соглашения является отсрочка исполнения денежного обязательства или его прекращения путем использования институтов новации или отступного (ст. 156 Закона о банкротстве), то предмет второго - устранение спора.

Также законодатель устанавливает различный порядок заключения данных видов мировых соглашений. Мировое соглашение в исковом производстве заключается на основе взаимного согласия сторон, то мировое соглашение в деле о банкротстве может заключаться при помощи принуждения меньшинства кредиторов со стороны большинства кредиторов. Это и является особенностью мирового соглашения в банкротном деле. Более того, эта особенность связана не с мировым соглашением как таковым, а с конкурсными правоотношениями в целом, в рамках которых большинство кредиторов может обязывать своими решениями меньшинство кредиторов.

В литературе данное свойство мирового соглашения иногда используется для опровержения его договорной природы, которой характерно свободное изъявление воли его сторонами. Как представляется, подобные попытки необоснованны, так как ограничение принципа свободы договора характерно в том числе и для договорного права[[61]](#footnote-61).

Если говорить о правах кредиторов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или вообще не принимали участия в голосовании, то в данном случае Закон о банкротстве установил гарантию их прав . Данная гарантия выражается в том, что условия мирового соглашения для указанных лиц не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовал за его заключение.

Мировое соглашение, понимаемое в качестве гражданско-правовой сделки, которая заключается в гражданском обороте, отличается от банкротного мирового соглашения тем, что последнее утверждается арбитражным судом.

При этом необходимо отметить, что само мировое соглашение не является юридическим фактом, то есть его заключение не начинает движения правоотношения. Мировое соглашение в деле о банкротстве представляет элемент юридического состава, который в последующей порождает важный правовой результат.

Поскольку мировое соглашение выступает в качестве юридического факта одновременно как для материальных, так и для процессуальных правоотношений, постольку оно обусловливает динамику обоих отношений. Для процессуальных отношений мировое соглашение выступает в качестве правопрекращающего юридического факта. Это значит, что заключение и утверждение мирового соглашения арбитражным судом влечет прекращение арбитражного процесса.

Материальные отношения, основанные на мировом соглашении, как правило, устанавливают новые сроки и порядок исполнения обязательств должника в денежной форме.

Перечисленные свойства мирового соглашения позволяют определить его как восстановительную процедуру, осуществление которой возможно только в условиях доверия со стороны кредиторов.

Как уже было упомянуто, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом. Оно заключается между должником, его конкурсными кредиторами и уполномоченными органами.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается должником-гражданином, решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Следовательно, до первого созыва собрания кредиторов заключение мирового соглашения невозможно.

Кредиторы по обязательным платежам (налогам и сборам), к числу которых относятся налоговые органы и органы государственных внебюджетных фондов (уполномоченные органы), не могут принимать решение и участвовать в заключении мирового соглашения.

Данное положение обусловлено тем, что уплата налогов и сборов является конституционной обязанностью каждого. Она не может быть изменена в виде предоставления отсрочки, рассрочки платежа, списания либо прощения долга и т.д. на основании произвольного соглашения между должником и налоговыми, иными уполномоченными органами.

Согласно ст. 150 АПК РФ, ст. 150 Закона о банкротстве мировое соглашение подлежит обязательному утверждению судом, о чем выносится определение. В определении указывается на прекращение производства по делу о банкротстве. В свою очередь, мировое соглашение, не утвержденное судом, не может рассматриваться в качестве юридического факта, влекущего возникновение гражданских прав и обязанностей. В случаях, когда суд отказывает в утверждении мирового соглашения на основании его противоречия закону и иным нормативным правовым актам или нарушения его заключением прав и законных интересов других лиц, суд рассматривает дело по существу заявленного требования.

Суд принимает решение об утверждении мирового соглашения на основании заявления об утверждении мирового соглашения. Данное заявление должно быть представлено должником не ранее чем через пять дней и не менее чем через десять дней с момента заключения мирового соглашения. Обязательным условием утверждения мирового соглашения судом является погашение задолженности перед кредиторами первой и второй очереди.

Вместе с заявлением об утверждении мирового соглашения согласно п. 3 ст. 159 Закона о банкротстве должны быть приложены все необходимые в этом случае документы, которые являются обязательными.

Арбитражный суд оповещает лиц о дате рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения. При этом необходимо заметить, что неявка надлежащим образом оповещенных лиц не препятствует рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения.

В том случае, если арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения, то данное мирового соглашение считается незаключенным. Надо сказать, что вынесение судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Также важно отметить, что само определение об утверждении мирового соглашения не подлежит обжалованию в апелляционном порядке. В силу ч. 8 ст. 141 АПК РФ определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течении месяца с момента вынесения данного определения. Данная норма в силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ применима и к мировым соглашениям, которые заключаются в делах о банкротстве, поскольку имеется отсылка к общим правилам АПК РФ.

Как уже было указано, после вынесения судом определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу, исполнению плана реструктуризации долгов гражданина прекращается. Надо отметить, что реструктуризация долгов- процедура, направленная на восстановление платежеспособности гражданина путем составления плана, который предусматривает пересмотр условий, порядка и срока погашения задолженности.

В силу ст. 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке, сроках и размере выплат, направляемых на удовлетворение требований всех кредиторов.

Так, план реструктуризации долгов может быть предоставлен только гражданином, отвечающим следующим требованиям:

1. наличие постоянного дохода;
2. отсутствие неснятой или непогашенной судимости за умышленные преступления в сфере экономики;
3. отсутствие фактов привлечения к административной ответственности за хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, преднамеренное или фиктивное банкротство в течение трех лет до дня принятия заявления о банкротстве;
4. в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов, гражданин не признавался банкротом, и в течение восьми лет в отношении гражданина не утверждался план реструктуризации долгов.

В случае заключения мирового соглашения прекращается действие моратория на удовлетворение требований кредиторов. Смысл моратория состоит в приостановлении выполнений должниками имеющихся у них обязательств в денежной форме. То же самое касается и обязательств по уплате обязательных платежей, в частности налогов. Наряду с этими действиями мораторий помогает в прекращении тех мер, которые направлены на обеспечение требований кредитора. Должник не имеет права самостоятельным образом выполнять взятые на себя ранее денежные обязательства.

Для должника, конкурсных кредиторов и уполномоченного органа мировое соглашение вступает с законную силу с даты утверждения последнего судом и является обязательным для перечисленных лиц. Согласно п. 6 ст. 150 Закона о банкротстве односторонний отказ от исполнения мирового соглашения не допускается.

Полномочия финансового управляющего, предусмотренные ст. 213.9 Закона о банкротстве, прекращаются в связи с заключением мирового соглашения.

С даты прекращения производства по делу о банкротстве гражданин или третье лицо, участвующее в мировом соглашении, приступают к погашению задолженности перед кредиторами. На сумму требований кредиторов по денежным обязательствам, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением в денежной форме, а также требований к должнику об уплате обязательных платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком РФ на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом, исходя из непогашенной суммы требований в соответствии с графиком удовлетворения требований кредиторов по мировому соглашению.

Надо заметить, что размер процентной ставки, меньший срок начисления последней или вообще освобождение от уплаты процентов могут быть установлены с согласия кредитора.

В случае вынесения судебного акта вышестоящей инстанции об отмене определения об утверждении мирового соглашения, это является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается.

Вот один из примеров судебной арбитражной практики Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области: Банк обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании банкротом гражданина И. и введении процедуры реструктуризации долгов в отношении последнего.

Данное заявление было принято к производству, а также определением арбитражного суда в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов, был утвержден финансовый управляющий.

Решением арбитражного суда была введена процедура реализации имущества, был утвержден новый финансовый управляющий.

От финансового управляющего поступило заявление об утверждении мирового соглашения. Как пояснил управляющий, все имущество должника реализовано, запланированная сумма погашения требований кредиторов по мировому соглашению превышает сумму, на которую они могли бы рассчитывать в случае завершения процедуры реализации имущества должника, и что оснований считать права кредиторов нарушенными не имеется.

Арбитражный суд своим определением привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Б.

Необходимо подчеркнуть, что должник и кредиторы не возражали против заключения мирового соглашения в рассматриваемом деле. Однако, представитель Банка категорически возражал против его заключения.

Определением арбитражного суда мировое соглашения было заключено, производство по делу прекращено, полномочия финансового управляющего прекращены.

От представителя Банка поступила кассационная жалоба на определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Податель жалобы пояснил, что оспариваемое мировое соглашение не направлено на возобновление платежеспособности должника, то есть противоречит целям института мирового соглашения. Банк указывает, что часть кредиторов, голосовавших за утверждение мирового соглашения, являются аффилированными лицами по отношению к должнику. Податель жалобы также ссылается на экономическую необоснованность мирового соглашения.

Как утверждает податель жалобы, условия мирового соглашения сформулированы таким образом, что в случае его нарушения нет возможности возобновить процедуру банкротства в отношении должника и применить к нему санкции, предусмотренные статьей 213.30 Закона о банкротстве. С учетом изложенного Банк усматривает в действиях лиц, подписавших мировое соглашение, признаки злоупотребления правом.

Арбитражный управляющий возражал против жалобы, просил оставить определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения в силе.

Суд кассационной инстанции отменил определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, отказал в утверждении мирового соглашения, направил дело в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области для возобновления производства по делу о банкротстве должника.

Свое решение Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа мотивировал следующим: определение отменено, в утверждении мирового соглашения отказано, поскольку соглашение направлено на прощение кредиторами более 99 процентов обязательств должника и не учтено, что соглашение экономически не обосновано и не может рассматриваться как разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов; отсутствуют доказательства реальности восстановления предпринимательской деятельности должника в случае прекращения производства по делу о банкротстве.

В заключении надо отметить, что мировое соглашение, прекращающее производство по делу, обладает преимуществом перед решением суда о признании должника банкротом. Как показывает арбитражная практика, мировое соглашение требует тщательного обоснования его заключения. Не всегда все кредиторы поддерживают идею заключения мирового соглашения, тем более прощения части долга. Очевидно, найдутся два-три кредитора не желающие голосовать за заключение данного соглашения. В приведенном примере определение суда было отменено, а дело было направлено на новое рассмотрение. Таким образом, решение сторон о заключении мирового соглашения должно быть осознанным и обдуманным шагом, который позволит не только прекратить производство по делу, но и избавит от долгового бремени.

**Заключение**

Целью данной диссертационной работы является выявить наиболее проблемные моменты в процедуре банкротства физических лиц, сделав упор на проблемах, возникающих во время проведения процедуры банкротства; предложить возможные варианты их решение;. наглядно продемонстрировать степень доступность и оптимальность проведения такой процедуры для граждан.

Таким образом, в процессе изучения данной темы были выявлены некоторые проблемы, возникающие при банкротстве физического лица.

Проблема большого пакета документов, который необходимо собрать для обращения с заявлением в арбитражный суд. Перечень документов установлен законом о банкротстве. Важно учитывать, что в случае не предоставления полного пакета документов, заявление может быть оставлено без движения, что может затянуть процедуру банкротства. Представляется единственное решение, которое способно упростить сбор документов - предоставить суду возможность отправлять запросы в государственные органы. При этом необходимо учитывать загруженность судов и социальное положение должника во избежание злоупотреблений.

 Более того, трудности появляются и с внесением денежных средств на депозит суда. Несмотря на то, что законодательно сумма вознаграждения управляющего составляет 25 000 руб., на деле стоимость банкротства с учетом всех проводимых мероприятий может составлять от 50 000 до 300 000 руб. Естественно, для большинства граждан такая сумма является завышенной и неподъемной.

Также существует проблема и со стороны финансовых управляющих. Большинство управляющих не заинтересована в назначении на ведение процедур банкротства граждан. Такое нежелание вызвано тем, что вознаграждение управляющий сможет получить только после завершения процедуры, при этом надо отметить, что одна процедура может длиться более трех лет. За время ведения процедуры управляющий производит публикации, выполняет запросы за свой счет. Такое положение вещей порождает злоупотребления со стороны управляющих, появление такого явления, как теневое финансирование процедуры, вознаграждение “в конверте”.

В диссертационном исследовании затронуты проблемы, касающиеся мирового соглашения в деле о банкротстве. Основной проблемой представляется подмена интересов меньшинства кредиторов меньшинством. В примере из судебной арбитражной практики, который приведен в исследовании установлено, что суд кассационной инстанции справедливо отменил определение суда об утверждении мирового соглашения вследствие самих условий соглашения, которые были направлены на прощение 99% долга должника. Часть кредиторов при утверждении мирового соглашения может не согласиться с утверждением последнего. Так, происходит замена воли одного кредитора общей волей. При этом важно соблюдать права и гарантии той части кредиторов, которые возражают против урегулирования банкротного дела миром. В противном случае, может усмотреть злоупотребление правом в действиях должника и остальных кредиторов и отказать в удовлетворении мирового соглашения.

Таким образом, исходя из рассмотренных проблем можно сделать вывод о том, что суды не выработали единообразную позицию по определенным положениям о банкротстве граждан, и в разных субъектах Российской Федерации один и тот же вопрос решается по-разному. Так, не совсем ясно каким образом финансовый управляющий обязан выполнять свои обязанности при этом действуя добросовестно и разумно, если нет определенности среди применения отдельных норм о несостоятельности.

Представленный анализ норм и судебной арбитражной практики позволяет сделать выводы о необходимости дальнейшего реформирования этого важнейшего для экономической жизни государства и граждан института. В диссертационной работе предложены некоторые способы реформирования законодательства о банкротстве. Однако, данная тема требует серьезной законодательной проработки, выработки единообразия в принятии судебных решений, а также выработки самостоятельных механизмов.
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